Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

SYMBOLA

PHILOLOGORVM BONNENSIVM

SYMBOLA

PHILOLOGORVM BONNENSIVM

IN HONOREM

FRIDERICI RITSCHELII

COLLECTA

LIPSIAE

IN AEDIBVS B. G. TEVBNERI

MDCCCLXIIII—MDCCCLXVII

LIPSIAE TYPIS B. G. TEVBNERI

PROLOGVS AD FRIDERICVM RITSCHELIVM

PRIDIE NONAS MAIAS ANNI MDCCCXXXVIIII SCHOLAS BONNENSES AVSPICATVM

Laetitiae advenio et hilaritatis nuntius
ex Orco: nimirum huc me qui misit foras
oratum pro re socium communi omnium,
redivivom voluit me esse tuom illum Maccium.
sed ad te quam ob rem venerim ne nescias,
quintum horno lustrum conditumst ab illa die,
quom Septimonti factus ad Rhenum accola,
ubi Musas aiunt habitare apprime bene,
novam latinam aperuisti ac graecam scholam.
ibi tum quos doctis dictis adulescentulos
ad omne officium grammaticum scholasticum
per omne id tempus instituebas plurumos,
i tibi tui nunc merito memores benefici
suis quisque verbis voluere inpertirier
salutem scriptam plane philologissume.
atque hanc ut hodie sisterent salvam tibi
salutigerulam sarcinam, huc ab inferis
me exsuscitarunt: ita enim visum aequissumumst,
quia sospitator tu esse perhiberis meus,
ut ego vicissim tua in re ne dessem tibi.

haec in mandatis habui, nisi si hoc relicuomst
mihi quod peto abs te et spero me inpetrassere,
ut porro pergas, qua tu virtute ac fide
recolere nostram es solitus antehac memoriam,
eadem perpetuo me adiutare et res meas,
ita te di servent et magisterium tuom
tibi discipulisque faustum semper sospitent
per alterum adeo quincuplex quinquennium.
sed satis iam ludos me ipsus feci prologus
tua gratia. si plaudis, addo etiam hoc: vale.

DATVM MENSE MAIO ANNI MDCCCLXIIII

CONTINENTVR HOC VOLVMINE HAE COMMENTATIONES

DE

IVVENALIS SATIRA SEXTA

DISSERVIT

OTTO RIBBECK.

Quae quattuor abhinc annis in Iuvenalis satiris castigandis periclitatus sum utrum placuerint peritis iudicibus an displicuerint, publico sive consensus sive dissensus signo nullo fere mihi innotuit; ut suspicer admodum paucos esse, qui vel lectu digna habuerint, pauciores etiam, qui operae pretium esse duxerint inquirere, quo iure quave iniuria adeo sive reformatum sive deformatum poetam ediderim, ut Peerlkampos audacia tantum non superasse videar. Vnum ab amico eodem, cuius olim (in praef. p. VI) adprobationem gloriatus sum, accepi iuvenem strenuum, cui codicis scilicet mei auctoritas inposuisset, novi testis fidem suis argumentis defendere haud infeliciter adgressum esse. Cuius tamen ne credulitate elatus nimis ipse confiderem rationibus meis, venerabilem annis mihique, dum Helvetiae amoenitatibus fruor, collegae nomine coniunctum senem, quem traditae memoriae tenacissimum esse constat, in mutuorum sermonum festivitate memini graviter increpare temeritatem meam, qua ingeniosissimi poetae quantum corruperim pulcritudinem adulescentibus se, ne pravo seducerentur exemplo, in scholis evidentissime demonstrare narrabat. Sed ego, cui tali disciplina uti non contigit, fateor ne nunc quidem vulgati in libris Iuvenalis praestantiam agnoscere me didicisse itaque interim, dum meliora edocebor, praesidium opinionibus meis qualecumque mea opera parare constitui, quod opto ut tua, Ritscheli, arte tuisque praeceptis ne prorsus indignum videatur.

Disputabo autem de satira sexta, qua mulierum vitia exagitantur: cuius sales et lumina et singulas imagines inpense admirati homines docti structuram tamen nullam fere, immo temere aspersorum confusorumque pigmentorum mixturae nescio cui similius quam tabulae prudenter compositae opus esse consentiebant, cum nostra demum aetate C. F. Naegelsbachius extitit, qui in philologi III p. 472 sqq. concinnam et artificiosam quandam dispositionem satirae sextae commendare animum induceret. Atque id profecto rectissime statuit vir elegantissimus, indignam ac prorsus alienam a Iuvenalis ingenio eam opinionem esse, qua nullo ordine servato fudisse tamquam informes carminum fetus, non elaboratas diligentissime singulas partes callide digerere et coligare studuisse poetam rhetorica praesertim disciplina eruditum fingunt. Nec secutum tantum, sed egregie eundem exsecutum esse, ut apto et bene distincto ordine singularum satirarum argumenta absolverentur, exempla luculenta habemus eclogas I. II. III. VII. VIII. IX et resecto prooemio ineptissimo IV, quarum vel in libris tradita tam plana et simplex dispositio est, ut quibus

in V et XI raro utendum erat artis remediis ad luxata membra in locum reponenda nullis omnino illic opus sit, modo filum sententiarum paulo magis intenta mentis acie quam solent interpretes persequaris, inter quos miror vel C. F. Hermannum 'oeconomiae ruditatem' nescio quam in satira IX offendisse.

Cetera igitur quaecumque ab hac norma abhorrent, aut incohata, non absoluta, aut ab alio auctore interpolata vel supposita aut si fieri potest in probabiliorem ordinem coniectura redigenda esse verum est. Atqui non a Iuvenale profectam esse satiram sextam nemo umquam tam insanus erit ut vel sibi, nedum aliis persuadere conetur; non perfectam esse ne putemus, vetat insignis et per singulas quasque partes paucissimis quibusdam pannis exceptis aequabilis elegantia. Relicuum ergo est ut ea poematis forma, quam ab auctore perfectam esse arti eius et rationi consentaneum est, aut interpretando textu librorum eliciatur aut, si id minus contigerit, corrigendo non audacia sed fortitudine tamen remediorum adhibita restituatur. Atque illam viam qui primus iniit Naegelsbachius videamus qualem filum argumenti ex turbida membrorum congerie expiscatus sit.

Capita nimirum totius satirae duo invenisse sibi visus est, quorum altero (vv. 1—285) feminae tamquam maritae, altero (vv. 301—591) maritae tamquam feminae ita adumbrentur, ut medio inter utrumque posito vitiorum muliebrium fonte (286—300) quidquid peccent mulieres et referatur ad eundem in priore, et deducatur indidem in posteriore parte; in utraque autem eam descriptionis gradationem observari, ut profectus a turpioribus vitiis ascendat per minora quaedam ad foedissima quaeque flagitia; summam denique saevitiam qualis in scaena tragicis poetis exponatur, in extrema satira vv. 592—661 tractari.

Quam 'artificiosam', h. e. non sine artificiis quibusdam extorquendam magis quam eliciendam dispositionem recte appellavisse C. F. Hermannus, probavisse tamen ut ab ipso Iuvenale excogitatam minus recte videtur. Nam argumentum totius satirae non tam in enumerandis illustrandisque vitiis mulierum sed in deterrendo amico ab ineundi matrimonii consilio versatur. Inde fit ut a Pudicitia qualis Saturno rege in terris visa fuerit exorsus poeta posita in ipso exordio ingenua montanae uxoris (5) imagine moechos iam argentea aetate fuisse statim in prooemio (21—24) Postumum doceat; illuc non in priore tantum, qualem Naegelsbachius separavit, sed in posteriore quoque parte spectant omnia: ara Pudicitiae noctu polluta siphonibus, quorum lacus 'luce reversa magnos visurus amicos calcare' dicitur Postumus v. 312 ('tu calcas' e. q. s.), porro bonam deam per adulteria celebrantium orgia (329 sqq.) et Clodiorum fraudes iam solitae (345), deinde cohibendae et custodiendae uxoris difficultas insuperabilis (347 sqq.), prodiga Ogulnia (352), eunuchorum amores (366 sqq.), Lamiae pro musico Pollione preces non minus anxiae quam pro viro vel filiolo aegrotante (385 sqq.), vinosa mulier, cuius vomitu

'maritus nausiat atque oculis bilem substringit opertis' (433), doctior matrona quam placere possit 'tibi quae iuncta recumbit' (448), per quam ne soloecismum quidem licet 'fecisse marito' (456), operta faciem medicaminibus et miseri viscans labra mariti (466), quae non domi, sed moecho vult formosa videri (464 sqq.), saeviens adversus ancillas et servos dum ornatur domina, 'si nocte maritus aversus iacuit' (475), nihil omnino curans maritum, nisi quod amicos eius servosque odit rationibusque gravis est (508 sqq.), admissus Isidis sacerdos, qui 'petit veniam, quotiens non abstinet uxor concubitu sacris observandisque diebus' (535 sq.), Iudaea spondens 'amatorem tenerum' (548), de marito et de adultero consulens mathematicum 'Tanaquil tua' (566), docta astrologa, 'quae castra viro patriamque petente non ibit pariter numeris revocata Thrasylli' (575 sq.), abortus flagitia (596), suppositi infantes (602), philtra et venena maritis porrecta (620), denique caedes liberorum et mariti, — nonne haec omnia uno ore conclamant, ne uxorem ducere audeat amicus? Itaque et respondere se fingit tamquam adversanti ac diffidenti amico 136. 142. 161. 286 et totam per satiram ad eum ipsum, quem a consilio insano deterrere studet, verba sua convertit: 26 sqq. 49. 51. 54. 60 sqq. 75. 76. 114 sq. 143. 200 sqq. 231. 261. 264. 276 sqq. 286. 306. 312. 377. 448. 566. 597. 625. Nihil igitur est quod Naegelsbachius statuit, sexus magis quam uxorum vitia in posteriore satirae parte tractari, nec illud verum, quidquid in priore proponitur vitiorum, ad solas uxores pertinere. Quis enim audivit Corneliam vel Nioben (167 sqq.) graviores maritis quam maenades illas (317) vel Caesoniam (616) fuisse, aut quis contendat vetulae graecissantis (194) lasciviam magis officere mutuae coniugum caritati quam vel illius adfectatam eruditionem, 'quae cum discumbere coepit, laudat Vergilium' (434)? Gradationem vero istam, cui studuisse Iuvenalis dicitur, qualem agnoscimus? praeferre scilicet se dicit eam quae cantu et cantoribus insano studio gaudeat (379 sqq.) garrulae et curiosae (398), hanc porro (et merito) furiae oenophorum sitienti (414 sqq.), sed graviorem etiam esse grammaticam feminam (434)! Sed idem profecto et cantorum amicam et taeterrimam baccham (418) eis coloribus depinxit, ut harum turpitudine multo magis quam illarum ineptiis indignari videatur, sanissimo quidem sensu.

Praeterea quod docuit Naegelsbachius, inde a versu 457 demum demonstrari, quae ipsas divitias ultro sequantur vitia, praecedentibus tamen vv. 300—456 quae ex eodem fonte, sed aliis etiam causis intercedentibus oriantur explicari, primum id mirum est, cur si divitiarum mollitiem monstrorum illorum omnium causam propositurus erat poeta non maluerit recto quam inverso ordine uti. Sed re vera nec hoc nec illo usus est: nam Veneris ebriae (300) probra et secreta bonae deae (314) qua alia causa nisi ipso saeculi luxu excitata dicemus? superstitione autem, de qua inde a v. 511 exponitur, tam mediocres et pauperculae quam divites traduntur captae teneri (582 sqq.).

Ceterum cum totam istam dispositionem tum pleraque singulorum membrorum quasi ligamina et coagmenta non Iuvenalis indicavit, sed intulit philosophandi quibusdam argutiis usus Naegelsbachius: velut quod ad v. 242 docuit radicem discordiae inter coniuges ipsius sexus muliebris naturam argui litigiosam, de tali 'radice' nihil significavit Iuvenalis, nec illud ut v. 268 sqq. cum prioribus coniungeret, dixit, turpissimum harum litium genus 'zelotypae moechae' iurgia esse, nec potuit dicere, cum turpior etiam accusatrix coram iudice Manilia (243) sit. Qua denique discriminandi subtilitate vir ingeniosus aliud esse statuerit, ad communem causam referri vitiorum originem, aliud indidem eundem deduci, quaque iudicandi elegantia talem subtilitatem poetae placuisse putaverit, inquirere longum est: nam in textu Iuvenalis talia dialecticorum lumina non reperiuntur.

Paulo simpliciora, quamquam de summa rei cum Naegelsbachio consentiens, protulit C. F. Hermannus, qui quadripertita discriptione singula commodius perspici arbitratus primum (usque ad v. 132) statuit inpudicitiam castigari mulierum; deinde ipsorum maritorum levitatem, qua illae elatae vel ultra naturae imperium quibuslibet cupiditatibus atque ineptiis indulgeant (—285); porro tamquam fontem tantorum flagitiorum universam temporum corruptelam et luxuriam accusari (— 473); denique cotidianam matrum familias crudelitatem et nefandas superstitiones aperiri et in extrema satira Medeas et Clytaemnestras, quales etiam extra scaenam saeviant, produci. Et ultimae quidem huius partis capitula qua argumenti similitudine contineri voluerit, ne ipse quidem Hermannus declaravit: nec debebat medicamina faciei (461 sqq.) tertiae, relicui cultus speciem (475) inde separatam quartae tribuere. Ceterum in tertia eadem fere composuit quae in altera Naegelsbachius. Quam vero primae vindicavit inpudicitiae descriptionem, tam illa constanter tamque variis coloribus totam per satiram illustratur, ut nulla fere pars huius criminis immunis sit: cf. 140 sq. 193 sqq. 225 sqq. 233 sqq. 276 sqq. 301 sqq. 366 sqq. 422 sq. 464 sqq. 566. 597 sqq. 656.

Praeterea etsi recte dixeris levis ac debilis viri esse licentias uxori dote vendere (137) vel pulcrae rapacitatem donis explere (149) vel imperia perdite amatae patienter tolerare (207), tamen Corneliae Gracchorum vel Niobae supercilium (167) quis umquam maritorum nimiae indulgentiae vel imbecillitati inputare animum induxerit? An patientia eius, qui vel prodigae nummos tamquam e pleno semper acervo (364) suggerit, vel inter convivarum somnum famemque ipse domi expectat grassantem et convomentem marmora fastidit (418), vel Poppaeanis fomentis obtectam faciem exosculatur (463), non uxoria videtur? Verum est gravem ac fortem virum ne ineptias quidem uxoris velut Graeculorum absurdam imitationem (186) non coerciturum esse, sed qua feminae disciplina vel coercendae vel corrigendae sint, praecipere tantum a consilio poetae nostri abhorret, ut ne posse quidem ullis remediis corrupti longo ex tempore

aevi sexum a vitiis revocari sentiens hanc ipsam ob causam obsecret amicum ne ducat uxorem, quippe quam aut non amaturus, igitur frustra ducturus (201), aut tamquam servus dominam imperiosam observaturus (207), aut si optima sit, propter ipsarum virtutum fastidiosam consummationem non toleraturus sit (161).

Itaque desperandum esse de coniugali felicitate, quique ea frui videantur, vel ipsos falli vel alios fallere, et prudentissimum quemque maxime a maritorum insania abhorrere — haec summa poematis sententia est, huc redeunt omnia, hinc omnem membrorum dispositionem pendere consentaneum est.

Nec certis quasi articulis corpus poematis destitutum esse voluit poeta, qui ubi nova adgreditur certis formulis transitum parare non neglexerit. Quo pertinent praeter alia haec:

> sed placet Vrsidio lex Iulia. v. 38
> porticibusne tibi monstratur femina e. q. s.? 60
> quid privata domus, quid fecerit Eppia, curas? 114
> optima set quare Censennia teste marito? 136
> cur desiderio Bibulae Sertorius ardet? 142
> nullane de tantis gregibus tibi digna videtur? 161
> quaedam parva quidem, sed non toleranda maritis. 184
> unde haec monstra tamen vel quo de fonte, requiris. 286
> illa tamen gravior e. q. s. 434
> est pretium curae penitus cognoscere e. q. s. 474
> haec tamen et partus subeunt discrimen e. q. s. 592.

Soletque etiam in aliis satiris singulari diligentia commissuras partium perpolire lenique arte cavere ne quid hiet vel fluctuet. Cuius studii exempla praeter alias tertia satira praebet, ubi ne singula explicando longus sim vide quam callide ab adulatoribus ad comoedos (93), et a Graeculorum etiam inter privatorum limina regno ad molestissima et ingrata clientium officia (123) deflectat orationem. Sed plena talium exemplorum omnia, quae ipse composuisse Iuvenalis recte iudicatur, excutienda illa tum, cum data opera de universa Iuvenalis arte disputabimus. Nec minus accurate nostra in satira singulas quasdam partes coagmentatas animadvertimus. Nam Vrsidius, 'moechorum notissimus olim', quod antiquis de moribus uxorem quaerit, movet poetam ut perlustrato maxime theatro et circo pudicam matronam nullam iam reperiri, amari histriones, inprimis vero gladiatores adfirmet, exempla autem instar omnium ex privatis Eppiae, ex imperatoria domo Messalinae ponat. Haec igitur (38—132) tam arte inter se cohaerent, ut nec separari queant nec transponi nec aliis particulis inlatis facile augeri. Nam quod duos post v. 54 versiculos inserui 350 sq., non tam ut hiulcam hic orationem, quae vel sine illis satis bene continuatur, explerem intuli quam ut servarem quae ubi vulgo leguntur tolerari non posse intellexissem. Absurdum

enim erat suadere ut quis pauperculam uxorem, 'silicem pedibus quae conterit atrum', custodia cohiberet. Versus autem 119. 118. 117 ut transponerem, non compositionis moverunt, sed orationis quaedam turbae, quae nec Schurzfleischium nec Hermannum fugerunt, quamquam a neutro satis probabiliter sanatae sunt. Nam et 'linquebat' verbum v. 119 accusativum flagitabat, et vitanda intra eiusdem enuntiati ambitum imperfecti 'linquebat' et perfecti 'intravit' (121) copulatio, nec nimis separandus a nocturnis cucullis (120) galerus (117) erat, nec neglegenda v. 120 Pithoeani aliorumque librorum scriptura 'sed', per quam vulgatae 'et' fide imminuta conclusam esse conieci habitus nocturni descriptionem eadem particula *sic,* qua bis similibus locis usus est Vergilius Aen. I 225 et VII 668.

Item firme inter se conexi sunt versus 286—345, quibus ortam longa ex pace et ex divitiis quae devicto orbe Romam fluxerunt luxuriam etiam mulierum mores corrupisse et ad orgia illa, quorum duplex imago vv. 301—313 et 314—345 ponitur, turpissima abripuisse docemur. Discerpi non posse medicamina faciei (461—473) a dominae, dum ornatur, insolentia et crudelitate (474—507) supra monui. Quamquam illa pars quae ad cutis pertinet cultum, minime integra a librariis servata est: nam praeter quod ternionum 464—466 et 461—463 ordinem invertendum esse Madvici acumen perspexit, excidit minimum unus versiculus post 470, quo indicandum erat, quae tandem illa sit, quae 'exul hyperboreum si dimittatur ad axem' asellas secum comites educere narratur. Nam privatam mulierem quis credat Iuvenali eodem apparatu uti, quem Poppaeae Sabinae proprium fuisse testantur Plinius XI 41, 96. XXVIII 12, 50 et Cassius Dio LXII 28?

Porro continuo capite 511—591 superstitiones mulierum exagitantur. Sed cum certo ordine excipiat Gallum (512) Aegyptius sacerdos (522), hunc Iudaea (542), Iudaeam Armenius haruspex (548), claudant denique agmen peregrinorum vatum Chaldaei (553), quae versum 560 (nam de 561 infra dicemus) secuntur misere confusa sunt. An mediocris illa, quae in circo sortilegos et μετωποσκόπους et χειρομάντεις consulit (582—584), ipsa docta est astrologiae ut illa 'quae nullum consulit et iam consulitur', qualis vv. 569—581 depingebatur? Quod tamen statuere necesse est eum, qui recte continuari orationem v. 581 et 582 putet, non mutato subiecto verborum inde a v. 574 usque ad 584. Versu autem 569, ubi vindicata pronomini demonstrativo eadem pluralis feminini forma, quam ex optimis libris v. 592 restituit Fleckeisenus musei Rhen. VIII p. 221, Pithoeani maxime auctoritate pluralis numerus 'haec tamen ignorant' commendatur, non intellegitur, de quarum multitudine haec accipienda sint, quoniam vv. 565—568 de una tantum Postumi uxore verba facta sunt. Denique inter eas, quae cum non ipsae doctrinam vaticinandi adfectent, paulo tolerabiliores videntur, cur non rettulit poeta totam illam mulierum infimam hariolorum classem adeuntium turbam minime doctam, quae vv. 582—591

inducitur? Itaque haec non posse sic ut vulgo legimus a Iuvenale composita esse contendo.

Quid autem est, quod ne hic quidem humiliorum tantum mulierum oracula (582—584. 588—591) tanguntur, sed his ipsis responsa divitibus data (585—587), de quibus tamen iam supra (548—568) satis dictum videbatur, inseruntur? Et cur tandem hic Phrygium potissimum augurem et Indos magos et qui fulgura publica condit haruspicem seniorem consulere narrantur divites feminae, quibus Iudaeos et Armenios et Chaldaeos praestolari legebamus? Nimirum hi domum superstitiosarum visere, illi extra domum adiri, hi clam, illi ut harioli illi de circo et aggere (588) palam consuli videntur. Sed haec loci ratio multum abest ut vulgato versuum ordine declaretur, nec eo, quem ipse proposui in editione, satis explanatur.

Primum enim quae spatium lustrat utrimque metarum (582) non minus ex circo fatum repetit quam quae 'ante falas delphinorumque columnas' (590) oraculum adit. Communis ergo utriusque versiculus 588 'plebeium in circo positum est et in aggere fatum' praemittendus erat versui 582. Sed eundem apparet minime pertinere ad divites illas, quae in vulgato textu vv. 585—587 intermixtae sunt.

Tres igitur versus 585. 587. 588 (nam de v. 586 infra dicemus) ante v. 582 removendi erant.

At vel sic desideramus aliquid: praefandum erat, non domi tantum, sed foris etiam atque adeo sub divo superstitiones illas exerceri. Excidisse igitur initio huius capituli vel unum vel paucos versiculos statuendum erat. Praeterea paenitet, quod anaphorae lenocinio quodam inductus versus 565—568 illi 591 adiunxi: minime enim Postumi uxor cum caupona componenda erat, nisi forte haec poetae mens erat, ne vilissimum quidem oraculum a matronis nobilibus sperni, quod tamen declarandum verbis, non divinationi relinquendum erat. Immo mathematicum ut nobilissimum vatem 'Tanaquil' non antiqua illa, sed qualem recens aevum novit, de eis rebus consulere rectissime arguitur, quarum ipsius plurimum interest (568). Dubitari de eo tantum potest, an commodius etiam interrogata illa (565—568) post v. 556 legantur: sed id cum nimis ambiguum iudicium sit, relinquo. Itaque redditis suo loco vv. 565—568 et in eius partis, quae de oraculis foris petitis est, initio lacuna indicata relicuorum membrorum ordo hic videtur restituendus esse: 585. 587. 588. 582—584. 589—591.

Ceterum hunc sententiarum nexum si recte expedivi, etiam illud patet, locum de philtris (610—626), qui in libris ineptissime, ut ne subiectum quidem quo referatur verbum 'valeat' 611 adsit, insertus legitur in ea parte, qua quid in liberos peccent uxores exponitur (592—609. 627 sqq.), quamquam recte a me huic de superstitionibus capiti vindicatum (quod vel primis verbis 'hic *magicos* adfert cantus, hic *Thessala* vendit philtra' evincitur), minus apte ad circum et aggerem delatum esse. Erant

haec privatorum parietum secreta, et 'adferri' dicuntur et carmina et venena, nec male ad ipsa illa de marito et de adultero oracula (568) proxime adiungi videntur. Quid quod ipsa ἐναργείας figura 'hic magicos adfert c., hic Th. vendit ph.' (610) similis hic locus illis est, ubi 'ecce furentis Bellonae m. d. chorus intrat' (511), et 'cum dedit ille locum . . . Iudaea tremens mendicat in aurem' (542) et quae sunt alia. Atque ea quoque, quae mathematicam indoctis mulierculis, consulentibus eam 'quae nullum consulit et iam consulitur' opponunt, ut separanda esse ab eis particulis, quibus vulgo immixta leguntur, etiam nunc persuasum mihi habeo, ita multo aptius non venena amatoria, sed ipsa illa oraculorum consulta secuntur, quorum prudenter poeta humillimum de praeferendo cauponi scrutario (591) ultimum collocavit. Itaque ut colligamus superstitiones mulierum sic disposuisse videtur Iuvenalis, ut primum quid intra privatas domus vanitatum ac deliramentorum fallaciis vatum magorumque committatur, deinde etiam foris et in publico petita oracula, denique earum quae sua ipsae fata libris eruunt odiosam doctrinam exagitet, hoc versuum ordine: 508—568. 610—626, deinde interposita lacuna 585. 587. 588. 582—584. 589—591. 569—581.

Recte autem haec a nobis composita esse eo quoque probatur, quod quae vv. 592—609 de necatis in ventre ab ipsa matre (—597), de spuriis (—601) et de suppositis infantibus leguntur, optime continuari videntur nothorum odio (627) et privignorum caede (628), denique portentoso Pontiae, quae suis ipsa pueris laeto animo aconita paravit, exemplo (634 sqq.). Cumque locus uterque et qui in libris sequitur v. 591 et quem sequi voluisse poetam conieci 569—581 eisdem verbis 'haec tamen' incipiat, hac ipsa similitudine natam esse suspicor partem turbarum, quibus hanc descriptionem laborare vidimus.

Itaque integra capita, distincte et ordinate contexta praeter ipsum prooemium haec investigavimus, unum de perfidia uxorum 38—132, alterum de luxuria et libidine mulierum 286—345, de cultu ornatuque tertium 461—507, quartum de superstitionibus 511 sqq., quintum denique, quo quales hac aetate matres sint declaratur 592—609 et 627 sqq. Quo confidentius ubi in ceteris solutam compagem offenderimus, de librariorum, non de Iuvenalis neglegentia et oscitantia suspicabimur. Offendunt autem plurima.

Ac primum qui sic interrogat 'nullane de tantis gregibus tibi digna videtur?' (161), ei totum fere mulierum genus iam productum totamque vitiorum muliebrium vim perlustratam esse quis non expectet? Et qui respondet amico nullam se malle uxorem quam vel optimam (167), nonne totam disputationem conclusurus vel abrupturus videtur? Cur igitur quadringentis prope versibus, id est besse totius satirae et reliquas ineptias et probrorum turpissimorum sordes perreptat? Nisi quis forte prodigiosam illam '*Venusinam*' epitrito scilicet primo, non 'Venusinae lucernae' I 51 exemplo ionico dimetiendam v. 167 eo consilio servare volet, ut habeat cui totam istam vitiorum sarcinam inponat: quasi hoc Iuvenalis dicturus

fuisset: 'etiamsi omnibus virtutibus ornata uxor reperiri possit, malo tamen Venusinam, sed hanc quoque repudio propter eas, quae infra secuntur, causas.' Sed ego qui scripserim 'malo, malo, *Venus*, *nullam* quam te, Cornelia mater' numquam concedam alio loco poetam haec posuisse nisi prope finem poematis. Nec magis illud umquam concedam, postquam 'quaedam parva quidem, sed non toleranda maritis' (184) tractavit, eum rursus ad 'monstra' (286) relabi potuisse. Et quae inter parva illa rettulit? Scilicet unicam Graecae linguae adfectationem (185—199); nam inde a v. 200 diversa ac prorsus nova exponi novum quasi capitis exordium 'si tibi legitimis' e. q. s. ostendit. Atque imperiosam crudelitatem et novis semper flammeis sumptis permutandi post paucos menses regna lasciviam incredibilem, cetera denique flagitia quis umquam sanus inter parva rettulerit, si autem rettulerit, nihilo minus 'monstra' nuncupaverit? Itaque quaerendum erit, num forte locus ille de minorum dedecorum importunitate aliunde suppleri possit. Ac statim percutit mentem similitudo imaginis, quae de grammatica Vergilium et Homerum committere docta et facundiae tintinnabulis aures fatigante proponitur vv. 434—456. Cuius loci exordium 'illa tamen gravior' quantum abhorreat a comparatione furiae illius, quae vv. 414—433 describitur, supra monui, quam facile autem ad illa 'parva quidem, sed non toleranda maritis' referatur, patet. Sed ne ipsi versui 199 haec subiungamus alia sunt quae dissuadeant. Revocat enim haec eruditula memoriam astrologae (569—581), cuius vanitatem iniquus sit qui inter monstra et flagitia quam inter muliercularum ineptias numerare maluerit. Et vitandam ut parum tolerabilem, non abominandam ut sceleratam hanc ipsam dicit poeta v. 572 'illius occursus etiam vitare memento.' Secutos igitur vv. 434—456 locum, qui de superstitionibus est, non improbabiliter coniciemus. Ex quibus tamen vv. 445—447 extremos post 456 collocari iubenti Heinrichio non possum non adsentiri. Diversa enim a loquacitate facundae, qualis vv. 440—443 deridetur, nimia eiusdem doctrina, de qua vv. 448—456 sunt: aliena igitur 'nam' particula praemissa v. 445, quam rectius Heinrichius odii (451) causam inferre statuit. Et habet hoc Iuvenalis, ut acumine quodam, quale illud de virili habitu 446 sq., concludat capita sua: cf. 112 sq. 229 sq. 265 sq. 345. 605—609. II 34 sq. 63. III 9. 78 sqq. 112. 189 sq. 230 sq. 238. VII 97. 104. 213 sq. VIII 139. 181 sq. 209 sq. Versiculum 444, quem spurium iudicavit Heinrichius, nec non posse tolerari et facile desiderari nec sane insignem ulla antiquitatis virtute sentio; nec aut 'finis' rebus honestis inponendus aut 'sapientis' laus a Iuvenalis acerbitate paulum aliena nimis placet.

Virilis vero habitus et victus ille, qui commendatur eruditulae in extremo capite, tunicas crure tenus medio succingendas et caedendum Silvano, quem pastores et venatores venerantur, porcum et in publicis balneis cum maribus lavationem dico, mirum in modum commonet de Tyriis endromisin et de ceromate viraginis, cuius tirocinia vv. 246—267 tractantur.

Adnexa haec in libris leguntur quattuor versiculis, qui dexteritatem feminarum in causis agendis conspicuam tangunt magis quam illustrant: sed cave ne duplicem aut verbis aut armis certandi libidinem hic a Iuvenale compositam esse putes. Redit enim v. 268 ad lites alternaque iurgia nec de illa studiorum adfinitate quicquam monuit poeta. Lites autem feminarum quo sententiarum ordine explicaverit infra inquiremus. Hic satis sit demonstrasse desiderari posse versus 246—267 ubi vulgo extant, subiunctos vero illi 447 optime sibi constare. Composuisse enim cognoscitur poeta bina, quae virorum propria indecore ac ridicule a feminis adfectantur, studia: eruditionem tam mathematicorum quam grammaticorum rhetorumque et armorum tractationem. Et confinem utramque libidinem et consuetudine aevi pari fere modo receptam in commissura capitum et consilio illo 445 — 447 et interrogandi figura 'endromidas Tyrias et femineum ceroma quis nescit? vel quis non vidit vulnera pali?' optime significatum est.

Nondum tamen exhausta ineptiarum muliebrium copia: videndum quo pertineant, quae superstitionum descriptioni praemittuntur, v. 508:

> nulla viri cura interea, nec mentio fiet
> damnorum: vivit tamquam vicina mariti,
> hoc solo propior, quod amicos coniugis odit
> et servos, gravis est rationibus.

Quae potuisse ad ea, quae in libris antecedunt, adiungi fateor, necessaria hoc potissimum loco fuisse, ut non alia praemitti potuerint, nego. Gravem autem rationibus viri prae ceteris Ogulniam novimus, quae ut spectet ludos conducit omnia athletisque quod superest argenti paterni donat nec sentit pereuntem censum (362) aut reputat quanti sibi gaudia constent (365). Quae cum Eppiam libidine atque inpudentia non aequet, inter eas commemoranda erat, quae minus graviter, sed tamen intoleranda peccant. Cum ludorum autem athletarumque amica quae aptius componebatur quam quae cantu gaudet favetque cantoribus, haec quoque artis magis studio quam Veneris pruritu seducta (379—397)? Nam quae vulgo interposita legimus de eunuchis (366—378) prorsus hinc aliena quo loco recte reponenda sint, mox monstrabo. Atqui ut histrionum Haemi et Carpophori (198 sq.) commemoratione commodus ad ludos (352) transitus fit, ita Lamiae (385) de Pollione citharoedo preces indecorae, his poetae indignabundi verbis interpellatae 'quid faceret plus aegrotante viro, medicis quid tristibus erga filiolum?' (388) et maxime extrema huius capitis (396) 'haec de comoedis te *consulit*, illa tragoedum commendare volet, *varicosus fiet haruspex*', ad vates et hariolos, quorum turba v. 511 inducitur, tam prope aspirant, tam recte Lamiae vel Ogulniae similis uxor 'tamquam vicina mariti' vivere (509) arguitur, tamque examussim breviter ut dicam omnia quadrant, ut dubitari a prudente non possit, quin versum 199 exceperint 352—365 et 379—397, hos autem subsecuti sint 508 sqq. (nam

quae a v. 398—412 in libris feruntur, procul habenda esse suo loco demonstrabitur).

Restitutum igitur integrum de minoribus vitiis caput quaeritur qua carminis parte collocavisse putandus sit Iuvenalis. Quod tam artis ratione universa quam ipsis exordii (184) verbis probatur nec media satira cum turpioribus criminibus temere confundi nec praemitti eisdem potuisse, sed epilogo propius quam vel prologo vel primariae parti ponendum fuisse. Quodsi reputamus Corneliae et Niobes exempla et ipsa extremae satirae aptissima esse, longe maxima probabilitate commendari videtur ea ratio, qua ipsi epilogo, qui de matrum sceleribus est (592 sqq.), anteposui haec 'nullane de tantis gregibus tibi digna videtur?' (161—177), his autem totam de minoribus vitiis disputationem, cuius singulas particulas iam enucleavimus. Et vide quam egregie cum matrum nobilissimarum Corneliae et Niobes superbia natorum virtute vel numero sumpta componantur nefanda recentioris aetatis matrum moecharum et novercarum probra et flagitia, quibus quae praefatur poeta v. 592:

> haec tamen et partus subeunt discrimen, et omnis
> nutricis tolerant fortuna urguente labores:
> sed iacet aurato vix ulla puerpera lecto.

prorsus similia illis 569 'haec tamen ignorant, quid sidus triste minetur' vulgato ordine servato quo referenda sint valde ambiguum est. Nam cum quae ipsae consulunt hariolos eas ignorare vaticinandi artem per se appareat, tamen totam religiosarum mulierum turbam liberos parere et nutrire quis scire possit? praesertim cum ne hae quidem ab amatoris teneri voto (548) et ab adultero (567) alienae dicantur. An de eis tantum, quarum v. 588. 582—584. 589—591 mentio fit, humili loco natis uxoribus cogitandum sit? quod sane his 'fortuna urguente' commendari videtur: at tamen illam 'quae nudis longum ostendit cervicibus armum' (589), quae consulit oraculum 'an saga vendenti nubat caupone relicto' meretriculam quis matronae muneri satisfacere Romanus dixerit? Contra matrum bonarum laudem Corneliae et Niobae et quae raris illa aetate exemplis harum similes fuerint matronis non denegare Iuvenalem aecum erat. eundem tamen conqueri verum erat, inter nobiles, 'aurato in lecto', vix ullam hodie puerperam inveniri, nutricis vero labores non dignari subire nisi tenui censu coactas.

Itaque reconcinnato altero fere satirae nostrae dimidio aliquanto confidentius ad prioris partis dispersas reliquias colligendas adgredimur. Ad initium igitur ut redeamus, primum matrimonii malum amico proponit Iuvenalis vv. 34—37 turbatam nocte quietem, cum amasius, quocum dormiat, nec lites moveat nec iniqua et importuna postulet. Quibus adversa fronte oppositam imaginem obiurgantis et litigantis in lecto uxoris mirum est multo demum post, sed ut ipsa verba invicem se respicere et flagitare videantur, his 268 sqq. depingi:

semper habet lites alternaque iurgia lectus,
in quo nupta iacet; minimum dormitur in illo c. q. s.

Atqui secuntur haec in libris eum locum qui viraginum militares exercitationes illustrat, nec cum eis qui hunc antecedunt, de causidicis feminis quattuor versiculis nisi satis laxo sententiarum nexu cohaerent, qui qualis re vera fuerit statim videbimus. Nam cum zelotypae moechae inpudentia, qua suam ipsa licentiam tamquam et pacto coniugali et naturae iure sibi concessam adversus maritum defendit, post cetera his 284 sq. definiatur:

nihil est audacius illis
deprensis, iram atque animos *e crimine* sumunt,

hinc apparet quam pronum fuerit ad ipsas causas coram iudice actas transire. Itaque subiunctos his 268 — 285 versus 242 — 245 post v. 37 sequi voluisse poetam conicio.

Atqui cum eodem litium capite proxime coniuncta esse concedes, quae his incipiunt 231

desperanda tibi salva concordia socru

et ipsis versibus 242 — 245 antecedunt. Nam et discordiam excitare et adultero favere eiusque tabellis quo modo rescribendum sit docere (233 sq.) quod dicitur, prorsus ad turpis filiolae, qualem v. 268 sqq. expressam habemus imaginem et ad tabellas in scriniis detectas (277) quadrat. Quamquam, ne quid celem, quod socrus et 'docet spoliis nudi gaudere mariti' (232) et 'decipit custodes aut aere domat' (234 sq.), videri potest etiam aliis locis, vel ubi de immensis donis, quae maritum poscere Bibula narratur (149 — 160), vel ubi de cohibenda per custodes uxore disseritur (346 sqq.), inferri potuisse. Aptius tamen neque hic neque illic malae socrus potissimum artes castigabantur, de *concordia* autem *desperanda* multo certe probabilius ibi dici videtur, ubi propter vexatam multimodis intemperantia et malitia uxoris cotidianae vitae pacem ac tranquillitatem quavis morte magis fugiendum esse matrimonium monetur amicus. Vt etiamsi natura ad nequitias illas minus inclinet nupta, tamen ultro corrumpi a matre, nulla igitur viro felicis coniugii spes relicta esse dicatur.

Deterrere porro Postumum expressis verbis studet Iuvenalis his (200)

si tibi legitimis pactam iunctamque tabellis

et relicuis, quibus alterutrum statuitur, aut ut ne ipse quidem amaturus sit uxorem (cuius tamen tanto nuptiarum et caerimoniarum apparatu ducendae causam nullam apparere, quoniam explendae libidinis aliae viae pateant) aut si uni deditus animus sit, ut atrocis dominae iugum ferre paratus sit. His igitur nonne praeclare continuari videntur consilia incohata? Extant in libris inserta post matronarum superbiam et graecissantium mulierum delicias, ad quas minime pertinent, secuntur quae suo

loco reposuimus de socru 231 sqq., de causidicis 241 sqq., de viragine 246 sqq., de nocturnis iurgiis 268 sqq. capitula, nec imperia quamvis saeva uxoris (212 sqq.) monstra, de quorum fonte v. 286 quaeritur, appellari poterant. Vaga igitur suo restitui ordini fas erit continuato versu 241 his 200 sqq., quae usque ad v. 230 plena et integra fluere quis neget, nisi alium pannum misere lacerum et delatum in longe diversam partem animadverterit? Nam inter cantatricem (379—397) et curiosam (398—412) et grammaticam (434—456), quibus locum supra adsignavimus, bacchantis dominae furor, qui nauseam movet, eis coloribus depictus legitur, ut componi cum ineptis et ridiculis, sed minime foedis et immanibus mulierculis nedum minus gravis quam eruditulae loquacitas dici a sano homine nullo modo potuerit. Sed quae innocenti servo crucem poni iubet (219) et deprecanti marito respondet (222):

o demens, ita servus homo est? e. q. s.

eam, 'si latratibus alti rumpuntur somni' (415), canem dominumque eius vicinum, humilis condicionis hominem rapi et 'fustes huc ocius adferte!' clamare atque adeo ipsam loris concidere solere pauperculos (414 sqq.) eandemque, cuius 'pro ratione voluntas' valet (223), gravem occursu, taeterrimam voltu balnea noctu subire nec interea convivarum somnum famemque curare, denique rubicundulam Falerni dolia infundere rivosque evomere, quis neget convenire nostri poetae stilo, acerrimo illi et ne foedissimos quidem colores detrectanti, sed a natura rectique sensus veritate numquam aberranti? Vxorii autem nec comprimere effrenatam coniugis atrocitatem audentis viri ignaviam quam viva imagine in his extremis 432 sq. expressit: 'ergo maritus nausiat atque *oculis bilem substringit opertis.*'

Atque his demum absoluta imperiosae mulieris descriptione prorsus commode subiunguntur v. 224:

imperat ergo viro; sed mox haec regna relinquit

et quae de rabiosa eiusdem inconstantia adduntur.

Verum enim vero 'monstra' v. 285, quorum viciniam tam licenter depopulati sumus, quo tandem spectare consentaneum est? nimirum ad foedissima quaeque flagitia et maxime a pudicitia muliebri abhorrentia eisque quam simillima, quae in proximis usque ad v. 345 tamquam orta ex luxuria et monstris eisdem quasi praeludentia proponuntur. Grassantium autem per noctem et dum bonae deae sacra celebrant lenonum ancillas (320) provocantium quae inter omnes similior Messalina, quae dum ultro publica lupanaria nocte frequentat, relicuas omnes superat inpudentia? Haec igitur et quae exemplum eius secuta ludium ad Pharon et Nilum comitata est nupta senatori Eppia, haec monstra sunt, quae unde orta sint requirit amicus: Itaque certissimum est, versui 132 adnectendos esse 286—345. Nam de versibus 133—135 quid iudicandum sit,

postea significabimus, quae autem v. 136 et 142 interrogantur 'optima set quare Censennia teste marito?' et 'cur desiderio Bibulae Sertorius ardet?' ut nullo necessitatis vinculo cohaerent cum antecedentibus, ita multo probabilius alibi collocabuntur. Ceterum supplendus etiam locus qui de lascivia mulierum est. Nam versum 345 dubitari non potest quin rectissime in libris sequantur haec:

> audio, quid veteres olim moneatis amici.
> 'pone seram, cohibe.' sed quis custodiet ipsos
> custodes? cauta est et ab illis incipit uxor.

Quae post tres versiculos, ex quibus 350 sq. rectius post v. 54 inseri supra monui, 349 quid fiat, infra indicabo, et Ogulniae exemplum (352—365), quod suo ordini redditum est, eis (366—378) excipiuntur, quibus eunuchorum usus tangitur. Atqui hos propter incorruptae fidei laudem ceteris omnibus servis praelatos, portis igitur et gazis et regum corporibus custodiendis adhibitos fuisse Herodoti VIII 105, Heliodori Aethiop. VIII 17, Xenophontis Cyr. VII 5, 60 sqq., Plutarchi Demetr. 25, Platonis Protag. p. 314, Luciani imag. 2 testimoniis a Beckero in Chariclis III 27 ed. II collectis constat, eisdemque et imperatores Romani cubiculariis (cf. L. Friedlaender Sittengeschichte Roms I 54) et quas Terentius eunuchi v. 167 dicit reginae inter delicias servorum uti solebant. Qua in fabula personato eunucho cum Thais commendet virginem imperetque 578 sqq. ne virum quemquam ad eam adire patiatur, ne abscedat, ut maneat in interiore domus parte solus cum sola, miror quod Beckerus in Charicle III 273 negavit de gynaeceo ab eunuchis custodito traditum esse. Apud nostrum vero nihil fortius addi poterat, quam perditam uxorem, quae nulla sera cohiberi potest quaeque ab ipsis 'incipit' custodibus, castratorum etiam sibi adpositorum osculis molliculis voluptatem quantum fieri possit explere. Itaque adnexui versui 348 haec 366—378.

Iam integrum hoc caput, cuius nequitia mulierum argumentum est, apparet inserendum fuisse ante haec 136:

> optima set quare Censennia teste marito?
> bis quingena dedit: *tanti vocat ille pudicam* e. q. s.

Atqui cum dote recte in libris copulari pulcritudinis beneficium ipsa exordii similitudine probatur, quod tale est v. 142:

> cur desiderio Bibulae Sertorius ardet?
> si verum excutias, facies, non uxor amatur.

Cave tamen putes absoluta v. 160 esse, quae de formosae mulieris dum 'calet et regnat' (149) intemperantia narraturus erat poeta. An quis est, quin de ornandae et servandae formae studio hic potissimum plura expectet? De quo tamen in libris post grammaticae derisionem et ante vatum fraudes leguntur quinquaginta versus 457—507, quos cohaerere

supra monui, coniunctos autem cum vicinis, quae inde resecuimus, minime esse satis declaratum est. Contra gemmis et elenchis ornata mulier et sic perfecta forma ceteris omnibus decoris praeceptis se exemptam putans et moecho magis quam marito ut placeat candorem faciei foliatis conservans (457 sqq.) apprime convenit cum ea, cui metuendum est ne 'tres rugae subeant et se cutis arida laxet' (144), quaeque dum placet iuventutis flore, praeter alia emi sibi a marito postulat crystallina et myrrhina (155 sq.) et adamantem, quo olim Berenices digitum Agrippa, Iudaeorum rex, circumdedit (156—160). Componenda igitur haec 457—507 cum v. 160.

Et sic omnia in ordinem redacta. Demonstratum enim, subiectionem 'sed placet Vrsidio lex Iulia' (38) et quae eam secuntur non potuisse alio loco Iuvenalem, nisi postquam edocuit Postumum, non solum de concordia ei, sed de libertate etiam ubi semel 'stulta maritali porrexit ora capistro' (43) desperandum esse, h. e. post ipsum v. 230 inferre, ut ne pudicam quidem ullam aut fidam inveniri cumulatis exemplis probaret.

Iamque dispositionem satirae et simplicem et planam nec a rhetorica disciplina alienam hanc perspicimus, quam mei textus numeris significabo. Nam post exordium (1—24) et causae constitutionem (25—27) statim ad argumentationem rapimur, qua pessimum vitae exitum matrimonium esse (28—32) probatur. Quo summa mala tria adferri marito, discordiam (33—67), servitutem (68—115), infamiam denique inconstantia et inpudicitia coniugis conflatam (116—282). Refutationis deinde figura usus percontanti amico de nummorum (283—288) et de pulcritudinis dote (289—357) respondet. Tum minora, sed quae tamen tolerari non possint, mulierum vitia sex enumerantur, graecissandi adfectatio (358—372), propter ludos spectandi libidinem nummorum profusio (373—386), studii erga cantores temeritas (387—405), superstitio (406—502), putida eruditio (503—525), viraginum denique ridicula et indecora ferocitas (526—547). Iam conclusio fit, repudiandum esse totum mulierum genus: nam vel optimarum, quales et Vrsidius ex antiqui temporis memoria finxit et lege Iulia revocare studuerat Augustus, matronarum ferri non posse supercilium (548—564), sed longe plurimas a maternis officiis obeundis abhorrere, immo esse quae in liberos pariter atque in maritos veneno aut ferro saeviant (565—615).

At quadraginta sex versibus miserum Iuvenalem despoliavi: quorum tamen sex (126. 188. 558 sq. 632 sq.) ipsorum librorum testimoniis repudiantur, octo (125 sq. 130. 188. 323. 335 sq. 460) damnati etiam ab aliis viris doctis, quattuor tantum (413 et 133—135) tales sunt qui turbent ordinem nostrum. Relicuos omnes XXXXII etiamsi mordicus suo loco retineas, manet eadem, quam enucleavimus, partium structura, nec huius rationibus ductus ad obelos refugi. Et quamquam de universo in-

terpolationum genere, quibus ita scatent Iuvenalis carmina, ut quod dicunt prae lignis lucum homines non conspexisse videantur, hic disputare in animo non erat, tamen quantum ad integritatem nostri poematis agnoscendam sufficeret, non omittendum esse videbatur. Ac primum ea perlustremus, quorum ipsa librorum auctoritate fides infringitur. Inter quae repudiata ab omnibus et quae post v. 230 in solo Norimbergensi tertio inserta sunt 'si fierent comites citius quam nuberet uxor' (quorum inlepidum acumen supposito 'nec' pro 'si' iuvare sibi visus est Achaintrius, nos parum adsequimur), et tres versiculi post 601 in Laurentiano *a*, post 614 in Vrbinate (*h*) et in tribus Achaintrii et in Vallae et Plathneri codicibus interpolati

semper aquam portes fimosa ad dolia, semper
istud onus subeas ipsis manantibus urnis,
quo rabidus nostro Phalarim ede dedisti

qui quo spectent quidque sibi velint infra examinabimus. Iuvenali eos vindicare aut in textum inserere nemo tam sordium manu scriptarum admirator fuit ut auderet. Et potest ex aliis satiris comparari vel Arateorum versiculus in II post v. 53 a Mazarinei codicis librario immixtus vel in Pithoeano etiam et in Monacensi post nonae versum 134 alter simillimus vel adeo in XIV eiusdem Norimbergensis post v. 186 emblema. Alia ut V 91 Pithoeani, alia quamquam lecta in Pithoeano et in scholiis interpolatorum qui ab Iahnio dicuntur codicum testimonio et incerti loci indicio reprobantur, ut VIII 7. XI 108. 165 sq. XIV 229.

Ex quo genere in nostra satira quattuor extant exempla: primum inepta ad v. 187. 189 sq. adnotatio:

cum sit turpe magis nostris nescire Latine

quam omissam in Gaybacensi 2 iam C. Barthius adv. XXIV 5 reiecit; nec posse servari vel sequentia v. 189 sq. docent:

hoc sermone pavent, *hoc* iram gaudia curas,
hoc cuncta effundunt animi secreta,

quae necessario ad v. 187 'omnia Graece' referenda ne possent quidem intellegi, si Latini sermonis commendationem exciperent. Omissos in quibusdam Probi, quem quidem Valla antestatur, et in Pithoeano et sex Achaintrii codicibus, praeteritos in scholiis, additos autem secunda demum manu in Pithoei et in Puteani libro (*g*) duos versus 632 sq.

mordeat ante aliquis quidquid porrexerit illa
quae peperit, timidus praegustet pocula papas

H. Paldamus in annalibus litt. antiq. 1838 p. 1143 alienos a Iuvenale esse monuit, quod cum frigore claudicantis post 630 sq. sententiae tum novicio 'papas' vocabulo (633) abunde demonstratur. Paulo felicius Messalinae nequitia his v. 125 sq. amplificata legitur:

excepit blanda intrantis atque aera poposcit
et resupina iacens multorum absorbuit ictus.

Sed versum 126 non habent Pithoeanus et interpolati codices plerique omnes (ω), alii vel post 128 vel post 129, alii denique, Gothanus et Dresdensis, hoc quidem loco, sed mutatum sic 'continueque iacens cunctorum a. i.' exhibent et similem 'continueque iacens multorum a. i.' Perizonianus in margine, ut parum artis criticae peritus videatur, qui tot tamque gravibus indiciis monitus de fide huius versiculi non magnopere dubitet. Accedit quod 'absorberi ictus' proprie non possunt: absorbentur lacrimae vel oscula, exorbentur vires, audacius fortasse viros exorbere Maura dicitur X 223, verum ictus excipiuntur perferuntur sentiuntur sustinentur repercutiuntur. Qui autem antecedit versiculus 125 repetit prostantis imaginem quae v. 122 sq. absoluta est, nec 'resupina iacens' alio habitu fingitur atque ea quae Britannici ventrem ostendere v. 124 dicitur, ut ne copula quidem ulla adiuncta turbent magis quam augeant descriptionem. Itaque haec 'tunc nuda papillis prostitit auratis titulum mentita Lyciscae ostenditque tuum, generose Britannice, ventrem' (122—124) variata a duobus deinceps imitatoribus esse persuasum habeo. Nam lascivisse in exornanda turpitudine interpolatorum ingeniolum hoc ipso loco versus 130 'et lassata viris necdum satiata recessit' exemplo est, quem merito eiecit Hermannus: repetuntur enim atque attenuantur quae praeclare v. 128 sq.

tristis abit et, quod potuit, tamen ultima cellam
clausit adhuc ardens rigidae tentigine volvae

expressa sunt, et solent isti polysyndeto uti in adglutinandis et conglutinandis commentis suis (cf. I 137. II 145 sq. VIII 4 sqq. IX 79. XI 91).

Denique desunt in Pithoeano et Thuaneo (*f*), secunda demum manu et in illo et in Puteani codice (*g*) additi nec in scholiis explicati 558 sq.:

cuius amicitia conducendaque tabella
magnus civis obit et formidatus Othoni,

qui Taciti vel Suetonii non ignarum produnt auctorem. Nam Iuvenalis numquam tam ineptus fuisset, ut Seleuci sive Ptolemaei amicitia Galbam obisse diceret. Othonis quippe, non Galbae familiaris erat mathematicus ille quoquo nomine appellatus, nec quisquam dixerit velut Pyladis amicitia perisse Aegisthum. Praeterea nec 'conducenda' sed 'conducta' tabella Galbae nocuisse Latine dicenda erat (cf. II 114. XV 112), nec formidatum Othoni senem infirmum nisi forte interfectum (Sueton. Oth. 7) accepimus: extimulabat Othonem 'in Galbam ira, in Pisonem invidia. *fingebat et metum*' Pisonis scilicet, 'quo magis concupisceret', ut Tacitus hist. I 21 narrat. Cur autem 'civem' quam principem dicere maluit poeta noster? an quia nullo gradu contingebat Caesarum domum, ut Suetonii Galb. 2 verbis utar? at certe cum obiit, imperator, non civis fuit. an propter vilico et Dossenno, non principi decoram parsimoniam, cuius exempla Sue-

tonius 11 sq. tradit? nisi forte per ludibrium 'magnum civem' appellari statuas, qui 'prope universis ordinibus offensus vel praecipua flagrabat invidia apud milites' (Suet. 16). Denique haec si coniunxisset Iuvenalis 'praecipuus tamen est horum, qui saepius exul, cuius amicitia' e. q. s. non genus mathematicorum, qui saepius exilium passi essent, sed unicum illum Chaldaeum, qui Othoni 'sceleris instinctor' fuit, quem tamen 'saepius exulem' fuisse nemo tradidit, designavisset; cumque post centesimum demum nostrae aerae annum Traiano imperatore scribere satiras inceperit Iuvenalis (v. praef. nostr. p. VIIII), sextam autem post annum 103 scripsisse Dacici commemoratione v. 205 evincatur (cf. Friedlaender in ann. philol. 1859 p. 781), Seleucus, qui 'olim superstitem Neroni fore spopondisset' Othonem (Suet. 4) quique quaestorio decem per annos provinciam administranti comes in Hispania fuisset (siquidem idem est, quem Ptolemaeum Tacitus hist. I 22 appellat), post triginta vel quadraginta vel plures adeo annos non vixisse tantum, sed principem inter conducendos a privatis hominibus astrologos locum obtinuisse credendus esset.

Nec his satisfecerunt sibi qui textum poetae ineptis additamentis corrumpere sibi proposuerunt. Nam in eis quae statim adnexa leguntur 560 sq.

> inde fides artis, sonuit si dextera ferro
> laevaque, si longo castrorum in carcere mansit,

quam putidum et claudum ac ne consuetudini quidem veterum conveniens illud 'laevaque'! Neque enim utraque, qui in militari custodia tenebantur, sed dextra tantum manu ita vinciri solebant, ut cum custodis laeva ferro copulati essent (cf. Seneca de tranq. an. 10, 3. epist. 5, 7, quos locos indicavit Lipsius in exc. II ad Tac. ann. III 22): nisi forte ut Petrus apostolus ita mathematicus noster μεταξὺ δύο στρατιωτῶν δεδεμένος ἁλύσεσι δυσὶ (act. apost. 12, 6) fingatur. Ceterum nec 'longus carcer' Latine dicebatur longa custodia, sed aut longo spatio extentus aut fortasse longinquus, nec habet 'mansit' verbum quo referatur nomen subiectum. Itaque versu 561 saltem liberandum esse Iuvenalem certissimum habeo: sed cum reputo et in v. 557 et in 562—564 non de carcere, sed de exilio sermonem esse, et quam apte haec coire videantur:

> praecipuus tamen est horum qui saepius exul:
> nemo mathematicus genium indemnatus habebit,
> sed qui paene perit, cui vix in cyclada mitti
> contigit e. q. s.,

ne alterum quidem 560 obstinatius repugnem si quis eiciendum e textu contendat.

Librorum fides intercedit etiam, ne v. 586 Iuvenali temere tribuatur. Iahnius enim quod edidit:

> divitibus responsa dabit Phryx augur et inde
> conductus, dabit astrorum mundique peritus,

contaminavit interpolatam lectionem cum genuina. Pithoeani quippe et relicuorum codicum plurimorum (ω) auctoritate confirmatur verbi 'dabunt' numerus pluralis, pro quo pauci, Thuaneus et Vrbinas et alii recentiores (*f h* ς) 'dabit' singularem, alii, inter quos Einsidlensis (*c* ς), etiam 'feret' glossam exhibent. Atqui 'dabunt Phryx augur et inde conductus' cum tolerari nullo modo posset, optime confirmatae scripturae 'inde' suppositum in Puteaneo aliisque recentioribus libris (*g* ς) 'indus' est. Et hoc 'responsa dabunt Phryx augur et Indus', quod recepit Hermannus, certe melius erat, quam quae nec leguntur in ullo codice nec sententiam commodam praebent a Iahnio in textum inlata. Nam licet concedas, quod non concedo, 'inde conductum' Latine dici posse 'ex Phrygia conductum', tamen prorsus haec otiosa et supervacanea esse nemo negabit. Sed etiamsi 'Indus' legas, additum sive hic sive ut Hermanno placuit ad sequentia 'conductus' temere videtur, quoniam gratis responsa nec divitibus nec pauperibus dari per se intellegitur. Astrologi vero his 'dabit — peritus' inferendi minime hic locus erat, cum de hoc vatum genere poeta iam v. 568 absolvisset. Et proditur interpolatoris stilus vel duobus vocabulis 'astrorum mundique' compositis, quibus unum idemque significatur. Itaque suadent omnia ut resecto v. 586 redeamus ad Pithoeani ceterorumque tantum non omnium codicum congruum testimonium 'responsa dabunt Phryx augur et inde', quod correcto 'Indi' facile cum v. 587 'atque aliquis senior, qui publica fulgura condit' coniungitur.

Rectissime porro Dobraeus adv. II p. 387 versum 323

palmam inter dominas virtus natalibus aequat

damnavit, quem ut potuit scholiasta explicavit his 'virtutis obscenae palma aequat in nobilitate dominas sive ancillas', quasi scriptum esset 'palma virtutis dominarum natalibus ancillarum condicionem aequat', quod vides quantum distet a perversa versiculi dictione. Qui additus videtur esse ab imperito homine, qui illa 'lenonum ancillas posita Saufeia corona provocat' (320) male intellexerit quasi re vera cum scortillis certamen inierint 'Priapi maenades', quique Medullinam, cuius 'fluctum crissantis adorare' dicitur Saufeia v. 322, talem ancillam fuisse opinatus sit: at nobilem matronam eam quoque habere quis dubitet, qui de Livia Medullina, sponsa Claudii imperatoris, quae 'e genere antiquo dictatoris Camilli' erat, apud Suetonium Claud. 26 legerit? Sed tales sententiolarum ineptias solebant in textum Iuvenalis inferre: cf. I 14. III 113. V 66. 140. VIII 134. 140 sq. IX 79 sq. 118 sqq. IX 99. 108. Et similis in nostra quoque satira v. 460 est

intolerabilius nihil est quam femina dives

quem spurium esse intellexit Paldamus, suspectus ille vel turbato in libris sequentium sex versuum ordine, id quod interpolamentis invectis saepissime usu venisse notum est. Atque illum quoque 460 qui fecit, non ad sequentia, quae aliena a divitiis sunt, sed ad antecedentia 457—495

adscripsisse videtur, quamquam de ipsa divite femina ne his quidem, sed v. 136—141 dictum est. Ceterum 'intolerabile' vocabulum redit in hoc interpolamento 413

nec tamen id vitium magis intolerabile quam quae,

quo parum eleganter vitium cum femina comparatur. Factum id, postquam genuinus partium ordo solutus est, ab eo qui dilacerata atque hiantia aliquo modo consarcinare studebat; nec vereor ne quis resecto hoc panno denudari Iuvenalem ornamentis suis queratur.

Languere sensit Heinrichius v. 335 sq.

atque utinam ritus veteres et publica saltem
his intacta malis agerentur sacra! sed omnes,

nec languent tantum, sed ineptissima iudicanda sunt. Nam praefantur Clodii flagitio, quo bonae deae sacra violata sunt: sed non intacta lasciviae malis eadem mansisse continuis versibus 314—334, qui proxime antecedunt, expositum est. Quasi vero ad sacra haec omnino non pertinerent vel Clodii aetate veteres ritus, hac novi celebrarentur. Nec puto eum qui '*secreta* bonae deae' v. 314 nuncupavit, eadem '*publica* sacra' dicturum fuisse; et explendi utcumque versiculi studiosum interpolatorem redolet exitus 'sed omnes', quocum cf. I 137. III 104. 281. IV 78. V 111 sq. VIII 54. 111 sq. IX 99. 118.

Idem praeter alia displicet in satirae nostrae v. 279

sed iacet in servi complexibus aut equitis. dic,

ubi inopiam dictionis interpolator assumpto in finem ipso sequentis versiculi 280 initio sublevavit, ut genuinis poetae verbis repetitis etiam haec expleta sunt: VII 15. 51. VIII 194. 202. Sed tam invenustos numeros, ut qui post fortem interpunctionem monosyllaba, quae adeo repetatur sequentis versus initio, voce claudantur, per totum quod Iuvenalis nomine venit volumen frustra quaeres. Ad quos quae ceteris propius accedunt exempla partim in eis carminibus reperiuntur, quae a Iuvenale aliena censeo: X 338 'quid placeat dic', sed clausa extremo versu sententia; XIII 225 'rabie, set'; XV 40 'ducibus, ne'; XVI 24 'tot caligas, tot'. In genuinis haec I 97 'trepidat, ne'; V 129 'usque adeo, quis'; VI 645 'temporibus, sed'; VII 194 'distat enim, quae'; VIII 14 'si cupidus, si'; sed haec omnia continuata post brevissimam pausam oratione excusari vides. Ceterum haec 'sed iacet — dic' ne structurae quidem ratione cum contiguis conciliata sunt: nam post v. 277 sq. 'quae scripta et quot lecture tabellas, si tibi zelotypae retegantur scrinia moechae', quis expectet 'sed' particula inlatam adfirmationem adulterii re vera commissi? vel cui optio inter servum aut equitem quemlibet data ex Iuvenalis consuetudine videatur? Immo continuantur his verbis alia ex eadem fabrica orta 274 sq.

in statione sua atque expectantibus illam,
quo iubeat manare modo. tu credis amorem,

quibus quae brevius et acutius expresserat poeta v. 273 et 276, inani

garrulitate circumscripta repetuntur. nam 'tu credis amorem' idem est atque haec 'tu tibi tum curruca places', quae intelleget qui cantilenae, qualem in Shakespearii fabula quadam Schlegelius interpres inseruit, meminerit huiusce (Sommernachtstraum III 1):

Der Kuckuk, der der Grasemück'
So gern ins Nestchen heckt,
Und lacht darob mit arger Tück'
Und manchen Ehmann neckt.

Priora 'uberibus semper lacrimis semperque paratis' extenta et misere extenuata his sunt 'in statione sua atque expectantibus illam, quo iubeat manare modo', in quibus etiam hiatus 'sua atque' magnopere displicet, qualem semel tantum in X 281 ('bellorum pompa animam') vel iterum in XIV 49 ('sed peccaturo obstet') legimus.

Inani loquacitate etiam haec 209—211 addita sunt

ardeat ipsa licet, tormentis gaudet amantis
et spoliis. igitur longe minus utilis illi
uxor, quisquis erit bonus optandusque maritus,

in quibus quod 'ardere' mariti amore statuitur uxor, ne convenit quidem satis aut cum protervitate qua 'non unus' marito 'rivalis dictatur heres' (218) aut cum inconstantia relinquentis mox regna et flammea conterentis (224 sqq.). Relicua autem partim exaggerata, quod 'tormentis' uxoris gaudere dicitur, partim languida, cum eadem, quae torqueat maritum tortoque gaudeat, detestandum profecto malum, 'longe minus utilis' viro uxor dicatur, partim inania ut 'bonus optandusque maritus' et repetita in versuum 208 sq. exitu 'amanti' et 'amantis', partim hiulca et horrida, cum 'illi qui erit' non 'quisquis' dicendum fuerit.

Nec magis commendatur v. 349

iamque eadem summis pariter minimisque libido,

ab hoc loco vel ideo alienus, quod inde a v. 286 de opulentarum mulierum, non de humilium lascivia expositum est, nec transitionis causa haec adiecta esse vel eos qui vulgatum ordinem servarunt Ogulnia v. 352 docere debebat, quae nec infimae condicionis muliercula nec inpudicitiae rea est. Qui vero componenda esse haec 366 sqq. cum v. 348 intellexerit, concedet eunuchorum osculis opulentas tantum delectari, prorsus igitur otiosam atque ineptam esse de pari summarum minimarumque libidine adfirmationem. In deliciis autem habebat hanc ipsam dictionem interpolator noster, qui I 14 'expectes eadem a summo minimoque poeta', merito illa repudiata a Dobraeo adv. II 387, et in XI satirae prooemio, quod indignum Iuvenalis acumine et elegantia est, haec (35 sq.) 'noscenda est mensura sui spectandaque rebus in summis minimisque' posuit.

Ex eadem autem inanes vocabulorum sonos captantis pusillanimi rhetorum nescio cuius discipuli officina haec quoque sunt 178—183:

quae tanti gravitas, quae forma, ut se tibi semper
inputet? huius enim rari summique voluptas
nulla boni, quotiens animo corrupta superbo
plus aloes quam mellis habet. quis deditus autem
usque adeo est, ut non illam, quam laudibus effert,
horreat inque diem septenis oderit horis?

quo panno ad tragicum Niobes exemplum adsuto gravitas loci misere infringitur, cum sex versibus frigore horridis diluatur quod brevius multoque acutius his complexus est poeta 166 'quis feret uxorem, cui constant omnia?' nisi quis forte illud quod 'septenis horis', h. e. unius horae spatio maiore diei parte maritus horrere et odisse eandem quam laudibus effert dicitur, tamquam praeclarum acumen vindicare Iuvenali instituet. Cui simile unum novi exemplum ex satira XII, ubi qui navi vectus mercator ventis animam committit, v. 59 'digitis a morte remotus' dicitur diligenter numeratis 'quattuor aut septem, si sit latissima taeda'. Singula autem balbutientem tironem, non Iuvenalem produnt: 'huius rari summique boni voluptas' quantum languet post v. 165 'rara avis in terris nigroque simillima cygno', de virtutibus optimae matronae v. 162—164 quam splendide, quam contra pueriliter v. 178 sqq. dicitur, coniunctam cum illis superbiam quam egregie v. 169 poeta Corneliae exemplo illustratam extulit, quam contra nude v. 179 et 180 interpolator elocutus est, ubi haec 'ut se tibi semper inputet' ad V 14 sq. exemplum sumpta videntur ex illis v. 169 'numeras in dote triumphos', 'animo' autem 'corrupta superbo' eadem est quae 'cum magnis virtutibus adferre grande supercilium' v. 169 arguebatur. Quid quod tanta in verborum abundantia desunt tamen quae ad explendam sententiam desiderari vix possunt? nam in his 'ut se tibi semper inputet' cogitandum est 'inpune' vel 'sine taedio'; '*huius* boni voluptas' intellegi videtur coniunctae cum gravitate morum pulcritudinis voluptas; 'deditus' participio v. 181 aut dativus 'uxori' ut v. 206 et IX 71 aut, ut apud Catullum LXI 101 'in mala deditus vir adultera' legitur, 'in uxore' addendum erat.

Tot tamque certis grassantis per satiram nostram interpolationis exemplis prolatis vix mirum videbitur, quod praeter lacinias istas et sententiolas etiam integrum capitulum vv. 398—412 fraude inlatum esse conieci. Quibus quae proponitur curiosae mulierculae descriptio, quamquam potuisse id quoque genus a poeta depingi non negaverim, nimis tamen et salibus et elegantia sermonis destituta est quam ut ipsius satirae auctori longe praestantissimo possit adscribi. Ac novarum rerum aucupium castigari quinto demum versu 402 proditur, cum 'audacia' totam pervolantis urbem et coetus virorum frequentantis et cum ducibus confabulantis viragini potius qualis 246 sqq. depingitur convenire videatur. Quamquam quod 'recta facie *siccis*que mamillis' loqui cum ducibus dicitur, quid esse dicam nescio. Quasi vero puerperam talia magis decerent quam siccam

quae nondum peperit, sed tamen maritata est. '*strictis*' vero 'mamillis' recentiorum quorundam librorum (*b c* ς) scriptura recepta inpudentiae imaginem ad fastidium usque ineptissime exaggeratam habes. In sequentibus offendunt haec 'quid Seres, quid Thraces agant' (403) miro ordine insertis domesticis secretis (404—406) separata ab Armeniorum Parthorumque eventis (407—411). Sed inter annos p. Chr. n. 79 et 130 ne visus quidem est cometes, qui quod v. 407 instare dicitur 'regi Armenio Parthoque', intellegenda est quae Vespasiano imperatore apparuit stella crinita per iocum ab hoc 'ad Parthorum regem qui capillatus esset' relata (Sueton. Vesp. 23). Nec conspirat cum hac temporis significatione quod vv. 409—411 commemoratur diluvium et terrae motus, quae posse ad annum 117 pertinere in praef. p. X monui. Itaque ex libris, non ex vita sumpta sunt diversissimorum temporum eventa, quorum simul eadem muliercula notitiam et parare et propagare dicitur. Quam si Iuvenalis produxisset, certa nomina et lepidas fabellas, non nuda et inania accepissemus, qualia hic de noverca et puero et adultero et vidua nescio quibus v. 403 sqq. proferuntur. Illa autem concubitus secreta, quae v. 406 tanguntur, ex v. 191 videtur imitator mutuatus esse. Ceterum quis umquam elegans scriptor structura hace usus est: 'cantet potius quam . . . . *quae* pervolet urbem et coetus virorum ferre possit' e. q. s.? ubi 'quae' pronomen non abundat tantum sed corrumpit et pervertit sententiam, ut vel noviciorum codicum (ς) scriptura 'quam' licet valde molesta facilius tamen videatur tolerari posse. Sed qui v. 413 scripsit 'nec tamen id vitium magis intolerabile *quam quae*' videtur sane hic quoque eadem figura delectatus esse. Itaque his quoque purgandum duxi textum Iuvenalis.

Restant denique tres versus 133—135

> hippomanes carmenque loquar coctumque venenum
> privignoque datum? faciunt graviora coactae
> imperio sexus minimumque libidine peccant,

quos qua tandem causa motus poeta Messalinae nocturnis grassationibus proxime subiunxisse credatur, nemo interpretum explicavit. Ipsane taeterrima Eppiae et 'meretricis Augustae' exempla tam mira Iuvenalem sententia tamque contraria eis quae totam per satiram ipse persequitur, qualis haec est 'minimumque libidine peccant' (135), quasi obliteraturum fuisse? ac ne probavisse quidem uberiore enarratione tam novum argumentum, sed verbo tactum abrupisse subito et ad multo leviora transisse? Quid autem? inter imperium sexus et libidinem quid tandem discriminis intercedere dicemus, ut intellegamus cur ad philtra et carmina amatoria non libidine, sed 'imperio sexus coactae' perduci feminae narrentur? Sed de his ipsis nec non de relicuo venenorum usu ita expositum est versibus 610—626 et 629 sqq., ut in tribus illis versiculis singula quaeque inde excerpta videantur: nam et hippomanes vv. 616—626 tractatur et cantus magici redeunt v. 610 et 'coctum venenum' quando a potione ama-

toria diversum dicitur, sive ad Agrippinae boletum (620) sive ad adipata quae materno fervent veneno (631) pertinere potest, et privigni caedes v. 628 tangitur, nisi forte datum privigno hippomanes ex his georgicon sumptum est III 282: 'hippomanes, quod saepe malae legere novercae miscueruntque herbas et non innoxia verba' (cf. II 128). Cur igitur illa multo ante praemonuisse putemus poetam praeteritionis adeo figura usum, qua inducuntur lectores ne expectent quae tamen postea copiose enarrantur? Mihi quidem haec quoque ab interpolatore videntur inlata esse, qui complexus ut potuit, quae infra offenderat veneficia mulierum graviora sibi videri quam Eppiae aut Messalinae flagitia adnotavit.

Demonstrare studui, non tantum probabilem, sed necessarium talem fere satirae sextae ordinem esse, qualem in textu meo restitui. Quem si quis perversum vel vulgato non omnibus numeris meliorem vel bono sanoque scriptore non usque quaque dignum esse ostenderit, dabo manus cedamque meliori: sed bene apteque a me potius quam a Iuvenale composita agnoscere qui maluerit, is multo me audacius statuet potuisse ab egregio poeta inventa ingeniosissime elegantissimeque in singulis elaborata non tantum turbulentissime confundi, sed etiam miro casu ita confundi, ut qui ad certa quaedam sententiarum indicia animum advertisset facili opera teres atque rotundum opus transponendis membris posset elimare. Vt non is temerarius iudicandus sit, qui explorata prudentissimi scriptoris arte quid non potuerit ab eo scriptum esse edoctus coactusque interpretandi necessitate corruptae librorum memoriae opem, sed qui prava religione ductus verbis sententiisque praeclari poetae vim intulerit. Cumque verum et rectum unum tantum sit, quod persuadendi vincendique facultatem ipsum prae se fert, librariorum contra et bibliopegarum errores et correctorum commenta et infinitorum per saeculorum decursum casuum vicissitudines excogitari ne ab acutissimo quidem critico possint, ne tum quidem fore concedam ut imminuatur probabilitas coniecturae meae, si unde orta sit confusio illa versuum, nulla ratione explicare contingat. At tamen non omnia vestigia saltem perierunt, quibus caute insistentes poterimus fortasse ipsam originem labis paulatim indagare, sed ut fateamur, hic per incerta progressis satis videri si quae potuerint aliquando accidere non inprobabili ratiocinatione assecuti erimus.

Progredior autem inde quod ad satirae VII 129—158 in Pithoeano et Sangallensi (*P S*) scholia nulla extare Iahnius testatur: exciderant igitur casu aliquo triginta versus in codice Pithoeani archetypo eo, qui scholiis antiquis instructus erat. Eiusdem satirae versus 196 in *P* et Laurentiano *a* repetitur post v. 211, unde posterioris manus litura remotus est. Atqui inter 197 et 211 versus numerantur XV, quod est triginta versuum illorum dimidium, ut hic interrupta opera librarius videri possit antecedentis in archetypo suo columnae versum extremum temere repetisse.

Item de Sorano Barea ad I 33 pertinens scholion, quod nunc apud Iahnium p. 176, 1—3 legitur, in *P S* adpositum est ad v. 47: videtur scilicet quod summae paginae adscribere vel neglexerat librarius vel propter spatii angustias non potuerat, imae adiecisse. Atque incepisse in archetypo tertiam columnam versu 33 coniectura minime XXXII qui antecedunt versuum numero refellitur. Nam v. 14 spurium esse perspexit Dobraeus, 24 autem et 25 cum desint in codicibus aliquot (*a v ς*), facile statui possunt casu omissi in textu, additi in margine fuisse, ut qui restant versus XXVIIII adsumpto tituli spatio prorsus in rationes nostras quadrent.

Aberravit etiam in nostra satira scholiasta, a quo quod ad v. 96 adnotatum hodie legitur 'nec se continere possunt. exclamatio in rebus turpissimis', ad v. 64

> Tuccia vesicae non imperat, Apula gannit
> sicut in amplexu subidum et miserabile

referendum esse intellexit Iahnius, qui tamen posse eadem etiam ad v. 65 adscripta putari non infitiabitur. Ergo cum 66—80 et 81—95 bis quindecim versuum efficiant numerum, conicio quod conclusa v. 65 pagina non ceperat errore librarii non in proxime sequentis, sed in alterius folii summum marginem delatum esse.

Atque eadem ratione factum est ut interpolamenta quoque falso loco inferrentur. Nam insertus in satirae XIV initio versiculus 'et quod maiorum vitio sequiturque minores' paulo ille melius licet numeris innumeris expressus in cod. Hauniensi 'et quod est maiorum sequitur vitium minores' in aliis libris (*a b c g p*) post versum primum, in Dresdensi post 14 extat. Argumentum scilicet satirae ab aliis in ima, in summa ab aliis pagina adscriptum fuit, prorsus simili modo ut sextae satirae et caput 'quod non sit ducenda uxor' in Pithoeano ad v. 23 adpositum reperitur et trium versiculorum interpolamentum, quod in Vrbinate (*h*) aliisque codicibus post v. 614 inlatum est, in Laur. *a* versum 601 sequitur.

Quamquam nec 'decolor heres' (600) nec amentia aut furor veneno immissus (614 sq.) ansam ad Danaidum dolia taurumque Phalaridis inferenda praebere poterat. Nec videntur tres illi versiculi olim coniuncti fuisse: nam sententiarum aut structurae nexus nullus agnoscitur. Sed circumspicientem alios locos, unde ad interpolamenta facilior transitus fuerit, offendit primum religiosa, quae Isidis aedem ut conspergat,

> ibit ad Aegypti finem calidaque petitas
> a Meroe *portabit aquas* (527 sq.).

Huic profecto indignabundus interpolator videtur inprecatus esse:

> semper *aquam portes* rimosa ad dolia, semper
> istud onus subeas ipsis manantibus urnis.

Corruptus tertius versus ne intellegi quidem poterit, nisi sic emendatus fuerit:

> quo rabidu*m* *r*ostro Phalarim *de rege* dedisti,

in quibus 'rostro' et 'de rege' aliis, 'rabidum' fratri debeo, qui coniectum ab Agrigentinis in taurum aheneum eiusque per rostrum rabidos gemitus edentem regem significari censet: de quo tyranni exitu vide Bentlei dissertationes Phalarideas a Woldemaro vernacule redditas p. 226 sq. Sed ad tauri illius memoriam ut delaberetur interpolator, nullo facilius loco induci poterat quam eo, ubi Osiridis numen ridetur (541). Quod cum in Apim taurum translatum crederetur, de hac fabula ille cogitans Phalaridei tauri mentionem adnotationi suae, cuius ultimus tantum versiculus superest, adicere poterat. Nec praetereundum a v. 527, cui illa 'semper aquam . . . urnis' adscripta fuisse vidimus, usque ad v. 541, ubi Osiris commemoratur, XV versus numerari, ut quae in summo et in imo margine adnotata fuerunt, librarii videantur coniuncta alius ante v. 602 post sexaginta versus, h. e. post quattuor, alii post LXXV versus, h. e. post quinque XV versuum columnas ante v. 615 inseruisse.

Gravioribus cum turbis coniuncta alia brevissime ut tangam, versus in secunda satira 99 scholion de Othone, apud Iahnium p. 192, 1—8 editum, omissum, si vere traditur, prima manu Pithoeani, in Sangallensi ad v. 90 adpositum est, et in Pithoeani quoque archetypo certe ibidem collocatum fuisse docent in utroque libro ad v. 99 adscripta haec 'subnotatio huius retro scripta, ubi palma'. Atque post ipsum v. 90, h. e. secundum rationes nostras in columna septima gravem Iuvenalis textus labem contraxit, quam interpositis vv. 110—114 ante 91 et 115 sq. post 92 sanavisse mihi videor. Hisque adsumptis quindecim a 90 usque ad 99 versus efficiuntur.

Porro in septima satira quinque versus 74—78, quos post v. 93 collocavi, videntur a librario in eius paginae, quae vv. 79—93 continebat, margine summo adscripti fuisse, cum vel imae adnecti vel sequentem incipere deberent. Nam a v. primo usque ad 73 habes, si tertii satirarum libri titulo, ut par est, duorum versuum spatium concedis, quindenorum versuum integras columnas quinque.

Satira XIV utrum a Iuvenale scripta sit necne hic non quaero: sed antiquo tempore eam genuinarum eclogarum volumini adiunctam fuisse Prisciani Servii Eutychii testimoniis firmatur. Eius prior pars, quae est usque ad v. 86, cum per has paginas videatur distributa fuisse:

a	v. 1—14 = 14		e	v. 59—72 = 14
b	„ 73—85 = 13		f	„ 44—58 = 15
c, d	„ 15—43 = 29			

soluta compage singula sic confusa esse conieci:

a c d f e b

Et simili casu satirae XIII turbas suspicor ortas esse. Si enim haec in archetypo se excipiebant:

b	31— 45 = 15	g	104—118 = 15
c	46— 59 = 14	h	119—133 = 15
d	60— 74 = 15	i	134—148 = 15
e	86— 89. 75—85 = 15	k	149—158 + x
f	90—103 = 14		

qui in columna *e* littera signata primi debebant esse vv. 86—89 librarii incuria ad imam paginam videntur remoti esse; deinde quos inter 59 et 60 interposui 28—30 ideo videntur in textu omissi esse, quod cum et v. 28 et 60 incipiat particula 'nunc', statim ad alterum 'nunc' scribae oculi delapsi sunt; omissos vero tres una cum quinque illis (23—27), qui in columna *k* casu nescio quo exciderant, signis adpictis in schedae eius, quae *b* littera signatae anteposita erat, vacuo spatio additos esse suspicor.

Ceterum quibus argumentis motus cum haec tum alia mutaverim, suo loco propediem edisseram: hic satis est adfirmavisse, minime ratiocinationibus illis qualibuscumque me in emendando textu ductum esse, quae licet omnes repudientur, tamen emendationum mearum necessitatem infractam esse non concedam.

Sed quadrant ad illas etiam nostra in satira loci nonnulli, de quibus quo promptior fiat conspectus, hance schedarum tabellam composui, cuius qui intra circulos inclusi sunt numeri ad vulgatum, qui extra positi sunt, ad meum textum pertinent.

I	1— 37		
II	38— 52	(268—285, om. 274 sq. 279)	= 15
III	53— 67	(242—245. 231—241)	= 15
IV	68— 88	(200—223, om. 209—211)	= 21
V	89—108	(414—433)	= 20
VI	109—115	(224—230)	= 7
VII	116—209	(38—132, om. 349—351. 119. 118. 125 sq. 130)	= 90
VIII	210—269	(286—348, om. 323. 335 sq.)	= 60
IX	270—282	(366—378)	= 13
X	283—307	(136—160)	= 25
XI	308—357	(457—507, om. 460)	= 50
XII	358—372	(184—199, om. 188)	= 15
XIII	373—386	(352—365)	= 14
XIV	387—405	(379—397)	= 19
XV	[398—412]		= 15
XVI	406—459. 469—472	(508—568, om. 558 sq. 561)	= 58
XVII	473—489	(610—626)	= 17
XVIII	460—468	(585. 587 sq. 582—584. 589—591)	= 9
XIX	490—502	(569—581)	= 13
XX	503—525	(434—443. 448—456. 444—447)	= 23
XXI	526—547	(246—267)	= 22
XXII	548—564	(161—177)	= 17
XXIII	565—582	(592—609)	= 18
XXIV	583—615	(627—661, om. 632 sq.)	= 33

Habes igitur quindenorum versuum exempla quattuor II. III. XII. XV, quaternorum denorum unum XIII, ternorum denorum duo IX et XIX;

sexaginta, h. e. quater, et nonaginta, h. e. sexies quindeni versus continentur locis VIII et VII. Et adscriptum in Pithoeano ad v. 23 argumentum, quod supra tetigi, etiam de antecedentis schedam II columnae quae vv. 23—37 complexa sit, mensura pari suspitionem movet. Attingit horum numerorum aequabilitatem particula XVI versibus 58, quos tamen adsumptis v. 558 sq., ut 60 fiant, explere nolim, quia in ipso Pithoeano illi manu prima quidem scripti non extant. Item in frustulo XVII conicias ex versibus 624 et 625, quorum uterque eadem vocula 'haec' incipit, alterutrum in textu excidisse, idemque propter similem exitum 'pressit' et 'iussit' in v. 621 sq. evenire poterat, ut duobus versiculis in margine positis relinquerentur in textu 15. Qualia in Iuvenalis codicibus non rariora exempla quam in aliis: cf. I 88. II 24. III 167. VI 147. VIII 160. Eadem causa fuisse potest versuum 565—567 (592—594), quippe qui omissi sint in Puteaneo (*g*): igitur hic quoque pannus XXIII ad pares numeros redigitur. Et simili modo in eo qui praecedit XXII septendecim versus in eandem columnam potuisse coactos esse quis neget? Quid quod ne 21 quidem versuum summa, quae in IV extat, omni excusatione destituta est? Nam cum et v. 68 (200) et 74 (206) eisdem vocibus 'si tibi' incipiant, non mirum sit si neglegentia librarii priores sex versus in textu praeteriti sint. Porro quinquaginta schedae XI versus redigas ad quadraginta quinque, si transpositos a Madvico sex versus 464—466 et 461—463 diversis locis in margine additos fuisse statuas, unum autem quem desse supra monui, post v. 479 suppleas. Et quattuordecim saltem versus efficias, si novem hos 513—521 (448—456), quos in frustulo XX inter 512 (443) et 522 (444) interposui, in peculiari schedula, cui similes sint XVIII et VI, adiectos fuisse conicias. Quamquam columnam XVIII suppletam eis, quae ante v. 585 excidisse demonstravi, ne ab integritate quidem aliarum nimis afuisse putaverim. Vt praeter has soli fere restent quattuor loci V. X. XIV. XXI, qui non videantur satis probabiliter conciliari posse cum ratiocinationibus nostris. Itaque equidem sic statuerim: fuisse antiquitus Iuvenalis carmina in schedis conscripta quindenos plerumque singulis columnis versus continentibus, sed eis ab alterutra parte vacuis, quae tamen in margine et in calce et supplementis textus et fortasse scholiis quoque ita oppletae essent, ut horum uberior copia ubi adflueret, post singula capitula etiam medium paginae spatium occuparet. Vnde factum ut minores interdum textus particulae singulas paginas explerent. Ceterum idem qui interpolavit poetae verba panno XV laceratum et confusum schedarum ordinem qui talis fere vulgo traditur: I. VII. X. XXII. XII. IV. VI. III. XXI. II. VIII. XIII. IX. XIV. XV. V. XX. XI. XVI. XIX. XVIII. XXIII. XVII. XXIV, fortasse corrigere aggressus est, quo studio ut recte haec V. X. XIV. XXI reconcinnaverit, ita in componendis aliis partibus, si quidem consilio videntur XVI ad XI, XXIV ad XVII adnexa, falsus sententia est. Schedam XXIII qui adnexuit ad XVIII, cum ad XIX deberet adnectere, exordii in utraque 'haec tamen' similitudine deceptus antiqui nexus indicia quaedam in codice repperisse videtur.

DIVI CLAVDII

ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩCIC

EINE SATIRE DES ANNAEUS SENECA

HERAUSGEGEBEN VON

FRANZ BUECHELER.

magnae rei, quantulumcunque possederis, fuisse participem non minima est gloria.

Columella.

Das folgende Werkchen ist eine Spottschrift auf den Kaiser Claudius aus Anlass seiner Vergötterung verfasst: phantastisch erfunden, mit Zügen der Wirklichkeit durchwebt, ohne feste Begränzung des Ganzen oder strenge Durchführung des Einzelnen launig behandelt in leichtem und wenig kunstvollem Stil, Prosa und Vers durch einander, ein plötzlicher Erguss tiefinnerlichen Grolles, wie ihn schwere Beleidigung im gemeinen Menschen weckt, aber gedämpft zu jenem ironischen Ton, welcher die giftige Schadenfreude über den beseitigten Feind maskiert mit dem verachtenden Lächeln hochmütiger Gleichgiltigkeit. Schon Scaliger errieth aus der Form, dass die Schrift eine menippische Satire sei, und diese Vermutung bestätigt ihr Titel in der ältesten Handschrift, der beide Male *divi Claudii apotheosis Annaei Senecae per satiram* oder *saturam* lautet. Begründer jener Stilgattung in Rom und ihr fruchtbarster, originellster Bearbeiter war der Antiquar Varro gewesen, und wir wissen wenigstens von éiner Satire desselben, welche in ähnlicher Weise aus Anlass eines Ereignisses der Tagespolitik verfasst war, von dem gegen das erste Triumvirat gerichteten Τρικάρανος.

Als Verfasser der Satire nennen die Handschriften Annäus Seneca, was nur der Staatsmann und Philosoph Lucius, nicht dessen Vater sein kann. Indessen ist die Urheberschaft jenes in Zweifel gezogen worden. Erstens stimme der handschriftliche Titel nicht mit dem von Cassius Dio überlieferten. Ich könnte einwenden, dass ja nicht einmal die Handschriften unter einander übereinstimmen, dass die älteste aber zuletzt benutzte den gäng und gäben Titel abgethan hat: allein die Unfehlbarkeit der Aufschrift *ludus de morte Claudii Caesaris* zugestanden, folgt aus ihrer Verschiedenheit von Dio's Betitelung die Verschiedenheit des Inhalts? Zweitens: unserer Satire mangele die künstliche Wortstellung, die concisen Antithesen, die Gedankenblitze, der kurze Gliederbau, die spruchreiche Rede des Philosophen. Gegen dies Urteil hatte ein ebenso gründlicher Kenner Seneca's — wer von beiden verstand ihn weniger, Daniel Heinsius oder Lindemann? — die Sprache der Satire ganz gleich den übrigen Werken des Philosophen genannt, kurz, scharf, mit beschränkten Perioden, in vielem den Declamatoren nachgebildet. Um den Leichtsinn jener allgemeinen Anklage zu erkennen, lese jeder die Schlusscapitel: er wird vielmehr dem Heinsius Recht geben. Könnte denn aber auch eine politische Satire genau in demselben Stil geschrieben sein wie ein moralisierendes Gespräch, ein philosophierender Brief? Ein andrer hat seine

Meinung, die Sprache der Satire sei Seneca's unwürdig, auf sichere Wendungen zu stützen versucht: *volo memoriae tradere*, *vae me*, *quod tibi narro* und ähnliches weise nicht auf Seneca hin, nicht auf Nero's Zeit, sondern etwa auf einen Landsmann und litterärischen Verwandten Boileau's. Was von solchen Wendungen wirklich eines erklärenden Wortes bedarf, ist in meinen Noten nicht übergangen worden.

Seneca ist Verfasser der Satire, wie die Handschriften melden. Die Schreibart verräth jene characteristischen Eigenschaften, welche Tacitus, Quintilian, Gellius ihm beimessen: *ingenium amoenum*, *minutissimas sententias*, *levem et quasi dicacem argutiam*. Gedichte nennen verschiedene Alte unter Seneca's Arbeiten (Haase III S. 418 und 419), und Verse von Seneca, so glaubte Heinrich, konnten kein anderes Gepräge haben als wir in der Satire finden. Claudius hatte Verbannung über ihn verhängt, ein Schlag welchen er so hart wie Tod und Grab empfunden (Epigramm 1. 3. 4); von Corsica aus hatte er wie ein reuiger Sünder um Gnade gefleht, in elender Kriecherei sich weggeworfen an den Kaiser und dessen mächtige Umgebung mit der Trostschrift an Polybius und jener Bittschrift voll Lobeserhebungen für Messalina und die kaiserlichen Freigelassenen, welche er nachmals selbst aus Schamgefühl vernichtete (Dio LXI 10). Alles umsonst. Je tiefer er sich erniedrigte, um so unversöhnlicher musste in der Stille sein Hass werden gegen den Gewaltigen, welcher ihn zu solcher Erniedrigung gezwungen und auch darauf nicht geachtet hatte. Der Kaiser starb und ward vergöttert, jedermann zum Spott: da trampelte der edelmütige Löwe auf dem todten Esel herum. Agrippina hatte die Erlaubniss zur Rückkehr aus dem Exil und zugleich die Prätur für Seneca bewirkt, gewiss in der Ueberzeugung, bei ihm eher Hilfe für ihre Anschläge gegen Claudius als Widerstand zu finden, sie hatte ihm die Erziehung Nero's anvertraut. Seneca entsprach ihren Erwartungen. Die Satire, welche die durch Messalina veranlassten Greuelthaten des Kaisers so gerne zur Schau stellt, schweigt von denjenigen welche in den letzten Regierungsjahren Agrippina ins Werk gesetzt; die letzte Hinrichtung, welche namentlich aufgeführt wird, ist die des L. Silanus, und wie sollte die Kaiserin Schuld tragen können an einer Handlung, die erst am Tage ihrer Vermählung mit dem Kaiser vollbracht ward? Seneca hütet sich wohl auf irgend etwas einzugehen, was seit seinem Wiedereintritt in das Staatsleben übles geschehen war; wie schadenfroh aber carikiert er Narcissus, den Gegner Agrippina's, ohne mit einer Silbe dessen gewaltthätige Ermordung anzudeuten! Dass Claudius von seiner Gemahlin vergiftet war, was jeder in Rom mit allen Umständen wusste, weiss natürlich der Hofmann nicht; der Kaiser war eben am Fieber gestorben. Dagegen beugt er sich nach Schranzenart in unterthänigster Anbetung vor dem Knaben, welcher jetzt nach der gestohlenen Krone griff. Die Doppelrolle, welche nach Claudius' Tod der Hof spielte, indem er den Todten zum Schein mit den höchsten Ehren ehrte und in Wahrheit erbärmlich ver-

höhnte, spielte auch Seneca. *Dicavit caelo Claudium Nero sed ut inrideret* sagt der jüngere Plinius paneg. 11. Während Nero durch den Senat die Apotheose beschliessen, Agrippina zur Priesterin des neuen Gottes einsetzen und einen Tempelbau beginnen liess, witzelte er über die Götterspeise, womit Claudius vergiftet worden, erklärte den Todten für einen Narren und Verrückten, kurz that ihm mit Wort und That jegliche Schmach an (Sueton Nero 33). Seneca hatte kaum die vom jungen Kaiser zu haltende Leichenrede, worin Claudius' Fürsehung und Weisheit gepriesen ward, zu Stande gebracht (Tacitus XIII 3), als er in dieser Satire über die Albernheit und Elendigkeit desselben Claudius triumphierte. Hatte die Rede der öffentlichen Meinung ins Gesicht geschlagen, so war die Satire das wohlfeilste Mittel für den Schriftsteller und Staatsmann sich wieder mit ihr zurecht zu setzen, indem er zugleich dem eigenen Rachegefühl freien Lauf liess und der bei Hof beliebten und vom Hof bezweckten Verachtung des Todten Vorschub leistete. Man muss ausnehmend verblendet sein von Bewunderung des geistreichen Philosophen, um dieser Spottschrift einen moralischen Zweck unterzuschieben, wie dass er die römische Welt von der Lächerlichkeit der Apotheosen habe überzeugen wollen. Ja wenn nur diese Idee nicht allerorts durch das deutlichere Bestreben Claudius an den Pranger zu stellen ganz verdunkelt worden wäre! Seneca benutzt die Komödie der Vergötterung, um den Vergötterten zu verlachen, nicht umgekehrt. Ob es um den Ruf seines Characters im andern Falle viel besser stünde, weiss ich nicht; denn alles spricht dafür dass er als Senator die Apotheose selber beschliessen half. Auf zwei Stühlen aber zu sitzen, das war die Characterfestigkeit Seneca's (Dio LXI 10). Es versteht sich von selbst, dass die Satire im frischen Eindruck des Ereignisses, an welches sie anknüpft, bald nach Claudius' Ende geschrieben ist; sie kennt von weiteren Vorgängen nur Narcissus' Ermordung und die feierliche Beisetzung des Kaisers. Ich glaube daher nicht dass sie erst dem Saturnalienfeste ihre Entstehung verdankte, sondern dass sie in den Anfang Novembers, wenn nicht noch in den October fiel.

Der gewöhnliche Titel der Satire war *ludus de morte Claudii Caesaris,* obgleich die Handschriften, welchen er entnommen ist, ihn in manigfachen Formen variieren: *ludus de morte Claudii Neronis, ludi de obitu Claudii Neronis, de morte Claudii qui dicitur ludus*, *liber de ludis* oder schlechtweg *ludus* (krit. Anhang I). Aber wie nur mittelalterliche Lateiner eine scherzhafte Schrift über einen Gegenstand haben *ludus de aliqua re* nennen können, so ist auch *de morte Claudii* der oberflächlichen Auffassung eines die Satire nur mangelhaft verstehenden Mönches entsprungen. Denn vom Tode des Kaisers handelt sie zum allerkleinsten Theile oder noch richtiger gesagt, gar nicht; weislich steuert sie an dieser für des Schriftstellers staatskluge Vorsicht und des Lesers mitleidiges Gefühl gleich gefahrvollen Klippe rasch vorbei, um des Einverständnisses mit jedem Theil des römischen

Lesepublicums gewiss über das zu scherzen 'was nachher im Himmel geschah'. Den endgiltigen Beweis dafür, dass jener weder sprachlich noch sachlich der Satire Seneca's angepasste Titel im Mittelalter erfunden ward, liefert diejenige Handschrift auf welcher die Herstellung des ursprünglichen Textes allein beruht. Denn ihr ist er völlig fremd; sie benennt das Schriftchen im Anfang und am Schluss *divi Claudii apotheosis per saturam*, wobei Beachtung verdient dass in der Aufschrift das Wort, welches hauptsächlich in Frage kommt, griechisch geschrieben steht ΑΠΟΘΗΟCIC. Ist nun dieser Titel der ächte Seneca's? Fehlte es an einem anderweitigen Zeugnisse, so würden wir ihn hinnehmen müssen, wenn auch verwundert dass der Schriftsteller, als sei ihm beim Titel aller Witz ausgegangen, den Lesern seinen Aufsatz plump genug als 'satirische Vergötterung des Claudius' dargeboten habe, und verdriesslich über die Abschreiber welche noch ungeschickter eine 'Vergötterung des göttlichen Claudius' daraus gemacht. Solcher Bedenklichkeiten aber überhebt uns der Bericht des epitomierten Dio LX 35: Ἀγριππῖνα δὲ καὶ ὁ Νέρων πενθεῖν προcεποιοῦντο ὃν ἀπεκτόνεcαν ἔc τε τὸν οὐρανὸν ἀνήγαγον ὃν ἐκ τοῦ cυμποcίου φοράδην ἐξενηνόχεcαν· ὅθεν περ Λούκιοc Ἰούνιοc Γαλλίων ὁ τοῦ Cενέκα ἀδελφὸc ἀcτειότατόν τι ἀπεφθέγξατο· cυνέθηκε μὲν γὰρ καὶ ὁ Cενέκαc cύγγραμμα ἀποκολοκύντωcιν αὐτὸ ὥcπερ τινὰ ἀπαθανάτιcιν ὀνομάcαc, ἐκεῖνοc δὲ ἐν βραχυτάτῳ πολλὰ εἰπὼν ἀπομνημονεύεται. Also bei Dio eine Schrift Seneca's gegen den todten Claudius 'Verkürbsung wie eine Art von Vergötterung' benannt, in den Handschriften eine Satire desselben auf denselben 'Apotheose' betitelt — wer wollte da zweifeln dass Dio eben auf die erhaltene Spottschrift zielt? In der That erklärten denn auch fast alle Gelehrten, zuerst Hadrian Junius, letztere für identisch mit der Apokolokyntosis. Heute, so darf man hoffen, wird niemand derartigen Paradoxen beipflichten, wie sie von abergläubischer oder ungläubiger Seite allerdings einmal laut geworden sind, dass dem Philosophen ein Spass über dass possierliche Thema nicht genügt habe, oder dass Dio's Zeugniss die ächte Satire Seneca's betreffe, die noch vorhandene aber untergeschoben sei: Verirrungen deren pathologischer Grund in der Unfähigkeit lag, den Titel Dio's mit dem Inhalt unsrer Satire zu reimen. Gelingt uns dies, so werden wir die fernere Auseinandersetzung, wie leicht jener Titel von mittelalterlichen Lateinschreibern entstellt und in das bekanntere *apotheosis* oder das noch bequemere *ludus de morte Claudii* geändert werden konnte, sicherlich uns sparen dürfen.

ἀποκολοκύντωcιc ist gebildet wie ἀποθέωcιc ἀπογυναίκωcιc ἀποθηρίωcιc ἀποξένωcιc ἀποτύφλωcιc ἀπελευθέρωcιc. Alle diese Bildungen drücken Verwandlung, Uebergang in den Begriff des Stammwortes aus: Vergötterung, Verweiblichung, Verwilderung; folglich ἀποκολοκύντωcιc Verkürbsung. Nicht minder seltsam als uns die Uebersetzung klingt, war den Alten jenes griechische Wort, vermutlich ebenso neu, da seine

Restitution bei Hesychios ἀποκολοκαύτωcις· παρ' Ἰνδοῖc ἡ cυνουcία, οἱ δὲ παρὰ παφλαγόcι τινῶν χριομένων τὰ αἰδοῖα δονεῖν παρέχει die räthselhafte Glosse um nichts verständlicher macht. κολοκύντη, der runde Kürbis, war wegen seiner in die Augen stechenden Ueppigkeit im griechischen Sprüchwort ein Bild strotzender Gesundheit, und es bleibt zweifelhaft, ob der Komiker Hermippos (bei Meineke II p. 415) mehr als bloss die Form des Schädels hat andeuten wollen, als er von jemandem sagte: τὴν κεφαλὴν ἔχει ὅcην κολοκύντην· das hindert aber nicht zu glauben, dass der hohle, aufgedunsene und im ganzen unschmackhafte Kürbskopf schon bei den Griechen als symbolische Bezeichnung eines Dümmlings im Schwange war. Für die Römer beweisen dies Appulejus metam. I 15: *nos cucurbitae caput non habemus ut pro te moriamur,* und noch schlagender die nicht anders auszulegende Stelle Juvenals XIV 56: *unde tibi frontem libertatemque parentis, cum facias peiora senex vacuumque cerebro iam pridem caput hoc ventosa cucurbita quaerat?* Auch neuere Sprachen (z. B. die englische) bieten Parallelen für jene Vergleichung dar. Dass der Titel unsrer Satire in diesem Sinne zu nehmen sei, hat gegen das grobe Missverständniss anderer, welche darin eine Anspielung auf das Pilzgericht sahen, womit Claudius vergiftet ward, Daniel Heinsius genügend dargethan: während man eine 'Vergötterung' erwartete, so schreibt er, gab Seneca eine 'Verkürbsung'; nicht in einen Gott verwandelte er den Claudius sondern in den Kürbis nach Art der Dichter, welche Menschen mit Rücksicht auf ihre Eigenschaften in gleichartige Pflanzen oder Thiere metamorphosieren; wie der schöne Hyacinth zur schönen Blume, so wird der fadeste Mensch in das fadeste Gewächs umgewandelt. So weit Heinsius, dessen treffende Erklärung die Nachfolger nicht zu benutzen verstanden. Wenigstens war es ein falscher Schluss Heinrich's in einem Manuscript der Bonner Bibliothek, dass in der Satire die Verkürbsung hätte dargestellt werden müssen. Das eigentliche Ende, sagt er, fehlt ganz; damit dass Claudius bei dem Freigelassenen Henker wird, war das Drama noch nicht beendigt. Vermutlich wurde noch dies und jenes versucht, ihn zu etwas anzustellen; alles misslang, der Taugenichts war absolut zu nichts zu brauchen. So erfolgte die Finalentscheidung, er solle als Kürbis in der Unterwelt bleiben, und nun erst hatte die Satire ihren Zweck erreicht, die Apotheose durch den allerstärksten Gegensatz zu persiflieren. Diese Meinung schiesst über das Ziel hinaus; nicht nur kein äusseres Anzeichen verräth dass die Satire unvollendet sei, sondern der vorhandene Schluss spricht sogar deutlich dagegen, da in den letzten Capiteln die Handlung nur in den Hauptzügen kurz markiert und mit sichtbarer Hast dem Ende zugeführt wird und da schon so der Process Caligula's wie ein durch das Vorhergehende nicht motiviertes, lose angeknüpftes Nachspiel erscheint. Um nun aber die Möglichkeit zu begreifen dass Seneca den fraglichen Titel wählte, ohne in der Schrift wirklich eine so groteske Verwandlung zu vollziehen, bedenke man dass die Satire ja nicht wie ein Geschichts-

buch oder sonstiges Werk eine mit dem Inhalt sich deckende Aufschrift erheischt, sondern um den Leser von vorn herein anzuziehen und zu belustigen, auch hier hinter phantastischem Scherze sich verstecken muss. Daher die Titel in fremder Sprache und wunderlicher Wortbildung bei Varro's Satiren, deren Inhalt uns meistentheils gerade desshalb dunkel bleibt, weil auch der Titel ein Kind der Laune und des Witzes, das Thema in ihm nicht begriffen, oft nur mit verstohlenem Wink angedeutet war. In der alten Satire gleicht der Titel einer humoristischen Randzeichnung; fasst diese nicht alle Motive des Textes auf, so malt sie das aufgenommene doch originell aus. Seneca's Schrift gegen Claudius sollte ein Widerspiel zu dessen Vergötterung sein; darum benannte er sie mit einem Namen welcher augenscheinlich ein Gegenstück von Apotheose ist. Hatte die Apotheosis den Kaiser zum Gott erhöht, so sollte die Apokolokyntosis ihn für ewig zum Kürbis erniedrigen, d. h. im Urteil der Welt vom himmlischen Thron herab setzen an den Platz welcher ihm gebührte, eines einfältigen, rohen, aufgeblähten Erdenklosses. In dieser Weise gedeutet stimmt der Titel ohnstreitig zum Inhalt der Satire.

Ich bin also überzeugt dass das bei Dio erhaltene Wort, welches gewiss schon frühe nicht mehr verstanden ward, in der massgebenden Handschrift durch das verständlichere *apotheosis* ersetzt ist, und habe demgemäss als ächten Titel DIVI CLAVDII ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩCΙC hergestellt. Ob der Zusatz *per satiram* noch dem Seneca gehört, mag eine offene Frage bleiben, aber weil er von der eigentlichen Aufschrift durch den Namen des Autors getrennt zuletzt steht, scheint es gerathener ihn auf die Recension eines Grammatikers zurückzuführen. Einen Doppeltitel nach Varro's Art: ἀποκολοκύντωςις, *divi Claudii apotheosis per satiram* wird sich wohl niemand einfallen lassen; wenn doch, so kann auch Varro's Art dafür zeugen, dass Seneca im zweiten Gliede *consecratio* geschrieben haben würde. Das Altertum thut unsrer Satire weiter keine Erwähnung, und ich glaube kaum dass sie dem Kaiser Julian vor Augen schwebte, als er seinen Saturnalienscherz verfasste, der durch die Scenerie im Himmel, das freilich schale Gespött über die Kaiserschaar und ein paar kleine Züge immerhin an Seneca erinnert.

Von der handschriftlichen Ueberlieferung und den Grundsätzen, welche die Kritik dieses Schriftchens regeln müssen, handelt ausführlicher der Anhang. Ich glaube diejenigen Punkte der Textesgeschichte, welche wirklich von Belang sind, erläutert und das heute zugängliche Material so weit erschöpft zu haben, dass der Sachverständige nichts Brauchbares vermissen wird. Für die Erklärung standen manche Vorarbeiten, namentlich von Rhenanus, Libertus Fromond in Lipsius' Ausgabe, Ruhkopf, Schusler (Utrecht 1844) zu Gebote. Indessen so wenig ich deren Verdienst zu schmälern Willens bin, zumal der beiden Erstgenannten welche so viel leisteten, als von ihrer Zeit nur gefordert werden kann, so muss ich doch bemerken dass sie regelmässig da, wo man am ersten Belehrung

durch andere von Nöthen hat, im Stiche lassen. Indem ich ihre Hilfe im allgemeinen an dieser Stelle gern anerkenne, unterlasse ich es ihre Namen den einzelnen Anmerkungen beizusetzen, welche mir mit ihnen gemein und meist der Art sind, dass sie keinem mit den Quellen für Claudius' Geschichte Vertrauten entgehen. Sind meine Noten hin und wieder geschwätziger als dem kundigen Leser lieb ist, so möge meine Bemühung, nichts was zu besserem Verständniss und klarerer Anschauung dienen könnte zu übergehen, den Schaden vergüten. Schliesslich bezeuge ich meinen Dank denjenigen Herren und Freunden, welche mich bei Beschaffung der kritischen Hilfsmittel gütigst unterstützt haben.

I Quid actum sit in caelo ante diem III idus Octobris anno novo initio saeculi felicissimi, volo memoriae tradere. nihil nec offensae nec gratiae dabitur. haec ita vera. si quis quaesiverit unde sciam, primum si noluero, non respondebo. quis coacturus est? ego scio me liberum factum, ex quo suum diem obiit ille qui verum proverbium fecerat aut regem 5 aut fatuum nasci oportere. si libuerit respondere, dicam quod mihi in buccam venerit. quis umquam ab historico iuratores exegit? tamen si ne-

---

1 *Claudius starb am 13 October des Jahres 54,* III idus Octobres Asinio Marcello Acilio Aviola coss. *welchen Zusatz aus Sueton Claudius 45 hier der erste Druck eingefügt hat. Denselben Tag nennen Tacitus XII 69:* tertium ante idus Octobris *und Cassius Dio LX 34:* τῇ τρίτῃ καὶ δεκάτῃ τοῦ Ὀκτωβρίου. *Noch am selben Tag wurden ihm vom Senat* caelestes honores *zuerkannt. Das Jahresdatum brauchte schon darum nicht zugesetzt zu werden, weil die Satire unmittelbar nach dem Tod abgefasst ist.*

1 initio saeculi *Epexegese zu* anno novo; *beide Ausdrücke bezeichnen figürlich die 'neue Aera' welche man sich von Nero's Regierung versprach. Im eigentlichen Sinne redet von* felicitati saeculi instantis *das kurz vor 800 der Stadt, im J. 45 verfasste SC. Hosidianum (Orelli inscr. 3115).*

3 ita] *die Wahrheit wird zugleich bedingt und bestätigt durch das vorausgehende* sine ira et studio. *Die Weglassung von* sunt *steigert das Apodiktische.*

4 liber sum *sprüchwörtlich für: ich lasse mich nicht zwingen. Claudius bei Sueton 40* nihil habere se vociferatus est quare eos demereatur; si quem alium, et se liberum esse, *und der freigeborne Knecht bei Petron 117:* nec minus liber sum quam vos.

5 suum *das ist* fatalem suum diem, *volkstümlicher als* supremum diem; *sonst sagte man* diem *wie* mortem obire *und oft bloss* obire.

6 oportere *'man müsse'.* μωρῷ καὶ βασιλεῖ νόμος ἄγραφος *war griechisches Sprüchwort nach Porphyrio zu Horaz sat. II 3, 188. Claudius war nicht nur das eine sondern beides zugleich,* et rex et fatuus. *Wenn seine Mutter jemanden des Unverstandes zieh, nannte sie ihn dummer als Claudius (Sueton 3; griechisch sagte man* μωρότερος προβάτου), *unter seiner Regierung erschien gegen ihn eine Satire* μωρῶν ἐπανάστασις *(ders. 38), ein Grieche sagte ihm* καὶ σὺ γέρων εἶ καὶ μωρός *(ders. 15), und Seneca wiederholt dies Prädicat Cap. 7 und 8. Seine Dummheit und seine Tyrannei waren gleich unberechenbar. Seneca's Urteil theilte der Hof und Nero selbst, der* omnibus rerum verborumque contumeliis mortuum insectatus est modo stultitiae modo saevitiae arguens *und* morari eum desisse inter homines producta prima syllaba iocabatur *nach Sueton Nero 33 (vgl. Plautus glor. 370).*

6 in buccam *'ins Maul'. So Cicero an Atticus VII 10* tu quaeso crebro ad me scribe vel quod in buccam venerit *und ähnlich mehrmals an jenen Vertrauten; elliptisch an denselben XII 1* quid cum coram sumus et garrimus quidquid in buccam? *Bei Petron 43* durae buccae fuit, *was Anständigere* duri oris *nannten.*

7 *Bei der Schätzung standen den Censoren* iuratores *zur Seite, welche die* rationes *der Bürger entgegen nahmen (Plautus Poen. prol. 50 und trinummus 879), eintrugen (Livius XXXIX 44) und, wie der Name schliessen lässt, die Richtigkeit der Angaben zu garantieren berufen waren. Davon weicht der Gebrauch des Wortes hier insoweit ab als Eidbürgen verstanden werden die der Historiker selbst zu stellen hat. Aber wie Seneca, so Symmachus im Eingang der Rede für Synesius (p. 52 Niebuhr):* precator potius quam testis adsum - - - opto iurare et mehercule debuissem subire partes dicendi testimonii, nisi eius desiderium recepissem a quo laudatores consuetudo vestra magis exigit quam dubitatores - - - dum iuratoribus abundat, dum meriti sui certus est, adhibuit petitorem quem testem sibi alius reservasset.

cesse fuerit auctorem producere, quaerito ab eo qui Drusillam euntem in caelum vidit: idem Claudium vidisse se dicet iter facientem 'non passibus aequis'. velit nolit, necesse est illi omnia videre quae in caelo aguntur: Appiae viae curator est, qua scis et divum Augustum et Tiberium Caesa-
5 rem ad deos isse. hunc si interrogaveris, soli narrabit; coram pluribus numquam verbum faciet. nam ex quo in senatu iuravit se Drusillam vidisse caelum ascendentem et illi pro tam bono nuntio nemo credidit [quod viderit], verbis conceptis affirmavit se non indicaturum, etiamsi in medio

---

Verzeichniss sämmtlicher Abweichungen der St. Galler Handschrift von obenstehendem Texte. Die mit keinem Namenszusatz bezeichnete Schreibung ist diejenige der Handschrift. Der Urheber der Verbesserung ist ausser bei orthographischen Varianten (miron *statt* Myron) *nur dann nicht besonders genannt, wenn die Verbesserung in allen oder den meisten übrigen Handschriften steht.*

3 *'der letzte Buchstab in* illi *undeutlich, weil die frühere Schrift durchscheint; ist es* i, *so ist es anders geschrieben als sonst in der Handschrift; man möchte es für* illa *halten' Usener. Etwa* illū? 6 *nach* se *eine leere Zeile* 7 *mit* Quod viderit, *als Glosse erkannt von Heumann, beginnt eine andere Hand bis p. 44, 5* temporis

---

1 *Als Caligula's Schwester Drusilla im Jahr 38 gestorben war und vergöttert ward,* Λίουιός τις Γεμίνιος βουλευτὴς ἔς τε τὸν οὐρανὸν αὐτὴν ἀναβαίνουσαν καὶ τοῖς θεοῖς συγγιγνομένην ἑωρακέναι ὤμοσεν, ἐξώλειαν καὶ ἑαυτῷ καὶ τοῖς παισὶν εἰ ψεύδοιτο ἐπαρασάμενος τῇ τε τῶν ἄλλων θεῶν ἐπιμαρτυρίᾳ καὶ τῇ αὐτῆς ἐκείνης, ἐφ' ᾧ πέντε καὶ εἴκοσι μυριάδας ἔλαβεν *(Dio LIX 11). Derselbe bekleidete nach unsrer Stelle im J. 54 das Amt eines* curator viae Appiae. Λίουιος *ist vielleicht aus dem Vornamen* Λούκιος *verderbt: einen im Jahr 32 hingerichteten Geminius nennt Tacitus VI 14 als römischen Ritter. Ebenso hatte nach Augustus' Tod der Senator Numerius Atticus geschworen,* ienen euntem in caelum vidisse *und von Livia den gleichen Lohn empfangen (Dio LVI 46 u. Sueton Aug. 100).*

2 idem *verbinde mit* iter; *das Subject zu* dicet *ergänzt sich von selbst, während* iter *ausdrücklich als Himmelfahrt bezeichnet werden musste.*

2 non passibus aequis *folgt dem Vater der kleine Iulus bei Vergil Aen. II 724; Seneca überträgt es auf den wackeligen, halb lahmen Gang des Claudius. Cap. 5:* pedem dextrum trahere; *Sueton 30:* ingredientem destituebant poplites minus firmi *und 21:* per ambitum lacus non sine foeda vacillatione discurrens. *Schon Augustus fürchtete, da sein Aeusseres so unglücklich wie sein Geist, dass er zum allgemeinen Gespött werde.*

3 *Petron 71:* horologium in medio, ut quisquis horas inspiciet, velit nolit, nomen meum legat. *Plinius paneg. 20:* futuri principes, velint nolint, sciant 'tanti constat'. *Ausonius id. 13 Ende (p. 214 Bipont.):* cui hic ludus noster non placet, ne legerit, aut cum legerit, obliviscatur, aut non oblitus ignoscat; etenim fabula de nuptiis est et, velit nolit, aliter haec sacra non constant. *Vollständiger Gaius II 153:* sive velit, sive nolit, omni modo.

4 divum *neben* deos, *weil* divus Augustus *wie* Tiberius Caesar *die stehende und so z. B. in Plinius' Encyclopädie regelmässige Benennung ist. Beide Kaiser starben in Campanien, jener zu Nola, dieser bei Misenum, und mussten, da ihre Leichen zu feierlicher Beisetzung nach Rom getragen wurden (Sueton Aug. 100 u. Tib. 75), diese Reise in den Himmel auf der via Appia zurücklegen. Der Ausdruck* isse ad deos *(Vellejus II 75 von Livia* transgressi ad deos sacerdotem) *passt streng genommen nicht auf Tiberius, dem keine göttlichen Ehren ertheilt wurden.*

7 *Zum Dank für eine so harmlose und dem Kaiser und dem Senat bei ihren Uebertreibungen des Drusillacultus willkommene Meldung.* verbis conceptis *'ausdrücklich' unter genauer Formulierung des Wortlauts;* conceptis iuravit verbis *Plautus cistell. I 1, 100 u. trucul. IV 2, 54,* conceptis verbis ius iurandum dabo *merc. 790,* verbis conceptis periuraris *asin. 562, im Superlativ* iurat verbis conceptissimis *Petron 113 u. 133. Seneca hat, um Wiederholung zu vermeiden,* adfirmavit *beigesetzt; desto verdächtiger ist* quod viderit *neben* vidisse *und* vidisset.

foro hominem occisum vidisset. ab hoc ego quae tum audivi, certa clara affero, ita illum salvum et felicem habeam.

II iam Phoebus breviore via contraxerat ortum
lucis et obscuri crescebant tempora somni,
iamque suum victrix augebat Cynthia regnum 5
et deformis hiemps gratos carpebat honores
divitis autumni iussoque senescere Baccho
carpebat raras serus vindemitor uvas:

puto magis intellegi si dixero: mensis erat October, dies III id. Octob. horam non possum certam tibi dicere; facilius inter philosophos quam 10 inter horologia conveniet; tamen inter sextam et septimam erat.

3 orbem *Fromond* 5 suam cinthia 6 spargebat *Bücheler* 7 bacho 9 October ·III· id octob *mit Strich durch* d *und* b 10 cetam *und* r *über* e filossofos

1 *Dieselben Begriffe verbunden in der alten Formel bei Livius I 18*: signa nobis certa adclarassis, *dieselben Worte bei Terenz hecyra 841:* ut mi haec certa et clara attuleris, *asyndetisch auch bei Cicero an Att. XVI 13c:* tu mihi de is rebus quae novantur omnia certa clara.

2 *Solche Betheuerungen liebte die gewöhnliche Sprache, daher ihre Häufigkeit in der Komödie, in den Tischreden bei Petron und auf Inschriften* (ita candidatus quod petit fiat tuus et ita perennes scriptor, opus hoc praeteri *u. a.). Meistens wird die Formel mit* ita *oder* sic *voran-, und der Gegenstand des Schwurs mit* ut *nachgestellt, seltener der Gegenstand direct eingeführt und die Formel eingeschaltet oder angehängt. Regel aber ist dass in der Betheuerungsformel das Object, wie* illum *hier, unmittelbar nach* ita *oder* sic *steht.* habeam *nach Analogie von* habeat Venerem iratam *oder* deos propitios *ist weit ironischer als* ita ille sit, *indem es den Verfasser als dabei interessiert hinstellt.*

3 *Vergleiche die vielleicht ebenso der Prosa angereihte Beschreibung des Herbstes bei Petron Fragm. 38:* iam nunc ardentes autumnus fregerat umbras atque hiemem tepidis spectabat Phoebus habenis; iam platanus iactare comas, iam coeperat uvas adnumerare suas defecto palmite vitis; ante oculos stabat quidquid promiserat annus. *Properz IV 20, 4:* Phoebe moraturae contrahe lucis iter. *Seneca meint dass es später tagte und früher Nacht ward, doch ist der Ausdruck* contrahere ortum lucis *so wie* obscurus somnus *schief.*

5 victrix] *Ausonius in der gleichartigen metrischen Umschreibung des Datums epist. XIX p. 266:* iam succedentes quatiebat Luna iuvencas, vinceret ut tenebras radiis velut aemula fratris.

7 iusso] *wo man von Bacchus Alter gefordert, das heisst wo man den Wein zu grösserer Reife noch ungelesen gelassen hatte. Die Aenderung* viso, *wo oder weil Bacchus zu altern schien, passt offenbar nicht zu* raras serus. *Die Bauernkalender aus dem Altertum setzen die Weinlese in den October, und Plinius nat. hist. XVIII 31, 319 nennt als* iustum vindemiae tempus *44 Tage vom 24 September bis in die erste Hälfte des November,* ab aequinoctio ad vergiliarum occasum. *Aber er bemerkt 315:* vindemiam antiqui nunquam existimavere maturam ante aequinoctium, iam passim rapi cerno, *so dass die Lese für gewöhnlich noch im September gehalten ward, womit Columella XI 2 übereinstimmt. Darf man übrigens an diese poetischen Einlagen auch nicht den Anspruch sorgfältiger Ausarbeitung machen, das doppelte* carpebat *in dem einen Satz wäre eine zu auffallende Nachlässigkeit gewesen, und Seneca wird wohl* gratos spargebat honores *(oder* rapiebat) *geschrieben haben.*

9 *Aehnlich fährt Ausonius fort p. 267:* nescis, puto, quid velim tot versibus dicere. mediusfidius neque paene ipse intellego, tamen suspicor: iam prima nox erat ante diem XIX kal. Ian. cum redditae sunt mihi litterae tuae.

10 *Dieser Spott über die Philosophen im Munde des Philosophen erklärt sich aus dem Character der Satire; die altrömische Antipathie gegen das* philosophari, *die Klage über die Träumereien und Zänkereien der Philosophen, welche auf der Bühne und sonst oft Ausdruck fand, war nicht nur dem dritten Stand eigen geblieben, welchem* nec unquam philosophum audivit *Zeichen eines gesunden Menschenverstandes war, sondern dauerte zum Theil in den höchsten Klassen fort. Bei den Sonnen-, dann Wasseruhren der Alten konnte von präciser Zeitangabe keine Rede sein.*

11 *Claudius verschied in der Frühe, aber die Bekanntmachung erfolgte auf Rath der*

'Nimis rustice:' inquies 'cum omnes poetae non contenti ortus et occasus describere [ut] etiam medium diem inquietent, tu sic transibis horam tam bonam?'

iam medium curru Phoebus diviserat orbem
5 et propior nocti fessas quatiebat habenas
obliquo flexam deducens tramite lucem:

III Claudius animam agere coepit nec invenire exitum poterat. tum Mercurius, qui semper ingenio eius delectatus esset, unam e tribus Parcis seducit et ait: 'quid, femina crudelissima, hominem miserum torqueri pateris?
10 nec umquam tam diu cruciatus exiet? annus sexagesimus [et] quartus est ex quo cum anima luctatur. quid huic et rei publicae invides? patere mathematicos aliquando verum dicere, qui illum ex quo princeps factus

---

1 inquies cum *Schoppe, wobei* ut *eingeklammert werden musste*: adquiescunt conuenti 5 fusas *Bücheler* 6 Obliqua *corrigiert aus* Obliquo 7 eximium, *dann* mi *unterstrichen und* t *übergeschrieben* N̄um 10 nec *übergeschrieben* exiet *Haase:* esset sexagesimus.quartus, *dann* ⁊ *über* q: *die Copula fehlt in der Pariser Hs. 8624* 11 rei p̃

Astrologen erst medio diei, *wo Nero mit dem Commandeur der Prätorianer aus dem Palast trat und der wachthabenden Cohorte als Kaiser vorgestellt ward. Seneca nennt also nach der höfisch-offiziellen Darstellung die Stunde zwischen 11 und 12. Sueton Nero 8:* ut de Claudio palam factum est, inter horam sextam septimamque processit ad excubitores.

1 *Nach dem Vorgang der griechisch geschulten und aus dem Griechischen übersetzenden Dichter, unter dem Einfluss der rhetorischen Uebungen scheinen die dichtenden Zeitgenossen Seneca's mit besonderer Vorliebe descriptives Beiwerk verwandt zu haben; ich erinnere nur an* Aetnam hunc sollemnem omnibus poetis locum *(Seneca epist. 79, 5). Und da periphrastische Schilderungen der Tageszeit von Haus aus* ornatus apud poetas frequentissimus *sind (Quintilian VIII 6, 60), zeugt von der ausschweifenden Anwendung derselben das Beispiel des Julius Montanus bei Seneca epist. 122, 11—13 :* tolerabilis poeta et amicitia Tiberii notus et frigore: ortus et occasus libentissime inserebat, *über den Pinarius witzelte:* paratus sum illum audire ab ortu ad occasum. *Eben dort werden Verse aus dessen Umschreibung des Morgens und des Abends (mit obligatem* incipit *und* iam) *mitgetheilt. Er lebte wohl im J. 54 nicht mehr; der im J. 56 von Nero zum Tod gezwungene Julius Montanus* senatorii ordinis sed qui nondum honorem capessisset *(Tacitus XIII 25 und Dio LXI 9) konnte füglich sein Sohn sein.*

4 *Gewöhnlich folgt auf den Vordersatz mit* iam *und Imperfectum oder Plusquampefrectum der Nachsatz mit* cum *und meist dem Präsens. Hier ist die Abgerissenheit des Nachsatzes durch den Sprung von Vers zu Prosa entschuldigt; vgl. Cap. 14 zu Ende.*

8 delectatus] *Es liegt hier schwerlich eine specielle Beziehung zu Grunde, am wenigsten des* facundus nepos Atlantis *zur Redegabe des Claudius, die allerdings Tacitus anerkennt XIII 3, und zu dessen historischen und grammatischen Studien; eher dürfte man auf die Spielsucht des Kaisers und seine Unterstützung des Kornhandels (Sueton 33 und 18) verweisen. Mercur war überhaupt Schutzgott der Krämer und des emporgekommenen Gesindels — Trimalchio nennt und ehrt ihn wie seinen Patron und hat ihn als solchen in seiner Porticus neben Fortuna und den drei Parzen malen lassen — und darum Gönner des Claudius welcher* οὐδὲν ἐλευθεροπρεπὲϲ ἐκέκτητο *(Dio LX 2).*

10 exire *(absolut wie in gleichem Sinn* abire) e vita, *wie aus einer Folterkammer: das Wort erinnert an* invenire exitum. *Viele berichteten nach Sueton 44* excruciatum doloribus nocte tota defecisse prope lucem.

10 μετήλλαξε — ζήϲαϲ ἑξήκοντα καὶ τρία ἔτη *Dio LX 34;* excessit — sexagesimo quarto aetatis, imperii quarto decimo anno *Sueton 45. Er war im J. 10 v. Ch. am 1 August geboren.*

12 mathematicos *Astrologen. Wie niedere Jünger dieser Kunst hausirend den Aberglauben des Volks ausbeuteten, so trieben die Meister am Hofe und in der vornehmsten Welt Roms ihr gewinnreiches Gau-*

est, omnibus annis, omnibus mensibus efferunt. et tamen non est mirum si errant et horam eius nemo novit; nemo enim umquam illum natum putavit. fac quod faciendum est:

dede neci. melior vacua sine regnet in aula.'

sed Clotho 'ego mehercules' inquit 'pusillum temporis adicere illi volebam, dum hos pauculos qui supersunt civitate donaret.' constituerat enim omnes Graecos, Gallos, Hispanos, Britannos togatos videre. 'sed quoniam placet aliquos peregrinos in semen relinqui et tu ita iubes fieri, fiat.' aperit tum capsulam et tres fusos profert: unus erat Augurini, alter Babae, tertius Claudii. 'hos' inquit 'tres uno anno exiguis intervallis temporum divisos mori iubebo, nec illum incomitatum dimittam. non

5 inquid 9 *vor* Unus *Rasur von mehren Buchstaben* 10 Babae *Muret:* bade inquid 11 ne *Wehle*

kelspiel; wiederholte Landesverweisungen, auch unter Claudius im J. 52 weil sie um das Lebensende des Kaisers befragt worden waren (Tacitus XII 52), dienten nur dazu ihr Ansehen zu erhöhen, und durch Wahrsagungen über Thronwechsel, Prädestination zum Thron u. s. w. übten sie grossen Einfluss auf die Politik der Kaiserzeit. Claudius valitudine sicut olim gravi, ita princeps prospera usus est excepto stomachi dolore *(Sueton 31), aber da er* maxima aetatis parte transacta quinquagesimo anno imperium cepit *(ders. 10), bei seiner Schwäche und Abhängigkeit, bei mehrfachen Versuchen zum Aufstand, bei Messalina's und nachher Agrippina's Anschlägen auf seine Entthronung und Ermordung begreift sich die Prophezeiung der Astrologen leicht.* omnibus annis *ebenso üblich wie* quot annis *(Orelli 736 und Dirksen über jene Inschrift), während* quot mensibus *nie allgemein geworden.* efferunt *'begraben'.* horam eius natalem, *aus der auch die* fatalis *gefolgert ward.*

2 nemo natum putavit *sprüchwörtlich: jemanden als nicht vorhanden betrachten. Petron 58:* meliorem noli molestare, qui te natum non putat; *Martial VIII 64, 18:* natum te Clyte nec semel putabo: *X 27:* nemo tamen natum te Diodore putat; *IV 83:* despicis omnes, nec quisquam liber nec tibi natus homo est. *Gleichen Sinn hat bei Catullus 93* nec scire utrum sis albus an ater homo, *vergleiche Phädrus III 15, 10.*

4 *Vergil georg. IV 90 von der Bienenkönigin.*

5 nusquam scriptum invenire est apud idoneos quidem scriptores aut 'mehercle' feminam dicere aut 'mecastor' virum *Gellius XI 6. Die alte Bedeutung des Schwurs war jener Zeit nicht mehr bewusst. So ruft bei Petron 17 Quartilla* misereor mediusfidius vestri, *welche Betheuerung ebenfalls den Männern eigen war (Charisius p. 198 Keil).*

6 pauculos] *Ueber die verschwenderische Ertheilung der Civität sagt Dio LX 17:* ἑτέροις αὐτὴν καὶ πάνυ ἀνέδην τοῖς μὲν κατ' ἄνδρα τοῖς δὲ καὶ ἀθρόοις ἐδίδου· ἐπειδὴ γὰρ ἐν πᾶσιν ὡς εἰπεῖν οἱ Ῥωμαῖοι τῶν ξένων προετετίμηντο, πολλοὶ αὐτὴν παρά τε ἐκείνου αὐτοῦ ᾐτοῦντο καὶ παρὰ τῆς Μεσσαλίνης τῶν τε καισαρείων ὠνοῦντο· καὶ διὰ τοῦτο μεγάλων τὸ πρῶτον χρημάτων πραθεῖσα ἔπειθ' οὕτως ὑπὸ τῆς εὐχερείας ἐπευωνίσθη ὥστε καὶ λογοποιηθῆναι ὅτι κἂν ὑάλινά τις σκεύη συντετριμμένα δῷ τινι πολίτης ἔσται· ἐπὶ μὲν οὖν τούτῳ διεσκώπτετο.

6 constituerat] *dieser Satz schien mir, zumal des Plusquamperfects wegen, besser als Parenthese Seneca's zu den Worten Klotho's zu fassen.*

7 *Ohne Rücksicht auf die Provinzenordnung werden die bedeutendsten fremden Nationen genannt. Unter den gallischen Provinzen erhielten die Aeduer und die andern, welche bisher nur* civitas sine suffragio *besassen, im J. 48 von Claudius auch das* ius honorum. *Am übertriebensten ist* Britannos, *da diese erst eben im J. 43 Roms Herschaft anzuerkennen gezwungen waren. Da übrigens der Census im J. 48 beiläufig 6 Millionen römischer Bürger ergab (Tacitus XI 25), so blieb dem Weltreich Peregrinen-Samen genug. Die Toga war Abzeichen des römischen Bürgers und ihr Gebrauch denen, die nicht Bürger waren, untersagt.*

10 Baba, *schon durch den Namen an Dummheit erinnernd* (babiger *u.* baburrus), *wird als Beispiel eines* stultus *aus jener Zeit epist. 15, 10 neben einem unbekannten* Isio *genannt. Nichts mehr wird* Augurinus *gewesen sein.*

oportet enim eum qui modo se tot milia hominum sequentia videbat, tot praecedentia, tot circumfusa, subito solum destitui. contentus erit his interim convictoribus.'

haec ait et turpi convolvens stamina fuso | IIII
5 abrupit stolidae regalia tempora vitae.
at Lachesis redimita comas, ornata capillos,
pieria crinem lauro frontemque coronans
candida de niveo subtemina vellere sumit
felici moderanda manu, quae ducta colorem
10 assumpsere novum. mirantur pensa sorores:
mutatur vilis pretioso lana metallo,
aurea formoso descendunt saecula filo.
10 nec modus est illis, felicia vellera ducunt
et gaudent implere manus. sunt dulcia pensa.
15 sponte sua festinat opus nulloque labore
mollia contorto descendunt stamina fuso.
vincunt Tithoni, vincunt et Nestoris annos.
Phoebus adest cantuque iuvat gaudetque futuris
et laetus nunc plectra movet, nunc pensa ministrat.
20 detinet intentas cantu fallitque laborem.

---

2 circumfuso 4 stamine 6 comes 8 subtemine *und ein offenes* a *über* e
9 moderanda *corrigiert aus* moderata 20 intentus

---

3 convictores *(Cap. 14* vetus convictor eius) *hiessen solche, welche ohne bestimmtes Amt oder durch den Rang verliehenen Zutritt bei Hof nach dem Belieben des Kaisers in seine Gesellschaft und an seine Tafel gezogen wurden; Friedländer Sittengesch. Roms I S. 110.*

4 *Diese Verse zeichnen sich wie durch Schmeichelei gegen den neuen Kaiser, worin Seneca's spätere Schriften mehr und mehr nachlassen, so durch Wortgeklingel und Wiederholungen aus, und wenn auch der eine oder andere verderbt und interpoliert sein mag, das Ganze erscheint ziemlich stümperhaft. Klotho wickelt das Lebensgespinnst des Claudius auf der Spindel zusammen und reisst es ab; Lachesis aber und dann die andern Schwestern spinnen den Faden Nero's. Ueber die Manipulationen vergleiche Catullus LXIV 312.* turpi *im Gegensatz zu den* candida subtemina, formosum filum *und den andern Schmuckwörtern unten.* stamina *bei Dichtern öfters wo nur vom Spinnen die Rede ist, weil die gesponnenen Fäden den Aufzug, die Grundlage der* stans tela *bilden. Ebenso brauchen die Dichter und Vers 5 Seneca* subtemen, *was seinen Namen vom Weben unter den Aufzug hat, auch schlechthin von zu spinnenden oder gesponnenen Fäden.*

7 *Sie bereitet sich zum feierlichen Werk durch Bekränzung mit dem apollinischen Lorbeer, dem Symbol der Reinigung und dem Abzeichen der Seher.*

11 *Beim Zupfen wird die Wolle zu Gold, ohne Ende arbeiten sie mit Freuden, und wie von selbst spinnen sich, während die Spindel sich dreht, die weichen Fäden ab.*

17 Tithoni et Nestoris *sprüchwörtlich für hohes Alter. So* Tithoni Priamique Nestorisque *in den Priapeen 57 und 76 und bei Martial (rhein. Museum 18 S. 402);* vita etiam Nestoris brevis est *Seneca epist. 77, 20. Uebrigens gehörte der Vers zu 19 und 20, in die Nähe von* vincat mortalis tempora vitae; *dass dieser Gedanke schon hier vorweggenommen wird, zeugt von Flüchtigkeit und mangelnder Ueberarbeitung.*

20 *Ovid metam. VI 60, wo Arachne und Minerva um die Wette weben* studio fallente laborem; *XIV 121* fallit sermone laborem. *Die Anwesenheit des Phöbus ist der gäng und gäben Vorstellung von Apollons und der Musen Gesellschaft nachgebildet; die Griechen freilich kannten den Gott auch als* Μοιραγέτης. *Daraus erklärt sich* fraterna carmina, *während die 'Brüderlichkeit' zwischen Phöbus und den Parzen wohl im Begriff der Göttlichkeit aufgeht.*

dumque nimis citharam fraternaque carmina laudant,
plus solito nevere manus humanaque fata
20 laudatum transcendit opus. 'ne demite, Parcae,'
Phoebus ait 'vincat mortalis tempora vitae
ille mihi similis vultu similisque decore 5
nec cantu nec voce minor: felicia lassis
saecula praestabit legumque silentia rumpet.
qualis discutiens fugientia Lucifer astra
aut qualis surgit redeuntibus Hesperus astris,
qualis, cum primum tenebris Aurora solutis 10
induxit rubicunda diem, Sol aspicit orbem
lucidus et primos a carcere concitat axes:
30 talis Caesar adest, talem iam Roma Neronem
aspiciet. flagrat nitidus fulgore remisso
vultus et adfuso cervix formosa capillo.' 15

haec Apollo. at Lachesis, quae et ipsa homini formosissimo faveret, fecit illud plena manu et Neroni multos annos de suo donat. Claudium autem iubent omnes

---

1 cytharam 12 pronos *Bücheler* 16 fecid, *dann* t *über* i *geschrieben und* d *unterpunctiert* 17 illud *wahrscheinlich zu tilgen*

---

5 *Kein Wunder, wenn nach solchen Schmeicheleien eines Seneca und von ganz Rom Nero schliesslich selbst sich Apollo gleich dünkte und als Sonnengott sogar in einem Coloss von Zenodoros darstellen liess. Acclamationen wie* ὁ καλὸϲ Καῖϲαρ, ὁ Ἀπόλλων, ὁ Αὔγουϲτοϲ, εἷϲ ὡϲ Πύθιοϲ, *oder* Νέρωνι τῷ Ἀπόλλωνι *hörte er wenn er im Theater auftrat und sonst vom Volk und am ersten von den Senatoren; Apollo schien ihm eifersüchtig auf seine Stimme (Dio LXI 20, LXIII 20 und 14); dass mächtige Freigelassene an seinem Hofe die Namen* Helius *und* Phöbus *trugen, steht wohl in Verbindung mit dieser Vergötterung des Sol-Nero. Ein Pasquill darauf bewahrte Sueton 39:* dum tendit citharam noster, dum cornua Parthus, noster erit Paean, ille ἑκατηβελέτηϲ. *Die citharödische Kunst übte Nero von Jugend auf und trieb seine Vorliebe dafür bis zur Raserei*, quamquam exiguae vocis et fuscae *(Sueton 20). Als Mann war er* statura prope iusta, corpore maculoso et fetido, subflavo capillo, vultu pulcro magis quam venusto, oculis caesiis et hebetioribus, cervice obesa, ventre proiecto, gracillimis cruribus (*Sueton 51*)*; was in dieser Beschreibung hässliches ist, war beim 17jährigen Jüngling, den Seneca vor Augen hat, schwerlich zu bemerken.* cantus *befasst nicht immer mündlichen Vortrag* (*z. B.* canere tibiis) *und bezeichnet hier das Citherspiel.*

12 axes, *obwohl nur éin Wagen und éine Achse, nach Dichtergebrauch wie bei Ovid vom Sonnenwagen* male optatos axes *oder* diurnos currus. *Aber* primos *ist nicht zu erklären ('das Vordertheil der Achse' wäre abgeschmackt) und wahrscheinlich durch* pronos *zu ersetzen, wie bei Ovid met. X 652* carcere pronus uterque emicat. *Der Vergleich selbst erinnert an Nero's Leidenschaft für die Rennbahn; er schien* Apollinem cantu, Solem aurigando aequiperare *(Sueton Nero 56).*

17 *Zu* illud *ergänzt man* quod Apollo iusserat *und zwar* ut vitam Neroni extenderet; *aber dies ergibt sich aus dem Vorigen nicht von selbst und erheischte einen ausdrücklichen Zusatz. Wehle (rhein. Museum 17 S. 624) schlägt* filum *vor, was sich durch die Analogie von* lanam facere *rechtfertigen lässt; ich möchte lieber* illud *streichen: 'sie verfuhr mit voller Hand'. So Seneca der Vater exc. controv. IV praef.:* liberaliter hodie et plena manu faciam *und L. Seneca epist. 33, 6:* si tamen exegeris, non tam mendice tecum agam sed plena manu fiet. *Die Worte* plena manu *bedeuten reichliches Geben, bei Seneca mehrmals (Haase's index), bei Cicero ad Att. II 25, 1 und bei Petron 43 wo* plena manu uncta mensa *zu schreiben.* de suo *war allgemein üblich in Verbindung mit Verbis wie* dare, numerare, parare, proferre; *daher die Redensart* de suo sibi *im Volksmund.*

χαίροντας εὐφημοῦντας ἐκπέμπειν δόμων.

et ille quidem animam ebulliit et ex eo desiit vivere videri. expiravit autem dum comoedos audit, ut scias me non sine causa illos timere. ultima vox eius haec inter homines audita est, cum maiorem sonitum emi-
5 sisset illa parte qua facilius loquebatur: 'vae me, puto, concacavi me.' quod an fecerit nescio; omnia certe concacavit.

Quae in terris postea sint acta, supervacuum est referre. scitis enim optime, nec periculum est ne excidant memoriae quae gaudium publicum inpresserit: nemo felicitatis suae obliviscitur. in caelo quae acta sint au-
10 dite: fides penes auctorem erit. nuntiatur Iovi venisse quendam bonae staturae, bene canum. nescio quid illum minari, assidue enim caput movere; pedem dextrum trahere. quaesisse se cuius nationis esset; respondisse nescio quid perturbato sono et voce confusa. non intellegere se linguam eius; nec Graecum esse nec Romanum nec ullius gentis notae.
15 tum Iuppiter Herculem, qui totum orbem terrarum pererraverat et nosse videbatur omnes nationes, iubet ire et explorare, quorum hominum esset. V

---

1 ΧΑΙΡΟΝΤΑΙCΕΥΦΗΜΟΙΝΤΑΙCΕΚΠΕΙΝΔΟCωΕω, *das erste* I *in* εὐφημοῦντας *unterpunctiert und* Υ *darüber geschrieben: den ganzen Vers stellte Junius her* 5 concauaui 6 concauauit 8 que memoriae: *umgestellt in der Pariser Hs. 8542* 9 inpressert *mit Schnörkel über* t: impressit *Rhenanus* 12 Respondisse se

---

1 *Aus Euripides' Kresphontes bei Nauck Fr. 452:* ἐχρῆν γὰρ ἡμᾶς σύλλογον ποιουμένους τὸν φύντα θρηνεῖν εἰς ὅσ' ἔρχεται κακά· τὸν δ' αὖ θανόντα καὶ πόνων πεπαυμένον χαίροντας εὐφημοῦντας ἐκπέμπειν δόμων. *Den letzten Vers übersetzt Cicero Tusc. I 48, 115 so:* hunc omni amicos laude et laetitia exsequi.

2 ebulliit *drastisch gleich* efflavit, *indem die Seele, mitunter auch der ganze Mensch, einer Schaumblase verglichen wird. Ebenso sagen* ebullire animam *die Bauern bei Petron 42 und 62, absolut* ebulliat patruus *der heimlich Murmelnde bei Persius II 9,* rebullire spiritum *Lucius bei Apulejus.*

2 videri *so bitter wie Cap. 6* visus est quasi homo.

3 *Als Claudius schon todt war,* inducti per simulationem comoedi qui velut desiderantem oblectarent *(Sueton 45).*

4 linguae titubantia *bezeugt für Claudius Sueton 30, und Seneca spielt weiterhin mehrmals darauf an. Die ganze Bemerkung ist gegen seine* βδελυρία *gekehrt;* dicitur etiam meditatus edictum quo veniam daret flatum crepitumque ventris in convivio emittendi, cum periclitatum quendam prae pudore ex continentia repperisset *(Sueton 32). Darin spiegelt sich der gleiche Adel der Gesinnung ab, welchen Petron seinem Libertinen und dem* mercennarius Corax *geliehen sat. 47 und 117.*

5 vae *mit dem Accusativ statt Dativ selten, aber gesichert durch Plautus asin. 481 und Grammatiker-Aussage, vermutet bei Catullus VIII 15 und Cicero de rep. I 38, 59.*

7 postea *nach Claudius' Tod. Wie die Erzählung bald an mehre* (scitis) *bald an einen* (scis *Cap. 1*) *gewandt wird, so hatte sie auch nicht denselben Zeitpunkt, die Todesstunde, festgehalten, sondern die Handlung der Parzen unvermerkt* (*Cap. 3* uno anno exiguis intervallis temporum) *in die nächste Zeit rückwärts verlegt.*

10 *Seneca nat. quaest. IV 3, 1:* quod historici faciunt, et ipse faciam: illi cum multa mentiti sunt ad arbitrium suum, unam aliquam rem nolunt spondere sed adiciunt 'penes auctores fides erit'. *So z. B. Sallust Jug. 17 in Bezug auf Africa's Geschichte.*

10 *Sueton Claudius 30:* prolixo nec exili corpore erat et specie canitieque pulcra *u. weiter* caput cum semper tum in quantulocumque actu vel maxime tremulum. *Ueber den hinkenden Gang sieh zu Cap. 1. Dio LX 2:* τὸ δὲ δὴ σῶμα νοσώδης ὥστε καὶ τῇ κεφαλῇ καὶ ταῖς χερσὶν ὑποτρέμειν, καὶ διὰ τοῦτο καὶ τῷ φωνήματι ἐσφάλλετο. bene '*tüchtig grau*'. *Dies Adverb steht in kunstlosem Stil häufig ohne Unterschied von* valde *wie bei Verbalbegriffen* (bene potus *oder* bene peculiatus) *so vor Adjectiven u. Adverbien* (bene magna pars *und* bene mane) *gleich dem französischen* bien. *Schütteln des Kopfes ist allgemein Zeichen der Drohung wie Odyssee* π *465 und Horaz sat. I 5, 58.*

tum Hercules primo aspectu sane perturbatus est, ut qui etiam non omnia monstra sustinuerit. ut vidit novi generis faciem, insolitum incessum, vocem nullius terrestris animalis sed qualis esse marinis beluis solet, raucam et implicatam, putavit sibi tertium decimum laborem venisse. diligentius intuenti visus est quasi homo. accessit itaque et quod facillimum fuit 5 Graeculo, ait:

τίϲ πόθεν εἶϲ ἀνδρῶν; πόθι τοι πόλιϲ ἠδὲ τοκῆεϲ;

Claudius gaudet esse illic philologos homines, sperat futurum aliquem historiis suis locum. itaque et ipse Homerico versu Caesarem se esse significans ait: 10

Ἰλιόθεν με φέρων ἄνεμοϲ Κικόνεϲϲι πέλαϲϲεν

— erat autem sequens versus verior, aeque Homericus:

2 sustinuerit *Bücheler:* timuerit 4 implicitam *aber* a *über* i: implicatam *die anderen Hss.* 7 ΤΙϹ ΠΟΘΗΝ ΕΙϹΑΝ ΔΩΝ ΠΟΙ ΗΠΟΛΙϹΗΔΕ ΤΟΚΗΕϹ, *zwischen* Δ *und* Ω *in* ἀνδρῶν *das* Ρ *übergeschrieben: den Vers errieth Rhenanus* 8 filologos 11 ΙΛΙΟΘΕΝ ΜΕ ΦΕΡΩΝΑΝΕΜΟϹΚΙΟΝΕϹϹΙΠΕ ΛΑϹϹΕΝ: *berichtigt von Junius* 12 aeque Homericus *scheint Glosse*

2 vidit — vocem *ein Zeugma, dessen Härte dadurch gemildert ist dass zwei Objecte voraufgehen welche genau zum Verbum passen.* implicatam '*verworren*', *wie das Getöse eines schnaufenden Seethiers. Schon vom jungen Claudius schreibt August dass er* tam ἀϲαφῶϲ *spreche (Sueton 4).*

4 labores *war der übliche Ausdruck für die zwölf Thaten des Hercules, wofern man nicht den griechischen* athla *beibehielt (wie Varro in den Satiren zweimal, Hygin fab. 30, aber* Thesei labores *38, Scholien zu Vergil georg. III 4, Ampelius 2 u. 9). Altertümlich ist* aerumnae Herculi *bei Plautus Persa 2 u. Fronto princ. hist. p. 252 N., und mit diesem Wort sucht Trimalchio zu imponieren bei Petron 48.*

5 facillimum, *denn jedes griechische Kind kannte jene Formel der Odyssee* α *170.*

8 *Weil er einen homerischen Vers hört, glaubt er dass der Himmel voll Gelehrter sei. Die zu verschiedenen Zeiten sehr verschieden gefasste Aufgabe des* philologus *stellt Seneca epist. 108, 30 dem* grammaticus *gegenüber als die Beschäftigung mit historisch-antiquarischen Fragen hin. Auch Claudius machte Anspruch auf jenen Titel, indem er neben vielen andern Schriften (über seine Neuerungen im Alphabet, für Cicero gegen Asinius Gallus, über die Kunst zu würfeln, eigene Memoiren) ausser zwei römischen Geschichtswerken (von Cäsar's Ermordung ab unvollendet in 2 Büchern u.* a pace civili *in 41, welche vielleicht die 41 Jahre von Octavians Ernennung zum Augustus bis zu dessen Tod umfassten) noch* graecas historias *hinterliess,* Τυρρηνικῶν viginti, Καρχηδονιακῶν octo: quarum causa veteri Alexandriae musio additum alterum ex ipsius nomine institutumque ut quot annis in altero Tyrrhenicon libri, in altero Carchedoniacon diebus statutis velut in auditorio recitarentur toti a singulis per vices. *Sieh Sueton 41 u. 42. Mag auch alles* magis inepte quam ineleganter *verfasst gewesen sein, den Verlust der etrurischen und der karthagischen Geschichtsbücher müssen wir vom wissenschaftlichen Standpunkt sehr beklagen. Plinius schöpfte aus den kaiserlichen Schriften einzelne, meist geographische Notizen die uns über das Wesen derselben wenig Aufschluss geben; dass Claudius sich mit tuscischer Litteratur näher bekannt gemacht hatte als die meisten Römer, darf man aus seiner Rede auf der Lyoner Tafel schliessen.*

9 Homerico] *Sueton 42, nachdem er von Claudius' Eifer für die griechische Sprache berichtet:* multum vero, pro tribunali etiam, Homericis locutus est versibus *(vgl. Dio LX 16). Die hier erwähnten Verse sind aus der Odyssee* ι *39 und 40, wo im Anfang des zweiten der Ortsname* Ἰϲμάρῳ *zugefügt ist. Indem Claudius, wie die übrigen Kaiser, den Namen* Caesar *ererbte, betrachtete er wie ein julischer Gentile Aeneas als Stammvater und Ilium als Heimat seines Geschlechts. Diesen genealogischen Mythus hatte Nero ein Jahr vor Claudius' Tode mit gläubiger Beredsamkeit geltend gemacht um Ilium von allen Staatslasten zu befreien (Tacitus XII 58); Claudius verlas ein Schreiben des römischen Senats und Volks, welches die Einwohner der Stadt* consanguineos suos *nannte (Sueton 25).* Κικόνεϲϲι *den Römern, die Claudius hiermit seiner Vorliebe für das*

ἔνθα δ' ἐγὼ πόλιν ἔπραθον, ὤλεςα δ' αὐτούς —

et inposuerat Herculi minime vafro, nisi fuisset illic Febris, quae fano VI suo relicto sola cum illo venerat: ceteros omnes deos Romae reliquerat. 'iste' inquit 'mera mendacia narrat. ego tibi dico, quae cum illo tot 5 annis vixi: Luguduni natus est, Planci municipem vides. quod tibi narro, ad sextum decimum lapidem natus est a Vienna, Gallus germanus. itaque quod Gallum facere oportebat, Romam cepit. hunc ego tibi recipio Lu-

---

1 ΕΝΘΑΔΕΤΩ ΠΟΛΙΝΕ ΠΡΑΘΟΝΩ ΛΕϹΑΔΑΥ ΤΟΥϹ: *berichtigt von Junius* 2 homini minime *Junius* vafro *Junius:* fabro 3 solatum illo 5 Planci *Gronov:* marci

---

Griechische gemäss wie Barbaren hinstellt. Denselben Vers hat zu einer andern Parodie Automedon verwandt in der palatinischen Anthologie XI 346, 7. Das folgende erat *bis* αὐτούς *ist Einschaltung des Satirikers.*

2 *Es scheint hiernach, dass offiziell als Ursache von Claudius' Tod das sehr viel und sehr wenig sagende Wort 'Fieber' angegeben ward. Dieser Dämon war in Rom so alt wie die erste Niederlassung, und seinen Zorn suchte ein Heiligtum auf dem Palatin zu beschwichtigen.* Febris fanum in Palatio *Cicero de d. nat. III 25, 62 und Plinius nat. hist. II 7, 16;* ara vetusta in Palatio Febris *Cicero de leg. II 11, 28. Dies Heiligtum auf demselben Berg, wo Claudius verschied, ist hier gemeint. Valerius Maximus II 5, 6 redet wenig genau von* templis *zu Ehren der Febris:* quorum adhuc unum in Palatio, alterum in area Marianorum monumentorum, tertium in summa parte vici longi extat.

4 tot annis, *nicht* annos, *hat auch die St. Galler Handschrift; so gleich nachher* multis annis regnavit *oder epist. 108, 5* multis apud philosophum annis persederint. *Den schon citierten Zeugnissen über Claudius' Körperschwäche reihe ich noch an Sueton 2:* per omne fere pueritiae atque adulescentiae tempus variis et tenacibus morbis conflictatus est.

5 *Claudius war im J. 10 v. Ch. zu Lyon geboren (Sueton 2), wohin seine Mutter Antonia ihrem mit dem gallischen Census, dann mit dem Krieg gegen die Germanen beschäftigten Gemahl Drusus gefolgt war. Während dieser in jenem Jahr gegen die Chatten zu Felde zog, blieb Antonia, grossentheils in Augustus' Gesellschaft, im lugdunensischen Gallien (nach Dio LIV 36).* Lugudunum *der vollere, auf Monumenten regelmässige Name der* colonia Claudia Copia Augusta Lugdunensis. *Angelegt war sie 43 v. Ch. durch den von Cäsar zum Statthalter bestellten L. Munatius Plancus, dessen Grabschrift erhalten ist Orelli 590. Er pflegt schlechthin* Plancus *genannt zu werden, wie seine Correspondenz mit Cicero zeigt, bei Vellejus nie anders; so auch Seneca epist. 91, 14:* Lugdunensis colonia a Planco deducta. *Scherzweise heisst nun der bloss zu Lyon geborene* Planci municeps (*vgl.* municeps meus *bei Cicero und Catull vom Arpinaten und Veroneser oder auf einer Inschrift* M. Nonio Balbo procos. Nucherini municipes sui). Munati *war nicht ebenso leicht verständlich,* Marci *ganz unsinnig.*

5 quod tibi narro *ganz unser 'was ich dir sage', dient dazu, einen vorher ausgesprochenen Satz nachdrücklich zu wiederholen. Febris wird als eine zungenfertige giftige Alte characterisiert.*

6 Vienna *Vienne, alte Hauptstadt der Allobroger, zur Zeit des Claudius römische Bürgercolonie, lag unterhalb Lugdunum gleichfalls am Rhonefluss. Es gehörte noch zur narbonensischen Provinz und war seiner Lage nach Nebenbuhlerin der jüngeren schnell emporblühenden lyoner Colonie. Diese* vetus inter Lugdunenses et Viennenses discordia *artete unter Vitellius in förmlichen Krieg aus (Tacitus hist. I 65). Die Entfernung von 16 römischen Meilen, welche Seneca angibt, findet sich auch im itinerarium Antonini* (per compendium mpm XVI, *sonst* XXIII) *und auf der Peutingerschen Tafel, und stimmt zu der heutigen Berechnung auf 3¹/₃ geographische Meilen.*

7 oportebat, *da die Gallier einst Rom erobert und verwüstet hatten.*

7 recipio *'garantiere'; so bei Cicero oft, besonders in Bezug auf Künftiges, also gleich* promitto *oder* spondeo, *z. B. an Ampius VI 12, 3:* Pansa mihi non solum confirmavit verum etiam recepit perceleriter se ablaturum diploma.

guduni natum, ubi Licinus multis annis regnavit. tu autem, qui plura loca calcasti quam ullus mulio perpetuarius, [Lugudunenses] scire debes multa milia inter Xanthum et Rhodanum interesse.' excandescit hoc loco Claudius et quanto potest murmure irascitur. quid diceret, nemo intellegebat. ille autem Febrim duci iubebat illo gestu solutae manus et ad hoc 5 unum satis firmae, quo decollare homines solebat. iusserat illi collum praecidi. putares omnes illius esse libertos: adeo illum nemo curabat.

---

1 Licinus *Bücheler:* licinius 2 Lugudunenses *eingeklammert von Bücheler: die andern Hss. schieben* et *nach* debes *ein* 5 iuuebat hoc mannusatis: *berichtigt in allen andern Hss.* 6 iusserat *bis* praecidi *scheint Glosse*

---

1 Licinus *von Geburt ein Gallier, Sklave und Freigelassener Cäsar's, dann am Hof des Augustus, der ihn zum procurator Galliae (Lugdunensis) bestellte. Hier wirtschaftete er bis 14 v. Ch. mit der grössten Willkür und Geldgier, indem er unter anderm zur Vermehrung der Abgaben noch zwei auf den December folgende Monate fingierte. Der Strafe für die furchtbaren Erpressungen sich zu entziehen, schenkte er einen grossen Theil seiner Schätze an den Kaiser (Dio LIV 21). Sein Name ward sprüchwörtlich für einen reichen Freigelassenen (Juvenal I 109 und XIV 306) und mit dem des Crassus zusammengestellt (Persius II 36 und Seneca epist. 119, 9). Er baute sich ein riesiges Grabmal von Marmor (Martial VIII 3, 6) an der via Salaria, und ein darüber spottendes Distichon ist noch vorhanden (Meyer lat. Anthol. I 77). In den Handschriften der Prosaiker ist der Name* Licinus *meist mit* Licinius *verwechselt bei Dio, bei Sueton Aug. 67, bei Seneca epist. 119, 9 u. 120, 19 und hier.*

1 tu autem *nicht Hercules sondern Claudius, weil dessen Anmassung, Ilium statt Lugdunums für seine Heimat auszugeben, hiermit zurückgewiesen und Claudius hierdurch gegen Febris aufgebracht wird. Seneca dachte an den kaiserlichen Feldzug nach Britannien im Jahr 43; die Hinreise erfolgte zu Schiff von Ostia nach Marseille, von da* pedestri itinere *nach Boulogne, von da über den Canal an die Themse (Sueton 17. Dio LX 21), die Rückreise wohl durch Deutschland und die Po-Gegend und auf dem Hadria (Plinius III 119). Das Gewerbe der Mauleseltreiber gehörte zu den verachtetsten:* perpetuarius, *ein ausserdem nur aus dem codex Theodosianus angemerktes Wort, scheint derjenige genannt worden zu sein welcher ständig den Fuhrdienst auf einer sicheren Route besorgt, etwa wie Sabinus in den vergilischen Catalecten VIII zwischen Rom und der zehnten Region: Cremona, Brixia, Mantua.*

3 Xanthum *an dem Ilium,* et Rhodanum *an dem Lugdunum lag.*

5 duci iubere *nemlich* ad supplicium, *daher in der Kaiserzeit gewöhnliche Bezeichnung des Befehls zur Hinrichtung. Cap. 13* quos Narcissus duci iusserat; *de ira I 18, 3* cum iratus duci iussisset eum; *III 22, 2* quid facilius fuit Antigono quam duos manipulares duci iubere; *III 40, 4* tantum tibi placebis ut ibi aliquem duci iubeas ubi Caesar est? *Florus II 9 Schluss* quomodo morte damnati duci iubentur, sic damnatam civitatem iussit Sulla deleri.

5 solutae παραλελυμένης, *da er zitterige Hände hatte nach Dio LX 2. Hohe Herren wie der übermütige Pallas (Tacitus XIII 23) ertheilten nur* nutu aut manu *Befehle. Wie jener Gestus des Claudius gewesen, ob etwa* versus pollex, *das Signal zur Ermordung von Gladiatoren, ist nicht überliefert.*

6 decollare *den Hals abschneiden,* iugulare. *Diese Form der Hinrichtung durch das Schwert der Soldaten ward in der Kaiserzeit üblich,* veteres autem securi caesos dicebant. *Jene Bedeutung von* decollare *findet sich wohl zuerst bei Fenestella (Diomedes p. 365 K.); später bei Seneca dem Vater controv. IX 2 Aufschrift, bei L. Seneca de ira III 18, 4 und de remediis fort. 3, bei Petron 51; bei Sueton Calig. 32* miles decollandi artifex *und sonst.*

7 omnes] *wir erfahren nur von Hercules' und Febris' Anwesenheit; hier wird stillschweigend eine grössere Zahl dienender Geister vorausgesetzt. Die Geschichte von Claudius' Regierung ist voll von der Uebermacht und dem frechen Spiel seiner Freigelassenen.* libertina crimina passus non faciendo nocens sed patiendo fuit *sagt Ausonius Caes. 5 nach Sueton 29:* his *(den Freigelassenen)* uxoribusque addictus non principem se sed ministrum egit, compendio cuiusque horum vel etiam studio aut libidine honores exercitus impunitates supplicia largitus est et quidem insciens plerumque et ignarus. *Julian Caes. 6 nennt ihn daher ohne Narcissus und Pallas eine stumme Person,* τῆς τραγῳδίας τὸ δορυφόρημα.

tum Hercules 'audi me' inquit 'tu desine fatuari. venisti huc, ubi mures ferrum rodunt. citius mihi verum, ne tibi alogias excutiam.' et quo terribilior esset, tragicus fit et ait: VII

'exprome propere, sede qua genitus cluas,
5 hoc ne peremptus stipite ad terram accidas;
haec clava reges saepe mactavit feros.
quid nunc profatu vocis incerto sonas?
quae patria, quae gens mobile eduxit caput?
edissere. equidem regna tergemini petens
10 longinqua regis, unde ab Hesperio mari
Inachiam ad urbem nobile advexi pecus,
vidi duobus imminens fluviis iugum,
10 quod Phoebus ortu semper obverso videt,
ubi Rhodanus ingens amne praerapido fluit
15 Ararque dubitans, quo suos cursus agat,
tacitus quietis adluit ripas vadis.
estne illa tellus spiritus altrix tui?'

---

4 Exprime: *verbessert in der Wolfenbütteler Hs.* sede *Rhenanus:* sed 8 capud 9 poteus 13 foebus

---

1 fatuari *in dem Sinn, in welchem Nero* mōrari Claudium *sagte, nur hier, wo indessen auch die andere Bedeutung, welche das Wort nach Justin XLIII 1 im Volksmund hatte, 'orakeln'* (a Fatua) *mit in Betracht kommt.*

2 *Dies Sprüchwort ist anderswoher nicht bekannt; auf der Insel Gyara sollten einst die Mäuse nach Verjagung der Einwohner Eisen gefressen haben (Plinius VIII 228). Hercules meint: wo es anders als im gewöhnlichen Erdenleben zugeht und auch das kleinste fürchterlich wird; er sucht damit den äusserst furchtsamen (Sueton 35) Claudius zu ängstigen.*

2 ἀλογίας *'Sottisen' ins Vulgärlatein übergegangen, daher auch in Hermeros' Gekeife bei Petron 58* non didici geometrias, critica et alogias meras. *Im africanischen Latein behauptete sich der Singular* alogia *im Sinne von 'Ausgelassenheit' und speziell 'Gelage'; bei Augustinus* quid est alogia nisi cum epulis indulgetur ut a rationis tramite devietur *und geradezu* alogia domini *für* cena, *und schon früher auf der Grabinschrift eines Numidiers (bullettino dell' inst. archeol. 1858 S. 116)* dii vobis bene faciant, amici et parentes, habeatis deos propitios, salvi huc ad alogiam veniatis hilares cum omnibus.

4 *Wie in dem Vers der Gedichte auf die Musen:* Melpomene tragico proclamat maesta boatu *das letzte Wort, so ist auch hier das altertümliche* cluas *absichtlich gewählt, das Pomphafte des tragischen Stils zu characterisieren. Keule und Löwenhaut gehören zum Bild des Hercules.*

9 *Hercules trieb die fetten Purpurrinder des dreileibigen Königs Geryones* (tergemini nece Geryonae *Vergil Aen. VIII 202*) *vom westlichen Ocean an der gaditanischen Meerenge zum Eurystheus nach Argos (richtiger nach Mykenä). Der gewöhnliche Mythos führt ihn nicht auf der Hinfahrt, sondern erst bei der Rückkehr durch Gallien.*

14 *Seneca epist. 91, 10 von Lugdunum:* civitas uni inposita et huic non altissimo monti. *Nach jenem Brief und unserer Stelle muss der Schriftsteller, dessen Heimat Corduba war, die lyoner Gegend aus persönlicher Anschauung gekannt haben. Die Höhe liegt gegen Morgen über dem Rhodanus und dem Arar (Saône) welcher vom Vogesengebirge herab in den Rhodanus fliesst.* inter *oder* ad confluentes Araris et Rhodani *befand sich die berühmte* ara Augusti, *und in Lugdunum gab es eine Corporation* nautae Ararici et Rhodanici. *Was Seneca über die beiden Flüsse bemerkt, bemerkt durchweg das Altertum, z. B. Plinius nat. h. III 33* Rhodanus amnis ex Alpibus se rapiens per Lemannum lacum segnemque deferens Ararim. *Der Ausdruck Seneca's erinnert an Horaz carm. I 31, 7:* non rura quae Liris quieta mordet aqua taciturnus amnis.

haec satis animose et fortiter; nihilo minus mentis suae non est et timet μωροῦ πληγήν. Claudius ut vidit virum valentem, oblitus nugarum intellexit neminem Romae sibi parem fuisse, illic non habere se idem gratiae: gallum in suo sterquilino plurimum posse. itaque quantum intellegi potuit, haec visus est dicere: 'ego te, fortissime deorum Hercule, speravi 5 mihi adfuturum apud alios, et siqui a me notorem petisset, te fui nominaturus, qui me optime nosti. nam si memoria repetis, ego eram qui Tiburi ante templum tuum ius dicebam totis diebus mense Iulio et Augusto. tu scis, quantum illic miseriarum tulerim, cum causidicos audirem diem et noctem. in quos si incidisses, valde fortis licet tibi videaris, ma- 10 luisses cloacas Augeae purgare. multo plus ego stercoris exhausi. sed quoniam volo'

*

2 ΑΛѠΡΟΥ ΠΛΗΓΙΝ: *berichtigt von Junius* 3 haberes eodem 6 nominaturis, *das zweite* i *unterpunctiert und* v *übergeschrieben* 8 Tiburi *Bücheler:* tibi 9 tulerim *Haase:* contulerim 10 quos *der erste Druck*: quod uideris *und* a *über* r 11 auge 12 quō uolo non: *das Zeichen der Lücke setzte Ruhkopf*

1 mentis suae non est *hier in Bezug auf den Mut; anders bei Cicero Pison. 21, 50:* hic si mentis esset suae, nisi poenas patriae disque immortalibus eas quae gravissimae sunt furore atque insania penderet — si non acerrime fureret.

2 μωροῦ *als Spottname des Claudius hier und Cap. 8 in Formeln wo man sonst* θεοῦ *hörte. Sprüchwörtlich war Sophokles' Fr. 873:* θεοῦ δὲ πληγὴν οὐχ ὑπερπηδᾷ βροτός. *Er fürchtet dass der Narr im Jähzorn ihn schlage.*

2 oblitus nugarum *auch bei Petron 71 und 136 als ironische Einleitung zu einer dem handelnden sehr ernsthaft, dem Leser aber possierlich erscheinenden Thatsache.*

4 gallum *zielt zugleich auf* Gallum *u. die angeblich gallische Herkunft des Claudius. Aehnlich witzelte man als Nero durch den gallischen Aufstand bedrängt ward*, gallos eum cantando excitasse.

6 notor γνωστήρ, *der einen andern persönlich kennt und für ihn bürgen kann. Seneca epist. 39, 1:* qui notorem dat ignotus est; *Petron 92* ne mea quidem vestimenta ab officioso [capsario] recepissem nisi notorem dedissem. *Das Wort trat an die Stelle des früher üblichen* cognitor, *dessen Gebrauch auf rein gerichtliche Verhältnisse beschränkt ward.*

8 *Sueton 14:* ius et consul et extra honorem laboriosissime dixit, etiam suis suorumque diebus sollemnibus, nonnumquam festis quoque antiquitus et religiosis. *Dio LX 4:* καθ' ἑκάστην γε ὡς εἰπεῖν ἡμέραν ἤτοι γε μετὰ πάσης τῆς γερουσίας ἢ καὶ ἰδίᾳ τὸ μὲν πλεῖστον ἐν τῇ ἀγορᾷ, ἤδη δὲ καὶ ἄλλοθι ἐπὶ βήματος ἐδίκαζεν *und weiterhin* ὀλίγα παντελῶς τοῖς ἄλλοις δικαστηρίοις ἐπέτρεπεν. *Seine Leidenschaft zu Gericht zu sitzen bekunden zahlreiche Anecdoten und die Abänderung der Gerichtsferien (Lehmann Claudius und seine Zeit S. 142 u. 215).* mense Iulio et Augusto, *wo die Hitze am drückendsten und von Alters her die Zahl der Gerichtstage am beschränktesten; für Juli merken die erhaltenen Kalendarien nur einen solchen an* (mense Iulio quo maxime lites interquiescunt *Plinius epist. VIII 21, 2*); *am 1 August war des Kaisers Geburtsfest und es folgten im Lauf dieses Monats mehre* dies festi antiquitus *(vgl. Mommsen C. I. L. I p. 365 und 398—400). Dass Claudius an den Verlobungstagen seiner Töchter Recht sprach, hebt Dio LX 5 hervor. Seneca kommt auf die Passion Cap. 12 zurück. Ueber* Tiburi *sieh im Anh. II.*

9 miseriarum] *Sueton 15 hörte von älteren* adeo causidicos patientia eius solitos abuti ut descendentem e tribunali non solum voce revocarent sed et lacinia togae retenta, interdum pede apprehenso detinerent *und berichtet dort ähnliche Fälle von Unfug der vor Gericht mit ihm getrieben ward. Nach Sueton 33 passierte es* ut interdiu nonnumquam in iure dicendo obdormisceret vixque ab advocatis de industria vocem augentibus excitaretur.

11 cloacas (clovaca *und* cluaca *von* clovare *und* cluere, *alten Nebenformen zu* lavare *und* luere, *woher auch die* fossa Cluilia *und* Venus Cloacina *ihren Namen haben*) *Reinigungscanäle oder Gruben, worin aller Dreck abgelagert wird. Varro bei Nonius p. 242:* non Hercules potest qui Augeae egessit κόπρον *wie in Meyer's Anthologie 598:* septimus Augeae stabulum labor egerit undis; *Hygin fab. 30:* Augeae regis bovile uno die purgavit, maiorem partem Iove adiutore, flumine admisso totum stercus abluit.

12 *Mit* volo *bricht der Satz ab; es scheint dass ein Blatt aus dem Archetypus gerissen*

'non mirum quod in curiam impetum fecisti: nihil tibi clausi est. VIII
modo dic nobis qualem deum istum fieri velis. Ἐπικούρειος θεὸς non
potest esse: οὔτε αὐτὸς πρᾶγμα ἔχει οὔτε ἄλλοις παρέχει. Stoicus? quo-
modo potest "rotundus" esse, ut ait Varro, "sine capite, sine praeputio"?
5 est aliquid in illo Stoici dei, iam video: nec cor nec caput habet. si
mehercules a Saturno petisset hoc beneficium, cuius mensem toto anno
celebravit Saturnalicius princeps, non tulisset illud, nedum ab Iove, quem
quantum quidem in illo fuit, damnavit incesti. Silanum enim generum

---

2 ΕΠΙΚΟΥΡΗΟϹ ΘΕΟϹ: *berichtigt von Rhenanus* 3 ΟΥΤΕΑΥΤΟϹ ΠΡΑΓΜΛ ΕΧΙΕΤΟΥΤΕ ΑΛΛΟΙϹ ΠΑΡΕΧΕΙ: *berichtigt von Rhenanus.* ὃς οὔτε αὐτός *Fromond* 5 capud 6 mense intoto 7 Saturnalitius *Junius:* saturnalia eius *was Bongars und Lipsius tilgten* illud, nedum ab Iove quem *Gronov:* illum deum-abiovem · qui 8 illos siluanum

---

war. Claudius gelang es den Hercules für sich zu gewinnen und durch ihn in die Curie, den Senat der Olympier, welcher ganz dem römischen nachgebildet ist, eingeführt zu werden. Den Senatoren stand es frei an die zur Sitzung zugelassenen, z. B. Gesandte, Fragen zu stellen; dies Recht benutzt einer der Himmlischen zur nachfolgenden Polemik gegen Hercules und Claudius.

2 *Ein Gott nach Epikur kann Claudius nicht werden, da nach dessen Grundsatz (Laertios X 139)* τὸ μακάριον καὶ ἄφθαρτον οὔτε αὐτὸ πρᾶγμά τι ἔχει οὔτε ἄλλῳ παρέχει *oder wie Cicero de deorum nat. I 17, 45 übersetzt,* vere exposita illa sententia est ab Epicuro, quod beatum aeternumque sit, id nec habere ipsum negoti quicquam nec exhibere alteri: *Claudius aber hat ja ein Anliegen und plagt damit andere. Noch weniger kann er ein stoischer Gott sein, da Chrysipp Gott im Universum suchte* (mundum ipsum animo et sensibus praeditum, rotundum, ardentem, volubilem deum *Cicero de d. nat. I 8, 18; 15, 39 und sonst) und der Anthropomorphismus der Götter von den Stoikern als Kinderei bezeichnet ward: Claudius aber hat ja Menschengestalt. Den stoischen Gottesbegriff hat Seneca wohl einer varronischen Satire entlehnt, da die Verbindung* sine capite, sine praeputio *ein offenbarer Scherz ist, veranlasst durch die gewöhnlichen nur mit Kopf und Phallos versehenen Hermen, und die Worte zwanglos zum iambischen Senar sich gestalten:* rotúndus est, sine cápite, sine praepútio.

5 *Ebenso bildlich wollte Cato seinen Witz gegen eine Gesandtschaft verstanden wissen:* nec caput nec pedes nec cor habere (*Livius Auszug aus Buch L*).

6 *Saturns Monat ist der December, dessen Hauptfest die Saturnalien sind; daher hier December und Saturnalien als gleichbedeutend genommen werden. Seneca epist. 18, 1:* December est mensis, cum maxime civitas sudat, ius luxuriae publicae datum est, ingenti apparatu sonant omnia: tamquam quicquam inter Saturnalia intersit et dies rerum agendarum: adeo nihil interest ut non videatur mihi errasse qui dixit olim mensem Decembrem fuisse, nunc annum. *Bei Petron 58 Hermeros gegen den ausgelassenen Sklaven:* io Saturnalia! rogo, mensis December est? *Claudius feierte beständig Saturnalien, indem er überhaupt üppig und ausschweifend lebte, dem Schmausen, Zechen und Spielen ergeben (Sueton 32 u. 33; vgl. Petron 44:* populus minutus laborat, nam isti maiores maxillae semper Saturnalia agunt), *dann weil in seinem Haus allzeit das Gesinde die grösste Freiheit hatte und den Herrn machte. Als Claudius zur Beschwichtigung des nach Britannien bestimmten Heeres den Narcissus sandte und dieser vom Tribunal herab reden wollte, riefen die Soldaten* τοῦτο δὴ τὸ θρυλούμενον ἰὼ Κατουρνάλια, ἐπειδήπερ ἐν τοῖς Κρονίοις οἱ δοῦλοι τὸ τῶν δεσποτῶν σχῆμα μεταλαμβάνοντες ἑορτάζουσιν *(vgl. die Marke mit dem claudianischen Digamma und dem Zeichen* io Sat *in meiner Schrift de Claudio grammatico p. 40). Das Urteil welches Seneca fällt galt nicht bloss von der Regierungszeit sondern ebenso vom früheren Leben des Claudius; mit gleichem Hohn hatte Tiberius auf seine Bewerbung ums Consulat weiter nichts geantwortet als 'anbei 40 Louisd'or für die Saturnalien und Sigillarien' (Sueton 5).*

8 *Claudius verdammte auch Juppiter wegen Incests, versichert der Redner, insofern er Silanus hinrichtete, weil dieser gerade wie Juppiter seine Schwester an Weibes Statt hatte.* L. Iunius Silanus Appii filius, Augusti abnepos *(Cap. 10) ward auf Anstiften Agrippina's, unter Vitellius' Mitwirkung am 29 December 48 die Prätur niederzulegen gezwungen, aus dem Senatorenstand au-*

suum occidit. oro per * quod sororem suam, festivissimam omnium puellarum, quam omnes Venerem vocarent, maluit Iunonem vocare. "quare" inquit "quaero enim, sororem suam?" stulte, stude: Athenis dimidium licet, Alexandriae totum. "quia Romae" inquis "mures molas lingunt." hic nobis curva corriget? quid in cubiculo suo faciat nescit, et iam "caeli 5

1 per quod *(in den gewöhnlichen Compendien geschrieben): das Zeichen der Lücke setzte Bücheler* 2 *in* Iunonem *nach* o *eine Linie radiert* 5 corriget *Sonntag:* corrigit nescit *Bücheler:* nescio

gestossen, sein Verlöbniss mit Claudius' Tochter Octavia aufgelöst; zu Anfang des J. 49, am Hochzeitstag des Claudius und der Agrippina, gab er sich selbst den Tod (Tacitus XII 3. 4. 8; Sueton 27 u. 29; Dio LX 31; Zonaras p. 468). Die Anklage, welche ihn zum Tode trieb, war die des Hochverraths (πείθουϲι τὸν Κλαύδιον ὡϲ ἐπιβουλεύοντά οἱ τὸν Ϲιλανὸν ἀποκτεῖναι); *was Seneca als Grund der Hinrichtung angibt, war nur das Vorspiel dazu: Vitellius* ferre crimina in Silanum, cuius sane decora et procax soror Iunia Calvina haud multum ante Vitellii nurus fuerat; hinc initium accusationis, fratrumque non incestum sed incustoditum amorem ad infamiam traxit. *Silanus stand in der Mitte der zwanziger Jahre; Calvina, welche gleichzeitig aus Italien verbannt ward und im J. 79 noch lebte (Sueton Vesp. 23), war wohl jünger.* generum *minder genau für* filiae sponsum *wie Cap. 11 oder Sueton 27:* e generis Neronem adoptavit, Pompeium atque Silanum non recusavit modo sed et interemit *oder Tacitus XII 4 und 9.*

2 Venerem *wegen ihrer Reize, vielleicht zweideutig 'welche jedermann Liebchen nannte'.* Iunonem *hier sicher im Sinne von 'Gemahlin'; ein ganz gleiches Beispiel finde ich nicht (bei Plautus Cas. II 3, 14 sagt der Alte zu seiner Frau:* heiá, mea Iuno, non decet esse te tam tristem tuo Iovi), *aber der Ausdruck erklärt sich daraus dass Juno die eigentliche Ehefrau unter den Himmlischen, der Genius des Weibes und die Schutzgöttin der Ehe ist.*

2 quare] *in der jetzigen Ueberlieferung ist die Beziehung dieser eingehenden Vertheidigung des Silanus nicht ganz verständlich. Doch wissen wir, dass bei der gleichzeitig mit dem Prozess gegen Silanus eingeleiteten Verheiratung des Claudius mit seiner Nichte Agrippina der Faiseur Vitellius im Senat jene unerlaubte Ehe ebenso rechtfertigte, wie hier der himmlische Senator den Incest des Silanus mit seiner Schwester, nemlich durch Berufung auf die Sitte andrer Völker (Tacitus XII 6). Nachdem der Redende es als etwas wunderliches dargestellt, dass Silanus umgebracht ward, weil er mit seiner Schwester Umgang pflog, flicht er einen Einwurf des Claudius ein: 'warum, das will ich wissen, mit seiner Schwester?' und schlägt ihn nieder: 'Dummkopf, nachgedacht! zu Athen ist es halb erlaubt, zu Alexandria ganz.' In der durch die Assonanz gefälligen Verbindung* stulte stude *bedeutet* studere, *wie so oft in der Kaiserzeit,* studiis liberalibus operam dare; *die Geschichte Kimon's und der Ptolemäer soll ihn lehren dass zu Athen Ehen unter Halbgeschwistern, zu Alexandria unter vollbürtigen Geschwistern rechtmässig sind.*

4 quia] *der Redner wendet sich nach der Abschweifung zu Silanus und der Grobheit gegen Claudius wieder zum Thema und an Hercules, welcher für Claudius' Aufnahme unter die Götter im Verlorenen geltend gemacht zu haben scheint, dass von jenem eine straffere Himmelspolizei zu erwarten stehe. Wie es in lebhaftem Zwiegespräch geschieht, citiert er aus dem Satze des Hercules nur die einschlägigen Worte: du sagst, wir sollen ihn zum Gott machen, weil zu Rom alles rein und fein, alles wie geleckt und in schönster Ordnung ist. Denn so deute ich das unbekannte Sprichwort 'die Mäuse lecken die Mühlen ab' (die Erklärer nehmen* molas *für geschrotenen Spelt der den Göttern geopfert ward, wofür Seneca den Singular gewählt haben würde), das heisst: auch von Natur minder Sauberes, wie die stets gebrauchte Mühle, wird wie von selbst, durch das Belecken der Mäuse, sauber. (Anders Rhenanus: causatur mollitiem Romanorum, ut qui proni sint ad libidinem sed non nisi pulcherrimas sollicitent; mures enim urbani farinam absumunt et delicatissimis ad satietatem usque vescuntur. Fromond: quia Romae mures molas lingunt, quod minimi aut nullius delicti, id est ob nulla censura dignos defectus hic, Claudius censor nobis curva, depravatos mores corrigit. Schusler: quia Romae nimia licentia mures utuntur, ut qui molas nobis destinatas lingant, eadem hic in nos uti sibi licere putat.) Gegen jene Empfehlung römischer Zustände sind die folgenden Worte gekehrt.*

5 *Nach Plinius epist. V 9 spotteten viele über ein gestrenges Edict des Prätors:* invenimus qui curva corrigeret; quid? ante hunc praetores non fuerunt? quis autem hic est qui emendet publicos mores? *vgl. den Orakelspruch C. I. L. I 1438* conrigi vix tandem quod curvom est factum crede.

5 *Claudius wusste in der That oft nicht,*

scrutatur plagas"? deus fieri vult: parum est quod templum in Britannia habet? quod hunc barbari colunt et ut deum orant μωροῦ εὐιλάτου τυχεῖν?'

Tandem Iovi venit in mentem, privatis intra curiam morantibus *non* VIIII
5 *licere* sententiam dicere nec disputare. 'ego' inquit 'P. C. interrogare vobis permiseram, vos mera mapalia fecistis. volo ut servetis disciplinam curiae. hic, qualiscumque est, quid de nobis existimabit?' illo dimisso primus interrogatur sententiam Ianus pater. is designatus erat in kal. Iu-

1 Brittania 2 hunc *Lipsius:* nunc ΜΩΡΟΥΕΥΕΙΛΑΤΟΥΓΥΧΗΙΝ: *berichtigt von Lindemann und Schneidewin* 4 tantum morentibus non licere *ergänzt von Haase der es nach* dicere *einschob* 5 p̃c. 7 existimauit: *verbessert in der Pariser Hs. 8501 A* 8 pateris designatur Kl *mit Strich durch* l

was er in seiner Kammer machte und welch Spiel man mit ihm trieb; vgl. Cap. 11 nescio, inquis? *Sueton 29:* illud omnem fidem excesserit quod nuptiis quas Messalina cum adultero Silio fecerat, tabellas dotis et ipse consignaverit. *Dio XL 28: als Mnester, in Messalina's Umarmungen festgehalten, nicht auf der Bühne auftrat,* θαῦμά τε ὁ Κλαύδιος ἐποιεῖτο καὶ ἀπελογεῖτο τά τε ἄλλα καὶ ὀμνὺς ὅτι μὴ συνείη αὐτῷ· πιστεύοντες γὰρ ὄντως ἀγνοεῖν αὐτὸν τὰ γιγνόμενα ἐλυποῦντο ὅτι μόνος οὐκ ἠπίστατο τὰ ἐν τῷ βασιλείῳ δρώμενα ὅσα καὶ ἐς τοὺς πολεμίους ἤδη διεπεφοιτήκει.

1 *Aus einem sprüchwörtlich gewordenen, von Cicero und Varro benutzten Vers des Ennius trag. 277 gegen die Zeichendeuter:* quod est ante pedes, nemo spectat; caeli scrutantur plagas.

1 *In der britannischen Hauptstadt Camulodunum, der durch Claudius mit Veteranen besetzten* colonia Victricensis, *ward gewiss gleichzeitig mit der Colonisation ein Tempel* divo Claudio *errichtet, der als religiöser Mittelpunkt für die Provinzialen dienen und von ihnen unterhalten werden sollte, der daher* quasi arx aeternae dominationis aspiciebatur. *Tacitus XIV 31.*

2 μωροῦ *wie in Cap. 7. abgeändert aus dem ursprünglichen* θεοῦ. *Im Gegensatz zu diesem Gebet begegnet auf griechischen Verwünschungstäfelchen (rhein. Museum 18 S. 570—573) mehrfach variiert die Formel* μὴ γένοιτο εὐειλάτου τυχεῖν Δάματρος *und* μὴ τύχοι θεῶν εὐιλάτων.

4 *Der Vorsitzende handhabt die Geschäftsordnung des Senats, wonach nicht in Anwesenheit des Fremden debattiert und abgestimmt werden darf. Claudius wird daher hinausgeschickt, damit die Umfrage beginne. Freilich redet trotzdem August Cap. 11 Claudius an und stellt ihn den Göttern vor wie gegenwärtig; man wird dies nicht spitzfindig zu verstehen haben, als sei der Petent gerade nur aus dem geweihten Raume der Curie vor die offene Thür gewiesen worden, etwa wie vor Alters die Tribunen, sondern darin einen Sprung der Phantasie, eine kleine Vergesslichkeit des Autors erkennen.*

6 *wie* meras nugas. *Festus:* mapalia casae Poenicae appellantur, in quibus quia nihil est secreti, solet solute viventibus obici id vocabulum. *Es waren länglich runde, einem Hühnerkorb nicht unähnliche Hütten, nach Sallust Jug. 17 entstanden aus dem alten Brauch* alveos navium inversos pro tugurjis habere; *vielleicht gab diese Anschauung, als wären es* inversa tecta *(Probus zu Verg. georg. III 339), zur bildlichen Verwendung des Wortes Anlass. So sagt Petron 58* mapalia *von Personen, wie wir 'lüderliches Haus'.*

8 *Nach Gebrauch werden im Senat zuerst die* consules designati *befragt, hier* Ianus pater *und* Diespiter. *Wie in der Kaiserzeit die Consuln öfters lange vorher ernannt wurden, so ist Janus für das nächste Jahr zum* suffectus *bestimmt, und zwar für den 1 Juli, einen damals gewöhnlichen Termin zum Antritt neuer Consuln.* postmeridianus *ist spöttischer Ausdruck für* consul suffectus, *welches Amt bei seiner gänzlichen Machtlosigkeit unter den Kaisern und der häufigen Ertheilung dieser Ehre selbst für wenige Tage kaum mehr Bedeutung hatte als die eines blossen Titels. Indem die zweite Hälfte des Jahres dem letzten Theile des Tages verglichen wird, welcher nicht zu Geschäften und Amtshandlungen gebraucht sondern der Ruhe gewidmet ward, heisst der für den 1 Juli designierte Janus Nachmittags-Consul. Aehnlich der Tropus nat. quaest. III praef. 5:* 'maxima parvo tempore molimur' hoc dicerem, si puer iuvenisque molirer, nullum enim non tam magnis rebus tempus angustum est: nunc vero ad rem seriam, gravem, immensam post meridianas horas accessimus.

lias postmeridianus consul, homo quantumvis vafer, qui semper videt ἅμα πρόccω καὶ ὀπίccω. is multa diserte, quod in foro vivebat, dixit, quae notarius persequi non potuit, et ideo non refero, ne aliis verbis ponam quae ab illo dicta sunt. multa dixit de magnitudine deorum: non debere hunc vulgo dari honorem. 'olim' inquit 'magna res erat deum fieri, 5 iam famam mimum fecistis. itaque ne videar in personam, non in rem dicere sententiam, censeo nequis post hunc diem deus fiat ex his qui ἀρούρηc καρπὸν ἔδουcιν [aut ex his quos alit ζείδωροc ἄρουρα]. qui contra hoc senatus consultum deus factus, dictus pictusve erit, eum dedi Laruis et proximo munere inter novos auctoratos ferulis vapulare placet.' 10

---

1 quantumvis vafer *Rhenanus:* quantum uia sua fert ΑΜΑΠΡΟCCΟΚΑΙΟΠΙCCΩ: *berichtigt von Rhenanus* 2 vivebat *Bücheler:* uiuat 6 fecistis *Scheffer:* fecisti 8 ΑΡΟΥΡΗC ΚΑΡΠΔΟΥCΙΝ: *die 3 ausgefallenen Buchstaben stehen in der Valenciennner Hs.* (ΚΑΡΟΝΕΔΟΥCΙΝ) *und drei Pariser* (ΚΑΡΟΝΘΑΟΥCΙΝ), *das Ganze hat Rhenanus hergestellt* aut *bis* ἄρουρα *als Glosse erkannt von Heinsius und Scheffer* *das* t *von* aut *wegradiert* ΣΕΙΔΩΡΟCΛΡΟΥΡΑ

---

1 *Ilias* Γ *109* οἷc ὁ γέρων μετέῃcιν, ἅμα πρόccω καὶ ὀπίccω λεύccει. *Bei Janus' Doppelgesicht gilt dies von ihm ganz eigentlich.*

2 *Leben auf dem Forum bezeichnet vorzüglich die öffentliche Thätigkeit als Redner und Sachwalter; weil also Janus dort weilt, muss auch er redegewandt sein und verschmitzt wie ein Advocat. Seneca denkt an den auf dem Forum befindlichen* ianus (*alter Name für* arcus), *einen unter den Schutz des Janus gestellten Durchgangsbogen, und an den im Argiletum am Forum gelegenen Haupttempel dieses Gottes, den* Ianus Geminus.

3 notarius, doctus compendia tot litterarum et nominum notare currenti stilo, quot lingua currens diceret *(Meyer anth. lat. 1268). Dieser dem Sklavenstand angehörenden Stenographen* (vilissimorum mancipiorum *Seneca epist. 90, 25) bediente sich ohne Zweifel schon damals der Senat für die Feststellung der Protokolle. Nach Probus de litteris singul. 1 waren zumeist durch das Bedürfniss im Senat,* ut celeriter dicta comprehenderent, *die* notae *oder Abkürzungen von Worten und Namen aufgekommen.*

6 *'zum Kinderspiel'; die Redensart steht nur noch bei Cicero an Atticus I 16, 13:* heus tu, videsne consulatum illum nostrum, quem Curio antea ἀποθέωcιν vocabat, si hic *(L. Afranius)* factus erit, fabam mimum futurum? *wo wahrscheinlich richtiger* fabam *überliefert ist. Ich nehme mit Lambin an dass die Bohne, deren Winzigkeit sprüchwörtlich war (Plautus aulul. V 1, 10: Festus unter* hilum *und* tam perit quam extrema faba), *das Thema eines alten Mimus bildete* (*vgl. den* Laserpiciarius mimus) *und dass dieser* Faba *betitelte Mimus im Volksmund dazu diente eine ebenso unbedeutende als lächerliche Sache zu bezeichnen.*

8 *Ilias* Z *142* εἴ τις ἐccὶ βροτῶν οἳ ἀρούρηc καρπὸν ἔδουcιν. *Die Bezeichnung* ζείδωροc ἄρουρα *ist bei Homer und Hesiod sehr gewöhnlich.*

8 *Erst kommt das eigentliche Gebot des Senates:* de ea re ita censuere; *so Janus, indem er den zu fassenden Beschluss formuliert:* censeo nequis —. *Dann die Androhung der Strafe für etwaige Uebertretung des Gebotes:* siquis adversus hoc SC. commiserit; *so Janus:* qui contra hoc SC. —

9 Laruae *sind die Furien des römischen Volksglaubens, Rachegeister der Unterwelt welche die Verstorbenen peinigen. Ihnen als den Schergen des Götterstaates soll der Verbrecher ausgeliefert* (*Iulian Caes. 5 von Caligula:* αὐτὸν μὲν ἡ Δίκη δίδωcι ταῖc Ποιναῖc, αἱ δὲ ἔρριψαν εἰc τάρταρον) *und beim nächsten Festspiel unter den neuen Gladiatoren, die sich anwerben liessen, ausgepeitscht werden, also in ehrloser Gesellschaft der entehrendsten Strafe verfallen. Durch den Miethseid* (auctoramentum) *erklärten sich die Gladiatoren ausdrücklich bereit* verberari, *und nicht nur bei den Vorübungen und während des Schaugefechtes wandte man die Prügelstrafe an, um Neulinge oder Lässige anzutreiben, sondern aus Petr. 45 ergibt sich dass mitunter auch das Ende der Vorstellung in der Durchpeitschung der Fechter bestand, nicht immer in der Tödtung oder gnädigen Entlassung. Claudius hatte beim Antritt seiner Regierung Beschränkung der Gladiatorenspiele verfügt (Dio LX 5), aber er fand viel Vergnügen an denselben und verurteilte manche* levi subitaque de causa *zu solchen Kämpfen (Sueton 34 u. 21, Dio LX 13).*

proximus interrogatur sententiam Diespiter Vicae Potae filius, et ipse designatus consul, nummulariolus: hoc quaestu se sustinebat, vendere civitatulas solebat. ad hunc belle accessit Hercules et auriculam illi tetigit. censet itaque in haec verba: 'cum divus Claudius et divum Augus-
5 tum sanguine contingat nec minus divam Augustam, aviam suam, quam ipse deam esse iussit, longeque omnes mortales sapientia antecellat, sit-

---

1 proxim *mit einem x-ähnlichen Ausläufer von* m, *also wohl* proximum   nicae pote: *geändert in* nice pote *in den Pariser Hss. 8501 A und 8717*   2 num mariolis, *das zweite* i *unterpunctiert und* v *übergeschrieben:* nummulariolus *oder* numulariolus *die andern Hss.*   3 nelle: *verbessert in der Pariser Hs. 8501 A*   6 sapientiam

---

1 Diespiter *anderer Name für* Iuppiter, *bei Dichtern gleichbedeutend mit diesem, in der altrömischen Religion bestimmt eine einzelne Kraft und Thätigkeit des obersten Gottes auszudrücken. Dass Seneca diesen weder durch allgemeine Verehrung noch sonst hervorragenden, überhaupt ohne eigentlichen Cult gebliebenen Gott hier von Juppiter unterscheidet und mit dem ältesten der Himmlischen, Janus, vor allen übrigen auszeichnet, kann wohl nur in einer Anspielung auf gewisse Vorgänge unter Claudius' Regierung begründet sein, vielleicht auf die Erneuerung des altertümlichen Fetialen-Rituals (Sueton 25* cum regibus Iudaeis foedus in foro icit porca caesa ac vetere fetialium praefatione adhibita, *vgl. den* pater patratus populi Laurentis foederis ex libris Sibullinis percutiendi cum p. R. sacrorum principiorum p. R. Quirit. nominisque Latini quai apud Laurentis coluntur *aus Claudius' Zeit bei Mommsen inscr. Neap. 2211). Denn Diespiter ist vorzugsweise der Gott der Fetialen (Preller röm. Myth. S. 221), und seine Beziehung auf das Kriegsrecht verräth auch der genealogisierende Zusatz* Vicae Potae filius. *Von dieser altrömischen Victoria* (a vincendo potiundo, *vgl. Cicero de leg. II 11, 28, griechisch* Οὐίκα Πότα) *ist bekannt dass sie ein Heiligtum* sub Velia *hatte (Livius II 7; Becker röm. Topogr. S. 249). Der Witz des Zusatzes scheint darin zu liegen dass nicht bloss an kriegerische Siegesmacht, sondern im Zusammenhang mit dem Folgenden an privaten Gewinn und Erwerb gedacht werden soll. Denn Seneca zeichnet den Diespiter wie einen der kaiserlichen Freigelassenen, die ihren Einfluss und ihre Stellung als Befehlshaber oder Statthalter zum ärgsten Schacher missbrauchten; er ist eine Art Geldhändler* (*vgl. de benef. I 9, 4* provincias spoliari et nummarium tribunal audita utrimque licitatione alteri addici non mirum, quoniam quae emeris vendere gentium ius est) *und lebt von professionsmässigem Handel mit Bürgerrecht.* vendere civitates *erklärte Gronov richtig:* pretio accepto ius civitatis dare, *wie bei Cicero Philipp. III 4, 10 und sonst, auch griechisch* πιπράσκειν τὴν πολιτείαν. *Das Deminutiv drückt den geringen Werth aus welchen die Civität damals nur noch hatte in Folge ihrer Verschleuderung durch die Freigelassenen, sieh zu Cap. 3 Dio's Zeugniss.*

3 *Er mahnt ihn durch Zupfen am Ohrläppchen, wie dies auch bei der Antestation üblich war. Vergil ecl. VI 3:* Cynthius aurem vellit et admonuit, *wozu die Veronenser Scholien:* sicut iis solemus facere quos admonemus.

4 divus *nennt Diespiter den Claudius, der erst* deus *werden soll, aus Schmeichelei; wenn nachher Augustus im Eifer sagt* die mihi dive Claudi, *so ist das wohl Ironie, aber auffällig ist dass auch in seinem förmlichen Votum* divus Claudius *steht, was vielleicht Abschreiber an die Stelle von* Ti. Claudius *gesetzt haben.*

5 *Der Vater des Claudius, Drusus, ward Augustus' Stiefsohn durch dessen Vermählung mit Livia; nur böse Zungen machten ihn zum natürlichen Sohn des Kaisers. Väterlicher Seits war Claudius also nicht blutsverwandt mit Augustus, wohl aber durch seine Mutter Antonia, die Schwestertochter des Augustus.*

6 *Dio LX 5 von Claudius beim Antritt der Regierung:* τὴν τήθην τὴν Λιουίαν οὐ μόνον ἵππων ἀγῶσιν ἐτίμησεν ἀλλὰ καὶ ἀπηθανάτισεν ἄγαλμά τέ τι αὐτῆς ἐν τῷ Αὐγουστείῳ ἱδρύσας καὶ τὰς θυσίας ταῖς ἀειπαρθένοις ἱεροποιεῖν προστάξας ταῖς τε γυναιξὶν ὅρκον τὸ ὄνομα αὐτῆς ποιεῖσθαι κελεύσας. *Sueton 11.*

6 *Tacitus XIII 3 bei Gelegenheit der von Nero gehaltenen, von Seneca verfassten Leichenrede auf Claudius:* postquam ad providentiam sapientiamque flexit, nemo risui temperare.

que e re publica esse aliquem qui cum Romulo possit "ferventia rapa vorare": censeo uti divus Claudius ex hac die deus sit, ita uti ante eum quis optimo iure factus sit, eamque rem ad metamorphosis Ovidi adiciendam.' variae erant sententiae et videbatur Claudius sententiam vincere. Hercules enim, qui videret ferrum suum in igne esse, modo huc modo illuc cursabat et aiebat: 'noli mihi invidere, mea res agitur. deinde tu siquid volueris, invicem faciam: manus manum lavat.' 5

X Tunc divus Augustus surrexit sententiae suae loco dicendae et summa facundia disseruit: 'ego' inquit 'P. C. vos testes habeo, ex quo deus factus sum, nullum me verbum fecisse. semper meum negotium ago. set non possum amplius dissimulare et dolorem, quem graviorem pudor 10

---

1 rep̄. ueruenti *aber* f *über dem ersten* u 2 ut iamte 3 moeta morfosis 4 sententiam *scheint verderbt* 6 adiebat 8 suo *die Wolfenbütteler Hs.* 9 p̄. c. 11 sed *der erste Druck:* et grauorem *aber* i *nach* u *übergeschrieben*

---

1 e re publica esse, aestimare *und ähnliche Phrasen waren den votierenden Senatoren besonders geläufig, wie Cicero Philipp. IX 7, 17 oder X 11, 25 und 26; ähnlich Seneca dial. II am Schluss* esse aliquem in quem nihil fortuna possit e re publica est generis humani. *Dem Amtsstil gehört ferner an* ex hac die, *wie in der lex repetundarum (C. I. L. I 198) 66* ex ea die qua tributus factus erit *und 65* ad eam diem donec solutum erit *anstatt des vorherschenden männlichen Geschlechts; dann* ita uti ante eum quis optimo iure, *wie in Wahl- und andern offiziellen Formeln* ut qui optima lege fuerint *(Festus p. 189)*, ita utei quoi optuma lege privatus est *(C. I. L. I 200, 27)*, ut qui optimo iure eam provinciam obtinuerit *oder* uti quod optimo iure publice sepulcrum datum esset *(Cicero Philipp. XI 12, 30 und IX 7, 17); endlich der Uebergang der Structur von* ut *in einen Infinitivsatz und das abschliessende* eamque rem, *wie z. B.* eeis rem caputalem faciendam censuere atque utei hoce in tabolam ahenam inceideretis, ita senatus aiquom censuit *(C. I. L. I 196, 25) und* eamque rem senatui populoque Romano gratam acceptamque esse eique honori dignitatique eam rem fore *(Cicero Philipp. XIII 21, 50).*

1 Romulus in caelo cum dis genitalibus aevom degit *sang Ennius, von dem vielleicht auch diese Tradition berührt ward, dass der Gott im Himmel noch sich an der schlichten altväterischen Hausmannskost weide, welche Rolle die Rüben in der Erzählung spielen, dass die samnitischen Gesandten den M'. Curius* rapum torrentem in foco *fanden (Plin. nat. hist. XIX 87). Die gleiche Tradition hat Martial XIII 16:* haec tibi brumali gaudentia frigore rapa quae damus, in caelo Romulus esse solet. *Da Seneca's Worte das Ende eines Hexameters bilden, rühren sie wohl von einem ältern Dichter her, etwa von Lucilius.*

3 adiciendam, *zu Romulus' und Cäsar's Apotheose und dem Hinweis auf Augustus' Vergötterung, womit das Werk schliesst.*

5 *'wie sein Eisen geschmiedet ward' sprüchwörtlich für* rem suam agi. *Dann* manus manum lavat *wie im Griechischen* χεὶρ χεῖρα νίπτει *(Epicharm* ἁ δὲ χεὶρ τὰν χεῖρα νίζει) *und im Deutschen.*

8 surrexit *um sein Votum ausführlicher zu begründen, während diejenigen Senatoren, welche einem der Vorredner in Kürze beipflichteten, sitzend votierten.* sententiae dicendae *ist Dativ des Zweckes (nicht Genetiv mit sogenannter Ellipse von* causa) *wie bei Tacitus ann. III 31:* Tiberius quasi firmandae valitudini in Campaniam concessit; *es ist dies nur eine Erweiterung des Gebrauchs, wonach bei* esse *oder einem Nomen der dativus gerundii Ziel und Competenz bestimmt, wie* sum oneri ferendo, II viri aedi dedicandae, comitia regi creando *u. ä. Vermutlich war* surgere sententiae dicendae *von Alters her im Kreise des Senates eine ebenso ständige Formel wie* scribendo adesse *und ist darum von Seneca nicht abgeändert worden. Aus der senatorischen Geschäftssprache stammt auch das knappe* loco, *wie Cicero zeigt de leg. III 4, 11:* loco senator et modo orato *mit der Erklärung 18, 40:* ut loco dicat id est rogatus, ut modo ne sit infinitus.

9 *Tacitus XIII 3:* Augusto prompta ac profluens quaeque deceret principem eloquentia fuit.

10 *Auch als Gott war er stumm geblieben gleich den Todten all. Oder entschuldigt hiermit August, als* pedarius *unter den himmlischen Senatoren, seine Theilnahme an der Debatte?*

facit, continere. in hoc terra marique pacem peperi? ideo civilia bella conpescui? ideo legibus urbem fundavi, operibus ornavi, ut — quid dicam P. C. non invenio: omnia infra indignationem verba sunt. confugiendum est itaque ad Messalae Corvini, disertissimi viri, illam sententiam:
5 "pudet imperii." hic P. C. qui vobis non posse videtur muscam excitare, tam facile homines occidebat, quam canis adsidit. sed quid ego de tot ac talibus viris dicam? non vacat deflere publicas clades intuenti domestica mala. itaque illa omittam, haec referam. nam etiamsi soror mea Graece nescit, ego scio: ἔγγιον γόνυ κνήμης. iste quem videtis per tot
10 annos sub meo nomine latens hanc mihi gratiam retulit, ut duas Iulias

---

3 p̃. c. indignatione 5 p̃. c. 7 soror mea *Bücheler:* sormea 9 *das* i *in* nescit *auf radierter Stelle* ΕΝΤΥCΟΝ ΤΟΝΥΚΝΗΛΙΗC *aber so, dass der fünfte Buchstab als Iota mit Querstrich darüber und der fünftetzte als* N *von Götzinger gezeichnet ward: berichtigt von Bücheler. Ueber die andern Hss. sich im kritischen Anhang unter 1*

---

1 terra — peperi *der offizielle Ausdruck. Im Register der Thaten August's (monum. Ancyr. II)* per totum imperium populi Romani parta erat terra marique pax; *Livius I 19* ab imp. Caesare Augusto pace terra marique parta; *Sueton Aug. 22* terra marique pace parta: *alle drei Stellen im Zusammenhang mit der Schliessung des Janus Quirinus.* parta, *nicht* parata *ist auch de clementia I 9, 4 zu lesen.*

2 *Vergil Aen. VI 810 von Numa:* primam qui legibus urbem fundabit. *Verwandt ist das Lob welches Horaz dem Kaiser ertheilt epist. II 1 im Eingang. Die Gesetze des Augustus nennen die Historiker, die vielen theils ganz neuen theils restaurierten oder vollendeten Bauten am vollständigsten das Register von Ancyra IV und am Ende.*

2 *Aposiopese: August will sagen 'dass so ein Mensch all meine Mühe zu Schanden mache', er findet aber keinen hinreichenden Ausdruck und muss daher, drastisch genug, eine Aeusserung sich aneignen, womit einer seiner bedeutendsten Zeitgenossen einmal ihn selbst verletzt hatte.* Messala Corvinus, *der grosse Redner, im J. 25 v. Ch.* primus praefectus urbis factus sexto die magistratu se abdicavit incivilem potestatem esse contestans *(Sueton bei Reifferscheid p. 83). Tacitus' Worte VI 11:* primus Messala Corvinus eam potestatem et paucos intra dies finem accepit quasi nescius exercendi *lassen durchblicken dass er seinen Abschied als Stadtpräfect eher erhielt als nahm. Vielleicht war es die hier von August citierte Aeusserung, worin Messala seinem Missmut gegen das neue Amt eines Oberpolizeimeisters Luft machte und welche seine Abdication zur Folge hatte.*

6 adsidit *scheint mir Anstandsbezeichnung für* urinam facit. *Plinius nat. hist. X 177 von den Hunden:* existumantur in urina attollere crus fere semestres; id est signum consummati virium roboris; feminae hoc idem sidentes. *Ein anderes Sprüchwort in ähnlichem Sinn, dem Verkehr des Herrn mit seinen Sklaven entlehnt, bei Petron 57:* ingenuum nasci tam facile est quam 'accede istoc'.

7 domestica] *Seneca hebt geschickt den viel erwähnten Characterzug des Augustus hervor, seine eifrige Sorge für seine Familie, seinen Schmerz über Unglücksfälle und Zorn über Schändlichkeiten in seinem Hause. Das griechische Citat erinnert an seine Gewohnheit, Gnomen und Sittensprüche für Ermahnungen sei es der Seinigen sei es von Beamten zu benutzen (Sueton Aug. 89).*

9 γόνυ κνήμης ἔγγιον (tunica propior palliost) *ein bekanntes Sprüchwort welches auch Cicero an Tiro XVI 23 gebraucht: man sagte es* ἐπὶ τῶν ἑαυτοὺς μᾶλλον ἑτέρων ἀγαπώντων καὶ τοὺς πλησίους τῶν μακράν, ἐπὶ τῶν τοὺς οἰκείους εὐεργετούντων, ἐπὶ τῶν ὀφειλόντων παρέχειν μᾶλλον τοῖς προσήκουσιν ἢ τοῖς ξένοις *(paroemiogr. Gr. II p. 351 106 I p. 57 mit v. Leutsch's Nachweisen).*

10 nomine, *da der volle Name* Ti. Claudius Caesar Augustus *lautete.*

10 *Sueton 29:* Iulias alteram Drusi, alteram Germanici filiam crimine incerto nec defensione ulla data occidit. *Beide fielen durch Messalina's Eifersucht: zuerst die Tochter des Germanicus, und da dieser durch Adoption* Ti. Aug. filius divi Aug. nepos *war, Urenkelin August's, die Nichte des Claudius, welche im J. 41 verbannt ward (mit ihr Seneca als Theilnehmer an ihren Ausschweifungen) und bald darauf den Hungertod starb. Dann die Tochter des Drusus, des*

proneptes meas occideret, alteram ferro, alteram fame; unum abnepotem L. Silanum: videris, Iuppiter, an in causa mala, certe in tua, si aequos futurus es. dic mihi, dive Claudi, quare quemquam ex his quos quasque occidisti, antequam de causa cognosceres, antequam audires, damnasti?
XI hoc ubi fieri solet? in caelo non fit. ecce Iuppiter, qui tot annos regnat, uni Volcano crus fregit, quem 5

ῥῖψε ποδὸς τεταγὼν ἀπὸ βηλοῦ θεσπεσίοιο.

et iratus fuit uxori et suspendit illam: numquid occidit? tu Messalinam, cuius aeque avunculus maior eram quam tuus, occidisti. "nescio" inquis: dii tibi male faciant, adeo istuc turpius est quod nescisti quam 10

---

1 pronepotes: *verbessert in der Pariser Hs. 1936* 2 aecuos: *gemischt aus* aecus *und* aequos 4 *im zweiten* antequem *das zweite* e *unterpunctiert und* a *übergeschrieben* 7 ΡΙΨΕΤΠΟΔΟCΤΕΤΑΤΩΝΑΠΟΒΗΛΟΥΘΕCΤΟΤΟ: *berichtigt von Rhenanus*

Sohnes Tiber's, folglich auch Urenkelin August's, zugleich Schwestertochter des Claudius, welche im J. 43 von Suillius angeklagt und hingerichtet ward. Dio LX 8 u. 18; Tacitus XIV 63 und XIII 43. Letztere wird an dieser Stelle wie von Sueton vorangestellt, weil sie die ältere und durch dreifache Vermählung (mit Nero Germanicus' Sohn, mit Sejan, mit Rubellius Blandus) die bedeutendere war.

1 **abnepotem** *mütterlicher Seits: er war der Sohn des Appius Silanus von Aemilia Lepida, der Tochter des L. Paullus von Julia, der Tochter des M. Agrippa von Julia, der Tochter August's. Ueber seinen Tod sieh zu Cap. 8.*

2 **videris** *eingeflochtene Bemerkung über Silan's Prozess: sieh du zu, Juppiter, ob es eine schlimme Sache war, in der mein Nachkomme hingerichtet ward; jedenfalls, wenn du billig sein willst, wirst du zugeben dass derselbe in deinem Fall war. August denkt nemlich wie der Redner Cap. 8, dass Silan's Verurteilung wegen Umgangs mit seiner Schwester zugleich den Juppiter treffe, und ruft diplomatisch diesen zum Richter auf, ob der Anklagepunkt wirklich ein strafwürdiges Verbrechen gewesen sei.*

4 *Claudius' Parteilichkeit und die Ungerechtigkeit seiner Urteile, welche dies Schriftchen so oft betont, wird durch Sueton 29 und im einzelnen durch geschichtliche Thatsachen bestätigt. Hierauf zielte auch das gelassene Wort des Crispus Passienus:* malo divi Augusti iudicium, malo Claudii beneficium *(Seneca de benef. I 15, 5).*

7 *Hephästos' eigene Worte Ilias* Α *591. Die Legende, dass Zeus seine Gemahlin zur Strafe im Aether aufhieng, erwähnt die Ilias* Ν *18.*

8 *Messalina, die Gattin des Claudius, hatte zum Vater Messala Barbatus, den Vetter des Claudius, den Sohn der jüngeren Marcella und Enkel der Octavia, der Schwester August's. Ferner ihre Mutter Domitia Lepida war die Tochter der älteren Antonia und Enkelin der Octavia, der Schwester August's. Sie hatte folglich väterlicher und mütterlicher Seits Octavia zur Urgrossmutter und deren Bruder Augustus zum* avonculus maior *oder* proavonculus. *Claudius hatte durch seine Mutter, die jüngere Antonia, jene Octavia zur Grossmutter, mithin August zum Grossonkel. Dieser heisst nun streng nicht* maior *sondern* magnus avonculus, *doch wird auch bei Sueton 3 Augustus des Claudius* avonculus maior *genannt, wie Cäsar bei Vellejus II 59 und Sueton Aug. 7* maior avonculus *des Augustus, des Enkels seiner Schwester. Wie also* magnus *und* maior avonculus *von den Schriftstellern nicht genau unterschieden wird, so nennen sie auch den Grossonkel schlechthin* avonculus, *z. B. Seneca ad Polybium XV 4 wo Claudius spricht* divi Augusti avonculi mei, *Tacitus ann. II 43 und sonst.*

9 **nescio]** *während Claudius bei Tisch die unglückliche zu ihrer Vertheidigung für den nächsten Tag vorladen liess, stürzte Narcissus heraus und gab der Palastwache Befehl im Namen des Kaisers Messalina hinzurichten; später meldete man dem tafelnden, sie sei todt (Tacitus XI 38). Sueton 39 führt als Beweis für Claudius'* μετεωρία *und* ἀβλεψία *an:* occisa Messalina paulo post quam in triclinio decubuit, cur domina non veniret requisiit. multos ex is quos capite damnaverat postero statim die et in consilium et ad aleae lusum admoneri iussit et quasi morarentur, ut somniculosos per nuntium increpuit.

quod occidisti. C. Caesarem non desiit mortuum persequi. occiderat ille socerum: hic et generum. Gaius Crassi filium vetuit Magnum vocari: hic nomen illi reddidit, caput tulit. occidit in una domo Crassum, Magnum, Scriboniam, Tristionias, Assarionem * nobiles tamen, Crassum vero tam 5 fatuum ut etiam regnare posset. hunc nunc deum facere vultis? videte corpus eius dis iratis natum. ad summam, tria verba cito dicat, et servum me ducat. hunc deum quis colet? quis credet? dum tales deos fa-

---

2 generum · c · crassi uefuit 3 capt *mit Strich über* t 4 *den Singular* Tristioniam *geben die Valencienner Hs. von zweiter Hand und die übrigen die Lücke bezeichnete Bücheler* nobiles *corrigiert aus* nobilis

1 C. Caesarem *Caligula, dessen Misshandlung nach dem Tode durch Claudius übertrieben ist. Denn dieser erklärte zwar alle Regierungsakte seines wahnschaffenen Neffen und Vorgängers für ungiltig und liess dessen Bilder vernichten, war auch mit der Ermordung desselben sehr zufrieden, indessen der leidenschaftlichen Wut gegenüber, womit der Senat Caligula's Andenken verfolgte, zeigte er sogar Schonung und Mässigung, obwohl er selbst von jenem die schimpflichste Behandlung erfahren hatte. Sueton 11, Dio LX 3 u. 4.*

1 *Sueton Calig. 23:* Silanum socerum ad necem secandasque novacula fauces compulit. *Dio LIX 8:* ὁ πενθερὸς αὐτοῦ *(Caligula's)* Μάρκος Σιλανὸς — ἐπειδὴ βαρὺς αὐτῷ ὑπό τε τῆς ἀρετῆς καὶ ὑπὸ τῆς συγγενείας ἦν καὶ διὰ τοῦτο περιυβρίζετο, ἑαυτὸν κατεχρήσατο. *Er war Consul im J. 19 und unter Tiberius hoch angesehen (Tacitus II 59 und III 24); seine Tochter Junia Claudia, an Caligula im J. 33 verheiratet, war noch bei Lebzeiten Tiber's gestorben (Tacitus VI 20 u. 45), so dass die Darstellung Dio's, als hätte Caligula im J. 37 gleichzeitig den Vater getödtet und die Tochter verstossen, auf einem Irrtum beruht.*

2 *Claudius tödtete ausser dem Schwiegervater Appius Silanus (s. unten) auch den Eidam, worunter L. Silanus Appius' Sohn (s. zu Cap. 8) verstanden ist, da der nächste Satz die Erwähnung des andern Eidams Pompejus Magnus nachbringt.*

2 *Sueton Calig. 35:* ademit Cn. Pompeio stirpis antiquae Magni cognomen. *Dio LX 5:* τούτου τοῦ Πομπηίου ὁ Γάιος τὴν τοῦ Μάγνου ἐπίκλησιν περιέκοψεν — — εἰπὼν μὴ εἶναί οἱ ἀσφαλὲς Μάγνον τινὰ προσαγορεύεσθαι· ὅ γε μὴν Κλαύδιος καὶ ἐκεῖνο αὐτῷ τὸ πρόσρημα ἀπέδωκε καὶ τὴν θυγατέρα προσσυνῴκισεν. *Cn. Pompejus Magnus war der Sohn des M. Licinius Crassus Frugi, Consuls im J. 27, von Scribonia und der Bruder des von Nero gemordeten Crassus Frugi, des von Galba adoptierten Piso Licinianus und des Crassus Scribonianus (Tacitus hist. I 14 u. 48). Claudius hatte ihn mit seiner älteren Tochter Antonia vermählt, tödtete ihn aber im J. 47 auf Anstiften Messalina's (Sueton 29, Zonaras p. 466, zu Dio LX 29). Wahrscheinlich schloss sich die Hinrichtung seiner Eltern, Crassus und Scribonia, und andrer aus demselben Hause daran an (Lehmann S. 268). Plutarch irrte als er Galba 23 schrieb:* Πίσωνα Κράσσου καὶ Σκριβωνίας ἔκγονον οὓς Νέρων ἀνῃρήκει *statt* Κλαύδιος. *Im Folgenden verband man falsch* Crassum Magnum, *welchen Namen kein Glied jener Familie führte; richtig trennte Schusler* Crassum, Magnum *das ist Vater und Sohn. Letzterer nemlich hiess schlechthin* Magnus *wie bei Dio LX 21:* διὰ τῶν γαμβρῶν τοῦ τε Μάγνου καὶ τοῦ Σιλανοῦ. *Die* Tristioniae *und* Assario *sind gänzlich unbekannt.*

5 regnare *gemäss dem in Cap. 1 erwähnten Sprüchwort. Wegen seiner Narrheit wird er unten dem Claudius aufs Haar gleich genannt.*

5 hunc *der sich durch all diese Gewaltthaten des Himmels so unwürdig erwiesen. Dies vorhin ausgeführte Argument wird nun noch durch einen Hinweis auf Claudius' körperliche Mängel verstärkt.*

6 *'von den Göttern im Zorn geschaffen' sprüchwörtlich für 'unglücklich'. Plautus glor. 314* quis magi deis inimicis natust quam tu atque iratis? *Phädrus IV 20, 15* dis est iratis natus qui est similis tibi, *Horaz sat. II 3, 8* iratis natus paries dis *u. a.*

6 ad summam *namentlich von Seneca und Petron mit Vorliebe gebraucht, wo das Resultat oder entscheidende Moment vorgeführt wird, um den in Rede stehenden Gegenstand abzuschliessen, wie sonst* denique, *'kurz' oder 'schliesslich'. Augustus an Tiber bei Sueton Aug. 71:* frater tuus magnis clamoribus rem gessit *(beim Würfelspiel),* ad summam tamen perdidit non multum. *Haase miscell. phil. III p. 16.*

6 *vom Redner P. Vinicius, dessen Zunge einen ähnlichen Fehler hatte wie die des Claudius, sagte Geminus Varius:* tria verba non potest iungere *(Seneca epist. 40, 9).*

citis, nemo vos deos esse credet. summa rei P. C. si honeste *me* inter vos gessi, si nulli clarius respondi, vindicate iniurias meas. ego pro sententia mea hoc censeo:' atque ita ex tabella recitavit: 'quandoquidem divus Claudius occidit socerum suum Appium Silanum, generos duos Magnum Pompeium et L. Silanum, socerum filiae suae Crassum Frugi, hominem 5 tam simílem sibi quam ovo ovum, Scriboniam socrum filiae suae, uxorem suam Messalinam et ceteros, quorum numerus iniri non potuit: placet mihi in eum severe animadverti nec illi rerum iudicandarum vacationem dari eumque quam primum exportari et caelo intra triginta dies excedere, Olympo intra diem tertium.' pedibus in hanc sententiam itum est. nec 10 mora, Cyllenius illum collo obtorto trahit [ad inferos] a caelo

1 p̄·c· me *ergänzte Haase* 2 gressi *aber* r *unterpunctiert* nulla *aber* a *unterpunctiert und* i *übergeschrieben* durius *Rhenanus* 5 grassum 7 *nach* iniri *Rasur eines Buchstaben* 9 dare inter 11 ad inferos. a caelo. unde:

1 summa rei *elliptisch, ohne* haec est, *wohl nur hier.*

3 *Wie Decrete und Urteile aufgezeichnet und verlesen wurden* (ex tabula recitare *Gellius IV 19, 6;* ex tabella pronuntiare *Sueton Claud. 15), so war es natürlich dass auch Senatoren den Antrag, welcher zum Beschluss erhoben werden sollte, genau formuliert* de scripto *vorbrachten. Dass daher Augustus so verfährt, ist um so begreiflicher als er sich gewöhnt hatte alles abzulesen, sogar wichtige Unterredungen mit seiner Frau* non nisi scriptos et e libello *zu führen (Sueton Aug. 84).*

4 *Der Consular C. Appius Silanus ward durch Vermählung mit Domitia Lepida der Stiefvater Messalina's und Schwiegervater des Claudius. Sueton 29 nennt ihn* consocer *des Claudius, da sein Sohn Lucius verlobt war mit Octavia, Claudius' Tochter. Er ward im J. 42 hingerichtet durch eine Intrigue Messalina's, deren Lüsten er widerstand, und des Narcissus, welche den abergläubigen Kaiser überrumpelten. Sueton 37. Dio LX 14. Tacitus XI 29.*

5 Crassus Frugi *heisst der Vater des Pompejus auch bei Sueton 17 und auf Inschriften (Henzen-Orelli Register p. 95). Denselben Namen führte sein Sohn, der Bruder des Pompejus, Consul im J. 64 (z. B. Frontin de aquis 102).*

6 *Cicero acad. pr. II 18, 57:* videsne ut in proverbio sit ovorum inter se similitudo? *In gleichem Sinn bei Plautus* ex uno puteo similior nunquam aqua aquae *und* neque lac lactis magis est simile, *bei den Griechen am geläufigsten* ϲύκῳ ϲῦκον οὐδὲ ἓν οὕτωϲ ὅμοιον *oder mit auffallender Kürze* ὁμοιότεροϲ ϲύκου.

7 *Augustus, dessen Politik sich wesentlich auf Erweiterung seines Hauses durch Heiraten stützte, zählt nur die Verschwägerten und die Frau des Claudius einzeln auf; die übrigen Verwandten werden in der 'unzählbaren' Menge einbegriffen.*

8 *Der Genetiv gibt nicht, wie in* militiae vacatio, *das Object an von welchem Befreiung eintreten soll, sondern eine allgemeinere Beziehung des Substantivums welchem er beigesetzt ist, wie in den ciceronischen Wendungen* aetatis, adulescentiae, rerum gestarum vacatio; *wir übersetzen 'Rast für eine gerichtliche Verhandlung'. Die Strafe soll ohne weitere Procedur und ohne dass Claudius eine Vertheidigung im Gerichtstermin vergönnt ist, auf der Stelle vollstreckt werden.*

9 *Die Unterscheidung zwischen* caelum *und* Olympus *ist solchen römischen Beschlüssen nachgebildet, worin der Endtermin, bis wann der Landesverwiesene Rom und bis wann er Italien zu verlassen habe, ausdrücklich bestimmt ward.*

11 *Nachdem die* discessio *der Senatoren August's Antrag zum Beschluss erhoben, übernimmt die Execution Mercur, der* viator *der Götter, der insbesondere auch den Verkehr mit der Unterwelt besorgt als* ψυχοπομπόϲ. collo obtorto (*bei Plautus auch* collo opstricto, *bei Cicero Verr. IV 10, 24* obtorta gula *wegen des dabeistehenden* de convivio) *war die stehende Bezeichnung des Handgriffs, womit der ertappte Verbrecher vor den Richter oder der verurteilte zur Strafe geführt ward. Man erklärt es fälschlich so als wäre der Hals mit der Toga oder gar mit einer Schlinge umstrickt worden; es besagt nichts mehr als 'fest beim Schopf packen', wobei ja der Hals des ergriffenen gewaltsam gewandt wird.*

'*illuc* unde negant redire quemquam.'

dum descendunt per viam sacram, interrogat Mercurius quid sibi velit ille XII concursus hominum, num Claudii funus esset? et erat omnium formosissimum et inpensa cura, plane ut scires deum efferri: tubicinum, cor-5 nicinum, omnis generis aeneatorum tanta turba, tantus concentus, ut etiam Claudius audire posset. omnes laeti, hilares: populus Romanus ambulabat tanquam liber. Agatho et pauci causidici plorabant, sed plane ex animo. iurisconsulti e tenebris procedebant pallidi, graciles, vix animam habentes, tamquam qui tum maxime revivescerent. ex his unus 10 cum vidisset capita conferentes et fortunas suas deplorantes causidicos, accedit et ait: 'dicebam vobis: non semper Saturnalia erunt.' Claudius ut vidit funus suum, intellexit se mortuum esse. ingenti enim μεγαληγορίᾳ naenia cantabatur anapaestis:

die ersten zwei Worte von Bücheler und Wehle eingeklammert, illuc (*an der Stelle von* a caelo) *durch Muret eingesetzt* 3 et *in* esset *auf radierter Stelle* 4 efferi 5 aeneatorum *Rhenanus:* senatorum concentus *Lipsius:* conuentus 6 populus · R · *mit Schnörkel über* R 8 et tenebris 9 cummaxime *die Pariser Hs. 8717* 12 ΜΕΤΑΛΑΩΧΟΡΙΚ *(und in neuer Zeile)* ΩΝΕΝΙΑ · CANTABATUR ANAPESTIS: μεγαληγορίᾳ *vermutete Junius*

1 *Catull's Vers III 12, woher auch der Verseschmied bei Meyer anth. lat. 1704, 11 sein* unde fata negant redire quemquam *nahm.*

2 *Als Weg vom Himmel zu den Unterirdischen dient passend der 'heilige Weg',* sacra via, *ohne dass Seneca darum auch bei der himmlischen Verhandlung an irgend eine Localität in Rom gedacht zu haben braucht, wie an den Cälius wo Agrippina den Tempel des göttlichen Claudius zu bauen begann.* descendunt *ist dem Doppelsinne der* sacra via *angemessen, da auch die römische Strasse nach dem Forum und Marsfelde zu bekanntlich abwärts führt. Indem sie dieser Strasse folgen, bemerkt Mercur den, wie immer, über das Forum ziehenden feierlichen Leichenzug des Claudius.*

2 velit *und* esset *nach dem historischen Präsens wie griechisch* τί βούλεται; εἰ εἴη.

3 *Tacitus XII 69:* funeris sollemne perinde ac divo Augusto celebratur aemulante Agrippina proaviae Liviae magnificentiam. *Sueton Nero 9:* Claudium apparatissimo funere elatum laudavit et consecravit.

4 *Horaz sat. I 6, 42:* hic si plostra ducenta concurrantque foro tria funera magna, sonabit cornua quod vincatque tubas.

5 aeneatores *umfasst alle welche* aeneis canunt, *ausser den* tubicines *und* cornicines *z. B. die* liticines, bucinatores, sitícines *(Gellius XX 2). Die Form* aenatores *bei Festus (Paulus p. 20, 7 M.) gehört der ältern Latinität an; in der Kaiserzeit, vor der wir das Wort sonst nicht finden, brauchte man jene andere (Seneca epist. 84, 10. Sueton Caesar 32. Orelli inscr. 4059 u. 6662).*

7 *Claudius' Beschränktheit und Willkürlichkeit hatte das schamlos habgierige Treiben der Ankläger und Vertheidiger begünstigt* (nam cuncta legum et magistratuum munia in se trahens princeps materiam praedandi patefecerat) *und die Massregeln dagegen, wozu der Senat den Kaiser im J. 47 genötigt hatte, waren nicht ernst genug um dasselbe zu verhindern (Tacitus XI 5 u. 7). Die* causidici *hatten also Grund den Tod des Claudius von Herzen zu beklagen (vgl. unten V. 54), als Nero beim Regierungsantritt strenge Gesetzlichkeit verhiess und den Senat beschliessen liess* nequis ad causam orandam mercede aut donis emeretur *(Tacitus XIII 5). Als Repräsentant der Sachwalter gilt hier ein vermutlich dem Proletariat entstammter* Agatho, *keiner der geschichtlichen Namen wie Suillius oder Cossutianus Capito. Den* causidici *stehen die* iurisconsulti *entgegen, welche zur Zeit des Claudius vergessen waren, da ihre Gesetzes und Rechtskenntniss bei einer so parteilichen u. eigenmächtigen Rechtspflege keinen Werth hatte.*

11 *Petron 44:* populus minutus laborat, nam isti maiores maxillae semper Saturnalia agunt.

14 naenia *ein von Flöten begleitetes, beim Leichenzug gesungenes Lied zur Verherlichung des Verstorbenen. Da es unter allen Umständen den Todten loben musste, im Zweck der* laudatio funebris *ähnlich, so er-*

'fundite fletus, edite planctus,
resonet tristi clamore forum:
5 cecidit pulchre cordatus homo,
quo non alius fuit in toto
fortior orbe. 10 ille citato 5
vincere cursu poterat celeris,
ille rebelles fundere Parthos
15 levibusque sequi Persida telis
certaque manu tendere nervum,
qui praecipites 20 vulnere parvo 10
figeret hostes pictaque Medi
terga fugacis. ille Britannos
25 ultra noti litora ponti
et caeruleos scuta Brigantas
dare Romuleis 30 colla catenis 15

---

1 *je 2 Dimeter verbindet die Handschrift in einer Zeile, wie oben, doch ohne Zwischenraum; das ganze Gedicht füllt so in 30 Versen auf p. 250 die Columne links, deren 2 unterste Zeilen leer gelassen sind. Cap. 13 folgt dann auf derselben Seite in der breiteren Columne rechts* 3 h *in* homo *gleich einem* k *geschrieben; ebenso in Zeile 7* Parthos 5 illi 12 fugicis, *das erste* i *unterpunctiert und* a *übergeschrieben* Brittannos

---

klärt sich dass man in der Kaiserzeit mit dem Wort den Begriff des ineptum et inconditum *verband. Ob die Gentilen das Leichenlied sangen oder wer sonst, erfahren wir nicht; nach Augustus' Tod votierte Asinius Gallus* funus triumphali porta ducendum canentibus naeniam principum liberis utriusque sexus *(Sueton Aug. 100). Gleich wenig lässt sich feststellen, ob die von Seneca gewählte Form anapästischer Dipodien (wie im Heroldsruf bei Julian Caes. 18) in der Wirklichkeit ihr Vorbild hatte.*

2 forum, *da die* naenia *auf dem Forum nach der Leichenrede vor dem Zug auf das Marsfeld begann (Appian b. civ. II 146).*

3 *Ennius ann. 335* egregie cordatus homo catus Aeliu Sextus. *Claudius war in Wahrheit vielmehr* vecors.

4 *Dieselbe Wendung V. 36; Ovid metam. III 615* Dictys ait quo non alius conscendere summas ocior antennas. *Claudius* nihil aeque quam timidus ac diffideus fuit *(Sueton 35).*

5 citato] *sein Gang war hinkend, zu Cap. 1.*

7 *Von den Unruhen der Armenier und Hiberer, wodurch die Parther zum Einfall in Armenien veranlasst und kriegerische Bewegungen in den nächsten römischen Provinzen unter Claudius hervorgerufen wurden, berichtet Tacitus XII 44—51. Erst nach Nero's Regierungsantritt zogen die Parther vorläufig aus Armenien ab (Tacitus XIII 7). Meder und Perser* (Persida *steht als Synekdoche für* Persas) *werden von den Dichtern öfters neben und synonym mit den Parthern genannt.*

9 certa] ταῖϲ χερϲὶν ὑπέτρεμε *nach Dio LX 2.*

11 picta *wegen der buntfarbigen Tracht* (pictae bracae, picta mitra). *Die andere Erklärung Fromond's: quia picta et imaginosa scuta in terga reiciebant fugientes, hat nichts wahrscheinliches.* fugacis, *weil jene Völkerstämme ebenso gewandt waren durch scheinbare Flucht den Feind zu überlisten als* telis arcuque potentes.

12 *Claudius unternahm, der erste nach Cäsar, die Unterwerfung Britanniens; nach seinem Feldzuge dorthin feierte er im J. 44 einen grossartigen Triumph (Dio LX 23); später stellte er den ausgelieferten Brittenfürsten in Ketten dem römischen Volk zur Schau (Tacitus XII 37).* divus Claudius auctor operis transvectis legionibus auxiliisque; domitae gentes, capti reges, redacta paulatim in formam provinciae proxima pars Britanniae *Tacitus Agric. 14. Zu diesem Theil gehörten nicht die* Brigantes, *der zahlreichste Stamm der ganzen Insel, welcher im Norden Englands zwischen beiden Meeren wohnte u. obwohl schon unter Claudius an den Kämpfen mit den Römern betheiligt, doch erst unter Vespasian unterworfen ward (Tacitus Agric. 11). Seneca übertreibt natürlich mit Absicht. Vgl. Orelli 717, welche Inschrift Senat und Volk dem Claudius wid-*

iussit et ipsum
nova Romanae
iura securis
tremere Oceanum.
35 deflete virum,
quo non alius
potuit citius
discere causas
una tantum
40 parte audita,
saepe *et* neutra.
quis nunc iudex
toto lites
audiet anno?
45 tibi iam cedet
sede relicta,
qui dat populo
iura silenti,
Cretaea tenens
50 oppida centum.
caedite maestis
pectora palmis,
o causidici,
venale genus.
55 vosque poetae
lugete novi,
vosque in primis,
qui concusso
magna parastis
60 lucra fritillo.

delectabatur laudibus suis Claudius et cupiebat diutius spectare. inicit illi XIII

---

3 qui 4 *in* potuit *zwischen* o *und* t *ein Buchstab radiert* 6 et *ergänzt im ersten Druck* 8 Tibiamcedet 11 maiestis

---

meten [quod] reges Brit[anniai cepit] gentesque b[arbaras] primus in dicio[nem suam redegit] *und verschiedene Epigramme über Claudius' britannische Expedition in Meyer's Anthol. 762—769, darunter 763:* medio recondita ponto libera victori quam cito colla dedit *und 767:* Oceanus iam terga dedit nec pervius ulli Caesareos fasces imperiumque tulit. *Claudius selbst hatte am Giebel des palatinischen Hauses* navalem coronam *befestigt*, traiecti et quasi domiti Oceani insigne *(Sueton 17).*

4 citius] *Sueton 15:* in cognoscendo ac decernendo mira varietate animi fuit, modo circumspectus et sagax, interdum inconsultus ac praeceps, nonnumquam frivolus amentique similis. *Ueber seine Beständigkeit und Leidenschaft Recht zu sprechen sieh zu Cap. 7.*

10 *Einem solchen Richter wird Minos sofort seinen Richterstuhl abtreten.* tenens ὁ βασιλεύσας. *Nach Homer's* Κρήτην ἑκατόμπολιν *sagte Horaz* centum potentem oppidis Creten *und* centum nobilem Cretam urbibus *(III 27 33 und epod. 9, 29).*

11 *Schliesslich werden diejenigen welche Claudius zu besonderm Dank verpflichtet waren, noch besonders zur Trauer um ihn aufgefordert. In dem Zusatz* venale genus *bricht das persönliche Gefühl des Schriftstellers durch, während das übrige Gedicht ganz im Stil einer ächten* naenia *alles zum Lob des Todten wendet, womit sich Verunglimpfung seiner Umgebung oder Schützlinge wenig verträgt. Jene Worte konnten auch kaum als wirklicher Tadel erscheinen, da selbst die* causidici *senatorischen Standes bei der betreffenden Verhandlung im J. 47 offen und durchaus nicht wie etwas unrühmliches erklärt hatten, die Vertretung vor Gericht gelte und diene ihnen als Erwerbsquelle (Tacitus XI 7).*

13 *Der 'den schönen Künsten hartnäckig ergebene' Kaiser, welcher die eigenen Schriften beständig recitieren liess (Sueton 40 u. 41), wird auch den Arbeiten und Vorlesungen der neuen Dichter seine Gunst zugewendet haben (vgl. Plinius ep. I 13, 3). Gehörte er doch selbst, wie August Tiber Nero, zu ihrer Schaar, da er im Beginn seiner Regierung zu Germanicus' Gedächtniss eine griechische Komödie in Neapel aufführte, welcher die Festrichter den Preis zuerkannten (Sueton 11). Als Censor nahm er den Tragödiendichter Pomponius in Schutz gegen den Schimpf und Spott des Theaterpublicums (Tacitus XI 13).*

14 *Sueton 5 vom Privaten:* ex contubernio sordidissimorum hominum ebrietatis quoque et aleae infamiam subiit; *33:* aleam studiosissime lusit, de cuius arte librum quoque emisit, solitus etiam in gestatione ludere ita essedo alveoque adaptatis ne lusus confunderetur; *im Leben des Vitellius 4:* Claudio per aleae studium familiaris.

manum Talthybius deorum [nuntius] et trahit capite obvoluto, nequis eum possit agnoscere, per campum Martium et inter Tiberim et viam tectam descendit ad inferos. antecesserat iam compendiaria Narcissus libertus ad patronum excipiendum et venienti nitidus, ut erat a balineo, occurrit et ait: 'quid di ad homines?' 'celerius' inquit Mercurius 'et venire nos nuntia.' dicto citius Narcissus evolat. omnia proclivia sunt, facile descenditur. itaque quamvis podagricus esset, momento temporis pervenit ad ianuam Ditis, ubi iacebat Cerberus vel ut ait Horatius 'belua centiceps'. pusillum perturbatur — subalbam canem in deliciis habere adsueverat — ut illum vidit canem nigrum, villosum, sane non quem velis

---

1 talthibius   nuntius *tilgte Camden*   8 oratius

---

1 Talthybius, *Bote Agamemnon's und der Griechen vor Troja, ward zum Heros und ersten Vertreter des Botenstandes. In Plautus' Stichus 305 sagt der eilende Knabe:* contundam facta Talthybi contemnamque omnis nuntios. *Daher hier* Talthybius deorum *Umschreibung von* Mercurius, *wie er oben* Cyllenius *hiess.*

1 *Sonst verhüllen Fliehende selbst den Kopf* (caput obvolvere, operire, tunicula obruere) *theils um nicht erkannt zu werden, theils aus Furcht vor den nahen Schrecknissen. Hier übernimmt Mercur für Claudius das Geschäft.*

2 *Ueber die* sacra via *und das Forum gelangen sie ins Marsfeld, durch welches Claudius geschleppt wird bis an dessen nordöstliches Ende, zwischen Fluss und* via tecta. *Diese lag nach Martial III 5 und VIII 75, wo sie schlechthin* Tecta *heisst, beim Eintritt in Rom von der via Flaminia her und hatte ihren Namen wohl von einer dort befindlichen Halle, wie die andere von Ovid fast. VI 192 erwähnte* via tecta *am Marstempel vor porta Capena. In der Gegend nun aber, wohin Seneca uns weist,* in extremo Martio campo *(Festus p. 329) nahe beim Tiber (Valerius Max. II 4, 5)* ἐν Πεδίῳ ὅππῃ στεινότατον *(Sibyllenorakel bei Zosimos II 6) lag das terentinische Feld mit der bekannten* ara Ditis patris et Proserpinae, *an welche die Säcularspiele angeknüpft wurden, eine Stelle die der vulcanischen Bodenbeschaffenheit halber den Unterirdischen geweiht war und im Volksglauben, wie der Avernus (Orelli 6112* profectio ad ifer[os] Averni) *u. andre Oertlichkeiten, den Eingang zur Unterwelt bilden mochte. Schon Becker Topogr. S. 641 erkannte dass Seneca das Terentum im Sinne hatte. Es kann nicht weit vom* mausoleum Augustorum *gewesen sein, wo Claudius' Asche beigesetzt ward.*

3 compendiaria *mit Ellipse von* via *(wie* Appia, Flaminia) *schon in Varro's Satire (Nonius p. 202), bei Petron 2, bei Seneca epist. 27, 6. 119, 1, wonach auch 73, 12* te in caelum conpendiario voco *zu berichtigen. Der Weg den Narcissus gieng kürzte ab, da er jedenfalls nicht wie Claudius den Umweg über Himmel und Olymp zu machen hatte. Jener so gewaltige Freigelassene, welcher als Sekretär* (ab epistulis; *ein* Ti. Claudius Augusti lib. Philologus ab epistulis *bei Jahn spec. epigr. p. 93 = Muratori 2043, 2) den Kaiser beherschte, und nachdem er Messalina zu Fall gebracht, ein Gegner Agrippina's und von ihr verdächtigt für das Leben seines Herrn wachte, ward vor Claudius' Vergiftung von seiner Seite entfernt, nach Campanien geschickt* προφάσει ὡς καὶ τοῖς ὕδασι τοῖς ἐκεῖ πρὸς τὴν ποδάγραν χρησομένου *(Dio LX 34) und nach Claudius' Tod schleunigst umgebracht. Da die Reihenfolge des taciteischen Berichtes schliessen lässt, dass Narcissus vor Claudius' Leichenbegängniss umkam (XIII 1 Narcissus' Tod, 2 u. 3 Claudius' Consecration und Exequien), so begreift sich Seneca's Darstellung, wonach Claudius, der auf der Reise in die Unterwelt seinen Leichenzug in Rom sieht, beim Eingang in dieselbe von Narcissus empfangen wird.*

4 *Horaz III 12, 6* Liparaei nitor Hebri, simul unctos Tiberinis umeros lavit in undis. *Narcissus' Cur in den Thermen von Sinuessa (Tacitus XII 66) wird spassig wie das zur täglichen Toilette und Gymnastik gehörige Baden und Salben behandelt.*

6 *Vergil Aen. VI 126:* facilis descensus Averno; noctes atque dies patet atri ianua Ditis.

8 *Horaz carm. II 13, 33:* carminibus stupens demittit atras belua centiceps aures. *50 Köpfe gab dem Höllenhund Hesiod, andre wie die lateinischen Dichter meist 3. Letztere nennen ihn* nigrum *oder* atrum *und lassen sein Haar mit Schlangenzotteln durchflochten sein. Den Unterschied zwischen diesem Bullenbeisser und Narcissus' Schoosshündchen markiert auch der Wechsel des Geschlechts von* canis.

10 *Aehnlich Iuvenal V 53* nigri manus os-

tibi in tenebris occurrere. et magna voce 'Claudius' inquit 'veniet.' cum plausu procedunt cantantes: εὑρήκαμεν, συγχαίρομεν. hic erat C. Silius consul designatus, Iuncus praetorius, Sex. Traulus, M. Helvius, Trogus, Cotta, Vettius Valens, Fabius, eq. R. quos Narcissus duci iusserat. me-
5 dius erat in hac cantantium turba Mnester pantomimus, quem Claudius decoris causa minorem fecerat ad Messalinam. cito rumor percrebuit Claudium venisse. convolant primi omnium liberti Polybius, Myron, Arpocras, Amphaeus, Pheronactus, quos Claudius omnes, necubi imparatus esset, praemiserat. deinde praefecti duo Iustus Catonius et Rufius Pompei filius.

---

2 ЄІРНКАМЄN CYNXAIPѠMEN: *berichtigt von Faber und Bücheler* C. Silius *Muret:* c̄·cousilius 3 Iuncus *Sonntag:* Iunius, *das* s *über der Zeile* Traulus *Lipsius:* trallus 4 Vectius *Lipsius:* tettius eques·R· *mit Strich über* R: *in* Eq. Ro. *corrigiert im ersten Druck* 6 monitorem fecerat Messalinae *Bücheler* 7 miron arporas: *in* Harpocras *corrigiert im ersten Druck (in dessen interpoliertem Text zugleich* Ampyronas *daraus entstanden)* 8 ampheus Pheronactus *Bücheler:* pherona otus 9 rofius pomfilius *aber* v *über* o *in* rofius

---

sea Mauri et cui per mediam nolis occurrere noctem.

2 *Narcissus' Botschaft empfängt ein Chor jubelnd mit dem Zuruf, womit bei dem in den November fallenden Feste* heuresis *die Verehrer der Isis den verlorenen, dann gesuchten und wiedergefundenen Gemahl der Göttin, Osiris, begrüssten. Hier soll die Schadenfreude damit bezeichnet werden: ernstlich meint es Iuvenal VIII 29:* salve Gaetulice, rarus civis et egregius patriae contingis ovanti: exclamare libet populus quod clamat Osiri invento, *nemlich* εὑρήκαμεν συγχαίρομεν *(Scholion dazu und Firmicus de errore prof. rel. im Anfang).*

2 *Absichtlich lässt Seneca den Chor gerade aus denen bestehen, deren Ermordung beim Sturze Messalina's im J. 48 das Werk des Narcissus gewesen war.* C. Silius, iuventutis Romanae pulcherrimus, *Buhle Messalina's und dann ihr förmlich angetrauter Gemahl; durch ihre Gunst war er auch zum Consul designiert, in welcher Stellung Tacitus XI 5 ihn schon im J. 47, im Jahre vor seinem Tode nennt. Von den 7 hier erwähnten, welche mit Silius fielen, nennt Tacitus XI 35 u. 36* Iuncus Vergilianus senator, Traulus Montanus eques Romanus, Saufeius Trogus *und* Vettius Valens; *der letzte war der Stifter einer neuen medicinischen Schule und auch als Redner angesehen (Plinius nat. hist. XXIX 8).*

5 Mnester *unter Caligula und Claudius sehr beliebter Pantomime (Sueton Calig. 36. 55. 57) und gezwungen, weil Claudius ihm befahl der Kaiserin in allen Stücken zu gehorchen, Buhle Messalina's (Dio LX 22 u. 28), trotzdem aber auf Drängen der Freigelassenen mit Messalina hingerichtet* ne tot illustribus viris interfectis histrioni consuleretur *(Tacitus XI 36). Wahrscheinlich geht auf ihn Gruter 615, 1:* Ti. Iulio Aug. l. Mnesteri, *so dass er Freigelassener des Tiberius war.*

7 Polybius *des Kaisers Studienrath* (ab studiis *Sueton 28;* Ti. Claudius Lemnius divi Claudii Augusti lib. a studiis *bei Orelli 719 war vielleicht sein Nachfolger), zugleich Vorstand des Petitionsbureau's* (a libellis *nach Seneca ad Polyb. 6, 5, welches einflussreiche Amt auch Callistus bekleidete), am bekanntesten durch die von Seneca aus der Verbannung an ihn gerichtete Trostschrift, deren sich jetzt, eilf Jahre später, der Verfasser wohl ungern erinnerte. Auf dem Gipfel seiner Macht und Anmassung ward Polybius im J. 47 durch Messalina, obwohl sie auch mit ihm buhlte, angeschwärzt und umgebracht (Dio LX 29 u. 31).* Myron *gewiss verschieden von dem unter den Dienern des kaiserlichen Hauses zu Antium (Orelli 6445) im J. 50 genannten* Myro Aug. l. pictor. *Besonders geehrt hatte Claudius* Harpocran cui lectica per urbem vehendi spectaculaque publice edendi ius tribuit *(Sueton 28); er scheint identisch mit dem bei Gruter 595, 2 erwähnten:* Iulia Phoebe sibi et Ti. Claudio Nardo et Arphocrae Aug. libertis procurator. coniugibus suis. *Wann und warum jene vier Freigelassenen mit dem Tode bestraft wurden, ist nirgends berichtet; vielleicht gab die von Asinius Gallus* assumptis compluribus libertis ipsius *(des Kaisers)* atque servis *im J. 46 versuchte Erhebung (Sueton 13) den Anlass.*

9 Iustus Catonius, primi ordinis centurio *in den pannonischen Legionen im J. 14 (Tacitus I 29), stieg zum Gardecommandanten empor und fiel im J. 43 durch Messalina. Dio LX 18:* ὥσπερ καὶ τότε Κατώνιον Ἰοῦστον τοῦ τε δορυφορικοῦ ἄρχοντα (praefectum praetorii) καὶ δηλῶσαί τι αὐ-

deinde amici Saturninus Lusius et Pedo Pompeius et Lupus et Celer Asinius consulares. novissime fratris filia, sororis filia, generi, soceri, socrus, omnes plane consanguinei. et agmine facto Claudio occurrunt. quos cum vidisset Claudius, exclamat: πάντα φίλων πλήρη. 'quomodo huc venistis [vos]?' tum Pedo Pompeius: 'quid dicis, homo crudelissime? quaeris 5 quomodo? quis enim nos alius huc misit quam tu, omnium amicorum interfector? in ius eamus: ego tibi hic sellas ostendam.'

XIIII Ducit illum ad tribunal Aeaci: is lege Cornelia quae de sicariis lata

1 *das* i *in* saturninus *auf radierter und durchsichtiger Stelle nicht zu lesen* 2 *nach* soceri *ein Buchstab radiert:* socer *Muret* 4 ΠΑΝΤΑ ΦΙΛΩΝ ΠΑΗΡΗ: *berichtigt von Junius* 5 uos: *fehlt im ersten Druck; die Pariser Hs. 8542 setzt es nach* huc, *die übrigen nach* quomodo 8 eacii

τῷ περὶ τούτων *(dem Kaiser über ihre Ausschweifungen)* ἐθελήσαντα προδιέφθειρεν. *Der nach Catonius genannte* Rufius *folgte wohl auf ihn in derselben Präfectur, welche dann im J. 47 der später von Nero getödtete* Rufrius Crispinus *mit* Lusius Geta *inne hatte bis zum J. 51 (Tacitus XI 1. XII 42. XVI 17).*

1 *Nach den kaiserlichen Freigelassenen und zum Ritterstand gehörigen Beamten, vor den Anverwandten rangieren in der Hofordnung die 'Freunde', in den Rath und die Gesellschaft des Kaisers berufene Senatoren. Tacitus erwähnt nur* Lusium Saturninum, Cornelium Lupum *XIII 43 unter denen welche Suillius angeklagt und vernichtet hatte. Lupus war consul suffectus im J. 42 gewesen (Gaius III 53* Lupo et Largo consulibus), Ser. Asinius Celer *schon unter Caligula (Frontin de aquis II 102, daher* Asinius Celer e consularibus Gaio principe mercatus mullum *Plinius nat. hist. IX 67). Obgleich wir nur Lupus und Celer als Consulare nachweisen können, so spricht doch die Stellung von* consulares *wie die bei Wahl der Freunde vom Kaiser beobachtete Regel (Friedländer Sittengeschichte Roms I S. 108) dafür dass jenes Prädicat auf alle vier zu beziehen ist. Da sie vor dem J. 47 umgekommen sein müssen, so wird vermutet dass sie in den Prozess des Asinius Gallus, Bruders von Celer, verwickelt waren (Lehmann S. 261).*

2 fratris filia *Julia Germanicus' Tochter.* sororis filia *Julia Livia's Tochter von Drusus.* generi *Magnus Pompejus und L. Silanus. Der Plural* soceri *ist nur richtig, wenn das Wort in dieser rhetorisierenden Zusammenstellung auch die erst später gebräuchliche Bezeichnung* consocer *umfasst, also Schwiegerväter nicht nur des Claudius selbst, sondern auch seiner Kinder verstanden werden. Dann ist ausser Appius Silanus, der als Stiefvater Messalina's* socer *und als Vater des L. Silanus* consocer *des Claudius war, Magnus' Vater und Antonia's Schwiegervater Crassus Frugi gemeint (Cap. 11). Auch* socrus *wird Plural und von Domitia Lepida, welche als Mutter Messalina's* socrus *des Claudius gewesen war und kurz vor dessen Tod durch Agrippina beseitigt ward (Tacitus XI 37 u. XII 64), dann von Scribonia, welche als Mutter des Magnus* consocrus *des Claudius war (Cap. 11), zu verstehen sein.*

3 consanguinei *bezeichnet hier nach gemeinem, nicht juristischem, Sprachgebrauch natürliche Verwandte und Blutsfreunde überhaupt. In solchem Verhältniss standen zu Claudius die beiden Silani durch ihre Frau und ihre Mutter Aemilia Lepida, eine Urenkelin August's, Crassus und Magnus durch ihre Frau und Mutter Scribonia, welche wir für eine Descendentin von August's Frau und Julia's Mutter Scribonia halten dürfen, Domitia Lepida als* consobrina, *da ihre und Claudius' Mutter Schwestern waren. Also abgesehen von der erst durch Claudius begründeten Affinität hatten sie alle Anspruch darauf, richtige Verwandte des Kaiserhauses zu heissen.*

3 agmine facto *'in Procession'. Seneca epist. 104, 19:* nullum est iter quod te extra metus sistat, aut si quod esset, agmine facto gens illuc humana pergeret. *Petron 26:* mulieres longum agmen plaudentes fecerant (*für die* pompa nuptialis).

4 quomodo] in eo mirati sunt homines et oblivionem et inconsiderantiam *Sueton 39; nach Messalina's Ermordung* nullius humani affectus signa dedit invitque oblivionem eius senatus *Tacitus XI 38.*

7 sellas *die Sitze der curulischen Magistrate, insbesondre auch der Prätoren (daher öfters verbunden* sella ac tribunal), *hier 'Richterstühle'.*

8 *Die Todtenrichter sind wie römische Prätoren gedacht. Aeacus, der nach der gewöhnlichen Anschauung im Eingang der Unterwelt zu Gericht sitzt, ist Vorstand des Gerichtshofes* (quaestio perpetua, *daher auch Vergil Aen. VI 432* quaesitor Minos), *wel-*

est, quaerebat. postulat, nomen eius recipiat; edit subscriptionem: occisos senatores XXXV equites R. CCXXI ceteros ὅcα ψάμαθός τε κόνις τε. advocatum non invenit. tandem procedit P. Petronius, vetus convictor eius, homo Claudiana lingua disertus, et postulat advocationem. 5 non datur. accusat Pedo Pompeius magnis clamoribus. incipit patronus velle respondere. Aeacus, homo iustissimus, vetat et illum altera tantum parte audita condemnat et ait: αἴκε πάθοι τά τ' ἔρεξε, δίκη κ' ἰθεῖα γένοιτο.

---

1 suscriptionem 2 XXXV equites R. CCXXI ceteros *Bücheler:* ·XXX· equites·R·U·caeteros·CC·XXI· 3 Claudius advocatum *Bücheler* p̄ 5 magns 7 ΑΙΚΕΤΤΑΙCΤΛΕΡΕΞΑCΛΙΚΗΕΥΘΙΑΤΕΝΟΠΟ: *berichtigt von Curio, Faber und Schneidewin*

---

chen die vom Dictator Sulla gegebene lex Cornelia de sicariis et veneficis *für Aburteilung dieser Verbrechen eingesetzt hatte (Cicero Cluent. 55, 151). Vor ihm wird Claudius als Mörder criminalrechtlich belangt.*

1 *Nach Anmeldung einer Klage und deren Annahme durch den Prätor* (delatio *und* acceptio nominis) *muss der Ankläger einen förmlichen und genauen Klagelibell aufstellen und unterzeichnen* (in crimen subscriptio), *wodurch er für den Fall ungerechter Beschuldigung selbst haftbar wird. Weil die Namensunterschrift das Wesentlichste des Aktes war, bedeutet* subscriptio *geradezu Klageschrift; so Seneca de benef. III 26, 2* subscriptionem componere *wie sonst* libellum componere. *Pedo Pompejus scheint, da ihm Seneca die Rolle des Anklägers überträgt, als Redner vor Gericht sich hervorgethan zu haben.*

2 *Sueton 29:* in quinque et triginta senatores trecentosque amplius equites R. animadvertit. *Tacitus XIII 43:* equitum Romanorum agmina damnata omnemque Claudii saevitiam Suillio obiectabant. *Zehn jener Senatoren begegneten uns in diesem Schriftchen: Appius und L. Silanus, Crassus, Magnus, Silius, Juncus, Saturninus Lusius, Pedo Pompejus, Lupus, Celer Asinius. Ausserdem können wir nennen: Camillus Scribonianus (Tacitus hist. II 75), Annius Vinicianus (Dio LX 15), Q. Pomponius (Tacitus XIII 43), Cäcina Pätus (Plinius epist. III 16), Statilius Corvinus dem die Verschwörung sicher den Tod brachte (Sueton 13), Valerius Asiaticus (Tac. XI 3), Statilius Taurus (Tac. XII 59); eingerechnet in jene Summe waren wohl auch M. Vinicius, von Messalina vergiftet (Dio LX 27), und Scribonianus der Sohn, verbannt und ungewissen Todes gestorben (Tacitus XII 52). Viele Senatoren wie Ritter hatten an Camillus' Aufstand Theil genommen, unter vielen andern ward auch ein Prätor deshalb hingerichtet (Dio LX 15).*

2 *Ilias* I *185* οὐδ' εἴ μοι τόcα δοίη ὅcα ψάμαθόc τε κόνιc τε.

3 Petronius *wahrscheinlich identisch mit* P. Petronius, *den Tacitus III 49 und VI 45 in den Jahren 21 und 36 erwähnt.* vetus, *aus der Zeit vor Claudius' Regierung.*

4 advocationem postulare *bezeichnet das Recht des Angeklagten, für welchen hier Petronius eintritt, zur Beschaffung und Berathung eines Rechtsbeistandes* (advocatus) *Vertagung der gerichtlichen Verhandlung zu fordern. Seneca der Vater exc. controv. III praef.:* subinde nanctus eum in ius ad praetorem voco et cum quantum volebam iocorum convitiorumque effudissem, postulavi ut praetor nomen eius reciperet lege inscripti maleficii; tanta illi perturbatio fuit ut advocationem peteret. *Daher* advocatio *mit* petere *oder* dare *verbunden so viel als 'Frist, Aufschub'. Seneca de ira I 18, 1:* ratio utrique parti tempus dat, deinde advocationem et sibi petit ut excutiendae veritati spatium habeat: ira festinat. *III 12, 4:* quaedam ex his quae te praecipitem ferebant hora, non tantum dies molliet, quaedam ex toto evanescent; si nihil egerit petita advocatio, adparebit iam iudicium esse, non iram. *ad Marciam 10, 4:* sine dilatione omne gaudium haurite; nihil de hodierna nocte promittitur; nimis magnam advocationem dedi: nihil de hac hora. *nat. quaest. VII 10, 1:* quid tam incredibile est quam in turbine longior mora? habet suam locus ille vertiginem quae rapit caelum 'sideraque alta trahit celerique volumine torquet'; et ut det eis aliquam advocationem, quod fieri nullo modo potest, quid de his cometis dicetur?

5 *Petron 9:* coepit mihi velle pudorem extorquere. *70:* coeperat Fortunata velle saltare. *98:* si Gitona tuum amas, incipe velle servare. *Der Anfang vom Anfang liegt darin ausgedrückt.*

7 *Aristoteles eth. Nicom. V 5* καίτοι βούλονταί γε τοῦτο λέγειν καὶ τὸ Ῥαδαμάνθυοc *(also Spruch des Todtenrichters)*· εἴκε πάθοι τά κ' ἔρεξε, δίκη κ' ἰθεῖα γένοιτο *und dazu Michael Ephesius:* ἔcτι δὲ τὸ ἔποc

ingens silentium factum est. stupebant omnes novitate rei attoniti: negabant hoc umquam factum. Claudio magis iniquum videbatur quam novum. de genere poenae diu disputatum est, quid illum pati oporteret. erant qui dicerent Sisyphum *satis* diu laturam fecisse, Tantalum siti periturum nisi illi succurreretur, aliquando Ixionis miseri rotam sufflaminandam. non 5
placuit ulli ex veteribus missionem dari, ne vel Claudius umquam simile speraret. placuit novam poenam constitui debere, excogitandum illi laborem irritum et alicuius cupiditatis speciem sine effectu. tum Aeacus iubet illum alea ludere pertuso fritillo. et iam coeperat fugientes semper tesseras quaerere et nihil proficere. 10

XV

nam quotiens missurus erat resonante fritillo,
utraque subducto fugiebat tessera fundo.
cumque recollectos auderet mittere talos
lusuro similis semper semperque petenti,
decepere fidem: refugit digitosque per ipsos 15
fallax adsiduo dilabitur alea furto.
sic cum iam summi tanguntur culmina montis,
inrita Sisyphio volvuntur pondera collo.

apparuit subito C. Caesar et petere illum in servitutem coepit; producit testes qui [illum] viderant ab illo flagris, ferulis, colaphis vapulantem. 20

---

4 Sisyphum satis diu laturam fecisse *Bücheler:* sium diu laturam fecissent 5 succurretur *aber* re *über* rr 8 speciem *Scheffer:* spes effectu *Rhenanus:* effectum aeacus *corrigiert aus* aeaccus 9 pertuso *Rhenanus:* percuso figientes 11 missurus fratrae sonante 18 sisyfio 19 c̄· Coepit producere testes: *berichtigt in allen andern Hss.* (cepit et producit *in der Pariser 8717)* 20 illum *eingeklammert von Bücheler*

τῶν Ἡσιόδου *(Göttling fragm. CCXVII). Vgl. Julian Caes. 12 und die Nachweise v. Leutsch's paroemiogr. Gr. I p. 396.*

3 *Die durch die* lex Cornelia *verordnete Strafe war* insulae deportatio et omnium bonorum ademptio *(Digesten XLVIII 8, 3).*

4 *Sisyphus, der beständig den Felsblock emporwälzt, sei lange genug Lastträger gewesen.* latura, *in den Glossen mit* ἐργάτου φορά *erklärt, heisst das Geschäft eines Trägers. Davon in der Verkehrssprache* laturam facere (*wie* mercaturam, unguentariam, praeconium, topiariam facere) *bei Augustin serm. 345, 3:* quaeris qui portet. qui migret: Christus tibi in utroque adest, non faciet imposturam, faciet insuper et laturam, *und* laturarius (*nach Firmicus* humeris ac dorso vitae subsidia quaerens) *bei demselben serm. 60, 8:* quid sunt pauperes quibus damus nisi laturarii nostri per quos in caelum de terra migramus? da: laturario tuo das, ad caelum portat quod das *und öfter. Von so mühseligem Posten sei Sisyphus endlich abzulösen.*

5 *Das unaufhörlich sich drehende Rad des Ixion solle zum Stillstand gebracht und an seiner Stelle Claudius darauf gespannt werden.* sufflaminare *(von* sufflamen *Radsperre, Hemmschuh) noch bei Seneca dem Vater exc. controv. IV praef.:* tanta erat illi velocitas orationis ut vitium fieret; itaque divus Augustus optime dixit 'Haterius noster sufflaminandus est': adeo non currere sed decurrere videbatur.

9 *Die Strafe entspricht der Leidenschaft des Kaisers für das Würfelspiel (zu Cap. 12); der* pertusus fritillus, *wo der Boden weicht und die zwei Würfel vor dem Wurf durchgleiten, ist dem* pertusum dolium *der Danaiden nachgebildet.*

19 *Obgleich das Drama mit jener Verdammung des Claudius zu ewigem vergeblichem Spiel beendet ist, hat Seneca noch dies Nachspiel eines zweiten Prozesses angehängt, um des Schimpfs und der Schande zu gedenken, womit Caligula den Claudius behandelt hatte:* nam Claudium patruum nonnisi in ludibrium reservavit *(Sueton Calig. 23. Nero 6.*

adiudicatur C. Caesari. Caesar illum Aeaco donat; is Menandro liberto suo tradidit, ut a cognitionibus esset.

---

1 c·

Dio LX 3). Einzelne Beleidigungen, die ihm an Caligula's Hof widerfuhren, erzählt Sueton Claud. 8, darunter auch dass er bisweilen bei Tisch schlafend ferula flagrove velut per ludum excitabatur a copreis. *Weil also Claudius von Caligula Misshandlungen erduldet, wie sie nur einem Herrn gegen seinen eigenen Sklaven gestattet waren (denn selbst einen fremden Sklaven durfte man nicht* verberare, *wenn auch* pugno percutere), *so lässt der Satiriker ihn von Caligula* (isti beluae *wie es de ira III 19 heisst) als Eigentum vindicieren.*

1 Menander, *der Freigelassene des Aeacus, ist kein andrer als der grosse attische Dichter; insofern der Komiker der Mit- und Nachwelt den Spiegel der Wahrheit vorhält, konnte er von Seneca zum Gehilfen des Todtenrichters gemacht werden. Dessen Unterbediente wird Claudius, womit zugleich die Leidenschaft des Kaisers für das Richteramt und der komödienhafte Charakter seiner Urteile persifliert wird. Dem hier zuerst angedeuteten Amt* a cognitionibus, *für Untersuchungssachen die nicht zum ius ordinarium gehörten, standen bis auf Hadrian kaiserliche Freigelassene vor (Friedländer Sittengeschichte Roms I S. 148), denen, wie unsre Stelle zeigt, wieder Sklaven als Schreiber, Folterknechte oder zu andern Zwecken beigegeben waren. Der vergötterte Kaiser muss in der Hölle, wie er es auf Erden gewohnt war, einem Freigelassenen dienen.*

Kritischer Anhang.

I. Ueber die Quellen.

Die Satire Seneca's war, nach den ältesten Abschriften zu schliessen, um die Zeit Karls des Grossen getrennt von den übrigen Schriften des Philosophen, in einem Miscellancodex enthalten, aus dem um die Mitte der Satire, wo ein nicht unerhebliches Stück fehlt, ein Blatt verloren gegangen sein muss. Er war sowohl was Orthographie als was die griechischen Citate betrifft, im ganzen sehr correct geschrieben und zwar in Uncialen (daher Varianten wie uefuit *für* uetuit *S. 61, 2 und* frat *für* erat *S. 70, 11). Dieser Codex ist die Quelle der noch heute in grosser Anzahl vorhandenen, aber meist völlig werthlosen Handschriften, aus denen ich die von mir benutzten oder mir näher bekannt gewordenen in Kürze nennen will:*

8 *1) die St. Galler Nr. DLXVIIII. Sie enthält verschiedene Lebensbeschreibungen von Heiligen, im X und XI Jahrhundert von verschiedenen Händen geschrieben. Darin befindet sich nur ein Quaternio nebst zwei Blättern aus dem Codex, welcher ursprünglich unsre Satire enthielt, jetzt pag. 240—257. Dieser Theil beginnt p. 240 mit* [P]hoebo i. soli quadrigam ascribunt illam ob causam, *einer Notiz über die Pferde des Sonnengottes, woran sich Glossen über* actiua *und* contemplatiua uita, *eine Aufzählung der Weltwunder und medicinische Fragmente anschliessen; letztere endigen p. 242:* Erat autem cibus salomonis per singulos diens XXX choros simile. et LX choros farinae. Decem boues pingues. et XX boues paschuales et C arietes excepta uenatione ceruorum caprearum atq. bubulorum (*corr.* bubalorum) et auium altalium. *Es folgt p. 243:*

DIUI CLA^V^DII INCIPIT AΠOΘHOCIC ANNEI SENECE P SATIRÃ

bis p. 251:

DIUI· CLAUDII· EXPLICIT· APOTHEOSIS·
ANNEI· SENECAE· PERSATURAM·

Dann p. 252 von derselben Hand: IN X̄P̄Ī NOMINE. Incipit liber bemethodi episcopi ecclesiae patrensis et martyris Christi quem de hebreo et greco in latinum transferre curauit Idem de principio saeculi et interregna gentium et finem seculorum. quem illuster uirorum beatus hieronimus in tuis opusculis collaudauit. *Methodius endigt p. 257:* Vnde nos eripere dignetur qui uiuit et regnat in saecula saeculorum. AMEN.

Auf der oberen Hälfte von p. 243 bis quod uiderit *S. 41, 7 (p. 244 fängt an bei* obliquo *S. 43, 6) ist das Pergament zum zweiten Mal beschrieben. Jede Seite hat 32 Zeilen, nur einmal p. 250 (aus Anlass der Verse S. 64, 1) zwei Columnen. Die Anfangsbuchstaben der Sätze und Verse und das Griechische ist roth gemalt. Puncte sind zahlreich gesetzt, auch inmitten des Satzes an unrechter Stelle, wie oft in älteren Handschriften, weshalb Cap. 8 aus der Interpunction* celebrauit. saturnalia eius. princeps *in der Valencienner Hs. (die St. Galler gibt* celebrauit. saturnalia ei' princeps) *auf die Unächtheit der zwei mittleren Worte*

zu schliessen sehr voreilig ist. Die Worte sind vorwiegend zusammen- oder an einander gehängt, z. B. Cap. 1 historicoiuratoresexegit. *An Compendien fehlt es nicht, so regelmässig* oms *statt* omnes; *wo es die üblichen Abkürzungen waren, sind sie im Variantenverzeichniss schlechthin aufgelöst.* ae, oe, ę *und* e *sind zu häufig verwechselt, um es jedesmal besonders zu vermerken:* so celum, querito, letus, ve me, phębus, Romam coepit, rusticę, p̄tioso, *und S. 57, 3* aet *für* et.

Eine genaue Vergleichung dieser Hs. mit Haase's Ausgabe empfieng ich durch besondere Gefälligkeit des Hrn. Dr. Götzinger, Professor an der Kantonsschule in St. Gallen; eine andere, mit bewundernswerther Akribie nach Schusler's Text gefertigte stellte mir Freund Usener freigebigst zur Verfügung, dem man auch die obigen Angaben über die Hs. selbst zu danken hat. Durch Benutzung beider Collationen ist es möglich geworden die Varianten der Hs. so erschöpfend und zuverlässig mitzutheilen, wie sie auch das aufmerksamste Auge eines einzigen Gelehrten kaum bemerkt. Die wenigen Differenzen zwischen Usener einerseits und andererseits Götzinger und Orelli, dessen von Fickert aufgenommene Collation mehr als flüchtig war, liessen sich durch Vergleichung der übrigen Hss. oder sonst bestimmt beseitigen. Nur S. 66, 6, wo Usener stillschweigend für procliua *zeugt, Götzinger ebenso mit Orelli für* procliuia, *trug ich einiges Bedenken, da die Pariser Hss.* procliua, *aber die Valencienner und Wolfenbütteler* procliuia *geben: für letzteres schien der Sprachgebrauch jener Zeit den Ausschlag zu geben.*

2) *Die Valencienner, ehemals von Junius benutzt, dann von Th. Oehler für Fickert verglichen, der sie in der Vorrede p. VIII beschreibt. Dass sie noch in das IX Jahrhundert gehöre, fällt mir zu glauben schwer; sollte dies etwa aus dem Namen Hucbald's geschlossen sein, der in folgender Notiz über die Hs. steht (catalogue des manuscrits de la bibliothèque de Valenciennes par J. Mangeart, premier article de M. Léopold Delisle, abgedruckt aus dem journal des savants, juin et septembre 1860, p. 9): '190. Marius Plotius de metris cum proverbiis Senecae et cum ludo ipsius de morte Claudii Neronis. Hucbaldus'? Ausser dem versificierten Suetonius* de ventis *und anderen metrischen Kleinigkeiten wird aus der Hs. auch S.* in memoria cuiusdam militis *angeführt, vielleicht dasselbe Gedicht, welches in den Pariser Hss. unsrer Satire 6630 und 8717 sich findet und anfängt:* ille ego Pannoniis quondam notissimus oris (*Burmann AL. II 118*). *Nach Oehler lautet die Aufschrift der Satire:* Senece Ludus de morte Claudii, *die Unterschrift bildet das Epigramm* Damnabis numquam longum post tempus amicum Mutavit mores sed pignora prima memento. V

3) *Die Pariser Nr. 6630 aus dem XIII Jahrhundert, 110 Pergamentblätter in klein Octav. Auf fol. 98 a* L. ANNEI SENECE DE BENEFICIIS LIBRI VII EXPLICIT FELICITER. INCIPIT EIVSDEM SENECE LVDVS DE MORTE CLAVDII CAESARIS. *Auf fol. 103 b* EXPLICIT LVDVS SENCE. INCIPIVNT PROVERBIA EIVSDEM SENECAE PER ORDINEM ALPHABETI. *Die Hs. ist sorgfältig geschrieben und bietet im Vergleich zu anderen nachfolgenden einen wenig verderbten Text; namentlich das Griechische ist sehr fein und treu copiert, mindestens ebenso gut wie in der unter 2 genannten Hs. Als Probe mögen die zwei Verse am Ende von Cap. 5 dienen:* ΙΛΙΟΘΕΝΜΕΦΕΡΩΝΑΝΕΜΟCΚΙΚΟΝΕCCΙΠΕΛΑCCΕΝ *und* ΕΝΘΑΔΕΓΩΠΟΛΙΝΕΠΡΑΘΟΝΩΛΕCΑΔΑΥΤΟΥC. *Diese und die übrigen Pariser Hss. hatte schon Ruhkopf vergleichen und einsehen lassen, doch ist auf dessen Angaben gar kein Verlass. Ich erhielt eine höchst genaue und vollständige Vergleichung dieser Hs. durch die Güte des Hrn. Alfred Holder aus Rastatt, welcher mit dankenswerther Bereitwilligkeit seine Zeit opferte, um auch von den andern auf der Pariser Bibliothek befindlichen Hilfsmitteln mir die im Folgenden erwähnten Collationen und Notizen zu verschaffen.* A

B 4) *Die Pariser Nr. 6389 aus dem Ende des XIII oder Anfang des XIV Jahrhunderts; auf dem letzten Blatt steht:* est michaelis de eugubio. *Die Satire beginnt fol. 60 a:* Explicit liber VIIus de beneficijs Incipit ludus senece *und schliesst fol. 63 a:* Explicit ludus senece. Incipiunt prouerbia senece per ordinem alphabeti disposita. *Verglichen für Cap. 10 und die 3 ersten Zeilen von Cap. 11, ausserdem für sämmtliche griechische Stellen.*

C 5) *Die Pariser Nr. 1936 aus dem XIV Jahrhundert. Die Satire steht auf fol. 346 a — 358 b zu zwei Columnen nachlässig und fehlerhaft geschrieben, doch ist das Griechische nicht übergangen. Verglichen für Cap. 10.*

D 6) *Die Pariser Nr. 5055 aus dem Ende des XIV oder Anfang des XV Jahrhunderts, italiänische Handschrift auf Papier. Die Satire beginnt fol. 170 a:* Incipit ludus senece *und schliesst fol. 173 b ohne Unterschrift. Verglichen wie die Hs. unter 4.*

7) *Die Pariser Nr. 8501 A aus dem Ende des XIII Jahrhunderts, 131 Pergamentblätter. Von Quaternio R sind nur noch vier in der Mitte geheftete Blätter übrig, auf deren drittem fol. 130 a die Satire beginnt:* Incipiunt lude (*corr.* ludi) senece de obitu claudii neronis; *das folgende Blatt geht bis* Noli mihi inuidere *S. 58, 6 womit die Hs. abbricht. Sie ist vollständig verglichen. Hier die Abweichungen von meinem Text zu S. 53, 8* Silanum — *56, 4* sunt:

8 sillanum || *S. 54, 1* per quod || *3* inquid || studere || *5* corrigit || nescio eciam celi || *S. 55, 2* nunc || αα·υρογειααζογχχιχ || *4* non licere *fehlt* || *6* mapapa || *8* Kl *mit Strich durch* l || *S. 56, 1* quantumuiasuafer *mit Rasur, wie es scheint, von* t *vor* qui || aala ροεςο·κατοχις·ω || *2* uiuat | *3* non fero

E 8) *Die Pariser Nr. 8717 aus dem Ende des XIV Jahrhunderts. Auf fol. 51 a* Annei lucii senece de morte claudii qui dicitur ludus senece liber incipit, *dann folgt das Epigramm Martials V 42, dann die Satire:* Factum fuit in celo ante diem tertio ydus octobris anno nono initio saeculi felicissimi uolo memorie tradere nichil offerens uel gratiae dabitur. *Diese schliesst fol. 55 b mit* cognitionibus abesset, *worauf das oben erwähnte Gedicht folgt:* Ille ego pannonijs quondam notissimus horis *bis* Exemplo mihi sum primus qui talia gessi *und dann erst* (*fol. 56 a*) *die Unterschrift:* Annei luci senece de morte claudij liber explicit qui dicitur ludus senece. *Sehr flüchtig und fehlerhaft geschrieben: nur in Cap. 4 ist das Griechische copiert, an den übrigen Stellen Raum gelassen. Vollständig verglichen.*

F 9) *Die Pariser Nr. 8542 aus dem Ende des XIV Jahrhunderts, aus verschiedenen Stücken zusammengesetzt. Die Satire stand ehemals auf einem VI Quaternio, jetzt fol. 185 b — 188 a zu zwei Columnen. Die Aufschrift* Ludus senece *von später Hand; nach dem Schluss* cognitionibus abesset *die Anekdote aus dem Rhetor Seneca:* Naso rogatus aliquando ab amicis suis ut tolleret tres uersus inuicem petiuit *u. s. w. Die griechischen Stellen fehlen, aber Raum gelassen. Vollständig verglichen.*

G 10) *Die Pariser Nr. 2389 aus verschiedenen Stücken zusammengesetzt; die Satire fol. 58 a — 64 a aus dem XIV Jahrhundert* (*nicht XIII, wie der Katalog angibt*)*; unter ihrem Schluss steht* ex libb. Petri Danielis Aurelii 1564. *Die griechischen Stellen fehlen. Verglichen für Cap. 10.*

11) *Die Pariser Nr. 8544 im J. 1389 geschrieben* (*laut der Unterschrift auf dem letzten Blatt von* Johannes de vorborch theotonicus) *zu zwei Columnen. Die Satire beginnt fol. 117 a ohne Aufschrift und geht bis* quod nunc profani uocis incerto sonas *S. 51, 7 wo die Seite endigt mit* deogratias explicit; *die folgende Seite fol. 118 a beginnt:* Annei lucii senece de clementia ad neronem liber primus incipit. *Die griechischen Stellen fehlen. Vollständig verglichen. Hier die Abweichungen von meinem Text in Cap. 5 und dem Anfang von Cap. 6:*

S. 47, 7 Que et in || Sentis enim || *8* quae memorie || *9* inpraesserunt || sunt ||

10 nunciatur || *11* mirari || *12* trahere dextrum || nacionis || *13* quod || intelligere | *15* Tunc iupiter || *16* et *fehlt* || *S. 48*, *2* timuerit || gentis || *3* set || *4* tercium | *6* graculo. Claudius gaudet || *10* ait. Erat autem || *12* eque homericus. Et inposuerat herculi minimo discrimine febres nisi fuisset || *S. 49*, *4* narret

12) Die Pariser Nr. 8624 aus dem XIII Jahrhundert, 64 Quartblätter, dann angeheftet in klein Octav fol. 65 – 72, dann in etwas grösserm Format fol. 73 und 74, wovon 73 den Anfang der Satire enthält, 74 aber leer ist. Auf fol. 73 Incipit ludus senece de morte claudii neronis; *mit* oportet enim *S. 45*, *1 schliesst Blatt und Handschrift. Ganz verglichen. Hier die Abweichungen von meinem Text in Cap. 1 und 2:*

S. 40, *1* tercio || nono inicio || *2* fidelissimi || nichil nec gratie || *7* hystorico *S. 41*, *1* qerite ab illo || *3* agantur || *4* tyberium || *7* nuncio || quod uiderit *S. 42*, *1* quicum || certe || *4* sompni || *6* hyems || *7* autumpni || bacho || *9* intelligi || octobris. dies ut eiusdem octobris || *11* Cum inter || *S. 43*, *1* aquiescunt[a] poete[b] omnes non || *2* ut || *5* noctis fessus

13) Die Pariser Nr. 6395 aus dem XIV Jahrhundert; die Satire fol. 221a —223b zu zwei Columnen. Aufschrift Incipit liber Senece de ludis, *Unterschrift* Explicit liber Senece de ludis. *Die griechischen Stellen fehlen ganz ohne Lückenzeichen. Weiter nicht verglichen.*

14) Die Wolfenbütteler Extr. 299, italiänische Handschrift aus dem XV Jahrhundert. Die Satire beginnt fol. 2a: Ludus Senece de morte Claudii Neronis foeliciter Incipit *und schliesst fol. 16b nach* ut cognationibus abesset (*so und nicht wie Fickert angibt*) *mit doppelter Unterschrift:* Ludus Senecae de morte Claudii Neronis finit foeliciter *und* Lucii Annei Senecae Satira de claudio cesare Finit foeliciter. *Die griechischen Stellen fehlen, aber spärlicher Raum gelassen. Da Fickert's Collation nicht genau war, habe ich die Hs. abermals ganz verglichen.*

Ausserdem schickten mir Hr. W. Froehner und Hr. A. Holder beide eine Vergleichung der Pariser Hs. 10413, worin Bernard de Montfaucon die Satire nach der Vulgate eingetragen hat um einen Commentar beizufügen, der indessen fehlt; nur 119 Citierzeichen stehen im Text. Eigene Aenderungen hat dieser nirgends erfahren ausser S. 52, 11: exhausi (hic Hercules Claudium introducit, tum) DEVS ALIQVIS: Sed.. (Quid huc te infers cum isthoc homine?) HERCVLES: quoniam volo. DEVS ALIQVIS: non mirum quod *u. s. w.; das ganze Cap. 8 ist dann zum Theil höchst unsinnig als beständig wechselnder Dialog zwischen* DEVS ALIVS *und* DEVS ALIQVIS *vertheilt. Endlich gab Hr. Holder nach dem noch ungedruckten Supplementkataloge der kaiserlichen Bibliothek mir Kunde von zwei Handschriften unsrer Satire, von denen die erste unter Nr. Suppl. 1213 noch vorhanden, die zweite aber (XIII Jahrh. cod. Sorbon. 354 Katalog p. 417) verschwunden sei. Weitere Bemühungen um jene hielt ich für überflüssig, desgleichen um die von Ruhkopf Vorrede p. XX und XXI registrierten Hss. der Marciana zu Venedig und der Vaticana, unter denen eine dem XIII, die anderen dem XIV und XV Jahrhundert zugeschrieben werden.*

Ueber den Werth der verschiedenen Hss. für die Kritik kann ich sehr kurz sein. Diejenigen, in welchen die griechischen Stellen fortgelassen sind, kommen gar nicht in Betracht. Unter den übrigen lässt sich keine als das Original nachweisen, dem die andern nachcopiert wären; sie gehen vielmehr alle, S und wahrscheinlich V unmittelbar, die Pariser mittelbar, auf einen verlornen Archetypus zurück. Aber S ist so sehr die getreueste Repräsentantin der Ueberlieferung, dass nur sie dem Texte zu Grunde gelegt werden darf, ja die anderen ihr gegenüber weiter nichts nützen als die Entstehungsgeschichte der zahllosen Fehler in den jüngsten Hss. zu illustrieren. Abgesehen davon dass das Griechische in S am correctesten geschrieben ist, sie gibt allein das nötige und

richtige wo die andern nichts oder verkehrtes haben, z. B. S. 43, 11 (auch V et respondit inuides) *oder 71, 1 (selbst in V fehlt* Caesari). *Wer sich die Mühe nehmen will die Fickert'schen Mittheilungen über V, die zweitbeste Hs., mit unsrem nach S geordneten Texte zusammen zu halten, wird sich auf jeder Seite von der Richtigkeit unsres Urteils überzeugen. Ausser solchen Fehlern in S, wie sie der kopfloseste Schreiber nicht nachschrieb, z. B.* sine effectū *statt* effectu, *finde ich nur zwei Stellen, wo ihre Vorzüglichkeit durch die Gesammtheit der andern Hss. in Schatten gestellt wird: S. 50, 5 und 70, 19. Aber wird jemand zweifeln, dass auch ohne ein besseres Original jene Versehen von jedem Mönch berichtigt worden wären, der beim Lesen und Schreiben seine Gedanken beisammen hatte? Während ich es daher einestheils für Pflicht hielt, im Texte ausschliesslich S zu folgen, wie es meistens schon Haase vor mir gethan, und die Varianten von S vollständig zu verzeichnen, mochte ich mich anderentheils nicht entschliessen, diese Ausgabe und den Leser mit dem völlig unbrauchbaren Ballaste sämmtlicher Abweichungen der übrigen Hss. zu beschweren. Dem Sachverständigen wird folgende Probe eines derartigen Verzeichnisses zu Cap. 10 genügen, welche namentlich auch den zu hoch angeschlagenen Werth von V, der zwischen S und den andern in der Mitte stehenden Hs., auf das rechte Mass herabsetzen wird:*

S. 58, 8 Tum *F* || claudius *C* || surexit *E* || suo *W* || loco *fehlte in Lipsius' Hs.* || dicente *E* || *9* facondia *BF* || ego inquit *S: fehlt in VABCDEFGW* || patres conscripti *F* || res castas habes *C* || *10* meum] et meum meum *E* || negotium meum *umgestellt F* || negocium *AG und in schwer verständlicher Kürzung C* || *11* et *alle* || grauorem *von erster Hand S,* gratiorem *E* || *S. 59, 1* ideo] ꟷP *mit Schnörkel darüber C* || *2* conposui *F* || fundari *von erster Hand G* || opibus *C,* opib *E* || ut *SV:* Et *oder* et *die übrigen* || quicquid *W* || *3* patres couscripti *F,* c. p. *BC,* pie *G* || indignatione *S,* indignacōni *C,* indignacionem *G* || consudum est *C* || *4* igltur *F* || ad me *vor* ad Mesalae *V,* a me *doch* a *aus* ad *radiert W,* a me *ABCDEG: die Dittographie fehlt in SF* || corum disi ensimi *C* || *5* pudet *S:* praecidet *V,* p̄cidit ius *oder* precidit ius *ABCDEFGW* || p. c. *fehlt in F* || nobis *BCF* || posse non *umgestellt G,* non *am Rande zugefügt W* || sed *nach* muscam *W* || *6* quam] *das Compendium von* quando *C* || canis *fehlt in E* || adsidit *S:* exsidit *ABF,* exidit *E,* excidit *VCDG,* excindit *mit einem Kreuzchen zum Zeichen der Verderbniss W,* frustum excidit *Curio's Codex* (frustrum abscidit *der erste Druck*), Rang. leg. quam canis exta edit lego quam canes exed (*das Folgende nicht zu erkennen*) *am Rande F von später Hand, vielleicht des Besitzers Jac. Aug. Thuanus* || Set *D* || quid dicam de *W wo nachher* dicam *fehlt* || *7* ac talibus *S:* actibus *BDFG und über der Linie A,* acribus *VC,* atribus *E,* artibus *W* || uiri *W: in den meisten nicht zu entscheiden ob* uiris *oder* iuris; *Rasur nach diesem Wort in A* || non *fehlt in D* || modestica *B,* modes^ta *C* || *8* Illaqilla *F* || co *vor* omittam *ausgestrichen A* || ommittam *D* || referem *V* || nam] Illa *C* || eciamsi *G,* etiamsy *E,* esi *C* || sormea *S,* forme a *V,* fornea *F,* phormea *ABDEGW,* phor^a *C,* formica *Curio's Codex* || *9* gresce *D* || ego nescio *D* || ΕΝΤΥϹΟΝ ΤΟΝΥΚΝΗΛΙΗϹ *S,* ΕΝΤΥϹΟΝΙΚ ΝΝΛΙΗϹ *V,* ΕΝΤΙϹΟΝΤΟΝΥΚΗ·ΝΑΙΗϹ *A,* ΕΝΤΙϹΟΝΓΟΝΥΚΗΝΑΙ·ΗϹ *B,* ΕΗΛΤΟUΤΟΝ^ΙΙΗΗΑΙ·ΗϹ *C,* ΕΝΤΥΕΟΝΓΟΝΥΚΝΝΑΙΝϹ *D, fehlt in EFGW bei leerem Raum in FW* || iste *fehlt in E;* ista quae *C* || uideris *G* || *10* nomine meo *umgestellt F* || docens *E* || michi *D* || graciam *G* || rettulit *W,* praetulit *C* || ut *von zweiter Hand übergeschrieben G* || iullias *D,* sicilias *V* || amitas suas *setzt Curio's Codex zu* (duas amitas suas *Rhenanus' erste Ausgabe*) || *S. 60, 1* pronepotes *oder* pro nepotes *alle ausser C* || ceciderel *W* || unde *E* || adnepotem *VABDEW* || *2* l. *fehlt in C* || Silandum *V,* sillanum *FW* || uides *E* || iupiter *BCDEFGW* || mala *fehlte in Rhenanus' Hs.* || aecuos *S,* haec uos *V,* hic inter uos *A,* huc inter uos *C,* haec (*in sicherem Compendium*) inter nos *E,* hic inter nos *BDFGW* || *3* es *S:* est *alle andern* || quene-

quam *B*, quenquam *W* || res *vor* ex *ausgestrichen W* || hiis *BCDEG* || quasque] q̃les *C* || *4* agnosceres *ABDGW* || antequem *von erster Hand S* || dampnasti *VABDEFG* || *5* H *mit nachgetragenem* oc *W*, haec *im Compendium C* || ubi *S: fehlt in allen andern* || fi* *B* || non sic *CG Curio's Codex*

Es erhellt aus dieser Probe auch das, wie früh schon in den bessern Hss. die Entstellung oder das Missverständniss einzelner Worte, z. B. S. 59, 5 pudet *und 60, 2* aequos, *den Anstoss gab zu ebenso dreisten als abgeschmackten Interpolationen. Es kann daher niemanden Wunder nehmen, dass die Schreiber der jüngeren Hss., wenn sie mit einem an allen griechischen Stellen lückenhaften und sonst oft sinnlosen Original (man vergleiche nur C) zu thun hatten, noch ein mehreres wagen zu dürfen glaubten. Fast in allen Hss. (auch W) ward vor* fac *S. 44, 3* tum ille *eingeschaltet, eine Folge der Lesung vorher* quid huic inuides? et respondit, *welche selbst wieder nichts ist als Verderbniss aus* quid huic et reip. inuides *durch das Medium* quid huic et respondit inuides. *Ein halbgelehrter Corrector, wie der welcher F angefertigt, liess es sich nicht nehmen zur Verschönerung der Latinität S. 53, 5* est aliquid certe in illo Stoici dei *zu interpolieren oder des Gedankens S. 63, 10* capita conferentes et plangentes et fortunas suas deplorantes. *Solche Glossen und Zusätze sind das Vorspiel einer beträchtlichen Reihe von Einschiebseln grösseren Umfanges und erweiternden Inhalts gewesen, welche, obgleich längst verdächtig, doch aus den bisherigen Texten noch nicht ausgemerzt waren. Ja eines derselben behauptete bis jetzt seinen Platz als ächter Gedanke Seneca's ohne alle Anfechtung, der an ziemlich unpassender Stelle S. 61, 5 zwischen* posset *und* hunc *eingeschobene Satz:* cogitate P. C. quale portentum in numerum deorum se recipi cupiat. *Bei näherer Betrachtung jener Einschiebsel ergibt sich dass die meisten ganz sinn- und sprachwidrig, alle jedenfalls überflüssig sind, und ich konnte im heinischen Museum 13 S. 574 ohne Rücksicht auf ihre äussere Beglaubigung aus inneren Gründen ein gerechtes Verdammungsurteil über sie aussprechen. Jetzt weiss ich dass sie sammt und sonders im ersten Druck eingeschmuggelt worden sind und in keiner einzigen der seit Rhenanus bis heute benutzten Hss. sich gefunden haben. Denn Ruhkopf täuscht, wenn er für die S. 44, 7 nach* Britannos *in Erinnerung Juvenal's interpolierten Worte* Sauromatas et si qui ultra glacialem Boream incolunt Barbari *die Hs. des Rhenanus zum Zeugen aufruft. Freilich stehen dieselben in Rhenanus' Ausgaben, und zwar so wie angegeben in der ersten, für die ihm keine Hs. zu Gebote stand; als er aber nachher in den Besitz einer solchen aus Weissenburg kam, merkte er ausdrücklich hier wie bei ähnlichen Fällen im Folgenden an, dass die Worte in seiner Hs. nicht stünden, und erklärte sie für Zusatz eines Gelehrten, der vielleicht eine handschriftliche Lücke habe ausfüllen wollen. Die von Ruhkopf und Fickert nicht gekannte Originalausgabe des Rhenanus, welche dann verändert und vermehrt in die von Erasmus besorgten Seneca-Ausgaben (Basel 1515 und 1529) übergieng, hat als Titelblatt:* In hoc opere contenta Ludus L. Annaei Senecae de morte Claudii Caesaris nuper in Germania repertus, cum scholiis Beati Rhenani. Synesius Cyrenensis de laudibus Caluitii, Ioanne Phrea Britanno interprete, cum scholiis Beati Rhenani. Erasmi Roterodami Moriae Encomium, cum commentariis Gerardi Listrii trium linguarum periti: apud inclytam Germaniae Basileam, *aber das dritte Schriftchen fehlt und nach der Uebersetzung des Synesius folgen auf der Rückseite Wappen und Notizen des Druckers:* Basileae in aedibus Ioannis Frobenii mense Martio anno MDXV. *In der Vorrede zur Satire nennt Rhenanus sie* Senecae fragmentum nuper in Germania repertum *und sagt ferner:* ut in Graecis nonnulla diuinando restituimus (*nur eine seiner Vermutungen fand handschriftliche Bestätigung*) sic quaedam non nisi melioris archetypi subsidio reponenda transire coacti sumus, quod nostrum exemplar Graecorum characterum ne ulla quidem

quantumuis exilia uestigia haberet. *Was dies für ein Exemplar gewesen, ob Handschrift oder Druck, verräth er nirgends; jedoch merkte er zum Anfang von Cap. 6, wo sein Text* Et imposuerat Herculi minimo discrimine fabulam *bietet, später aus der Weissenburger Hs.* fabros *an, wie auch die meisten meiner Hss. lesen, und setzte hinzu:* eam dictionem doctus aliquis mutarat in 'fabulam' in editione Romana quam nos primum secuti sumus. *Folglich war eine Hs. unsrer Satire zu Anfang des XVI Jahrhunderts aus Deutschland nach Italien gebracht und zu Rom veröffentlicht worden, und dieser erste Druck ward von Rhenanus wiederholt und* scholiis ex Suetonio et Tacito tumultuanter adnotatis *commentiert, wobei er klagt dass die in früheren Jahren aus Deutschland nach Rom geschleppten ersten Bücher des Tacitus für ihn noch nicht existierten.*

Der Reichtum der Münchener Bibliothek und Halms gefällige Vermittelung setzen mich nun in Stand, auch über jene römische Ausgabe, die wirkliche princeps, Aufschluss zu geben. In dem Münchener Bande (auct. Graeci 864) findet sie sich unter verschiedenen Schriften (lat. Uebersetzungen von Plutarch's und Lukian's Aufsätzen, Erasmus' μωρίας ἐγκώμιον *mit Lister's Commentar, Hesiod's* ἔργα, *Batrachomyomachie) welche zu Rom, Basel und Paris in den ersten Decennien des XVI Jahrh. gedruckt wurden. Es sind bloss 3 Quaternionen. Das erste Blatt trägt den Titel:* Lucii Annaei Senecae in morte Claudii Caesaris ludus nuper repertus. *Auf dem zweiten beginnt die Dedication:* Alberto Pio Carporum principi illustrissimo. Imp. Caesaris Maximiliani Augusti legato. C. Syluanus Germanicus salutem; *sehr weitschweifig, wie sie ist, meldet sie über die Herkunft nichts als* hoc opusculum quod in tenebris tot annis paucisque admodum notum fuit; *die Unterschrift lautet:* Romae quarto Nonas Augusti. MDXIII. *woran sich ein glückwünschendes Epigramm reiht:* Mariangelus Accursius Syluano. Finge alios post te ludo hoc quaecunque supersunt aedere, iam decus id cedit vtrunque tibi Anneum nam dum properas ab labe veterni asserere, inuitos elicis inuidulos. *Auf der folgenden Seite nochmals der Titel wie oben (ohne* nuper repertus), *dann der Text:* Quid actum sit in caelo ante diem tertio eidus Octobris, Asinio Marcello Acilio Auiola Coss. Anno nouo *u. s. w. Schliesst mit* vt a cognitionibus abesset. *Darunter endlich* Lectori. Qualem hunc mecum e Germania Ludum attuli visum est aedere atque impertire studiosis, vt nostrum est ingenium prodesse velle plurimis. Quae autem mendosa videbantur paucula pudore nostro non corrigimus. tum spatium ad excribenda graeca quae desiderabantur linquimus: vt integrum sit bono cuique meliora et adiicere et instaurare. *Diese meinen Vorgängern unbekannte, so gut wie verschollene Ausgabe ist das Exemplar des Rhenanus, welcher bei seinem Abdruck nur Kleinigkeiten verbessert oder verballhornt hat (z. B. S. 51, 4* Exprime propere, sed qua genitus dicas *in* Exprome propere, sed e qua genitus dicas, *oder 59, 10* duas auias suas *in* duas amitas suas), *mit dem Text im ganzen aber auch sämmtliche Interpolationen herübernahm. Diese fallen demnach dem Sylvanus (mutmasslich 'Walter') zur Last, oder vielmehr jener nie wieder zu Tage getretenen Quelle woraus er schöpfte, wahrscheinlich einem mit Interlinearscholien verquickten elenden Manuscript des XV Jahrhunderts. Auf den Werth der Vulgate wird man daraus schliessen können, dass eben der erste Druck durch Rhenanus' Wiederholungen desselben die Basis aller folgenden geworden ist. Erst jetzt habe ich die allerdings zum Theil schon von den nächsten Herausgebern nach Rhenanus übernommene Aufgabe jene Einschiebsel zu beseitigen consequent durchgeführt; sie einzeln namhaft machen hiesse nur eine ohnedies lange Auseinandersetzung nutzlos verlängern. Ein paar Stellen mögen als Beispiel dienen: S. 62, 4* occidit consocerum suum Appium Syllanum: generos duos: Pompeium Magnum Antoniae ex Petina: L. Syllanum Octauiae ex Messallina: Socerum filiae suae Crassum Frugi. *S. 66, 8* bellua centiceps: sese mouens: villosque horrendos excutiens: pusillum

subperturbatur: vt illum vidit canem nigrum. Nam albam canem in deliciis habere consueuerat: ille autem totus informis est: nec quem velis tibi in tenebris occurrere. Et magna: inquit: voce Claudius Caesar uenit, Ecce extemplo cum plausu procedunt cantantes *mit leerem Raum für das Griechische. S. 67, 7* Conuolarant primum omnium liberti Myron: Ampyronas: Ampaeus: Pheronas: Possides hasta pura insignis, Felix cum Palante fratre: Harpocras: Polybius: quos omnes Claudius Quaestoriis. Praetoriisque muneribus vbi impertitus esset praemiserat. Deinde praefecti duo iustus —.

II. Ueber einzelne Stellen

mit Bezug auf beachtenswerthe Abweichungen der Handschriften ausser S und der neueren Ausgaben und zur Rechtfertigung meiner Textesänderungen. Einige kritische Bemerkungen, besonders zu den ersten Capiteln, haben im Commentar Platz gefunden.

S. 41, 1 quaerito *ist besser als die gewöhnliche Lesart* quaerite. *Die dritte Person entspricht dem oben stehenden* si quis quaesiverit, *die futurale Zeitform des Imperativs dem voraufgehenden* si necesse fuerit.

S. 42, 1 quae tum *hatte auch Rhenanus' Hs.: daraus* quae cum *AEF und endlich* quaecumque *andere.* tum *bezieht sich auf das Eingangs erwähnte Datum: 'bei Claudius' Tod und Himmelfahrt'.*

S. 42, 7 gewöhnlich visoque *nach dem ersten Druck.*

S. 43, 1 inquies cum *scheint mir die dem Sinne angemessenste Verbesserung für* adquiescunt (*schlechtere Hss.* acquiescunt *und* aquiescunt); *nachdem jenes verderbt war, wollte man mit* ut *im Folgenden der Construction aufhelfen. Der erste Druck entstellte* omnes in oneri. *Gronov vermutete* nimis rustice, inquies, tu nunc: horni poetae non — describere etiam medium diem inquietant, *vorher* nimis rustice, inquis: scilicet noui poetae non — describere etiam medium diem inquietent, *wo er aber in den addendis p. 428 (Gronovii ad Senecas notae Leiden 1649) Schoppe's Aenderung lobt, nur* omnes *für verdächtig erklärt. Derartigen Sprüngen fehlt die sichere Unterlage, auch lässt der Gedanke nichts vermissen. Eine Lücke nahm auch Haase an:* nimis rustice adquiescis; nunc adeo omnes poetae non — describere ut etiam *u. s. w., was nur als Selbsteinwurf gedacht werden könnte. Aber dann durfte auch eine Selbstanrede nicht fehlen, wie in Varro's Bimarcus (Nonius p. 383):* ebrius es Marce; Odyssian enim Homeri ruminari incipis cum περὶ τρόπων scripturum te Seio receperis, *oder in Claudius' Rede auf der Lyoner Tafel (2e Columne):* tempus est iam Ti. Caesar Germanice detegere te patribus conscriptis quo tendat oratio tua; iam enim ad extremos fines Galliae Narbonensis venisti. *Ohne solche Verdeutlichung des Selbsteinwurfes war er für den alten Leser unverständlich.*

S. 43, 5 fessus *wird öfters von Sachen gebraucht, aber nur von solchen, bei denen sich eine gewisse Lebensmaterie und -kraft voraussetzen lässt, wie* undae, naves, axes, simulacra. *Bei* habenae *wäre der Tropus gar zu kühn. Und passen denn für den Mittag, wo der Sonnenwagen noch in vollem Lauf, wenngleich schon* propior nocti, *müde Zügel? Wie anders Ovid, bei dem* pontus Solis fessos excipit axes *metam. IV 634! Dies gilt auch auch gegen die Lesung* fessus (*in EFW, nicht in A*), *was zudem nach* propior nocti *minder elegant und mit* quatiebat *kaum verträglich. Ich schreibe* fusas: fundere habenas *wie* effusae habenae *begegnet bei Dichtern nicht selten.*

S. 45, 6 redimita comas, ornata capillos *eine rein kindische Tautologie. Vielleicht* at Lachesis mitra canos ornata capillos *wie bei Ovid fast. III 669 Anna Perenna* illa levi mitra canos redimita capillos: *die Parzen werden in der Regel als greise Frauen geschildert.*

S. 46, 16 fecit illa *die Pariser Hs. 8501 A, Curio's Codex.* fecit id *W.* fecit et plena orditur manu *Lipsius' Hs.*

S. 47, 8 unbedingt nötig ist die Umstellung memoriae quae (*in F und dem ersten Druck*) *zwar nicht, da* excidere *oft allein 'dem Gedächtniss entfallen' bedeutet. Aber sie gewinnt dadurch Schein dass* memoriae *vom zugehörigen Verbum getrennt steht, während die natürliche Wortstellung diese gewesen wäre:* quae gaudium publicum impressit memoriae. *Das Compendium* inpressert *mit Schnörkel über* t *in S glaubte ich als* inpresserit *auslegen zu dürfen* (*etwa wie S. 61, 3* capt *mit Strich über* t *statt* caput *steht; dagegen wird S. 44, 2* novit *abgekürzt zu* nou *mit Schnörkel über* u). *Der Conjunctiv hat nichts ungewöhnliches: es wird vom bestimmten Gegenstand abgesehen und der Nebensatz subjectiv verallgemeinert. Die übrigen Hss. geben* inpresserunt, *V* inpresserant *mit unterpunctiertem* a, *die Pariser 8501 A dasselbe Compendium wie S. Den allein richtigen Singular liest man in Rhenanus' erster Ausgabe:* impressit.

S. 47, 15 qui *auch die Pariser Hs. 8544: die übrigen* quia.

S. 48, 2 das handschriftliche timuerit *drückt das gerade Gegentheil von dem aus, was der Relativsatz mit* ut qui *besagen musste. Die Vermutung* domuerit (*Dalechamps Codex, Douza*) *befriedigt nicht: von einem Helden, wenn er auch nicht alle Ungeheuer gebändigt hat, ist doch Furchtlosigkeit zu erwarten. Den Sinn traf eher Orelli:* etiam nova Iunonia (*oder* Iunonis) monstra timuerit. *Ich wagte* sustinuerit: *er wurde bestürzt wie wenn es seine Gewohnheit auch nicht gewesen wäre allen Ungeheuern Stand zu halten. Ein Spott der sich daraus begreift dass in den Vorstellungen jener Zeit fast mehr der weibische und schlemmende Herakles fortlebte als der kämpfende Held. Einen Anflug von Spott zeigt auch das folgende* Graeculus.

S. 48, 12 sequens *heisst 'der auf den genannten Vers folgende', nicht 'folgender Vers' was lateinisch durch* hic *ausgedrückt wird. Da also* sequens *schon einschliesst, dass der nächste Vers ebenfalls homerisch, so sind die Worte* aeque Homericus *ganz entbehrlich und wahrscheinlich Glossem.*

S. 49, 2 wunderlich ist die Interpolation in allen Hss. ausser SV: Herculi minimo discrimine fabros (febres *in der Pariser 8544 und W*). *Entstand sie durch Dittographie von* minime *oder liegt darin eine Spur des von Junius zugesetzten* homini *das man in der That ungern misst? vgl. Cap. 9* homo quantumvis vafer *von Ianus pater.*

S. 49, 3 ceteros — reliquerat *erregt Verdacht, nicht sowohl weil das Sätzchen der ferneren Erzählung widerstreitet, wo die Götter ja im Olymp versammelt sind — solchen Wechsel muss man der Phantasie des Satirikers zu Gute halten — sondern weil es an sich matt, ohne alle Spitze ist. Hiesse es noch* nam ceteri omnes di Romae maluerant manere. *Oder sollte der Satz dahin zu verstehen sein dass Claudius die alte ara Febris beseitigt habe, während er die übrigen Götter im Besitz ihrer Heiligtümer zu Rom gelassen? Dann stünde was später folgt* Febrim duci iubebat *noch in besonderer Beziehung zu jenem Factum.*

S. 50, 2 Lugudunenses scire debes et multa milia — interesse *war eine ganz unerträgliche Redeform. Es musste lauten* Lugudunenses nosse debes et scire multa *oder* Lugudunensis es et scire debes. *Durch derartige Ergänzungen aber gewinnt der Gedanke gar nichts. Sieht man dazu dass* et *in S fehlt, so wird man mit mir* Lugudunenses *für eine am Rande zum ganzen Passus zugeschriebene Rubrik halten.*

S. 50, 6 iusserat illi collum praecidi *ist an sich untadelig* (*wie* cervicem *und* caput praecidere *in der Schrift de ira*), *aber nach dem vorhergehenden* duci iubebat *und* quo decollare homines solebat *eitel Wiederholung ohne die geringste neue Nuance. Ich halte daher die Worte für unächt, wie Wehle rhein. Mus. 17*

S. 624. Der folgende Satz steht so unvermittelt und abrupt da, dass man glauben möchte, durch das Glossem iusserat — praecidi *sei eine Lücke schlecht ausgefüllt worden, oder Seneca habe jenen witzigen Einfall erst hinterher eingeschoben.*

S. 51, 1 zwischen tu *und* desine *steht in S ein Strichpunct.* tu et desine *der erste Druck.*

S. 52, 4 sterquilino *S nach Götzinger's Zeugniss, nicht* sterquilinio. '*semper enim quantum ex metro scimus quadrisyllabum est*' *Bentley zu Terenz Phormio III 2, 41.*

S. 52, 5 Hercule *der alte Vocativ wie in Varro's Paradigma:* quis vocetur ut Hercules, quemadmodum vocetur ut Hercule, quo vocetur ut ad Herculem *und anderwärts.*

S. 52, 8 tibi ante templum tuum *die Hss. Aber der* '*ethische*' *Dativ stört wegen der Zweideutigkeit, die aus seiner Verbindung mit* ius dicebam *erwächst, und ich wundere mich nicht dass Scheffer ihn kurzweg streichen wollte. Statt dessen erwartete man eine nähere Bestimmung, welcher Hercules-Tempel gemeint sei. Nun lag aber zu Rom kein solcher an den herkömmlichen Gerichtsstätten, weder am eigentlichen Forum wo Claudius zu richten pflegte (Dio LX 4. Tacitus XII 43. Sueton 18) noch am forum Caesaris noch am forum Augusti (Sueton 33:* cognoscens quondam in Augusti foro), *und umgekehrt, wo Tempel des Hercules lagen wie im forum boarium oder circus Flaminius, da weiss ich nicht dass Gericht gehalten wurde. Seneca dagegen erwähnt den Ort vor dem Hercules-Tempel wie ein ständiges, nicht momentanes Tribunal. Deshalb änderte ich* Tiburi, *so dass Claudius hierin wie in andern Stücken August's Beispiel nachahmte, vgl. Sueton Aug. 72:* Tibur ubi etiam in porticibus Herculis templi persaepe ius dixit.

S. 52, 9 contulerim *die Hss., gew.* pertulerim, *doch es ist wahrscheinlicher dass das Simplex durch Versehen, etwa indem das Auge zum folgenden* cum *abirrte, so erweitert als dass* pertulerim *so verderbt ward.*

S. 52, 11 Augeae, *nicht* Augiae, *folgt aus* auge *worin die Hss. übereinstimmen, nur dass F* gere *gibt und E das Wort ganz auslässt.*

S. 53, 1 das ganze Capitel besteht offenbar aus drei nicht unmittelbar zusammenhängenden Abschnitten, wovon der zweite mit si mehercules a Saturno, *der dritte mit* quia Romae, inquis *anhebt. Das zwingt uns aber nicht Lücken an jenen Stellen anzunehmen oder diese Bemerkungen wie ein von verschiedenen Göttern unterhaltenes Kreuzfeuer zu betrachten, welcher Ansicht unter andern Schusler war; vielmehr kann die Polemik gegen Hercules und Claudius recht wohl von einem einzigen geführt sein, der mit schlagfertigem Witz einen Punkt nach dem andern zur Erörterung bringt und sich dabei wörtlich auf die verloren gegangene Rede des Hercules bezieht.*

S. 53, 3 Haase setzt τι *nach* ἔχει *zu, wohl weil die Hss. dahinter vor* οὔτε *noch ein Zeichen haben:* ϵxιϵττογτв *V*, ϵzϵιιογτϵ (*das letzte* ϵ *mit einer Verschlingung rechts sehr ähnlich dem* в) *A*, ϵzϵιτογтb' *B*, ϵzϵγτογτв *D*, ϵzϵγοιτв *die Pariser 8501 A. Sicherer aber als dass* ϵxιϵτ *aus* ἔχει τι *sich gebildet habe, scheint mir dass Seneca nur* πρᾶγμά τι ἔχει *stellen konnte.*

S. 53, 3 gefälliger wäre diese Schreibung: Stoicus? quomodo potest esse? rotundus ut ait Varro.

S. 53, 7 überliefert ist celebravit saturnalia eius princeps, *gew. werden die mittleren Worte weggelassen nach Lipsius. Und gewiss leicht erklärbar ist eine Glosse* Saturnalia *zu* cuius mensem, *weniger leicht das beigesetzte* eius. *Aber nach Tilgung jener Worte erhält das nackte* princeps *durch seine Stellung eine Betonung, welche um so weniger zu rechtfertigen ist als* privatus *Claudius es nicht anders getrieben hatte. Man müsste also auch* princeps *noch streichen*

mit Rutgers und Gronov. Minder gewagt aber und sinniger erscheint mir, was Junius vorschlug: Saturnalicius princeps, *nicht tautologisch mit dem Vorhergehenden, sondern ein zweischneidiger Zusatz 'das ganze Jahr feierte er den Saturnus-Monat, der Saturnalienfürst' d. h. zugleich der Puppenkönig mit Anspielung auf die bekannte Sitte der Jugend, an den Saturnalien einen König auszuwürfeln (Tacitus XIII 15; Becker-Marquardt röm. Alt. IV S. 462), der doch wohl* Saturnalicius rex *oder* princeps *benannt ward. Einem solchen Könige, bloss zum Zechen und Spielen gut, konnte Claudius, der Sklav seiner Freigelassenen, füglich gleich gestellt werden.*

S. 53, 7 ioue *statt* iouem *war schon in den übrigen Hss.*, quem *statt* qui *schon von Muret verbessert.*

S. 53, 8 gew. L. Silanum *gegen die Hss. Da* generum suum *über die Person des Silanus keinen Zweifel lässt, ist die Zuthat* L. *vom Ueberfluss. Ohne Pränomen Sueton 24* Silano filiae suae sponso *und 27* Octaviam Neroni privigno suo collocavit Silano ante desponsam, *aber 29* Cn. Pompeium maioris filiae virum et L. Silanum minoris sponsum.

S. 54, 1 oro per quod *die Hss. worin Faber eine Aposiopese sah* oro per —! quod: *gew.* oro propter quid? *nach Lipsius gegen den Sprachgebrauch der hier* rogo *statt* oro *befiehlt; und findet sich* propter quid *überhaupt in der Latinität? wenigstens pflegte man* quapropter *statt dessen zu sagen. Sachlich wird zwischen* occidit *und* quod *nichts vermisst. Jemand meinte daher* oro per *verbessern zu können durch* PR· PER· praetorem peregrinum, *welches Amt Silanus bekleidete wie sein Nachfolger Eprius Marcellus (Orelli inscr. 5425). Ich halte* oro per *für den Anfang einer Parenthese, eines leidenschaftlichen Ausrufes (vgl. Horaz sat. I 7, 33* per magnos Brute deos te oro, cur non hunc Regem iugulas?), *so dass einige Worte ausgefallen wie* oro per fidem vestram p. c., quare occidit?

S. 54, 4 gew. quia *bis* corrigit *zu einem Satz verbunden als Worte des Hercules; richtig wies Sonntag* hic *bis* corriget *dem Redner zu welcher Hercules' Worte widerlegt.* inquis *sämmtliche Hss. ausser W, welche* inquit *hat.*

S. 54, 5 nescit *statt* nescio *fordert der Gegensatz: 'er kennt sein eigenes Haus nicht und spioniert nun die Himmelszonen aus?'* quid faciat *'was er treibt' begreift auch das* quid se fieri patiatur *ein, und man braucht nicht an* faciant *oder* fiat *zu denken.*

S. 55, 2 nunc *auch die andern Hss., doch fehlt es in E. Was nötig sei, erkannte der Schreiber von F, wo* eum *steht: eine andere Hand aber unterstrich diese Conjectur und machte am linken Rande ein Kreuz dazu.*

S. 55, 5 Faber schon vermutete dass licere *ausgefallen: er meinte, nach* disputare. *Haase gab* dicere non licere nec disputare, *eine Stellung welche zwar die Möglichkeit des Ausfalls zu veranschaulichen dient, aber nicht einfach genug ist um dem Autor zugeschrieben zu werden.*

S. 56, 2 vivat *weiss ich nicht zu rechtfertigen. Wollte Seneca dem Motiv subjective Färbung geben, so musste er das Relativpronomen mit dem Conjunctiv anwenden. Zu* quod *passt hier nur der Indicativ* vivebat, *der durch* viveat *in* vivat *übergieng.*

S. 56, 8 quos alit ζείδωρος ἄρουρα *unterscheidet sich von* οἳ ἀρούρης καρπὸν ἔδουσιν *wahrlich ganz und gar nicht. Wenn daher auch Seneca, etwa um einen geschwätzigen, weitläufigen Sachwalter zu malen, wofür indessen Janus' Votum keinen Anhaltspunkt bietet, beide homerischen Phrasen vereinigen wollte, so durfte er denn doch nicht* ex his qui — aut ex his quos *wie von zwei verschiedenen Kategorien sagen, statt* ex his qui — ἔδουσιν et quos *zu verbinden. Weshalb ich mit Heinsius und Scheffer die zweite Phrase als spieleri-*

schen Zusatz eines alten Lesers ansehe. V gibt aut ex quo (*3 Buchstaben ausradiert*) alit, *E* aut ex hiis alit, *W* Ex his quos alit *ohne* aut.

S. 56, 9 fictus pictusve *Junius, wie Plautus asin. 174* neque fictum usquams neque pictum neque scriptum in poematis.

S. 57, 2 nach consul *setzte ich ein Komma, weil* et ipse *ja nicht auf das folgende Wort sich erstreckt.* consul nummariolus *heisst lateinisch 'ein durch Schacher zum Amt gelangter Consul'; wenn dies auch bei Diespiter der Fall war, so doch nicht bei Janus, folglich liess sich nicht* et ipse designatus consul nummariolus *sagen. Interpungiert man aber nach* consul, *so muss man auch aus den übrigen Hss.* nummulariolus *aufnehmen, weil nur* nummularius *substantivisch als Bezeichnung des ziemlich verachteten Gewerbes vorkommt, nie das bloss adjectivische* nummarius.

S. 57, 3 belle *scheint die richtige Verbesserung: so die Pariser Hs. 8501 A nach Holder's Stillschweigen und Curio's Ausgabe. Das Wörtchen ward seit dem Ende der Republik viel gebraucht und missbraucht für 'hübsch, artig, fein'; hier 'geschickt' so dass er dem Diespiter imponierte.*

S. 58, 2 censeo uti: *die volle alte Form blieb, wie Inschriften und Schriftsteller lehren, im Curialstil Regel.*

S. 58, 4 man sagt sententiam *wie* iudicium, caussam, sponsionem vincere, *griechisch* γνώμην νικᾶν. *Aber gerade der Accusativ (in SV:* suam *E,* sententia *die andern) lässt noch klarer die Unhaltbarkeit dieser Lesart hervortreten.* Claudius sententiam vincit *heisst: er siegt in Bezug auf das Votum, setzt sein Votum durch: es passte also nur wenn Claudius selbst mitvotiert hätte.* videbatur Claudius sententiis vincere, videbatur Diespiter sententiam vincere *konnte Seneca allenfalls schreiben um das vom Sinn verlangte* videbatur Claudius causam vincere *auszudrücken. Rhenanus' und Muret's Vermutung* sententia una vincere *ist ungereimt. Sieht man auf das vorstehende* sententiae, *so wird man nicht an eine Wiederholung dieses Wortes in demselben Athemzug denken. Ich vermute* Claudius sane iam vincere.

S. 59, 1 ideone *Ritschl bei Wehle Rhein. Mus. 17 S. 622 der Epanaphora wegen. Aber* in hoc *ist so Seneca's Diction gemäss und bei ihm gebräuchlich (z. B. de ira III 35, 3) dass ich eher im Folgenden* ideo *anzweifeln würde. In der That aber erachte ich die genaue Wiederholung desselben Wörtchens nicht für notwendig. Warum nicht: 'hab' ich zu dém Ende Frieden geschaffen, darum den Bürgerzwist unterdrückt, darum die Stadt mit Gesetzen aufgebaut, mit Bauten geschmückt'?*

S. 59, 5 indem man p̄udet *statt* pudet *in der Hs. las, entstand* p̄cidet *in V, daraus* p̄cidit, *daraus die Interpolation* praecidit ius *in den übrigen. Was Wehle gegen* pudet *einwendet, ist von gar keinem Belang; er macht die Lesart schlechterer Quelle zum Ausgangspunkt für seine Vermutung* pertaedet, *die an energischem Pathos hinter dem in S erhaltenen* pudet *weit zurücksteht.*

S. 59, 6 August gebrauchte gern volkstümliche Redensarten und Sueton hat uns deren mehrere aufbewahrt, z. B. celerius quam asparagi cocuntur. *Dahin wird auch* tam facile quam canis adsidit *zu rechnen sein.* excidit *ist offenbar Conjectur der Abschreiber, die auch an sich nicht befriedigt. Denn sollte es ein Hieb auf den Spieler Claudius sein, der dem August nicht eben sehr anstände da er selbst* notatus est ut aleae indulgens (*Sueton 70*), *so hätte mindestens* ei *zugesetzt werden müssen. Soll es aber eine überhaupt vom Würfelspiel entlehnte allgemeine Redensart sein, so wage ich erstens die Sache selbst in Zweifel zu ziehen, ob gerade der 'Hund' so leicht und oft fällt statt der mittleren Würfe, und meine zweitens dass der Ausdruck dann deutlicher gemacht worden wäre durch ein beigefügtes* in alea *oder* ludentibus. *Wollte doch irgend wer jene Lesart bei der bezeugten* canities *des Claudius (Sueton 30) und dem absoluten Gebrauch von*

cani (*Petron 126* canos tuos) *so verstehen: 'wie er seine grauen Haare verlor.' Rhenanus' Einfall* exta edit *war nicht schlechter als die bisherige Vulgate.*

S. 59, 8 die Aenderung von sormea *in* soror mea *kann ich nur durch die paläographische Leichtigkeit empfehlen. Dass die von August sehr geliebte Octavia kein Griechisch verstanden haben soll (denn das heisst* Graece nescire, *z. B. Martial IX 44) klingt freilich unwahrscheinlich. Mir kam in den Sinn,* Graece *möchte Randbemerkung zum griechischen Citat und zu tilgen sein, dass zu* nescit *und* scio *die folgende Lebensregel Object wäre. Diese nemlich hat Octavia in Wahrheit nicht gekannt oder doch nicht befolgt, indem sie mit grosser Selbstverleugnung ihr eigenes und ihrer Kinder Lebensloos den Plänen und Interessen ihres Bruders, des Kaisers, zum Opfer brachte.*

S. 59, 9 um die Verderbniss von ἔγγιον *minder auffällig zu finden, muss man sich erinnern dass es auch in griechischen Hss. mehr als einmal* ἔγγυον *geschrieben ist. Hieraus ward* ΕΝΓΥΟΝ *durch verkehrte Anwendung des Lautwechsels welcher S. 67, 2 in der Schreibung* ϹΥΝΧΑΙΡΩΜΕΝ *statt* ϲυγχαίρομεν *erscheint.*

S. 60, 2 an in causa mala, certe in tua sit aequus futurus, et dic mihi *die letzten Herausgeber durchaus verfehlt. Es handelt sich gar nicht darum ob Claudius annoch billig sein werde, da dem armen Sünder kein Urteil, nur eigene Vertheidigung angemutet wird, höchstens darum* an aequos fuerit. *Und welches Gewicht hätte dann* mala? *in einer schlechten Sache unbillig sein wäre doch wohl verzeihlicher als in einer guten, und obendrein hätte sich dann August zu der Insolenz verstiegen, Juppiter's Sache ganz bestimmt eine schlechte zu nennen. Die Stelle, von Schusler mangelhaft interpretiert, legte Gronov richtig aus: 'occidit abnepotem meum L. Silanum. dixerit forsan, iuste, quia in caussa mala erat deprehensus sorore vitiata: tu videris Iupiter, an in caussa mala: certe eadem caussa est tua: quippe et tu sororem fecisti uxorem: et si ille fuit in caussa mala, neque in bona tu es: si ille incestuosus, et tu.' Er befahl nach* tua *zu interpungieren und schlug, auf die gefälschte Vulgate gestützt, ferner vor:* is inter nos futurus est? dic mihi.

S. 61, 2 nachdem C. Caesarem *voraufgegangen, ist die wiederholte Bezeichnung desselben durch das blosse* Gaius *ebenso natürlich als üblich. Die übrigen Hss. geben abermals* C. (*oder* G.) Caesar.

S. 61, 3 caput tulit *anstatt* abstulit *in Prosa jedenfalls seltsam.*

S. 61, 4 im jetzigen Wortlaut gibt tamen *keinen Sinn, da etwas gegentheiliges, wie es diese Partikel voraussetzt, im Vorigen mit keiner Silbe angedeutet ist. Ich glaube daher dass vor* nobiles *etwas ausgefallen, eben ein Gegensatz zur Nobilität. Dies ist um so wahrscheinlicher weil dadurch die Nennung so obscurer Persönlichkeiten, als die Schwestern Tristionia und Assario gewesen sein müssen (nicht einmal die Namen selbst kann ich mit einem inschriftlichen oder litterarischen Beispiel belegen), entschuldigt würde. Etwa* non quidem splendidissimae dignitatis *oder* etiamsi non nimis sapientes, nobiles tamen, *womit freilich das Aechte nicht getroffen ist. Den Plural* Tristionias *gewähren S und von erster Hand V; Schusler's Einwand, dass Seneca eine Zahl würde beigefügt haben, halte ich nicht für triftig, da ohne derartigen Beisatz nicht leicht jemand mehr als zwei Personen verstehen wird.* cristioniam *hat E,* tristimoniam *W,* Bassioniam *der erste Druck. Ein Einfall, den ich einst hatte,* tris homines assarios (*wie bei Petron* dupondiarius *oder* sestertiarius *gleich nichtswürdig*) *überschreitet das erlaubte Mass von Kühnheit.*

S. 62, 1 gerere *wird absolut nicht gesagt weder für* rem *noch gar für* se gerere (*vgl. Peerlkamp zu Horaz sat. p. 92*).

S. 62, 2 clarus *V,* durus *AEFW,* durius *Rhenanus' erste Ausgabe. So leicht diese Aenderung scheint, so nötigt doch nichts dazu; oben sagte August*

dass er seit seinem Tod kein Wort geredet. Möglich dass Seneca auf eine bekannte Gewohnheit des Augustus zielt, wie ja auch unsere hohen Herren in höfischer Zurückhaltung zu flüstern pflegen. Augustus pronuntiabat dulci et proprio quodam oris sono *nach Sueton 84.*

S. 62, 4 Pompeium Magnum *stellte der erste Druck. Die handschriftliche Lesart (vgl. Marini Arvaltafel XIX) war auf keinen Fall anzutasten. Mommsen meint, Pompejus habe, als ihm der Name* Magnus *wieder bewilligt ward, diesen an Stelle des Pränomens geführt.*

S. 62, 4 gew. Crassum, frugi hominem, tam similem, *obwohl schon der erste Druck diese Abgeschmacktheit beseitigt hatte.*

S. 62, 8 die Hss. ausser S haben vocationem, *welche Orthographie ich einst, weil sie bei Fickert auch aus S vermerkt war, als dem Curialstil angepasst in Schutz nahm (vgl. Mommsen C. I. L. I p. 71 und meinen Zusatz in Fleckeisen's Jahrbüchern 1863 S. 781). Jetzt muss sie der Autorität von S weichen, wie* tris *S. 44, 9 und 10 und* clusi *S. 53, 1, mit welchem Köder die schlechteren Hss. nur Unerfahrene zum Glauben an ihre Vorzüglichkeit locken können.*

S. 62, 11 ad inferos a caelo unde *war offenbar verkehrt; es musste mindestens* a caelo ad inferos unde *heissen. Indessen liegt auf der Hand dass der Zusatz* ad inferos *die ganze Bedeutung des Citates vernichtet, womit eben nur* ad inferos *umschrieben wird. Er ist daher jedenfalls zu tilgen, wie auch Wehle einsah. Dagegen fehlt vor* unde *ein* eo *oder* illuc, *und so wenig man zweifeln kann dass bei Catullus das handschriftliche* illud *richtig in* illuc *verbessert ward, so gewiss wird Seneca auch dasselbe Wort von Catullus herübergenommen haben. So erhalten wir* trahit a caelo illuc unde. *Ich finde keinen zwingenden Grund um mit den Herausgebern, die* ad inferos *bewahren,* a caelo *zu tilgen, als wäre es aus* illuc *verderbt. Möglich ist es immerhin dass wie* ad inferos *so auch* a caelo *Glossem ist und diese Glosseme* illuc *verdrängt haben. Doch* a caelo *ist an sich völlig unantastbar, und für den Ausfall von* illuc *lässt sich auf Cap. 10 verweisen, wo* ego inquit *und am Schluss* ubi *in allen Hss. ausser S ausfiel, oder auf Cap. 9 zu Anfang wo* non licere *zu ergänzen war.*

S. 63, 4 cura plenum ut (ubi *W*) *die Hss. ausser S. Aber* plane ut *ist fast unentbehrlich zur Einleitung einer so absonderlichen Geschichte, des Begräbnisses eines Gottes. Ich leugne hingegen nicht, dass* inpensa cura *nackt und abgerissen dasteht; nur erwartet man nicht den Begriff* plenum *dazu, sondern einfach* factum *oder allenfalls* conspicuum.

S. 63, 4 gew. tibicinum. *Flötenspieler wurden bei jedem Leichenbegängniss verwandt; den prachtvollen reichen Leichenzug kennzeichnen die* tubicines.

S. 63, 12 ΜΕΓΑΛΟΧΟΡΙΚΩ naenia *V*, ΜΕΓΑΛΩΧΟΡΙΚΟΝΕΝΙΑ *A*, meta. ΩΧΟΡΙΚΙΟΝΕΝΙΑ *B*, meta. ΩΧΟΡΥΚΟΗΕΝΥΑ *D. Die Lesung* μεγάλῳ χορικῷ *welche aus S und den Varianten der andern Hss. resultiert, ist doch im Verein mit* ingenti *undenkbar. Sollte Seneca* μεγαλοχορίᾳ, *ein Wort das freilich sonst nicht vorkommt, geschrieben haben? vgl.* διχορία *und* τριχορία. *Dass* ὑπὸ χορῶν *die* naenia *für die Kaiser gesungen ward ist bezeugt (Appian b. civ. II 146. Dio LXXIV 4).*

S. 64, 1 nach planctus *schalten die Hss. ausser S V* fingite mugitus *ein, sicher Scherz eines launigen Lesers. Rhenanus machte daraus einen Vers* fingite luctus, *ganz albern da das Lied gerade dadurch komisch wirkt, dass es in allem Ernste Claudius beweint und zu beweinen auffordert, den Todten aus vollen Backen lobend, das etwanige Gute übertreibend, das Verkehrte zum Guten wendend.*

S. 64, 14 es ist zwar sonst nicht bezeugt dass die Briganter caerulea scuta *führten, aber wäre es darum nicht glaublich? Scaliger wollte* Scotobrigantas, *von denen Seneca wohl nichts ahnte, Junius* cute Brigantas *ziemlich geschmacklos ob es gleich historisch feststeht.*

S. 66, 8 Lipsius vermutete Cerberus triceps vel ut ait Horatius belua centi-

ceps, *Muret und Gronov strichen* Cerberus vel, *Schusler däuchte mit* Cerberus, velut ait Horatius, belua centiceps *allen Schwierigkeiten abgeholfen. Eher dürfte* ubi iacebat canis vel — centiceps *Empfehlung verdienen oder wenn man erst von Interpolation der Stelle überzeugt ist, das blosse* ubi iacebat belua centiceps. *Aber indem ich auf der einen Seite zugestehe, dass der Name* Cerberus *entbehrlich ist, ja die Wirkung des Citates ein wenig abschwächt, möchte ich doch anderntheils fragen, warum denn nicht Seneca nach Voranstellung des Namens mit spielender Hand noch das grass schildernde Wort Horazens sollte haben zusetzen können, wodurch das Bild furchtbarer und der Eindruck ohne Frage lebendiger wird.*

S. 66, 9 gew. subperturbatur albam, *F* superturbatur, *W* subturbatus. *Gegen das unerhörte, trotzdem von Gronov gebilligte und von den andern beibehaltene* subperturbatur *war einzuwenden dass* sub *und* per *in dieser Composition sich gegenseitig aufheben und dass* sub *tautologisch mit* pusillum *sein würde. Das Rechte gab wieder S:* perturbatur subalbam, *welches Wort 'nahezu weiss' nach Analogie von* subcandidus subfuscus subniger *u. a. auch dann keinem Anstand unterläge, wenn es nicht schon aus Varro in den Lexicis notiert wäre mit den gleichen Bildungen* subalbens, subalbicans, subalbidus.

S. 67, 1 et *knüpft an den oberen Satz* pervenit — centiceps *an, ohne Rücksicht auf den letzten* perturbatur ut vidit. *Es sieht so aus als ob dieser letzte erst nachträglich geschrieben und lose dem schon fertigen Text eingereiht sei.*

S. 67, 1 Claudius inquit veniet. cum plausu *die Hss. alle, keine* venit et. *Im Griechischen* CYNXAΠPWMEN *V*, CYNXAIPWMEN *A*, CYNXAITPAAAEN *B*, CYNXAIPAMEN *D. Ohngeachtet dieser Gewähr für* ω *schrieb ich* cυγχαίρομεν, *wie der Ruf beim Isisfest sonst überliefert ist (sieh den Commentar), weil der Indicativ für die wirklich mit der Göttin jubelnden passender (vgl. Preller röm. Mythol. S. 731) und wegen des rhythmischen Falles zum Singen geeigneter scheint.*

S. 67, 3 Iunius *S und der erste Druck*, unus *die andern Hss. Sonntag's Aenderung ist durchaus wahrscheinlich. Denn da der* Iunii *so viele waren, hätte Seneca bei diesem Namen wohl noch einen zweiten zugesetzt, und was noch mehr wiegt, schwer glaublich ist es dass er bei Aufzählung von Silius' Genossen den von Tacitus erwähnten Senator vergessen hätte. Darf man hieraus die Identität des* praetorius *bei Seneca mit dem* senator *bei Tacitus folgern, so spricht das erstgenannte Moment für die Richtigkeit von* Iuncus, *wie die taciteische Hs. gibt (davon abgeleitet kommt auch ein Name* Iuncinus *vor), welches unsre Abschreiber in den geläufigeren Namen umsetzten wie bei Vellejus II 42.*

S. 67, 3 die Identität des Sex. Trallus *wie die Hss. hier bieten mit* Traulus Montanus *lässt keinen Zweifel. Nun hat aber ein Name* Traulus (τραυλός *wie* Balbus) *mehr Schein als* Trallus (*anders ein Femininum* Trallis *in Mommsen's inscr. Neapol. von der Stadt* Tralles *oder was der erste Druck für* Trallus M. *substituiert,* Trallianus).

S. 67, 3 die letzten Herausgeber verbinden M. Helvius Trogus *zu éinem Namen, während längst (schon im ersten Druck) richtig getrennt war. Richtig, nicht bloss weil Tacitus* Saufeium Trogum *unter den damals hingerichteten aufzählt, sondern weil Seneca in dieser Schrift nirgends, und überhaupt so wenig wie Tacitus, ein Individuum mit drei Namen aufführt. Helvius fehlt bei Tacitus wie Cotta und Fabius; nannte Seneca jenen etwa aus Verwandtschaftsrücksichten?*

S. 67, 4 eques (*so meine Hss.*) *entstand durch falsche Auflösung der Abkürzung* eq. *Seneca nannte vorab die senatorischen Würdenträger, dann die Ritter zu denen Traulus, Trogus und Vettius Valens gehörten nach Tacitus XI 35, also mit Fabius gewiss auch die übrigen zwei. Tacitus redet von* tot illustribus

viris interfectis, *Dio LX 31 sehr vag* ὥσπερ εἶχεν εἰσελθὼν ἄλλους τε πολλοὺς καὶ τὸν Μνηστῆρα ἐθανάτωσεν.

S. 67, 6 da im ersten Druck Nec non *statt* ad *stand, interpolierten die Nachfolger* Nec non ad Messalinam. *Bis heute ward nach* fecerat *interpungiert und* minorem *von der Enthauptung verstanden*, decus *aber entweder weil der Tänzer vielleicht eine 'unanständig' grosse Figur gewesen sei, oder weil er nach Tacitus aus Anstandsrücksichten auf die andern vornehmen Schlachtopfer mit umgebracht worden. Diese so problematischen Erklärungen werden völlig haltlos, wenn man das Folgende betrachtet.* percrebuit (percrebruit *A*) *konnte nur absolut gesagt werden oder in solcher Verbindung* rumor apud inferos percrebuit, *sprachwidrig aber ist* rumor ad aliquem percrebrescit. *Und was that denn Messalina, als sie das Gerücht erfuhr? wozu die Bemerkung dass zu ihr die Kunde drang, wenn alle andern sie sich zu nutze machen, nur gerade sie nicht? Es leuchtet ein dass mit* cito *ein neuer Satz beginnt;* ad Messalinam *gehörte zum vorigen. Die verderbten Worte weiss ich nicht mit Sicherheit herzustellen. Curio's Codex soll* et minorem et monitorem *gehabt haben, für mich wunderbar genug, da ich ohne Kenntniss davon auf* monitorem fecerat Messalinae *verfallen war. Messalina hatte sich Mnester beigeben lassen von ihrem Gemahl* ὡς καὶ ἐπ' ἄλλο τι αὐτοῦ δεομένη, monitores *aber werden als Bedienstete in verschiedenen Ständen und mit verschiedenen Aufgaben erwähnt (z. B. ein* aedilis monitor augurum, monitor scaenicorum, monitor *als eine Art Nomenclator beim Fürsten und bei Privaten analog dem späteren Hofamt* a memoria). *Der Kaiser hätte also den Pantomimen Anstands halber zum 'warnenden Hüter' seiner Frau bestellt und durch diese förmliche Ernennung ihres Cicisbeo's unter neuem Titel sich lächerlich gemacht.* ad *konnte aus* fecerat *wiederholt werden und die Aenderung* Messalinam *bewirken, vgl. die Varianten zu S. 70, 8.*

S. 67, 7 venisse *statt* venire *kann die Erwägung rechtfertigen, dass überhaupt die Fama kommendes und werdendes als bereits eingetreten darzustellen liebt.*

S. 67, 7 Arpocras *ohne Aspiration ist auf Inschriften beinahe Regel (vgl. Gruter's und Mommsen's indices nominum), und da diejenige welche unsern Freigelassenen nennt, die Aspiration wenigstens nicht im Anlaut des Namens gibt, wollte ich von der Schreibung sämmtlicher Hss. nicht abgehen. Nicht nur der grosse Haufen, auch die Gebildeten des kaiserlichen Roms haben bei Latinisierung griechischer Namen die Aspiration nach Belieben beibehalten, abgeändert oder unterlassen.*

S. 67, 8 an zwei Namen Pheronax Otus *ist schwerlich zu denken, zumal in S das* o *vor* t *auf ein Haar wie ein missrathenes* c *aussieht.* pheronattus *VA*, etheronactus *E*, pheronartus *F*, pheronatius *W*. *Daher Muret richtig* Pheronactes *geschrieben haben wird, nur dass die Endung* -us (*wie* λειπογάλακτος) *bewahrt werden muss. Lautete auch ein anderer Name* Metronactes, *so war dadurch doch die Form auf* -us *nicht ausgeschlossen, wie man neben einander* Eutyches *und* Eutychus, φιλογύνης *und* φιλόγυνος, *a. m. sagte.*

S. 67, 9 Rufius *meine Hss. alle*, Ruffius *der erste Druck. Unberechtigt ist die Schreibung* Rufus, *wofür man sich naiver Weise darauf beruft dass dies Cognomen in der gens Pompeia vorkommt. Noch leichtfertiger ist die Vermutung, dieser* Rufus *sei eins mit dem von Claudius im J. 48 hingerichteten Procurator der kaiserlichen Fechterschule* Sulpicius Rufus (*Tacitus XI 35*) *welchen Seneca dem Kreise um Mnester beigezählt haben würde. Auffällig ist die Abkürzung in S:* pomfilius. *Auf den ältesten Münzen bedeutet* POM *sowohl* Pompeius *als* Pomponius, *und es gab sowohl Pomponii als Pompei Rufi, auf Inschriften* Pomptina (tribu), *und es existierten auch Pomptini. Die übrigen Hss. lösen jene Abkürzung auf in* Pompeii (Pompei *W*) filius. *Ob mit Recht, ist nicht sicher zu stellen, da wir*

die Notiz auf keinen der bekanntesten Pompei jener Zeit (Magnus Pompeius, A. Pompeius Gallus cos. im J. 49, Pompeius Silvanus cos. suff. im J. 45) zu beziehen im Stande sind. Jedenfalls verdient jene Auflösung den Vorzug vor Hariolationen wie Pompilius *oder* Pamphilus.

S. 68, 4 die Stellung des Pronomens in quomodo huc venistis vos? *ist unleidlich. Die andern Abschreiber suchten zu helfen, indem sie* vos *nach* quomodo *oder* huc *setzten. Ich folgere vielmehr aus jener Stellung dass* vos *um grösserer Deutlichkeit willen von jemanden hinzugefügt war.*

S. 69, 2 nach equites R. *geben die Hss. wie S das Zahlzeichen* V, *W in Buchstaben* quinque, *E leeren Raum und* ut *vor* ceteros; *nach* ceteros *alle das Zahlzeichen* CCXXI. *Zwischen* ceteros *und* ὅϲα *kann keine Zahl mehr stehen, denn deren Stelle vertritt ja das homerische Citat 'übrige in zahlloser Menge'. Oder sollte jemand glauben wollen, Seneca oder Pedo hätte so unrömisch als nur möglich noch weiter classificiert:* ceteros cives CCXXI peregrinos ὅϲα? *Auf der andern Seite brauchen wir zu* equites R. *notwendig eine grössere Zahl als* V. *Nichts wahrscheinlicher als dass sich die Zahlen verschoben haben.* V *hinter* equites R. *gehört noch zu* XXX, *wodurch der wünschenswerthe, ja nöthige Consens mit Sueton's genauer Angabe erzielt wird. Denn dieser schöpfte, wo nicht aus Seneca selbst, doch aus gleichzeitigen Quellen, und ein mehr oder weniger von 5 Senatoren war zu bedeutend als dass zeitgenössische Schriftsteller darüber ungenau und von einander abweichend berichtet hätten. Die nach* ceteros *stehende Zahl aber gehört hinter* equites R., *wobei dahin gestellt bleibe, ob Seneca wirklich die ungerade Zahl* CCXXI *gesetzt hat oder* CCXX *oder* CCXXV. *Dabei ergibt sich im Vergleich mit Sueton, bei welchem* trecentosque amplius *gelesen wird, eine Differenz von ungefähr 100, welche nach meiner Meinung durch Aenderung des Suetonischen Textes auszugleichen ist* (CC que amplius *statt* CCC que). *Denn einmal entspricht, so viel ich sehen kann, die Proportion 1:10 zwischen den getödteten Senatoren und Rittern weniger dem numerischen Verhältniss des ganzen Senatoren- und Ritterstandes als die Proportion 1:7 (so hatten die Triumvirn, wo die Standesverhältnisse nicht wesentlich anders waren als unter den ersten Kaisern, vom Senat gegen 300 und von den Rittern bei 2000 proscribiert nach Appian b. civ. IV 5). Und ferner scheint ein jährliches Durchschnittsquantum von 16, welches man bei Vertheilung von 221 auf die 14 Regierungsjahre des Claudius erhält, übergenug zu sein, wenn man erwägt dass die Anfänge seiner Regierung human und bürgerfreundlich waren und dass selbst bei einem so blutigen Staatsstreich, wie Messalina's Sturz, unsern Nachrichten zufolge nicht mehr als 10 Ritter hingerichtet wurden. Läse man bei Seneca* CCCXXI, *so betrüge der Durchschnitt die ungeheure Zahl von 23 Opfern aus dem Ritterstande jährlich.*

S. 69, 3 nach dem Griechischen, welches fehlerlos in S und ganz kenntlich in den andern Hss. überliefert ist, dünkt mir Claudius *ausgefallen. Denn bis dahin war von* Pedo *die Rede, zu* ducit postulat edit *allemal* Pedo *Subject. Darum musste beim Wechsel des Subjects das neue irgendwie bezeichnet sein. Jener Mangel gab auch den Anstoss zu der barbarischen Interpolation im ersten Druck:* Exterritus Claudius oculos vndecunque circumfert, vestigat aliquem patronum qui se defenderet.

S. 69, 7 gew. εἶκε: *alle meine Hss. bieten* ΑΙΚΕ *(auch V* ΑΙΚΕ), *ebenso Julian, der Scholiast zu Aeschylos, Suidas. Zwischen* τά *und* ἔρεξε *fehlt bei Seneca in allen Hss. jedes Zeichen:* κ' *steht an den meisten Stellen wo der Vers citiert ist,* γ' *in der Coislinschen Sprüchwörtersammlung. Daher Schneidewin* τά τ' ἔρεξε, *was ich als das grammatisch einfachste und dem Sinn angemessenste bei Seneca aufnahm.* δίκη κ' ἰθεῖα *Aristoteles: die übrigen in Wunschesform* δ' ἰθεῖα. *Seneca's Bücher weisen alle, obschon zum Theil mit kleineren Ver-*

schreibungen, δίκη εὐθῖα *auf*, *aber* ἰθεῖα *verlangt der epische Sprachgebrauch* (δίκην ἰθύντατα εἰπεῖν *und* ἰθείῃσι δίκαις *bei Homer und Hesiod*).

S. 70, 2 gew. iniquum magis *mit den Hss. ausser S.*

S. 70, 4 si uni dii (di *wie es scheint V*) laturam fecissent *die Hss. ausser S. In dieser ist* sium *aus* sisifum *entstellt. Die Verbesserung, welche ich im rhein. Mus. 13 S. 580 darlegte, war so lange zu finden unmöglich als nach* succurreretur *das Einschiebsel eines stammelnden Latinisten aus dem ersten Druck beibehalten ward:* Nonunquam Sisiphum onere releuari. *Die früheren Vorschläge andrer waren ebenso viele Sünden gegen Vernunft oder Sprache: am gesundesten noch Curio* si unius diei iacturam fecissent *und Orelli* Tityum iam diu vultures pavisse.

S. 70, 8 spes sine fine effectus *VAEFW, nur dass in F eine andre Hand über* spes *einen Bogen zog. Nemlich* fine *erwuchs aus Dittographie von* sine *und bewirkte dann den Genetiv an Stelle von* effectu. *Schon Rhenanus schlug* specimen sine effectu *vor.*

S. 70, 14 Wehle verdächtigte den ganzen Vers. Er vermisst zu petenti *ein Object: wer ergänzt es nicht von selbst? Begründeter ist der Einwurf, man erwarte nicht* lusuro similis *sondern* lusurus. *Aber da Claudius nie über die erste Manipulation, das Schwingen des Würfelbechers hinauskommt, so ist er kein wirklicher Spieler sondern gleicht nur demselben* (similis lusuro *woran kurzweg* petenti *in gleicher Abhängigkeit angeschlossen ward*). *Ich sollte meinen, auch die Danaiden könne man sowohl* aquam ingerentes in dolium *als* ingerentibus similes *nennen, ersteres als Wasserträgerinnen, letzteres weil die Erfolglosigkeit ihrer Arbeit sie eben von vollkommenen Wasserträgerinnen unterscheidet.*

S. 70, 20 die Lästigkeit der Wiederholung von illum *und mehr noch des Nebeneinanders von* illum *und* ab illo *bei verschiedenen Personen wird die Einklammerung rechtfertigen.*

Beendet im August 1863.

In der Anmerkung zu S. 42, 11 lies: zwischen 12 und 1, nicht: zwischen 11 und 12.

Zu S. 73: nach wiederholtem Einsehen der St. Galler Hs. hat Hr. Götzinger noch den letzten Scrupel erledigt: die Hs. hat wirklich proclinia.

S. 76 zum Variantenverzeichniss ist nachzutragen dass S. 59, 9 Graece *in E fehlt.*

DE

M. VALERIO PROBO GRAMMATICO

DISSERVIT

HENRICVS KEIL.

De Probi in Vergilii bucolica et georgica commentario nuper ita disputavit Alexander Riese dissertatione Bonnae a. 1862 edita, ut exemplum exhiberet cum ad laudem studiorum in Bonnensi universitate gnaviter peractorum idoneum tum mihi in primis gratum. nam et rem a me olim, cum Vergilianum commentarium libris manu scriptis emendatum edebam, omissam diligenter tractatam esse gaudebam et delectabat me, quod adulescentem mihi, dum meis scholis operam dat, carum eadem disciplina, qua me ipsum paratum ad haec studia accedere memini, bene institutum esse videbam. quamquam quod demonstrare conatus est, Probi nomen illi libro inscriptum non ad veterem illum et nobilissimum M. Valerium Probum, sed ad recentiorem aliquem eius nominis grammaticum referendum esse, mihi non persuasit, neque Ottonem Ribbeckium annal. philol. a. 1863 p. 351 sqq. ea de re consentientem habuit. sed quoniam falsa opinione de isto recentiore Probo, quem dicit, non ab ipso primum concepta, sed communi omnium consensu fere probata, ni fallor, in errorem inductus est, de hoc quid mihi videatur explicabo et omisso Vergiliano commentario, in quo si meam operam nunc retractare vellem, multa mihi video emendanda esse, de iis libris, ad quos me nunc cum maxime Latinorum grammaticorum editio ducit, dicam.

Aditum autem ad hanc quaestionem parare placuit iis quae de Probo in praefatione primi voluminis grammaticorum Latinorum p. LI sqq. disputavi, Priscianum et Diomedem grammaticos in iis quae de verbo scripta reliquerunt hoc auctore tamquam communi fonte usos esse. et Priscianus quidem quaecumque ex veteribus Probi libris descripta memoriae prodidit non ex his ipsis petivisse, sed aliis auctoribus et maxime Capro grammatico debere videtur; Diomedem non est cur ipsum Probi libros tractavisse negemus. sed haec cum commentariis utriusque grammatici inter se conparatis probata sint, confirmantur etiam testimoniis recentiorum grammaticorum, a quibus conplura quae nunc in Diomedis libro legimus Probi nomine adscripto exhibentur. cuius rei cum olim unum posuerim exemplum, idque per se minus certum, ex Lavantino codice promptum l. c. p. LIV, postea inveni haec, quae indicatis locis Diomedis quibuscum consentiunt infra scripsi. codex Caroliruhensis Prisciani vol. I p. 428, 12 H. *Probus, est verbum praeterea hio hias, ex quo frequentativum hiato* (l. *hieto*) *as, inchoativum vero hisco is. sed quanquam ita esse habet* (*se habent* Diomedes), *tamen plus inesse in eo videtur, quod est hiscere quam hiatare* (l. *hietare*): p. 343, 13. scholia Bernensia in Verg. georg. IV 134 *carpere, carpebat: infinitivo enim inperfecta tempora signi-*

ficat more veterum, ut Probus ait: p. 341, 4. codex Parisinus 7491 saec. X f. 90 *qualitatem autem in modis bipertitam esse Probus adfirmat dicens 'qualitas verborum aut finita aut infinita est. finitiva verbi qualitas est, cum quasi definitiva et simplici utimur expositione ipsa distinctione per se* (*ipsa dictione per se commendantes sensum* Diomedes) *sine alterius conplexu, ut accuso as at. infinitiva sane qualitas est in qua haec universa confusa sunt, ut legere':* p. 338, 17. ibid. f. 93 *vel secundum Probum activa ea sunt quae dumtaxat* (l. *quae dumtaxat actum nostrum significant*), *cum alio agente sit qui patitur, ut accuso as. extrinsecus enim expectat patientem. sic passiva sunt, cum alio patiente penes alium sit administratio, ut accusor accusaris. expectat enim extrinsecus agentem. neutra sunt quae o littera terminantur. sed secundum Probum* (cf. de differ. p. 201, 15) *neutrum in nomine, neutrale in verbo rectius dicimus:* p. 336, 26. ibid. f. 94 *sed e contrario Probus adfirmat tempus in se* (*per se* Diomedes) *nullum omnino diremptum est, cum per se in se revolvitur* (l. *revolvatur*) *et sit perpetuum* (l. *perpetuo*) *unitum et individuum. sed quoniam actus noster variatur nec idem semper est, individuo tempore* (l. *tempori*) *per metonymiam partes temporis inponere solemus, non tempus dividentes. etenim aut agimus aut egimus aut acturi sumus. hinc quod agimus in tres partiones* (l. *portiones*) *dividimus et dicimus instans praeteritum futurum. instans est, quod et praesens, cum quid maxime agimus; praeteritum, cum facere desinimus et actum perficimus; futurum, cum non adhuc agere instituimus, sed acturos nos promittimus. in praeterito duo tempora sunt artificalia. artes enim exigentibus fabulis et rebus actis seculi* (l. *saecula*) *reperierunt. inperfectum scilicet, id est non tam* (l. *iam*) *perfectum, ut si aliquid agimus, quod non perficientes agere desinimus, unde hoc tempus inchoativum dicitur; perfectum, hoc est cum facere desinimus et actum perficimus, quod alii absolutivum, alii infinitivum dicunt; plus quam autem perfectum, quod vetustissimum dicunt, cum non solum quid egimus, sed longa intercapedine inveteraverit nobis:* p. 335, 21. codex Leidensis bibl. publ. 135 saec. X f. 143 *item ostendit Probus esse omnes personas, dicens de usurpativis 'usurpativas* (l. *usurpativa*) *species est huius modi, cum dicimus legendo proficiscit* (l. *proficit*), *id est dum legit, legendi causa venit, id est ut legat, legendum tibi est, id est necesse est ut legas. his enim fere casibus usurpantur dicta quod usu exerceri quo modo hoc pacto legitur demonstratur'* (f. *usurpantur, usurpativa dicta, quod usu exerceri quod hoc pacto legitur demonstrant*): p. 395, 30. haec igitur cum propter manifestum Diomedis consensum satis certo iisdem Probi de verbo commentariis, quibus ille usus est, vindicentur, alia, quorum minus certa apud hunc extat memoria, propter ipsam rerum similitudinem recte, opinor, ex eodem fonte repetemus. Servius in Verg. Aen. VII 421 *Probus de temporum conexione libellum conposuit, in quo docet quid cui debeat accommodari. ex quo intellegimus hanc quam facit arduam esse conexionem. nam patiere futuri temporis est, fusos vero participium*

est praeteritum: cf. Diom. p. 388, 10. Consentius p. 2051 *quaedam vero talia sunt, ut neutrum horum, sicut Probus vir doctissimus adnotat, admittant, ut algeo aestuo. neque enim, inquit, Latine dicitur volens aut invitus quis aestuat aut alget, cum hoc ex necessitate pro qualitate temporis evenire videatur:* cf. Diom. p. 337, 10. codex Paris. 7491 f. 92 *item sciendum est quod ipsa declinatio inpersonalis, quae in tur exit, a neutralibus, ut ait Probus, figuratur, quia ipsa neutra passivum ex se aliter non faciunt:* cf. Diom. p. 398, 31. ibid. *Probus vero in his* (gerendi verbis) *actum tamen* (l. *tantum*) *fieri docet excludens passionem. sed notandum quod Probus in his quae a neutro vel a deponenti veniunt merito et recte exclusit, non ab his quae ab activo veniunt. — item, ut ait Probus, haec participia non sunt, sed propria sermonis species. participia enim cum sint alia* (l. *talia*), *recipiunt et personam et numerum et* (l. *ut*) *ab his legendis.* eadem fere de gerendi modo praecepta Probo tribuuntur etiam in codice Leidensi 135: cf. Diom. p. 342.

Non illud nunc agimus, ut quam multa Probi doctrinae debeat Diomedes ostendamus, sed post hunc etiam eosdem commentarios Probi nomine inscriptos a grammaticis usurpatos esse constare exemplis supra scriptis existimamus. quid? quod Probi librum de ratione temporum in codice bibliothecae Pontiniacensis extare indicavit Montefalconius bibl. II p. 1334? quae si recte ille indicavit (neque enim aliam eius codicis memoriam superesse novi), ad disputationem de temporibus verborum, quam et a Diomede et a posterioribus grammaticis usurpatam esse probavi, pertinere existimo. neque tamen ita haec disputo, ut incorruptos veteris grammatici commentarios ad extremam Latinarum litterarum aetatem propagatos esse dicam; sed multa posteriore tempore inventa et cum antiquis praeceptis mixta vel a pristina integritate deflexa non mutato veteris auctoris nomine ferebantur. atque etiam ipsum Diomedem, quem quarto saeculo antiquiorem fuisse nondum puto certo demonstratum esse, iam non integros Probi commentarios, sed recentium grammaticorum studiis mutatos habuisse dicemus.

His igitur inventis via munita est ad controversiam de Probi libris, iis quos in quarto volumine grammaticorum Latinorum edidi, diiudicandam. nam catholicon librum ex Bobiensi codice primum a Iano Parrhasio editum et eum qui est de ultimis syllabis ex eodem codice a Parrhasio editus, quem ille Probi instituta artium inscripsit, M. Valerio Probo Berytio, sicut Parrhasius instituerat, olim omnes tribuerunt. sed postquam intellectum est libros, quos quidem nunc habemus, ab illo scribi non potuisse, praesertim cum librum de omni arte grammatica satis verbose scriptum et nimis vulgarem, quem primus ex Vaticano codice Angelus Maius edidit, deinde in analectis grammaticis Vindobonenses repetiverunt, ad eundem auctorem referri viderent, recentiorem quendam Probum grammaticum fuisse statuerunt, a quo haec omnia, quae a veteris illius ratione abhorrerent, scripta esse dicerent. copiose ea de re disputavit Osannus

symbol. ad hist. litt. II p. 166 sqq., qui duos institutionum libros, hoc est instituta quae olim dicebantur et catholica, itemque artem grammaticam ineunte fere quarto saeculo a iuniore quem dicit Probo scripta esse volebat atque ab hoc veterem illum Valerii nomine, quo artigraphus usus non esset, discerni statuebat. Osannum omnes qui post eum de Probo scripserunt, Bernhardyus ephem. litt. Hall. a. 1840 n. 87. O. Iahnius proll. in Persium p. 136, Lerschius ephem. antiq. a. 1843 n. 79, Hertzius in Priscianum vol. I p. 171, Riesius de Probi comm. Vergil. p. 8, ut alios omittam, ita secuti sunt, ut, cum de aliis rebus ab eius sententia dissentirent, tamen de artigrapho illo recentiore non dubitarent. sed ut reliqua fere omnia, quae vir eruditissimus magna doctrina atque industria de Latinis grammaticis commentatus est, mihi de hoc genere scriptorum quaerenti non multum utilitatis attulerunt, ita ne hanc quidem de Probo grammatico sententiam quamvis docte et subtiliter disputans mihi probavit. nam quamvis frequens fuisse nomen Probi posterioribus temporibus constet, et conplures etiam qui hoc nomine appellati erant doctrinae laude floruisse sciamus, de quibus cogitare quispiam in hac re possit, tamen grammatici cum et ex veteribus Probi commentariis et ex his libris, quos nunc habemus, satis multa afferant, nullo discrimine facto ita haec ponunt, ut eidem auctori omnia tribuant. neque magis Valerii nomen uni veteri grammatico vindicari potest, siquidem duos libros, eum qui est de differentiis et libellum de nomine, Valerii Probi nomine inscriptos legimus. quorum utrumque quamquam errori grammaticorum vel librariorum tribui posse video, tamen omittendum non putavi, propterea quod in utraque re facta est controversia. nam et de iis quae grammatici adscripto Probi nomine citaverunt saepe dubitatum est, quid Berytio grammatico, quid artigrapho tribuendum esset, et in Valerii nomine tollendo cum alii frustra laboraverunt tum nuper Riesius l. c. p. 29 sqq.

Sed iam de ipsis libris videamus. in quo de catholicis paulo accuratius dicam, brevius de reliquis. prorsus autem ab hac quaestione removendus est liber de ultimis syllabis, quippe qui non auctoritate libri manu scripti Probo tributus sit, sed coniectura Parrhasii, qui cum librum nullo auctoris nomine addito in codice ante catholica scriptum invenisset, hunc ipsum esse institutorum librum in initio catholicorum indicatum parum feliciter coniecit. catholicon igitur librum non sic, ut nunc in uno codice scriptus est, olim conpositum esse, sed ex maiore et doctiore commentario excerptum et in conpendium redactum, omnis libri ratio et indoles docet. nam tanta saepe est disputandi brevitas, tam perturbatus interdum sententiarum ordo, ut haec non errore librarii corrupta, sed studio grammatici ea quae ille in uno loco tractata et copiosius exposita invenerat distracta et aliis omissis, aliis inepte repetitis vel additis in hunc ordinem coacta esse videas. et quaedam sane uberius, quam nunc in catholicis legimus, olim tractata fuisse ex Claudio Sacerdote, qui maximam libri partem in suam artem recepit, intellegitur. sed quamvis multa mu-

tata sint, ut ad posterioris aetatis usum liber aptus fieret, tamen plurima veteris doctrinae vestigia, quibus tamquam certissimis indiciis bonum auctorem deprehendimus, relicta sunt. quid igitur? cum Probi nomen et codex manu scriptus prae se ferat et testimonia grammaticorum, qui hoc nomine inscriptum librum usurpaverunt, confirment, utrum recentem quendam eius nominis scriptorem, cuius nulla extat memoria, fingemus, ne haec omnia veteri illi tribuere videamur? an potius ex huius ipsius commentariis, quos quidem diu in manibus fuisse doctorum hominum, quamvis pristina forma vehementer mutata, vidimus, librum collectum esse putabimus?

Accedit vero, quod quaedam Probi praecepta, de quibus aliis auctoribus constat, nunc etiam in catholicis reperiuntur. et verborum quidem catholica, ut ab hac parte proficiscar, de qua quid Probus docuerit Diomede et Prisciano auctoribus certius quam de reliquis constat, et de ea in principio disputationis dixi, haec igitur multo magis contracta et brevius quam nominum catholica concepta sunt. verum tamen in hoc etiam sive brevitatis studio sive neglegentia sunt quae cum Probi doctrina consentiant, p. 34, 21 *relevi*, cf. Priscianus vol. I p. 490, 7; 529, 20 Diom. p. 370, 6: p. 34, 8 et 38, 6 *sorbo sorbeo*, cf. Priscianus p. 491, 13 Diom. p. 366, 27: p. 35, 29 *aio*, cf. Priscianus p. 494, 11; 541, 18 Diom. p. 374, 1: p. 36, 25 *partio partior*, cf. Servius in Verg. Aen. I 194: p. 36, 34 *lavo*, cf. Priscianus p. 471, 2 Diom. p. 381, 12: p. 39, 26 et 40, 7 *necto nexo*, cf. Priscianus p. 469, 12; 536, 8; 538, 2 Diom. p. 369, 16: p. 39, 5 *tollo*, cf. Diom. 372, 4; 380, 9. in quibus quamquam quaedam sunt, in quibus Probi nomen ex catholicis Priscianus, ut videtur, adscripsit, tamen haec quoque a Berytio grammatico tractata esse consensus Diomedis vel uberior ipsius Prisciani disputatio docet. in ea parte quae est de nomine certis testimoniis Probo vindicantur haec, p. 10, 22; 14, 32; 22, 27; 38, 28 de vocabulo *Orchus*, cf. Servius in Verg. georg. I 278: p. 20, 27 de generibus deminutivorum, cf. Priscianus p. 115, 18; p. 8, 25 de nomine *sal*, cf. Priscianus p. 171, 46. sed haud scio an gravius esse dicam illud, quod quae de declinationibus et de generibus nominum in hac parte scripta sunt cum iis quae in quinto et in sexto libro Prisciani leguntur ita consentiunt, ut vix videatur dubitari posse quin multa ex eodem fonte derivata sint. nam etsi Priscianum ipsa catholica quae nunc habemus legisse constat, tamen conplura quae cum his habet consentientia et pleniora exhibet et meliore ordine disposita. qua de re ne longus sim, pauca adscribam exempla, p. 3, 14 *die acie*, cf. Priscianus p. 366, 9: p. 6, 25 de nominativo *a* finito, cf. Priscianus p. 199, 14; 143, 14; 201, 18: p. 7, 4 *lac*, cf. Priscianus p. 212, 4: p. 10, 28 *homo*, cf. Priscianus p. 206, 22: p. 13, 8 *acer alacer*, cf. Priscianus p. 152, 18: p. 13, 29 *Gadir*, cf. Priscianus p. 154, 1: p. 16, 11 *pauper*, cf. Priscianus p. 152, 8: p. 20, 3 *scrobis*, cf. Priscianus p. 168, 9: p. 31, 1 *vis*, cf. Priscianus p. 249, 9. iam quamvis non constet, quem auctorem vel quos

auctores potius Priscianus secutus sit (nam doctissimorum virorum inventis se usum esse profitetur p. 194, 10), tamen neminem saepius quam Caprum adhibuisse videtur. Caprum porro Probi copiis usum esse scimus. quare, siquid in hoc genere sua natura admodum incerto probabiliter conici potest, idem, quod olim certioribus sane argumentis usus de Diomede docui, de hoc libro statuendum esse arbitror. nam quem ad modum et Diomedis librum et Capro quidem auctore Probi commentarios, quibus Diomedes usus est, Priscianus adhibuit, ita et catholica Probi, quae ab his nostris non diversa habuit, et veteres commentarios, e quibus illa ducta sunt, eodem Capro auctore usurpavisse videtur.

Graviores dubitandi causas habet ille de arte grammatica commentarius, quem artem minorem Vindobonenses editores inscripserunt, nos Priscianum vol. I p. 283, 7 secuti instituta artium diximus. in quo libro adeo omnia ad vulgarem sermonem et recentis aetatis consuetudinem accommodata sunt, ut veteris quidem grammatici praecepta aut nulla aut perpauca videantur inesse. verum tamen de eo ut recte iudicetur, monendum est, id quod facile puto unum quemque vel leviter inspecto libro intellecturum, non ad perfectam artis scientiam haec scripta, sed tironibus instituendis destinata esse. fuit autem hic grammaticorum mos, ut, cum aliter rudibus litterarum, aliter doctioribus scribendum esse intellegerent, aut ipsi artium scriptores duobus libris diverso modo conpositis utrisque consulerent, aut minor celeberrimarum artium editio (nam ita vulgo dicebant) pararetur ab aliis. cuius rei luculentissimum exemplum manibus tenemus artem Donati grammatici, in qua eam partem quae est de octo partibus orationis bis tractatam esse constat. nam praeter ea quae nunc plerumque sola de octo partibus orationis Donati nomine edita leguntur minore etiam arte, quam et Priscianus vol. II p. 466, 28 legebat et interpretes Donati non minus studiose quam maiorem editionem exposuerunt, de iisdem partibus brevius et minus docte disputatum est. simile quiddam igitur de Probo factum esse existimo. cuius cum summa esset apud posteriores grammaticos auctoritas, ea quae scripta reliquerat in artis formam videntur redacta esse. quam artem duobus libris sic dispositam fuisse suspicari possumus, ut priore libro, qui consueto tum nomine instituta artium dicebatur, de litteris et syllabis et de octo partibus orationis exponeretur, altero de catholicis nominum et verborum. nam ea quae dixi singulari libro tractata olim ante catholicon librum posita fuisse argumento sunt ea quae ex illis adferuntur in hoc p. 3, 2; 10, 25; 11, 1; 14, 10; 39, 3; 40, 11. sed cum postea instituta artium ad tironum usum conposita iterum edita essent, haec causa fuit, cur antiquiore libro neglecto hic recentior, quem nunc habemus, solus servaretur. ex his quae dixi iam existimari potest, quo pertineant illa saepissime in hac arte repetita, quod scriptor de iisdem rebus alio loco uberius se et accuratius dicturum esse promittit. nimirum sicut in duabus Donati artibus earumque commentariis factum esse videmus, huic vulgari

et pueris destinatae artis expositioni quasi ad perficiendam eruditionem doctiorem illum institutorum librum succedere volebat. quare quamquam ne in hoc quidem libro nomine Probi alium atque veterem illum Berytium grammaticum significari puto neque causam esse video, cur recentem eiusdem nominis grammaticum fuisse dicam, tamen in tali quidem libro praeter ipsum nomen quid ex illius doctrina relictum sit dici vix potest, neque accuratius ea de re quaerere multum interest.

Denique de libellis de nomine et de differentiis Valerii Probi nomine inscriptis quid iudicandum sit, non opus est longiore disputatione explicare. nam de differentiis quidem verborum cum et in veteribus Probi commentariis et in iis libris, quos postea eo nomine servato grammatici conposuerunt, cum multa scripta essent, haec collecta et novis observationibus aucta vetus nomen ipsa quoque retinuerunt. excerpta vero de nomine, quae quidem maximam partem ex maioribus artium institutis collecta esse videntur, quamquam sunt quae recentiore aetate addita esse appareat, tamen non magis quam reliqua a vetere grammatico abiudicanda sunt. certis quidem testimoniis ex eius doctrina quid repeti possit, non inveni, nisi huc referas quae de nomine *sal* scripta sunt p. 209, 6 conlato Prisciano vol. I p. 171, 8.

Quae cum ita sint, non solum ea quae grammatici adscripto Probi nomine memoriae prodiderunt ad unum veterem grammaticum summis laudibus etiam extrema Latinarum litterarum aetate elatum pertinere, sed ne libros quidem qui nunc feruntur ab eo prorsus alienos esse iudico. ab hoc siquis iuniorem quem dicunt Probum distinguere velit, ita quodam modo defendi haec veteris et recentis scriptoris distinctio poterit, ut incorrupta veteris grammatici memoria ab iis quae recentiores adhibitis eius et libris et nomine conposuerunt discernatur. sed tamen ad omnem nobilissimi grammatici rationem recte existimandam ne haec quidem quae recentiorum studiis, quamvis vehementer mutata, debemus omnino sunt neglegenda. nam si recte haec de libris Probi eiusque apud posteros auctoritate disputata sunt, iam certius constare puto, quam late illius studia patuerint. etiamsi enim fides non abroganda est Suetonio de gramm. c. 24, qui Probum ait *multa exemplaria contracta emendare ac distinguere et adnotare curavisse soli huic nec ulli praeterea grammaticae parti deditum*, tamen non ita huic se negotio addixerat, ut reliquas artis grammaticae partes contemneret; sed cum ad libros veterum scriptorum recensendos et emendandos, id quod credendum est Suetonio testi, omne studium dirigeret, propter hanc ipsam rem omnibus grammatici officiis perfunctus est. itaque et de legibus ac rationibus Latini sermonis et de usu dicendi diligenter quaesivit et scriptoribus inde ab antiquissima aetate pervestigatis quid veterum consuetudo ferret, quid recentiori mori conveniens esset vel neotericum, ut ait Servius in Verg. Aen. XII 605, cognovit et exemplis adlatis conprobavit. tam praeclaro autem studio cum firmum sibi praesidium paravit ad criticam artem exercendam, tum de

omni arte grammatica largissimam observationum et exemplorum copiam conposuit, quae cupide postea a grammaticis expetita est et laudem viri magis etiam quam quod in veterum scriptorum exemplaribus recensendis et adnotandis effecerat propagavit. sed haec accuratius persequi longum est et ab hoc loco alienum. neque illud nunc disputabo, quid his libris de quibus dixi adhibitis maximeque auctoritate catholicorum, quae plurima vetustatis vestigia retinuerunt, in libris Latinorum grammaticorum doctrinae Probi vindicari possit.

DIE

MAKEDONISCHE ANAGRAPHE.

VON

ALFRED VON GUTSCHMID.

Die Unmöglichkeit, in der ich mich wegen des Eintretens in einen neuen Wirkungskreis befinde, rechtzeitig eine selbständige Arbeit zu liefern, andrerseits der Wunsch, bei dieser Gelegenheit nicht fernbleiben zu müssen, haben mich bestimmt, den obigen Abschnitt aus einer unvollendeten Schrift über die griechischen *Ἀναγραφαί* auszuheben, und ich behalte mir vor, denselben beim Erscheinen des ganzen Werkes wieder abdrucken zu lassen.

Zwei werthvolle Ergebnisse sind durch J. Brandis' Untersuchungen über die älteste griechische Zeitrechnung [1]) sichergestellt worden, dass die von den späteren Chronographen erhaltenen Königslisten griechischer Staaten ihrem Kerne nach auf alte officielle Aufzeichnungen zurückgehen, und dass ihnen für den vorgeschichtlichen Zeitraum die Rechnung nach Menschenaltern zu Grunde liegt. Eine von diesem als richtig erkannten Gesichtspunkte ausgehende methodische Prüfung der überlieferten Zahlen und Namen, deren unerlässliche Vorbedingung freilich eine, mehrentheils trockene und dornige, kritische Sichtung der Listen der Chronographen sein muss, kann nicht ermangeln Frucht zu tragen, nicht für Zeitrechnung allein.

Um dies an einem Beispiele nachzuweisen, wähle ich das Makedonische Königsverzeichniss aus, welches, später als alle anderen, in einer Zeit beginnt, in welcher die übrigen griechischen Staaten bereits aus dem geschichtlichen Halbdunkel in das Zeitalter gleichzeitiger Aufzeichnungen [2]) eingetreten sind.

Die Listen der Makedonischen Könige bei den Chronographen scheiden sich in zwei Classen: eine gute, vertreten durch die bei Synkellos (p. 498 ff. ed. Bonn., am Rande ebendaselbst und eine dritte in seinem Texte zu Grunde gelegte) aufbewahrten Listen, die des Diodor bei Eusebios Chron. I p. 322 ff. (ed. Aucher) und in den erhaltenen Büchern, endlich die von Eusebios a. a. O. I p. 324 f. angehängte in ihrer oberen Hälfte bis mit Perdikkas II, und eine schlechte, zu der die Listen der Excerpta barbari (bei Scaliger, Thes. tempp. p. 63 ed. 1606), der Eusebios'schen Series regum (II p. 31 f.), die in seinen Armenischen Kanon aufgenommene, die des Hieronymos, des Χρονογραφεῖον σύντομον (bei Mai, Scriptt. vett. nova coll. I, 2 p. 29 f.), des Malalas (I p. 204. 242 f. 248 ff. ed. Oxon.) und in ihrer zweiten Hälfte von Archelaos an die von Eusebios der Diodorischen angehängte gehören. Die letzteren Listen stammen alle aus éiner Quelle, und ihre Differenzen sind blosse Schreibfehler.

---

[1]) Io. Brandis, De temporum Graecorum antiquissimorum rationibus, Bonn 1857. 4.

[2]) Hinsichtlich des Alters dieser Ἀναγραφαί sei mir ein Hinweis auf das gestattet, was ich an die Brandis'sche Schrift anknüpfend in den Jahrbb. f. class. Philol. 1861 S. 20 ff. in Kürze auseinandergesetzt habe.

I.

Ueber die Zuverlässigkeit dieser Verzeichnisse pflegt nicht besonders günstig geurtheilt zu werden. Für ihre Behauptung, dass die sichere Zeitrechnung der Makedonischen Könige erst nach den Zeiten des Perdikkas II und Archelaos beginne, berufen sich K. Müller [3]) und Brandis [4]) auf die abweichenden Angaben hinsichtlich der Regierungsdauer der genannten beiden Könige. Anders der der Wissenschaft zu früh entrissene O. Abel [5]), welcher längst — für mich überzeugend — nachgewiesen hatte, dass die verschiedenen Bestimmungen über Perdikkas II sich aus seiner Geschichte erklären: die Regierung seines ältesten Bruders Alkeas II ist in den Listen ganz unterdrückt, die Zeit, während welcher Perdikkas neben seinem anderen Bruder Philippos in einem Theile Makedoniens herschte, ebenfalls nicht berücksichtigt worden, wodurch die 40—41 Jahre des Anaximenes, des Nikomedes von Akanthos und der Marmorchronik (epoch. 58. 61), die 35 des Theopompos, die 23 des Marsyas, des Philochoros und der besseren Listen bei den Chronographen sich genügend erklären. Die 28 Jahre, die Hieronymos (nach K. Müller's einleuchtender Bemerkung [6]) der Rhodische Litterarhistoriker) dem Perdikkas gab, finden sich in den schlechteren Listen der Chronographen wieder [7]), in welchen die Regierungsdauer der berühmtesten Nachfolger Alexander's I (Perdikkas II, Archelaos, Amyntas III, Philipp II) erhöht worden ist, um den Ausfall der Regierungen des Alketas II und Philipp zu decken; $\overline{KH}$ wird absichtliche Veränderung eines überlieferten $\overline{KB}$ sein, welche letztere Zahl in der Diodorischen Liste zu finden ist, desgleichen $\overline{K\Delta}$ beim Archelaos Aenderung von $\overline{I\Delta}$. Für die zweite Regierung des Amyntas III ist irrthümlich die Summe der ganzen Herschaftszeit, 18 Jahre statt 12 Jahre, angegeben. Philipp II endlich hat statt der 23—24 Jahre, die er nach der richtigeren Ueberlieferung hat, 26 erhalten, welche letztere bei einer im hellsten Lichte der Geschichte stehenden Persönlichkeit, wie es der Vater Alexander's des Grossen ist, schwerlich erfunden sind, überdies auch durch die 25 Jahre des Trogus (Just. IX, 8, 1) gestützt werden. Sie sind vielmehr von dem Zeitpunkte an ge-

---

[3]) Fragmm. histt. Graecc. III, 691.

[4]) In der genannten Schrift p. 18.

[5]) Makedonien vor König Philipp S. 166 ff. Die Abweichungen der Geschichtschreiber sind zusammengestellt von Athenäos V p. 217.

[6]) Fragmm. histt. Graecc. II, 452.

[7]) Die Rücksicht auf die Litteraturgeschichte in diesen Listen offenbart sich auch darin, dass daselbst das Todesjahr des Archelaos das J. 409 v. C. ist, im Widerspruch mit der gleichzeitigen Geschichte, aber in vollkommenster Harmonie mit dem Dialoge Ἀλκιβιάδης δεύτερος, der von seinem Verfasser mehrere Jahre vor 404 gesetzt wird und wo c. 5 p. 141 D der Ermordung des Archelaos gedacht ist. Desgleichen wird der Regierungsantritt desselben mit einem noch ärgeren Anachronismus in das Jahr 438 gesetzt, wiederum im Einklang mit Plat. Gorg. c. 26 p. 471 A. c. 58 p. 503 C, an welchen Stellen Archelaos als König, Perikles als jüngst verstorben erwähnt wird: es betrifft dies gerade den Punkt, der schon den alten Grammatikern Kopfzerbrechen machte (vgl. Ath. V p. 217).

rechnet, wo derselbe bei Lebzeiten seines Bruders ein Makedonisches Theilfürstenthum erhielt.[8]) Die 22 Jahre, die Satyros[9]) diesem Könige gibt, führen von selbst auf die Verdrängung des Amyntas IV, die nicht lange nach dem Antritte der vormundschaftlichen Regierung erfolgt ist. Wir haben hier gerade dieselben Differenzen wie beim Perdikkas II zu einer Zeit, in der hoffentlich Niemand kyklische oder sonstwie gemachte Chronologie voraussetzen wird. Mit éinem Worte, die Makedonische Königsliste liefert nur einen neuen Beleg für den alten Satz, dass Regentenlisten, die nicht nach einem bestimmten chronologischen Gesichtspunkte angelegt sind, mögen die einzelnen Posten jeder für sich betrachtet noch so richtig sein, doch im Ganzen keine sichere Zeitrechnung ergeben: die Kaiserlisten bei den Byzantinern sind eine passende Analogie hierfür.

Weiter beweist die Makedonische Liste aber auch Nichts. Vielmehr stimmen von Alexander I an die besseren Listen, obwohl sie, wie sich zeigen wird, aus verschiedenen Quellen geflossen sind, so völlig unter sich und, die berührten Interpolationen abgerechnet, mit den schlechteren Listen überein, dass jeder Unbefangene zugeben wird, dass wir hier eine vollkommen sicher historische Ueberlieferung vor uns haben. Dass man die grosse Uebereinstimmung der besseren Listen verkannt hat, rührt im Wesentlichen davon her, dass man die Angaben Diodor's auf eine ganz verkehrte Weise mit denen der Chronographen verglichen und überdies diesen gegenüber ungebührlich überschätzt hat. Man hat nämlich den Amyntas, den die Chronographen zwischen Aeropos und Pausanias aufführen und welchen Diodor übergeht, für den bekannten Vater Philipp's gehalten, obgleich dadurch die Uebereinstimmung im Folgenden ganz aufgehoben wird und Diodor nur von einer einmaligen Vertreibung des Amyntas weiss. Die Listen, welche mehr als die blossen Namen geben, unterscheiden beide Amyntas sehr bestimmt: die Excerpta barbari und das Χρονογραφεῖον σύντομον nennen den Vater Philipp's ausdrücklich Ἀμύντας ἄλλος, und der Eusebios'sche Kanon führt sowohl im Armenischen, wie im Lateinischen Texte die zweite, nach der alten Annahme dritte, Regierung von Philipp's Vater mit 'rursum Amyntas' ein, die vorhergehende mit einem einfachen 'Amyntas'. Es scheint mir klar, dass jener erste Amyntas vielmehr mit dem nach einer von meinem Freunde Emil Müller herrührenden Emendation (Ἀμύντᾳ für Ἀμύντα) bei Aristot. Pol. V, 19 p. 1311 b 14 herzustellenden Amyntas, Bastardsohn des Archelaos, identisch ist; jene Emendation drängt sich mit Nothwendigkeit durch den ganzen Zusammenhang auf[10]), und Abel's Bedenken (S. 196), Geschwisterheirathen seien in dieser Zeit noch nicht aufgekommen, ent-

---

[8]) Ueber dieses vgl. Speusippos' Brief bei Karystios fr. 1 ap. Müller. IV, 357, und Abel S. 228.

[9]) fr. 5 ap. Müller. III, 161.

[10]) Τῶν θυγατέρων . . . ἔδωκε (ὁ Ἀρχέλαος) . . . τὴν νεωτέραν τῷ υἱεῖ Ἀμύντᾳ, οἰόμενος οὕτως ἂν ἐκεῖνον ἥκιστα διαφέρεσθαι καὶ τὸν ἐκ τῆς Κλεοπάτρας.

behrt der Begründung, da Ehen zwischen Halbgeschwistern nicht bloss in Makedonien, sondern auch in Athen zulässig waren. Diodor übergeht dessen ephemere Regierung ganz und schlägt sie zu der des vorhergehenden Königs, wie er dies auch bei Orestes gethan hat. Dem Amyntas III gibt er nach den geringeren Listen 24, d. i. 6 + 18 Jahre, verringert aber den Fehler dadurch, dass er die 2jährige Regierung des Argäos II nicht besonders in Rechnung bringt: wer dies nicht anerkennt, ist genöthigt, den Verlust des Reichs durch die Illyrier im J. 383 als eine 4te Vertreibung des Amyntas III anzusehen, während sie nach der berichtigten Auffassung mit der Usurpation des Argäos zusammenfällt.

Bei Weitem besser als Diodor ist der Gewährsmann, dessen Liste Synkellos in dem Texte der Chronographie zu Grunde gelegt hat und die mit dem in Namen und Zahlen sehr verstümmelten Geschichtsauszuge, einen Schreibfehler abgerechnet (4 Jahre des Orestes statt 3), zusammenfällt. Sie hat auch die ältesten Zeugnisse für sich. Wenn nämlich Trogus (Just. XXXIII, 2, 6) von Karanos bis auf den Sturz des Perseus 168 v. C. nicht weniger als 924 Jahre zählt, so weicht dies total ab von der ganzen übrigen Tradition, ist aber mit Leichtigkeit auf ein von dem Römer begangenes Versehen zurückzuführen, der ἐνακόcια für ἑξακόcια las: 624 Jahre führen, den terminus ad quem wie immer mit eingerechnet, auf das Anfangsjahr 791 v. C., und dieses differiert nur um 2 Jahre von dem Alexandrinischen Weltjahre 4701 oder dem 18ten vor Olymp. 1 (den terminus ad quem mitgerechnet), welches Synkellos zum ersten des Karanos macht. Solinus ferner, dessen Abriss der Makedonischen Geschichte Polyh. 9, 12—23 vielleicht aus Trogus geflossen ist, setzt den Antritt des Perdikkas I in Olymp. 22, wiederum in Uebereinstimmung mit Synkellos — und nur mit diesem —, der das Jahr 690 v. C. angibt. Diese Liste also muss als die beste und bestbeglaubigte zu Grunde gelegt werden; Synkellos hat gegen das Ende durch Nichtberücksichtigung überschüssiger Monate, die als Jahre mit hätten verrechnet werden sollen, 3 Jahre eingebüsst und weiss sich nicht besser zu helfen, als dass er die Regierung Alexander's des Grossen zwar zu 12 Jahren angibt, aber stillschweigend zu 15 berechnet. Die Vergleichung Diodor's und der schlechten Listen gibt die sichere Verbesserung an die Hand, die überschüssigen Monate bei Amyntas II, der ersten Regierung des Amyntas III und bei Alexander dem Grossen sind jedesmal als ein Jahr mit in Rechnung zu bringen. Synkellos macht ganz richtig das J. d. W. 5081 = 413 v. C. zum ersten des Archelaos; der einzige Fehler seiner Liste besteht in der ihr mit allen übrigen gemeinsamen Verkürzung der Regierungsdauer des Perdikkas II.

Nach der Liste, welche Eusebios im ersten Theile der Chronik gibt, fällt der Anfang der Regierung Alexander's I in das Jahr 498, der des Perdikkas in 454, und dass diese Daten historisch genau sind, geht ausser anderen Anzeichen auch daraus hervor, dass der Zwischenraum von 454—

413 sich genau auf soviel Jahre beläuft, als nach der Marmorchronik und Nikomedes von Akanthos die Regierung des Perdikkas betrug. Hierin ist der Schlüssel gegeben, warum Eusebios von Archelaos an seine gute Quelle verlässt: das Datum 454 von Perdikkas war ihm überliefert, er sah aber, dass jene Liste zu kurz sei, um den Zeitraum bis Alexander auszufüllen, und statt die Regierung des Perdikkas zu verlängern, ergänzte er die Liste für die folgende Zeit aus seiner zweiten, schlechten Quelle.

Es ist nunmehr möglich, die Chronologie der Makedonischen Könige von Alexander I an mit absoluter Gewissheit zu fixieren.

Diodoros.	Synkellos p. 373 ff.	feste Punkte.[11]	berichtigte Liste.
Alexander I reg. 44 J. 483—439.	Alexander I reg. 44 J. 480—436.	regierte im J. 510 noch nicht, wohl aber zur Zeit des Zugs d. Mardonios (was aus Just. VII, 4, 1 zu folgern ist), also 492, u. noch im J. 464.	Alexander I reg. 44 J. 498—454.
Perdikkas II reg. 22 J. 439—417.	Perdikkas II reg. 23 J. 436—413.	erwähnt 432—414.	Perdikkas II reg. 41 J. 454—413.
Archelaos reg. 17 J. 417—400.	Archelaos I reg. 14 J. 413—399.	erwähnt 410—404.	Archelaos I reg. 14 J. 413—399.
	Orestes reg. 3 J. 399—396.		Orestes reg. 3 J. 399—396.
Aeropos, Vormund des Orestes, 6 J. 400—394.	Archelaos II reg. 4 J. 396—392.	Aeropos reg. im Jahre 394 (Polyaen. II, 1, 17).	Aeropos, König unter dem Namen Archelaos II,[12]) reg. 4 J. 396—392.
	Amyntas II reg. 1 J. 392—391.		Amyntas II reg. 1½ = 2 J. 392—390.
Pausanias reg. 1 J. 394—393.	Pausanias reg. 1 J. 391—390.		Pausanias reg. 1½ J. = 1 J. 390—389.
Amyntas reg. 24 J. (eingerechnet des Argäos II 2jähr. Regierung) 393—369.	Amyntas III reg. 5 J. 390—385.	Amyntas III verlor im J. 383 durch die Illyrier fast das ganze Reich und ward 382 von den Lakedämoniern gegen Olynth unterstützt. Er lebte noch im J. 371.	Amyntas III reg. 6 J. 389—383.
	Argäos II reg. 2 J. 385—383.		Argäos II reg. 2 J. 383—381.
	Amyntas III wieder reg. 12 J. 383—371.		Amyntas III reg. 12 J. 381—369.
Alexander II reg. 1 J. 369—368.	Alexander II reg. 1 J. 371—370.	erwähnt im J. 369.	Alexander II reg. 1 J. 369—368.
Ptolemäos I, Regent 3 J. 368—365.	Ptolemäos I. reg. 3 J. 370—367.		Ptolemäos I, Regent 3 J. 368—365.

[11]) Die Belegstellen findet man, wo nichts Besonderes bemerkt ist, bei Clinton (F. H. II, 235 ed. Krüger.) und bei Abel.

[12]) Aeropos nennen ihn nur Diodor und die fortlaufende Erzählung bei Synkellos, alle übrigen Listen Archelaos, was demnach kein blosses Missverständniss sein kann: der Usurpator wird bei seiner Thronbesteigung des guten Omens halber den Namen seines berühmten Vorgängers angenommen haben, wie Aridäos den Namen Philippos.

Diodoros.	Synkellos.	feste Punkte.	berichtigte Liste.
Perdikkas III reg. 5 J. 365—360.	Perdikkas III reg. 6 J. 367—361.		Perdikkas III reg. 5½ J. = 6 J. 365—359.
Philipp II reg. 24 J. 360—336.	Philipp II reg. 23 J. 361—338.	Der Mai 347 fällt in sein 13tes Jahr; er ward 336 ermordet.	Philipp II reg. 23½ J. = 23 J. 359—336.

II.

Können wir für diese Periode keine Spur von künstlicher Chronologie in der Makedonischen Königsliste entdecken, so verhält sich dies allerdings in dem Zeitraume von Perdikkas I bis Amyntas I wesentlich anders, noch mehr in dem ganz mythischen von Karanos bis mit Tyrimmas. Es lässt sich der strengste Beweis dafür führen, dass die den ältesten Königen beigeschriebenen Zahlen ungeschichtlich sind.

Alexander I war im J. 512, als er die übermüthigen Abgesandten des Megabazos erschlug, ein thatkräftiger Jüngling, im J. 479 ein noch rüstiger Mann und lebte noch bis 454; eine Tochter von ihm, Stratonike, heirathete 429 den Thrakischen Thronerben Seuthes, war also kaum früher als 471 geboren: dies Alles weist darauf hin, dass Alexander I gegen das J. 533 geboren war. Sein Vater Amyntas I war im J. 512 bereits ein betagter Mann und starb 498, mag also gegen 572 geboren sein, schwerlich später. Nach den höchsten Angaben, wie sie nur die schlechten Listen bieten, regierte Amyntas I 50 Jahre, also seit 540, seine Vorgänger Alketas 29 und Aeropos 26 Jahre [13]), der letztere begann also 603 zu regieren. Nun hat sich bei Just. VII, 2, 8 die Tradition erhalten, Philipp I sei jung gestorben und habe den Aeropos im zartesten Alter zurückgelassen; die Illyrier seien darauf über das schutzlose Reich hergefallen und hätten die Makedonier in einer Schlacht geschlagen, in einer zweiten sei das Königskind in der Wiege mit gegen den Feind geführt worden und unter diesen Auspicien hätten die Makedonier einen grossen Sieg erfochten. Mag letzteres sagenhafte Ausschmückung sein, der Kern der Tradition ist gewiss glaubhaft. Demnach wäre Aeropos nicht früher als 608 geboren, also nur 36 Jahre vor seinem Enkel Amyntas I: es müssten demnach zwei Könige hintereinander ihren Nachfolger im 18ten Jahre erzeugt haben, was, wenn nicht unmöglich, doch im höchsten Grade unwahrscheinlich ist, namentlich wenn man die ungewöhnlich hohe durchschnittliche Dauer der Generationen in allen Linien des Makedonischen Königshauses in Betracht zieht. Im Hauptstamme der Argeaden sind von der Geburt des Amyntas I bis zu der des Herakles, Alexander's des Grossen ältesten Sohns, von etwa 572 bis 332, in 240 Jahren 7 Generationen, wonach auf jede über 34 Jahre kommen. Ein Nebenzweig

[13]) Wenn in den Exc. barbari Philipp I 26 und Aeropos 38 Jahre hat, so erweist sich dies durch die Paralleltexte als eine blosse, wohl unabsichtliche Umstellung, wie weiter unten die 1½ Jahre des Archelaos II und 3 des Amyntas II für 3 + 1½.

der Hauptlinie sind die Ptolemäer, wie der Stammbaum bei Satyros fr. 21 darthut; K. Müller (Fragmm. histt. Graecc. III, 165) hat die richtige Bemerkung gemacht, dass durch Ueberspringung von einem Amyntas auf einen andern Amyntas wenigstens zwei Generationen ausgefallen sind: da in der zweiten Generation nach Amyntas I wirklich ein Amyntas, nämlich der jüngste Sohn des Alexander I und Grossvater des Amyntas III, nachweisbar ist, so lässt sich die Lücke mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit so ausfüllen: τοῦ δὲ Ἀμύνταν, [τοῦ δὲ Ἀλέξανδρον, τοῦ δὲ Ἀμύνταν,] τοῦ δὲ Βάλακρον.[14]) Diese Linie nun zählt von Amyntas' I Geburt um 572 bis auf die des letzten Königs Ptolemäos Käsarion 47 v. C. in 525 Jahren 15 Generationen, also jede durchschnittlich zu 35 Jahren. Endlich in der Familie der Antigoniden, deren Zusammenhang mit dem Hauptstamme durch die Fürsten von Elimeia Abel überzeugend dargethan hat[15]), sind von der Geburt des Amyntas I bis auf die des letzten Königs Perseus, von etwa 572 bis 213, in 359 Jahren 11 Generationen, im Durchschnitt also beläuft sich jede auf nicht ganz 33 Jahre. Die unter der Voraussetzung der Authentizität der ältesten Regierungszahlen sich ergebende Generationsdauer von nur 18 Jahren bei Vater und Sohn bildet hierzu den wunderbarsten Contrast.

Ein zweiter Verdachtsgrund ist das Auseinandergehen der Listen, nicht bloss der guten und der schlechten, sondern auch der guten unter sich, die doch für die Zeit von Alexander I an vollkommen harmonieren. Sie trennen sich hier in zwei Classen: die eine ist durch Diodor und das

---

[14]) Noch eine zweite Lücke in dem wichtigen Fragment des Satyros lässt eine sichere Ergänzung zu, ich meine die in den Worten Ἀριαδνις ἀπὸ τῆς θυγατρὸς Μίνω, γυναικὸς δὲ Διονύσου, παιδὸς πατροφίλης τῆς μιχθείσης Διονύσῳ ἐν μορφῇ πρυμνίδι. Hier weist die Charakteristik παῖς πατροφίλη von allen Geliebten des Dionysos bestimmt auf die Erigone hin; also ist nach Διονύσου zu ergänzen: [Ἠριγονις ἀπ' Ἠριγόνης τῆς Ἰκαρίου] παιδὸς κτλ. Die schmuzige Wendung der Sage — denn dass μορφὴ πρυμνις nur ein aphrodisisches Schema sein kann, ergibt der Zusammenhang — wird den ausgelassenen Festgebräuchen bei der αἰώρα ihren Ursprung verdanken.

[15]) Abel, Makedonien S. 155. Eine wesentliche Stütze für diesen Nachweis ist ihm entgangen, nämlich die noch von Niemandem erklärte, von Manchen unbedachter Weise angezweifelte Stelle des Livius (XLV, 9), an der Perseus der 20ste von Karanos genannt wird. Gerade so viel Generationen ergeben sich nämlich nach der von Abel entworfenen Stammtafel der Fürsten von Elimeia: 1. Karanos, 2. Koinos, 3. Tyrimmas, 4. Perdikkas I, 5. Argäos I, 6. Philipp I, 7. Aeropos, 8. Alketas, 9. Amyntas I, 10. Aridäos von Elimeia, 11. Derdas I von Elimeia, 12. Sirras von Elimeia, 13. Machatas von Elimeia, 14. Philipp, 15. Antigonos von Asien, 16. Demetrios I, 17. Antigonos I, 18. Demetrios II, 19. Philipp V, 20. Perseus. Die 30 Könige von Karanos bis Perseus beim Trogus (Just. XXXIII, 2, 6), die Clinton ziemlich willkürlich herausbringt, erklären sich sehr einfach, wenn Trogus mit Diodor die kurzen Regierungen des Orestes und Amyntas II ganz übergieng und die des Antigonos I, wie dieser selbst es that, vom Tode seines Vaters Demetrios I datierte. So war ihm Amyntas III der 15te, Demetrios I der 25ste König. Die Zwischenkönige nennt er selbst: 16. Alexander II, 17. Perdikkas III, 18. Philipp II, 19. Alexander III, 20. Philipp III, 21. Olympias, 22. Kasandros, 23. Philipp IV, 24. Alexander V, dem Demetrios I das Reich entriss. Wenn bei Vellejus I, 6, 5 Alexander der 17te von Karanos heisst, so sind vermuthlich die Zwischenkönige zwischen Archelaos und Amyntas III übergangen worden.

von Eusebios an den Auszug aus ihm angehängte Verzeichniss vertreten, die andere durch die drei Listen beim Synkellos. Die Verzeichnisse beider Classen gehen dann auch unter sich wieder auseinander. Zwar beschränken sich die Abweichungen bis auf zwei Ausnahmen auf die Einer; man sieht aber doch, dass die Historiker — denn ihnen, nicht den Chronographen ist die Verschiedenheit der Bearbeitungen der Makedonischen Königstafel wenigstens in ihren Hauptumrissen beizumessen — die Ueberlieferung in dieser Periode für so unsicher hielten, dass sie kein Bedenken trugen, sie jeder nach besonderen Gesichtspunkten umzumodeln.

Wie die Ansätze für die ältesten Könige entstanden sind, zeigt am deutlichsten die Liste des Eusebios, die von Karanos bis mit Amyntas I 9 Könige in 300 Jahren zählt, zerlegt in 3 mythische Könige mit 101 und 6 geschichtliche mit 199 Jahren: also, wie so oft, der Herodotische Ansatz der γενεά zu $33\frac{1}{3}$ Jahren, wie so oft, Vermeidung der ganz genauen Generationssumme durch Wegnahme, beziehentlich Zulegung, eines Einers. Nach dieser Berechnung fiel Karanos in 798, Perdikkas I in 697. Diodor, der die Regierung des Perdikkas mit den Uebrigen verkürzt, ohne wie Eusebios den Fehler durch Interpolationen in den späteren Regierungen auszumerzen, lässt die 101 Jahre von Karanos bis Tyrimmas unverändert und bestimmt die Zeit der 6 folgenden Könige auf 193 Jahre, wodurch ihm (in Folge des Mehr von 4 Jahren beim Amyntas III) Perdikkas I in 676, Karanos in 777 zu stehen kommt, also dieser 1 Jahr vor, der erstere ein Jahrhundert nach der 1sten Olympiade: offenbar ein beabsichtigter Synchronismus, der in der uns schon bekannten Weise durch das + 1 etwas verdeckt ist. Diese beiden Listen sind für diese Periode die ursprünglichsten, was aus dem Umstande hervorgeht, dass nur sie das Jahrhundert für die 3 γενεαί Karanos, Koinos, Tyrimmas in der Form 101 treu bewahren, alle übrigen es verfälschen. Doch geben auch sie nicht ganz treu die Form der ältesten Ἀναγραφή wieder; durch Vergleichung derselben unter einander und mit den Synkellischen ergibt sich für diese mit ziemlicher Sicherheit folgende Form:

Karanos . .	30 J.		101 J.
Koinos . .	28 J.		
Tyrimmas .	43 J.		
Perdikkas I	48 J.	(42 J. Diod.)	192 J.
Argäos I .	31 J.	(38 J. Eus.)	
Philipp I .	33 J.		
Aeropos . .	20 J.		
Alketas I .	18 J.		
Amyntas I .	42 J.	(49 J. Diod.)	

Demnach fällt Perdikkas I in das von Solinus bezeugte Jahr 690, Karanos in 791. Die Anlage der Liste liegt klar zu Tage: die 42 Jahre des

Amyntas I fand man sicher überliefert vor, auf seine fünf Vorgänger rechnete man anderthalb Jahrhundert, die Generation also zu 30 Jahren. Man vertheilte diese wiederum in der allereinfachsten Weise, indem man dem Perdikkas I, der nach der Tradition ein hohes Alter erreichte (Just. VII, 2, 2), das halbe Jahrhundert zugestand, das von seinen vier Nachfolgern ausgefüllte Jahrhundert aber in 2 mal 30 und 2 mal 20 Jahre zerlegte; dieses ursprüngliche Schema ist durch Wegnahme und Zuthat von höchstens drei Einern gering modifiziert, und auch diese Modifizierung hält an der Abnahme der Regierungsdauer fest.

Von der zweiten Classe der guten Listen kommt die von Synkellos nach Weltjahren berechnete und die damit identische lückenhafte in der fortlaufenden Geschichtserzählung der ursprünglichen Liste noch am nächsten: die Jahre der Könige sind aber nach Proportion um 20 Jahre im Ganzen erhöht, d. i. dem Tyrimmas sind 2, den späteren Königen 18 Jahre zugelegt worden, nämlich dem Argäos I 3, dem Philipp I wieder 2, dem Aeropos wieder 3, dem Alketas aber 10; die Jahre des Amyntas I sind nicht angetastet worden als geschichtlich, die des Perdikkas I nicht, weil sie auch in der Sage begründet sein mochten. Die Erhöhung der Jahre des Alketas mag durch den Widerspruch der kurzen Zahl mit der Sage vom Kinde Aeropos veranlasst sein; die Verlängerung der ganzen Periode um 20 Jahre hängt aber vermuthlich mit der irrthümlichen Herabrückung Alexander's I in 480 statt 498 und der Verkürzung der Jahre des Perdikkas II zusammen: durch jene Erhöhung der früheren Regierungen wird der Ausfall wieder gedeckt und der Regierungsantritt des Perdikkas I kommt genau in dasselbe Jahr 690 zu stehen, in welches ihn die ältere Liste setzte, Karanos wenigstens in fast dasselbe, nämlich in 793 statt 791.

Eine eigenthümliche Bewandtniss hat es mit dem Verzeichnisse, welches p. 498, 9 in beiden Handschriften des Synkellos steht und von diesem offenbar selbst als Ersatz für das lückenhafte im Texte stehende beigeschrieben war; die zahlreichen Fehler desselben lassen sich durch die hinter jeder Regierung stehende Summe der Jahre von Karanos an controlieren und ohne Mühe verbessern. Aus derselben Quelle hat Synkellos auch die Zeitbestimmungen p. 501, 19 eingeschaltet, die arg verderbt, aber mit dem im Texte stehenden Verzeichnisse ganz unvereinbar sind; aus dem Marginalverzeichnisse ergibt sich für diese eine leichte Verbesserung: Μέχρι τοίνυν (τοῦ νῦν vulg.) τῆς ἀρχῆς Ἀλεξάνδρου γίνεται χρόνος ἀπὸ μὲν πέμπτης (πρώτης vulg.) ὀλυμπιάδος καὶ αὐτῆς ἀρχομένης, καθ' ἣν Ῥωμύλος Ῥώμην κτίζει, ἔτη υκ', ἀπὸ δὲ Τροίας ἁλώσεως ἔτη ωλα' (ω' vulg.). Ἀλέξανδρος οὖν κτλ. Mitten in einem Abriss der Makedonischen Geschichte kann die 5te Olympiade als Ausgangspunkt der Rechnung nur das Datum für Karanos enthalten; da der Abriss Alexander's Regierungsantritt vier Jahre zu früh ansetzt, nämlich Ol. 114, 1, so erhält man für Karanos das Jahr 760, dasselbe, welches sich auch

aus dem Marginalverzeichnisse herausstellt. Perdikkas I kommt in das Jahr 657 zu stehen. Es sind nämlich von ihm bis mit Amyntas I 180 Jahre gerechnet, 30 auf die Generation, und die Verkürzung ist dadurch bewerkstelligt, dass Philipp I mit Bezug auf jene Tradition, welche ihn immatura morte raptus werden liess, statt 35 nur 5 Jahre erhalten hat; denn dass λε′ blosse Interpolation ist, ergibt sich aus der Jahrsumme 190 von Karanos, die mit den vorhergehenden und folgenden Summen völlig im Einklange ist, unzweifelhaft. Die Sage kann aber nicht der alleinige Grund der Aenderung gewesen sein, da dasselbe viel wirksamer durch eine Erhöhung der Zahl des Aeropos um die seinem Vater abgerechneten Jahre erreicht worden wäre; überdies sind auch in den Regierungen der späteren Könige noch 3 Jahre weggenommen worden, so dass Alexander in das Jahr 477 v. C. heruntergerückt ist. Es muss vielmehr irgend ein Punkt weiter oben sein, den der Urheber dieser Liste für fest hielt und dem zu Liebe er sich jene Aenderungen erlaubt hat. Es ist das Jahr 657 für Perdikkas I. In dieses Jahr fällt der Sturz der Bakchiaden durch Kypselos; von den Bakchiaden aber leiteten sich nach Strabon VII, 7, 8 p. 326 die Könige der Lynkesten ab, und es ist sehr wahrscheinlich, dass ihre Stammsage wie die ihrer Tarquinischen Vettern an die Vertreibung des Geschlechts durch Kypselos anknüpft. Dass nun ein Historiker der ältern Zeit die rivalisierenden Königshäuser der Temeniden und Bakchiaden an ein und dasselbe Anfangsjahr geknüpft, in diesem Falle die unsicheren Anfänge des jüngeren Geschlechts nach dem scheinbar sicheren Ausgangspunkt des älteren, überflügelten bestimmt hätte, wäre schon an sich eine annehmbare Vermuthung. Fast zur Gewissheit aber wird sie durch die Makedonische Stammsage bei Herodot VIII, 137. Die drei Brüder, von denen der jüngste König wird, vertreten nach Abel's Untersuchungen die drei Stämme der Dorier, von denen der jüngste der Hylleer der königliche ist; den Perdikkas betrachtet er mit Recht als den ersten geschichtlichen König von Untermakedonien, mit den Namen der beiden älteren Brüder Gauanes und Aeropos weiss er nichts anzufangen (S. 108). Die Deutung der Dreizahl ist richtig, aber nur nach éiner Seite hin ausreichend: die drei Brüder Temenos, Kresphontes und Aristodemos haben auch die Beziehung auf die Dreitheilung des Dorischen Stammes, aber doch nur nebenbei; ihre wesentliche Bedeutung ist die von Vertretern der drei ältesten Dorischen Staaten im Peloponnes Argos, Messenien und Sparta. Genau ebenso verhält es sich mit den drei Makedonischen Brüdern: Aeropos ist gewiss identisch mit dem Aeropos, den ein von Abel S. 106 nachgewiesenes Fragment der Delphika des Melisseus zum ersten König von Lynkos und zum Sohn des Emathion macht, Γαυάνης, der älteste Bruder, mit Αἰάνης, dem Sohne des Tyrrhenerkönigs Elymas, der nach Steph. Byz. p. 17, 7. 267, 6 nach Makedonien übersiedelte und hier Gründer von Elimeia ward. Die Sage macht also die — nach der Analogie des jüngsten Bruders zu urtheilen historischen — Gründer der drei

bis auf die Zeit des Amyntas III in Makedonien neben einander bestehenden Reiche zu Brüdern; aus der Ordnung, in welcher die Sage die Brüder aufführt, lässt sich der sichere Schluss ziehen, dass unter den drei Reichen das am frühesten untergegangene Elimeia, wo schon Amyntas I eine Nebenlinie der Argeaden einschob, das älteste, Lynkos das nächstfolgende, Untermakedonien das jüngste war. Lynkos ward unter Philipp II annectiert, die letzten Sprossen seines Königsgeschlechts von Alexander dem Grossen ausgerottet. Nach dieser Zeit konnte nicht leicht ein Historiker auf den Einfall kommen, das Anfangsjahr der gewaltigen Argeaden nach dem der von der Geschichte weggewehten Bakchiadenkönige zu bestimmen: die abweichende Zeitrechnung, wie sie die Marginalliste des Synkellos bietet, ist also in ihren Grundzügen sehr alt, und da sie zwei ältere Formen der Makedonischen Königstafel voraussetzt, so weist dies deutlich genug darauf hin, dass diese nicht ganz so jung ist, wie man meistens angenommen hat.

Die schlechten Listen stammen alle aus éiner Quelle, welche von Karanos bis Perseus 647 Jahre zählte; diese Zahl geben die Excerpta barbari und die Eusebios'sche Series regum ausdrücklich an und die übrigen Exemplare bestätigen sie, nur weichen sie darin von einander ab, dass sie diese Summe bald in 489 Jahre von Karanos bis mit Alexander und 158 von Aridäos bis Perseus zerlegen, wie der Eusebios'sche Kanon in beiden Uebersetzungen, bald in $489\frac{1}{2} + 157\frac{1}{2}$, wie die Series regum, bald in 491 + 156, wie die Excerpta barbari. Das Χρονογραφεῖον σύντομον berechnet den ersten Zeitraum zu 490 Jahren[16]) vom Byzantinischen Weltjahr 4694 = 814 v. C. bis mit 5184 d. W. = 325 v. C., und den zweiten trotzdem zu 158 Jahren, rechnet also ein Jahr zu viel. Die Vergleichung aller übrigen Listen gibt den Exc. barbari, welche dem Argäos II ein Jahr zulegen und dem Antigonos I dafür eines abziehen, Unrecht; es ist klar, dass die Series regum die Zahlen am treuesten bewahrt hat, ebenso aber, dass (da in der guten Zeit über die Zeit Alexander's nicht leicht geirrt werden konnte, so wenig wie über die des Perseus) der Urheber der Liste die Berechnung der Bruchtheile nicht in der Weise, wie Eusebios es macht, angestellt wissen wollte, sondern so, dass er, wie das Χρονογραφεῖον, den ersten Zeitraum zu 490, den zweiten zu 157 Jahren veranschlagte. Diese letztere Zahl gibt Malalas (I p. 250 ed. Oxon.), der, wie immer, aus éiner Quelle mit den Excerpta barbari geschöpft haben wird. Trotzdem dass er scheinbar in der Periode vor Alexander gänzlich abweicht, lässt sich dieselbe Annahme auch für diese rechtfertigen. Schon die 28 Jahre, die er dem Κραναός gibt (denselben Fehler für Κάρανος haben auch die Excerpta barbari), weisen darauf hin; dann lässt er 23[17]) Könige bis auf Philipp regieren, wobei aber, wie oft

[16]) Es steht zwar '493 Jahre' geschrieben, was sich indess durch die Berechnung und die Vergleichung der anderen Exemplare dieser Liste widerlegt.

[17]) Kedrenos (I p. 245 ed. Bonn.) hat fälschlich 26.

bei ihm, sowohl dieser als auch der Gründer des Reichs mitgezählt sind. Philipp selbst hat 20, nach Kedrenos[18]) und Ioannes von Antiochien[19]) 21 Jahre: beides Schreibfehler, εἴκοϲι ἕν für εἴκοϲι ἕξ; dann heisst es bei Malalas p. 243: κατέϲχεν οὖν ἡ βαϲιλεία ἤτοι τοπαρχία Μακεδόνων ἔτη χβʹ ἕωϲ τῆϲ βαϲιλείαϲ τοῦ αὐτοῦ Φιλίππου, καθὼϲ ὁ ϲοφώτατοϲ Εὐϲέβιοϲ ὁ Παμφίλου χρονογραφεῖ, und endlich kommt Alexander mit der aus dem falschen Kallisthenes genommenen Regierungsdauer von 17 Jahren: Kedrenos sagt dafür (I p. 339): τῆϲ δὲ τῶν Μακεδόνων βαϲιλείαϲ καταϲχούϲηϲ ἀπὸ Κραναοῦ ἕωϲ Ἀλεξάνδρου ἔτη φιηʹ; er gibt dem Alexander die historische Zahl von 12½ Jahren, lässt aber ein 4jähriges Interregnum vorhergehen, was auch Ioannes von Antiochien thut: sichtlich eine lächerliche Vermuthung, um die richtige Angabe mit der des falschen Kallisthenes zu versöhnen. Sie lasen also in ihrer Quelle 502 statt 602 Jahre; diese Quelle, ohne Zweifel die Syrische Bearbeitung des Eusebios, identifizierte nach der Weise der meisten Orientalen das Epochejahr der Aera der Griechen mit dem ersten Jahre Alexander's des Grossen: rechnet man von 312/311 jene 502 Jahre zurück, so kommt man mit Karanos in das Jahr 814/813, dasselbe, auf welches die 489½ oder 490 Jahre der zuverlässigsten Exemplare der schlechten Liste führen. Dass Eusebios im Kanon das Jahr 812 zum ersten des Karanos macht, kann hiergegen nicht in Betracht kommen, da er verkehrter Weise das Jahr 166 v. C. als das letzte des Perseus ansieht.

So dreist auch diese Liste die geschichtlichen Zahlen der späteren Könige interpoliert hat, so ist doch schon darauf hingewiesen worden, dass sie aus guter Zeit bezeugt ist. Zu dem Zeugnisse des Hieronymos von Rhodos (aus der Mitte des dritten Jahrhunderts) kommt noch das der Marmorchronik aus derselben Zeit, welche den Perdikkas II in demselben Jahre 461 die Regierung antreten lässt wie die schlechte Liste[20]). Be-

18) I p. 264.

19) fr. 40 ap. Müller. IV, 555.

20) Wenn aber Athenäos V p. 217 den Tod des Perdikkas II mit einem ähnlichen Anachronismus wie die schlechte Liste in das Archontat des Epameinon zu setzen scheint, so ist, wie schon Casaubonus bemerkt hat, daran lediglich eine den Text verunstaltende Lücke Schuld. Er hat dem Platon vorgeworfen, dass Perikles zur Zeit, als Archelaos regierte, schon πρὸ πολλοῦ πάνυ χρόνου todt war; wäre der Text heil, so würde er gerade das Gegentheil davon beweisen, nämlich dass Perdikkas in demselben Jahre mit Perikles gestorben wäre. Athenäos sagt, Platon liesse sich auch mit Zugrundelegung der kürzesten Angabe über die Jahre des Perdikkas widerlegen: folglich fand er zwar das Antrittsjahr, nicht aber das Todesjahr des Perdikkas überliefert. Wäre letzteres der Fall gewesen, so wäre die ganze vorhergehende Untersuchung völlig zwecklos. Casaubonus' Aenderung setzt sich ohne Noth mit der beglaubigten Geschichte in Zwiespalt; unter der Annahme, dass ein Homöoteleuton den Ausfall veranlasste, lässt sich der ganze Satz etwa so herstellen: Περικλῆϲ δ' ἀποθνήϲκει ... ἄρχοντοϲ Ἐπαμείνονοϲ, [ἐφ' ὃν ὀκτὼ ἦρξαν ἀπὸ Λυϲιμάχου, ἐφ' οὗ τὴν βαϲιλείαν Περδίκκαϲ διαδέχεται. ὥϲτε Πείϲανδρον εὑρίϲκεϲθαι, τὸν ἑκκαιδέκατον ἄρξαντα ἀπ' Ἐπαμείνονοϲ,] ἐφ' οὗ τελευτᾷ Περδίκκαϲ καὶ τὴν βαϲιλείαν Ἀρχέλαοϲ διαδέχεται. Stehen auch die Archontennamen nicht fest, so ist doch so viel sicher, dass Athenäos weder 454 noch 448 als erstes Jahr des Perdikkas angegeben fand; denn dann behielte Platon Recht. Ohne Zweifel schöpfte Athenäos die Angabe des Archontats aus Philochoros.

weisen diese Stellen nur, dass man schon in der frühesten Alexandrinischen Zeit die Chronologie der Nachfolger des Perdikkas II verfälschte, um das durch den Ausfall der Regierungen des Alketas II und seines Bruders Philipp entstandene Deficit zu decken, und sind sie auf die von Eusebios im ersten Theile der Chronik gegebene Liste ebenso gut anwendbar wie auf die schlechte Liste, so ist doch auch für diese in ihrer Totalität ein älterer Gewährsmann da, nämlich Vellejus. Dieser hat I, 6, 5 die 65 Jahre vor Roms Erbauung erfolgte Gründung von Karthago erwähnt. Die Stelle ist abgeschrieben aus Cicero de re publ. II, 23, 42, wo zu den übrig gebliebenen Worten 'sexaginta annis antiquior, quod erat XXXIX ante primam Olympiadem condita' von den Herausgebern mit Recht ein 'quinque et' ergänzt worden ist; denn Cicero setzt in dieser Schrift mit Polybios Roms Erbauung in Ol. 7, 2. Daraus ergibt sich das Datum 815 v. C., welches freilich ein Jahr zu hoch gegriffen zu sein scheint. Dann sagt Vellejus 'circa quod tempus Caranus . . . regnum Macedoniae occupavit', und knüpft daran die Erwähnung des Hesiod, der 120 Jahre nach Homer gelebt habe: den Homer aber hatte er kurz vorher 950 Jahre vor Vinicius, also 921 v. C., angesetzt, folglich den Hesiod 801 v. C. Das sich hieraus für Karanos ergebende Datum ist nur mit dem der schlechten Listen, 814 oder 813, vereinbar. Diese zählen von Karanos bis Amyntas I 310 Jahre, mithin nur drei Jahre mehr als die von Synkellos im Texte zu Grunde gelegte Liste; statt aber nach Analogie derselben jene Summe in 100 (statt 103) + 210 Jahre zu vertheilen, verkürzen sie vielmehr den Zeitraum von Karanos bis Tyrimmas zu 78 und erhöhen den von Perdikkas I bis Amyntas I auf 232 Jahre. Und zwar ist letzteres in der Weise geschehen, dass die schon an sich im Verhältniss zur ältesten Liste erhöhten Zahlen der zweiten Stufe der guten Liste alle nach Verhältniss weiter erhöht worden sind. Bei dieser neuen Ueberarbeitung sind auch die auf der zweiten Stufe unverändert beibehaltenen Jahre des Perdikkas I und Amyntas I nicht verschont geblieben: dem Perdikkas I sind 3, dem Argäos I 4, dem Philipp I und Aeropos zweimal 3, dem Alketas 1, dem Amyntas I 8 Jahre zugelegt worden. Diese 22 Jahre sind den drei ersten Königen wieder abgezogen worden, wodurch die Rechnung im Ganzen und Grossen wieder ins Gleiche kam. Der Urheber der schlechten Liste hätte also den Karanos in das Jahr 808 v. C. setzen sollen; er rückt ihn aber vielmehr in das Jahr 814/813, weil er bei seinen Interpolationen in den späteren Regierungen sich nicht begnügt hat, die 18 bei Perdikkas II abhanden gekommenen Jahre wieder einzubringen, sondern 24 Jahre mehr rechnet und den Antritt Alexander's I in das Jahr 504/503 bringt. Er muss sowohl für die eigenthümliche Bestimmung von Karanos' Anfang, wie für die unverhältnissmässige Hinaufrückung der Epoche des Perdikkas I um relativ 22, absolut 46 Jahre bestimmte Gründe gehabt haben. Den letzteren setzt er in das Jahr 736/735, Alexander den Grossen in 337/336, also in das 400ste Jahr nachher; die 399 Jahre aber werden

durch 16 Regierungen ausgefüllt, wenn man die drei dem Temenidenhause fremden Könige Aeropos, Pausanias und Ptolemäos ausscheidet: es liegt also der von Herodikos[21]) angenommene Ansatz der γενεά oder (was damit oft wechselt) der Regierung zu einem Vierteljahrhundert zu Grunde. Der Zusammensteller der schlechten Liste hat, wie man sieht, hierin von seinen Vorgängern abweichend, in seine durchschnittliche Berechnung auch die geschichtliche Zeit mit eingeschlossen und die niedrigere Regierungsdauer in der letzteren durch eine um so höhere in der vorgeschichtlichen Zeit ausgeglichen. Woher das Datum 814/813 für Karanos kommt, deutet Vellejus selbst halb und halb an. Es ist dasselbe Jahr, in welchem nach Timäos Rom und Karthago erbaut wurden. Es war in der That kein übler Gedanke, die drei rivalisierenden Grossmächte des Occidents in einem und demselben Jahre entstehen zu lassen, eine zeitgemässe und grossartigere Wiederaufnahme der Idee, die drei im kleinen Makedonien neben einander bestehenden Dynastien von einem gleichen Epochejahre herzuleiten. Ein solcher Gedanke konnte aber nicht leicht vor dem zweiten Punischen und ersten Makedonischen Kriege gefasst werden, ebenso wenig aber wieder nach der Mitte des 2ten Jahrhunderts, weil von da an die Griechen mit der nationalen Aera der Römer ab urbe condita zu bekannt waren, als dass sich ein Festhalten an der irrigen Zeitbestimmung des Timäos bei einem ihrer Gelehrten füglich voraussetzen liesse. Dadurch ist die Entstehungszeit der Liste in die engen Grenzen der 70 Jahre von 215—146 v. C. verwiesen; als Entstehungsort derselben ist wegen der häufigen Bezugnahme auf Platon und die Platoniker ohne Zweifel Alexandrien anzusehen, wo die Litterargeschichte vorwiegend ins Auge gefasst zu werden pflegte.

Die vorliegende eingehende Betrachtung der verschiedenen Listen dürfte den Beweis geliefert haben, dass auch für die Zeit vor Alexander I eine einzige Liste zu Grunde liegt, aus der alle übrigen abgeleitet sind, und dass diese Liste mit der von Diodor und von Eusebios im ersten Theile der Chronik erhaltenen wesentlich identisch war. Nur innere Gründe sind es, wegen deren wir den frühesten Ansätzen derselben keinen Glauben schenken können; die Abweichungen, die sich mit einer einzigen Ausnahme nur auf die Einer erstrecken, haben an sich keine Beweiskraft. Jene Urliste, welche unbekümmert um Griechische, um Lynkestische, um Karthagische Synchronismen auf die 5 ersten Könige 150 Jahre rechnete, hat auch in Bezug auf die Epoche des Perdikkas I glücklich conjiciert. Denn weder das zu hohe Jahr 736 noch die zu niedrigen Jahre 657 und 676 lassen sich ohne Zwang mit der erfahrungsmässigen durchschnittlichen Dauer der Generation im Argeadenhause von 33—35 Jahren vereinigen. Nur die Ausfüllung der Zwischenzeit von Perdikkas I bis zum Jahre 540, in welchem Amyntas I den Thron bestieg, verstösst gegen eine Tradition,

---

21) Censorinus 17, 2.

die auf jeden Fall mehr Beachtung verdient als die überlieferten Zahlen, gegen die, nach welcher Philipp I nur kurz regierte und sein Sohn Aeropos als ganz kleines Kind nachfolgte. Hält man an dieser und an der andern fest, dass Perdikkas I ein hohes Alter erreichte, so lassen sich die Regierungen der ersten Könige annähernd, wie folgt, bestimmen.

	durchschnittliche Geburtsjahre.	überlieferte Regierungszeit.	ungefähre wirkliche Regierungszeit.
1. Perdikkas I	741 v. C.	48 J. 690—643	48 J. 707—660.
2. Argäos I	707	31 J. 642—612	15 J. 659—645.
3. Philipp I	673	33 J. 611—579	5 J. 644—640.
4. Aeropos I	640	20 J. 578—559	66 J. 639—574.
5. Alketas	606	18 J. 558—541	33 J. 573—541.
6. Amyntas I	572	42 J. 540—499	42 J. 540—499.

Hierbei habe ich die mittlere Dauer der Generation in den drei Linien der Argeaden von $33\frac{9}{11}$ Jahren zu Grunde gelegt; aus dem Verhältniss, in welchem hier die Generationsdauer zur Regierungsdauer steht, ergibt sich für diese die hohe durchschnittliche Länge einer Herodotischen γενεά, was indess wegen der Analogie der unter ganz ähnlichen Verhältnissen regierenden Spartanischen Königshäuser unbedenklich ist. Im Ganzen tritt dann wieder ein ganz normales Verhältniss ein, von der Geburt des Perdikkas I bis zu der des Perseus sind 16 Generationen in 528 Jahren, wonach auf jede gerade 33 Jahre kommen; ferner sind vom Regierungsantritt des Perdikkas I bis zum Untergange des Perseus 540 Jahre, vertheilt unter 27 Könige, wodurch sich die durchschnittliche Regierungsdauer auf gerade 20 Jahre herausstellt. Eine solche hypothetische Berechnung, wie sie hier angestellt worden ist, hat ihr Gutes; sie lehrt z. B., dass die überlieferten 18 Jahre des Alketas sich nicht halten lassen, ohne dass die Regierungsdauer des Aeropos auf das unwahrscheinlichste erhöht würde. In der Mischliste, welche Eusebios im ersten Theile der Chronik gegeben hat, umfasst die Generationsberechnung den Amyntas I mit, in der Marginalliste des Synkellos ist dasselbe der Fall; in der ältesten Liste aber schloss sie mit Amyntas, seine Regierungsjahre sind historisch, wie die Uebereinstimmung mit der Andeutung Herodot's lehrt, der ihn 512 einen betagten Mann nennt. Diese beiden Punkte beantworten uns die Frage nach der Abfassungszeit der Makedonischen Ἀναγραφή von selbst: sie entstand, als man die Zeit des Amyntas I noch genau kannte, während die Zeiten seiner Vorgänger bereits in Vergessenheit gerathen waren. Dies führt auf die Regierung Alexander's I, der 86 Jahre nach Alketas starb. Und dieser König, der zuerst die Bande zwischen Makedonien und dem eigentlichen Griechenland enger knüpfte, der den ehrenden Beinamen φιλέλλην erhielt, eignet sich mehr als irgend einer seiner Nachfolger zum Urheber eines solchen Unternehmens. Als er bei den Olympischen Spielen am Wettlaufe sich betheiligen wollte, ward er nicht eher zugelassen, als bis er vor den Hellanodiken seine Argivische Abkunft nachgewiesen hatte

(Her. V, 22). Alexander I hatte also eine ganz besondere Veranlassung, sein Ahnenregister in Ordnung zu bringen und eine Ἀναγραφή für seine Dynastie aufzustellen, wie solche längst in allen Griechischen Staaten bestanden. Den Nachweis Abel's[22]), dass das Orestische Argos die Heimath der Makedonier ist, dem man erst später der grösseren Berühmtheit halber das Peloponnesische substituiert habe, halte ich für durchaus gelungen; nur hätte Abel nicht so weit gehen sollen, zu behaupten, Herodot's Erzählung lasse es unentschieden, welches Argos gemeint sei: er macht die Makedonischen Könige zu Abkömmlingen des Temenos, kann also nur das Peloponnesische Argos im Sinne gehabt haben. Unter Alexander I war demnach diese veränderte Localisierung der Stammsage und der erlauchte Stammbaum, der an Temenos anknüpft, bereits vorhanden; die Vermuthung liegt sehr nahe, dass diese tendenziellen Neuerungen ihm und keinem Andern zuzuschreiben sind.

III.

Von der Karanossage, die ich in noch höherem Grade wie Abel als blosse Verdopplung der Perdikkassage auffassen zu müssen glaube, weiss weder Herodot etwas noch Thukydides, und da des Ersteren Berichte einen nicht nur durchaus nationalen, sondern auch, wie man aus der Wiederholung der Temenidischen Herkunft ersieht, officiellen Typus tragen, so wird man daraus schliessen dürfen, dass sie vom Makedonischen Königshause zu seiner Zeit noch nicht anerkannt war. Zu den Zeiten Philipp's II erscheint sie aber bereits als herschend, das beweisen Fragmente des Theopomp[23]) und des Marsyas von Pella[24]). Die ersten Spuren derselben finden sich bei Euripides im Ἀρχέλαος (vgl. Abel S. 94): Archelaos, der Sohn des Temenos, kam, von seinen Brüdern vertrieben, nach Makedonien(?)[25]) zum Könige Kisseus, der von seinen Nachbarn angegriffen ihm Tochter und Reich zusagte, wenn er ihn vor seinen Feinden rettete. Archelaos besiegte diese, aber der König, den sein Versprechen gereute, grub eine Grube, die er mit feurigen Kohlen füllte und leicht mit Reisern bedeckte, dass Archelaos seines Weges gehend hineinfiele. Archelaos, dem ein Sklave den Anschlag verrathen, stürzt den arglistigen Kisseus in die eigne Grube und flieht nun, wie ihm Apollon befiehlt, unter Führung einer Ziege nach Makedonien, wo er die Stadt Αἰγειαί erbaut. Die Karanossage selbst ist uns in zwei Redactionen erhalten. Die kürzere bei Euphorion[26]) und Pompejus Trogus (bei Justin[27]) und wohl auch Solin[28]))

[22]) Makedonien, S. 95.
[23]) fr. 30 ap. Müller. I, 283.
[24]) fr. 8 ap. Müller., Scriptt. rerr. Alex. M. p. 42.
[25]) Da Archelaos vom Lande des Kisseus, wie es weiter unten heisst, nach Makedonien flieht, so kann das erste 'in Macedoniam' bei Hyginus fab. 219 nicht richtig sein; ich vermuthe 'in Mygdoniam', denn der Name Kisseus gehört der Phrygischen Bevölkerung des Landes an, deren Hauptsitz Mygdonien war.
[26]) fr. 24 bei Meineke, Analecta Alexandrina p. 59.
[27]) VII, 1, 7. [28]) Polyh. 9, 14.

lautet so: Karanos, im Begriff eine Kolonie aus dem Peloponnes zu führen, befragte das Delphische Orakel, welches ihn nach Emathien wies und ihm da sich niederzulassen gebot, wo Ziegen sich lagern würden. Karanos zog nach Makedonien und drang, einer Ziegenheerde folgend, die vor dem Regen flüchtete, unbemerkt bei dichtem Nebel in die Stadt Edessa ein, wo er den Sitz seines neuen Reiches aufschlug und welche er den Ziegen zu Ehren Aegä oder Aegeiä nannte. Die früheren Bewohner, den Midas und andre Fürsten, vertrieb er, oder (wie es bei Euphorion heisst) 'die Phryger und Lyder und die, welche mit dem Midas in Europa eingewandert waren'. Die längere Fassung, welcher der Stempel einer Haupt- und Staatsaction aufgedrückt ist, wird am treuesten in den beiden Königslisten des Synkellos (p. 373. 498) wiedergegeben: Karanos, der Bruder des Argeierkönigs Pheidon, wollte sich eine eigne Herschaft gründen und zog mit einem Heere, das theils aus Argeiern bestand, die sein Bruder ihm gestellt, theils aus Geworbenen aus dem übrigen Peloponnes, nach Makedonien oder, wie es in der Geschichtserzählung bei Synkellos p. 498 genauer heisst, in die Gegend oberhalb Makedoniens, wo der König der Oresten ihn um Hilfe gegen die ihn bedrängenden Eordäer bat und ihm als Preis derselben die Hälfte des Landes versprach. In der Geschichtserzählung p. 499 werden die Eordäer nicht genannt, es ist bloss im Allgemeinen von den 'benachbarten Barbaren' die Rede. Pausanias hat aus derselben Quelle IX, 40, 8. 9 eine Erzählung, in welcher ein Sieg des Karanos über den 'benachbarten' König Kisseus erwähnt wird: Karanos habe nach Argeiersitte ein Tropäon errichtet, ein Löwe aber sei vom Olympos herabgekommen und habe es niedergeworfen, zum Zeichen, dass Karanos gegen die 'umwohnenden Barbaren' sich nicht auf den Fuss unversöhnlicher Feindschaft stellen, sie vielmehr durch wohlwollendes Entgegenkommen sich zu unterwerfen suchen solle. Karanos erhielt nach dem Siege vom Orestenkönige dem Abkommen gemäss die Hälfte des Landes (in der Liste p. 373 steht, wie es scheint unrichtig, die Hälfte des eroberten Landes), den Kern des späteren Makedoniens, und erbaute hier dem Orakelspruche gemäss, welcher ihn da sich niederzulassen geheissen hatte, wo er eine Ziegenheerde gelagert finden würde, die Stadt Aegä, wo er den Sitz seines Reiches aufschlug. Diodor[29]), der sonst mit den beiden Synkellischen Listen wörtlich übereinstimmt, lässt den Orakelspruch dem Perdikkas I ertheilt werden und schreibt ihm die Erweiterung des Reichs und die Gründung von Aegä zu. Abel S. 104 hat diese Wendung richtig als einen ungeschickten Versuch charakterisiert, die Perdikkassage neben der Karanossage durch Vertheilung der verschiedenen Sagenmomente zu retten; beiläufig bemerkt, hat Diodor das Unglück gehabt, gerade den Sagenzug dem Karanos abzusprechen, der sich als der einzige ihm wirklich eigenthümliche herausstellen wird. Um die Vergleichung zu

---

[29]) Exc. Vat. 4 p. 3 ed. Mai.

erleichtern, setze ich die Perdikkassage nach Herodot (VIII, 137 f.) daneben. Drei Brüder von Temenos' Stamm, Gauanes, Aeropos und Perdikkas, flohen aus Argos zu den Illyriern; aus Illyrien zogen sie nach Obermakedonien und dienten da um Lohn dem Könige von Lebäa. Da dieser gegen den jüngsten der drei, Perdikkas, der das kleine Vieh hütete, eines Wunders wegen Argwohn schöpfte, so schickte er die Brüder fort, den bedungenen Lohn ihnen vorenthaltend, und wies auf ihre Beschwerden höhnend nach dem Sonnenschein, der durch den Rauchfang fiel: ihn sollten sie als Lohn nehmen. Als der König darauf aufmerksam gemacht worden war, in wie bedeutsamer Weise der jüngste Bruder das Omen angenommen hatte, schickte er ihnen Reiter nach, sie zu tödten: ein Fluss jedoch, den sie bereits hinter sich hatten, schwoll wunderbar an und sicherte sie vor weiterer Verfolgung. Nun zogen sie in einen andern Theil Makedoniens bei den Rosengärten des Midas am Berge Bermion; und dies war der Ausgangspunkt, von welchem aus sie das übrige Makedonien eroberten.

Betrachten wir zunächst die Karanossage in ihrer ausführlicheren Gestalt, so liegt es sehr nahe, in dem Siege über die Eordäer und über den Kisseus nur einen und denselben Vorfall zu sehen, den Kisseus also zum Könige der Eordäer zu machen. Der Ort und die Nationalität Beider bestätigen diese Annahme. Der Löwe kommt vom Olympos herab, wodurch der Sitz des Kisseus in das Thal des Haliakmon verlegt wird, der zwischen den Bergen Olympos und Bermion hindurchfliesst; am westlichen Abhange des Bermion aber sassen die Eordäer, ein Phrygisch-Päonischer Stamm (vgl. Abel S. 63). Ueber Kisseus stellt Abel S. 103 zwei Vermuthungen auf, eine ganz verfehlte (die Combination mit Keissos, dem Sohne des Temenos) und eine zweite, bei weitem annehmbarere, wonach er mit dem Thraker Kisses bei Homer zusammenzubringen sei, welchen Strabon VII fr. 21. 24 als den Ktisten der Stadt Kissos in der von Mygdonern bewohnten Landschaft Krusis betrachtet. Da Phryger und Thraker meistens in schwer zu trennendem Zusammenhange erscheinen, so passt dies ganz gut; noch genauer entspricht Kisseus der Phryger, Hekabe's Vater (Apoll. III, 12, 5, 3). Der Name, der wahrscheinlich griechisch und von κιϲϲόϲ, Epheu, abgeleitet ist, kommt auch als Beiname des Dionysos vor (Paus. I, 31, 6) und ist die Personification des den Phrygern eigenthümlichen Dionysosdienstes. Da also Kisseus und sein Volk Barbaren sind, fällt jeder Grund weg, mit Abel S. 103 in der Tradition des Pausanias einen Hinweis auf den Sieg der Dorier über die Makedonier und auf die nach demselben eingetretene Aussöhnung zwischen Herschern und Beherschten zu erkennen: es ist weiter nichts als ein ätiologischer Mythos, zur Erklärung des Umstandes erfunden, dass die Makedonier, hierin von anderen griechischen Stämmen abweichend, keine Tropäen zu errichten pflegten. Die beiden Momente der Karanossage, die Unterstützung des Orestenkönigs um den Preis der Hälfte des Landes und die Besiegung des Kisseus, sind von Euripides in eins verschmolzen wor-

den, ohne Zweifel wegen der vom Drama erforderten Einheit der Handlung; von dem Bruche des Versprechens weiss die Karanossage nichts, bemerkt vielmehr ausdrücklich, der Orestenkönig habe sein Wort gehalten. Dass aber Euripides das Motiv nicht erfunden hat, vielmehr die Vorenthaltung des ausbedungenen Lohns durch einen Barbarenkönig und die vereitelten Anschläge desselben gegen das Leben des Ahnherrn der Makedonier in der Sage eine grosse Rolle spielen, zeigt Herodot's Erzählung vom Aufenthalte des Perdikkas und seiner Brüder beim Könige von Lebäa. Dieser Fürst ist gewiss keine andre Person als Kisseus, als der König der Eordäer. Euripides hat also die beiden Züge der Sage in der Weise verarbeitet, dass er den dem Vater der Makedonier versprochenen und dann vorenthaltenen Lohn eben als die Hälfte des Reichs erklärte und den so gegenstandlos gewordenen Orestenkönig ganz beseitigte. Eine weitere Abweichung des Euripides ist die, dass er dem Helden seines Drama's zwar ebenfalls die Gründung von Aegä zuschreibt, ihn aber nicht Karanos, sondern Archelaos nennt und unmittelbar an Temenos als Vater anknüpft. Er identificiert ihn mit dem jüngsten Sohne des Temenos, der an dem Vatermorde und Schwestermorde der Brüder keinen Theil hatte und den die Dorische Nationalsage, die in zahlreichen insgesammt auf Ephoros zurückgehenden Traditionen erhalten ist, Ἀγαῖος oder Ἀργαῖος nannte. Bei Apollodor II, 8, 4, 3 haben die drei bösen Brüder ganz abweichende Namen, nach K. O. Müller's ansprechender Vermuthung (Aeginet. p. 40) aus Euripides' Temeniden; der älteste heisst Ἀγέλαος, und diesen Namen hat Müller mit unserem Ἀρχέλαος zusammengestellt, aber mit Unrecht: er wird ausdrücklich als Theilnehmer an dem Vatermorde bezeichnet und entspricht vielmehr dem Keissos. Gewiss blieb Euripides sich gleich und gab auch dem jüngsten Bruder einen anderen Namen, nämlich Archelaos: sein Sichfernhalten von den Uebelthaten der Brüder war als Grund angegeben, warum sie ihn vertrieben. Sein und seiner Brüder Namen sind von Euripides willkürlich erfunden. Archelaos sollte offenbar ein Compliment für seinen königlichen Gönner sein; doch kommt er in der Bedeutung dem Namen Λαχάρης, der in dem einen Stammbaum des Karanos bei Synkellos p. 499, 14 als Sohn des Temenos erscheint, ziemlich nahe: es scheint also, dass Euripides diesen vorfand und durch einen ähnlichen, an die Gegenwart bedeutsam anklingenden ersetzte.

Bevor ich an die Deutung dieser Gründungssagen gehe, sind einige Vorbemerkungen nöthig. Ich halte die wesentlichsten Resultate von Abel's Untersuchungen für gesichert; es sind die folgenden: 1) die Makedonier sind ein äolisch-pelasgischer Stamm, der von Doriern unterworfen ward und mit ihnen verschmolz; 2) ihre Ursitze sind Obermakedonien, speciell das Orestische Argos; 3) die Elimioten sind später eingewanderte Epeirotische Pelasger; 4) die Wanderungen der drei Temenidischen Brüder in der Perdikkassage enthalten eine treue Darstellung der Wanderungen des Makedonischen Volkes. Nur in Bezug auf die Herkunft der Oresten bin

ich abweichender Ansicht. Abel hat sich durch die allerdings richtige Bemerkung, dass sowohl Ὀρεστίς als Μακέτα oder Μακεδονία Hochland bedeuten, und durch die Notiz bei Strabon VII fr. 38, dass Pelagonien früher Ὀρεστία geheissen habe, zu dem Schlusse bewogen gesehen, dass Ὀρεστίς eigentlich nur Landesname sei, dass es ursprünglich das ganze Obermakedonien bezeichnet habe und dass die Oresten ein Rest der äolisch-pelasgischen Urbevölkerung von Maketa seien. Er nimmt also das Zeugniss von Strabon IX, 5, 11 p. 434, dass Oresten, Pelagonen und Elimioten Epeirotische Völker seien, zwar für die Elimioten an, verwirft es aber für die anderen beiden, und sieht, was noch bedenklicher ist, in der Stelle des Ptolemäos, der III, 13, 4—5. 21—22 im nordwestlichen Epeiros Elymioten mit den Städten Elyma und Bullis und daneben eine Landschaft Orestis mit der Stadt Amantia kennt, zwar eine willkommene Bestätigung für die Epeirotische Herkunft der Elimioten, erklärt aber die Nachbarschaft einer Orestis für reinen Zufall. Die Schwäche einer derartigen Argumentation springt in die Augen. Abel erklärt S. 32 ganz richtig die Epeirotische Ὀρεστίς für die in den Keraunischen Bergen liegende Landschaft; hier ist es wirklich Landesname: dass aber die Bewohner derselben mit ihren Elimiotischen Nachbaren zugleich nach Obermakedonien zogen und sich hier wie in der Heimath Oresten nannten, nicht aber ein anderes Ὀρεστίς vorfanden, ist wohl klar. Die intimen Beziehungen, in denen die Makedonischen Oresten beim Beginn des Peloponnesischen Kriegs zu dem Epeirotischen Volke der Parauäer standen (Thuk. II, 80), sind ein Fingerzeig für ihre Epeirotische Stammverwandtschaft; und noch in der spätesten Zeit des Makedonischen Reichs scheint der Umstand, dass sie unter allen Makedonischen Stämmen im zweiten Makedonischen Kriege die einzigen waren, die sich für die Römer erklärten[30]), auf eine von der der eigentlichen Makedonier verschiedene Herkunft hinzudeuten. Bei den Pelagonen sprechen allerdings die stärksten Gründe für altmakedonische Abstammung (Abel S. 32 ff.); die beiden Angaben Strabon's lassen sich hiermit in befriedigender Weise durch die Annahme vereinigen, dass die Oresten als das am weitesten nach Norden vorgedrungene Epeirotische Volk die Pelagonen sich unterwarfen und in Folge davon eine Vermischung beider Stämme eintrat.

In Folge dieser veränderten Auffassung der Stammverhältnisse Obermakedoniens vermag ich in der von Karanos dem Orestenkönig geleisteten Waffenhilfe, deren Preis die Hälfte des Landes ist, durchaus nicht mit Abel eine Erinnerung an die uralte Vereinigung der Dorier mit den äolisch-pelasgischen Makedoniern, sondern nur den Ausdruck einer viel späteren Verbindung der Makedonier mit Epeirotischen Oresten zu erkennen. Diese Verbindung findet auch in der Perdikkassage ihren Ausdruck, welche den ersten König des Epeirotischen Reichs Elimeia zum Bruder

[30]) Vgl. Mommsen, Röm. Gesch. 1, 684. 692.

der ersten Könige der Makedonischen Reiche Lynkos und Untermakedonien macht. Das Verhältniss der Könige von Orestis und von Elimeia zu einander fasse sich so auf, dass ursprünglich éine Dynastie über beide eng verbundene Stämme herschte, die durch Amyntas I aus Elimeia verdrängt und daselbst durch eine Nebenlinie der Argeaden ersetzt ward; die alten Landeskönige, die von Gauanes abstammten, behaupteten sich aber in Orestis: daher finden wir im J. 429 einen Orestenkönig Antiochos neben dem Könige von Elimeia (Thuk. II, 80), und es scheint, dass erst einer der nächsten Vorfahren des Reichsverwesers Perdikkas mediatisiert ward, dessen königliche Abkunft noch in frischem Andenken war (vgl. Curtius X, 7, 8). Abel hat sich überhaupt bei der Deutung der Karanossage durch scharfsinnige, aber doch irre leitende Combinationen bestimmen lassen. Er vergleicht den Karanos mit dem Lapithen Koronos, gegen den der Dorierkönig Aegimios den Herakles zu Hilfe rief, welcher denn auch den Koronos erschlug und als Preis den dritten Theil des Landes erhielt; des Koronos Vater Käneus werde als Zwitterwesen dargestellt, was wiederum bei Koinos, des Karanos Sohne, im Namen durchspiele. In Folge des Makedonischen Nationalgefühls — meint Abel S. 103 — habe sich Karanos aus dem König der besiegten Altmakedonier in den Helden der ältesten Siege umgewandelt: er sei zum Herakliden geworden, ja zum Herakles selbst, indem er wie dieser für seine Hilfsleistung einen Theil des Landes bekommt. Sind die Quidproquos, zu denen diese Deutung nöthigt, schon an sich misslich genug, so wird ihr durch den Nachweis der nichtmakedonischen Herkunft der Oresten vollends der Boden unter den Füssen weggezogen. Das Einzige, was man Abel zugeben kann, ist, dass die politische Verbindung, welche das spätere Makedonische Staatswesen begründen half, im Munde der Volkssage nach dem Vorbilde der uralten zwischen Herakliden und Doriern gemodelt ward. In dem Namen des Καινεύς, der erst Frau, dann Mann war, liegt nur, dass er einen neuen Menschen anzog; er hat also mit Κοινός, dessen Namen Marsyas von Pella[31]) gewiss richtig als 'gemeinsam' gedeutet hat, nicht das geringste zu schaffen. Κάρᾱνος[32]) ist allerdings Dorisch für Κάρηνος, kann somit, wie Abel S. 101 annimmt, Häuptling bedeuten. In diesem Falle wäre der Name ein blosser Lückenbüsser. Geht man die einzelnen Züge der Sage von Karanos oder Archelaos durch, so ergibt sich als Kern derselben das Ziegenorakel und die Erbauung oder Benennung von Aegeia; alle übrigen Züge sind ihr mit der Perdikkassage gemeinschaftlich oder lassen sich doch als einfache Ergänzungen der kurzen Fassung der letzteren bei Herodot betrachten. Mit gutem Fug wird man also die kürzere Fassung der Sage bei Euphorion und Trogus, welche nichts als jene zwei Punkte enthält, als die ursprüngliche ansehen dürfen, die erweiterte

---

31) fr. 3 (p. 42 ed. Müller).

32) Diese Quantität steht durch Euphorion fr. 24 gegen Ausonius epist. 19 fest.

bei Euripides und den Chronographen als eine Verschmelzung der Karanos- und der Perdikkassage. Verbindet man mit jener Beobachtung die Angabe, dass im Kretischen die Ziege καρανώ hiess, so wird man sich unmöglich länger gegen einen Zusammenhang von Κάρανος mit diesem Worte verschliessen dürfen. Es ist aller Grund zu der Annahme vorhanden, dass die Ziege auch in andern Dorischen Dialekten diesen oder einen ähnlichen Namen führte; Abel möchte freilich S. 101 das unbequeme Wort gern den Phönikiern zuweisen: aber wozu, da eine gut griechische Etymologie, von κάρηνον (weil die Ziege mit dem Kopfe stösst), so nahe liegt?[33]) Karanos ist also 'der Ziegner', eine Personification des Lebens der ältesten Makedonier als armer Hirten, welches auch bei Herodot darin ausgedrückt ist, dass Perdikkas das kleine Vieh hütet. Nur kann ich nicht mit Abel S. 109 die Sage von den Ziegen des Karanos als erst aus diesem Zuge der Perdikkassage entstanden ansehen: nennt doch Herodot nicht einmal ausdrücklich Ziegen, sondern allgemein τὰ λεπτὰ τῶν προβάτων. Es lag weiter sehr nahe, den 'Ziegner' zum ἥρως κτίστης der Hauptstadt Aegä zu machen, die man, wahrscheinlich richtig[34]), von den Ziegenweiden herleitete. Ich betrachte also die beiden Züge, welche Abel zwar nicht unbeachtet gelassen, aber doch für nebensächlich gehalten hat, für das einzige Wesenhafte der Karanossage; alle übrigen Züge derselben sind der Perdikkassage abgeborgt und dieser zurückzuerstatten.

Analysieren wir nun die Gründungssagen nach dem Vorgange Abel's. Perdikkas — heisst es bei Herodot — flieht aus Argos; dies ist dasselbe mit dem, was Euripides angibt: der Sohn des Temenos wird von seinen Brüdern vertrieben. Beide bezeichnen dadurch das Verlassen der ältesten Heimath als unfreiwillig, und es ist offenbar eine blosse historisierende Fälschung, wenn die erweiterte Karanossage ihren Helden bei der Ausrüstung seiner Expedition von seinem mächtigen Bruder Pheidon unterstützt werden lässt. Durch Verwandlung des Karanos in Archelaos, den unschuldigen jüngsten der Temenossöhne, erhält allerdings seine Vertreibung durch die Brüder eine besondere Beziehung

---

[33]) Umgedreht ist, wenn Xen. Hell. I, 4, 3 den jüngeren Kyros κάρανον τῶν εἰς Καστωλὸν ἀθροιζομένων betitelt mit der Bemerkung τὸ δὲ κάρανόν ἐστι κύριον, eine Ableitung aus dem Griechischen ganz unpassend; die auf der Hand liegende von קֶרֶן, Horn, also nach der den Semiten geläufigen Metapher Macht, Machthaber, wird auch von einem griechischen Lexikon bestätigt: τῇ δὲ Σύρων διαλέκτῳ ἀνδρεῖος, πολεμιστής, δυνατώτατος (cf. intpp. l. l.).

[34]) Der Name Αἰγαί wechselt nämlich mit Αἰγειαί; diese Form haben Hyginus fab. 219 (aus Euripides), Pompejus Trogus bei Just. VII, 1, 10 und Solinus Polyh. 9, 14, ferner Plinius N. H. IV, 10, 17 § 33 (wo schon Fleckeisen im Philol. IV, 334 vor Sillig das Richtige hergestellt hat). Abel erklärt freilich S. 113 die Etymologie für abgeschmackt; gegen seinen Vorschlag aber, die Makedonische Stadt wie andre des Namens (indess lauter Ionische) von αἶγες, die Wellen, herzuleiten, erhebt sich das Bedenken, ob dies von anderem als Meerwasser gesagt werden könne. Der Name der älteren Phrygischen Stadt Ἔδεσσα scheint allerdings von dem Wasserreichthum der Gegend hergenommen zu sein: βέδυ ist bekannt als das Phrygische Wort für 'Wasser'.

zur Argivischen Sage; das Motiv ist aber doch wohl ursprünglich: die äolisch-pelasgischen Makedonier werden von ihren Brüdern, den Epeirotischen Pelasgern, aus Argos, dem späteren Orestischen Argos, vertrieben; dass ihre Auswanderung durch den Einbruch der Epeiroten veranlasst ward und dass dieser letztere die letzte Welle der Thessalischen Wanderung war, hat Abel S. 108, ohne den bestätigenden Zug der Sage bemerkt zu haben, so gut wie erwiesen. Von Argos zog Perdikkas mit seinen Brüdern nach Illyrien. Den Aufenthalt der Makedonier in Illyrien hat die Karanossage ganz fallen lassen, möglicher Weise in hellenisierender Tendenz; sie führt sie aus Argos direct nach Obermakedonien. Von da zogen sie nach Obermakedonien und hüteten als Knechte das Vieh beim König von Lebäa. Bei Euripides kommt Archelaos als Ziegenhirt zum König Kisseus und leistet ihm gegen Versprechen hohen Lohns seinen Beistand. In der erweiterten Karanossage ist das Dienstverhältniss beim Kisseus, vielleicht durch eine Wirkung des Nationalstolzes, ganz verwischt, dagegen das Hirtenleben in den Vordergrund gestellt. Als die Makedonier aus Illyrien nach Obermakedonien zurückkehrten, fanden sie den Süden und Westen von Epeiroten, den Nordosten von Phrygern besetzt; Ersteres geht daraus hervor, dass Pelagonien einst Orestisches Land gewesen war. Doch scheinen die Phryger damals die Oberhand im ganzen Norden des Thalkessels gehabt zu haben, wahrscheinlich durch die Thraker nach Westen gedrängt, vielleicht auch durch Thrakische Stämme verstärkt: man könnte nämlich hierher das Zeugniss des Melisseus ziehen, dass Lynkos einst Pierisch gewesen sei. Kisseus ist König der Eordäer: entweder ist also seine Hauptstadt Lebäa in Eordäa zu suchen oder, wenn Abel Recht hat, sie nach Lynkos zu versetzen, muss Lynkos damals den Eordäern gehört haben. Eine, wenn auch vorübergehende, Unterthänigkeit unter dem Könige von Lebäa ist auf das unzweideutigste von der Sage ausgesprochen (vgl. Abel S. 209): die Makedonier werden von den Phrygern nur gegen Entrichtung eines Tributs Weideplätze eingeräumt erhalten haben. Der König der Oresten — fährt nun die Karanossage fort — ward von dem der Eordäer bedrängt und versprach dem Karanos, wenn er ihm helfen wolle, die Hälfte des Landes; Karanos gieng darauf ein und überwand den Kisseus. Eugammon's Telegonie[35]) berichtete von einem unglücklichen Kampfe der Thesproter unter Odysseus, der als Stammvater ihrer Könige galt, mit den Brygern (vgl. Abel S. 30); es ist möglich, dass diese Sage mit dem hier Erzählten irgendwie zusammenhängt. Daraus geht klar hervor, dass die Makedonier sich während eines Krieges der Phryger, ihrer Oberherren, mit dem Epeirotischen Stamme der Oresten empörten, sich mit den Letzteren eng verbanden und mit ihnen

[35]) Bei Proklos in der Chrestomathie (hinter dem Gaisford'schen Hephästion I p. 464).

die Phryger überwältigten. Die Hälfte des Landes, die der Preis ihres Beistandes ist, ist der Norden des Thalkessels von Obermakedonien, der wenigstens zum Theil früher den Oresten gehört hatte. Somit enthält dieses Stück der Sage eigentlich die Gründung des Lynkestenreichs. Dass die Perdikkassage dies Alles ganz übergeht, ist in ihrer ganzen Anlage begründet: da sie die Gründer der drei Reiche Elimeia, Lynkos und Untermakedonien zu Brüdern macht, so durfte sie die Verbindung der Makedonier mit den Epeiroten, die sie als eine von Anfang an bestehende darstellt, nicht noch einmal besonders erwähnen; die Karanossage, die es mit einem Einzigen zu thun hat, konnte es. Doch erkennt auch Herodot's Erzählung dadurch, dass sie den Gauanes zum ältesten der drei Brüder macht, das von ihm vertretene Orestisch-Elimiotische Reich als das älteste, zur Zeit der Wiedereinwanderung der Makedonier bereits bestehende an. Aus Lebäa führt die Perdikkassage die drei Temeniden unmittelbar nach der Errettung vor den Anschlägen des Kisseus in die Gegend der Midasgärten, die Wiege des untermakedonischen Reichs. Ganz so Euripides, nach welchem Archelaos den Kisseus umbringt und darauf an die Stelle flieht, wo er Aegeiä gründet; und nicht anders die Karanossage, die in ihrer einfacheren Fassung nur den Midas kennt, dessen Rosengärten an das Local von Aegeiä und somit an die Sage des ἥρως κτίστης dieser Stadt geknüpft sind. Es ist ganz die Natur der Sage, grosse Zeiträume in eine Spanne Zeit zusammenzuziehen: in Wirklichkeit werden die Kämpfe mit den Phrygern längere Zeit gedauert haben, wird längere Zeit zwischen der Gründung des Reiches Lynkos und der des Reiches Untermakedonien verstrichen sein: dieses muss von Lynkos aus gegründet worden sein, wie ein Blick auf die geographischen Verhältnisse darthut. Dies spricht die Sage auch darin aus, dass sie den Perdikkas des Aeropos jüngeren Bruder nennt.

IV.

Von Karanos sind zwei Stammbäume erhalten[36]): der gewöhnliche, wie ihn die erweiterte Karanossage gibt, macht ihn zum Bruder des Pheidon und leitet beide von Keissos, dem ältesten, vatermörderischen Sohne des Temenos, ab. Der andre weiss nichts von Pheidon und macht Lachares, einen sonst unbekannten Sohn des Temenos, zum Ahnherrn des Königshauses. Für ihn legt Euphorion, also Einer, der die Karanossage in ihrer einfachen Ursprünglichkeit wiedergibt, ein directes Zeugniss ab, indem er den Vater des Karanos Ποιάνθης nennt: in jenem Stammbaume heisst er Ποίας. Ein indirectes stellt Euripides aus, der den jüngsten, am Vatermorde unschuldigen Sohn des Temenos als Stammvater nennt. Da er den Keissos Agelaos, den Phalkes Eurypylos, den Kerynes Kallias

[36]) Beide überliefert Diodor bei Synkellos p. 499.

nennt, so kann auch aus dem Namen Archelaos, den er dem jüngsten Sohne gibt, nicht geschlossen werden, dass er einen von dem mit Lachares anhebenden verschiedenen Stammbaum des Argeadenhauses vor sich gehabt habe. Vielmehr spricht Alles dafür, dass dieser der ursprüngliche, der mit Keissos anhebende dagegen eigentlich der des Pheidon ist, der erst dann dem Karanos aufgenöthigt ward, als seine Bruderschaft mit Pheidon sich festgesetzt hatte. Wir dürfen überzeugt sein, dass es kein andrer Stammbaum als dieser war, durch den Alexander I vor den Hellanodiken seine echt Argivische Abkunft darthat. Er ist von den bisherigen Bearbeitern der Makedonischen Geschichte, auch von dem trefflichen Abel, gänzlich bei Seite gelassen worden; noch Niemand hat bemerkt, dass es eine Urkunde der höchsten Wichtigkeit ist, deren Namenreihe ein vollständiges und treues Bild der ältesten Geschichte des Makedonischen Volkes gibt und die kurze Erzählung der Perdikkassage glänzend bestätigt und zugleich erläutert. An der Spitze des Stammbaums steht Τήμενος, der erste Heraklidische König von Argos; gerade er ist gewählt, weil er neben der Heraklidischen Abkunft der Makedonischen Könige auch das aus einem Orestischen in ein Peloponnesisches metamorphosierte Argos, den Ursitz des Makedonischen Volkes, vertritt. Dessen Sohn ist Λαχάρης, 'Volksfreude'; er drückt aus, dass die Dorischen Könige dem äolisch-pelasgischen Volke trotz der verschiedenen Abstammung gefielen, er ist somit die personificierte Loyalität des Makedonischen Volkes. Es folgt Δαίβαλος, (so cod. B; Δέβαλλος A), ein offenbar ungriechischer Name, der uns aber sofort an den Illyrischen Fluss Devol erinnert, durch dessen Pässe nach einer richtigen Bemerkung Abel's S. 108 die Makedonier nach Illyrien gezogen sein müssen. In der Nähe der Devolpässe hat Leake, Travels in northern Greece I, 339 aus den Notitiae episcopatuum Graecorum und der Anna Komnena eine Stadt Deabolis nachgewiesen und hält sie für älteren Ursprungs; dieser Ansicht scheint auch Kiepert zu sein, der in seinem Atlas von Hellas, Tafel XV, die Stadt in der Form Debolia aufgenommen hat, vermuthlich nach einer mir entgangenen antiken Belegstelle. Δαίβαλος ist offenbar derselbe Name und bezeichnet die ehemaligen Sitze der Makedonier am Flusse Devol und bei der Stadt dieses Namens; wenn aus dem Alterthum für den Fluss der Name Ἐορδαϊκός überliefert ist, so charakterisiert sich derselbe schon durch die Form eines κτητικόν als nicht ursprünglich. Die nächsten Namen, Εὐρυβιάδας, 'der weithin Gewaltige', und sein Sohn Κλεόδαιος, 'der den Ruhm leuchten lässt', sind Personificationen der Eroberungen der Makedonier in Illyrien und ihres dadurch erlangten Ruhms. Dann kommt wieder ein ganz fremdartiger Name, Κροίσης, der den Lydern eigenthümlich ist und an die Angabe des Euphorion erinnert, dass vor den Makedoniern Phryger und Lyder und die Unterthanen des Midas Edessa bewohnten. Aus Illyrien wanderten die Makedonier, wohl durch die immer merklicher gegen Osten nachdrängenden Illyrier vertrieben, nach Obermakedonien

und unterwarfen sich hier dem Phrygischen Könige von Lebäa, um Weiden für ihre Heerden zu erhalten. Der Repräsentant dieser Unterwerfung unter phrygisch-päonische Herren ist Kroises, der in der Sage als Ahnherr des Κισσεύς gegolten haben muss und schwerlich von Κροῦσις, Mygdon's Sohne, verschieden ist, von dem Steph. Byz. p. 387, 7 den Landesnamen Krusis[37]) oder Krossäa herleitet. Dann kommen wieder zwei Namen, Ποίας, 'der Graser', oder Ποιάνθης, 'grasblühend', und sein Sohn Κάρανος, 'der Ziegner', welche das Weideleben und den kärglichen Heerdenbesitz der Makedonier als Unterthanen der Eordäer bezeichnen. Was die beiden letzten Namen vor Perdikkas betrifft, so ist Abel's Deutung von Κοινός als Καινεύς bereits zurückgewiesen worden; den folgenden Königsnamen Τυρίμμας erklärt derselbe S. 109 für durchaus fremdartig und weist ihn der Illyrischen Periode der Makedonier zu. Dies ist irrig. Τυρίμμας ist uns aus Sophokles im Εὐρύαλος (bei Parthenios narr. 3) als Epeirotischer Name bekannt; ein Thessaler, der in der 80sten Olympiade im Stadion siegte, führt den nur mundartlich davon verschiedenen Namen Τορύμμας (so Euseb. Chron. im Urtexte bei Cramer, Anecd. Paris. II, 145; Τορύλλας, d. i. Τορύμας, Diod. XI, 77; Τορύμβας Dionys. Hal. X, 1). Sophokles erzählt, nach der Ermordung der Freier sei Odysseus um eines Orakelspruchs willen nach Epeiros gekommen, wo Tyrimmas ihn in seinem Hause aufgenommen und freundlich bewirthet habe; Odysseus habe ihm dies aber damit vergolten, dass er seine Tochter Euippe verführte und mit ihr den Euryalos erzeugte. Hieraus geht hervor, dass Tyrimmas ein Name der Epeirotischen Sage war und in der Makedonischen Stammtafel nur das Epeirotische, durch Oresten und Elimioten vertretene Element Obermakedoniens darstellen kann. Der Name Τυρίμμας ist wohl mit τορύνειν, τύρβη in Verbindung zu bringen und bezeichnet 'den Umrührer', 'den Verwirrung Verursachenden' (nämlich im Schlachtgetümmel); seine Tochter Εὐίππη spielt auf den Pferdereichthum der Epeiroten an, den auch die Perdikkassage dadurch ausdrückt, dass Gauanes, der erste König von Elimeia, die Pferde hütet. Wenn der mittelste Bruder Aeropos, der erste König von Lynkos, die Rinder weidet und dem jüngsten nur das kleine Vieh überlassen wird, so wird damit ohne Zweifel angedeutet, dass die Lynkesten die besten Weideplätze für sich behalten und ihren Makedonischen Brüdern nur Berge übrig gelassen hatten, auf denen höchstens Ziegen weiden konnten: wir erkennen in diesem Zuge der Sage die erste Spur der Eifersucht zwischen Lynkesten und Makedoniern, die sich als rother Faden durch die gesammte ältere Makedonische Geschichte zieht; die gegenseitige Abneigung scheint ihren ersten Grund in einer stärkeren Vermischung der Lynkesten mit Illyrischen Elementen gehabt zu haben. Der zwischen Karanos und Tyrimmas stehende Κοινός, 'gemeinschaftlich', kann nunmehr, wo wir den Sinn der

[37]) Vgl. die oben angeführte Stelle Strabon's.

beiden anderen Namen verstehen, gar nicht anders gedeutet werden denn als eine Bezeichnung der Gemeinschaft des Makedonischen Hirtenvolkes und des Orestisch-Elimiotischen Volkes, welche in der Karanossage bestimmt ausgesprochen ist.

Hier ist der Ort, auf die eigenthümliche Erzählung des Marsyas von Pella fr. 3 (p. 42 ed. Müller) einzugehen, mit der Abel S. 102 nichts anzufangen gewusst hat. 'Als dem Karanos ein Sohn geboren ward, wollte er ihn nach seinem Vater Kararon (Καράρονα Etym. Gud.; Κιράρονα Etym. M.) nennen; die Mutter widersetzte sich aber und verlangte ihrerseits, das Kind solle nach ihrem Vater benannt werden. Knopis, τὸ γένος Κόλχος, der nach Makedonien zum Karanos gekommen war, ward befragt und entschied dahin, es solle nach keinem von beiden Eltern benannt werden: darum erhielt es den Namen Κοινός.' Wer da weiss, welche Bedeutung sich bei allen Indogermanischen Völkern auf einer primitiven Culturstufe an die Namengebung knüpft, und sich erinnert, wie unendlich oft die griechische Sage Beziehungen von Völkern zu einander durch das Verhältniss von Mann und Frau, Eltern und Kindern ausdrückt, der wird in der Erzählung des Marsyas mehr als ein blosses etymologisches Mährchen erkennen. Wer ist die Mutter des Koinos? Euripides lässt den Kisseus dem Archelaos Tochter und Reich versprechen, wenn er ihn vor seinen Feinden errette; sein Kisseus ist aber eine durch künstlerische Zwecke gebotene Zusammenziehung des Königs der Eordäer und des Orestenkönigs in éine Person; der Letztere ist es, der dem Karanos die Hälfte des Landes anbietet: ist also die Tochter in der Sage begründet, woran kein Grund zu zweifeln ist, so war auch sie eine Orestin. Somit bestätigt sich uns von andrer Seite die Entdeckung, dass Κοινός die Vereinigung der äolisch-pelasgischen Makedonier und der Epeirotischen Oresten ausdrückt. Aus diesem Gesichtspunkte findet sich von selbst eine leichte Verbesserung für das verderbte Καράρονα, nämlich Κάρρονα, die Dorische Form für κρείσσονα [38]): das Kind hätte eigentlich 'der Stärkere' heissen sollen, weil der Vater (d. i. die Makedonier) Sohn des 'Stärkeren' (d. i. die stärkeren) war; da die Mutter (d. i. die Oresten) sich aber nicht fügen wollte, so vereinigte man sich dahin, es 'Gemeinschaft' zu nennen. Das Kind ist nach stehender Sagensymbolik das von den Makedoniern unter Mitwirkung der Oresten begründete neuere Staatswesen. Die Koinossage ist nun bereits die dritte Form, in welcher wir die Verbindung der Makedonier mit den Epeiroten ausgedrückt finden: die erste war die Zusammenstellung des Epeirotischen Gauanes und der Makedonischen Reichsgründer Aeropos und Perdikkas als leiblicher Brüder, die zweite der Beistand, welchen Karanos dem Orestenkönig leistet und dessen Preis die

---

[38]) Ist das räthselhafte Λάκωνος des Etym. Havn. für Καράρονα vielleicht Rest einer Glosse, und lautete der ganze Satz dort etwa so: ἀπὸ τοῦ ἰδίου πατρὸς ὀνομάζειν [Κάρρονα· οὕτως δὲ τὸν κρείσσονα ὀνομάζουσι] Λάκωνες· ἀνθίστατο ἡ μήτηρ κτλ.?

Hälfte des Landes ist. Der ungemeine Werth, den nach diesen Anzeichen zu urtheilen die Sage auf jene Verbindung legte, wäre unerklärlich, wenn es weiter nichts als eine vorübergehende Kampfgenossenschaft gewesen wäre. Mochte auch der Makedonische Nationalstolz das Verhältniss nach der von Herakles den Doriern geleisteten Hilfe modeln, immerhin wäre es eine seltene Selbstüberwindung gewesen, wenn sie den Beistand eines auswärtigen Stammes, der doch ihre eignen Thaten nothwendig etwas geringer erscheinen lassen musste, in ihren Traditionen mit so ganz besonderer Vorliebe betont hätten. Nun wissen wir aus Thukydides II, 99, dass zur Zeit des Peloponnesischen Kriegs die Lynkesten und Elimioten zwar ihre eignen Könige hatten, aber zu den eigentlichen Makedoniern im Verhältniss der Bundesgenossenschaft und Abhängigkeit standen (ξύμμαχα τούτοις καὶ ὑπήκοα). Ich glaube aus den besprochenen Sagen folgern zu dürfen, dass von Anfang an eine förmliche, auf ewige Zeiten geschlossene Symmachie zwischen den Elimioten (Oresten) und den Makedoniern (anfangs den Lynkesten allein, später den Lynkesten und den eigentlichen Makedoniern) bestanden hat, natürlich ursprünglich mit gleichem Rechte der Paciscenten. Diese Symmachie erklärt die ausserordentlich raschen und glänzenden Erfolge der Untermakedonier in ihren Kriegen gegen Päonische und Thrakische Stämme: Erfolge, die es ihnen ermöglichten, das Bundesgenossenverhältniss der beiden obermakedonischen Reiche mit der Zeit in ein Unterthänigkeitsverhältniss umzuwandeln. Die Koinossage schildert also in durchsichtiger symbolischer Einkleidung einen erfolglosen Versuch der Makedonier (d. i. wohl der Lynkesten, von denen sich die Emathischen Makedonier noch nicht abgezweigt hatten), ihre Herschaft über die Epeirotischen Stämme (Oresten und Elimioten) auszudehnen, und die durch einen Schiedspruch herbeigeführte Schlichtung des Streites durch Gründung einer dauernden Symmachie zwischen beiden Völkern. Den Spruch thut Knopis der Kolcher. Auch der lebhaftesten Phantasie dürfte es schwer fallen, eine geschichtliche oder sagenhafte Beziehung zu erdenken, durch die sich ein Kolcher in quasihistorischer Zeit in Makedonien erklären oder auch nur vertheidigen liesse [39]): der Volksname ist gewiss verderbt. Κνῶπις ist ein gut griechischer Name; einen Makedonier Κνωπίας kennt Polybios V, 63. Ich vermuthe, dass Κόλχος in Σελλός zu verwandeln ist; für einen ὑποφήτης des Dodonäischen Zeus eignet sich die Prophetenrolle, die Knopis spielt, sehr gut, und der Name Κνῶπις, der von κνώψ 'wildes Thier' abzuleiten ist, erinnert passend an die Homerische Beschreibung der Seller als ἀνιπτόποδες, χαμαιεῦναι. Demnach wäre die Union der Aeolischen und der Epeirotischen Pelasger Makedoniens unter der Aegide des Dodonäischen Orakels zu Stande ge-

[39]) Hier mit Hilfe des Kolchisfahrers Iason und des Ionischen Namens Αἰγαί eine Brücke zu schlagen, überlasse ich denen, welche an die Curtius'sche Ionierhypothese glauben.

kommen, das in älterer Zeit der religiöse Mittelpunkt aller Pelasgischen Stämme war.

Werfen wir nun nochmals einen Blick auf den Stammbaum der Argeaden, so springt die organische Gliederung desselben Jedem in die Augen:

Temenos, der Heros von Argos, der Heraklide.

Lachares, die Verbindung der Heraklidischen Könige mit dem Makedonischen Volke.

Däbalos, das Wohnen bei den Illyriern.

Eurybiadas, Kleodäos — das Kriegerleben, das die Makedonier im Illyrierlande führten.

Kroises, das Wohnen bei den Phrygern.

Poias (Poianthes), Karanos — das Hirtenleben, das die Makedonier im Phrygerlande führten.

Koinos, die Verbindung der Makedonier mit den Epeiroten.

Tyrimmas, der Heros der Oresten, der Epeirote.

Diese Congruenz der einzelnen Theile, welche allen echten Ἀναγραφαί eigen ist, spricht laut für das höhere Alter des Stammbaums. Die Hellanodiken sind freilich mit demselben wissentlich oder unwissentlich irregeführt worden; mag aber Alexander I der Urheber desselben sein oder mag er sich schon früher gebildet haben, das Werk macht seinem Meister Ehre.

Auf das sicherste stellt sich aus unserer genealogischen Untersuchung das Ergebniss heraus, dass Karanos zwar ein echter, schon zu Alexander's I Zeiten in dem Stammbaum der Argeaden vorkommender Name ist, dass er aber mit seinen beiden Nachkommen keine Sonderstellung erhalten konnte, ohne die innere Symmetrie dieses genealogischen Kunstwerks aufzuheben. In der Zeit zwischen Alexander I und Archelaos kam der durch den Namen veranlasste Glaube auf, Karanos sei der ἥρως κτίστης der alten Hauptstadt Aegä gewesen. So fand Euripides die Sage vor, dessen Archelaosfabel eine Bearbeitung der Karanossage mit Einmischung mehrerer Züge der Perdikkassage ist. Von der Annahme einer Gründung von Aegä durch Karanos bis zu seiner Erhöhung zum ersten Makedonischen Könige war nur ein kleiner Schritt; und dieser Schritt scheint bereits unter Archelaos und wohl durch Archelaos selbst gethan worden zu sein. Die Geschichtschreiber Theopomp und Marsyas von Pella, Zeitgenossen Alexander's des Grossen, kennen den Karanos als ersten König von Makedonien, und, was noch mehr sagen will, um dieselbe Zeit sind

Karanos und Koinos ziemlich häufige Namen, während die übrigen Namen der Stammtafel in der historischen Zeit bei den Makedoniern nicht wieder vorkommen. Karanos, ein Reitergeneral Alexander's des Grossen, fiel im J. 329 (Arr. IV, 5, 9); Koinos, einer der bedeutendsten Feldherren Alexander's, war im J. 327, in welchem er starb, schon ein älterer Mann (Arrian V, 27, 3. VI, 2, 1), also kaum viel später als 380 geboren. Die Namen müssen um diese Zeit eine ganz hervorragende Stellung in der Tradition eingenommen haben; dass es die officielle war, scheint der Umstand anzudeuten, dass Philipp II seinen jüngsten, wenige Tage vor seinem Tode geborenen Sohn Karanos nannte (Justin XI, 2, 3). In der Zwischenzeit zwischen Archelaos und Philipp, die durch ununterbrochene Thronwechsel und innere Kriege ausgefüllt wird, ist die neue Ausgabe der Makedonischen Ἀναγραφή schwerlich entstanden; dagegen ist Archelaos, der Begünstiger der Litteratur, eine Persönlichkeit, der man am passendsten ein derartiges Unternehmen zuzuschreiben geneigt sein dürfte.

Die ältesten Ansätze für Karanos, Koinos und Tyrimmas zeigen grosse Einfachheit: man gab ihnen 101 Jahre, bei deren Vertheilung in 30 + 28 + 43 die 20 + 18 + 42 Jahre der drei letzten Könige der unsichern Zeit, Aeropos, Alketas und Amyntas I, das Vorbild abgegeben zu haben scheinen. Die zweite Classe der besseren Listen weicht nur darin ab, dass sie durch Erhöhung der Jahre des Tyrimmas die Summe auf 103 Jahre bringt. Gänzlich differiert aber hier die schlechte Liste, in der von dem Jahrhundert 22 Jahre abgezogen sind. Doch auch hier schimmert die Nachbildung der Jahre des Alketas und Amyntas I noch durch: des Karanos 28 Jahre entsprechen den 29, welche Alketas in dieser Liste hat, die 12 + 38 = 50 Jahre des Koinos und Tyrimmas den 50, auf welche die Jahre des Amyntas I gebracht worden sind.

Eine wunderliche Erscheinung ist das Eindringen des Argeierkönigs Pheidon in die Karanossage. Was es mit diesem auf sich hat, hat Abel S. 100 mit glänzendem Scharfsinn nachgewiesen, nämlich dass es der verkleidete Thesproterkönig Pheidon der Odyssee (ξ 316. τ 287) ist, der bei der manigfachen und unvermeidlichen Berührung, in welcher die Völker von Epeiros und Obermakedonien zu einander standen, in die altmakedonische Geschichte verflochten ward. Da dem Pheidon im Ἀρχέλαος des Euripides die bösen Temenossöhne entsprechen, so kann die Stellung, welche er in der ältesten Makedonischen Stammsage einnahm, nur die des Veranlassers der Auswanderung des Perdikkas oder Karanos aus der Argivischen Heimath gewesen sein; wahrscheinlich war er als feindlicher Bruder dargestellt, der die oder den jüngeren Bruder austreibt: erst durch falschen Pragmatismus ward aus dem feindlichen Bruder ein mächtigerer Bruder, der durch Aussendung einer Colonie die Ausbreitung griechischer Cultur fördert. Da die Form der Karanossage, in welcher Pheidon so auftritt, die ganze Perdikkassage aufgesaugt hat, Lachares aber kaum eine eigne Sage gehabt hat, so wird

man den Pheidon dem Perdikkas zurückzuerstatten haben. Er wäre demnach in der Sage der älteste Sohn des Tyrimmas und ältere Bruder des Gauanes und verträte seinem historischen Gehalte nach die Epeirotischen Pelasger, welche die Makedonier aus Maketa verjagten. So bestätigt sich uns auf einem anderen Wege Abel's Vermuthung: Pheidon ist nach der Sage der König, der die Thesprotischen Thessaler aus Ephyra führt. Einen starken Beweis für seine Zusammengehörigkeit mit Tyrimmas liefert die Erzählung Homer's: Odysseus sei auf der Heimkehr nach Ithaka zum Pheidon gekommen, der ihn gastlich bewirthet habe, vom Pheidon aber sei er nach Dodona gegangen, um das Orakel über die Art seiner Rückkehr zu befragen. Von dieser Sage ist die Sophokleische vom Tyrimmas, der den Odysseus auf dem Wege nach dem Orakel beherbergt, sichtlich eine blosse Variante, wie die Liebesgeschichte mit der Euippe auch nur eine abweichende Version der Erzählung der Telegonie [40]) von Odysseus und der Thesproterkönigin Kallidike ist. Es ist also in die Makedonische Stammsage eine Reihe Epeirotischer Namen eingedrungen: Tyrimmas als Vater repräsentiert den Epeirotischen Stamm überhaupt, Pheidon als älterer Sohn den Thesprotischen Zweig desselben, welcher an der Spitze der Wanderung nach Thessalien steht, Gauanes als jüngerer Sohn den Orestisch-Elimiotischen Zweig. War einmal das Peloponnesische Argos statt des Orestischen für die Heimath der Makedonier erklärt worden, so ergab sich die Metamorphose des Thesprotischen Pheidon in den Argeierkönig dieses Namens, der zu den berühmtesten Persönlichkeiten der älteren griechischen Geschichte gehörte, ganz von selbst mit Nothwendigkeit; sie vollzog sich wohl schon unter Alexander I oder doch bald nachher: an der chronologischen Differenz, dass Perdikkas 690 zu regieren anfieng, Pheidon's Blüthe aber etwa 70 Jahre früher fällt, nahm man in der älteren Zeit schwerlich Anstoss. Dies geschah erst, als die Makedonische Geschichte in die Hände gelehrter Bearbeiter fiel. Wahrscheinlich war es Theopomp, der zuerst sah, wie schadhaft die Commissuren zwischen der Makedonischen Stammsage und der Argivischen Geschichte waren; sie zu lösen, dazu besass er nicht Kritik genug: er trennte nur das brüderliche Band zwischen Pheidon und Perdikkas, der Schritt für Schritt bereits durch seinen Doppelgänger Karanos expropriiert worden war, und beglückte den Karanos mit Pheidon als Bruder. So passte Alles wunderbar gut: Pheidon bestieg nach den Chronographen 795 den Thron, in sein 5tes Jahr also fiel der Einzug des Karanos in Makedonien, den die von Archelaos vorgenommene Redaction der heimischen Annalen in das Jahr 791 setzt. Noch aber war die Verbesserung der Makedonischen Geschichte nur zur Hälfte vollbracht: der Argeadenstammbaum, dem auch Pheidon einverleibt war, war von dem echten, durch die Argivischen Annalen beglaubigten der Argeierkönige

---

[40]) Bei Proklos (I p. 464 Gaisford).

von Temenos bis Pheidon total verschieden; darum weg mit ihm, und den authentischen an die Stelle gesetzt! So ist es gekommen, dass durch Theopomp's Ansehen das quasihistorische Gewand, welches durch ihn die Makedonische Urgeschichte angezogen hatte, zur allgemeinen Geltung gelangte, unter anderem von den Ptolemäern anerkannt ward, wie wir aus dem früher besprochenen Fragmente des Satyros lernen. Weit entfernt, dass dieser Sachverhalt die Vermuthung H. Weissenborn's [41]), Pheidon's vermeintliche Hinaufrückung um 80 Jahre bei den Chronographen hänge mit der Bruderschaft des Karanos zusammen, bestätigte, lehrt er vielmehr, dass zu Theopomp's Zeit Pheidon's Zeitalter, die erste Hälfte des 8ten Jahrhunderts, für so unumstösslich galt, dass dies der Anlass wurde, die Makedonische Stammsage danach zu verändern [42]).

---

[41]) Hellen S. 5 ff. 49 ff.

[42]) Höchstens das könnte man zugeben, dass die Alexandriner, um eine grössere Uebereinstimmung der Epochen des Karanos und Pheidon zu erzielen, des letzteren Regierung nach oben verlängert hätten. Die Angabe der Marmorchronik (epoch. 30), Pheidon habe 895 v. C. (ein offenbares Versehen für 795) geblüht, lässt genau denselben Zwischenraum bis zur älteren Epoche des Karanos 791, wie die des Eusebios (Can. lat. no. 1219), welcher den Pheidon in 797 setzt, zu dem später für Karanos angenommenen Anfangsjahr 793. Man könnte also sagen, der erste Urheber der Verbindung des Karanos mit Pheidon habe diesen in das 5te Jahr vorher gesetzt, und Pheidon's Epoche sei nach den verschiedenen Anfangsjahren des Karanos schwankend berechnet worden. Es liegt aber auf der Hand, dass sich gegen eine Umdrehung dieses Satzes ebenso wenig etwas einwenden liesse: wenn Pheidon von Späteren zwei Jahre älter gemacht wurde, so rückte auch Karanos um so viel herauf, und so würde sich die Erhöhung der Jahre des Tyrimmas von 43 auf 45 in der zweiten Classe der ersten Liste erklären, zu der man sonst keinen Grund sieht. Kurz, der Zusammenhang dieser Ansätze bleibt unsicher.

DE

FONTIBVS

EX QVIBVS SVIDAS IN SCRIPTORVM GRAECORVM VITIS HAVSERIT

OBSERVATIONES PER SATVRAM FACTAE

A

CVRTIO WACHSMVTH.

Suidas sive eum appellare mavis Sudam ex quibus fontibus in scriptorum Graecorum vitis hauserit, duabus rationibus licet indagare. potes enim ex rudi indigestaque mole diversissimorum in his vitis coacervatorum testimoniorum ea separare, quae affinitatem quandam artiorem inter se prodant, et ista unde deprompta sint ratiocinationibus aliunde petitis probare itaque ipsos primos fontes investigare nihil nunc curans rivolos et fluvios per quos illi in Oceanum Suidianum influxerint. potes etiam primum de illo auctore cogitare, a quo thesauros suos Suidas ipse mutuatus sit, deinde quaerere, quae subsidia iste adhibuerit, ea subsidia porro unde pendeant atque multifarie his iteratis curis per tot gradus pedetemptim adscendere ad summos montes, in quibus primi fontes sint orti. utramque rationem iam amplexi sunt viri docti, priorem Didericus Volkmann *quaestionibus selectis de Suidae biographicis Bonnae 1861*; alteram cum Godofredus Bernhardy in capite secundo *commentationum de Suidae lexico* § 9 p. LIII sq. tum Otto Schneider in disputatione *de Callimachi operum tabula quae extat apud Suidam* p. 14 sq. atque quamvis per se utraque via fructuosa sit et habeat quo commendetur, omnes tamen vel veritatis vel probabilitatis numeros is demum tulisse videbitur, qui alteram mehercle scabrosam eam et densissimis virgultis interclusam ita teneat, ut priorem semper rationem adsciscat tamquam certissimum et persaepe unicum itineris ducem. noli vero arbitrari me palmam illam captare: quod etsi vellem, ne possem quidem pro temporum angustiis et umerorum imbecillitate, qui haec quoque onera praeter cetera haud levia quae nunc potissimum mihi imposita sint ferre recusent. ego equidem hac oblata scribendi occasione non minus propter pietatem erga praeceptorem egregium exoptata quam inopportuna ob nubem negotiorum urgentium satis habeo per saturam pauca quaedam proposuisse, quae per deserta Suidiana alio consilio spatiando recte observasse mihi visus sim, haud mediocriter contentus, si Volkmannus noster iudicabit, permagni muneris quod exequendum suscepit particula quadam se a me levatum esse.

Auctores quos in re litteraria Graecorum conpilaverit Suidas nemo, opinor, erit qui quaerat in indice fontium toti lexico praemisso. licet enim ille generalem prae se ferat inscriptionem: τὸ μὲν παρὸν βιβλίον Σουίδα· οἱ δὲ συνταξάμενοι τοῦτο ἄνδρες σοφοὶ κτλ. et perperam hucusque spretus sit sed multo cum fructu nuper a Mauritio Schmidt in Fleck-

eiseni annalibus 1855 p. 481 sq. usurpatus, glossarum ibi tantum sive λέξεων auctores exhibentur. contra Suidas ipse s. v. Ἡσύχιος Μιλήσιος haec dicit: ἔγραψεν ὀνοματολόγον ἢ πίνακα τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν, οὗ ἐπιτομή ἐστι τοῦτο τὸ βιβλίον. quibus verbis post Maur. Schmidtium Didymi Chalcenteri fragm. p. 17 not. 1 [1]), Bernhardyium l. s. p. LV, Valent. Roseum de Aristotelis librorum ord. et auct. p. 49 rectissime me iudice O. Schneider l. s. p. 12 statuit fidem habendam esse et eis significari, Hesychii ὀνοματολόγον a Suida ubicunque de re litteraria Graeca non Christiana egerit esse excerptum. modo cum Lehrsio [2]) nullam idoneam causam video, qua cogamur ut verba οὗ ἐπιτομή ἐστι τοῦτο τὸ βιβλίον interpolatori cuidam tribuamus. fefellit praeterea opinio Schneiderum in ratiocinatione primaria, qua ex magno Suidam inter et Hesychii Milesii quae fertur epitomen consensu et ex fragmento Menagiano (ad Laert. Diog. I p. 608 sq. ed. Huebner.) Ἀριστοτέλους βίος καὶ συγγράμματα αὐτοῦ inscripto [3]), quod ab Hesychio conscriptum esse putat, colligendum esse dicit, omnia quae apud Suidam de historia litterarum Graecarum leguntur ex Hesychii onomatologo esse deprompta. personatum enim esse istum Hesychium Milesium et recentissimis temporibus ex Suida et Laertio Diogene misere conflatum, luculenter nuperrime evicit Lehrsius in novo museo Rhenano XVII p. 453 sq. neque vero fragmentum Menagianum ab Hesychio profectum est sed a misello quodam Byzantino, qui Aristotelis vitam ex Suida simpliciter mutuatus est eiusque librorum tabulam ex indice Laertiano ita petiit ut librorum numeros quos falsos putaret corrigeret et quae ipsi omissa esse viderentur ex sui temporis notitia et lectione adderet magnam partem pseudepigrapha Byzantina (cf. Rose l. s. p. 50,

---

[1]) eum tamen non satis assequor ita loquentem: 'Suidas, quem praeter Eudemum rhetorem, Helladium ceteros Hesychii Milesii ὀνοματολόγον compilasse, id quod dudum suspicatus eram, constat nunc ex anonymi excerptis in codice Telleriano nunc Paris. 2677 ap. Cram. Anecd. Paris. I p. 11.' quae procul dubio intellegenda sunt de septima parte codicis quae in catalogo Regio ita describitur: 'excerpta, ubi de Eudemo rhetore, Helladio grammatico, Eugenio, Zosimo, Caecilio, Longino, Luperco grammatico, Iustino sophista, Pacato Minucio, Pamphilo grammatico et Hesychio Milesio; nihil autem quod in Suida non legatur.' ibi igitur quod post grammaticos illos in tabula fontium lexici supra significata positos, ex quibus Suidam hausisse constat, Hesychius Milesius recensetur, indene putat apparere, etiam eo usum esse lexicographum?

[2]) is in nov. mus. Rhen. XVII p. 453 adn. 2 ita inquit: '*Der Ausdruck: Hesychius schrieb ein Gelehrtenlexikon, wovon dieses Buch hier ein Auszug ist, natürlich in seinem Gelehrtentheil, und ohne dass damit gesagt sein soll, auch dieser Theil sei ganz allein aus jenem, ist vielleicht nur nicht pedantisch. Sollte er aber auch paullo pinguior sein, wie er Herrn Schneider erscheint S. 12, so ist dies doch kein Grund ihn dem Suidas abzusprechen und ihn einem Interpolator beizulegen. So lange nicht bewiesen ist, dass der Hauptbestand der Artikel über die griechischen Profangelehrten nicht aus jener Schrift des Hesychius Milesius sei . . . wüsste ich zur Verdächtigung jener Worte* οὗ — βιβλίον *keinen Grund.*' ceterum mirum quantum haec verba simpliciter dicta οὗ ἐπιτομή ἐστι τοῦτο τὸ βιβλίον torserint viros doctos, quorum incredibiles sententias vides constipatas apud Muellerum fragm. histor. Graec. IIII p. 143 sq.

[3]) codex Menagianus nunc ubi lateat ignoratur. sed extat eadem dissertatiuncula et in codice chartaceo Patmensi (vide Val. Rose *Aristoteles pseudepigraphus* p. 10) et in Ambrosiano chart. saec. XV (vide eundem p. 709).

Arist. pseudepigr. p. 10). recto autem talo stant cetera argumenta, quibus Schneiderus l. s. p. 13 Suidam fere totum ex Hesychio pendere probat.

Hesychium igitur Milesium in litteris Graecis unicum fere Suidae auctorem esse cum extra dubitationis aleam et testimonio Suidae ipsius et argumentatione Schneideriana positum sit, iam nostrum erit stamina tenuissima, quae passim servata sunt, contexendo quantum fieri potest texturam Hesychii restituere. atque de ordine quidem ex quo totus liber ὀνοματολόγος conscriptus fuerit coniectura fieri potest ex verbis καὶ αὐτός quae aliquotiens in Suidae vitis adhibita videmus atque eo quo dicta sunt loco prorsus superflua et absona. ea qua ratione intellegenda sint ipse docet Suidas s. v. Ἰοῦστος Τιβεριεὺς ἐπαρχίας Γαλιλαίας ἐπεχείρησε μὲν καὶ αὐτὸς Ἰουδαϊκὴν ἱστορίαν συντάξαι, ubi iam Kusterus intellexit verba καὶ αὐτός ut nunc leguntur supervacanea dormitanter a Suida exscripta esse ex Sophronio cui totam glossam debet, apud quem Iosepho historiae Iudaicae scriptori Iustus hic Tiberiensis subiungitur itaque vere et apte dici potuit ἐπεχείρησε μὲν καὶ αὐτός. ad similem ergo causam revocanda sunt quae leguntur s. v. Ἐπίνικος . . καὶ αὐτὸς κωμικός, s. v. Πολέμων ὁ νεώτερος . . γέγονε καὶ αὐτὸς ἐπὶ Κομόδου, s. v. Ὑπερίδης . . ἀνῃρέθη δὲ καὶ αὐτός ὑπὸ Ἀντιπάτρου, quae omnia indicem hominum litteratorum redolere iam Bernhardyio l. s. p. LIIII [4]) visum est et ex onomatologo Hesychiano fluxisse nunc pro certo licet affirmare. atque eis quae s. v. Πολέμων et s. v. Ὑπερίδης leguntur arguitur, in eo onomatologo singulos homines dispositos fuisse ex temporis ratione; Polemonem autem praeivisse censendus erit probabiliter Polydeuces qui vixit Commodo imperatore, Hyperidem Demosthenes qui ἐτελεύτησε . . διὰ τὸν Μακεδόνα Ἀντίπατρον (Suidas s. v.); de Epinico qui floruit inter Ol. CXX—CXXX (cf. Meineke hist. com. Gr. p. 481) certi quicquam conici nequit. ad hunc igitur ordinem chronologicum in libro Hesychii servatum etiam talia retulerim, quae hic illic in Suidae glossis litteratis scripta sunt, qualia extant s. v. Ἀρχίβιος Πτολεμαίου . . γραμματικὸς τῶν ἕως Τραϊανοῦ τοῦ Καίσαρος ἐν Ῥώμῃ παιδευσάντων similia vel s. v. Ἐπαφρόδιτος . . ἐπὶ Νέρωνος καὶ μέχρι Νέρβα, καθ' ὃν χρόνον καὶ Πτολεμαῖος ὁ Ἡφαιστίων ἦν καὶ ἄλλοι συχνοὶ τῶν ὀνομαστῶν ἐν παιδείᾳ pariterque alia multa. praeterea haec omnia vestigia non permittunt solum sed cogunt paene, ut credas non una serie comprehensos esse omnes qui litteris inclaruerint homines sed in diversa litterarum genera distributos. namque Demosthenem oratorem sequitur Hyperides orator, Polydeucem rhetorem Polemo rhetor, alium comicum poetam Epinicus καὶ αὐτὸς κωμικός, grammaticorum qui usque ad Traiani aetatem Romae scholas habuerunt fuisse dicitur Archibius, Epaphroditi denique grammatici aequalis exhibetur Ptolemaeus Hephaestionis f. grammaticus.

[4]) quamquam ille de tabula ex litterarum ordine digesta videtur cogitasse et s. v. Πολέμων verba σοφιστὴς καὶ αὐτὸς copulari perperam iussit.

addo indicem poetarum carminum cinaedicorum qui cum optimae est auctoritatis tum ipse temporis ordinem excedere non videtur[5]) s. v. Cωτάδης . . ἐχρήcατο δὲ τῷ εἴδει τούτῳ (κιναίδων) καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλὸς καὶ Πύρρος ὁ Μιλήσιος καὶ Θεοδώρας καὶ Τιμοχαρίδας καὶ Ξέναρχος.

Gravior dein oritur quaestio, quibus copiis instructus provinciam suam administraverit Hesychius. qua in re consentaneum est, eum non evolvisse silvam commentariorum de singulis litterarum generibus et de singulis etiam clarissimis scriptoribus compositorum sed adiisse potius generalia enchiridia litterarum Graecarum qualia extitisse nonnulla scimus. eorum autem quae ab Hesychio revera adhibita sint ut indagetur, unitis et contentis viribus est studendum, cum in ea re cardo totius quaestionis versetur. et alia quidem alii invenient: unum procedendo priore illa quam supra significavi via inquirendi in fontes Suidae iam a me repertum esse mihi persuasi, aliis persuadere iam conabor.

Peculiarem sibi quendam et optimum auctorem vindicant narrationes haud volgaris doctrinae de vitis servorum libertorumve in litteris clarorum, quarum amplissimum ecce conspectum:

s. v. Ἅβρων . . γεγονὼς δ' ἐκ δούλων, ὥς φησιν Ἕρμιππος.

s. v. Αἰσχίνης Ἀθηναῖος ῥήτωρ υἱὸς Ἀτρομήτου . . τινὲς δὲ καὶ δούλους τοὺς γονεῖς αὐτοῦ γεγραφήκασιν.

s. v. Αἴσωπος Μιθριδάτου ἀναγνώστης.

s. v. Αἴσωπος Σάμιος . . οἰκέτην δὲ γενέσθαι Ξάνθου τοῦ Λυδοῦ· ἄλλοι ἀνδρός τινος Σαμίου Ἰάδμονος, οὗ τινος καὶ ἡ Ῥοδῶπις δούλη ἦν, ἣν ἑταίραν γενομένην Θρᾷσσαν τὸ γένος Χάραξος ὁ ἀδελφὸς Σαπφοῦς ἔλαβε γυναῖκα καὶ ἐξ αὐτῆς γεννᾷ.

s. v. Ἀλέξανδρος ὁ Μιλήσιος ὃς Πολυίστωρ ἐπεκλήθη καὶ Κορνήλιος· διότι Κορνηλίῳ Λεντούλῳ αἰχμαλωτισθεὶς ἐπράθη καὶ αὐτῷ παιδαγωγὸς ἐγένετο· εἶτα ἠλευθερώθη.

s. v. Ἀλκμὰν . . ἀπὸ οἰκετῶν δέ [6]).

s. v. Ἀντίμαχος Κολοφώνιος . . τινὲς δὲ καὶ οἰκέτην αὐτὸν ἀνέγραψαν Πανυασίδος τοῦ ποιητοῦ πάνυ ψευσάμενοι· ἦν γὰρ αὐτοῦ ἀκουστὴς καὶ Στησιμβρότου.

s. v. Ἀντιφάνης Δημοφάνους . . ἀπὸ δούλων, ὥς τινες.

s. v. Ἀπίων ὁ Πλειστονίκου . . Διδύμου τοῦ μεγάλου θρεπτός [7]).

s. v. Ἀριστογένης Κνίδιος ἰατρὸς δοῦλος Χρυσίππου τοῦ φιλοσόφου.

s. v. Ἀριστοφάνης . . τινὲς δὲ αὐτὸν καὶ ἀπόδουλον ἱστορήκασιν.

---

[5]) nimis lubricae sunt suspitiones a Meinekio anal. Alex. p. 246 de Pyrrho et Theodora prolatae.

[6]) de significatione dictionum ἀπὸ οἰκετῶν, ἀπὸ δούλων, ἀπόδουλος (i. e. libertus) cf. Perizonius in Aelian. XII 50, Kusterus ad v. Ἰάμβλιχος. — ceterum de servitio Alcmanis vide Heraclidis Pontici polit. II 2 (Muelleri frg. hist. Gr. II p. 210) narrationem praeter ordinem adiectam: ὁ δὲ Ἀλκμὰν οἰκέτης ἦν Ἀγησίδα, εὐφυὴς δ' ὢν ἠλευθερώθη καὶ ποιητὴς ἀπέβη, ubi nomen Agesidae a Bernhardyio (*gr. Litt.* II 1 p.579 edit. alt.) temptatum tuentur nummi Rhodiaci.

[7]) de potestate vocis θρεπτὸς vide M. Schmidtium Didymi frgm. p. 7.

s. v. Διαγόρας Τηλεκλείδου . . ὃν εὐφυᾶ θεασάμενος Δημόκριτος ὁ Ἀβδηρίτης ὠνήσατο αὐτὸν δοῦλον ὄντα μυρίων δραχμῶν καὶ μαθητὴν ἐποιήσατο.

s. v. Διογένης . . γηραιὸς ὢν ὑπὸ πειρατοῦ Σκιρτάλου ἐλήφθη καὶ πραθεὶς ἐν Κορίνθῳ Ξενιάδῃ τινὶ παρὰ τῷ πριαμένῳ διέμεινεν οὐχ ἑλόμενος λυθῆναι ὑπὸ Ἀθηναίων ἢ τῶν οἰκείων καὶ φίλων.

s. v. Ἐπαφρόδιτος Χαιρωνεὺς γραμματικὸς Ἀρχιβίου τοῦ Ἀλεξανδρέως[8]) γραμματικοῦ θρεπτός, παρ' ᾧ παιδευθεὶς ὠνήθη ὑπὸ Μοδέστου ἐπάρχου Αἰγύπτου καὶ παιδεύσας τὸν υἱὸν αὐτοῦ Πετηλῖνον ἐν Ῥώμῃ διέπρεψεν ἐπὶ Νέρωνος καὶ μέχρι Νέρβα.

s. v. Ἐπίκτητος . . δοῦλος Ἐπαφροδίτου τῶν σωματοφυλάκων τοῦ βασιλέως Νέρωνος.

s. v. Ἑρμίας ὁ εὐνοῦχος . . εὐνοῦχος καὶ δοῦλος γενόμενος Εὐβούλου Βιθυνοῦ δυνάστου καὶ φιλόσοφον (sic corr. Bernhardy pro φιλοσόφου) ἀσκηθεὶς παιδείαν παρὰ Ἀριστοτέλει.

s. v. Θεόδωρος Γαδαρεὺς σοφιστὴς ἀπὸ δούλων, διδάσκαλος γεγονὼς Τιβερίου Καίσαρος· ἐπεὶ δὲ συνεκρίθη περὶ σοφιστικῆς ἀγωνισάμενος Ποτάμωνι καὶ Ἀντιπάτρῳ ἐν αὐτῇ τῇ Ῥώμῃ[9]) ἐπ' Ἀδριανοῦ Καίσαρος ὁ υἱὸς αὐτοῦ Ἀντώνιος συγκλητικὸς ἐγένετο.

s. v. Ἰάμβλιχος. οὗτος ὥς φασιν ἀπὸ δούλων ἦν.

s. v. Ἴστρος . . Καλλιμάχου δοῦλος καὶ γνώριμος. Ἕρμιππος δὲ αὐτόν φησι Πάφιον ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν διαπρεψάντων ἐν παιδείᾳ δούλων.

s. v. Καικίλιος . . ἀπὸ δούλων, ὥς τινες ἱστορήκασι, καὶ πρότερον καλούμενος Ἀρχάγαθος.

s. v. Μεσομήδης . . ἀπελεύθερος αὐτοῦ (Ἀδριανοῦ).

s. v. Μεταγένης Ἀθηναῖος δούλου παῖς.

s. v. Παρθένιος Ἡρακλείδου καὶ Εὐδώρας, Ἕρμιππος δὲ Τήθας φησί.. οὗτος ἐλήφθη ὑπὸ Κίννα[10]) λάφυρον, ὅτε Μιθριδάτην Ῥωμαῖοι κατεπολέμησαν, εἶτα ἠφείθη διὰ τὴν παίδευσιν καὶ ἐβίω μέχρι Τιβερίου τοῦ Καίσαρος.

s. v. Περσαῖος . . μαθητὴς καὶ θρεπτὸς Ζήνωνος τοῦ φιλοσόφου.

s. v. Ῥιανός . . οὗτος δὲ ἦν τῆς παλαίστρας πρότερον φύλαξ καὶ δοῦλος, ὕστερον δὲ παιδευθεὶς ἐγένετο γραμματικός, σύγχρονος Ἐρατοσθένους.

---

8) sic coniecit Bernhardy pro Ἀρχίου τοῦ Ἀλεξάνδρου (Ἀλεξανδρέως *E*), probabiliter ex mea sententia, cum Archias grammaticus ignoretur, Archibius autem Alexandrinus (quode cf. Villoisonis praef. ad Apollonium sophistam p. III sq. et Goettling animadv. in Callimachi epigr. et Achillem Tatium Ien. 1811 p. 2 sq.) teste Suida s. v. scripserit τῶν Καλλιμάχου ἐπιγραμμάτων ἐξήγησιν similiter atque Epaphroditus ὑπόμνημα τῶν Καλλιμάχου αἰτίων (cf. Stephan. Byz. s. v. Δωδώνη et schol. Aeschyli Eumen. v. 2).

9) recte Bernhardy hic quaedam intercidisse censet, opinor talia fere ἠφείθη διὰ τὴν παίδευσιν καί.

10) hoc nomen corruptum esse docuit Meineke anal. Alex. p. 256, qui dubitanter de Caecina cogitavit.

s. v. Σιβύρτιος Θεοδέκτου τοῦ Φασηλίτου ἀναγνώστης καὶ οἰκέτης, ὃς ἐρρητόρευσεν οἰκετῶν πρῶτος.

s. v. Τιμαγένης βασιλικοῦ ἀργυραμοιβοῦ υἱὸς Ἀλεξανδρεύς.. ὃς ἐπὶ Πομπηίου τοῦ μεγάλου αἰχμάλωτος ἀχθεὶς ἐν Ῥώμῃ ὑπὸ τοῦ Γαβινίου ἐξωνήθη ὑπὸ Φαύστου τοῦ υἱοῦ Σύλλου καὶ ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ

s. v. Τυραννίων Ἐπικρατίδου.. ἤχθη δὲ εἰς Ῥώμην ληφθεὶς αἰχμάλωτος ὑπὸ Λουκούλλου ὅτε κατεπολέμησε Μιθριδάτην τὸν Πόντου βασιλεύσαντα· διαπρεπὴς δὲ γενόμενος ἐν Ῥώμῃ καὶ πλούσιος κτλ.

s. v. Τυραννίων ὁ νεώτερος.. αἰχμάλωτος γενόμενος καὶ αὐτὸς ἐπὶ τοῦ πολέμου Ἀντωνίου καὶ Καίσαρος ὑπό τινος Δύμαντος ὠνήθη τοῦ Καίσαρος ὄντος ἀπελευθέρου, εἶτα ἐδωρήθη Τερεντίᾳ τῇ τοῦ Κικέρωνος γυναικί· ἐλευθερωθεὶς δὲ ὑπ' αὐτῆς ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ.

s. v. Φαίδων Ἠλεῖος.. τοῦτον συνέβη πρῶτον αἰχμάλωτον ὑπὸ Ἰνδῶν (?) ληφθῆναι, εἶτα πραθεὶς πορνοβοσκῷ τινι προέστη ὑπ' αὐτοῦ πρὸς ἑταίρησιν ἐν Ἀθήναις. ἐντυχὼν δὲ Σωκράτει ἐξηγουμένῳ ἠράσθη τῶν λόγων αὐτοῦ καὶ αἰτεῖ λύσασθαι. ὁ δὲ πείθει Ἀλκιβιάδην πρίασθαι αὐτόν, καὶ ἦν τὸ ἐντεῦθεν φιλόσοφος.

s. v. Φιλόξενος.. οὗτος ἀνδραποδισθέντων τῶν Κυθήρων ὑπὸ Ἀθηναίων [11]) ἠγοράσθη ὑπὸ Ἀγεσίλου τινὸς καὶ ὑπ' αὐτοῦ ἐτράφη καὶ Μύρμηξ ἐκαλεῖτο· ἐπαιδεύθη δὲ μετὰ τὸν θάνατον Ἀγεσίλου [12]) Μελανιππίδα πριαμένου αὐτὸν τοῦ λυρικοῦ.

s. v. Φλέγων Τραλλιανὸς ἀπελεύθερος τοῦ Σεβαστοῦ Καίσαρος [13]), οἱ δὲ Ἀδριανοῦ φασιν.

s. v. Φόρμος.. οἰκεῖος δὲ Γέλωνι τῷ τυράννῳ Σικελίας καὶ τροφεὺς τῶν παίδων αὐτοῦ.

s. v. Φρῦνις.. Ἴστρος δὲ ἐν τοῖς ἐπιγραφομένοις μελοποιοῖς τὸν Φρῦνιν Λέσβιόν φησι Κάμωνος [14]) υἱόν· τοῦτον δὲ Ἱέρωνος τοῦ τυράννου μάγειρον ὄντα δοθῆναι σὺν ἄλλοις πολλοῖς Ἀριστοκλείδῃ. ταῦτα δὲ σχεδίοις ἔοικεν· εἰ γὰρ ἦν γεγονὼς δοῦλος καὶ μάγειρος Ἱέρωνος, οὐκ ἂν ἐσιώπησαν οἱ κωμικοὶ πολλάκις αὐτοῦ μεμνημένοι, ἐφ' οἷς ἐκαινούργησε κατακλάσας τὴν ᾠδὴν παρὰ τὸ ἀρχαῖον.

s. v. Χοιρίλος Σάμιος.. δοῦλόν τε Σαμίου τινὸς αὐτὸν γενέσθαι εὐειδῆ πάνυ τὴν ὥραν, φυγεῖν τε ἐκ Σάμου καὶ Ἡροδότῳ τῷ ἱστορικῷ παρεδρεύσαντα λόγων ἐρασθῆναι, οὗ τινος αὐτὸν καὶ παιδικὰ γεγονέναι φασίν [15]).

---

[11]) Ἀθηναίων coniecerunt Reinesius et Meinekius frg. com. Gr. IIII p. 635 pro Λακεδαιμονίων.

[12]) Ἀγεσίλου utroque loco correxit Bernhardy pro Ἀγεσύλου, altero loco codex A praebet Ἀγησιλάου.

[13]) id miro errori Suidae debetur.

[14]) sic scripsit M. Schmidt diatr. dithyramb. p. 89 sq. pro Κάνωπος.

[15]) quibus testimoniis fortasse addere licet ea quae s. v. Ζάμολξις et Πυθαγόρας de Zamolxide Pythagorae servo leguntur, et corollarii loco haec duo: s. v. Ἀρίσταρχος.. καὶ παῖδας μὲν κατέλιπεν Ἀρίσταρχον καὶ Ἀρισταγόραν, ἄμφω δ' ἐγένοντο εὐήθεις (num εὐειδεῖς?), ὥστε καὶ ἐπράθη ὁ Ἀρίσταρχος· Ἀθηναῖοι δ' ἐλθόντα παρ' αὐτὸν ἐξωνήσαντο et s. v. Ἰόβας.. ὃν λαβόντες καὶ μαστιγώσαντες ἐπόμπευσαν οἱ Ῥωμαῖοι, οὐ μὴν ἀνεῖλον διὰ τὴν παίδευσιν.

Horum testimoniorum nonnulla quidem tritissima aliunde petita esse possunt, velut quod de Persaeo et Diogene narratur ex Laertio, quod de Aeschine ex Demosthene (locuto tamen eo de patris solius servitudine); pleraque vero cum ita comparata sint ut accuratis et interdum largissimis narrationibus doceatur, qualis horum hominum litteratorum servitus fuerit et quomodo ei litteris instructi sint et παιδείᾳ excelluerint, cum praeterea casui tribui nequeat in tanta copia scriptorum saepe haud ita notorum tam diligenter agi de eorum servitio, re per se levioris momenti, necessario efficitur, ut fontem eorum communem peculiarem quendam credamus esse librum in quo de servis eruditione claris singulari opera disputatum sit. qualem librum περὶ τῶν διαπρεψάντων ἐν παιδείᾳ eum inscriptum composuit profecto Hermippus Berytius[16], ipse in locis supra scriptis ter laudatus, semel quidem addito ipsius libri titulo (s. v. Ἴστρος), bis ita ut eundem librum citari pateat (s. v. Ἅβρων et Παρθένιος). quid igitur simplicius vel veri potest statui similius quam plerasque omnes istas narrationes ab Hesychio haustas esse ex eodem scripto Hermippeo? id quod temporum ratione etiam magis stabilitur: nullus enim per totum Suidae lexicon exhibetur homo litteratus de servili genere qui post Hermippum floruerit[17], multi vero et praecipua accuratione tractati ex temporibus Romanis. neque difficile postremo est intellectu, cur scriptor libri τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν ad auctorem operis τῶν διαπρεψάντων ἐν παιδείᾳ δούλων potissimum confugerit.

Et haec quidem hactenus de Hesychio auctore uno sed eo secundario; alios eosque primarios reperire continget (nisi fallor) attente singula

---

[16]) neque enim Callimacheus ille fuit sed Berytius, quippe qui fuerit ipse libertus teste Suida s. v. Ἕρμιππος Βηρύτιος ἀπὸ κώμης μεσογαίου μαθητὴς Φίλωνος τοῦ Βυβλίου, ὑφ' οὗ ᾠκειώθη Ἑρεννίῳ Σεβήρῳ, ἐπ' Ἀδριανοῦ τοῦ βασιλέως ἔκδουλος ὢν γένος. eundem autem librum Hermippi ad partes vocari opinor in etymol. magno p. 118 v. 12 s. v. Ἀπάμεια· πόλις Βιθυνίας πρότερον Μυρλέα καλουμένη ἣν λαβὼν δῶρα παρὰ Φιλίππου τοῦ Δημητρίου ὁ Ζιήλας μετωνόμασεν Ἀπάμειαν ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ γυναικὸς Ἀπάμας, ὡς (ὡς add. *V*ᵇ) Ἕρμιππος ἐν τῷ περὶ τῶν ἐν παιδείᾳ λαμψάντων λόγῳ, Hemsterhusio astipulatus ibi pro λόγῳ corrigendum esse δούλων; abhorret certe haec citandi ratio ἐν τῷ περὶ τ. ἐ. π. λ. λόγῳ a constanti usu grammaticorum scholiastarum lexicographorum neque omnino ullum plane simile exemplum memini, potuitque bene de ea re Berytius dicere in vita Parthenii Myrleanei, de quo eum egisse constat (v. supra). quae si recte disputata sunt, corruunt variae de libro περὶ τῶν ἐν παιδείᾳ λαμψάντων prolatae suspitiones, corruit argumentum quo Prellerus in Iahni annalibus XVII (1836) p. 160 aetatem Hermippi Callimachei certis terminis circumscribere studuit; contra non inepte licebit credere, Hermippum Berytium hac quoque in re secutum esse Philonem magistrum, quem traditum est scripsisse libros triginta περὶ πόλεων καὶ οὓς ἑκάστη αὐτῶν ἐνδόξους ἤνεγκε, pariter atque magistri vestigia calcavit in libro περὶ ἐνδόξων ἀνδρῶν ἰατρῶν cf. schol. Oribasii in Mai class. auct. vol. IIII p. 11, quo de loco miram opinionem excogitavit Bernhardy ad Suidam s. v. Φίλων Βύβλιος.

[17]) scrupulus oriri potest solo de Iamblicho, quem etiam Marco Antonino imperatore vixisse demonstrat Photius cod. 94 p. 75ᵇ 33 sq. sed nihil obstat quin credamus Hermippum Iamblichi aequalem fuisse; discipulus enim fuit primum Philonis deinde Herennii Severi, quorum uterque sub Hadriano floruit, hic anno 124 p. Chr. consul creatus est, ille ipsius Hadriani vitam composuit (cf. Suidas s. v. Φίλων Βύβλιος).

litterarum genera perscrutanti. sic nunc lubet acrius considerare vitas virorum grammaticorum. in quibus Suidam totum pendere ab Hesychio eo confirmatur, quod nullus commemoratur grammaticus Hesychio, qui Anastasio imperatore florere coepit sed vixit etiam regnantibus Iustino I et Iustiniano [18]), posterior [19]). rationem autem et indolem singularum de singulis grammaticis notationum si perlustraveris, id statim apparet, eas in diversas quasdam classes sponte seiungi. diligenter enim (ut in universum loquar) veteres grammatici tractantur qui usque ad Hadriani aetatem extiterunt, omniumque accuratissime ei qui primis imperatoribus regnantibus Romae magistri prodierunt, velut Dionysius Glauci f. Alexandrinus, Epaphroditus alii, quorum de vita amplissima copia interdum ne minutissimis quidem rebus spretis narratur. contra quicunque temporibus insequentibus usque ad quintum saeculum vixerunt ei pauci afferuntur, de vita eorum nihil omnino [20]), fere semper [21]) ne de aetate quidem quicquam additur, sola scripta nude enumerantur. postremo largiore memoria rursus agitur de eis grammaticis Byzantinis, quibus aequalis vel suppar fuit Hesychius Milesius, Hermolaum dico, Eugenium [22]), Timotheum, Hyperechium. quae si perpensitas, sponte elucet Hesychium in recensendo grege grammaticorum luculento auctore usum esse Hadriano aequali (sive auctores statuere mavis, auctoribus eius temporis), deinde bona auctoritate destitutum suae demum aetatis homines ex ipsius memoria paululum plenius descripsisse. atque adest manifestum indicium luculenti illius fontis s. v. Ἡρωδιανός. namque de vita Herodiani grammaticorum omnium longe celeberrimi de quo iure tuo pauca certe verba expectes [23]) nihil

---

[18]) quin usque ad primos Iustinianei regni annos historiam suam deduxit; vid. Mueller. frg. hist. Gr. IIII p. 143.

[19]) nam Ioannes Philoponus quem grammaticum appellant philosophus potius et theologus est.

[20]) tantum de Oro Alexandrino additur παιδεύσας ἐν Κωνσταντινουπόλει, qui vixit fortasse Hesychio aequalis; tamen eo loco cum aliquot verbis vel versibus elapsis duae notationes perperam coaluerint (id quod Ritscheli acumine de Oro et Orione p. 10 detectum esse notum est), omnino certi quicquam sciri nequit.

[21]) aetas breviter significatur solum apud Athenaeum deipnosophistam (auctorem per Byzantina tempora semper industrie lectitatum), Herodianum (quode statim dicetur), Eudaemonem (σύγχρονος Λιβανίου τοῦ σοφίστου, πρὸς ὃν καὶ διαφόρως φαίνεται γράφων; inde igitur temporis notitia fluxit), denique apud Lupercum et Helladium, quorum uterque ut in tabula fontium Suidae positus ita ab eo usurpatus est itaque aliunde facile innotescere potuit Suidae. de Ammoniano autem quae narrantur omnia ad Damascium referenda esse, iam Kusterum non fugit.

[22]) Εὐγένιος Τροφίμου Αὐγουστοπόλεως τῆς ἐν Φρυγίᾳ γραμματικός. οὗτος ἐδίδαξεν ἐν Κωνσταντινουπόλει καὶ τὰ μάλιστα διαφανὴς ἦν, πρεσβύτης ἤδη ὢν ἐπ' Ἀναστασίου βασιλέως· ἔγραψε κτλ.

[23]) neque si voluisset Hesychius praeter primarium suum auctorem alios diligentius consulere, defuisset quaerenti eventus, cum vel auctor Ἀπολλωνίου Ἀλεξανδρέως τοῦ γραμματικοῦ βίου (qui in Apollonii syntaxis edit. Sylburg. Francof. 1590 p. 1 impressus deest in Westermanni biographis) haec posset de eo tradere: ἐπαίδευσέ τε (Apollonius) τὸν υἱὸν αὐτοῦ Ἡρωδιανὸν τοσοῦτον ὅσον τὰ τέλη τῆς παιδεύσεως εἰληφότα ἀποστῆναι ἀπ' αὐτοῦ διὰ τὸν οἰκεῖον κλῆρον ἢ διὰ τὸ μητρυιὰν αὐτῷ συναγαγεῖν. ἀφίκετο δὲ ἐς Ῥώμην ἐπὶ Μάρκου Ἀντωνίνου καὶ διέγραψεν ἐκεῖσε τὰ κάλλιστα καὶ τοσοῦτον ὅσον καὶ φίλος τῷ Μάρκῳ γέγονεν.

Suidas profert quam haec: Ἡρωδιανὸς Ἀλεξανδρεὺς γραμματικὸς υἱὸς Ἀπολλωνίου τοῦ γραμματικοῦ τοῦ ἐπικληθέντος Δυσκόλου. γέγονε κατὰ τὸν Καίσαρα Ἀντωνῖνον τὸν καὶ Μάρκον, ὡς νεώτερον εἶναι καὶ Διονυσίου τοῦ τὴν μουσικὴν ἱστορίαν γράψαντος καὶ Φίλωνος τοῦ Βυβλίου. ἔγραψε πολλά. quid igitur voluit Hesychius his verbis somnolente a Suida servatis indicare nisi 'Dionysium et Philonem praecipuos sibi in hac re fuisse fontes atque in eorum operibus Herodiano quoque si propter temporis rationem licuisset locum futurum fuisse iustum atque debitum' [24]), nunc vero nihil sese habere, quod de grammatico narraret? atqui Dionysius et Philo, quorum uterque composuit indices litteratos Hesychii usui admodum accommodatos, Hadriano regnante floruerunt ambo; Hadriani aequalem scriptorem tamquam primarium auctorem ipsa notationum Suidianarum natura quasi digito monstrat. haec omnia argumenta salutaria sibi invicem aut egregie fallor aut tam bene inter se congruunt, ut iam nunc magna cum veritatis specie possit sumi Dionysium Halicarnasensem et Philonem Byblium praecipuos Hesychii auctores in grammaticorum vitis fuisse. grammaticorum autem in vitis si adhibuit Philonem Dionysiumque Hesychius, in ceteris quoque de quibus ambo egerunt scriptoribus illos ab eo usurpatos esse profecto consentaneum est. sed potest etiam firmius corroborari opinio.

Ac Philo quidem Byblius [25]) teste Suida s. v. duas scriptiones composuit prorsus ad usum Hesychii factas, περὶ πόλεων καὶ οὓς ἑκάστη αὐτῶν ἐνδόξους ἤνεγκε libros triginta et περὶ κτήσεως καὶ ἐκλογῆς βιβλίων libros duodecim, qui ita dispositi fuerunt ut in singulis libris de singulis litterarum generibus eiusque auctoribus optimis sermo esset, velut nonum librum singulari titulo περὶ ἰατρῶν inscriptum in medicis versatum esse scimus ex scholio Oribasii in Mai class. auct. IIII p. 11 collato cum Stephano Byzantio s. v. Κυρτός. cum tamen mitto nunc, cum eius auctoritatis vestigia quae deprehendi haud pauca diligentiore perscrutatione Suidae et Stephani Byzantii magnopere adaugeri posse sperem.

Dionysius autem Halicarnasensis, de quo post Meinekium frg. com. Gr. I p. 16 sq., 608 sq., V p. 1 acute nuper disputavit O. Schneiderus l. s. p. 14 sq., μουσικῆς ἱστορίας triginta sex libros conscripsit et in eis non de musicis solum sed de omnibus etiam poetis egit, adiecit praeterea grammaticorum eorum memoriam qui commentariis poetas illustraverint. in grammaticis quidem quid eius doctrinae debeat Hesychius,

---

ἔνθα καὶ τὴν μερικὴν (corrige Ὁμηρικὴν) προσῳδίαν καὶ τὴν καθολικὴν (marg. καθόλου) συνεγράψατο ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος παρακληθείς.

[24]) verba sunt Schneideri l. s. p. 15; eandem opinionem iam innuit Bernhardy l. s. p. LV. qua in re id quoque fortasse urgere licet, quod Dionysius dicitur ὁ τὴν μουσικὴν ἱστορίαν γράψας.

[25]) eius reliquias collegit Muellerus frg. hist. Gr. III p. 560 sq. eiusque liber περὶ πόλεων multum lectitatus et multifariae utilitatis ut etiam commodius usurpari posset compendifecit eum Aelius Serenus (cf. Suidas s. v. Σερῆνος, etym. magn. s. v. Ἀρσινόη p. 149, 54 et s. v. Βουκέρας p. 207, 48).

difficile est dictu nisi quod ipse bis eum ἐν τῷ λ' τῆς μουσικῆς ἱστορίας laudavit s. v. Παμφίλη et Σωτηρίδας. in poetis vero, in quibus addito nomine laudatur s. v. Ἀντιφάνης et Ὀρφεύς, ut certius progredi possimus effectum est sagaci disputatione O. Schneideri l. s., qua evicit a Rufo amplissima Dionysii volumina in brevem aliquam summam contracta esse. Rufiani autem libri imaginem quodam modo resuscitare possumus opera Sopatri cuius eclogas Photius bibl. p. 103ᵇ 16 ita describit: ὅτε πέμπτος (λόγος τῶν ἐκλογῶν διαφόρων) σύγκειται αὐτῷ (Σωπάτρῳ σοφιστῇ) ἔκ τε τῆς Ῥούφου μουσικῆς ἱστορίας πρώτου καὶ δευτέρου καὶ τρίτου βιβλίου, ἐν ῷ τραγικῶν τε καὶ κωμικῶν ποικίλην ἱστορίαν εὑρήσεις οὐ μόνον δὲ ἀλλὰ καὶ διθυραμβοποιῶν τε καὶ αὐλητῶν καὶ κιθαρῳδῶν, ἐπιθαλαμίων τε ᾠδῶν καὶ ὑμεναίων καί ὑπορχημάτων ἀφήγησιν, περί τε ὀρχηστῶν καὶ τῶν ἄλλων τῶν ἐν τοῖς Ἑλληνικοῖς θεάτροις ἀγωνιζομένων, ὅθεν τε καὶ ὅπως οἱ τούτων ἐπὶ μέγα κλέος παρ' αὐτοῖς ἀναδραμόντες γεγόνασιν, εἴτε ἄρρενες εἴτε καὶ τὴν θήλειαν φύσιν διεκληρώσαντο· τίνες τε τίνων ἐπιτηδευμάτων ἀρχὴ διεγνώσθησαν, καὶ τούτων δὲ τίνες τυράννων ἢ βασιλέων ἐρασταὶ καὶ φίλοι γεγόνασιν· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τίνες τε οἱ ἀγῶνες καὶ ὅθεν ἐν οἷς ἕκαστος τὰ τῆς τέχνης ἐπεδείκνυτο. in tria igitur potissimum animum attendit Rufus i. e. Dionysius in pertexenda historia poetarum [26]) et musicorum, quae quisque primus invenerit, dein quibus regibus amicus fuerit, quibus denique in agonibus gloriam sibi comparaverit. et iam vide planum consensum! earundem prorsus rerum rationem cernimus habuisse auctorem Suidae in notationibus de poetis et musicis.

Namque primum ἀρχῶν frequentissima memoria est in tragoedia s. v. Θέσπις, Φρύνιχος, Χοιρίλος, Αἰσχύλος, Σοφοκλῆς, Πρατίνας, Ἀρίσταρχος, Νεόφρων, atque in generibus quibusdam poeseos a tragica arte profectis s. v. Ἀλκαῖος [27]), Ἀπολλόδωρος [28]), Ῥίνθων, in comoedia s. v. Ἐπίχαρμος, Φόρμος, Χιωνίδης, Ἀριστοφάνης, Ἀναξανδρίδης, in poesi lyrica s. v. Λῖνος, Σιμωνίδης, Ἱππῶναξ, Τέρπανδρος, Ἀλκμάν, Ἀρίων, Λᾶσος, Στησίχορος, Μελανιππίδης, in poesi epica s. v. Κόριννος et Πείσανδρος,

[26]) quamvis in Photiano loco tantum de poetis tragicis comicis lyricis dicatur, tamen probabiliter potest conici etiam in epicis (de quibus in quarto quintoque libro egit Rufus) eadem quantum licuit animadversa esse.

[27]) s. v. Ἀλκαῖος Ἀθηναῖος τραγικός, ὅν τινες θέλουσι πρῶτον τραγικὸν γεγονέναι. quae quamquam vel Suidae stultitia vel librariorum neglegentia obscurata sunt, nihilo setius vix dubitari potest, significari eis, Alcaeum scriptorem fabulae Κωμῳδοτραγῳδία (quacum apte Meinekius hist. com. Gr. p. 257 Plauti *tragicomoediam* Amphitruonem contulit) principem fuisse habitum qui disciplinam tragoediae cum arte comica sociaret; vide Bernhardy ad Suidae l. s.

[28]) s. v. Ἀπολλόδωρος Ἀσκληπιάδου .. ἦρξε δὲ πρῶτος τῶν καλουμένων τραγιάμβων. tragiambos dici cum Bernhardyio ad l. s. credo serii et gravioris usus senarios, quales in pertractandis doctis argumentis adhibuerunt Apollodorus, Scymnus alii. nam non solum 'graecorum scriptorum, qui historicarum vel geographicarum rerum explanationem iambico carmine complexi sunt, primus quantum hodie sciri potest extitit Apollodorus Atheniensis' (Meineke praef. Scymni et Dionysii p. V), sed omnino eum primum in hoc genere prodiisse docent verba Scymni v. 33 sq.

in arte musica s. v. Ἀμφίων[29]), Μαρσύας, Ὄλυμπος, Τέρπανδρος, Λᾶσος, Σίβυλλα, Σαπφώ, Ἴβυκος, Σιμωνίδης, Τιμόθεος, Ἀντιγενίδης, Διοκλῆς[30]). praeterea (quae addo admodum dubitanter) notatur metrum elegiacum primo a Theocle Naxio adhibitum esse (s. v. ἐλεγείνειν), metrum Boeotiacum et Phrygium a Terpandro inventum (s. v. Μόσχος ᾄδων), et Simonidem Iulieten reperisse τὴν μνημονικὴν τέχνην et τὰ μακρὰ τῶν στοιχείων καὶ διπλᾶ (s. v. Σιμωνίδης Λεωπρεποῦς). Deinde amicitiae quae poetas inter et principes intercesserunt commemorantur s. v. Ἄρατος, Αἰσχρίων, Εὐφορίων, Λεσχίδης, Ὀρφεύς, Χοιρίλος, Αἴσωπος Σάμιος, Μελανιππίδης, Μεσομήδης, Εὐριπίδης, Νεόφρων, Φερεκράτης. Postremo de agonibus accuratius ab Hesychii auctore actum esse haec produnt manifesta vestigia:

s. v. Εὔμολπος . . γέγονε δὲ καὶ Πυθιονίκης· πρὸς λύραν γὰρ ἐπεδείκνυντο οἱ ποιηταί.

s. v. Φρῦνις . . ὃς ἐδόκει πρῶτος κιθαρίσαι παρ' Ἀθηναίοις καὶ νικῆσαι Παναθήναια ἐπὶ Καλλίου ἄρχοντος.

s. v. Λᾶσος . . πρῶτος οὗτος διθύραμβον εἰς ἀγῶνα εἰσήγαγεν.

s. v. Ἐπίχαρμος . . ἦν δὲ πρὸ τῶν Περσικῶν ἔτη ϛ' διδάσκων ἐν Συρακούσαις· ἐν δ' Ἀθήναις Εὐέτης καὶ Εὐξενίδης καὶ Μύλλος ἐπεδείκνυντο.

huc porro retulerim, quod quando i. e. qua olympiade vel quot annos natus quis primus fabulas in scaenam commiserit[31]), cum quo de praemio certaverit, quotiens et quanto denique vicerit[32]) diligenter notatur s. v. Κόριννα, Αἰσχύλος, Σοφοκλῆς, Εὐριπίδης, Ἀρίσταρχος, Ἀστυδάμας ὁ

[29]) licet verba παλαιᾶς μουσικῆς εὑρετής rectius putes ex Luciani epistulis deprompta esse.

[30]) omnia haec testimonia praeter duo quae supra in adn. 27 et 28 posui excripsit paululum inverso ordine Volkmannus p. 2. 3. 9. 10 sq.

[31]) quodsi Thespis (cf. Welcker *gr. Trag.* I p. 16), Phrynichus (cf. Welcker l. s. p. 19), Chionides (cf. Meineke hist. com. Gr. p. 27), Posidippus (cf. Meineke l. s. p. 428), Epicharmus (cf. Welcker *kl. Schr.* I p. 285) a Suida traduntur certo anno διδάξαι vel νικῆσαι, id de prima fabula vel victoria dictum esse iam Bentleius Phalarid. p. 287 sq. interpr. Ribbeck. perspexit. ceterum conferas plane similes notationes in marmore Pario ep. 50 Αἰσχύλος ὁ ποιητὴς τραγῳδίᾳ πρῶτον ἐνίκησε, ep. 56 Σοφοκλῆς ὁ Σοφίλλου ὁ ἐκ Κολωνοῦ ἐνίκησε τραγῳδίᾳ ἐτῶν ὢν κη', ep. 60 Εὐριπίδης ἐτῶν ὢν μγ' τραγῳδίᾳ πρῶτον ἐνίκησε. neque aliter apud anonymum περὶ κωμῳδίας bonae frugis plenum p. 535 sq. (in Meinekii com. Gr. vol. I) legitur v. 26 Κρατῖνος Ἀθηναῖος νικᾷ μετὰ τὴν πε' ὀλυμπιάδα (ubi numerus olympiadis corruptus est, cf. Meineke hist. com. Gr. p. 45), p. 536 v. 11 Φερεκράτης Ἀθηναῖος νικᾷ ἐπὶ Θεοδώρου (sic corr. Dobraeus pro θεάτρου, cf. Meineke l. s. p. 66), v. 16 Εὔπολις Ἀθηναῖος ἐδίδαξεν ἐπὶ ἄρχοντος Ἀπολλοδώρου, v. 21 (Ἀριστοφάνης) ἐδίδαξε . . πρῶτος ἐπὶ ἄρχοντος Διοτίμου (sic corr. Scaliger ad Euseb. p. 128 pro Φιλοτίμου), p. 537 v. 13 Ἀντιφάνης ἤρξατο διδάσκειν μετὰ τὴν ϛη' ὀλυμπιάδα; cf. etiam p. 538 v. 1. 6. 10.

[32]) contra de fabulis in scaenam commissis non ausim cogitare, ubicunque poeta scaenicus dicitur tot fabulas διδάξαι nec victoriarum numero neque adversariorum nomine nec certaminis tempore addito velut s. v. Ἰοφῶν, Νεόφρων, Φερεκράτης, Ἕρμιππος, Θεοδέκτης, Θεόπομπος, Εὔβουλος (?), Ἄλεξις, Φιλήμων ὁ νεώτερος, Δεινόλοχος (?). abusum enim esse dictione ἐδίδαξε Suidam suspicor, cum semel aperte neglegentiae in hac re admissae convincatur. s. v. Μάγνης ille ἐδίδαξε κωμῳδίας θ' inquit, cum grammaticus fide dignissimus περὶ κωμῳδίας p. 535 v. 24 ed. Meinekianae haec narret: τῶν δραμάτων αὐτοῦ οὐδὲν σώζεται, τὰ δὲ ἐπιφερόμενά ἐστιν ἐννέα.

πρεcβύτης, Ἀχαιὸς Πυθοδώρου, Εὐριπίδης alter, Εὐφορίων, Θεοδέκτης, Θέςπις, Ἴων, Καρκῖνος, Νικόμαχος Ἀθηναῖος, Πρατίνας, Cοφοκλῆς Ἀρίςτωνος, Cωςίθεος, Cωςιφάνης, Φρύνιχος tragicus, Χιωνίδης, Μάγνης, Κρατῖνος, Εὔπολις, Φρύνιχος comicus, Ἄρχιππος, Ἀντιφάνης, Ἀραρώς, Ἀναξανδρίδης, Ἀπολλόδωρος, Ποςείδιππος.

Quae cum ita sint, argumentorum omnium coniuncta vi id effectum esse spero, ut praecipuum Hesychio quem sequeretur in vitis poetarum et musicorum auctorem fuisse Dionysium Halicarnasensem [33]) lubenter sis concessurus. ab eo igitur iure tuo repetes optima quaeque Suidae de illis notationum, prae ceteris tabulas librorum ex litterarum ordine digestas [34]). nec leve momentum quo confirmetur veritas huius ratiocinationis in eo cernitur, quod ordinem alphabeticum non videmus servatum nisi in enumerandis poetarum scriptis [35]) ita ut has tabulas a peculiari quodam et sibi proprio auctore originem ducere liqueat, in poetarum vero notationibus tot vestigia doctrinae Dionysii inesse probatum est. ac bonae auctoritatis esse has tabulas i. e. ex bibliothecarum catalogis petitas, ut statim quisque harum rerum gnarus sibi persuadet ita uno certe exemplo diserte monstrari potest. Suidas s. v. Διογένης ἢ Οἰνόμαος has Diogenis exhibet fabulas: Ἀχιλλεύς, Ἑλένη, Ἡρακλῆς, Θυέςτης, Μήδεια, Οἰδίπους, Χρύςιππος, Cεμέλη, ubi septem dramatis quae litterarum seriem tenent octavi Cεμέλης memoria ex Athenaeo (XIIII p. 636) adiecta est [36]) pessime fabulis quae ferebantur Diogenis Sinopensis cum Semele

---

[33]) id quod de comicis haesitanter suspicatus est Bernhardy l. s. p. LIII.

[34]) eandem sententiam iam Schneider l. s. p. 15 proposuit eo nixus argumento quod ipsis eis poetarum generibus, quorum carmina κατὰ cτοιχεῖον ordinata sunt Dionysium studuisse doceat eius lexicon; 'cui ergo rectius putabimus Hesychium singulare istud tabularum genus debere quam Dionysio?'

[35]) duo quae praeterea extant exempla (plura ego non deprehendi) s. v. Ζήνων Τελευταγόρου et s. v. Παλαίφατος Αἰγύπτιος ἢ Ἀθηναῖος ita comparata sunt, ut ordinem alphabeticum casu prodiisse facile credas.

[36]) interpolatum esse haud raro Suidae lexicon ex Athenaeo notum est, sive cum Bernhardyio l. s. cap. III 4 alienis manibus id factum esse, sive cum Volkmanno l. s. p. 36 a Suida ipso credere mavis. similiter potest conici s. v. Φιλωνίδης ante Ἀπήνη, Φιλέταιρος ex Athenaeo suppletam esse Κόθορνοι et s. v. Νικοφῶν post Χειρογάςτορες indidem Cειρῆνες, quamquam rem aliter sese habere posse nemo infitiabitur. — de Diogenis tabula aliter iudicavit Volkmannus l. s. p. 30 'neque magis s. v. Διογένης post fabulam Χρύςιππος inscriptam Cεμέλη titulum additum mirabimur, cum drama satyricum fuisse Cεμέλην Welckerus admodum probabiliter coniecerit eamque seorsum fuisse recensitam non absonum videatur, cf. C. Wachsmuth in philologi vol. XVI p. 662, Welcker die griech. Tragödien p. 1036'. sed et unum quod superest Cεμέλης fragmentum tragicam, non satyricam profecto prae se fert speciem nec Welckerus de dramate satyrico cogitavit, immo dicit haec: *Die alphabetische Stellung der Dramen . . lässt vermuthen, dass sie zu einer Zeit verzeichnet worden, wo man noch ziemlich alle Werke des Dichters wissen konnte, nicht einzelne auflas. Nach dieser Stellung ist auch nicht zu erwarten, dass, wenn es zwei Tetralogien waren, die Satyrspiele an ihrer rechten Stelle hinter je drei Tragödien stehen: Helene sowohl als Herakles könnte Satyrdrama gewesen sein.* neque ipse credo nunc dramata satyrica in bibliothecarum catalogis seorsum esse recensita, quod in philologo l. s. fieri potuisse dixi, quia vidi interdum eorum numerum separatim esse exhibitum, velut in vita Euripidis II v. 121 (vol. I p. XX ed. Kirchhoff.) cώζεται δὲ αὐτοῦ δράματα ΞΖ΄ καὶ γ΄ πρὸς τούτοις ἀντιλεγόμενα· cατυρικὰ δὲ η΄, ἀντιλέγεται δὲ καὶ τούτων τὸ α΄ (quae bibliothecae alicuius

tragoedia Diogenis Atheniensis confusis (cf. Meineke philol. exerc. in Athen. I p. 46 sq.). eaedem vero septem tragoediae enumerantur a Laertio VI 80 in vita Diogenis cynici adnexa mentione Satyri, qui eas confectas esse a Diogene negat, contendit a Philisco Aegineta, Diogenis amico. ferebantur igitur iam Satyri aetate in bibliothecis[37]) hae septem fabulae ambiguae auctoritatis.

Reperiuntur vero ad ordinem litterarum dispositae tabulae in notationibus Suidae epicorum, tragicorum, comicorum, poetarum denique μέτρων διαφόρων, desunt lyricorum, quos nemo desiderabit, qui reputaverit et genus lyrices poeseos tali ordini plerumque non esse accommodatum et carmina lyrica a Callimacho in πίναξιν atque a ceteris grammaticis Alexandrinis ex argumento disposita fuisse (vide philol. XVI p. 661 sq.).

Epicorum quidem tria solum extant exempla manifesta haece[38]):

s. v. Ἡσίοδος.. ποιήματα δ' αὐτοῦ ταῦτα· Θεογονία, Ἔργα καὶ Ἡμέραι, Ἀσπίς, Γυναικῶν ἡρωινῶν κατάλογος ἐν βιβλίοις ε΄, Ἐπικήδειον εἰς Βάτραχόν τινα, ἐρώμενον αὐτοῦ, περὶ τῶν Ἰδαίων Δακτύλων καὶ ἄλλα πολλά.

s. v. Νίκανδρος.. ἔγραψε Θηριακά, Ἀλεξιφάρμακα, Γεωργικά, Ἑτεροιουμένων βιβλία ε΄, Ἰάσεων συναγωγήν, Προγνωστικὰ δι' ἐπῶν (μεταπέφρασται δ' ἐκ τῶν Ἱπποκράτους προγνωστικῶν), περὶ Χρηστηρίων πάντων (?) βιβλία γ΄ καὶ ἄλλα πλεῖστα ἐπικῶς.

in utraque tabula libris κατὰ στοιχεῖον ordinatis praemissa est memoria

---

tabulis deberi iam verbum σώζεται ostendit), vita Aeschyli I v. 15 (p. 6 ed. Dindorf.), ubi scribendum esse duco: ἐποίησε δὲ δράματα ο΄ καὶ ἐπὶ τούτοις σατυρικὰ * (intercidit numerus), ἀμφίβολα πέντε. sed eodem iure poteris et debebis conicere seorsum esse enumerata dramata ἀμφίβολα, ἀντιλεγόμενα, νενοθευμένα, νόθα coll. vita Aeschyli l. s. vita Euripidis l. s., utrumque perperam. nam in indicibus fabularum Aeschylearum codicis Medicei (p. 9 ed. Dindorf.) et Euripidearum in marmore Albano (Winckelmann monum. ined. 168, C. I. G. 6047) et dramata satyrica in ordinem recepta sunt, velut Aeschyli Κίρκη σατυρική, Λέων, Λυκοῦργος, Πρωτεύς, Σφίγξ, Euripidis Αὐτόλυκος, Βούσιρις, Εὐρυσθεύς, Κύκλωψ et fabulae suspectae, velut Aeschyli Αἰτναῖαι νόθοι. praeterea cf. Suidas s. v. Πρατίνας.. δράματα μὲν ἐπεδείξατο ν΄, ὧν σατυρικὰ λβ΄, vita Sophoclis p. 12 v. 1 (in Sophoclis Electrae ed. Iahn.) ἔχει δὲ δράματα, ὥς φησιν Ἀριστοφάνης (in commentariis Callimacheorum πινάκων), δράματα ἑκατὸν τριάκοντα, τούτων δὲ νοθεύεται ἑπτά (sic corr. Bergk comm. de vita Sophoclis p. XXXVIIII adn. 156 pro δεκαεπτά), vita Euripidis I v. 31 p. XVII ed. Kirchhoff., anonymus de comoedia p. 535 v. 21 ed. Meinek. pariter apud Suidam s. v. Πλάτων litterarum seriem tenent praeter viginti octo genuinas fabulas (numerum Suidae δράματα αὐτοῦ κη΄ tuetur anonymus τῶν τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας ποιητῶν ὀνόματα καὶ δράματα in Duebneri edit. schol. Aristoph. p. XVII Πλάτωνος δράματα κη΄) duae, de quarum auctoritate ambigebatur (cf. Volkmann l. s. p. 29) Δαίδαλος et Σκευαί, receptae eae etiam in indicem duplicem alphabeticum Andronici in Bekkeri anecd. Gr. III p. 1461, cuius in fine titulus Φάων videtur intercidisse.

[37]) Satyrum bibliotheca Alexandrina usum esse coniecerim, cum Alexandriae eum scholam habuisse probabiliter Heckerus ex ipsius narratione de phylis Alexandrinis apud Theophilum ad Autolycum II 7 effecerit (in philologo V p. 432), quamvis recte negaverit Nauckius ibid. p. 696 necessario verbis Theophili singulare quoddam scriptum Satyri de phylis Alexandrinis significari.

[38]) litterarum ordini non repugnant tituli s. v. Πανύασις et Εὔμολπος. ceterum quae supra scripsi testimonia epicorum praeter Hesiodum iam congessit Schneiderus l. s. p. 15.

eorum scriptorum quae servata sunt, Hesiodi theogoniae, operum, scuti, Nicandri theriacon et alexipharmacon (cf. Lehrs in novo museo Rhen. XVII p. 453 adn. 1).

s. v. Εὐφορίων . . βιβλία δ' αὐτοῦ ἐπικὰ ταῦτα· Ἡσίοδος· Μοψοπία ἢ Ἄτακτα (ἔχει γὰρ κτλ.), Χιλιάδες (ἔχει δ' ὑπόθεσιν κτλ.)[39].

Dein tragoediarum ordinem alphabeticum vel integrum servatum vel obscuratum illum et in integrum sua cura restitutum Volkmannus l. s. p. 29 sq. detexit[40]) s. v. Ἀπολλόδωρος, Διογένης, Κλεοφῶν, Λυκόφρων, Νικόμαχος Ἀλεξανδρεύς, Τιμησίθεος, Φιλοκλῆς. quibus Spintharum (s. v. δράματα δ' αὐτοῦ ἐστὶ ταῦτα· περικαιόμενος Ἡρακλῆς, Σεμέλη κεραυνουμένη) ideo addiderim, quod hominis paene ignoti (vid. Welckerum *griech. Trag.* III p. 1034) notitiam a locupleti quodam auctore suppeditatam esse necessarium puto. restat unus Phrynichus tragicus, de quo hae duae notationes leguntur:

1) s. v. Φρύνιχος Πολυφράδμονος . . τραγῳδίαι δ' αὐτοῦ εἰσὶ θ' αὗται, Πλευρώνιαι (sic corr. Bentleius Phalarid. p. 289 interpr. Ribbeck. lapsus tamen in accentu pro Πλευρωνία), Αἰγύπτιοι, Ἀκταίων, Ἄλκηστις, Ἀνταῖος ἢ Λίβυες, Δίκαιοι ἢ Πέρσαι ἢ Σύνθωκοι, Δαναΐδες.

2) s. v. Φρύνιχος Μελανθᾶ . . ἔστι δὲ καὶ τῶν δραμάτων αὐτοῦ τάδε· Ἀνδρομέδα, Ἠριγόνη.

quae Leutschius in philologo XIIII p. 187 sq. nimis audacter ita corrigere conatur: [Ἀγκαῖος ἢ] Πλευρώνιαι, Αἰγύπτιοι [ἢ Δαναΐδες], Ἀκταίων, Ἄλκηστις, [Ἀνδρομέδα], Ἀνταῖος ἢ Λίβυες, [Ἠριγόνη ἢ] Ἰκάριοι, [Μιλήτου ἅλωσις] ἢ Πέρσαι, [Φοίνισσαι] ἢ Σύνθωκοι. neque enim recte censeo titulos ambarum glossarum inter se confundi, cum similiter duo fabularum indices ita confecti ut nullus unius titulus in altero iteretur nec minus ambo alphabeticum ordinem stricte tenentes quasi diversis duobus poetis adsignantur s. v. Κράτης Ἀθηναῖος κωμικός, οὗ ἦν ἀδελφὸς Ἐπίλυκος et s. v. Κράτης Ἀθηναῖος κωμικός, καὶ αὐτὸς τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας[41]). deinde nihil cogit, ut Δαναΐδες et Αἰγύπτιοι eandem fuisse fabulam arbitremur; nec conor Δαναΐδες de loco suo movere, quippe qui bene teneam, aliis quoque indicibus alphabeticis adhaerere in fine singulos

---

[39]) argumentum librorum, quod hic et saepius in his indicibus titulorum a Suida breviter delineatur, item in catalogis bibliothecarum paucis descriptum esse solebat, cf. Philodemus περὶ φιλοσόφων in vol. Hercul. VIII col. XIII v. 18 ὡς αἵ τ' ἀναγραφαὶ τῶν π[ι]νάκων [αἵ] τε βιβλιοθῆκαι σημαίνωσιν [παρὰ Κλ]εάνθῃ ἐν τῷ περὶ στο[ᾶς ἐ]σ[τιν] Διογένους αὐτὴ ἡ μνήμη, vid. philologum XVI p. 665 sq.

[40]) p. 34 potuit adicere, omnes titulos qui s. v. Χαιρήμων exhibentur pariter uni deberi Athenaeo et eodem ordine quo ab Athenaeo laudantur hic quoque enumerari: Τραυματίας = Athen. XIII p. 562[f], Οἰνεύς = XIII p. 608[b], Ἀλφεσίβοια = p. 608[d], Κένταυρος, Διόνυσος, Ὀδυσσεύς = p. 608[e], Θυέστης et Μινύαι = p. 608[f].

[41]) apte cum his videtur comparari posse comoediarum Platonis apud Andronicum in Bekkeri anecd. Gr. III p. 1461 index bifariam secundum litterarum ordinem divisus, cuius consilium plane se ignorare confitetur Bergkius comm. de vita Sophoclis p. LXI adn. 162; cf. philol. XVI p. 663 sq.

vel plures titulos velut Philyllii tabulae in fine adnectuntur Ἀταλάντη, Ἑλένη. qualia non audeo cum Meinekio hist. com. Gr. p. 259 et Volkmanno l. s. p. 34 nisi alia accesserit causa in suspitionem vocare: immo talia coniecerim profecta esse ex veterum πινακογράφων more, secundum quem libros quibus posteriore tempore emptis bibliotheca aucta erat non in ordinem ceterorum eiusdem auctoris scriptorum recipiebantur sed in fine catalogi alphabetici collocabantur (cf. H. Vsener anal. Theophrast. p. 15 sq.). sed particulae ἢ ante Πέρσαι et ante Σύνθωκοι servatae postulant sibi suum titulum ut simul numerus novem fabularum (τραγῳδίαι δ' αὐτοῦ εἰσὶ θ' αὗται) impleatur. ac Persis respondere Μιλήτου ἅλωσιν Odofredo Muellero de Phrynichi Phoenissis Gotting. 1835 et Nauckio trag. Gr. fragm. p. 558 credo, eidem Muellero et Welckero *gr. Trag.* I p. 26 Phoenissis Συνθώκους. ordinem igitur iam nihil turbat nisi primus titulus Πλευρώνιαι, ubi peccatum aliquid esse nullus dubito, verum tamen restitutum esse a Leutschio inaudito titulo Ἀγκαῖος ficto nequaquam mihi persuadeo. nec minus de Δίκαιοι certi quicquam affirmari potest. nihilo setius rei summa his librariorum erroribus minime infirmatur.

Inter comicos litterarum ordinem aut nulla aut facillima mutatione admissa tenere tabulas Calliae, Cratetis, Nicocharis, Philisci, Philyllii, Phormi, Platonis perspexit Volkmannus p. 34 sq. quibus accedit Cephisodorus (ἔστιν αὐτοῦ τῶν δραμάτων Ἀντιλαΐς, Ἀμαζόνες, Τροφώνιος, Ὗς). de Phrynicho Volkmannus rem in medio reliquit. ibi haec leguntur: δράματα δ' αὐτοῦ ἐστὶ ταῦτα· Ἐφιάλτης, Κόννος, Κρόνος, Κωμασταί, Σάτυροι, Τραγῳδοὶ ἢ Ἀπελεύθεροι, Μονότροπος, Μοῦσαι, Μύστης, Ποάστριαι, Σάτυροι (sic!). quae ex limpido fonte fluxisse duplici concluditur argumento: convenit huic tabulae de numero comoediarum cum indice procul dubio ex bibliotheca aliqua orto τῶν τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας ποιητῶν ὀνόματα καὶ δράματα p. XVII ed. Duebner. (Φρυνίχου δράματα ι') et sola ea plenum titulum fabulae Τραγῳδοὶ ἢ Ἀπελεύθεροι exhibet. omnia autem bene processura essent, si tituli Σάτυροι, Τραγῳδοὶ ἢ Ἀπελεύθεροι in fine indicis essent collocati. atque Σάτυροι profecto in fine iteratur, unde consequens est librariorum socordia perturbatum esse locum. apage igitur ambages! librariorum confusio apertis indiciis deprehensa removenda est pristinusque ordo instaurandus hoc modo: Ἐφιάλτης, Κόννος, Κρόνος, Κωμασταί, Μονότροπος, Μοῦσαι, Μύστης, Ποάστριαι, Σάτυροι, Τραγῳδοὶ ἢ Ἀπελεύθεροι. pergamus ad Strattidem: τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστὶ ταῦτα· Ἀνθρωποραίστης, Ἀταλάντη, Ἀγαθοὶ ἤτοι (?) Ἀργυρίου ἀφανισμός, Ἰφιγέρων, Καλλιππίδης, Κινησίας, Λιμνομέδων, Μακεδόνες, Μήδεια, Τρωίλος, Φοίνισσαι, Φιλοκτήτης, Χρύσιππος, Παυσανίας, Ψυχασταί. quae tabula Athenaeo deberi nequit, quamvis in fine addantur nebulonis cuiusdam verba mendacia (omissa tamen ea ab Eudocia), ὥς φησιν Ἀθήναιος ἐν τῷ β' βιβλίῳ τῶν δειπνοσοφιστῶν: namque apud Athenaeum neque Ἰφιγέρων laudatur neque Ἀργυρίου ἀφανισμός, sive eo titulo diversa ab Ἀγαθοὶ comoedia significatur

importuna particula ἤτοι sublata (cf. Meineke hist. com. Gr. p. 224) sive eadem ut voluit Bergkius de reliquiis comoediae Att. ant. p. 284 sq. contra tituli Παυcανίαc sedes in offensionem cadit; Μακεδόνες ἢ Παυcανίαc inscribitur fabula ab Athenaeo XIII p. 589ᵃ (vid. Meineke l. s. p. 231); itaque transponendum in Suidae catalogo Παυcανίαc et revocandum Μακεδόνες ἢ Παυcανίαc, quo facto integer litterarum ordo restitutus erit. denique de Sannyrione haec notat Suidas: δράματα αὐτοῦ ἐcτι ταῦτα, Γέλωc, Δανάη, Ἰώ, Ψυχαcταί, ὡc Ἀθήναιοc ἐν δειπνοcοφίcταιc, Eudocia: Γέλωc, Ἰνώ, Ἰώ, Cαρδανάπαλοc, Ψυχαcταί. ne multa, Ψυχαcταί ὡc Ἀθήναιοc ἐν δειπνοcοφίcταιc ab homine sciolo adsutum neglegenter inspecto loco Athenaei XII p. 551ᶜ (cf. Meineke hist. com. Gr. p. 264), ex Eudocia vero emendes: Γέλωc, Δανάη, Ἰνώ, Ἰώ, Cαρδανάπαλοc. postremo a litterarum ordine non abhorrent tabulae Chionidis (τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐcτὶ καὶ ταῦτα· Ἥρωεc [42]), Πτωχοί, Πέρcαι ἢ Ἀccύριοι), Philonidis et Nicophontis (de quibus supra adn. 36 dixi), Eupolidis (τὰ δὲ δράματα αὐτοῦ Αἶγεc, Ἀcτράτευτοι ἢ Ἀνδρόγυνοι καὶ ἄλλοι [43])), Leuconis (τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐcτὶ ταῦτα· Ὄνοc ἀcκοφόροc, Φρατέρεc), Epicharmi (ἐν δ' Ἀθήναιc Εὐέτηc καὶ Εὐξενίδηc καὶ Μύλλοc ἐπεδείκνυντο), quamquam talia hic illic casu evenisse praefracte negari nequit.

Vltimo loco poetarum διαφόρων μέτρων duo sunt quorum scripta ad litterarum ordinem recensentur, Callimachus (de cuius tabula sagaciter disputavit Schneiderus l. s.) et Parthenius (ἔγραψε δι' ἐλεγείαc [44]) Ἀφροδίτην, Ἀρήτηc ἐπικήδειον τῆc γαμετῆc, Ἀρήτηc ἐγκώμιον ἐν γ' βιβλίοιc καὶ ἄλλα πολλά).

Haec igitur omnia ad Dionysii Halicarnasensis historiam musicam referenda esse sine scrupulo contendo; Dionysius vero ipse unde hauserit investigare nec loci huius neque huius scriptoris est.

---

[42]) sic correxit Meinekius hist. com. Gr. p. 29 pro Ἥρωc.

[43]) putandus est Suidas in describendis titulis ultra primam alphabeti litteram non progressus esse eadem plane pigritia quam sibi indulsit s. v. Παρθένιοc.

[44]) δι' ἐλεγείαc corr. Schneider l. s. p. 15 coll. Suida s. v. Θέογνιc, Cιμωνίδηc, Τυρταῖοc pro δ' ἐλεγείαc.

ARISTOTELES LEHRE

VON DER RANGFOLGE DER THEILE DER TRAGOEDIE.

VON

JOHANNES VAHLEN.

Aristoteles ordnet seine Theorie der Tragödie nach denjenigen Theilen derselben, deren organisches Ineinandergreifen ihr Wesen bedingt (καθ' ἃ ποιά τις ἐστίν). Sechs Theile hat er aufgestellt, nicht etwa so, dass er sie aus der Definition der Tragödie construierte[1]), auch nicht so, dass er die tragische Litteratur durchmusternd eine einzelne Tragödie als Muster der Gattung anatomisch zergliederte; sondern Aristoteles nimmt seinen Standort gleichsam im Zuschauerraume des Theaters und greift mit dem Auge des gewöhnlichen Mannes diejenigen Momente auf, die in ihrem Ensemble das Ganze der Aufführung ergeben. Von dem äusserlichsten, zunächst in die Sinne fallenden geht er aus und schreitet allmählich zu dem Wesentlichen auf: eine scenische Darstellung, in der gesprochen und gesungen wird, in der Personen auftreten, die nach Charakter und Denken so und so geartet sind, und die mit ihrem Thun und Reden das Ganze einer Handlung nachahmend vergegenwärtigen. Das sind die sechs Theile, die der Empiriker der dramatischen Aufführung absieht: ein Theil, der das Wie der Repräsentation enthält, die Scenerie, zwei, welche die Mittel der mimischen Darstellung ergeben, Sprache und Musik, drei Theile endlich, welche das Object der Nachahmung ausmachen, Handlung und Charaktere und Gedanken der handelnden Personen.

Allein bei diesem Ergebniss empirischer Betrachtung bleibt Aristoteles nicht stehen: nicht alle Theile sind von gleicher Bedeutung und Wichtigkeit: einige hängen mehr mit dem innersten Wesen der Tragödie zusammen, andere gehen mehr ihre sinnliche Darstellung an. Kurz, um jener Eintheilung ihren wahren Werth für die Theorie der Tragödie zu leihen, kommt es darauf an, ihre Rangfolge zu bestimmen, die an der wesentlichen Aufgabe der Tragödie zu messen ist, und mit der empirisch gefundenen und schematisch geordneten Reihenfolge sich nicht nothwendig deckt.

Diese Rangfolge ist Gegenstand der folgenden Erörterung: ob sie deren bedurfte, muss die Untersuchung selbst zeigen.

An die Spitze stellt Aristoteles den Satz, der vornehmste Theil der Tragödie sei die Composition der Handlung: c. 6 p. 1450 a 15 μέγιστον

---

[1]) Wie Lodovico Castelvetro S. 123 (der Baseler Ausgabe vom J. 1576) annahm, der übrigens S. 124 f. auch eine andere mit der unsrigen übereinstimmende Auffassung gelten lässt. Jene von der Analyse der Definition ausgehende Darlegung der Theile befolgt auch Th. Sträter in Fichte's Zeitschrift für Philosophie XLI (1862) S. 209.

δὲ τούτων ἐστὶν ἡ τῶν πραγμάτων σύστασις· ἡ γὰρ τραγῳδία μίμησίς ἐστιν οὐκ ἀνθρώπων ἀλλὰ πράξεως καὶ βίου καὶ εὐδαιμονίας καὶ κακοδαιμονίας· καὶ γὰρ ἡ εὐδαιμονία ἐν πράξει ἐστί, καὶ τὸ τέλος πρᾶξίς τις ἐστίν, οὐ ποιότης. εἰσὶ δὲ κατὰ μὲν τὰ ἤθη ποιοί τινες, κατὰ δὲ τὰς πράξεις εὐδαίμονες ἢ τοὐναντίον. οὔκουν ὅπως τὰ ἤθη μιμήσωνται πράττουσιν, ἀλλὰ τὰ ἤθη συμπεριλαμβάνουσι διὰ τὰς πράξεις. ὥστε τὰ πράγματα καὶ ὁ μῦθος τέλος τῆς τραγῳδίας, τὸ δὲ τέλος μέγιστον ἁπάντων. Anfang und Ende dieses Abschnittes entsprechen sich genau: mit ὥστε τὰ πράγματα κτλ. fasst Aristoteles in der Schlussformel zusammen, was er als zu beweisenden Satz vorangestellt hatte. Die Beweisführung selbst aber ist nicht ebenso klar, wie die Absicht des Aristoteles. Einen Theil der Schuld daran trägt eine Lücke in der Ueberlieferung, die von der Aldina nur nothdürftig verklebt ist. Denn was die Ueberlieferung schreibt καὶ βίου καὶ εὐδαιμονίας καὶ ἡ κακοδαιμονία ἐν πράξει κτλ. ist unvollständig; und was statt dessen Aldus mit wenig Respect vor den Handschriften und nach ihm fast alle späteren Editoren in der obigen Fassung geben, gewährt ebenso wenig Folgerichtigkeit der Gedanken[2]).

Sucht man nach der sonstigen Denkweise des Aristoteles und im Hinblick auf die überlieferten Worte die Beweisform zu construieren, so möchte sie etwa folgende gewesen sein. 'Das Wichtigste in der Tragödie ist die Composition der Handlungen: denn die Tragödie ist Darstellung nicht von Menschen, sondern von Handlung: denn sie ist Darstellung von Glück und Unglück: Glück und Unglück aber ist Handlung.' Also griechisch μέγιστον δὲ τούτων ἐστὶν ἡ τῶν πραγμάτων σύστασις· ἡ γὰρ τραγῳδία μίμησίς ἐστιν οὐκ ἀνθρώπων ἀλλὰ πράξεως καὶ βίου· καὶ ⟨γὰρ⟩ εὐδαιμονίας ⟨καὶ κακοδαιμονίας· ἡ δὲ εὐδαιμονία⟩ καὶ ἡ κακοδαιμονία ἐν πράξει ἐστί, καὶ τὸ τέλος πρᾶξίς τις ἐστίν, οὐ ποιότης. Diese Ausfüllung der Lücke hat vor derjenigen der Aldina so viel voraus, dass sie an dem Erhaltenen nichts ändert und das Wie des Ausfalls augenscheinlich macht. Hinzugefügt ist ausserdem ein γὰρ vor εὐδαιμονίας, unter Annahme einer dem Aristoteles auch sonst geläufigen Construction, die eine Wiederholung des Prädicates aus dem vorangegangenen Satz erheischt[3]). Oder hält

---

[2]) Mit Uebergehung anderer Besserungsversuche sei nur der neueste Vorschlag von Susemihl erwähnt, der in Fleckeisen's Jahrbüchern (1862 S. 320) die Worte so anzuordnen räth: ἡ γὰρ τραγῳδία μίμησίς ἐστιν οὐκ ἀνθρώπων ἀλλὰ πράξεως καὶ βίου καὶ εὐδαιμονίας. εἰσὶ δὲ κατὰ μὲν τὰ ἤθη ποιοί τινες, κατὰ δὲ τὰς πράξεις εὐδαίμονες ἢ τοὐναντίον· καὶ γὰρ ἡ κακοδαιμονία ἐν πράξει ἐστί, καὶ τὸ τέλος πρᾶξίς τις ἐστίν, οὐ ποιότης· οὔκουν ὅπως τὰ ἤθη μιμήσωνται πράττουσιν, ἀλλὰ τὰ ἤθη συμπεριλαμβάνουσι διὰ τὰς πράξεις. Die Gründe, weshalb mir diese Aenderung nicht glücklich scheint, sind aus der obigen Darlegung leicht zu entnehmen.

[3]) Belege für diese Construction und Beispiele der Verwischung des γὰρ in derselben habe ich Zur Kritik Aristotel. Schriften (Wien 1861) S. 8 fg. angeführt. Hier stehe noch eine Stelle der Rhetorik, die erst durch Einfügung eines γὰρ die richtige (und eine der obigen ähnliche) Schlussfolge aufweist: 1363 a 3 καὶ οὗ ἕνεκα πολλὰ πεπόνηται ἢ δεδαπάνηται (sc. ἀγαθόν ἐστιν)· φαινόμενον γὰρ ἀγαθὸν ἤδη· καὶ ⟨γὰρ⟩ ὡς τέλος τὸ τοιοῦτον ὑπολαμβάνεται καὶ τέλος πολλῶν· τὸ δὲ τέλος ἀγαθόν.

man es für glaublich, dass Aristoteles den Beweisgrund parataktisch mit καὶ dem zu beweisenden angefügt habe?

Den Satz, dass die Tragödie es mit der Darstellung von Glück und Unglück zu thun habe[4]), nimmt Aristoteles als einen zugestandenen (ὁμολογούμενον oder ἔνδοξον), der selbst des Beweises nicht erst bedarf, aus dem aber anderes gefolgert wird. Dass aber die Glückseligkeit und ihr Gegentheil auf Handlung beruht und dass der Endzweck des Lebens (τὸ τέλος), welches die Glückseligkeit ist[5]), Handlung sei, ist einer der Fundamentalsätze der Aristotelischen Ethik und Politik[6]). Ehe jedoch Aristoteles hieraus den bündigen Schluss zieht, dass also die Aufgabe der Tragödie sei, Handlung darzustellen, gewinnt er noch eine Erweiterung seines Beweises durch den Gegensatz der Handlung, die Qualität. Der höchste Zweck des Lebens, die Glückseligkeit, ist Handlung, nicht Beschaffenheit. Dieser Zusatz, so wie er den Begriff der Handlung selbst ins Licht stellt, so dient er als Handhabe für die Anknüpfung des Folgenden. Die Qualität nämlich führt auf die Charaktere, durch welche jene bestimmt wird: τὸ τέλος πρᾶξίς τις ἐστίν, οὐ ποιότης· εἰσὶ δὲ κατὰ μὲν τὰ ἤθη ποιοί τινες, κατὰ δὲ τὰς πράξεις εὐδαίμονες ἢ τοὐναντίον. Der ganze Nachdruck liegt, wie man sieht, auf dem ersten Gliede dieses Satzes; aber wegen des Gegensatzes und der daraus zu ziehenden Schlussfolgerung wird noch einmal hervorgehoben, dass die Menschen, deren Charaktere die Qualität bedingen, glücklich oder unglücklich nach ihren Handlungen seien[7]). Wenn also die Tragödie Glück und Unglück dar-

---

[4]) Angedeutet war dies schon 1450 a 3 κατὰ ταύτας καὶ τυγχάνουσι καὶ ἀποτυγχάνουσι πάντες (treffen und verfehlen alle das Ziel), bestimmter ausgesprochen 1451 a 13; 1452 a 32 und b 2.

[5]) Nikom. Ethik 1176 a 31 λοιπὸν περὶ εὐδαιμονίας τύπῳ διελθεῖν, ἐπειδὴ τέλος αὐτὴν τίθεμεν τῶν ἀνθρωπίνων. b 28 οὐκ ἐν παιδιᾷ ἄρα ἡ εὐδαιμονία. καὶ γὰρ ἄτοπον τὸ τέλος εἶναι παιδιάν, καὶ πραγματεύεσθαι καὶ κακοπαθεῖν τὸν βίον ἅπαντα τοῦ παίζειν χάριν. ἅπαντα γὰρ ὡς εἰπεῖν ἑτέρου ἕνεκα αἱρούμεθα πλὴν τῆς εὐδαιμονίας. τέλος γὰρ αὕτη κτλ. Dieselbe Aeusserung mit Bezug auf die παιδιά Politik p. 1337 b 35 fg. Nikom. Ethik p. 1101 a 18 τὴν εὐδαιμονίαν δὲ τέλος καὶ τέλειον τίθεμεν πάντη πάντως. und 1097 b 20 τέλειον δή τι φαίνεται καὶ αὔταρκες ἡ εὐδαιμονία, τῶν πρακτῶν οὖσα τέλος und sonst.

[6]) Dass die εὐδαιμονία auf der πρᾶξις beruhe, dass sie εἰς ἐνέργειαν θετέον und zwar ἐνέργειαν ἀρετῆς (Nikom. Ethik 1176 b 1 ff. Metaph. 1050 a 35 f. Physik 197 b 5), diese und ähnliche Sätze durchziehen Ethik und Politik der Art, dass es in der Kürze nicht möglich ist und sich nicht lohnt, die einzelnen Stellen anzuführen. Hier stehe eine aus der Politik p. 1325 a 21 f. aus der Erörterung, ob das praktische oder nicht praktische Leben vorzuziehen sei, eine Stelle, die zugleich den Aristotelischen Begriff der πρᾶξις erläutert: ἀδύνατον γὰρ τὸν μηδὲν πράττοντα πράττειν εὖ, τὴν δὲ εὐπραγίαν καὶ τὴν εὐδαιμονίαν εἶναι ταὐτόν machen die Einen für sich geltend ὀρθῶς. Gegen die Anderen bemerkt A. 31 τὸ δὲ μᾶλλον ἐπαινεῖν τὸ ἀπρακτεῖν τοῦ πράττειν οὐκ ἀληθές· ἡ γὰρ εὐδαιμονία πρᾶξίς ἐστιν und legt dann b 14 fg. seine eigene Meinung dar: ἀλλ᾽ εἰ ταῦτα λέγεται καλῶς καὶ τὴν εὐδαιμονίαν εὐπραγίαν θετέον καὶ κοινῇ πάσης πόλεως ἂν εἴη καὶ καθ᾽ ἕκαστον ἄριστος βίος ὁ πρακτικός. ἀλλὰ τὸν πρακτικὸν οὐκ ἀναγκαῖον εἶναι πρὸς ἑτέρους, καθάπερ οἴονταί τινες, οὐδὲ τὰς διανοίας εἶναι μόνας ταύτας πρακτικὰς τὰς τῶν ἀποβαινόντων χάριν γιγνομένας ἐκ τοῦ πράττειν ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον τὰς αὐτοτελεῖς καὶ τὰς αὑτῶν ἕνεκεν θεωρίας καὶ διανοήσεις. ἡ γὰρ εὐπραξία τέλος, ὥστε καὶ πρᾶξίς τις· μάλιστα δὲ καὶ πράττειν λέγομεν κυρίως καὶ τῶν ἐξωτερικῶν πράξεων τοὺς ταῖς διανοίαις ἀρχιτέκτονας.

[7]) Die richtige Auffassung dieses Satzes in dem Zusammenhang des Ganzen

stellt, diese aber auf dem Handeln beruhen, nicht auf einer bestimmten Qualität, so sind nicht die Charaktere, sondern die Handlungen ihre Aufgabe. Aber doch auch die Charaktere. Denn der Glückliche und Unglückliche ist dies zwar nicht, insofern er gewisse Eigenschaften besitzt, die er auch haben kann, wenn er schläft oder bewusstlos ist[8]), sondern er ist es, insofern er in bewusster Thätigkeit sich befindet: aber die Charaktere bilden die Grundlage der Handlungen, sie bestimmen nicht bloss die Qualität der Menschen, sondern auch die Qualität der Handlungen[9]). Daher stellt der Dramatiker die Personen nicht handelnd dar, um ihre Qualität und ihre Charaktere an Tag zu bringen, sondern umgekehrt, weil er die Menschen nicht handelnd darstellen kann, ohne zugleich den Grund der Handlungen in der Qualität der Charaktere aufzuweisen, nimmt er die Charaktere mit auf: οὔκουν ὅπωϲ τὰ ἤθη μιμήϲωνται πράττ⟨ονταϲ ποι⟩οῦϲιν ἀλλὰ τὰ ἤθη ϲυμπεριλαμβάνουϲι διὰ τὰϲ πράξειϲ. So nämlich, πράττονταϲ ποιοῦϲιν, denke ich, ist zu schreiben statt des überlieferten πράττουϲιν. Denn dass als Subject nicht die handelnden Menschen sondern die darstellenden Dichter zu denken sind, zeigt ϲυμπεριλαμβάνουϲι unwidersprechlich, und die Frage ist nur, konnte Aristoteles πράττουϲιν sagen in dem Sinne, die Dichter stellen Handelnde dar: ein Beleg würde hier entscheiden, dergleichen mir fehlt[10]). Der Gedanke aber zeigt deut-

---

danke ich der Erinnerung eines scharfsinnigen Aristotelikers in meiner Nähe, dessen Zustimmung zu den übrigen Ergebnissen mich nicht wenig in dem Glauben an ihre Richtigkeit bestärkt.

[8]) Nikom. Ethik 1176 a 33 εἴπομεν δ' ὅτι οὐκ ἔϲτιν ἕξιϲ (ἡ εὐδαιμονία)· καὶ γὰρ τῷ καθεύδοντι διὰ βίου ὑπάρχοι ἂν . . καὶ τῷ δυϲτυχοῦντι τὰ μέγιϲτα. 1095 b 30 fg. 1102 b 5 fg. Dass überhaupt die ποιότηϲ des Menschen εὐδαιμονία nicht ausmacht Nikom. Ethik 1173 a 14 οὐδὲ γὰρ αἱ τῆϲ ἀρετῆϲ ἐνέργειαι ποιότητέϲ εἰϲιν· οὐδ' ἡ εὐδαιμονία. Vgl. insbesondere das schöne Gleichniss 1099 a 1 ff. τὴν μὲν γὰρ ἕξιν ἐνδέχεται μηδὲν ἀγαθὸν ἀποτελεῖν ὑπάρχουϲαν, οἷον τῷ καθεύδοντι ἢ καὶ ἄλλωϲ πωϲ ἐξηργηκότι· τὴν δὲ ἐνέργειαν οὐχ οἷόν τε· πράξει γὰρ ἐξ ἀνάγκηϲ καὶ εὖ πράξει. ὥϲπερ δὲ Ὀλυμπίαϲιν οὐχ οἱ κάλλιϲτοι καὶ ἰϲχυρότατοι ϲτεφανοῦνται, ἀλλ' οἱ ἀγωνιζόμενοι (τούτων γάρ τινεϲ νικῶϲιν), οὕτω καὶ τῶν ἐν τῷ βίῳ καλῶν κἀγαθῶν οἱ πράττοντεϲ ὀρθῶϲ ἐπήβολοι γίγνονται.

[9]) Vgl. Poetik 1450 a 1 διὰ γὰρ τούτων (sc. ἦθοϲ und διάνοια) καὶ τὰϲ πράξειϲ εἶναί φαμεν ποιάϲ τιναϲ. Und so verlangt A. in der Politik 1323 b 3 im Gegensatz gegen die äusseren Güter zur Glückseligkeit vielmehr, dass die Menschen τὸ ἦθοϲ καὶ τὴν διάνοιαν κεκοϲμημένοι seien, und b 21 ὅτι ἑκάϲτῳ τῆϲ εὐδαιμονίαϲ ἐπιβάλλει τοϲοῦτον, ὅϲονπερ ἀρετῆϲ καὶ φρονήϲεωϲ καὶ τοῦ πράττειν κατὰ ταύταϲ.

[10]) Casaubon De Satyrica Gr. poesi (Paris 1605) p. 109 ff. hat mit πράττουϲιν, das er von den Dichtern versteht, aber durch ein allzu sehr verallgemeinerndes τραγῳδοποιεῖν erklärt, Poetik 1448 a 27 πράττονταϲ γὰρ μιμοῦνται καὶ δρῶνταϲ ἄμφω und ὅτι μιμοῦνται δρῶνταϲ verglichen, indem er die überlieferten Accusative πράττονταϲ und δρῶνταϲ in Nominative verwandelt: eine Vermuthung, die neuerdings J. Klein in dem Bonner Gymnasial-Programm von 1856 S. 2 vorgebracht hat. Ich halte die Vermuthung nicht für richtig: was man vermisste, ist durch den Zusatz καὶ δρῶνταϲ (Handelnde und Agierende) deutlich gemacht, wie kurz vorher (23) πράττονταϲ καὶ ἐνεργοῦνταϲ verbunden und in der Definition der Tragödie der keinem Missverständniss ausgesetzte Ausdruck δρώντων gewählt ist. Aber wäre auch die Verbesserung zuverlässig, so ist jene Stelle von der unsrigen doch noch um einiges getrennt. — Mit πράττονταϲ ποιοῦϲιν vgl. 1450 b 7 ἐποίουν λέγονταϲ und 1418 b 28. — Eine kleine Nachbesserung, die ich Bonitzens freundlicher Mittheilung verdanke, kann ich noch eben in einer Correcturnote erwähnen, dass nämlich, wie ein Ueberblick des sonstigen Gebrauchs zeigt, nicht ϲυμπεριλαμβάνουϲι sondern ϲυμπαραλαμβάνουϲι zu schreiben sei.

lich, dass diese Folgerung in dem unmittelbarsten Zusammenhang mit dem vorangegangenen Satze steht, und zugleich ist damit nun auch der negativen Hälfte des zu beweisenden Satzes ἡ τραγῳδία μίμησις οὐκ ἀνθρώπων ἀλλὰ πράξεως καὶ βίου[11]) Rechnung getragen: die Tragödie ist Darstellung nicht von Menschen schlechtweg in ihrer Qualität und um dieser willen, sondern sie ist Darstellung dieser nur zum Zwecke der Handlung.

So konnte denn nun Aristoteles die ganze Gedankenreihe abschliessen mit dem Satz: also ergibt sich, dass die Handlungen und deren Verknüpfung zur Einheit einer Handlung, die Fabel, der Zweck der Tragödie ist, und da dasjenige, um dessenwillen alles übrige (τέλος γὰρ οὗ ἕνεκα τὰ ἄλλα Rhetorik 1363 b 17), das Wichtigste von allem ist, so ist die Fabel der vornehmste Theil der Tragödie.

Mit diesem ersten aus der Aufgabe der Tragödie gefolgerten Beweisgrund für die überwiegende Bedeutung der Fabel unter den Theilen der Tragödie begnügt sich Aristoteles nicht, sondern was er auf rationellem Wege (λόγῳ) gefunden, wird auch durch die Thatsachen (τοῖς ἔργοις) bewährt. Also zunächst die Thatsache, dass es Tragödien gibt, denen das charakterhafte Element (ἦθος) mangelt, Tragödien aber ohne Handlung gibt es nicht und kann es nicht geben: ἔτι ἄνευ μὲν πράξεως οὐκ ἂν γένοιτο τραγῳδία, ἄνευ δὲ ἠθῶν γένοιτ' ἄν. αἱ γὰρ τῶν νέων τῶν πλείστων ἀήθεις τραγῳδίαι εἰςί, καὶ ὅλως ποιηταὶ πολλοὶ τοιοῦτοι, οἷον καὶ τῶν γραφέων Ζεῦξις πρὸς Πολύγνωτον πέπονθεν· ὁ μὲν γὰρ Πολύγνωτος ἀγαθὸς ἠθογράφος, ἡ δὲ Ζεύξιδος γραφὴ οὐδὲν ἔχει ἦθος. Die Dichtungen der jüngeren Tragiker sind es, die zumeist an diesem Mangel leiden: gemeint ist die nacheuripideische Tragödie, in welcher mit dem Verschwinden des Ethos, auf dem die Tragödien des Aeschylos und Sophokles ruhten, das rhetorisch-dianoetische Element in den Vordergrund trat: und der hier ausgesprochene Gegensatz der alten und neuen Tragödie wird uns weiter unten b 7 auf verwandtem Gebiete wieder begegnen[12]). Hier wird der

---

[11]) Um einem möglichen Anstoss an βίου (Ritter's Missverständniss lasse ich dabei ausser Acht) zu begegnen, sei noch folgendes bemerkt. Damit die Schlussfolge vollkommen straff sei, hätte es streng genommen heissen müssen: 'Tragödie ist Darstellung von Handlung und Leben: denn sie ist Darstellung von Glück und Unglück: Glück und Unglück aber beruht auf Handlung und Leben.' Dies ist ja ohne Zweifel Aristoteles Gedanke, und so verbindet er z. B. Nikom. Ethik 1098 b 21 τὸ εὖ ζῆν καὶ τὸ εὖ πράττειν τὸν εὐδαίμονα· σχεδὸν γὰρ εὐζωία τις εἴρηται καὶ εὐπραξία. Vgl. Ethik 1095 a 19; Politik 1324 a 24 und sonst. Nichts desto weniger bin ich geneigter dem A. diese kleine Lockerung der straffen Beweisform nachzusehn, als, so leicht es auch wäre, etwa zu ergänzen: ἐν πράξει ἐςτὶ ⟨καὶ βίῳ⟩ καὶ τὸ τέλος κτλ. Denn an erster Stelle καὶ βίου zu tilgen berechtigt nichts. Vgl. noch Nikom. Ethik 1179 a 19 τὸ δ' ἀληθὲς ἐν τοῖς πρακτοῖς ἐκ τῶν ἔργων καὶ τοῦ βίου κρίνεται — ἐπὶ τὰ ἔργα καὶ τὸν βίον ἐπιφέροντας. De caelo 292 a 21 δεῖ δ' ὡς μετεχόντων ὑπολαμβάνειν πράξεως καὶ ζωῆς. Eudem. Ethik 1219 b 1 τό τε γὰρ εὖ πράττειν καὶ τὸ εὖ ζῆν τὸ αὐτὸ τῷ εὐδαιμονεῖν, ὧν ἕκαστον χρῆςίς ἐςτι καὶ ἐνέργεια, καὶ ἡ ζωὴ καὶ ἡ πρᾶξις. Und endlich Politik 1254 a 7 ὁ δὲ βίος πρᾶξις, οὐ ποίηςίς ἐςτιν.

[12]) Diese Uebereinstimmung macht es unzweifelhaft, dass unter οἱ νέοι nicht, wie Düntzer meinte, junge Dichter, sondern dieselben gemeint sind, die Aristoteles später mit οἱ νῦν bezeichnet und den ἀρχαῖοι entgegensetzt.

Unterschied des Ethos und der Aethie durch ein ähnliches Verhältniss unter den Malern erläutert. Polygnotos ist ein tüchtiger Charaktermaler, Zeuxis Malerei fehlt Charakter[13]. Dieser Gegensatz ist nicht auf den des Charakteristischen und Idealen, noch weniger auf den von Porträt und Ideal zurückzuführen. Idealmaler waren beide: vom Zeuxis sagt dies Aristoteles an einer zerrütteten Stelle der Poetik p. 1461 b 12. So weit sich dieselbe auf den Zeuxis bezieht, glaube ich sie richtig ergänzt zu haben (Zur Kritik Aristot. Schriften S. 33) καὶ εἰ ἀδύνατον τοιούτους εἶναι, οἷον Ζεῦξις ἔγραφεν, ἀλλὰ βέλτιον. τὸ γὰρ παράδειγμα δεῖ ὑπερέχειν. Die Figuren des Zeuxis waren also nicht Porträte wirklicher Erscheinungen: aber das ist, sagt Aristoteles, kein Mangel, sondern ein Vorzug: denn das Ideal (παράδειγμα) muss die Wirklichkeit überragen. Der Gedanke ist derselbe mit dem von Platon in der Republik 472 d ausgesprochenen: οἴει ἂν οὖν ἧττόν τι ἀγαθὸν ζωγράφον εἶναι ὃς ἂν γράψας παράδειγμα οἷον ἂν εἴη ὁ κάλλιστος ἄνθρωπος καὶ πάντα εἰς τὸ γράμμα ἱκανῶς ἀποδοὺς μὴ ἔχῃ ἀποδεῖξαι, ὡς καὶ δυνατὸν γενέσθαι τοιοῦτον ἄνδρα; Die Weise nun, wie Zeuxis seine Idealgestalten schuf, macht die Erzählung anschaulich, dass ihm, als er die Helena malte, fünf der schönsten Jungfrauen der Stadt als Modelle dienten (Brunn a. O. 80. 88)[14]. Er verfuhr also, um in der Helena ein παράδειγμα weiblicher Schönheit aufzustellen, in der Weise, die Aristoteles Politik 1281 b 11 bezeichnet: τούτῳ διαφέρουσιν οἱ σπουδαῖοι τῶν ἀνδρῶν ἑκάστου τῶν πολλῶν, ὥσπερ καὶ τῶν μὴ καλῶν τοὺς καλούς φασι καὶ τὰ γεγραμμένα διὰ τέχνης τῶν ἀληθινῶν, τῷ συνῆχθαι τὰ διεσπαρμένα χωρὶς εἰς ἕν, ἐπεὶ κεχωρισμένων γε κάλλιον ἔχειν τοῦ γεγραμμμένου τουδὶ μὲν τὸν ὀφθαλμόν, ἑτέρου δέ τινος ἕτερον μόριον[15]. Sein Idealbild war sonach von den Schönheiten der Wirklich-

---

[13]) Das Unterscheidende jener beiden Maler haben Welcker Alte Denkm. III 180 ff., O. Jahn in den Berichten d. sächs. Ges. d. Wiss. 1850 S. 105 ff., und in anschaulicher Ausführlichkeit H. Brunn Geschichte d. griech. Künstler II S. 14 ff. 82 ff. erörtert. Vgl. auch Jahn Münch. Vasens. S. CXC. Ich beschränke mich hier auf das für meinen Zweck zunächst Nothwendige, obschon der hiesige Gegensatz durch eine, so weit die Zeugnisse reichen, vollständige Betrachtung des Polygnot und Zeuxis an Deutlichkeit wesentlich gewinnt.

[14]) Darf man damit vergleichen, was Rafael an den Grafen Castiglione schreibt? 'Ich muss viele Frauen gesehen haben, die schön sind, daraus bildet sich dann in mir das Bild einer einzigen.' Sieh Herman Grimm Leben Michelangelo's I S. 364. A. Stahr zu seiner Uebersetzung der Poetik S. 90 führt nach anderen als Parallele zu Polygnot und Zeuxis das Verhältniss von Fiesole zu Rafael und Correggio an. Parallelen dieser Art haben meist nur sehr zweifelhaften Werth, zumal dann, wenn der Vergleichungspunkt nicht mit aller Strenge festgehalten wird: denn was nach einer Seite vergleichbar ist, braucht es nicht nach anderen oder nach allen zu sein. Ohne mir ein Urtheil anzumassen, das mir nicht zusteht, will ich nur bemerken, dass das Bild, welches H. Grimm im Leben Michelangelo's von diesem und Rafael entwirft, mich mehrfach an die hiesige Gegenüberstellung von Polygnot und Zeuxis erinnert hat. Vgl. besonders I 363 ff. und die Schilderung der Michelangeloschen Gemälde an der Decke der Sistina I 320 ff.

[15]) Vgl. Xenophon Apomn. III 10, 2 καὶ μὴν τά γε καλὰ εἴδη ἀφομοιοῦντες, ἐπειδὴ οὐ ῥᾴδιον ἑνὶ ἀνθρώπῳ περιτυχεῖν ἄμεμπτα πάντα ἔχοντι, ἐκ πολλῶν συνάγοντες τὰ ἐξ ἑκάστου κάλλιστα, οὕτως ὅλα τὰ σώματα καλὰ ποιεῖτε φαίνεσθαι;

keit abstrahiert, und enthielt, auf diesem Wege geschaffen, eben so viel Naturwahrheit als Idealität, wie beides Aristoteles Poetik 1454 b 12 von den Dichtern verlangt, dass ihre Personen ὅμοιοι und doch παραδείγματα seien.

Auch Polygnot war Idealmaler, der nach Aristoteles 1448 a 5 κρείττους ἢ καθ' ἡμᾶς malte. Allein sein Ausgangspunkt war ein verschiedener: nicht von der Manigfaltigkeit der äusseren Erscheinung, sondern von dem Grundmotiv der Individualität, von der Idee der darzustellenden Person gieng er aus und dieses ἐναργὲς ἐν τῇ ψυχῇ παράδειγμα, wie Platon sich ausdrückt, suchte er in jedem Zuge seines Bildes zu verkörpern. An Stelle bestechender Naturwahrheit, die bei aller Idealität uns doch immer unseres Gleichen vor Augen führt, sprach daher aus Polygnot's Gemälden die innere Wahrheit, welche den Ausdruck, die Haltung, kurz alle Züge der äusseren Erscheinung als das nothwendige Resultat der alles zur Einheit verknüpfenden Individualität erkennen lässt. In diesem Streben des Polygnot, seinen Gemälden ἦθος, Charakter im höchsten Sinne des Wortes, zu leiben, wurzelte die Richtung desselben auf das Grosse und Grossartige (μεγαλοπρεπές): und ferner, da nur bei dem sittlich tüchtigen und bedeutend angelegten Menschen (dem σπουδαῖος ἀνήρ des Aristoteles) éin Grundton des Wesens in allem Handeln und Reden durchklingt und in der äusseren Erscheinung sich manifestiert, so ergibt sich, dass Polygnot auch in dem Sinne ἠθικός war und im Gegensatz zu dem Karikaturmaler Pauson von Aristoteles Politik 1340 a 35 f. so genannt werden konnte, als er σπουδαίους darstellte[16]) und diese aus der inneren Idee heraus ἐς τὸ κρεῖττον ausführte.

Wenden wir diese Begriffe auf die Tragödie an, so ist klar, in welchem Sinne Aristoteles an die Personen der Tragödie, wie an die Tragödie im ganzen die Forderung des Charakters stellte, und die Möglichkeit, dass eine Tragödie des Ethos ermangele, zugab, dass sie der Handlung entbehren könne, nicht zugab. Eine Verkettung von Situationen zu einer Einheit ist nothwendig, damit die Tragödie Tragödie d. h. Drama bleibe; allein diese Verknüpfung von Begebenheiten ist möglich, ohne dass dieselbe als das Product der inneren Qualität der handelnden Personen und ihrer Gegensätze erscheint. Dies schliesst nicht aus, dass den Personen äusserlich charakteristische Züge anhaften, und dass die Situationen

---

wo im Folgenden auch die Ethopöie des Malers, wenn auch nicht in dem höchsten Sinne des Ethos, erläutert wird.

[16]) Mit Welcker befinde ich mich nicht im Widerspruch, wenn er Alte Denkm. III 181 bemerkt, ἠθικός an jener Stelle sei 'nicht mit moralisch eins'. Allerdings nicht mit moralisch in dem platten Sinne des Wortes, aber von dem Sittlich-tüchtigen, der σπουδαιότης, lässt es sich nicht trennen. Dies zeigt der Zusammenhang der Stelle der Politik unzweifelhaft; zu dem ἦθος in diesem Sinne gehört, wie zu unserem 'Charakter' die Stetigkeit und Gleichmässigkeit (τὸ βέβαιον καὶ ὅμοιον): und diese sind der φαυλότης fremd: ὁ ἀγαθὸς μὲν ὅμοιος ἀεὶ καὶ οὐ μεταβάλλεται τὸ ἦθος, ὁ δὲ φαῦλος καὶ ὁ ἄφρων οὐδὲν ἔοικεν ἕωθεν καὶ ἑσπέρας. Eud. Ethik 1239 b 12 vgl. mit Nikom. Ethik 1159 b 8. Brunn dagegen (a. O. 44 fg.), wenn ich anders seine Auffassung richtig verstehe, scheint Fremdartiges d. h. Unaristotelisches einzumischen.

selbst Interesse gewähren und Wahrscheinlichkeit haben, allein die poetische Wahrheit gebricht, die darauf beruht, dass alles Reden und Thun der Personen des Drama aus der Grundanlage ihrer Natur wie mit innerer Nothwendigkeit zu quellen scheint[17]).

Einen dritten Beweisgrund für das Uebergewicht der Fabel nimmt Aristoteles aus dem Vergleich jener mit den Gedanken (διάνοια) und der Sprache (λέξις). a 29 ἔτι ἐάν τις ἐφεξῆς θῇ ῥήσεις ἠθικὰς καὶ λέξεις καὶ διανοίας εὖ πεποιημένας, ⟨οὐ⟩ ποιήσει, ὃ ἦν τῆς τραγῳδίας ἔργον, ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον ἡ καταδεεστέροις τούτοις κεχρημένη τραγῳδία, ἔχουσα δὲ μῦθον καὶ σύστασιν πραγμάτων. παραπλήσιον γάρ ἐστι καὶ ἐπὶ τῆς γραφικῆς· εἰ γάρ τις ἐναλείψειε τοῖς καλλίστοις φαρμάκοις χύδην, οὐκ ἂν ὁμοίως εὐφράνειεν καὶ λευκογραφήσας εἰκόνα. Die richtige Deutung dieses Argumentes beruht nicht zum kleinsten Theile auf der Berechtigung des aus der Aldina stammenden, von keiner Handschrift gebotenen οὐ vor ποιήσει. Gegen die Mehrheit der Erklärer, welche die Nothwendigkeit der Negation anerkennen, fällt Vettori's Stimme schwer ins Gewicht, der die Ueberlieferung vertheidigt[18]). Die Sachlage nöthigt uns den Weg durch die Ausdeutung der einzelnen Worte zu nehmen. Wenn jemand, sagt Aristoteles, ethische Reden und schön erfundene Phrasen und Sentenzen hinter einander aufreiht: ἐφεξῆς θῇ, ein Ausdruck, der mit Bedacht gewählt die Verknüpfung der Begebenheiten zur Einheit einer Handlung, die σύνθεσις oder σύστασις πραγμάτων ausschliesst: denn das Hintereinander (ἐφεξῆς) ist noch weit entfernt von der Einheit und Ganzheit (ἓν καὶ ὅλον), welche Aristoteles von der Fabel der Tragödie fordert (s. Kap. 7 u. ff.). Den Gegensatz des ἐφεξῆς und ἕν spricht Aristoteles auf anderem Gebiete Metaphysik 1027 b 25 aus: λέγω δὲ τὸ ἅμα καὶ τὸ χωρὶς ὥστε μὴ τὸ ἐφεξῆς ἀλλ' ἕν τι γίγνεσθαι[19]).

Was für Dinge sind es denn, um deren Aufreihung es sich handelt? Die genannten ῥήσεις ἠθικαὶ καὶ λέξεις καὶ διάνοιαι εὖ πεποιημέναι gehen lediglich die beiden Theile λέξις und διάνοια an. An die Charaktere als

---

[17]) Vgl. 1454 a 34 χρὴ δὲ καὶ ἐν τοῖς ἤθεσιν, ὥσπερ καὶ ἐν τῇ τῶν πραγμάτων συστάσει, ἀεὶ ζητεῖν ἢ τὸ ἀναγκαῖον ἢ τὸ εἰκός, ὥστε τὸν τοιοῦτον τὰ τοιαῦτα λέγειν ἢ πράττειν ἢ ἀναγκαῖον ἢ εἰκὸς καὶ τοῦτο μετὰ τοῦτο γίγνεσθαι ἢ ἀναγκαῖον ἢ εἰκὸς und sonst.

[18]) Auf Vettori's Seite sind, ohne doch wie es scheint seine ganze Erklärung zu adoptieren, ausser anderen Gräfenhan, Düntzer und neuerdings auch Susemihl getreten, der an die ethische Gattung der Tragödie erinnert.

[19]) Den Begriff der blossen Reihe hat Vettori richtig gefasst, macht aber davon eine Anwendung, die von Aristoteles Gedanken weit abliegt. Aristoteles, meint er, spreche von dem, der ethische Reden u. s. w., aus verschiedenen Tragödien ausgelesen, in eine Reihe bringt. Aristoteles redet vielmehr von dem, der eine Tragödie gemacht zu haben glaubt, wenn er nur jene Dinge, ethische Reden u. s. w. hinter einander aufgereiht hat. Ihn verleitete der Ausdruck ῥήσεις, der allerdings nicht selten aus dem Zusammenhang genommene und selbständig vorgetragene Reden bezeichnet. Dies ist aber nicht nothwendig und an unserer Stelle nicht möglich. Vgl. die von Welcker Griech. Trag. II 822 A. 14 und im Nachtrag dazu angeführten Stellen; und Bernhardy Griech. Litt. II 2 S. 75 und 220.

solche zu denken, darf der Ausdruck ἠθικαί nicht verleiten. Denn der ἤθη d. h. der Qualitäten handelnder Personen bedarf es da nicht, wo Handlung ausgeschlossen ist. Der wahre Gegensatz der ἠθικαὶ ῥήcειc sind διανοητικαί, wie p. 1460 b 4 ἐν τοῖc ἀργοῖc μέρεcι καὶ μήτε ἠθικοῖc μήτε διανοητικοῖc. Die Reden sind (wie eine unten im Zusammenhang zu gebende Erörterung darthun wird) entweder der Ausdruck des ἦθοc d. i. des Charakters, der Gesinnung (ἠθικαί), oder sie enthalten das Für und Wider verstandesmässiger Reflexion in der Form des Beweises oder der allgemeinen Behauptung (διανοητικαί). Beide Arten gehen auf in der als besonderer Theil der Tragödie aufgestellten διάνοια, welche die im Drama zum Ausdruck gelangende Gedankenschöpfung umfasst. Dieser doppelartigen διάνοια tritt die λέξιc als die sprachliche Form, in welche der Gedankengehalt gegossen wird, an die Seite. Wenn nun Aristoteles neben ῥήcειc ἠθικαί nicht διανοητικάc nennt, sondern διανοίαc, so hindert dies unsere Auffassung nicht. Denn diese διάνοιαι sind nichts als die vereinzelten Gedankenblitze der Reflexion; ganz so διάνοιαι in ihrer Vereinzelung, wie λέξειc nicht die sprachliche Form überhaupt, sondern die einzelnen Phrasen und Floskeln der Rede bezeichnen, und wie endlich die ῥήcειc ἠθικαί selbst, die in dieser ihrer Vereinzelung noch weit entfernt sind, das Ethos zu ergeben, das die Tragödie beherschen soll. Aristoteles Absicht entspricht es vollkommen, statt der umfassenden Theile διάνοια und λέξιc die einzelnen Erscheinungen derselben zu nennen: dennoch ist klar, dass nur an diejenigen Aufgaben der tragischen Dichtung gedacht ist, welche in den Bereich dieser beiden Theile fallen.

Was sagt denn nun Aristoteles von dem aus, der charakterhafte Reden, schöne Phrasen und Sentenzen hinter einander aufreiht? Nach der Ueberlieferung ποιήcει ὃ ἦν τῆc τραγῳδίαc ἔργον. Unterdrücken wir die erste Verwunderung über die unerwartete Aussage und fragen, was versteht Aristoteles unter ἔργον τραγῳδίαc. Allerdings konnte Aristoteles sagen, διάνοια und λέξιc seien jedes ein ἔργον der Tragödie, so gut dies, wie er jedes von ihnen ein μέροc der Tragödie nennt[20]). Allein nicht von einzelnen ἔργα, sondern von dem ἔργον und zwar, wie ὃ ἦν deutlich macht[21]), von dem bereits bezeichneten ἔργον der Tragödie ist die Rede. Was nun die Aufgabe der Dichtung überhaupt ist, μιμεῖcθαι πρᾶξιν, das ist auch die erste Aufgabe der tragischen Dichtung, und dies ist nicht möglich ohne Mythos und Composition. An die Wirkung der Tra-

---

[20]) Man sehe z. B., wie er aus den ἔργα des Staates die μέρη desselben gewinnt Politik 1328 b 5 f., obwohl beides nicht nothwendig zusammenfällt.

[21]) Das Imperfectum haben manche alte und neue Erklärer nicht beachtet oder missdeutet. Diese kürzeste Form der Hinweisung auf früher Erörtertes ist übrigens dem A. geläufig: aus vielen Beispielen mögen hier wenige stehen, aus der Rhetorik: 1363 a 9 οὐ γὰρ πάντεc ἐφίενται, τοῦτ᾽ ἀγαθὸν ἦν mit Bezug auf 1362 a 23, und 1380 b 18 οὐ γὰρ ἔτι παρὰ τὸ προcῆκον οἴονται πάcχειν, ἡ δ᾽ ὀργὴ τοῦτο ἦν. De gener. 314 b 25 und 357 a 22.

gödie, die κάθαρσις παθημάτων, ist nicht gedacht[22]). Denn ist auch der Mythos eine Voraussetzung derselben (οὗ ἄνευ οὐκ ἔστι), so entspringt sie doch erst aus der besonderen Beschaffenheit desselben: von dieser aber ist hier nicht die Rede, sondern nur davon, dass die Tragödie überhaupt Mythos und Composition habe. Allein auch in jenem Sinne konnte sich Aristoteles auf seine früheren Sätze berufen. Kann er denn nun aber sagen, dass wer ohne Handlung, ohne Composition bloss Reden, Phrasen und Sentenzen aneinanderreiht, das thue, was die Tragödie zu thun habe? Stände er da nicht auf gleicher Linie mit jenem von Platon belächelten Tragiker, der meinte, zur tragischen Dichtkunst sei es genug, über geringfügiges lange Tiraden (παμμήκεις ῥήσεις) und über grosses kurze und bald mitleiderregende bald furchteinflössende Reden zu dichten?[23]) Und wo bliebe Aristoteles mit der eben erst ausgesprochenen Behauptung ἄνευ πράξεως οὐκ ἂν γένοιτο τραγῳδία, wenn auch das ἐφεξῆς θεῖναι ῥήσεις schon die Aufgabe der Tragödie erfüllte?[24])

---

[22]) Vettori denkt an die Wirkung der Tragödie (vgl. A. 24) und Ad. Michaelis de auctoribus quos Hor. in A. P. secutus sit S. 24 umschreibt die Aristotelischen Worte οὐ ποιήσει ὃ ἦν τῆς τραγῳδίας ἔργον durch οὐ δι' ἐλέου καὶ φόβου περανεῖ τὴν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν. Ich leugne nicht, dass ἔργον τραγῳδίας dies bedeuten könne, nur hier kann dies der Sinn nicht sein: dies zeigt besonders die andere Hälfte des obigen Satzes. Mit dem hiesigen Gebrauch von ἔργον ist dagegen 1451 a 36 zu vergleichen: οὐ τὸ τὰ γενόμενα λέγειν, τοῦτο ποιητοῦ ἔργον ἐστίν, ἀλλ' οἷα ἂν γένοιτο. Und was Aristoteles c. 13 i. A. schreibt, ὧν δεῖ στοχάζεσθαι καὶ ἃ δεῖ εὐλαβεῖσθαι συνιστάντας τοὺς μύθους καὶ πόθεν ἔσται τὸ τῆς τραγῳδίας ἔργον, ist, obwohl hier nicht von dem Mythos überhaupt, sondern von der Beschaffenheit des Mythos geredet wird, dennoch nicht sowohl von der Wirkung als von der Aufgabe der Tragödie zu verstehen. Vgl. noch 1462 b 13.

[23]) Phädros 268 d Τί δ' εἰ Σοφοκλεῖ προσελθὼν καὶ Εὐριπίδῃ τις λέγοι, ὡς ἐπίσταται περὶ σμικροῦ πράγματος ῥήσεις παμμήκεις ποιεῖν καὶ περὶ μεγάλου πάνυ σμικράς, ὅταν τε βούληται, οἰκτρὰς καὶ τοὐναντίον αὖ φοβερὰς καὶ ἀπειλητικάς, ὅσα τε ἄλλα τοιαῦτα, καὶ διδάσκων αὐτὰ τραγῳδίας ποίησιν οἴεται παραδιδόναι; Ist dies nicht, nach Lessing's Ausdruck, 'der schale Kopf, der schimmernde Tiraden für die höchste Schönheit des Trauerspiels hält'? Vgl. auch Plutarch de glor. Athen. 347 f.

[24]) Dass Aristoteles nicht sagen könne, mit jenen Dingen allein werde die Aufgabe der Tragödie erfüllt, sah auch Vettori ein: allein festhaltend an seiner Auffassung der ῥήσεις als aus dem Zusammenhang der Tragödien herausgenommene und selbständig vorgetragene Reden, glaubt er, dass diese, die nicht Tragödie sind, zwar nicht die Wirkung der Tragödie, aber doch eine tragische d. h. furcht- und mitleiderregende Wirkung haben könnten, zumal es leicht sei, die einzelne ῥῆσις im Zusammenhang des Mythos und der Tragödie sich vorzustellen. Dass dies Aristoteles Meinung nicht sein kann, auch abgesehen von den ῥήσεις, hat hoffentlich die obige Darlegung ausser Zweifel gestellt. Uebrigens mag Susemihl zusehen, wie er mit Vettori, auf den er sich beruft, fertig wird, um seine ethische Tragödie in Sicherheit zu bringen. Vettori erkennt hier keine Tragödie, also auch keine ethische. Ueber die ethische Tragödie, über die hier in der Kürze nicht gehandelt werden kann, sei nur so viel bemerkt, dass dieselbe nur zu begreifen ist in dem Gegensatze der pathetischen, und dass sie sich zu einander verhalten, wie ἦθος zu πάθος, d. h. wie ruhige, gleichmässige Stimmung zu dem Erregten des Affectes: eine Unterscheidung, die von der Tragödie auch auf die Komödie übertragen worden und noch in Urtheilen römischer Grammatiker widerklingt (Jahn Leipz. Ber. 1850 S. 113 f. vgl. auch Rhetorik 1413 b 10). Wenn nun auch, um ein Urtheil Diderot's (bei Lessing Dramaturgie S. 202) von den verwickelten und einfachen Stücken auf die pathetischen und ethischen Tragödien zu übertragen — wenn, sage ich, in jenen das Interesse mehr die Wirkung des Planes als der Reden, in diesen mehr die Wirkung der Reden als des Planes

Also bleibt es bei der Vulgata ἐάν τις ἐφεξῆς θῇ ῥήσεις ἠθικὰς κτλ., ⟨οὐ⟩ ποιήσει ὃ ἦν τῆς τραγῳδίας ἔργον[25]). Allein Aristoteles lässt es nicht bei der Negation bewenden. Nicht nur, dass Reden und Sentenzen an einander gereiht die Aufgabe der Tragödie nicht erfüllen, sondern — doch lassen wir den Aristoteles selbst reden: ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον ἡ καταδεεστέροις τούτοις κεχρημένη τραγῳδία, ἔχουσα δὲ μῦθον καὶ σύστασιν πραγμάτων. Nichts kann unsere Auffassung der Worte ἐφεξῆς θῇ sicherer bestätigen als dieser Gegensatz: nicht wer Gedanken und Phrasen, und wären sie an sich noch so schön und poetisch, an einander fügt, wird die Aufgabe der Tragödie erfüllen, sondern umgekehrt eine Tragödie, die Handlung und Composition hat, auch wenn jene Dinge mangelhafter sind, ist Tragödie und thut, was die Tragödie soll. Aristoteles sagt nicht 'wenn sie fehlen', sondern wenn sie mangelhafter (καταδεεστέροις)[26]) d. h. so vollkommen nicht sind als sie sein sollten. Denn fehlen können sie nicht, wenn die Composition der Handlung in die Erscheinung treten, zur tragischen Dichtung werden soll. Allein fordert nicht dieser Gegensatz, fordert nicht insbesondere der Ausdruck ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον, dass auch der vorangegangene Satz nicht negativ, sondern positiv sei? Wenn eine Tragödie, die bei mangelhafter Sprache u. s. w. doch Handlung und Composition hat, viel mehr die Aufgabe der Tragödie erfüllt, so muss ja auch wohl die Verknüpfung von Reden und Sentenzen ohne Handlung bis zu einem gewissen Grade diese Aufgabe erfüllen. Auf dieses πολὺ μᾶλλον stützte Vettori (und andere nach ihm) nicht zum kleinsten Theil die Verwerfung der Negation vor ποιήσει. Allein abgesehen von den Sachgründen, welche die Negation fordern, konnte auch sprachlich πολὺ μᾶλλον (d. i. nicht bloss *multo magis* sondern auch *multo potius*) sich an die einfache Negation anschliessen, ebenso gut hier, wie z. B. Politik 1341 a 21 οὐκ ἔστιν ὁ αὐλὸς ἠθικὸν ἀλλὰ μᾶλλον ὀργιαστικόν, Poetik 1453 a 36 ἔστι δὲ οὐχ αὕτη ⟨ἡ⟩ ἀπὸ τραγῳδίας ἡδονή, ἀλλὰ μᾶλλον τῆς κωμῳδίας οἰκεία und oftmals. Dazu kommt, dass Aristoteles allerdings nicht sagen will, dass eine Tragödie, welche Fabel und Composition bei Mangelhaftigkeit in Sprache und Gedanken hat, ihre Aufgabe erfüllt; denn auch die Tragödie soll, wie er es vom Epos (1459 b 12) sagt, τὰς διανοίας καὶ τὴν λέξιν ἔχειν καλῶς: seine Meinung ist vielmehr die, dass

---

ist, so ist doch Handlung, Plan und Composition der einen wie der anderen Art nothwendig, und die Unterscheidung überhaupt nur relativ zu nehmen, wie Vischer Aesthetik IV 1423 fg. sehr richtig ausführt. Dann aber kann doch an unserer Stelle an ethische Tragödie nicht gedacht werden.

[25]) Der Ausdruck ποιεῖν (ἀποτελεῖν) τὸ αὑτοῦ (αὑτῆς) ἔργον ist dem A. sehr geläufig, und immer bezeichnet er damit die einem Dinge vornehmlich oder wesentlich zukommende Thätigkeit, das was dasselbe zu thun hat, z. B. Politik 1326 a 13 ἔστι γάρ τι καὶ πόλεως ἔργον, ὥστε τὴν δυναμένην τοῦτο μάλιστ' ἀποτελεῖν, ταύτην οἰητέον εἶναι μεγίστην. Rhetorik III 2 i. A. σημεῖον γάρ ἐστιν ὁ λόγος, ὥστ' ἂν μὴ δηλοῖ, οὐ ποιήσει τὸ ἑαυτοῦ ἔργον. Aehnlich ἔργον τῆς ἀρχῆς, τύχης, ἐπιστήμης, ἔργον τῆς διαλεκτικῆς, πολιτικῆς, ῥητορικῆς, χρηματιστικῆς u. a. Vgl. auch Platons Republik 352 e.

[26]) Vgl. O. Schneider zu Isokrates 9, 13 und Krüger zu Thukydides II 35, 2.

eine so geartete Tragödie um vieles eher Anspruch hat Tragödie zu sein als ein Gedicht, das bei allen sonstigen Schönheiten der Handlung entbehrt[27]).

Das nun folgende Gleichniss wird, wenn ja noch ein Zweifel übrig geblieben, ihn beseitigen helfen: παραπλήσιον γάρ ἐστι καὶ ἐπὶ τῆς γραφικῆς· εἰ γάρ τις ἐναλείψειε τοῖς καλλίστοις φαρμάκοις χύδην, οὐκ ἂν ὁμοίως εὐφράνειεν καὶ λευκογραφήσας εἰκόνα[28]). Was der Tragödie die λέξις und διάνοια, mit einem Wort die Reden sind, nach ihrem Inhalt und ihrer Form, das sind dem Gemälde die Farben, und was in diesem die Zeichnung, sind jener die Situationen und Charaktere[29]). Nur so gefasst hält das Gleichniss Stand, und schon dies allein könnte genügen, ihm hier seinen Platz anzuweisen: nimmermehr würde Aristoteles behauptet haben, die Charaktere verhielten sich zur Handlung wie die Farben zur Zeichnung. Allein das Gleichniss ist auch in jedem kleinen Zuge in Uebereinstimmung mit der Behauptung, der es an dieser Stelle dient. Denn ist nicht ἐναλείφειν φαρμάκοις χύδην genau das, was in der Tragödie ἐφεξῆς θεῖναι ῥήσεις κτλ., und schliesst nicht jenes so gut wie dieses Plan und Composition aus?[30]) Und dieser Planlosigkeit des Ganzen

---

[27]) Vgl. damit Lessing's Bemerkungen über den Richard von Weiss (Dramaturgie 333 fg.): 'Wenn ihm schon die Schönheiten der Tragödie mangelten, so könnte er doch sonst Schönheiten haben . . Poesie des Ausdrucks, Bilder, Tiraden, kühne Gesinnungen' u. s. w. Aber, fügt er hinzu, 'ein Dichter kann viel gethan, und doch noch nichts damit verthan haben. Nicht genug, dass sein Werk Wirkungen auf uns hat; es muss auch die haben, die ihm vermöge der Gattung zukommen; es muss diese vornehmlich haben, und alle anderen können den Mangel auf keine Weise ersetzen.'

[28]) Die Umstellung dieser Worte, die in den Handschriften hinter a 39 τὰ ἤθη stehen, rührt von Castelvetro her: vollendet aber hat die glückliche Conjectur G. Hermann, indem er das nach Entfernung jener Worte unverständliche τε b 3 in γάρ veränderte. Weniger glücklich ist der Versuch von Daniel Heinsius, der das Gleichniss von der Malerei hinter a 35 ἀναγνωρίσεις stellt und auch unten b 2 weitere Aenderungen vornimmt. Von den neueren Erklärern und Uebersetzern haben wenige die Aenderung gebilligt: auch Spengel Münch. Gelehrte Anz. 1839 S. 401 nimmt an der überlieferten Wortfolge keinen Anstoss: so wenig als Vischer, der im übrigen das Gleichniss selbst (Aesthetik IV 1395) sehr gut erläutert. Vielleicht gelingt es der obigen Ausführung einiges zur Sicherung der Umstellung beizutragen.

[29]) Lessing Bd. VI S. 208 fg. 'Charaktere und Situationen sind die Contours des Gemäldes; die Sprache ist die Colorite; und man bleibt ohne diese nur immer die Hälfte von einem Mahler, die Hälfte von einem Dichter.' Aber Lessing würde auch keinen Anstand genommen haben, diese Hälfte für die bessere Hälfte zu erklären.

[30]) Dass χύδην die Einheit des Planes ausschliesst, zeigt der Gebrauch des Wortes auf anderem Gebiet bei Aristoteles Politik 1324 b 5 διὸ καὶ τῶν πλείστων νομίμων χύδην ὡς εἰπεῖν κειμένων παρὰ τοῖς πλείστοις, ὅμως εἴ πού τι πρὸς ἓν οἱ νόμοι βλέπουσι, τοῦ κρατεῖν στοχάζονται πάντες. Vgl. Rhetorik 1409 b 7, wo A. der durch das Metrum begrenzten und gebundenen Sprache τὰ χύδην d. i. die prosaische Rede gegenüberstellt wie Platon Gesetze VII 811 d. Isokrates 12, 24 ὅμοιος ἂν εἶναι δόξαιμι τοῖς εἰκῇ καὶ φορτικῶς καὶ χύδην ὅ τι ἂν ἐπέλθῃ λέγουσιν. Mit ἐναλείψειε φαρμάκοις (*inlinere coloribus*), das hier ohne Object steht, da εἰκόνα nicht wohl dazu zu ziehen ist, vgl. man de gener. anim. p. 743 b 23 ἅπαντα δὲ ταῖς περιγραφαῖς διορίζεται πρότερον, ὕστερον δὲ λαμβάνει τὰ χρώματα . . ἀτεχνῶς ὥσπερ ἂν ὑπὸ ζωγράφου τῆς φύσεως δημιουργούμενα· καὶ γὰρ οἱ γραφεῖς ὑπογράψαντες ταῖς γραμμαῖς οὕτως ἐναλείφουσι τοῖς χρώμασι τὸ ζῷον.

tritt in beiden die Vollkommenheit der Einzelschönheiten gegenüber, in der Malerei in φαρμάκοις καλλίστοις, in der Tragödie in den λέξεσι καὶ διανοίαις εὖ πεποιημέναις. Also wer ohne Handlung und Composition poetische Phrasen und Sentenzen an einander fügt und damit eine Tragödie geschaffen zu haben meint, ist vergleichbar dem Maler, der ohne Zeichnung nur die schönsten Farben aufträgt und damit ein Gemälde geliefert zu haben wähnt. Beiden Zweck und Mittel verwechselnden Arbeitern setzt Aristoteles dort den Tragiker entgegen, dem es mit der sprachlichen Ausführung nicht zur Vollkommenheit gelingt, der aber seine Handlungen und Situationen gut durchgeführt hat: hier den Maler, der nicht durch Farben besticht, aber in genauer Zeichnung ein wohl componiertes Bild liefert[31]). Wie nun von jenen beiden Dichtern der eine die Aufgabe der Tragödie nicht, der andere viel eher erfüllt, so wird auch von den Malern der bunte Farbenreiz des ersteren nicht in gleicher Weise[32]) wie des anderen nur in Contouren ausgeführte Composition erfreuen. Beide lassen von zwei nothwendigen Requisiten das eine vermissen, aber jener das, was den Zweck seiner Kunst ausmacht, dieser, was dem Zweck zu dienen und die Wirkung zu erhöhen berufen ist.

Aristoteles geht zu einem neuen Argument über, das mit dem eben erörterten im engsten Zusammenhang steht. Wie der Mangel der Fabel durch keinen anderen Theil der Tragödie ersetzbar ist, so liegen dagegen in der Fabel und Composition selbst die wirksamsten Mittel, die Tragödie fesselnd und interessant zu machen: a 33 πρὸς δὲ τούτοις τὰ μέγιστα οἷς ψυχαγωγεῖ ἡ τραγῳδία τοῦ μύθου μέρη ἐστίν, αἵ τε περιπέτειαι καὶ ἀναγνωρίσεις. Peripetien und Erkennungen, die Theile der Fabel sind, verleihen der Tragödie am meisten Reiz. Nun sind freilich Peripetien und Erkennungen der Tragödie nicht unbedingt nothwendig: sie bedingen die

---

[31]) Dies muss ja wohl der Sinn der Worte λευκογραφήσας εἰκόνα sein, wobei freilich auf letzteres ein besonderer Nachdruck zu legen ist. Bei λευκογραφήσας darf man an das, was Plinius N. H. XXXV 9, 36 von Zeuxis anführt, erinnern: *pinxit et monochromata ex albo*, worunter Brunn Griech. Künstler II 81 Darstellungen versteht, 'wie die Italiener sie chiaroscuri, wir als grau in grau gemalt bezeichnen.' Vgl. Welcker Alte Denkm. II 179. Dasselbe Gleichniss vom Gegensatz der Farbe und Zeichnung wendet Dionysios von Halikarnass de Isaeo 4 S. 591 auf die Redner Lysias und Isäos an: εἰσὶ δή τινες ἀρχαῖαι γραφαὶ χρώμασι μὲν εἰργασμέναι ἁπλῶς καὶ οὐδεμίαν ἐν τοῖς μίγμασιν ἔχουσαι ποικιλίαν, ἀκριβεῖς δὲ ταῖς γραμμαῖς καὶ πολὺ τὸ χάριεν ἐν ταύταις ἔχουσαι· αἱ δὲ μετ' ἐκείνας εὔγραμμοι μὲν ἧττον, ἐξειργασμέναι δὲ μᾶλλον σκιᾷ τε καὶ φωτὶ ποικιλλόμεναι καὶ ἐν τῷ πλήθει τῶν μιγμάτων τὴν ἰσχὺν ἔχουσαι. Vgl. Welcker Alte Denkm. IV 242. Dass auch in dieser Beziehung ein Gegensatz zwischen Polygnot und Zeuxis bestand, indem die Kunst jenes wesentlich auf der Zeichnung, der Reiz dieses auf der Farbenwirkung beruhte, erörtert Brunn Griech. Künstler II 91 fg. Vgl. Jahn Münch. Vasens. CXC.

[32]) οὐχ ὁμοίως d. h. die Farben, χύδην aufgetragen, werden nur als solche, eine bloss stoffartige Wirkung üben. Dieses οὐχ ὁμοίως übertrage man ja nicht auf die vorangegangene Stelle zur Rechtfertigung des ποιήσει. Denn dass er ein gewisses, wenn auch geringeres Wohlgefallen erwecke (εὐφραίνειν), hätte A. auch wohl von dem sagen können, der ethische Reden u. s. w. an einander fügt, nur nicht dass er τὸ τῆς τραγῳδίας ἔργον erfülle. Vgl. die A. 27 angeführten Worte Lessing's.

verflochtene Tragödie, und obwohl diese dem Aristoteles als die schönere und kunstvollere gilt (1452 b 32), so lässt er doch daneben auch die einfache bestehen (1452 a 13), die der Peripetie und Erkennung entbehrt. Aber die verflochtene Tragödie macht es recht handgreiflich, dass das Interesse, das eine Tragödie uns einflösst, nicht sowohl auf anderen Theilen derselben beruht, als vielmehr an die Situationen und deren Composition geknüpft ist[33]). Charaktere, Sprache, Gedanken, noch so vollkommen ausgeführt, vermögen doch dem Eindruck nicht gleich zu kommen, den eine richtig angelegte, mit Peripetien und Erkennungen verflochtene Fabel hervorbringt. Damit ist aber der Vorzug des Mythos überhaupt gegeben. Denn des Aristoteles nicht ausgesprochene Schlussfolgerung ist doch wohl diese. In welchem unter den Theilen der Tragödie die wichtigsten und wirksamsten Mittel der Spannung und des Interesses liegen, der muss überhaupt der wichtigere Theil sein. Nun fesselt aber in der Tragödie nichts so sehr als Peripetien und Erkennungen, und diese sind Theile der Fabel. Auf die Fabel also und ihre Composition muss der tragische Dichter seine vornehmste Kraft verwenden[34]).

Allein sowie die gute Composition der Fabel das höchste Ziel des Tragikers sein soll, so ist es zugleich das letzte, das er erreicht: und auch dieses spricht für den Vorzug des Mythos vor allen anderen Theilen: a 35 ἔτι cημεῖον ὅτι καὶ οἱ ἐγχειροῦντες ποιεῖν πρότερον δύνανται

---

[33]) Ueber ψυχαγωγεῖν hätte sich gegen die Belehrung im Rhein. Mus. XVIII 156 (vgl. 473) Susemihl ebenda 471 nicht so sträuben sollen: denn sie ist ja unwidersprechlich. Nicht darauf kommt es zunächst an, dass 'Seelenleitung' ein viel zu feierlicher Ausdruck ist für das griechische ψυχαγωγεῖν, sondern darauf, dass diese 'Seelenleitung' zu dem Gedanken an die specifisch tragische d. h. kathartische Wirkung leicht verleitet, wie sie Susemihl wirklich dazu verleitet hat. Daran aber ist hier nicht zu denken, so wenig wie oben bei ἔργον an die specifische Wirkung der Tragödie zu denken war. Dass die durch Peripetien und Erkennungen bewirkten überraschenden Lösungen am meisten Eindruck machen, begreift sich auch ohne dass man von kathartischer Wirkung weiss; auch rechnet A. die περιπέτειαι an sich und im Leben zu den ἡδέα: Rhetorik 1371 b 10 (ἡδέα) καὶ αἱ περιπέτειαι καὶ τὸ παρὰ μικρὸν cώζεcθαι ἐκ τῶν κινδύνων· πάντα γὰρ θαυμαcτὰ ταῦτα. Es ist daher etwas von selbst einleuchtendes, dass überraschende Vorgänge, wie sie in Peripetien und Erkennungen liegen, auch in der Tragödie am meisten spannen und fesseln. Uebrigens haben auch viele der alten und neuen Erklärer ψυχαγωγεῖν in jener viel einfacheren Bedeutung des 'Eindruckmachens' gefasst, die begreiflicher Weise je nach den Objecten ein wenig variiert und einen verschiedenen deutschen Ausdruck verlangt. Ein paar Stellen, wie sie mir gerade zur Hand sind, mögen den Sinn des Wortes, wenn es dessen noch bedarf, aufhellen: Xenoph. Apomn. III 10, 6 ὃ δὲ μάλιcτα ψυχαγωγεῖ διὰ τῆc ὄψεωc τοὺc ἀνθρώπουc, τὸ ζωτικὸν φαίνεcθαι, πῶc τοῦτο ἐνεργάζῃ τοῖc ἀνδριᾶcιν; Lykurg g. Leokr. 33 τίναc δὲ δυνατὸν εἶναι δοκεῖ τοῖc λόγοιc ψυχαγωγῆcαι καὶ τὴν ὑγρότητα αὐτῶν τοῦ ἤθουc τοῖc δακρύοιc εἰc ἔλεον προαγαγέcθαι; und dazu Mätzner p. 141. Isokrates 9, 10 ὅμωc αὐταῖc ταῖc εὐρυθμίαιc καὶ ταῖc cυμμετρίαιc ψυχαγωγοῦcι τοὺc ἀκούονταc. Achilleus Tatios VIII 4, 4 τῶν ἔργων τῶν παρελθόντων ἡ διήγηcιc τὸν οὐκέτι πάcχοντα ψυχαγωγεῖ μᾶλλον ἢ λυπεῖ. Ebd. II 35, 1 und V 8, 2.

[34]) Susemihl's Behauptung, dass an dieser Stelle Definitionen der περιπέτεια und ἀναγνώριcιc gestanden, auf welche A. sich 1452 a 23 und 35 beziehe, wage ich nicht zu widersprechen, obwohl damit die Schwierigkeiten der zweiten Stelle noch nicht gehoben sind, und es an sich auch nicht erforderlich war, jene Ausdrücke mit einer Erläuterung zu versehen.

τῇ λέξει καὶ τοῖς ἤθεσιν ἀκριβοῦν ἢ τὰ πράγματα συνίστασθαι, οἷον καὶ οἱ πρῶτοι ποιηταὶ σχεδὸν ἅπαντες. Den Anfängern in der Dichtkunst gelingt es eher in dem poetischen Ausdruck und der Charakteristik den strengen Anforderungen der Kunst zu genügen (ἀκριβοῦν) als in der Composition der Situationen. Aristoteles hebt es 1453 a 18 und 1454 a 9 hervor, wie die tragischen Dichter erst allmählich diejenigen Mythen, die für die Tragödie die passendsten waren, aufzulesen und dasjenige in deren Composition hineinzuarbeiten lernten, was am meisten die Wirkung der Tragödie versprach. Und wenn er an unserer Stelle die ersten Dichter beinahe alle in der Verknüpfung der Begebenheiten im Rückstande findet, so ist dies der klarste Beweis für die grösseren Schwierigkeiten, welche die Composition der Fabel zu überwinden bietet[35]. An wen er bei den ersten d. h. ältesten Dichtern[36] insbesondere denkt, ist nicht mit Bestimmtheit zu sagen: aber so viel ist gewiss, dass ihm Sophokles und Euripides, wie in anderem, so auch in der Composition der Situationen und ihrer Lösungen höher standen als Aeschylos und dessen Vorgänger. Und in der That liegt ja Aeschylos Grösse in anderen Dingen mehr als in dem, was Aristoteles die σύστασις πραγμάτων nennt. Diese aber misst er nur an der einzelnen Tragödie, und die architektonische Kunst trilogischer Composition bildet kein Moment in der Theorie des Aristoteles[37].

Nachdem Aristoteles so von allen Seiten den Vorzug der Fabel vor den übrigen Theilen der Tragödie begründet hat, schliesst er mit dem gewichtigen Satz: also ist der Mythos das Princip und die Seele der Tra-

---

[35]) An der Composition der Fabel also bewährt sich nach Aristoteles Meinung vorzüglich die Kraft des Dichters. Nicht ganz in Uebereinstimmung hiermit schreibt Vischer Aesthetik IV 1387 f.: 'Das Talent der Charakterschöpfung ist an sich bedeutender als das der Fabelschöpfung, aber angesichts der specifischen Forderung der Dichtungsart ist das letztere das strenger geforderte und so allerdings das vorzüglichere.'

[36]) οἱ πρῶτοι ποιηταί kann nur dies bedeuten, nicht wie man erklärt hat, die angehenden Dichter: das wäre ja nur eine Wiederholung des οἱ ἐγχειροῦντες ποιεῖν. Auch zeigen die beiden angeführten Stellen, dass die Entwickelung der griechischen Tragödie lange Zeit brauchte, bis sie in der Fabelcomposition das Richtige zu treffen lernte.

[37]) Diese Behauptungen erheischen eine eingehendere Begründung, als sie hier der Raum gestattet. Nur éine Bemerkung gegen Ad. Schöll stehe hier. Schöll's tetralogische Theorie führte auf Dramen, welche blosse Anfangs- oder blosse Endstücke sind d. h. welche entweder bloss Schürzung (Exposition) oder bloss Lösung enthalten. Aristoteles aber fordert Anfang, Mitte und Ende, sowie Schürzung und Lösung von der einzelnen Tragödie. Um nun seine Constructionen mit dem grossen Theoretiker auszugleichen, fasst Schöll (Gründl. Unterr. S. 27 und 148) den Ausdruck τραγῳδία nicht von der einzelnen Tragödie, sondern von der tragischen Aufführung, die immer tetralogisch war. Allein der Vergleich mit κιθαρῳδία ist nicht stichhaltig, da jene niemals eine bestimmte einzelne Dichtart bezeichnete wie τραγῳδία und κωμῳδία. Und die Ausdrücke, in denen τραγῳδία allerdings collectiv gebraucht ist, wie ποιητὴς τῆς τραγῳδίας, ὁ τὴν τραγῳδίαν ποιήσας u. ähnl. (vgl. Welcker Griech. Trag. III 989 u. sonst), sind himmelweit verschieden von der τραγῳδία des Aristoteles und den Forderungen, die er an sie stellt. Auf Aristoteles Einverständniss kann sich daher Schöll's Theorie nicht berufen, aber damit allein bricht sie auch noch nicht zusammen und verdiente jedenfalls eine gründlichere Würdigung als sie z. B. von Kolster in Fleckeisen's Jahrbüchern gefunden hat.

gödie: a 38 ἀρχὴ μὲν οὖν καὶ οἷον ψυχὴ ὁ μῦθος τῆς τραγῳδίας, δεύτερον δὲ τὰ ἤθη· ἔστι γὰρ μίμησις πράξεως καὶ διὰ ταύτην μάλιστα τῶν πραττόντων. Das Nächste aber nach dem Mythos sind die Charaktere. Dass sie diesen Platz verdienen, hatte sich schon aus dem ersten Beweisgrund für den Vorrang der Fabel ergeben, und darum genügt auch hier die knappe Hinweisung, dass die Handelnden nur der Handlung wegen da sind, und also auch die Charakteristik jener nur zum Zweck der Composition dieser dient.

Der dritte Bestandtheil sind die Gedanken, die διάνοια, die sich zunächst dem ἦθος anschliesst: denn da die Handlung (πρᾶξις) sich durch handelnde Personen (πράττοντες) verwirklichen soll, diese aber im Charakter und im Denken ihre besondere Qualität haben (1449 b 37 οὓς ἀνάγκη ποιούς τινας εἶναι κατά τε τὸ ἦθος καὶ τὴν διάνοιαν), so geben Charaktere und Gedanken für die Darstellung der Handlung selbst die nothwendige Voraussetzung ab. Die Gründe also, dass die διάνοια an dieser Stelle folgt, sind in Aristoteles früheren Sätzen deutlich ausgesprochen; hier kam es insbesondere darauf an, sie selbst noch schärfer zu bestimmen und in ihren Unterschieden aufzuweisen: b 4 τρίτον δὲ ἡ διάνοια. τοῦτο δ' ἐστὶ τὸ λέγειν δύνασθαι τὰ ἐνόντα καὶ τὰ ἁρμόττοντα, ὅπερ ἐπὶ τῶν λόγων τῆς πολιτικῆς καὶ ῥητορικῆς ἔργον ἐστίν· οἱ μὲν γὰρ ἀρχαῖοι πολιτικῶς ἐποίουν λέγοντας, οἱ δὲ νῦν ῥητορικῶς. ἔστι δὲ ἦθος μὲν τὸ τοιοῦτον ὃ δηλοῖ τὴν προαίρεσιν ὁποία τις· διόπερ οὐκ ἔχουσιν ἦθος τῶν λόγων ἐν οἷς μηδ' ὅλως ἔστιν ὅ τι προαιρεῖται ἢ φεύγει ὁ λέγων. διάνοια δέ, ἐν οἷς ἀποδεικνύασί τι ὡς ἔστιν ἢ ὡς οὐκ ἔστιν, ἢ καθόλου τι ἀποφαίνονται [38]). Die διάνοια, sagt Aristoteles, ist das Vermögen τὰ ἐνόντα καὶ τὰ ἁρμόττοντα zu reden. Diese Definition ist verschieden von der oben 1450 a 6 und der unten b 11 gegebenen. Aber Aristoteles hat aus gutem Grunde an dieser Stelle der Definition der διάνοια die weitesten Grenzen gegeben, deren sie fähig ist. Alles, was die Personen im Drama (einschliesslich des Chores) reden, ist διάνοια, nicht sofern es Worte sind, sondern sofern es Gedanken sind: das ganze Gebiet der Gedankenschöpfung ist διάνοια. Da es aber in dem Drama nicht auf das Denken der Gedanken, sondern auf das Aussprechen derselben ankommt, darum kann Aristoteles sagen, διάνοια nenne ich im Drama τὸ λέγειν δύνα-

---

[38]) Die ganze Stelle ist arg missverstanden worden, so sehr, dass Ritter und der jüngst in Ritter's Fussstapfen getretene Sträter (Fichte's Zeitschr. a. O. 209) nur müssige Wiederholungen erkennen, von denen Aristoteles durch einen herzhaften Schnitt zu befreien sei. Susemihl (Fleckeisen's Jahrb. 1862 S. 425 f.) glaubte durch folgende nicht eben gelinde Umstellungen und Ergänzungen Licht und Ordnung wiederzugewinnen: τρίτον δὲ ἡ διάνοια. ἔστι γὰρ διάνοια, ὥσπερ εἴρηται, ἐν οἷς ἀποδεικνύασί τι ὡς ἔστιν ἢ ὡς οὐκ ἔστιν, ἢ καθόλου τι ἀποφαίνονται. τοῦτο δ' ἐστὶ ἐπὶ τῶν λόγων τὸ λέγειν δύνασθαι τὰ ἐνόντα καὶ τὰ τοῖς ἤθεσιν ἁρμόττοντα, ὅπερ τῆς πολιτικῆς καὶ ῥητορικῆς ἔργον ἐστίν· ἔστι δὲ ἦθος μὲν τὸ τοιοῦτον ὃ δηλοῖ τὴν προαίρεσιν ὁποία τις· διόπερ οὐκ ἔχουσιν ἦθος τῶν λόγων ἐν οἷς μηδ' ὅλως ἔστιν ὅ τι προαιρεῖται ἢ φεύγει ὁ λέγων. Warum ich mich mit diesen Aenderungen auf keinem Punkte im Einverständniss befinde, wird die Darlegung im Texte deutlich machen.

cθαι[39]). Ebenso weit wie die Thätigkeit der διάνοια ist auch das Object derselben gefasst: τὰ ἐνόντα καὶ τὰ ἁρμόττοντα d. i. das was sich (nach den Umständen) sagen lässt und das Angemessene[40]).

An diese sehr weit gefasste, aber in jedem Zuge richtige Definition der διάνοια schliesst Aristoteles die Bemerkung, dass hiermit (nämlich dem λέγειν δύναcθαι) eben das gemeint sei, was (ὅπερ = *id ipsum quod*) bei den Reden oder in der Beredsamkeit[41]) Sache der Politik und Rhetorik sei. Auf die Rhetorik, deren eigenstes Gebiet die Erörterung der διάνοια d. i. der rhetorischen *inventio* ist, verweist daher auch Aristoteles Kap. 19 i. A., wo die Specialbehandlung dieses Theiles folgen sollte: τὰ μὲν οὖν περὶ τὴν διάνοιαν ἐν τοῖc περὶ ῥητορικῆc κείcθω, und in wiefern ausser der Rhetorik auch die Politik einen Antheil daran habe, zeigt die Bemerkung p. 1356 a 27. Allein wenn die Gedankenschöpfung, wie sie dem Redner noth thut, in der Rhetorik erörtert wird, wem fällt dann diejenige διάνοια, die der Dichter und insbesondere der dramatische gebraucht, anheim? Unstreitig der Poetik. Da aber Beweisen und Widerlegen, Urtheilen und Schliessen, Affect erregen und Gesinnung verrathen, alles Dinge, die in der διάνοια eingeschlossen sind, im Theater nicht anders als auf der Rednerbühne geschieht, so kann Aristoteles allerdings für die specielle Theorie der Gedankenschöpfung den Dramatiker an die Rhetorik verweisen, die gerade hieraus und hieraus allein ihr Geschäft macht.

---

[39]) Die Bedenken, die Susemihl gegen die Fassung dieser Definition vorbringt, sind mir nicht klar. Allerdings definiert A. nicht sowohl das μέροc der Tragödie als die Fähigkeit, auf welcher jenes beruht. Aber macht es denn einen so grossen Unterschied, ob er sagt, διάνοια ist der Theil der Tragödie, in welchem Gedanken ausgesprochen werden, oder διάνοια ist die Fähigkeit Gedanken auszudrücken? Man vgl. doch, wie er z. B. 1355 b 26 die ῥητορική definiert als δύναμιc τοῦ θεωρῆcαι τὸ ἐνδεχόμενον πιθανόν und 33 ἡ ῥητορικὴ δοκεῖ δύναcθαι θεωρεῖν τὸ πιθανόν. Und in der Politik 1257 b 6 ἔργον αὐτῆc (sc. χρηματιcτικῆc) τὸ δύναcθαι θεωρῆcαι πόθεν ἔcται πλῆθοc χρημάτων. Vgl. 1324 b 24. Damit erledigen sich auch die Erwägungen, die den Vinc. Madius S. 115 seiner mit Barthol. Lombardus gemeinschaftlich besorgten Ausgabe zu einer verunglückten Conjectur veranlassten. Dass aber A. sagt, die διάνοια ist das λέγειν, ist in bester Harmonie mit der Bemerkung 1456 a 36 ἔcτι δὲ κατὰ τὴν διάνοιαν ταῦτα, ὅcα ὑπὸ τοῦ λόγου δεῖ παραcκευαcθῆναι, u. d. folg. Und endlich darf man auch noch erinnern an die enge Verknüpfung, in welcher Denken und Sprechen, διάνοια und λόγοc, von Aristoteles wie von Platon immer gedacht ward. Die λέξιc als sprachliche Form ist davon noch genügend getrennt. Ueber diese Verhältnisse sieh jetzt Steinthal's scharfsinniges Buch 'Geschichte der Sprachwissenschaft' S. 187 ff. und 140 f.

[40]) Welcker Griech. Trag. I 87 beschreibt die διάνοια im Sinne des Aristoteles als 'den Reichthum an Gedanken, die den Personen und Umständen angemessen aus ihnen entwickelt werden, in ihnen selbst liegen müssen'. Susemihl verengt durch den Zusatz τοῖc ἤθεcιν unnöthigerweise den Begriff von ἁρμόττοντα. Für ἐνόντα vgl. Demosthenes π. cτεφ. 256 εἰc τοιούτουc λόγουc ἐμπίπτειν ἀναγκάζομαι, οἷc ἐκ τῶν ἐνόντων ὡc ἂν δύνωμαι μετριώτατα χρήcομαι. Isokrates 5, 110 νῦν δ' ἐπελθὼν ἐπ' αὐτὸν καὶ κατιδὼν τὸ πλῆθοc τῶν ἐνόντων εἰπεῖν. Und 7, 77 mit O. Schneider's Anm.

[41]) Es ist ein Irrthum Susemihl's, wenn er glaubt, ἐπὶ τῶν λόγων könne an dieser Stelle wegen des folgenden Satzes nur von den Dialogen des Drama verstanden werden.

Also die διάνοια ist das Vermögen, das von den Umständen Gebotene und Angemessene zu reden, eben das, was für die Beredsamkeit Sache der Politik und Rhetorik ist. Denn — οἱ μὲν γὰρ ἀρχαῖοι πολιτικῶς ἐποίουν λέγοντας, οἱ δὲ νῦν ῥητορικῶς. Wer sind die Alten und die Neuen, von denen Aristoteles redet? Nur die Dichter kann er meinen, wie ἐποίουν λέγοντας augenscheinlich macht, und die Geschichte des griechischen Drama bestätigt das ausgesprochene Urtheil. Allein welche Brücke vermittelt den Uebergang von dem vorigen zu diesem Satze? Politik und Rhetorik haben das Gebiet der διάνοια für die Beredsamkeit zu behandeln: denn die alten Tragiker liessen ihre Personen πολιτικῶς, die jüngeren lassen die ihrigen ῥητορικῶς reden. Hier ist ein Riss, den keine Künstelei der Erklärung verhüllen kann[42]. Doch verfolgen wir vorerst das Weitere. Ohne irgend sichtbaren Zusammenhang werden an das Bisherige Definitionen des ἦθος und der διάνοια angefügt, Definitionen, die unter sich eng verknüpft sind, nicht bloss durch die Klammern des μέν und δέ, die, so sichtbar sie sind, dennoch haben übersehen werden können, sondern durch die ihnen gemeinsame Beziehung auf λέγειν und λόγοι. Oder zeigt es nicht Aristoteles deutlich, dass er nicht das ἦθος schlechtweg, sondern das ἦθος der λόγοι definieren will? ἔστι δὲ ἦθος τὸ τοιοῦτον ὃ δηλοῖ τὴν προαίρεσιν ὁποία τις· διόπερ οὐκ ἔχουσιν ἦθος τῶν λόγων ἐν οἷς μηδ' ὅλως ἔστιν, ὅ τι προαιρεῖται ἢ φεύγει ὁ λέγων[43]. Diese Definition des Ethos ist, wie man sieht, enger und begrenzter als die 1450 a 5 gegebene τὰ δὲ ἤθη καθ' ἃ ποιούς τινας εἶναί φαμεν τοὺς πράττοντας. Und schon damit ist der Gedanke abgeschnitten, Aristoteles bringe an unserer Stelle nur die Definitionen des zweiten und dritten μέρος nach, zu deren Anknüpfung es daher nichts weiter bedurft hätte. Wie die Definition des Ethos enger ist und nur das Ethos der Reden (λόγοι) berücksichtigt, so ist auch die hiesige Definition der διάνοια enger als die vorhin aufgestellte, so eng, dass sie sowohl gegen das

---

[42]) Wenig möchte es fruchten an γάρ zu deuteln oder dieser Partikel eine andere zu substituieren: um so weniger, da durch die Betrachtung des folgenden der Gedanke an Auslassungen allzunah gelegt ist.

[43]) Die hiesige Combinierung von ἦθος und διάνοια ist daher nicht auf gleiche Linie zu stellen mit der Verknüpfung beider 1449 b 37. Dort sind διάνοια und ἦθος, Intelligenz und Charakter, Verstand und Wille, zusammengefasst als die beiden Seiten, in denen die geistige Qualität des Menschen überhaupt aufgeht (οὓς ἀνάγκη ποιούς τινας εἶναι κατά τε τὸ ἦθος καὶ τὴν διάνοιαν) und die daher die Grundlage (τὰ αἴτια) abgeben für das Handeln des Menschen. Dieser Verknüpfung von ἦθος und διάνοια begegnet man oft in der Ethik und Politik (wie 1281 b 7 πολλῶν γὰρ ὄντων (ἐνδέχεται) ἕκαστον μόριον ἔχειν ἀρετῆς καὶ φρονήσεως, καὶ γίνεσθαι συνελθόντας ὥσπερ ἕνα ἄνθρωπον τὸ πλῆθος πολύποδα καὶ πολύχειρα καὶ πολλὰς ἔχοντ' αἰσθήσεις, οὕτω καὶ περὶ τὰ ἤθη καὶ τὴν διάνοιαν. 1323 b 3 τὸ ζῆν εὐδαιμόνως . . . ὅτι μᾶλλον ὑπάρχει τοῖς τὸ ἦθος μὲν καὶ τὴν διάνοιαν κεκοσμημένοις), und beruht ja darauf auch der Unterschied der ethischen und dianoetischen Tugenden. Ganz etwas anderes ist es, wenn ἦθος und διάνοια als unterscheidende Charakterismen des Denkens und Redens gefasst werden: denn obwohl dieser Unterschied auf jenem basiert, so ist doch der Gesichtspunkt der Betrachtung ein anderer, und auf diesen kommt es an, um die kleinen Unterschiede in der Definition von ἦθος und διάνοια im 6n Kapitel zu begreifen.

Ethos der Reden sich abgrenzt als mit diesem zusammen unter die obige weitere Definition der διάνοια subsumiert werden kann. Denn um es kurz zu sagen, dieses ist das Verhältniss. Die διάνοια im weitesten Sinn umfasst die gesammte Gedankenschöpfung, sofern sie im Drama Ausdruck im Worte erhält: sie ist das λέγειν δύναcθαι τὰ ἐνόντα καὶ τὰ ἁρμόττοντα. Die Gedankenschöpfung aber und der Gedankenausdruck, kurz diese διάνοια, ist zwiefach, entweder ἠθική oder διανοητική, d. h. entweder offenbart sich in ihr Charakter (ἦθος) und Wollen (προαίρεcιc) des Redenden, oder es verräth sich darin die intellectuelle Fähigkeit des Menschen zu urtheilen und zu schliessen: διάνοια, ἐν οἷc ἀποδεικνύαcί τι ὡc ἔcτιν ἢ ὡc οὐκ ἔcτιν, ἢ καθόλου τι ἀποφαίνονται[44]). Diese Unterscheidung der Reden ist echt Aristotelisch. Sie begegnet uns in der schon früher angeführten Stelle der Poetik selbst 1460 b 2 τῇ δὲ λέξει δεῖ διαπονεῖν ἐν τοῖc ἀργοῖc μέρεcι καὶ μήτε ἠθικοῖc μήτε διανοητικοῖc· ἀποκρύπτει γὰρ πάλιν ἡ λίαν λαμπρὰ λέξιc τά τε ἤθη καὶ τὰc διανοίαc[45]). In der Rhetorik 1417 a 15 ist sie auf die διήγηcιc angewendet: ἠθικὴν δὲ χρὴ τὴν διήγηcιν εἶναι. ἔcται δὲ τοῦτο, ἂν εἰδῶμεν τί ἦθοc ποιεῖ. ἓν μὲν δὴ τὸ προαίρεcιν δηλοῦν, ποιὸν δὲ τὸ ἦθοc τῷ ποιὰν ταύτην· ἡ δὲ προαίρεcιc ποιὰ τῷ τέλει. διὰ τοῦτο οὐκ ἔχουcιν οἱ μαθηματικοὶ λόγοι ἤθη, ὅτι οὐδὲ προαίρεcιν· τὸ γὰρ οὗ ἕνεκα οὐκ ἔχουcιν. ἀλλ' οἱ Cωκρατικοί· περὶ τοιούτων γὰρ λέγουcιν. ἄλλα ἠθικὰ τὰ ἑπόμενα ἑκάcτῳ ἤθει . . . καὶ μὴ ὡc ἀπὸ διανοίαc λέγειν, ὥcπερ οἱ νῦν, ἀλλ' ὡc ἀπὸ προαιρέcεωc . . . τὸ μὲν γὰρ φρονίμου τὸ δὲ ἀγαθοῦ κτλ.[46]). Und in Bezug auf die rednerische Bewährung überhaupt schreibt Aristoteles 1418 a 16 οὐδ' ὅταν ἠθικὸν τὸν λόγον, οὐ δεῖ ἐνθύμημά τι ζητεῖν ἅμα· οὐ γὰρ ἔχει οὔτε ἦθοc οὔτε προαίρεcιν ἡ ἀπόδειξιc. a 38 ἔχοντα μὲν οὖν ἀπο-

[44]) Diesen Unterschied in den Reden hat Hartung richtig gefasst, wenn er S. 127 seiner Poetik schreibt: 'Wie sich das ἦθοc zur διάνοια verhalte, gibt A. genau an. Beiderlei Schilderungen werden durch die Reden vollzogen. Alle Reden nämlich wollen entweder belehren und überzeugen, und sind somit Erzeugnisse unseres Denkens, oder sie drücken unsere Empfindungen und Stimmungen aus, und quellen somit aus dem Herzen.' Was jedoch Hartung's Meinung von meiner Auffassung trennt, ist klar: erstlich unterlässt er die Subsumtion dieses ἦθοc und dieser διάνοια unter die allgemeine διάνοια, sodann geht ihm das ganze ἦθοc in den Reden auf, und endlich nimmt er an der Verknüpfung der Sätze überhaupt keinen Anstoss.

[45]) An diese Stelle erinnert Schiller im Briefwechsel mit Goethe Nr. 381 d. 2n Ausg. 'Ist der Inhalt sehr poetisch bedeutend, so kann eine magere Darstellung und eine bis zum Gemeinen gehende Einfalt des Ausdrucks ihm recht wohl anstehen, da im Gegentheil ein unpoetischer gemeiner Inhalt, wie er in einem grösseren Ganzen oft nöthig wird, durch den belebten und reichen Ausdruck poetische Dignität erhält. Dies ist auch meines Erachtens der Fall, wo der Schmuck, den Aristoteles fordert, eintreten muss, denn in einem poetischen Werke soll nichts Gemeines sein.'

[46]) Diese Stelle bietet, was den Zusammenhang der Sätze betrifft, Schwierigkeiten, die hier in der Kürze nicht erledigt werden können: auch hindern sie den Gebrauch derselben für unseren Zweck nicht. Ebensowenig macht der Umstand, dass diese und die folgenden Stellen dem dritten Buch der Rhetorik entlehnt sind, ihre Benutzung zweifelhaft. Denn die neulich von verschiedenen Seiten geltend gemachten Anstösse reichen noch lange nicht hin, um dieses Buch (oder gar die ganze Rhetorik), das durchweg den Stempel Aristotelischer Anschauungs- und Ausdrucksweise trägt, für unaristotelisch zu erklären.

δείξεις καὶ ἠθικῶς λεκτέον καὶ ἀποδεικτικῶς, ἐὰν δὲ μὴ ἔχῃς ἐνθυμήματα, ἠθικῶς· καὶ μᾶλλον τῷ ἐπιεικεῖ ἁρμόττει χρηστὸν φαίνεσθαι ἢ τὸν λόγον ἀκριβῆ.

Jetzt wird klar sein, warum Aristoteles 1450 b 5 der Definition der διάνοια so weite Grenzen setzte: sie musste Raum haben für die beiden Unterarten, das ἠθικῶς (ἀπὸ προαιρέσεως) λέγειν und das ἀπὸ διανοίας λέγειν. So wäre also das ἦθος nur eine Unterart der διάνοια und sollte diesem doch in der Reihenfolge vorangehen? Das ἦθος der λόγοι, nicht das ἦθος schlechthin ist eine Unterart der διάνοια [47]). Denn das ἦθος, καθ' ὃ ποιοί τινες οἱ πράττοντες, wie Aristoteles 1450 a 6 definiert, ist nicht auf die Reden beschränkt, sondern bezeichnet die Qualität der Personen, die nicht bloss im Reden, sondern auch im Handeln sich offenbart: daher Aristoteles 1454 a 18 schreibt ἕξει δὲ ἦθος μὲν ἐὰν ποιῇ φανερὰν ὁ λόγος ἢ ἡ πρᾶξις προαίρεσίν τινα. Das ἦθος also nimmt mit Recht die zweite Stelle, zunächst der Handlung, ein, ihm aber muss nothwendig die διάνοια als das dritte Glied sich anschliessen. Diese aber ist eine zwiefache, eine weitere und eine engere, eine ὅλη διάνοια d. i. τὸ λέγειν δύνασθαι, und eine διάνοια ἐν μέρει d. i. τὸ ἀποδεικνύναι. Die letztere Bedeutung, wonach die διάνοια die begrifflichen Operationen des Beweisens und Widerlegens umfasst, ist die gemeine; daher sie Aristoteles früher 1450 a 7 nur in diesem Sinne definierte [48]).

---

[47]) Dass übrigens das ἦθος überhaupt, das in der προαίρεσις besteht, auf die διάνοια zurückleitet, ist einleuchtend und ergibt sich aus Aristotelischen Sätzen, wie Nikom. Ethik 1112 a 15 ἡ γὰρ προαίρεσις μετὰ λόγου καὶ διανοίας. 1139 a 33 οὔτ' ἄνευ νοῦ καὶ διανοίας οὔτ' ἄνευ ἠθικῆς ἐστὶν ἕξεως ἡ προαίρεσις. Physik 197 a 7 ἡ γὰρ προαίρεσις οὐκ ἄνευ διανοίας. Denn die προαίρεσις, die auf das Handeln geht (Eth. III 4), beruht auf der βούλευσις, die in das Gebiet der διάνοια gehört: die προαίρεσις ist nämlich βουλευτικὴ ὄρεξις τῶν ἐφ' ἡμῖν (1113 a 10) oder ὀρεκτικὸς νοῦς ἢ ὄρεξις διανοητική (1139 b 5). Die διάνοια, welche die gesammte Denkthätigkeit umfasst (vgl. Trendelenburg de an. p. 453), ist entweder θεωρητική oder πρακτική (1139 a 27): was in jener κατάφασις oder ἀπόφασις, das ist in dieser δίωξις oder φυγή. Nikom. Ethik 1139 a 21 ἔστι δ' ὅπερ ἐν διανοίᾳ κατάφασις καὶ ἀπόφασις, τοῦτ' ἐν ὀρέξει δίωξις καὶ φυγὴ κτλ. Vgl. π. ψυχῆς 431 a 9. 432 b 28. 433 a 18. Dieses auf die λόγοι angewendet, zeigt, wie die in den ethischen Reden ausgesprochene προαίρεσις (δίωξις) oder φυγή entsprechend ist der durch die dianoetischen Reden vermittelten ἀπόδειξις ὡς ἔστιν ἢ ὡς οὐκ ἔστιν.

[48]) Bemerkenswerth ist, dass A. 1456 a 37, wo er die διάνοια als das definierte, ὅσα ὑπὸ τοῦ λόγου δεῖ παρασκευασθῆναι, unter den μέρη derselben das ethische Element, das in dem δηλοῦν προαίρεσιν besteht, nicht erwähnt: μέρη δὲ τούτων τό τε ἀποδεικνύναι καὶ τὸ λύειν καὶ τὸ πάθη παρασκευάζειν, οἷον ἔλεον ἢ φόβον ἢ ὀργὴν καὶ ὅσα τοιαῦτα, καὶ ἔτι μέγεθος καὶ μικρότητα. In der Rhetorik, auf die er sich an jener Stelle bezieht, hat er indessen neben ἀπόδειξις und πάθη als dritte Art der Bewährung die ἤθη nicht bloss erwähnt, sondern auch behandelt. Noch ein Umstand, der widersprechend scheinen kann, soll wenigstens nicht mit Stillschweigen übergangen werden. A. nennt als Bestandtheile der begrifflichen διάνοια die ἀπόδειξις und die ἀπόφανσις καθόλου. Bei letzterem denkt man an die γνώμη, die Aristoteles in der Rhetorik 1394 a 22 mit diesen Worten definiert. Nun aber bezeichnet er die γνώμη und das γνωμολογεῖν wiederholt als etwas, wodurch man die Rede ethisch machen könne: 1395 b 13 ἠθικοὺς γὰρ ποιεῖ (τὸ γνωμολογεῖν) τοὺς λόγους· ἦθος δ' ἔχουσιν οἱ λόγοι ἐν ὅσοις δήλη ἡ προαίρεσις. αἱ δὲ γνῶμαι πᾶσαι τοῦτο ποιοῦσι διὰ τὸ ἀποφαίνεσθαι τὸν τὴν γνώμην λέγοντα καθόλου περὶ τῶν προαιρετῶν, ὥστ' ἂν χρησταὶ ὦσιν αἱ γνῶμαι, καὶ χρηστοήθη φαίνεσθαι ποιοῦσι τὸν λέγοντα. Vgl. 1418 a

Wenn es nun hiernach klar ist, dass die Definitionen des ἦθος und der διάνοια an unserer Stelle der allgemeinen Bezeichnung der διάνοια als der Fähigkeit zu reden (δύνασθαι λέγειν) untergeordnet sind, so vermisst man nichts desto weniger eine äussere Anknüpfung jener Definitionen: denn damit diese sich folgerichtig anschliessen können, müsste doch gesagt sein, dass das λέγειν δύνασθαι zwiefach, entweder in dem ἦθος oder der διάνοια (im engeren Sinne) begründet sei. Angedeutet ist diese Zweitheilung der διάνοια allerdings, angedeutet nämlich in dem Satze, dass die alten Dichter ihre Personen πολιτικῶς, die jüngeren ῥητορικῶς sprechen liessen. Denn was ist dieses ῥητορικῶς anders, als die oft hervorgehobene Hinneigung der Euripideischen und nacheuripideischen Tragödie zum dialektisch-rhetorischen Raisonnement, zur verstandesmässigen Reflexion und zur Sentenz, kurz das Vorwiegen derjenigen διάνοια, die nach der hiesigen Definition in dem ἀποδεικνύναι und dem ἀποφαίνεσθαι καθόλου besteht [49])? Aber was bedeutet πολιτικῶς λέγειν [50]), welches Aristoteles von den alten Dichtern, also dem Sophokles und Aeschylos aussagt? Auf einem Umweg lässt sich bestimmen, was damit gemeint sein müsse. Die jüngeren Tragiker, von denen das ῥητορικῶς λέγειν gilt, sind unstreitig dieselben, denen Aristoteles oben 1450 a 25 das ἦθος aberkannt hatte. Die Thatsache ist bekannt und oftmals ausgesprochen, dass mit dem Zurücktreten und Verschwinden des Ethos in der jüngeren Tra-

18. Dies steht im Widerspruch mit der Unterordnung der Gnomen unter die engere (begriffliche) διάνοια. Allein dass die Gnome, die ethisch ist, es nicht nothwendig immer ist, geht doch anderseits aus dem Verhältniss derselben zum Enthymem hervor, als dessen Unterart sie Rhet. 1394 a 27 f. erscheint. Auch umfasst zwar das ἀποφαίνεσθαι καθόλου das γνωμολογεῖν, ist aber nicht nothwendig identisch damit, wie 1394 a 22 zeigt. Wie es sich mit 1450 a 8 verhalte, wo Aristoteles ἀποδεικνύασί τι ἢ καὶ ἀποφαίνονται γνώμην verbindet, ist nach Bernays Bemerkungen (Rhein. Mus. VIII 575) zweifelhaft. Vgl. Zur Kritik Arist. Schriften S. 12.

[49]) Das rhetorisch-dianoetische Element in der späteren Tragödie kann hier nicht erörtert werden: doch sei an zwei Dinge wenigstens erinnert, erstlich an die Liebhaberei des Euripides, die Formen des Processes und der Gerichtsscenen in die Tragödie hineinzutragen, wie im Palamedes (vgl. Ad. Schöll Beiträge S. 41 ff. und O. Jahn Palam. 14 u. 16) und in anderen Stücken. Vgl. Welcker Griech. Trag. II 517. 713. O. Jahn Telephos und Troilos S. 33. Und zweitens an die Thatsache, dass unter der jüngeren Gruppe der Tragiker sich eine Reihe solcher findet, die von der Rhetorik zur Tragödie übergegangen, oder doch in beiden thätig waren: mehrere derselben nennt Welcker Gr. Tr. III 1067 f. Vgl. 921. Inwiefern diese Eigenthümlichkeit der neuen Tragödie auch in der antiken Kunst reflectiert, darüber die treffenden Bemerkungen von Jahn Münch. Vasens. CCXXVI.

[50]) Bei πολιτικῶς denken die meisten Erklärer an die schlichte Rede des gewöhnlichen Mannes, im Gegensatz gegen die Künstelei der Rhetorik, wie der Ausdruck allerdings gebraucht wird z. B. von Isokrates 9, 10. Andere legen zu grossen oder nicht richtig gewendeten Nachdruck auf den Staat und was ihn angeht. Ungleich richtiger Welcker Gr. Tr. III 920 f. 'die andere alte Klage ist, dass die Neueren die Personen, wie die Poetik sagt, mehr rhetorisch als politisch, das heisst nicht in der einfachen Sprache des vornehmen, handelnden, in der natürlichen Beredsamkeit des grossartigen Menschen, sondern in der durch die rhetorische Schule künstlich gebildeten und zugestutzten Sprache reden liessen.' Vgl. dens. I 90. Auch G. Hermann denkt bei πολιτικῶς mehr an das, was dem Staate frommt, als an die Gesinnung des Redenden, worauf doch alles ankommt.

gödie das stärkere Hervortreten jener dialektisch-rhetorischen διάνοια naturgemäss zusammenhieng. Die alten Tragiker aber, oder die von ihnen gedichteten Personen hatten das Ethos, und wenn wir dies richtig gefasst haben als die unverrückbare, in allem Reden und Handeln widerklingende Individualität[51]), so kann ja unter πολιτικῶς λέγειν nichts anderes gemeint sein, als dass sie jenem ἦθος entsprechend denken und reden, und statt verstandesmässig Gründe und Gegengründe abzuwägen, ihre Gesinnung und ihr Wollen (προαίρεσις) offenbaren. Dieses ἠθικῶς λέγειν, das wir mit πολιτικῶς λέγειν identisch setzen, gilt dem Aristoteles als das bessere: wie er Rhet. 1417 a 24 sagt καὶ μὴ ὡς ἀπὸ διανοίας λέγειν, ὥσπερ οἱ νῦν, ἀλλ' ὡς ἀπὸ προαιρέσεως . . τὸ μὲν γὰρ φρονίμου τὸ δὲ ἀγαθοῦ· φρονίμου μὲν γὰρ ἐν τῷ τὸ ὠφέλιμον διώκειν, ἀγαθοῦ δὲ ἐν τῷ τὸ καλόν, und 1418 b 1 ἐὰν δὲ μὴ ἔχῃς ἐνθυμήματα, ἠθικῶς· καὶ μᾶλλον τῷ ἐπιεικεῖ ἁρμόττει χρηστὸν φαίνεσθαι ἢ τὸν λόγον ἀκριβῆ. Zugleich zeigt die erste dieser beiden Stellen, dass der von Aristoteles hervorgehobene Unterschied der alten und neuen Tragiker auch die alten und jungen Redner trennte: eine Parallele, die nicht wenig beiträgt auch den Gegensatz der Dichter aufzuhellen.

Allein die Frage bleibt noch zu beantworten: konnte denn Aristoteles jenes ἠθικῶς λέγειν durch πολιτικῶς λέγειν ausdrücken, und ferner, wenn wir den Gegensatz des πολιτικῶς und ῥητορικῶς mit Recht auf den andern von ἦθος und διάνοια zurückgeführt haben, wird sich diese Zurückführung auch auf die in dem vorangegangenen Satze genannten πολιτική und ῥητορική ausdehnen lassen? Allerdings muss, trotzdem zwischen beiden Sätzen ein Riss ist, dennoch die Entsprechung eine solche sein, dass πολιτική und πολιτικῶς einerseits und ῥητορική und ῥητορικῶς anderseits beidemal in gleichem Bezug genommen werden, und die Deutung der πολιτική und ῥητορική wird der Prüfstein für alles Bisherige sein. Die schon oben citierte Stelle der Rhetorik 1356 a 28 erhält erst hier ihre volle Bedeutung für unseren Zweck. Nachdem nämlich Aristoteles die drei Arten rhetorischer Bewährung aufgestellt, die in dem Beweis, dem Charakter des Redenden, den Affecten der Hörer gegebenen, bemerkt er, dass diese Bewährungen sich anzueignen Sache desjenigen sei, der Schlüsse zu bilden verstehe, der über die Charaktere (ἤθη) und Tugenden, und drittens, der über die Affecte, ihre Arten und

[51]) Auch die Erklärung der hiesigen Stelle beruht zu einem guten Theil auf der richtigen Auffassung des ἦθος. Ich bringe daher hier noch eine Aeusserung Hegel's aus der Aesthetik III 505 nach, in welcher das Ethos der tragischen Personen, wie mir scheint, treffend bezeichnet ist: 'Das dramatische Individuum muss an sich selber durch und durch lebendig, eine fertige Totalität sein, deren Gesinnung und Charakter mit ihrem Zweck und Handeln übereinstimmt. Hiebei macht die Breite particularer Charakterzüge nicht die Hauptsache aus, sondern die durchdringende Individualität, welche alles zu der Einheit, die sie selber ist, zusammenfasst, und diese Individualität im Reden wie im Handeln als den einen und gleichen Quellpunkt darthut, aus welchem jedes besondere Wort, jeder einzelne Zug der Gesinnung, That und Weise des Benehmens entspringt.'

ihre Genesis sich Klarheit verschafft habe: daraus ergebe sich denn, dass die Rhetorik als ein Nebenschoss der Dialektik und der Untersuchung über die Charaktere (ἤθη) angesehen werde, welche letztere man von Rechtswegen Politik nennen könne[52]). Also das ethische Moment in der Beredsamkeit ist es, welches die Rhetorik mit der Ethik in Berührung bringt. Diese aber verhält sich zu der Politik, wie das Einzelleben des Menschen zu dem Gesammtleben derselben im Staate: was das Ziel jenes ist, die εὐδαιμονία, und die Wege, die zu demselben führen, erhalten Anwendung und Verwirklichung erst in diesem. Die Politik ist die Ethik des Staates, der Politiker, wie Bernays sich ausdrückt, ein Ethiker im grossen. Und umgekehrt leitet die Ethik in die politische Pragmatie hinein, indem sie den Menschen, der von Natur ein ζῶον πολιτικόν ist, in seiner Bestimmung für die staatliche Gemeinschaft in Betracht zieht. Wenn nun Aristoteles für das Redenkönnen im Drama auf die Politik und Rhetorik verweist, so haben wir jetzt auf Grund seiner eigenen festen Anschauungs- und Ausdrucksweise das Recht, die Politik in die Ethik oder in die πολιτικὴ περὶ τὰ ἤθη umzusetzen, und können das indirect gewonnene Ergebniss, πολιτικῶς λέγειν sei nicht verschieden von ἠθικῶς λέγειν, auch positiv durch Aristoteles Art zu denken und zu reden belegen. Diese führt uns aber noch einen Schritt weiter. Gäbe es nämlich nur éine beste πολιτεία, so fiele das Ethos des Menschen mit dem Ethos des Staates zusammen, die ἀρετή jenes wäre auch die ἀρετή dieses und der ἀγαθὸς ἀνήρ und ἀγαθὸς πολιτικός wären identisch. Dann würde der

---

[52]) ἐπεὶ δ' αἱ πίστεις διὰ τούτων εἰσί, φανερὸν ὅτι ταύτας (so ist zu schreiben; ταῦτα oder ταῦτα τὰ τρία die Ausgaben) ἐστὶ λαβεῖν τοῦ συλλογίσασθαι δυναμένου καὶ τοῦ θεωρῆσαι περὶ τὰ ἤθη καὶ τὰς ἀρετὰς καὶ τρίτον τοῦ περὶ τὰ πάθη . . ὥστε συμβαίνει τὴν ῥητορικὴν οἷον παραφυές τι τῆς διαλεκτικῆς εἶναι καὶ τῆς περὶ τὰ ἤθη πραγματείας, ἣν δίκαιόν ἐστι προσαγορεύειν πολιτικήν. (Der folgende Tadel, dass manche Rhetoren die Rhetorik in das Gewand der Politik und sich in das der Politiker kleiden, hat mit der Aristotelischen Auffassung der πολιτική nichts zu thun, und erhält seine Erklärung aus der Nikom. Ethik 1181 a 12 f.) Vgl. 1359 b 10 ὅπερ γὰρ καὶ πρότερον εἰρηκότες τυγχάνομεν, ἀληθές ἐστιν, ὅτι ἡ ῥητορικὴ σύγκειται μὲν ἔκ τε τῆς ἀναλυτικῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς περὶ τὰ ἤθη πολιτικῆς. Den Zusammenhang der Ethik und Politik, und dass die erstere den Grund legt für die zweite, spricht A. gleich im Eingang der Nikomachischen Ethik deutlich genug aus, und nicht minder bestätigen ihn die Rückbeziehungen auf jene in der Politik. Vgl. 1094 a 25 πειρατέον τύπῳ γε περιλαβεῖν αὐτὸ τί ποτ' ἐστὶ (sc. τἀγαθὸν καὶ τὸ ἄριστον) καὶ τίνος τῶν ἐπιστημῶν ἢ δυνάμεων. δόξειε δ' ἂν τῆς κυριωτάτης καὶ μάλιστα ἀρχιτεκτονικῆς. τοιαύτη δ' ἡ πολιτικὴ φαίνεται. 1095 a 14 ἐπειδὴ πᾶσα γνῶσις καὶ προαίρεσις ἀγαθοῦ τινος ὀρέγεται, τί ἐστιν οὗ λέγομεν τὴν πολιτικὴν ἐφίεσθαι καὶ τί τὸ πάντων ἀκρότατον τῶν πρακτῶν ἀγαθῶν. Vgl. noch 1105 a 12 und 1152 b 1 und den Schluss der Nikom. Ethik. Ganz Aristotelisch, obwohl in einer nichtaristotelischen Schrift, ist das Verhältniss von Ethik und Politik im Eingang der grossen Ethik ausgesprochen p. 1181 a 24 f. ἐπειδὴ προαιρούμεθα λέγειν ὑπὲρ ἠθικῶν, πρῶτον ἂν εἴη σκεπτέον, τίνος ἐστὶ μέρος τὸ ἦθος. ὡς μὲν οὖν συντόμως εἰπεῖν, δοκεῖ οὐκ ἄλλης ἢ τῆς πολιτικῆς εἶναι μέρος. ἔστι γὰρ οὐδὲν ἐν τοῖς πολιτικοῖς δυνατὸν πρᾶξαι ἄνευ τοῦ ποιόν τινα εἶναι, λέγω δ' οἷον σπουδαῖον. τὸ δὲ σπουδαῖον εἶναί ἐστι τὸ τὰς ἀρετὰς ἔχειν. δεῖ ἄρα, εἴ τις μέλλει ἐν τοῖς πολιτικοῖς πρακτικὸς εἶναι, τὸ ἦθος εἶναι σπουδαῖος. μέρος ἐστὶν ἄρα . . καὶ ἀρχὴ ἡ περὶ τὰ ἤθη πραγματεία τῆς πολιτικῆς· τὸ δ' ὅλον καὶ τὴν ἐπωνυμίαν δικαίως δοκεῖ ἄν μοι ἔχειν ἡ πραγματεία οὐκ ἠθικὴν ἀλλὰ πολιτικήν.

Redende, indem er seiner sittlichen Willensrichtung (προαίρεσις) und seinem Charakter Ausdruck lieh, zugleich ἠθικῶς und πολιτικῶς reden. Das Ziel und was zum Ziele führt (τέλος und τὰ πρὸς τὸ τέλος) wären für ihn nicht verschieden von der προαίρεσις und dem τέλος des Staates. Allein die Wirklichkeit weist mehrere πολιτεῖαι auf, die in ihren Zwecken und Zielen und daher in ihrem ἦθος von einander abweichen. Damit nun der Redner ἠθικῶς spreche, d. h. durch den Ausdruck seines eigenen ἦθος auf die Ueberzeugung der Hörer wirke, muss er das Ethos derjenigen Staatsform kennen und im Auge behalten, in welcher er spricht. Thut er dies, erscheint seine προαίρεσις mit der προαίρεσις des Staates in Uebereinstimmung, so wird er gleicher Weise ἠθικῶς und πολιτικῶς reden. Dieses für die Auffassung der Stelle, von der wir ausgiengen, wichtige Ergebniss beruht wesentlich auf einer anderen Stelle der Rhetorik 1366 a 10 ἐπεὶ δὲ οὐ μόνον αἱ πίστεις γίνονται δι᾽ ἀποδεικτικοῦ λόγου ἀλλὰ καὶ δι᾽ ἠθικοῦ (τῷ γὰρ ποιόν τινα φαίνεσθαι τὸν λέγοντα πιστεύομεν, τοῦτο δ᾽ ἐστὶν ἂν ἀγαθὸς φαίνηται ἢ εὔνους ἢ ἄμφω), δέοι ἂν τὰ ἤθη τῶν πολιτειῶν ἑκάστης ἔχειν ἡμᾶς· τὸ μὲν γὰρ ἑκάστης ἦθος πιθανώτατον ἀνάγκη πρὸς ἑκάστην εἶναι. ταῦτα δὲ ληφθήσεται διὰ τῶν αὐτῶν· τὰ μὲν γὰρ ἤθη φανερὰ κατὰ τὴν προαίρεσιν, ἡ δὲ προαίρεσις ἀναφέρεται πρὸς τὸ τέλος [53]). Machen wir nun hiervon die Anwendung auf die Stelle der Poetik, so ist klar, dass uns auch auf diesem Wege die πολιτική auf die ἠθική zurückleitet, mit derjenigen in der Sache wie in der Theorie des Aristoteles begründeten Erweiterung, dass sie nicht bloss die ethische Wissenschaft als solche sondern auch die specielle politische Wissenschaft, die Lehre von den Staatsformen und deren je nach dem τέλος einer jeden verschiedenen ἦθος umfasst. Und das πολιτικῶς λέγειν beruht zwar darauf, dass der Redner sein ἦθος, seine Gesinnung und sein Wollen kundgebe, allein die προαίρεσις ist nicht von dem ἀγαθὸν ἁπλῶς sondern dem ἀγαθὸν τῇ πόλει bedingt. Dadurch aber erhält das Ethos der tragischen Personen, das in den Reden zum Ausdruck kommt, erst seinen concreten Gehalt, die Individualität gewinnt ihre scharfen, von den äusseren d. h. staatlichen Verhältnissen bestimmten Umrisse.

---

[53]) Den Anstoss, den Thurot observ. crit. sur la rhét. d'Aristote S. 21 an dieser Stelle nimmt, habe ich vielleicht nur nicht richtig gefasst, wenn ich ihn für unbegründet halte. Mir scheint in der Stelle alles gesagt zu sein, was man zum Verständniss braucht. Zur Erläuterung dient Politik 1337 a 14 δεῖ γὰρ πρὸς ἑκάστην πολιτεύεσθαι. τὸ γὰρ ἦθος τῆς πολιτείας ἑκάστης τὸ οἰκεῖον καὶ φυλάττειν εἴωθε τὴν πολιτείαν καὶ καθίστησιν ἐξ ἀρχῆς, οἷον τὸ μὲν δημοκρατικὸν δημοκρατίαν, τὸ δ᾽ ὀλιχαργικὸν ὀλιγαρχίαν κτλ. Inwiefern der σπουδαῖος oder ἀγαθὸς ἀνήρ mit dem σπουδαῖος (ἀγαθὸς) πολίτης identisch ist oder sein kann, und wodurch sie nicht zusammenfallen, erörtert Aristoteles Politik III 4 p. 1276 b 16 ff. Vgl. insbesondere 1293 b 5 ἀριστοκρατίαν μὲν οὖν καλῶς ἔχει καλεῖν περὶ ἧς διήλθομεν ἐν τοῖς πρώτοις λόγοις· τὴν γὰρ ἐκ τῶν ἀρίστων ἁπλῶς κατ᾽ ἀρετὴν πολιτείαν, καὶ μὴ πρὸς ὑπόθεσίν τινα ἀγαθῶν ἀνδρῶν, μόνην δίκαιον προσαγορεύειν ἀριστοκρατίαν· ἐν μόνῃ γὰρ ἁπλῶς ὁ αὐτὸς ἀνὴρ καὶ πολίτης ἀγαθός ἐστιν· οἱ δὲ ἐν ταῖς ἄλλαις ἀγαθοὶ πρὸς τὴν πολιτείαν εἰσὶ τὴν αὑτῶν. Vgl. 1288 a 38.

Da also das πολιτικῶς d. i. ἠθικῶς λέγειν der Ethik des Staates (ἡ περὶ τὰ ἤθη πολιτική) anheimfällt, so bleibt für die Rhetorik das auf der begrifflichen διάνοια basierende ῥητορικῶς λέγειν. Und obschon Aristoteles drei Arten der rhetorischen Bewährung aufstellt und behandelt, so kann doch kein Zweifel sein, dass ihm als die vornehmste und eigentlichste Aufgabe der Rhetorik die durch den Beweis (ἀπόδειξις) vermittelte Bewährung, also die διάνοια im engeren Sinne galt. Dies bezeugt, um aus vielen Belegen einen anzuführen, 1355 a 5 f. φανερόν ἐστιν ὅτι ἡ μὲν ἔντεχνος μέθοδος περὶ τὰς πίστεις ἐστίν, ἡ δὲ πίστις ἀπόδειξίς τις, ἐστὶ δ' ἀπόδειξις ῥητορικὴ ἐνθύμημα καὶ ἔστι τοῦτο ὡς εἰπεῖν ἁπλῶς κυριώτατον τῶν πίστεων κτλ.

Also ἦθος und ἀπόδειξις (διάνοια) sind die beiden Glieder des in der διάνοια im weiteren Sinne zusammengefassten Gegensatzes. Da sie beide Arten des Redens umfasst, die ethische und dianoetische, so ist sie an die πολιτική und ῥητορική gewiesen, an jene, weil sie das ἦθος des Menschen und das ἦθος des Staates erörtert, an diese, weil sie die begrifflichen Operationen des Beweisens und Widerlegens für den praktischen Gebrauch feststellt. Dieser Gegensatz des Redens, wie er in der Beredsamkeit sich geltend machte, so trennt er in der Geschichte der Tragödie die alten und die neuen Dichter. So schlingt sich diese Zweitheilung durch den ganzen Abschnitt hindurch, und verleiht ihm eine innere Verknüpfung, die jedes Rücken und Rütteln verbietet. Vermittelungen, Bänder, die den innerlichen Zusammenhang auch äusserlich anzeigten, vermisst man freilich, und man muss es dem Excerptor, aus dessen Händen wir die Poetik haben, noch Dank wissen, dass er das Knochengerüste gelassen, an dem wir den Organismus errathen. Denn um schliesslich den Gedankenfortschritt des Aristoteles zu bezeichnen, so möchte folgende Paraphrase, die auf Ergänzung der Worte keinen Anspruch macht, von der Wahrheit sich nicht zu weit entfernen. 'Der dritte Theil der Tragödie ist die Gedankenschöpfung: darunter verstehe ich die Fähigkeit, das was zu sagen ist und sich schickt, zu reden, eben dasselbe, was für die Beredsamkeit Sache der Ethik des Staates und der Rhetorik ist. Denn man kann zwiefach reden, entweder politisch oder rhetorisch: die alten Redner sprachen politisch, die jüngeren sprechen rhetorisch. Und ebenso in der Tragödie: die alten Dichter nämlich dichteten politisch, die jüngeren rhetorisch redende Personen. Ich verstehe aber unter politisch das worin sich Charakter zeigt (τὸ ἀπὸ ἤθους λέγειν), unter rhetorisch das verstandesmässige Reden (τὸ ἀπὸ διανοίας). Charakteristisch aber ist dasjenige, was das sittliche Streben des Redenden offenbart: weshalb auch Charakter solchen Reden fehlt, in denen nichts ist, was der Redende erstrebt oder flieht. Verstandesmässig aber nenne ich das, worin man beweist dass etwas ist oder nicht ist, oder einen allgemeinen Satz ausspricht.'

Die drei bisher erörterten Theile der Tragödie, Fabel, Charakter,

Gedanken, gehören mehr zu der inneren Arbeit des Dichters: die Begebenheiten seiner Darstellung müssen sich ihm zu der Einheit einer Handlung verknüpft, die Personen, ohne welche Darstellung einer Handlung nicht möglich, sich zu festen Gestalten herausgebildet, und die Gesinnungen und Gedanken, mit welchen sie vor sich und vor anderen ihr Handeln motivieren sollen, sich abgeklärt haben: dann erst kann er daran gehen, seine Schöpfung in die materiellen Vehikel der Dichtung hineinzutragen. Diese drei Theile sind daher durch ein engeres Band unter sich verknüpft, wie sie auch 1450 a 11 als die Objecte der μίμηϲιϲ zusammengefasst werden. Ihnen treten die noch übrigen drei Theile, gleichfalls unter sich enger verbunden, gegenüber. Sie haben gemeinschaftlich den Zweck der Versinnlichung des dichterischen Gedankens, und zwar vermitteln λέξιϲ und μελοποιΐα die Hörbarmachung, die ὄψιϲ die Sichtbarmachung der tragischen Dichtung. b 12 τέταρτον δὲ τῶν μὲν λόγων ἡ λέξιϲ· λέγω δέ, ὥϲπερ πρότερον εἴρηται, λέξιν εἶναι τὴν διὰ τῆϲ ὀνομαϲίαϲ ἑρμηνείαν, ὃ καὶ ἐπὶ τῶν ἐμμέτρων καὶ ἐπὶ τῶν λόγων ἔχει τὴν αὐτὴν δύναμιν. τῶν δὲ λοιπῶν πέντε ἡ μελοποιΐα μέγιϲτον τῶν ἡδυϲμάτων. Dass Aristoteles λέξιϲ und μελοποιΐα, wie er sie 1449 b 33 und 1450 a 11 zusammengefasst hat, auch hier zusammengefasst wissen will, zeigt die von ihm gewählte sprachliche Form τέταρτον τῶν μὲν λόγων ἡ λέξιϲ, τῶν δὲ λοιπῶν ἡ μελοποιΐα[54]). Es sind ihm die beiden wie ein Paar zusammengehörige Arten der Versinnlichung für das Ohr, die sich wie Sagen und Singen zu einander verhalten und nicht wie die übrigen organischen Theile durch das Ganze der Tragödie hindurchgehen, sondern nach der festen Gliederung derselben in Gesprochenes und Gesungenes sich auch räumlich sondern. Diese Gliederung hat Aristoteles schon 1447 b 28 angedeutet und hat sie der Tragödie für so wesentlich gehalten, dass er sie selbst in die Definition der Tragödie (1449 b 25 ἡδυϲμένῳ λόγῳ χωρὶϲ ἑκάϲτῳ τῶν εἰδῶν ἐν τοῖϲ μορίοιϲ) mit aufgenommen[55]) und in den jener angefügten Worterklärungen scharf und bestimmt

---

[54]) Die richtige Auffassung dieses grammatischen Verhältnisses ergibt mit Nothwendigkeit die von Spengel ausgesprochene Athetese des πέντε nach λοιπῶν, das seinen Ursprung aus einem Missverständniss dieses deutlich verräth.

[55]) Bernays, dessen Katharsiserklärung jedem Widerspruch, solange philologische Hermeneutik in Ehren bleibt, Trotz bieten wird, hat doch in Nebendingen, die darum nicht unwichtig zu sein brauchen, hier und da das Ziel verfehlt. So schreibt er S. 185 der berühmten Abhandlung: 'Lessing behauptet freilich: «Es ist unstreitig, dass A. überhaupt keine strenge logische Definition von der Tragödie geben wollen. Denn ohne sich auf die bloss wesentlichen Eigenschaften derselben einzuschränken, hat er verschiedene zufällige hineingezogen, weil sie der damalige Gebrauch nothwendig gemacht hatte.» Aber dass A. absichtlich eine Definition, die er überdies als einen ὅροϲ τῆϲ οὐϲίαϲ ankündigt, in ungenügender Weise habe abfassen «wollen», ist doch statt «unstreitig» zu sein, vielmehr unglaublich; und möglich bliebe nur, dass ihm sein Vorsatz, eine gute Definition zu geben, misslungen und er hier einmal, was ihm freilich selten begegnet, nicht im Stande gewesen sei, das Wesentliche vom Zufälligen zu sondern. In welchem Gliede der Definition Lessing «Zufälliges» gefunden habe, vermag ich in der That nicht zu sagen, da er ja seine, allerdings zufällige moralische Katharsis

bezeichnet hat: 1449 b 29 λέγω δὲ ἡδυσμένον μὲν λόγον τὸν ἔχοντα ῥυθμὸν καὶ ἁρμονίαν καὶ μέτρον[56], τὸ δὲ χωρὶς τοῖς εἴδεσι τὸ διὰ μέτρων ἔνια μόνον περαίνεσθαι καὶ πάλιν ἕτερα διὰ μέλους. Wenn daher Aristoteles sagt 'viertens für die Dialoge (τῶν λόγων) die sprachliche Form, für das übrige (τῶν λοιπῶν) die Melopöie', so kann kein Zweifel sein, was er unter dem 'übrigen' nach Ausschluss der Dialoge versteht. Was die λέξις, der Ausdruck durch Worte für die Dialoge ist, das ist die in der μελοποιΐα gegebene sprachlich-musikalische Form für die lyrischen Partien. Denn wie das μέλος nach Platon's Ausdruck (Rep. III 398 d) aus λόγος, ἁρμονία und ῥυθμός besteht, so umfasst auch die μελοποιΐα den poetischen Text sammt der musikalischen Composition, was ja auch

---

nicht meinen kann. Alles Scenische, das A. für unwesentlich erklärt, ist von der Definition geradezu ausgeschlossen, und sogar dem Chor, der in der gewöhnlichen griechischen Vorstellung gewiss ein wesentliches Stück der Tragödie ausmachte, ist in δρώντων und den Worten χωρὶς ἑκάστῳ τῶν εἰδῶν κτλ. nur ein Raum gelassen, wo man neben vielem Andern auch ihn unterbringen kann, ein eigentlicher Platz jedoch ist ihm nirgends angewiesen.' Ich will nicht betonen, dass Bernays mit Lessing nicht ganz nach Recht umgeht, aber dass er gegenüber so deutlichen und noch dazu hinterher näher erklärten Worten nur halbwegs und fast wider Willen zugestehen will, dass Aristoteles dem Chor einen Platz in der Definition der Tragödie eingeräumt habe, lässt sich wohl nur aus Bernays Neigung erklären, den A. von allen Schranken nationaler Anschauung möglichst frei zu erklären, ein Vorurtheil, das ihn auch in einer anderen die Poetik angehenden Frage in die Irre geführt hat. Aristoteles hat seinen ersten Unterschied der dichterischen Künste auf die Nichtanwendung oder die totale und partiale Anwendung des Chores gegründet 1447 b 24 f. und verlangt von dem Chor, dass er ein μόριον τοῦ ὅλου sei, und vergleicht den Missbrauch des Agathon ἐμβόλιμα zu singen damit, wenn einer eine Rede oder einen Act aus einer anderen Tragödie entlehnen wollte: 1456 a 27 f. Ueber diese Stelle schreibt Welcker Gr. Tr. III 1000 f. 'Nur insofern die Tragödie ohne Chor, wie sie dem A. unbekannt war, so auch überhaupt nicht anerkannt würde, könnte man ihm darin beistimmen, dass auch die langen Reden der Personen und ganze Scenen ebenso leicht als Chorlieder entlehnt, eingelegt, aus einem Mythus auf den anderen übertragen werden möchten.' Ganz richtig: nur ist zuzugestehen, dass A. die Tragödie ohne Chor, wie er sie nicht kannte, auch nicht anerkannte. Wenn aber A., wie kein Unbefangener leugnen kann, den Chor in der Definition der Tragödie deutlich genug bezeichnet hat (denn mit dem 'vielen Andern', was sich bei den betreffenden Worten denken lasse, wird es so ernst nicht gemeint sein), so hat er allerdings Unwesentliches d. h. nur für den Hellenen Wesentliches in den ὅρος τῆς οὐσίας aufgenommen. Ueber das Hellenische und Nichthellenische in Aristoteles überhaupt und in der Poetik insbesondere vgl. man jetzt die Bemerkungen und Anführungen von Bernays in der glänzenden Schrift über Aristoteles Dialoge S. 134 f.

[56]) So καὶ μέτρον hat Vettori, wie ich glaube, richtig gebessert statt des überlieferten καὶ μέλος, das mit ἁρμονία sich deckt (vgl. 1447 b 25). Spengel Z. f. d. AW. 1841 S. 1263 hält das eine wie das andere für unzulänglich. Denn durch ῥυθμὸν καὶ ἁρμονίαν καὶ μέτρον würden die Chorgesänge, durch καὶ μέλος die bloss metrischen Wechselgespräche ausgeschlossen. Allein dies ist nur insofern begründet, als man ἡδυσμένον μὲν λόγον τὸν ἔχοντα κτλ. abgetrennt von χωρὶς τοῖς εἴδεσι κτλ. für sich nimmt. Beides gehört wie in der Definition so auch hier zusammen. Aristoteles nennt zuerst die drei Elemente des ἡδυσμένος λόγος, und fügt sofort hinzu, dass nicht alle nothwendig immer verbunden sein müssen, sondern nach den μόρια der Tragödie sich so vertheilen, dass das eine nur das μέτρον, das andere das μέλος (d. i. ῥυθμός und ἁρμονία) habe. Es ist hier dasselbe Verhältniss wie 1447 a 22 ἅπασαι μὲν ποιοῦνται τὴν μίμησιν ἐν ῥυθμῷ καὶ λόγῳ καὶ ἁρμονίᾳ, τούτοις δὲ ἢ χωρὶς ἢ μεμιγμένοις κτλ. Daher kann ich mich auch mit Susemihl's Versuchen an jener Stelle nicht befreunden, so wenig als mit des scharfsinnigen Tyrwhitt von Spengel gebilligter Athetese.

in der Praxis der griechischen Dichter verknüpft war. Nur so gefasst bildet die μελοποιΐα als das formale Element der lyrischen Stücke den rechten Gegensatz zu der λέξις, der bloss sprachlichen Form in den Dialogen[57]).

Die λέξις nun definiert Aristoteles mit ausdrücklicher Beziehung auf seine frühere Definition als ἡ δι' ὀνομασίας ἑρμηνεία d. i. die Mittheilung, Aeusserung durch Worte: in völliger Uebereinstimmung mit der richtig verbesserten Definition 1449 b 34 λέγω δὲ λέξιν μὲν αὐτὴν τὴν τῶν ὀνομάτων σύνθεσιν. Durch diese Definition wird die λέξις von der διάνοια, welche den Gedankengehalt der Reden umfasst, scharf abgegrenzt, und zugleich greift sie so sehr nur das Wesen der Sache auf, dass sie auf jede Art von λέξις, die metrische so gut wie die prosaische, Anwendung leidet: ὃ καὶ ἐπὶ τῶν ἐμμέτρων καὶ ἐπὶ τῶν λόγων[58]) ἔχει τὴν αὐτὴν δύναμιν. Damit ist allerdings angedeutet, dass die metrische λέξις noch ein Element mehr als die prosaische habe. Allein darauf kommt es dem Aristoteles nicht an, wie die λέξις sein müsse, sondern nur darauf, was sie ist. Und das Was liess sich in der That nur durch die ἑρμηνεία διὰ τῆς ὀνομασίας oder was dasselbe ist die σύνθεσις ὀνομάτων bezeichnen[59]). Nun fordert Aristoteles allerdings für die Tragödie, wie für die Dichtung überhaupt, die metrische Rede. Denn so sehr er es einschärft, dass das Versmass nicht den Dichter mache, und nicht jeder Versmacher ein Dichter sei (c. 1 p. 1447 b 10 f. und c. 9 p. 1451 b 1 u. 28), so weiss er anderseits so gut wie die moderne Aesthetik, dass die Dichtung zur metrischen Rede hindrängt und jede Dichtung nach ihrer besonderen Natur ihr besonderes Versmass erheischt (1449 a 22; 1448 b 31 und besonders

---

[57]) Diese mit Spengel übereinstimmende Auffassung von λόγων und λοιπῶν bestreitet Susemihl (Fleckeisen's Jahrb. 1862 S. 425), der λόγων von den Worten, dem Texte, in den Dialogen wie in den Chorliedern deutet, was dann aber unter τῶν λοιπῶν gemeint sei, 'begreift sich' keineswegs so 'von selbst' wie Susemihl behauptet: vielmehr wird dieser Ausdruck, der im Gegensatz gegen die λόγοι (Dialoge) seine volle Bestimmtheit hat, unklar und unbestimmt. Aristoteles hätte τῶν μελῶν (d. i. Chorgesänge) schreiben können, die den genauen Gegensatz zu den Dialogen (λόγοι) bilden (vgl. Probl. 920 a 11 διὰ τί οἱ περὶ Φρύνιχον ἦσαν μᾶλλον μελοποιοί; ἢ διὰ τὸ πολλαπλάσια εἶναι τότε τὰ μέλη ἐν ταῖς τραγῳδίαις τῶν μέτρων;). Und für die μέλη ist doch die μελοποιΐα genau das, was für die λόγοι die λέξις. Aber da in der Tragödie nur der einfache Gegensatz zwischen λόγοι und μέλη existiert, so war λοιπῶν ebenso klar wie jenes.

[58]) ψιλῶν λόγων, das Susemihl verlangt, ist nicht nothwendig: denn der Gegensatz τὰ ἔμμετρα und οἱ λόγοι wird nicht minder als der andere οἱ ἔμμετροι und οἱ ψιλοὶ λόγοι vom Sprachgebrauch des Aristoteles und anderer wie des Dionysios von Halikarnass gutgeheissen. Von jenem vgl. Rhet. 1404 b 12 f. und 1405 a 7 f. Dionys. de comp. 4, 29 τὰ μέτρα καὶ τοὺς λόγους.

[59]) Ueber ἑρμηνεία d. i. Mittheilung oder sprachliche Mittheilung vgl. Steinthal Gesch. d. Sprachwiss. 230 f. und Schäfer zu Dionys. de comp. p. 11. Und bezüglich der ὀνομασία Dionys. de comp. 3, 17 ὥσπερ οὐδὲν ὄφελος διανοίας ἐστὶ χρηστῆς, εἰ μή τις αὐτῇ κόσμον ἀποδώσει καλῆς ὀνομασίας. Susemihl's Verbesserung 1449 b 34 λέγω δὲ λέξιν μὲν αὐτὴν τὴν τῶν ὀνομάτων διὰ μέτρων (oder ἐν μέτρῳ) σύνθεσιν scheint mir nicht glücklich: denn von anderem abgesehen, wäre dies ja nicht eine Definition der λέξις, sondern eine Definition der ἔμμετρος λέξις, dergleichen A. nicht hat geben wollen.

c. 24 p. 1459 b 33 ff.). Nichts desto weniger bedurfte es nicht, das μέτρον als besonderen Theil der Tragödie neben λέξις aufzuführen. Denn es ist kein μέρος, sondern nur eine Art der λέξις, die entweder ἔμμετρος oder ἄμετρος sein kann (1408 b 22).

Die andere Hälfte der formalen Ausführung der Tragödie, die Melopöie, ist ihm das wichtigste der ἡδύσματα[60]: woraus nicht folgt, dass sie der Tragödie entbehrlich sei. Der ἡδυσμένος λόγος ist als wesentlich der Tragödie in die Definition mit aufgenommen, und so wird auch das was am wirksamsten ist ἡδύνειν τὸν λόγον, nicht als beliebige Zuthat gelten dürfen, dessen die Tragödie eben so gut oder besser entbehre. Dennoch hat Aristoteles für die Specialbehandlung der Melopöie innerhalb der uns erhaltenen Poetik keinen Raum gefunden; auf sie zurückzukommen hatte er bei der lyrisch-chorischen Dichtung Veranlassung, die in dem uns verlorenen zweiten Theile der Pragmatie über die Dichtkunst sicherlich behandelt war. Gleichwohl machen es hier nicht zu reproducierende Combinationen wahrscheinlich, dass er gleich an dieser Stelle die Erörterung der Melopöie dahin verwiesen habe, von wo sie ihre Principien zu entlehnen hat, an die Musik[61]). Wie er die διάνοια in die Rhetorik verweist (1456 a 34 τὰ μὲν οὖν περὶ τὴν διάνοιαν ἐν τοῖς περὶ ῥητορικῆς κείσθω) und verschiedene in dem Abschnitt von der λέξις berührte Fragen der Metrik oder den Metrikern überlässt (1456 b 34 περὶ ὧν καθ' ἕκαστον [ἐν] τοῖς μετρικοῖς προσήκει θεωρεῖν und ebend. b 37), so entschlägt er sich auch gleich hier der specielleren Untersuchung der Melopöie, und konnte daher c. 19 allerdings beginnen περὶ μὲν οὖν τῶν ἄλλων ἤδη εἴρηται, λοιπὸν δὲ περὶ λέξεως καὶ διανοίας εἰπεῖν.

Endlich erübrigt noch das Scenische, die ὄψις, die der Sichtbarmachung der tragischen Dichtung dient: b 16 ἡ δὲ ὄψις ψυχαγωγικὸν μέν, ἀτεχνότατον δὲ καὶ ἥκιστα οἰκεῖον τῆς ποιητικῆς· ἡ γὰρ τῆς τραγῳδίας δύναμις καὶ ἄνευ ἀγῶνος καὶ ὑποκριτῶν ἐστίν· ἔτι δὲ κυριωτέρα περὶ τὴν ἀπεργασίαν τῶν ὄψεων ἡ τοῦ σκευοποιοῦ τέχνη τῆς τῶν ποιητῶν ἐστίν. Die bisher erörterten Theile gehen die tragische Dichtung als

[60]) Die Worte μέγιστον τῶν ἡδυσμάτων sind schwerlich von A. in unmittelbarer grammatischer Verbindung mit μελοποιΐα geschrieben worden. Denn soll die Anm. 54 angedeutete grammatische Fügung zur vollen Geltung kommen, so müssen sie, da sie zu ἡ λέξις nicht auch gezogen werden können, von μελοποιΐα losgelöst und entweder als Apposition dazu gefasst, oder durch ein τοῦτο δὲ damit verknüpft werden: τέταρτον τῶν μὲν λόγων ἡ λέξις· λέγω δὲ κτλ. — τῶν δὲ λοιπῶν ἡ μελοποιΐα· ⟨τοῦτο δὲ⟩ μέγιστον τῶν ἡδυσμάτων. Daran konnten dann nach Bernays Vermuthung (Rhein. Mus. VIII 576) die Worte des Excerptes π. κωμ. sich anschliessen: μέλος δὲ τῆς μουσικῆς ἐστιν ἴδιον· ὅθεν ἀπ' ἐκείνης τὰς αὐτοτελεῖς ἀφορμὰς δεήσῃ λαμβάνειν. — Ueber ἡδύσματα von dem Musikalischen vgl. Politik 1340 b 16 ἡ δὲ μουσικὴ φύσει τῶν ἡδυσμένων ἐστίν. Platon Rep. 607 a εἰ δὲ τὴν ἡδυσμένην μοῦσαν παραδέξει ἐν μέλεσιν ἢ ἔπεσιν. Plutarch Erot. 769 c λόγῳ ποίησις ἡδύσματα μέλη καὶ μέτρα καὶ ῥυθμοὺς ἐφαρμόσασα. Und de glor. Ath. 347 f. γλώσσας δὲ καὶ καταχρήσεις καὶ μεταφράσεις καὶ μέλη καὶ ῥυθμοὺς ἡδύσματα τοῖς πράγμασιν ὑποτίθεται. Strabon p. 818, 52.

[61]) S. A. 60. Ebenso verweist A. für die Musik, die ein wesentliches Stück der politischen παιδεία ausmacht, an die Musiker von Fach: Politik 1341 b 28 f. und sonst.

solche und die Arbeit des Dichters an: die scenische Darstellung derselben ist dagegen noch an andere Künste und Künstler gewiesen. Daher fällt dieser Theil an sich nicht mehr in den Bereich der Theorie der Dichtkunst (ἄτεχνον), sondern kommt nur insoweit auch hier in Betracht, als der tragische Dichter die äusseren Bedingungen der Aufführung, für welche die Dichtung bestimmt ist, bei seiner eigenen Arbeit im Auge behalten muss, damit er nicht in sie hineinlege, was der Bühnendarstellung widerstrebt. Aristoteles verkennt nicht den Reiz (ψυχαγωγικόν), den eine künstlerische Bühnenausstattung hat, und dass die scenische Darstellung fürs Auge eine grosse Wirkung habe (1453 b 1): allein je näher es darum lag, die Hauptwirkung der Tragödie in das Schauspiel statt in die Composition zu legen, um so mehr schärft er es ein, dass die Tragödie ihre specifische Wirkung auch ohne Schauspiel haben müsse, wofern ihr Sujet den Bedingungen der tragischen Dichtung entsprechend ausgeführt sei (1453 b 4 f. und c. 26 wiederholt). Nicht als ob Aristoteles Tragödien mehr zum Lesen als zum Sehen geschrieben wissen wollte: sondern nur auf die richtige Erfassung des Verhältnisses zwischen Dichtung und Aufführung kommt es an; ähnlich wie in der Tragödie selbst zwar beides, Fabel und Charakter, nothwendig, aber jenes wesentlichere Forderung ist als dieses; und wie ferner die Dichtung nicht im Versemachen besteht, aber doch die metrische Form verlangt, so ist die Tragödie, was sie ist, nicht erst durch die Aufführung, drängt aber doch zugleich zur Aufführung hin. Daher wird denn auch der Dichter bei der Ausführung des tragischen Sujets (c. 17 Anf. und 1460 a 13 f.), bei der Charakteristik der Personen (c. 15 am Ende) und sonst die Bedingungen der äusseren Darstellung nicht ungestraft ausser Acht lassen, und insofern kommt denn allerdings auch das Scenische für die Theorie der Dichtung mittelbar in Betracht. Als μέρος der Tragödie aber kann die ὄψις nicht in gleichem Sinne wie die übrigen organischen Bestandtheile angesehen werden, und es ergeben sich daher, da λέξις und μελοποιΐα ein Ganzes bilden, vier Theile, welche den Organismus der Tragödie ausmachen: die Fabel, die Charaktere, die Gedanken, die sprachlich-musikalische Form, die in dieser Rangfolge aus der wesentlichen Aufgabe der Tragödie hervorgehen.

KRITISCHER COMMENTAR

ZUR

PARODOS IN AESCHYLOS CHOEPHOREN

V. 22—73.

VON

KARL HEINRICH KECK.

Die kritische Behandlung der Choephoren hat ihre eigentümlichen Schwierigkeiten, doch eben darum auch ihre besonderen Reize. Denn die einzige Quelle, aus welcher die Ueberlieferung dieser Tragödie fliesst, ist der codex Mediceus. Vollkommen erwiesen ist wenigstens dass der cod. Guelpherbytanus in der Orestee und den Hiketiden nur eine Abschrift des Med. enthält; und auch jene alte Handschrift, aus der Robortelli seine Ausgabe geschöpft hat, weicht so unbedeutend ab vom Med., dass, wenn sie nicht etwa gar mit diesem identisch ist (so dass die angeblichen Abweichungen nur auf Irrtümern des Herausgebers beruhen würden), sie jedenfalls für dem Med. nahe verwandt, am wahrscheinlichsten für eine Copie desselben gehalten werden muss. Die Ueberlieferung dieses einzigen Codex leidet aber bekanntlich an den schwersten Schäden, und zwar rühren diese grösstenteils, wie ich in meiner Ausgabe des Agam. S. 203—206 erwiesen zu haben glaube, von einer starken äusserlichen Beschädigung der Urhandschrift her. Auch die Scholien, welche sich im Med. finden, tragen keineswegs durchweg zur Berichtigung des schwer verdorbenen Textes bei: sie enthalten entweder ganz aus byzantinischen Köpfen entsprungene widersinnige Deutungen verkehrter Lesarten, oder byzantinische Ueberarbeitungen älterer Scholien, die den Zweck haben die alte Anmerkung mit dem inzwischen verdorbenen Texte einigermassen in Einklang zu bringen. Zuweilen freilich ist diese Uebereinstimmung nur eine scheinbare, und in solchem Fall gelingt es wohl, durch Restitution des ursprünglichen Scholion die echte Lesart wieder zu ermitteln; auch findet sich hin und wieder noch ein wohlerhaltener Kern alexandrinischer Weisheit zwischen den tauben Nüssen byzantinischer Impotenz: aber im ganzen gewähren doch die Scholien eine nur überaus geringe Ausbeute für die Wiederherstellung des ursprünglichen Textes.

Bei dieser Verschlemmung der so spärlich fliessenden Ueberlieferung der Choephoren würde nicht die geringste Aussicht vorhanden sein in dieser Tragödie den klaren Strom äschylischer Rede wiederzugewinnen, wenn wir den Dichter und seine Ueberlieferung bloss aus den Choephoren kennten. Aber auch hier manche schwere Corruptel zu heilen gewährt uns das Studium der andren Tragödien des Aeschylos und die Vergleichung der sie überliefernden Handschriften zwei bedeutende Hülfsmittel. Das erste ist die genaue Kenntniss der tiefen aber auf wenige Objekte sich beschränkenden religiös-ethischen Speculation unseres Dich-

ters, seiner genial erfundenen aber im wesentlichen sich immer gleichbleibenden dramatischen Technik, seines grossartigen und erhabenen und doch zugleich kindlich einfachen Stils, seines instinktiven Dranges zu einer auch bis ins kleinste Detail gehenden Symmetrie der Kola im Recitativ wie in den lyrischen Partien, seiner kerngesunden und nie verkünstelten Grammatik, endlich seiner wundervoll harmonischen aber zugleich streng einfachen und consequenten Rhythmik. Viel ist in der Aufspürung und Ergründung dieser Eigentümlichkeiten, die namentlich in den gleichzeitig geschaffenen und auf der Höhe äschylischer Vollendung stehenden drei Stücken der Orestee ein festes und constantes Gesetz befolgen, noch zu leisten übrig: aber aus dem vielen, was bereits mit Sicherheit erkannt worden ist, lässt sich schon ein bedeutender Gewinn für die Wiederherstellung der Choephoren ziehen. Das zweite Hülfsmittel aber gewährt uns die Vergleichung der Handschriften in den anderen Tragödien; wir erkennen daraus die Ursachen und die Geschichte der äschylischen Corruptelen überhaupt (vgl. meine Ausgabe des Agam. S. 203—206) und insbesondere die Eigentümlichkeit des Schreibers des Mediceus. Von diesem wissen wir also dass er ein äusserst gewissenhafter Mann gewesen ist, der mit der peinlichsten Genauigkeit jeden Buchstaben des von ihm unverstandenen Textes abgemalt, natürlich also aller selbständigen Conjecturen sich enthalten hat; zugleich aber wissen wir dass er in seinem Unverstande häufig übergeschriebene Glossen oder Conjecturen anderer, darunter selbst die leichtfertigsten (Agam. 2), als vollgültige Verbesserungen in den Text gesetzt und dadurch unvorsätzlich zur Verschlechterung der Ueberlieferung beigetragen hat (vgl. meine Ausgabe des Agam. S. 199. 200).

Bringen wir also diese beiden Hülfsmittel in strenger Methode zur Anwendung, so lassen sich, wie ich glaube, durch das einträchtige und neidlose Zusammenwirken vieler geschmackvoller Kenner des Dichters so viele Schäden in der Ueberlieferung der Choephoren heilen, dass wir in nicht allzu langer Zeit eine Herstellung des Textes erwarten dürfen, die nicht weit mehr von der ursprünglichen Gestaltung entfernt ist.

Beispielsweise soll das hier an der auch in ihrer Verstümmelung noch schönen Parodos gezeigt werden. Möge mich dabei, damit zum schönen Tage eine nicht unwürdige Gabe dargebracht werde, der Geist des Mannes begleiten, dem diese Blätter gleichsam als farbige Reflexe des von ihm ausstralenden Lichtes angehören, der durch die seltene Verbindung eindringlichster Geistesschärfe mit gewissenhaftester Genauigkeit den stolzen Wahlspruch seiner Jugend *Nil tam difficilest quin quaerendo investigari possiet* als einen κόμπος πᾶς ἀληθείας γέμων hingestellt hat.

Bevor ich aber an die Kritik der Parodos gehe, muss ich zur Orientierung einige Bemerkungen über die Scenerie der Tragödie und über die Personen des Chors vortragen. Wie nötig diese zum Verständniss der Parodos sind, wird sich im Verlauf der Untersuchung ergeben.

Die Scenerie der Choephoren ist erst durch Hartung (Ausgabe 1853)

und unabhängig von ihm, wie es scheint, durch Schönborn (Skene der Hellenen 1858) in das rechte Licht gestellt worden. Indem man früher allgemein annahm dass die im Mittelstück der Trilogie vorgeführte Lokalität sich von derjenigen im Agam. nicht unterschieden habe, dass also das ganze Drama hindurch die Hinterwand den Atridenpalast vorstelle, verwickelte man sich in unlösbare Widersprüche: denn mochte man nun mit Genelli Droysen O. Müller u. a. das Grab Agamemnons in der Thymele der Orchestra sehen, so musste man die Schauspieler gegen alles Herkommen in die Orchestra eintreten lassen, ja das ganze Stück spielte dann bis V. 638 nur in dieser, und das Logeion blieb bis dahin unerhörter Weise völlig leer; oder aber, wenn man mit Hermann das Grab an den Rand des Proskenion setzte, so blieb es unerklärlich, wie Klytämnestra dazu gekommen wäre, sich und den anderen Palastbewohnern das Grab des ermordeten so vor's Auge zu rücken, oder wie der Chor in die Orchestra gelangt sein könnte, vollends aber hätte die Ankunft des Orestes und sein Todtenopfer, seine Begegnung mit Elektra, seine Verabredung mit ihr und dem Chor, lauter Dinge, die der Königin möglichst verborgen bleiben sollten, auf keinen Fall in solche Nähe des Palastes verlegt werden dürfen. Sehr einfach dagegen löst Hartungs und Schönborns Annahme alle Schwierigkeiten. Daraus dass in der ganzen Grabesscene bis V. 638 nicht eine einzige Hindeutung auf den Königspalast als einen in der Nähe befindlichen vorkommt, dagegen von V. 638 an nirgends auf das Grab des Königs hingewiesen wird, ziehen sie den bündigen Schluss, dass in dieser Tragödie ebenso wie in den Eumeniden eine doppelte Scenerie angewandt worden sei. 'Verlegt man' sagt Schönborn mit überzeugender Einfachheit 'die Handlung des ersten Aktes (bis V. 638) in eine dem Palast fernere Gegend, dann hindert nichts dass der Chor dort seinen Abscheu vor der Greueltat ausspreche; die Scenen am Grabe erwecken keinerlei Beanstandung, und die Lage des Grabes ist so, wie man erwarten muss dass sie durch Klytämnestra werde bestimmt worden sein; dann kann es auch nicht auffallen, dass die Handlung des zweiten Aktes (der vor dem Palaste spielt) die Scenerie des ersten ignoriert.'

Darnach kann es denn nicht mehr fraglich sein[1]) dass die Scene des ersten Aktes (bis V. 638) eine öde Gegend, fern von dem königlichen Palaste, darstellt. Argos und die Atridenburg sind wohl nur auf der rechten Periakte in weiter Ferne sichtbar; Agamemnons Grab aber liegt im Vordergrunde der mit Bäumen und Gebüsch besetzten Bühne, entweder genau in der Mitte oder (wahrscheinlicher) etwas nach links hin. Dass die Gegend hügelicht sei vermutet Schönborn ohne Gründe dafür anzugeben: mir scheint für diese Hypothese namentlich der Höhenunterschied

[1]) Zwar Borchard in seiner commentatio de Aesch. Choeph. parodo (Berlin 1862) folgt noch in Betreff der Scenerie der Annahme Hermanns, doch fördert diese Abhandlung überhaupt in keiner Weise die Kritik und Erklärung der Parodos.

zwischen Orchestra und Bühne zu sprechen, ein Unterschied der sonst mit der Natur der Dinge nicht übereinstimmen würde.

Orestes und Pylades treten also von links her auf dem Proskenion auf, jener weiht dem Grabe seines Vaters die abgeschnittene Locke, und da er gewahrt dass von der Stadt her ein Zug von Frauen in Trauerkleidern naht, verbirgt er sich mit seinem Freunde hinter einer Baumgruppe, dem Grabmal nahe genug, um alle dort gesprochenen Worte zu hören. Darin aber irrt Schönborn, wenn er in Orestes Glauben (V. 16) dass auch Elektra dem Grabe nahe eine Täuschung sieht, in die ihn der Dichter verfallen lasse. Denn wenn Orestes sagt καὶ γὰρ Ἠλέκτραν δοκῶ cτείχειν ἀδελφὴν τὴν ἐμὴν πένθει λυγρῷ πρέπουcαν und nachher nirgends die Rede davon ist dass er sich getäuscht habe, vielmehr V. 74 Elektra wirklich da ist und zu sprechen anhebt, so ist es nicht anders möglich, als dass er seine Schwester wirklich in der Ferne gesehen hat. 'Aber' wirft Schönborn ein 'Elektra kann doch nicht während der ganzen Parodos stumm und müssig auf der Bühne verweilt haben.' Freilich kann sie das nicht, aber wie Orestes in der Ferne sie erblickt, geht sie, die in ihrem Schmerz versteinte Herrin, natürlich allein und langsam, so dass, während der Chor V. 22 im Einklang mit den raschen und stürmischen Rhythmen und mit der Leidenschaft seiner Klage schnell und eilig durch die rechte Parodos hereinzieht, Elektra erst gegen das Ende des Chorliedes langsam und feierlich durch den rechten Seiteneingang der Bühne an das Grab Agamemnons herantritt und sich in stummem Schmerze an die Stufen desselben setzt.

Ob der Chor aus zwölf oder fünfzehn Personen besteht, darüber hat sich mir bisher aus der Tragödie selbst noch kein sicheres Indicium ergeben; da er aber im Agamemnon, wie ich in meiner Ausgabe erwiesen habe, zwölf Personen zählt, so kann ich mich nicht mit O. Müller (Eum. S. 79) überreden dass die Frage über die Zahl der Choreuten in den Choephoren und den Eumeniden noch eine offene sei: der Sinn für jenes Ebenmass, welches wir bei unserem Dichter auch im unbedeutendsten Detail finden, würde ihm schwerlich erlaubt haben, innerhalb derselben Trilogie, welche in den lyrischen Partien der drei Tragödien einen einheitlichen rhythmischen Charakter bewahrt, eine buntscheckige Gestaltung der Chorfiguren vorzuführen. Demnach bin ich sehr geneigt zu glauben dass der conservative Aeschylos, wenn er auch der notwendigen Fortentwicklung der dramatischen Technik insoweit folgte, dass er die Dreizahl der Schauspieler annahm, dennoch auf die nicht wesentliche sondern nur dem Auge schmeichelnde Neuerung des Sophokles, fünfzehn Choreuten vorzuführen, überall gar nicht eingegangen ist, sondern bis zu Ende sich mit zwölf Choreuten für jede Tragödie begnügt hat. Demnach würde das Scholion zu Eum. 575 — πολλαὶ μέν ἐcμεν] τοῦτο οὐ πρὸc τὰc τρεῖc ἀλλὰ πρὸc τὸν χορόν· ιε′ γὰρ ἦcαν — auf einem leicht begreiflichen und entschuldbaren Irrtum beruhen, wie das Scholion zu Arist. Rittern 586

in Bezug auf den Chor im Agamemnon sicherlich eine falsche Angabe macht.

Dass der Chor aber nicht, wie man früher gemeiniglich annahm, aus gefangenen Troerinnen besteht, hat Weil in seiner Ausgabe S. 4 lichtvoll dargetan. Da der Dichter selber die Frauen auf Troja oder auf Kassandras Weissagungen nirgends hinweisen lässt, so dürfen wir ihm nicht eine Fiction unterlegen, die, wenn er sie gehabt hätte, schlecht von ihm benutzt worden wäre. Dazu kommt dass V. 165 die Frauen sich ausdrücklich als Greisinnen bezeichnen, und doch waren seit der Einnahme Trojas, bei der natürlich nur blühende Jugend gefangen genommen war, erst sieben Jahre vergangen. Endlich aber hätte aus dramatischen Rücksichten der Dichter die Frauen gar nicht als Troerinnen darstellen dürfen; er hätte sich damit des höchst wirksamen Motivs, dass der Chor so warme Anhänglichkeit für Agamemnon und seine Kinder fühlt, völlig beraubt: denn wie hätten Troerinnen für den Zertreter ihrer Stadt Liebe hegen können? Wir haben uns also zu beruhigen bei dem, was Aeschylos selbst über die Choreuten sagt: es sind greise Frauen, die, vor sehr langer Zeit aus eroberten hellenischen Städten in die Sklaverei geführt, an dem Schicksal des Herscherhauses denjenigen warmen Anteil nehmen, den lange Gewöhnung und alte Gemeinsamkeit der Leiden und Freuden zu erzeugen pflegen.

Die erste Strophe lautet nun nach dem Med.:

Ἴαλτος ἐκ δόμων ἔβη
χοὰς πρόπομπος ὀξύχειρι συνκύπτωι·
πρέπει παρῆις φοίνισσαμυγμοῖς
ὄνυχος ἄλοκι νεοτόμῳ, 25
δι' αἰῶνος διοιγμοῖσι βόσκεται κέαρ.
λινοφθόροι δ' ὑφασμάτων
λακίδες ἔφλαδον ὑπ' ἄλγεσι
πρόστέλνοι στολμοὶ πέπλων ἀγελάστοις
ξυμφοραῖς πεπληγμένων. 30

Aber schon im ersten Verse hätte man sich nicht mit Turnebus ἰαλτὸς und Robortellis ἔβην oder Dindorfs ἔβαν zufrieden geben dürfen. Die ganze Situation fordert dass der Chor, wie regelmässig in der Parodos geschieht, seine Bedeutung dem Zuhörer offenbare; da man nun aber nicht sehen kann, woher er kommt, sondern der Zuschauer aus Orestes Worten nur weiss dass der aufgeschüttete Hügel Agamemnons Grab ist, so muss der Chor sogleich hervorheben dass er vom Hause dem königlichen Grabe nahe. Also muss δόμων hervorgehoben, das beiläufige ἰαλτὸς dagegen in die Mitte genommen werden. Demnach ist zu vermuten dass Aeschylos geschrieben hat δόμων ἰαλτὸς ἐξέβαν (die zwei Male, wo ἐκβαίνω sonst bei unserem Dichter vorkommt, Ag. 873 und 998, ἔκβαιν' ἀπήνης τῆσδε, ist es gerade so construiert), und was wir im Med. lesen, ist nichts anderes als die ganz unverdorben überlieferte Scholiastenumschreibung [φησὶν ὅτι] ἰαλτὸς ἐκ δόμων ἔβη, die, weil sie metrisch pas-

send war, in den Text geriet. Dass aber die Scholiasten es nicht unter ihrer Würde gehalten haben Strukturen wie δόμων ἐξέβαν zu umschreiben, illustriert Heimsoeth (die Wiederherstellung der Dramen des Aesch.) durch genügende Beispiele. Eine merkwürdige Bestätigung meiner Vermutung wird sich aus der Betrachtung der Gegenstrophe ergeben.

Im Folgenden ist der Accent von πρόπομποc von Victorius gebessert; aber χοὰc προπομπὸc ist eine grammatische Unmöglichkeit, die von Hermann nicht so hätte verteidigt werden dürfen, als ob der Acc. von dem Adj. abhienge: nie kann ein solches die verbale Kraft so behalten, dass es wie das Verbum mit einem wirklichen äusseren Objekt verbunden werden dürfte (vgl. meine Ausg. des Agam. S. 374). Victorius liest χοᾶc, doch würde dieser Singular gegen den constanten Gebrauch der Tragiker verstossen. Hermann schreibt daher nach Casaubonus χοᾶν, und diese Aenderung würde, wie wenig sie auch diplomatisch wahrscheinlich ist, als sprachlich richtig sich empfehlen, wenn nicht die ganze Situation des Chors zu einer viel einfacheren Emendation führte. Man bedenke dass die greisen Frauen des Chors nicht selbst die Spenden zu vollziehen haben, sondern dies einzig und allein der Elektra zukommt, wie V. 77 deutlich zeigt: die Frauen geleiten also nicht jetzt schon die Spenden mit lauter Wehklage, sondern indem sie die langsam nachfolgende Fürstentochter erwarten, sind sie hier für das Todtenopfer, sie sollen dies erst bedienen. Es ist also mit leichtester Aenderung zu schreiben χοαῖc und dieser Dativ ist an ἐξέβαν heranzuziehen: 'ich gieng aus dem Todtenopfer zuliebe'. Die Choen sind als sinnlich belebt zu denken, gerade wie es Ag. 96 heisst λαμπὰc ἀνίcχει φαρμαccομένη — πελάνῳ μυχόθεν βαcιλείῳ 'für den köstlichen Opferfladen'.

Ob nun aus dem handschriftlichen cυνκόπτωι herzustellen ist cὺν κτύπῳ (Arnaud Hermann) oder cὺν κόπῳ (Pauw Dindorf Weil), wage ich nicht zu entscheiden; auch ist es unwesentlich, ob der Schlag hier genannt wird oder der durch den Schlag hervorgebrachte Schall: die Erklärung des Scholiasten cὺν κοπετῷ scheint für κόπῳ zu sprechen, aber viel zu viel behauptet Weil, wenn er dies *'vocem huic loco unice aptam'* nennt; heisst es doch Eurip. Hik. 87 τίνων γόων ἤκουcα καὶ cτέρνων κτύπον und Phön. 1351 λευκοπήχειc κτύπουc χεροῖν. Im Zweifel folge ich demnach den Schriftzügen des Med. und lese cὺν κτύπῳ.

Der dritte Vers ist im Med. verdorben, doch glaubte man seit Stanley das echte gefunden zu haben in πρέπει παρηὶc φοινίοιc ἀμυγμοῖc, einer katalekt. iamb. Hexapodie, wie auch die Gegenstrophe sie gibt. Allein Hermann behauptet mit vollstem Recht dass, weil in der ganzen Parodos nur reine Iamben vorkommen, auch hier der Spondeus im dritten Fuss nicht geduldet werden kann. Gerade der Sturm der Klage fordert dass die Iamben 'wie rasche Pfeile' dahinfliegen. Wenn er aber nun selber schreibt πρέπει παρῇcι φοίνιοc διωγμόc *'conspicua est in genis cruenta vis unguium'*, so legt er dem Worte διωγμόc eine Bedeutung bei, die es

nicht haben kann, und πρέπει müsste in dieser Verbindung nach äschylischem Gebrauch heissen 'es ziemt den Wangen'. Dies spricht auch gegen Rossbachs Conjectur (die bereits früher von Hartung vorgebracht war) πρέπει παρῆςι φοινίοις ἀμυγμός. Der überlieferte Nom. παρηὶς ist also vollkommen richtig; vgl. V. 12 τίς ποθ' ἥδ' ὁμήγυρις στείχει γυναικῶν φάρεσιν μελαγχίμοις πρέπουσα und V. 18 ἀδελφὴν τὴν ἐμὴν πένθει λυγρῷ πρέπουσαν und Sieben 117 ἑπτὰ δ' ἀγήνορες πρέποντες στρατοῦ δορυσσόοις σάγαις. Auch ist der überlieferte Dativ ἀμυγμοῖς nicht anzutasten. Das beweisen die folgenden Worte. Denn da es V. 26 heisst δι' αἰῶνος δ' ἰυγμοῖσι (nach Canters evidenter Emendation) βόσκεται κέαρ, so können diese bisher noch nicht genügend erklärten Worte, die mit der officiellen Trauer der Choephoren gar nichts zu thun haben, nur so die rechte Deutung finden, dass sie, wenn auch in poetischer Diction aus der Syntaxis als selbständiger Satz herausgelöst, logisch doch als dem vorhergehenden untergeordnet gefasst werden. Die Frauen sagen also: 'die Wange erscheint blutig von Rissen, eben gegrabener Nägelfurche, während das Herz freilich zeitlebens sich von Weh nährt.' Sie unterscheiden also die jetzige officielle Trauer von dem Weh, das sie immer tragen, und in chiastischer Zuspitzung der Gegensätze entspricht dem νεοτόμῳ sogleich δι' αἰῶνος, während dem entfernteren ἀμυγμοῖς das folgende ἰυγμοῖσι gegenübersteht. Da also dieser Gegensatz durch den Chiasmus und den Gleichklang der Wörter vom Dichter so deutlich hervorgehoben ist, so ist auch der Dativ ἀμυγμοῖς unzweifelhaft echt. Endlich ist das Asyndeton, welches πρέπει παρηὶς einführt (freilich haben sich die bisherigen Interpreten nicht darum bekümmert), durchaus nicht anstössig: es ist summativ ('also blutet die Wange') und als solches sehr schön, indem es die Hast des leidenschaftlichen Schmerzes ausdrückt. So bleiben als verdächtig nur die das Metrum störenden Buchstaben φοίνισς, aber dies hat der peinlich sorgfältige Schreiber des Med. nicht aus φοινίοις, sondern, wie auch der Accent beweist, aus φοίνιος herausgelesen. Vergleichen wir nun aber V. 12, wo der Scholiast πρέπουσα durch κοσμηθεῖσα erklärt, offenbar um den Dativ bei πρέπειν 'in die Augen fallen durch etwas', der dem Aeschylos so eigentümlich ist, zu mildern, so kann es auch nicht zweifelhaft sein, dass φοίνιος eine nur übergeschriebene Glosse ist, die den mit Attribut versehenen Dativ ἀμυγμοῖς erklären sollte, vom Schreiber des Med. aber als Verbesserung aufgefasst ward und so das zu ἀμυγμοῖς gehörige Adj. verdrängte. Aeschylos schrieb also wohl πρέπει παρηὶς ἀγρίοις ἀμυγμοῖς 'auf der Wange sind wütende Risse zu sehen'; wenigstens wird es schwer halten, einen passenderen Ersatz für das unleugbar verloren gegangene Adj. zu finden. An dieses ἀγρίοις ἀμυγμοῖς schliesst sich nun vortrefflich die Apposition ὄνυχος ἄλοκι an, während die Conjecturen Hermanns und Rossbachs die wunderliche Verbindung von 'Rissen mit der Nägelfurche' geben würden.

Im nächsten Satze schreibt Porson richtig ὑπ' ἄλγεσιν, und Turnebus

stellt aus πρόϲτέλνοι den richtigen Begriff πρόϲτερνοι her. Auch erklärt Hermann λινοφθόροι ὑφαϲμάτων sehr gut durch φθείρουϲαι τὰ τῶν ὑφαϲμάτων λίνα, aber wenn er weiter λακίδεϲ λινοφθόροι ὑφαϲμάτων als Prädikat zu πρόϲτερνοι ϲτολμοί fasst 'das Brustgewand zerriss zu gewebefädenverderbenden Fetzen', so lässt sich für Kenner des Aeschylos zuversichtlich behaupten dass der Dichter nicht so pretiös das umfangreiche Prädikat dem Subjekt vorangestellt hätte, wenn nicht auf dem letzteren ein gewaltiges Gewicht ruhen sollte. Ein solches Gewicht aber können die πρόϲτερνοι ϲτολμοί nicht vertragen; also ist die von Hermann angenommene Struktur unstatthaft. Namentlich aber ist πέπλων ξυμφοραῖϲ πεπληγμένων nicht zu dulden. Denn, wie Hartung treffend bemerkt, bei Schmerzensschlägen der Trauer trifft man doch nicht das Kleid, sondern den Leib, und ohnehin wird πλήϲϲειν von solchem *planctus* nicht gebraucht: in den letzten Worten müsse also, meint Hartung, der Grund der Trauer im allgemeinen angegeben sein, und es sei zu schreiben δόμων ἀγελάϲτοιϲ ξυμφοραῖϲ πεπληγμένων. Hierin folgt ihm Heimsoeth (die Wiederherstellung S. 298), aber weiter sieht dieser dass vorher zu lesen ist προϲτέρνων ϲτολμῶν (abhängig von λακίδεϲ) und dass gerade zu dieser echten Lesart jenes πέπλων übergeschriebene Glosse ist, die in den Text geraten das rhythmisch nun überhängende δόμων verdrängt hat. Diese Entdeckung wird glänzend bestätigt durch die unverständige Lesart des Med. πρόϲτέλνοι ϲτολμοί: denn der doppelte Accent über dem ersten Worte beweist nach vielen Analogien dass der Schreiber des Med.
οι οι
in seinem Original gefunden hat πρόϲτέλνων ϲτολμων: ein Gelehrter hatte, da ϲτολμῶν neben der eingedrungenen Glosse πέπλων nicht zu ertragen war, über die Genetivendungen ein οι gesetzt und demgemäss das erste Wort zum Proparoxytonon gemacht ohne den schon vorhandenen Accent zu radieren, der Schreiber des Med. aber nahm in seiner Einfalt beide Accente als richtig an. — Hat nun aber auch Heimsoeth, der von Hartung gefundenen Spur folgend, den vom Dichter gegebenen Gedanken entschieden richtig hergestellt, so ist es doch zu verwundern, dass er sich mit dem unmetrischen δόμων, das dem Spondeus der Gegenstr. nicht entspricht, begnügt hat: natürlich ist dafür οἴκων zu lesen. Demnach lautet der Schluss der Strophe: λινοφθόροι δ' ὑφαϲμάτων | λακίδεϲ ἔφλαδον ὑπ' ἄλγεϲιν | προϲτέρνων ϲτολμῶν, οἴκων ἀγελάϲτοιϲ | ξυμφοραῖϲ πεπληγμένων. Der dumpfe Gleichklang der Endung —ων im vorletzten Verse ist nicht nur nicht unschön, sondern er malt das Grauen des Chors bei dem Gedanken an das nächtliche Gespenst, das die Atridenburg heimsucht. Vgl. Agam. 1292—94 und 1298—1300. Ist nun aber, wie Kenner des Aeschylos zugeben müssen, die Hand des Dichters hiermit hergestellt, so leuchtet sofort ein dass das Scholion τὸ ἑξῆϲ, οἱ δὲ ϲτολιϲμοὶ τῶν ὑφαϲμάτων πρὸϲ τοῖϲ ϲτέρνοιϲ λινοφθόροι λακίδεϲ ἐρράγηϲαν erst sehr späten byzantinischen Ursprungs ist und wahrscheinlich erst dem

Gelehrten, der die Conjectur πρόςτερνοι ςτολμοί vorbrachte, seine Entstehung verdankt.

Die Gegenstrophe lautet nach dem Med.:

τορὸς γὰρ φοῖβος ὀρθόθριξ 31
δόμων ὀνειρόμαντις ἐξ ὕπνου κότον
πνέων ἀωρόνυκτον ἀμβόαμα
κε
μυχόθεν ἔλαχε περὶ φόβῳ,
γυναικίοιςιν ἐν δώμαςιν βαρὺς πιτνῶν. 35
κριταὶ τῶνδ' ὀνειράτων
θεόθεν ἔλαχον ὑπέγγυοι
μέμφεςθαι τοὺς γᾶς νέρθεν περιθύμως
τοῖς κτανοῦςί τ' ἐγκοτεῖν.

Hierin wird also ausgeführt, worin die ξυμφοραὶ οἴκων bestehen, aber wie deutlich auch der Gedanke hervortritt, dass Klytämnestras Gewissensangst ihr schreckliche Träume eingeflösst und sie in einem solchen einen gellenden Schrei ausgestossen hat, so fehlt doch noch sehr viel, dass die Hand des klaren und korrekten Dichters wiederhergestellt wäre. Aus v. 31 machte Heath, um die nötige iambische Tetrapodie wiederherzustellen, τορὸς γὰρ ὀρθόθριξ φόβος, aber Hermann fertigt diese Conj. richtig mit der Bemerkung ab, dass mit diesem φόβος das sogleich folgende περὶ φόβῳ sich nicht verträgt. Wenn er aber selber nach Bamberger mit Entschiedenheit behauptet, Aeschylos habe geschrieben τορὸς δὲ φοῖτος ὀρθόθριξ, so beweist schon das für γάρ gesetzte δέ dass er sich irrt: eben das überlieferte γάρ gibt, nachdem am Schluss der Strophe die ξυμφοραὶ οἴκων erwähnt sind, die einzig passende, ja notwendige Anknüpfung der Gegenstrophe. — Nach der Bemerkung des byzantinischen Scholiasten ἐκ τῶν τῆς καρδίας μυχῶν περιςςῶς τῷ φόβῳ ἀναλακεῖν καὶ βοῆςαι τὴν Κλυταίμνηςτραν ἐποίηςεν ὁ ςαφὴς φόβος δι' ὀνείρων μαντευόμενος ist es evident dass er gelesen hat τορὸς γὰρ φόβος ὀρθόθριξ, dass aber der Schreiber des Med. in seinem Original über φόβος ein οι gefunden hat, woraus er, seinem System getreu, dann φοῖβος machte. Diese Spur hat Schneidewin (Göttinger gel. Anz. 1842 S. 13) auf das vom Dichter gegebene Wort geführt: statt φοῖβος oder φόβος setzt er richtig οἶςτρος, sich auf Hesychios Glosse οἶςτρος . . . . φόβος berufend. Das ist, wie auch der Scholiast zu Soph. Ant. 989 οἴςτρῳ durch μανίᾳ erklärt, der einzig hier passende Begriff: der Wahnsinn des verstörten Gewissens, aber als dämonisches Wesen gedacht, wirft sich Nachts mit aller Wucht auf Klytämnestra und presst ihr den Angstschrei aus. Aber eben weil er sich, wie die Dämonen pflegen (Ag. 1134), auf das Weib stürzt und nach des Dichters Vorstellung den Schrei von ihr erzwingt, so muss er als Person gefasst und Οἶςτρος geschrieben werden. Dazu passen nun vortrefflich die individuellen Züge ὀρθόθριξ, ὀνειρόμαντις, ἐξ ὕπνου κότον πνέων: der Dämon der wahnsinnigen Angst trägt selber gesträubtes Haar, weissagt durch Träume (vgl. V. 917), schnaubt selbst im Schlafe noch Zorn.

Aber durchaus nicht stimmt τορόc dazu. Weder der Begriff 'durchdringend' noch 'hell' oder 'deutlich' vereinigt sich mit dem Wahnsinnsdämon. Des Scholiasten ὁ caφὴc φόβοc beweist allerdings dass er schon τορόc gelesen hat, aber seine unhaltbare Erklärung ist überhaupt nur byzantinische Ueberarbeitung eines älteren Scholion, welches an dieser dunklen Stelle der Nachwelt das Licht ansteckte, dass hier von Klytämnestras Angst die Rede sei. Wären die Buchstaben τορόc echt, so müsste jedenfalls τορῶc geschrieben und dies mit μυχόθεν ἔλακε verbunden werden; aber jeder sieht, wie unmotiviert diese Trennung der eng zusammengehörigen Begriffe wäre. Ich muss daher τορόc für durchaus corrupt halten. Aber es gibt auch noch andere Indicien dafür dass hier schwere Zerrüttungen stattgefunden haben. Nach der jetzigen Versabteilung müsste πνέων, zu Anfang der neuen Zeile stehend, aber dem Sinne nach zur vorhergehenden gehörig, auf das stärkste betont werden (in diese Stelle bringt jeder echte Dichter nur ein auf das mächtigste hervorzuhebendes Wort), aber das wäre hier völlig ungereimt, nicht einmal κότον könnte diese starke Betonung vertragen. Ausserdem ist in der Strophe am Ende der zweiten Zeile eine schwache Interpunktion; des Dichters Sinn für genaue Symmetrie macht es also höchst wahrscheinlich dass er in der Gegenstrophe dieselbe kleine Pause statuiert hat. Nach diesen Indicien vermute ich dass der Dichter geschrieben hat δόμων γὰρ Οἶcτροc ὀρθόθριξ | ὀνειρόμαντιc, ἐξ ὕπνου κότον πνέων κτλ. Dass δόμων so vorantritt, erklärt sich aus der Situation des Chors: er weist auf den in weiter Ferne sichtbaren Palast hin und sagt: 'denn dieses Hauses eigentümlicher Traumprophet, der Wahnsinn'. Zugleich bestätigt diese Emendation meine Voranstellung von δόμων in V. 22. Aber, fragt man, woher das überlieferte τορόc? Es erklärt sich einfach aus der Schreibung δόμων γὰρ οἶcτροc mit übergeschriebener Glosse φόβοc. Man las daraus irr-
φόβοc
tümlich δόμων γὰρ οι τοροc und schrieb nun, die Glosse in den Text ziehend, δόμων γὰρ φόβοc τορόc, die ganz unverstandenen Buchstaben οι aber setzte man wieder (wie von solcher Umkehrung die Handschriften die vielfältigsten Beispiele geben) über φόβοc. Ein silbenzählender Me-
οι
triker stellte daraus dann τορὸc γὰρ φοβοc ὀρθόθριξ | δόμων her, und indem er das letzte Wort in den folgenden Vers zog, musste πνέων in den dritten hinüberwandern und hier die vielleicht verblichenen Anfangssilben verdrängen.

Denn es fehlt jedenfalls V. 33 ein eigenes Verbum, von dem das Objekt ἀμβόαμα abhängen könnte. Man construiert zwar gewöhnlich: οἶcτροc ἀμβόαμα μυχόθεν ἔλακε περὶ φόβῳ, aber von dem Dämon kann es nicht heissen dass er v o r A n g s t geschrieen habe, dies Prädikat könnte nur auf Klytämnestra passen. Die Worte μυχόθεν ἔλακε περὶ φόβῳ dürfen also nur als Parenthese, wie Aeschylos solche so gern in einem eige-

nen Verse einschiebt, aufgefasst werden: 'er (der Schrei) ertönte vor Angst aus dem Schlafgemach der Königin.' Denn dass unter μυχόθεν der μυχὸς θαλάμου zu verstehen ist und der byzantinische Scholiast mit seiner Erklärung ἐκ τῶν τῆς καρδίας μυχῶν sich schwer irrt, bezweifelt heute wohl niemand mehr; zu περὶ φόβῳ vgl. Perser 697 περὶ τάρβει. Es fehlt demnach zum Subjekt οἶστρος ein Verbum, das vielleicht in ἔκλαγξ' gefunden ist: bei Aeschylos und Pindar hat dies Wort häufig die Bedeutung 'ertönen lassen'. So schreibe ich, Victorius Verbesserung γυναικείοισιν annehmend und den Accent in πιτνῶν verbessernd, die erste Hälfte der Gegenstrophe: δόμων γὰρ Οἶστρος ὀρθόθριξ | ὀνειρόμαντις, ἐξ ὕπνου κότον πνέων, | ἔκλαγξ' ἀωρόνυκτον ἀμβόαμα | — μυχόθεν ἔλακε περὶ φόβῳ — | γυναικείοισιν ἐν δώμασιν βαρὺς πιτνών. Bleibt hierin auch namentlich die Ergänzung von ἔκλαγξεν unsicher, so haben wir jetzt doch äschylische Gedanken in klassischer Form: 'denn des Hauses Traumprophet, der Dämon des Wahnsinns, der auch im Schlafe noch Grimm schnaubt, liess einen mitternächtigen Schrei ertönen (dieser erscholl vor Angst aus dem Schlafgemach der Königin), indem er wuchtig sich auf die Frauenwohnung stürzte.' Die δώματα können nicht γυναικεῖα genannt sein, weil sie, wie der Scholiast sagt, ἐστερημένα τοῦ κουριδίου ἀνδρός seien, sondern die Worte bezeichnen einfach die Frauenwohnung, in deren Mitte der Thalamos lag, so dass der Chor V. 517 von dem Traum Klytämnestras und ihrem Entsetzen sagen kann: οἶδ', ὦ τέκνον, παρῆ γάρ.

V. 36 verlangen Sinn und Rhythmus gebieterisch die Einschaltung von δέ nach κριταί (so Schütz, Porson schreibt weniger gut κριταί τε). Aber ἔλαχον hätte man nicht so allgemein nach Turnebus Conj. in ἔλακον verwandeln sollen: der gefeilte Dichter hätte sicherlich nicht nach dem eben vorhergegangenen ἔλακε dasselbe Verbum gebraucht. Aber zu rechtfertigen weiss ich ἔλαχον nicht, die orakelhafte Note R. Merkels (im Programm von Schleusingen 1863) 'das ἔλαχον der Handschrift möchte nicht zu ändern, sondern auf ein Würfelorakel zu deuten sein' gibt mir durchaus kein Licht, und so zweifle ich kaum dass ἔλαχον ein höchst einfacher Schreibfehler für ἔχανον ist. χανεῖν bezeichnet eben das feierliche Sagen, das hier zu dem Inhalt von V. 38 und 39 vortrefflich stimmt; vgl. Arist. Wespen 342 τοῦτ' ἐτόλμης' ὁ μιαρὸς χανεῖν ὁ δημολογοκλέων; und Soph. Aias 1206 cὲ δὴ τὰ δεινὰ ῥήματ' ἀγγέλλουcί μοι τλῆναι καθ' ἡμῶν ὧδ' ἀνοιμωκτὶ χανεῖν; An beiden Stellen erklärt es der Scholiast durch εἰπεῖν.

Bis zu Ende der Gegenstrophe hängt nun alles vortrefflich zusammen, ein Gedanke folgt mit Notwendigkeit aus dem anderen. Aber hier beginnt eine grosse Verwirrung. Unmittelbar nachdem vom Zorn der Todten die Rede gewesen ist (V. 39), sollte der Chor fortfahren τοιάνδε χάριν ἄχαριν .... μωμένα μ' ἰάλλει δύcθεος γυνά? Unmöglich. Es ist noch von keinem Mittel zur Beschwichtigung der Todten gesprochen, das τοιάνδε hat also gar keine Beziehung im vorhergehenden. Zuerst, soviel

ich weiss, macht Merkel a. a. O. S. 2 auf diesen Mangel, der jedem sogleich auffallen müsste, aufmerksam, aber seine Interpretation von τοιάνδε χάριν durch 'deswegen' ist aus vielen Gründen falsch: es bleibt der klaffende Riss zwischen V. 39 und 40. — Und merkwürdig: nachdem am Schluss von Antistr. β′ V. 53—56 vom Walten der Gerechtigkeit die Rede gewesen ist, dass sie die einen früh, die anderen spät ereile, womit sich der Chor offenbar die tröstliche Aussicht auf den endlich doch unvermeidlichen Fall der Mörder eröffnet, folgen nun, wo wir bei dem Blick in die Zukunft eben beruhigt sind, die gleichsam wie ein Erinyenpäan klingenden Worte δι' αἵματ' ἐκποθένθ' ὑπὸ χθονὸς τροφοῦ κτλ. V. 58—65, die von der Unsühnbarkeit der Blutschuld in so leidenschaftlich stürmischen Rhythmen reden, dass es des Hörers Mark erschüttert. Und da wir eben in diesen Wirbelsturm der Empfindung hineingerissen worden sind, folgt in der Epodos ganz unmotiviert die fast nüchterne Reflexion des Chors über sein eigenes Loos. In der That, das ist ein Auf- und Abwogen des Gefühls und ein Durcheinander der Gedanken, wie es von Aeschylos nicht herrühren kann. Hier hat eine überaus schwere Corruptel stattgefunden. Aber alle Schwierigkeiten sind mit éinem Schlage gehoben, wenn wir das dritte Strophenpaar vor das zweite stellen. Dann folgt auf die Erwähnung vom Zorn der Manen der Todten (V. 39) unmittelbar der Erinyenpäan von der aus dem Blut des Ermordeten erstehenden Rache, die unablässig den Mörder von Schuld zu Schuld treibt und durch alle Ströme der Erde, die als Spenden fliessen, nicht gesühnt werden kann (V. 65). Daran schliesst sich dann klar und sicher τοιάνδε χάριν (V. 40), 'eine solche Gunst' d. h. 'eine ebenso vergebliche Abwaschung der Schuld durch Todtenopfer', und nachdem der Chor sich bei dem Gedanken an das Walten der Dike beruhigt hat (wie auch Agam. 235 und 741 der Chorgesang jedesmal mit einem Hinblick auf Dike schliesst), erzählt er in einfacher Weise, warum er wider Willen diese χάρις ἄχαρις dem Todten dennoch bringe. So hängt alles aufs schönste zusammen, und zugleich ist in Bezug auf formelle Symmetrie viel gewonnen: die kurzen, aber furchtbaren Inhalt kündenden Strophen V. 58—65 bilden nun das Centrum des ganzen Gesanges, vorgetragen im Stand um die Thymele, und sind eingefasst von zwei einander ganz ähnlich gebauten und gleich langen Strophenpaaren, welche die Märsche um die Orchestra begleiten. Die Strophen des ersten Paars zerfallen in je 5 und 4, die des letzten in je 4 und 5 Verse.

Die Vorteile der von mir empfohlenen Umstellung sind, wie mir scheint, so einleuchtend, dass man selbst dann auf sie eingehen müsste, wenn auch die Ueberlieferung der Choephoren im ganzen die gesündeste wäre. Nun aber krankt sie anerkanntermassen an den schwersten Fehlern, und noch dazu trägt sie in sich selber ein merkwürdig sicheres Kriterium für die von mir statuierte Corruptel. V. 58—65 sind nämlich so verdorben auf uns gekommen, dass erst Erfurdt sie in Strophe und

Gegenstrophe geschieden hat, in den früheren Ausgaben wurden sie mit zur Epodos gezogen. Aber gerade dieser Mangel an Responsion in der Ueberlieferung erklärt, warum die Byzantiner diese Verse 58—65 nicht hinter V. 39 gelassen haben: natürlich glaubten sie hier nicht eine Mesodos annehmen zu dürfen, und so schoben sie den scheinbar responsionslosen Teil an die Epodos heran. Wie zum Ueberfluss aber wird meine Emendation vollends bestätigt durch den wunderbaren Vers τοὺc δ' ἄκραντος ἔχει νύξ, den der Med. aus V. 57 hinter V. 61 wiederholt. Noch niemand hat diese Wiederholung, die trotz dem Scholion τοῦτο ὥcπερ ἐπᾳδόμενόν ἐcτι so abgeschmackt wie möglich ist, genügend erklärt: aber aus meiner Emendation leuchtet sofort die Entstehung dieses ungehörigen Zusatzes ein. Als die Verse 58—65 noch an ihrem Platze hinter V. 39 standen, schrieb ein Byzantiner an den Rand der Mitte dieser Partie die Worte τοὺc δ' ἄκραντος ἔχει νύξ, um zu bezeichnen dass sie hinter diesen V. 57 gehöre, ebenso schrieb er wohl hinter V. 57 δι' αἵματ' ἐκποθένθ' ὑπὸ κτλ.: der folgende Abschreiber aber, vielleicht der Urheber des Med., jenes Gelehrten Intention ausführend, versetzte zwar die Verse 58 —65, aber mit dem an V. 61 haftenden Anhängsel, zu welchem die Note τοῦτο ὥcπερ ἐπᾳδόμενόν ἐcτι wohl erst von anderer Hand hinzugefügt ward.

So glaube ich denn dass kaum ein Zweifel mehr übrig bleiben kann über die richtige Stellung der Verse 58—65, und um den Gedankengang des Dichters in sicherem und klarem Fortschritt zu verfolgen, behandle ich jetzt zunächst diese schwer verdorbene Partie. Die Strophe lautet im Med.:

δι' αἵματ' ἐκποθεν ὑπὸ χθονὸc τροφοῦ
τίτας φόνος πέπηγεν οὐ διαρρυδᾶν·
διαλγὴc ἄτη διαφέρει 60
τὸν αἴτιον παναρκέτας νόcου βρύειν.

Hierin ist von Schütz mit Sicherheit ἐκποθεν in ἐκποθένθ' verwandelt (dass im Urcodex das letzte θ nur durch äusserliche Beschädigung verloren gegangen ist, beweist das Fehlen des Accents im Med., der sonst gerade in Bezug auf die überlieferten Tonzeichen eine ängstliche Sorgfalt bewährt: die Beschädigung hatte offenbar auch den Acut des Wortes verwischt), ebenso διαρρυδᾶν von Lobeck in διαρρύδαν. Aber wenn man nun erklärt: 'infolge des von der Mutter Erde aufgesogenen Blutes gerinnt unvertilgbar ein Blutfleck als Rachemal', so thut man nicht nur dem Worte τίτας, das durchaus auf eine Person gehen muss, Gewalt an, sondern auch φόνος könnte nie die hier ihm vindicierte Bedeutung 'Blut' haben. Denn so oft auch φόνος metonymisch für den Begriff 'Blut' gesetzt wird, so heisst es doch immer nur 'Mord': nie aber könnte 'ein rächender Mord' für 'ein rächendes Blutmal' gesetzt werden. Aber auch der ganze Gedanke taugt nichts: man hat sich zu seiner Anerkennung wohl durch die mittelalterlich-deutsche Vorstellung bewegen lassen, dass ein von Mord herrührender Blutfleck auf dem Estrich nie weggewaschen

werden könne. Aber infolge des von der Erde aufgesogenen Blutes gerinnt nicht ein Mal: zu diesem Zweck müsste das Blut eben nicht aufgesogen sein, sondern als Lache auf dem harten Boden stehen, ja selbst dann würde der Regen sie verwaschen. Und wollte man auch diesen handgreiflichen Widerspruch zwischen ἐκποθέντα und dem Rachemal für zu spitzfindig erklären, so wäre dennoch der Gedanke nicht äschylisch: der unvertilgbare Blutfleck kann wohl ein unverlöschliches Andenken an den Mord sein, aber nie ein Rächer desselben. Ohne Frage ist also das Wort φόνος corrupt (wie denn auch Heimsoeth S. 348 τίτας φόνου vermutet), aber die Heilung ergibt sich von selber aus der Erklärung der Corruptel. In den Text ist das Wort aus einem Scholion gekommen, das wir zu dem folgenden διαλγῆς ἄτα lesen: τοῦτ' ἐστὶν ὁ φόνος. Aber unmöglich kann hier das Lemma richtig sein, nie hätte jemand διαλγῆς ἄτα so positiv durch φόνος erklären können: das Scholion gehört vielmehr zu τίτας mit dem verloren gegangenen Wort, für das sich φόνος einschlich. Wir haben also einen Begriff zu suchen, der in Verbindung mit τίτας zur Not durch φόνος erklärt werden konnte und der zugleich zum Verbum πέπηγεν passt. Nach allgemeinem Volksglauben der Griechen entstand aus dem Blut des Erschlagenen ein Rachedämon, der den Mörder verfolgte (vgl. Ukert über Dämonen, Heroen und Genien S. 169—70): an unserer Stelle deutet also der Umstand dass die Erde τροφός heisst klar darauf hin, dass zu einem solchen Rachedämon durch die aufgesogenen Blutstropfen, gleichsam den Samen des Mordes, ein Keim im Schooss der Mutter Erde entstand. Und zu diesem Begriffe des Rächerkeimes (τοῦτ' ἐστὶν ὁ φόνος) stimmt ausgezeichnet πέπηγεν οὐ διαρρύδαν: die Blutstropfen, der Same, krystallisieren sich gleichsam zu einem Rācherembryon. Wie hier die Erde als Nährerin des Keimes τροφός heisst, so wird von der Aphrodite, welche im Schaum des Meeres entsteht, der Ausdruck τῷ δ' ἐνὶ κούρη ἐθρέφθη gebraucht (Hes. Theog. 192). Zwar finde ich kein Beispiel, wo πέπηγεν sonst von der Empfängniss eines Keimes gebraucht wäre, aber seinem Begriff nach stimmt es so zu der Natur dieser Dinge, dass ich nicht glaube dass der Dichter ein passenderes Wort hätte finden können. Es wird also zu lesen sein τίτας γόνος oder τίτας σπόρος, und weil dieser eben den Mord vollführen sollte, so mochte ein Scholiast leicht hinzusetzen τοῦτ' ἐστὶν ὁ φόνος. Nun haben wir den des Dichters wahrhaft würdigen Gedanken gewonnen: 'infolge der vom Mutterschooss der Erde aufgesogenen Blutstropfen ist ein Keim zu einem Rächer entstanden, ein Keim, der nicht mehr zerrinnt', und dieser Gedanke, das Centrum des ganzen Chorliedes, schliesst sich mit erklärendem Asyndeton herlich an μέμφεσθαι τοὺς γᾶς νέρθεν περιθύμως τοῖς κτανοῦσί τ' ἐγκοτεῖν an.

Im nächsten Satze ist es nun erstlich gewiss, dass wir der Verbindung mit dem vorhergehenden nicht entbehren können: denn durch alle Corruptelen drängt sich unwidersprechlich der Gedanke hindurch, dass bis

zur Reife des Rächers der Wahnsinn oder die Betörung den Schuldigen hinreisst, um die Sünde in voller Blütenpracht zu sehen. Der Satz ist also durch δέ oder τὲ an den vorhergehenden anzuknüpfen, ich möchte mich aber für das letztere entscheiden, weil dadurch der Zusammenhang ein innigerer wird und diese Verbindung derjenigen der antistrophischen Glieder entspricht. Ferner halte ich für sicher Heimsoeths (S. 35) Emendation für das sinnlose διαλγής: nach dem Scholion ἡ διαιωνίζουσα ἄτα schreibt er διαρκὴς ἄτα 'der andauernde Wahnsinn'. Die Corruptel aber erklärt sich wohl nicht, wie Heimsoeth meint, aus dem ähnlichen Schreiberzuge von ρκ und λγ, sondern daraus dass der Schreiber des Med. in seinem Original über διαρκὴς ein Δ und ein Τ (Conjecturen um die Verbindung der Sätze herzustellen) vorfand, daraus aber ΛΓ las und dies als Verbesserung des ρκ in διαρκὴς deutete. Endlich trägt Heimsoeth zur Herstellung des äschylischen Rhythmus bei, indem er statt Hermanns διαλγὴς δ' ἄτα διαφέρει | τὸν αἴτιον παναρκέτας νόσου βρύειν, worin der erste Vers unrhythmisch ist und der Trimeter die Strophe unpassend schliesst, schreibt διαρκὴς ἄτα διαφέρει τὸν αἴτιον | παναθλίας νόσου βρύειν. Dann ist der erste Vers zusammengesetzt aus zwei iambischen Tetrapodien ⏑ ⏓ ⏓ ⏓ ⏓ | ⏓ ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ – und es folgt eine gleiche Tetrapodie ohne alle Synkope. Aber auch das ist noch kein äschylischer Rhythmus: nach der ersten Tetrapodie, worin dreimal die Thesis synkopiert ist, verlangen wir durchaus zum vollen Ausklingen des Verses eine doppelte Tetrapodie, so dass auch die letzte mit ihm eine Einheit bilde, es muss also die erste Thesis in der dritten Tetrapodie ebenso wie in der zweiten synkopiert sein. Vergl. z. B. Agam. 418 und 419 ὁ χρυσαμοιβὸς δ' Ἄρης | σωμάτων καὶ ταλαντοῦχος ἐν μάχῃ δορός oder Sieben 275 und 76 ὑπερδέδοικεν λεχαίων δυσευνάτορας | πάντροφος πελειάς. Nie dagegen lautet bei Aeschylos eine iambische Strophe auf eine Hexapodie oder Tetrapodie ohne alle Synkope aus, und natürlich, weil damit kein beruhigender Abschluss gegeben wäre; vielmehr wenn eine Tetrapodie den Schluss bildet, ist jedesmal wie V. 30 in ξυμφοραῖς πεπληγμένων die erste Thesis synkopiert, so dass der iambische Rhythmus in den trochäischen umschlägt. Also auch an unserer Stelle verlangen wir statt des Heimsoethschen Schlusses παναθλίας νόσου βρύειν einen Vers von der Form – ⏑ – ⏑ – ⏑ – oder, da, wie in der vorhergehenden Tetrapodie, die erste Länge aufgelöst sein könnte, ⏖ ⏑ – ⏑ – ⏑ –. Schon aus diesem Grunde ist das überlieferte παναρκέτας νόσου βρύειν unhaltbar; aber mit Recht hat Lobeck die ganze Wortbildung παναρκέτας bedenklich gefunden, und auch der Sinn desselben würde hier in keiner Weise passen, denn die Ironie des Ausdrucks 'der Sünder soll erst von einer Krankheit, woran er genug hat, strotzen' würde dem Ton des ganzen Erinyenpäans widersprechen. Was nun aber für παναρκέτας an die Stelle zu setzen ist, lässt sich finden, wenn wir sorgfältig den ganzen Gedankenzusammenhang beachten. Vergleichen wir Sieben 667 μήτε σε θυμοπλη-

θῆς δορίμαργος ἄτα φερέτω, so wird es klar dass διαρκής τ' ἄτα διαφέρει τὸν αἴτιον bedeutet 'und inzwischen (bis zur Reife der Rache) reisst andauernder Wahnsinn den Schuldigen unablässig fort.' Das ist ein echt äschylischer Gedanke, dass die Strafe zunächst in der Bethörung besteht: βροτοὺς θρασύνει γὰρ αἰσχρόμητις τάλαινα παρακοπὰ πρωτοπήμων. (Der byzant. Scholiast erklärt διαφέρει ganz widersinnig durch διασπαράσσει, er hat offenbar an διαφορεῖ gedacht.) Aber auch die Struktur des Inf. νόσου βρύειν 'sie reisst ihn hin um von Krankheit zu strotzen' ist eine echt poetische. Welches Attribut aber nun der Dichter der Krankheit gegeben hat, lässt sich aus βρύειν ersehen. Dies Verbum bedeutet überall das üppige Hervorsprossen aus dem Inneren an die Oberfläche; darnach ist es also unzweifelhaft dass der Dichter sich hier als die Krankheit, die zu voller Blüte kommen soll, den Aussatz oder die Flechten denkt. Wie gerade diese die Strafe und das äussere Symbol des geistigen Aussatzes sind und als solches unmittelbar von den Erinyen aus der Erde stammen, zeigt Ch. 277. Wunden aber oder Schwären der Haut, die in Fäulniss übergehen, heissen ἄγριαι, z. B. Bion 1, 16 ἄγριον ἄγριον ἕλκος ἔχει κατὰ μηρὸν Ἄδωνις. So heisst Soph. Phil. 173 und 265 die Krankheit des Helden ἀγρία νόσος, so hat Hesychios die Glosse ἀγριοψωρία νόσος, καὶ ἀγριολειχῆναι, und Ch. 277 heisst es von dem Aussatz σαρκῶν ἐπαμβατῆρας ἀγρίαις γνάθοις λειχῆνας ἐξέσθοντας ἀρχαίαν φύσιν. Darnach ist hier zu lesen παναγρίας νόσου βρύειν ⏑́⏑⏑–⏑–⏑– 'damit der Frevler erst von Schwären des Aussatzes strotze, ehe er fällt.'

Leider wissen wir nichts genaues über die Versabteilung des Med. (eine sorgfältige Copie der Choephoren, wie sie Merkel zu veröffentlichen verspricht, wäre im höchsten Grade dankenswert), doch möchte ich glauben dass sich in der Handschrift noch Spuren von der Einteilung der Verse 60 und 61 in die drei Tetrapodien finden. Denn nun erst ist der Vers διαρκής τ' ἄτα | διαφέρει τὸν αἴτιον | παναγρίας νόσου βρύειν ein echt äschylischer: die Hauptbegriffe 'der andauernde Wahnsinn' sind mächtig hervorgehoben durch die Bindung der drei Thesen, erschütternd wirken diese unvermittelt an einander rückenden Arsen, aber in voller Eurythmie verläuft dann der bisher gleichsam aufgestaute Strom der Empfindung in zwei unbehinderte Tetrapodien, in welchen gerade die Auflösung der ersten Arsis die Volubilität des nun mächtig dahin strömenden Gefühls ausdrückt.

So ist der Strophe, wie ich glaube, ihr ursprünglicher Glanz wiedergegeben, aber noch schwieriger ist die Wiederherstellung der Gegenstrophe. Sie lautet im Med.:

οἴγοντι δ' οὔτι νυμφικῶν ἑδωλίων — 62
ἄκος πόροι τε πάντες ἐκ μιᾶς ὁδοῦ
βαίνοντες τὸν χαιρομυσῆ
φόνον καθαίροντες ἰοῦσαν ἄτην. — 65

Im ersten Verse bedürfen wir statt οἴγοντι ein iambisch anlautendes Wort, man liest daher ziemlich allgemein nach Stephanus θιγόντι und folgt nun in freien Variationen der Erklärung des Scholiasten: τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον λέγει· ὥςπερ τῷ ἐπιβάντι νυμφικῆς κλίνης οὐκ ἔςτιν ἴαςις πρὸς ἀναπαρθένευςιν τῆς κόρης, οὕτως οὐδὲ τῷ φονεῖ πάρεςτι πόρος πρὸς ἄκεςιν τοῦ φόνου. Man sieht also in dem ersten Satz ein Gleichniss: 'sowie für den Ehrenräuber eine Sühnung unmöglich ist, so auch für den Mörder.' Aber grammatisch und sachlich spricht alles gegen diese Erklärung, zu der man sich von dem höchst materiellen Scholiasten und von germanischer Sentimentalität hat verführen lassen. Erstlich hätten, wenn hier eine Vergleichung vorläge, beide Sätze durch τὲ —τὲ verbunden sein müssen, wie Sieben 565 τροφῆς τε πηγὴν τίς καταςβέςει δίκη; πατρίς τε γαῖα cῆς ὑπὸ cπουδῆς δορὶ ἁλοῦςα πῶς cοι ξύμμαχος γενήςεται; 'sowie es kein Recht gibt, das die Quelle des Lebens (die Mutter) versiegen lassen wird, so kann auch dir das besiegte Vaterland nicht verbündet sein.' Sodann sind die νυμφικὰ ἑδώλια, wie aus Vergleichung von Sieben 435 hervorgeht, weder τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον, wie der Scholiast meint, noch 'ein fremdes Brautgemach', wie Droysen übersetzt um einen irgendwie annehmbaren Sinn zu gewinnen, sondern einfach 'die Frauenwohnung', und wer diese 'berührt', kann doch nicht ein unsühnbarer Verbrecher heissen. Endlich hätte in diesem Sinn οὔτι sich niemals zwischen θιγόντι und νυμφικῶν ἑδωλίων schieben können, es hätte vielmehr heissen müssen θιγόντι δὲ νυμφ. ἑδ. οὔτι ἄκος. Aber wollten wir sogar das unmögliche zugeben, dass die Worte heissen könnten 'für den Ehrenräuber gibt es keine Sühnung', so wäre dennoch das Bild so unglücklich wie möglich gewählt, denn gerade in Attika war die Strafe für gewaltsame Verletzung der Frauenehre merkwürdig gering, vgl. K. F. Hermanns griech. Privatalt. § 29, 4 und 60, 21. Wunderbar also, dass erst Merkel a. a. O. S. 4 sich entschieden gegen diese landläufige Erklärung ausspricht und eine neue (freilich durchaus nicht befriedigende) Interpretation aufstellt. Sicherlich ist in der ganzen Gegenstrophe ohne alle Vergleichung von dem Mörder die Rede, und es ist zu verbinden οὔτι νυμφικῶν ἑδωλίων ἄκος in dem Sinne dass ἑδωλίων Gen. possess. ist: 'die Frauenwohnung gewährt keinen Schutz', wie Agam. 365 οὐ γὰρ ἔςτιν ἔπαλξις πλούτου 'denn nicht gibt es im Reichtum eine Schutzwehr.' Vergegenwärtigen wir uns nun dass die Frauenwohnung und speciell der Thalamos ein für Fremde nicht zu betretendes Heiligtum war, und vergleichen wir Solon El. 3, 28, wo es von dem δημόςιον κακόν heisst dass es in jedes Haus dringt, ὑψηλὸν δ' ὑπὲρ ἕρκος ὑπέρθορεν, εὗρε δὲ πάντως, εἰ καί τις φεύγων ἐν μυχῷ ᾖ θαλάμου (Merkel citiert diese Stelle ohne den rechten Gebrauch davon zu machen), so wird es höchst wahrscheinlich dass der Dichter vom Blutschuldbeladenen gesagt hat: φυγόντι δ' οὔτι νυμφικῶν ἑδωλίων ἄκος 'und glaubt er zu entspringen, so findet er auch im sichersten Versteck, in der Frauenwohnung,

keinen Schutz, auch dahin folgt ihm der Rachedämon', wie es denn auch V. 35 vom Οἶςτρος hiess, dass er wuchtig sich auf die Frauengemächer stürzte. Dieser ganze Gedanke, wie der aus Solon angeführte, wird eben darauf beruhen, dass die Weiberwohnung vollkommen fest verschlossen war, so dass ein naiver Volksglaube meinen mochte, dahin könnten die Dämonen nicht gelangen.

Von allen Vorschlägen, die zur Besserung der folgenden Worte vorgebracht sind, erweisen sich nur zwei als probehaltig: Scaligers μάτην (μάταν) für ἄτην und Porsons χερομυςῆ für χαιρομυςῆ. Unverkennbar zwar ist der schöne Gedanke 'und alle Ströme der Welt bespülen vergebens den Blutschuldbeladenen', aber βαίνοντες τὸν χερομυςῆ ist von Lachmann und Hermann sicherlich nicht geheilt, wenn sie schreiben διαίνοντες τὸν χερομυςῆ. Diese Conjectur ist vielmehr unbedingt zu verwerfen, und zwar aus dem Grunde, weil die Silben -τες τὸν logisch und vokalisch viel zu schwach wären, um die Hauptarsen des Verses darzustellen: man vergleiche das strophische διαρκὴς τ' ἄτα und man muss sich überzeugen, dass diesen gewichtigen Worten und Klängen das διαίνοντες τὸν in keiner Weise das Gleichgewicht halten kann. Aber man hat ausserdem noch ein sehr wesentliches übersehen, dass nämlich πόροι unmöglich schon an und für sich die Flüsse bezeichnen kann: πόρος ist immer nur 'der Durchgang', 'der Durchweg' oder was wir bei Flüssen 'die Adern' nennen. Sowenig aber wie wir sagen könnten 'alle Adern werden umsonst den Mörder bespülen' statt 'alle Flussadern', so wenig wäre dem Griechen hier das blosse πόροι verständlich gewesen. Gewiss also steckt in dem τὸν ein Rest von παγῶν, mit welchem erst vereinigt πόροι den Begriff 'der Quellströme' gibt. Für βαίνοντες also ist ein dem διαρκὴς genau entsprechendes Wort zu suchen, dies aber glaube ich gefunden zu haben in Hesychios Glosse βατήρ· βαίνων, so dass zu schreiben ist πόροι τε πάντες ἐκ μιᾶς ὁδοῦ | βατῆρες παγῶν 'alle Quellströme, aus einem Gusse kommend'. Ganz ähnlich heissen V. 277 die λειχῆνες, die Flechten, σαρκῶν ἐπαμβατῆρες.

Nun fehlt zur Vervollständigung der zweiten iamb. Tetrapodie neben χερομυςῆ noch ein Wort, das eine iamb. Dipodie darstellt, und dies muss in φόνον liegen. Denn dass dies verdorben ist, zeigt schon der Zusammenhang: nicht von Bespülung des Mordes, sondern des Mörders ist die Rede. Also schreibe ich χερομυςῆ τὸν ἐκ φόνων oder lieber χερομυςῆ μιαιφόνον, denn hieraus erklärt sich vielleicht die wunderliche Lesart des Med. χαιρομυςῆ: nachdem μι verblichen oder zerfressen war, wusste man aus αιφόνον nichts zu machen und schrieb φόνον, ein sorgfältiger Corrector aber schrieb das ausgelassene αι über die Zeile und so entstand durch die Einfalt des Schreibers des Med. χαιρομυςῆ. Dass aber die Begriffe χερομυςῆ und μιαιφόνον sich wohl mit einander vertragen, beweist schon dieselbe Zusammenstellung in Eur. Andr. 335 μιαιφόνον μὲν οὐκέτ' ἂν φύγοι μύςος.

Für die dritte Tetrapodie (mit Synkope der ersten Thesis und Auflösung der ersten Arsis) bleibt nun noch übrig καθαίροντες ἰοῦσαν ἄτην: alle bisherigen Conjecturen sind schon darum zu verwerfen, weil sie eine iambische Hexapodie, einen unmöglichen Strophenschluss, herstellen wollen. Aber auch ich masse mir nicht an, hier, wo der Urcodex so furchtbar beschädigt gewesen sein muss, dass jeder Weg und Steg der Ueberlieferung verschwunden ist (das byzantinische Scholion zu dieser Stelle ist so toll, dass es sich nicht verlohnt es herzuschreiben) sichere Emendationen geben zu wollen: ich deute nur an, was mir wahrscheinlich dünkt. Zunächst ist wohl gewiss, dass das recht prosaisch klingende und unrhythmische καθαίροντες nur Glosse ist, die ebenso wie βαίνοντες in den Text drang, weil der Abschreiber des Urcodex verzweifelte hier etwas zu entziffern: ähnliches haben wir z. B. Agam. 1133 beobachtet. In ἰοῦσαν ἄτην wird dann enthalten sein -σους' ἀεὶ μάταν. Ich schreibe also die dritte Tetrapodie κατακλύσους' ἀεὶ μάταν 'sie werden ihn ewig umsonst bespülen'. Eine ähnliche Hyperbel ist die bei Soph. KO. 1227 οἶμαι γὰρ οὔτ' ἂν Ἴστρον οὔτε Φᾶσιν ἂν νίψαι καθαρμῷ τήνδε τὴν στέγην. Wie aber καθαίροντες als Glosse zu κατακλύσουσι hinzugeschrieben werden konnte, mag diese Stelle aus Platons Timäos 22[d] beweisen: ὅταν οἱ θεοὶ τὴν γῆν ὕδασι καθαίροντες κατακλύζωσιν.

An diesen Begriff der vergeblichen Sühnungsversuche schliesst sich nun, wie schon bemerkt, V. 40 vortrefflich an. Die Strophe, welche bisher als β' aufgeführt ward, lautet nach dem Med.:

τοιάνδε χάριν ἄχαριν ἀπότροπον κακῶν, 40
ἰὼ γαῖα μαῖα, μωμέν αμιλλεῖ
δύσθεος γυνά. φοβοῦμαι δ' ἔπος τόδ' ἐκβάλλειν.
τί γὰρ λυγρὸν πεσόντος αἵματος πέδῳ;
ἰὼ πανοϊζὺς ἑστία,
ἰὼ κατασκαφαὶ δόμων. 45
ἀνήλιοι βροτοστυγεῖς
δνόφοι καλύπτουσι δόμους
δεσποτῶν θανάτοισι.

Vers 40 ist unrhythmisch, doch ist dieser Fehler längst von Elmsley verbessert, indem er ἀχάριτον statt ἄχαριν liest. Weil schlägt zwar in neuerer Zeit vor τοιάνδε χάριν ἄχαριν ἀναπότροπον κακῶν, weil sonst der Vers τί γὰρ λύτρον πεσόντος αἵματος πέδῳ keine Beziehung habe; aber diese ganze Auffassung beruht nur auf dem Missverständniss, das Weil in Bezug auf die Worte φοβοῦμαι δ' ἔπος τόδ' ἐκβαλεῖν mit dem Scholiasten teilt. Dieser bemerkt nämlich: δεῖ νοεῖν ὅτι τὸ «δύσθεος γυνά» ἠρέμα πως ἐφθέγξατο· διό φησι «φοβοῦμαι γὰρ ἔπος τόδε ἐκβάλλειν»: aber wie sollte der Chor in dieser Einöde, wo niemand ihn beobachtet, aus Menschenfurcht seine Gesinnung verbergen? Spricht er sich sonst doch offen und entschieden genug gegen die Mörder aus, ja V. 519 nennt er Klytämnestra wieder ohne alle Scheu δύσθεος γυνή. Dass aber im ersten Vers ἀπότροπον κακῶν das richtige ist, beweist μωμένα: die Königin

trachtet natürlich nicht einfach nach einer vergeblich dem Todten zu erweisenden Huld, sondern sie trachtet darnach als nach einem Mittel zur Abwehr der Plagen, die der Rachedämon bereitet: ἀπότροπον κακῶν ist also Prädikat zu τοιάνδε χάριν ἀχάριτον. Im übrigen sind die handschriftlichen Fehler der ersten Hälfte der Strophe alle glücklich verbessert: μωμέν αμιλλεῖ von Stanley in μωμένα μ' ἰάλλει, ἐκβάλλειν von demselben in ἐκβαλεῖν, λυγρὸν von Canter in λύτρον. Die wundervollen Rhythmen sind von Heimsoeth (S. 122) schön charakterisiert, und die alte Einteilung der Verse gegen unberechtigte Neuerungen verteidigt. Aber um die ganze Partie gegen fernere Conjecturen, wie sie noch neuerdings von Merkel vorgebracht sind, sicher zu stellen, bedarf es einer gründlicheren Interpretation des einzelnen.

Das vom Med. überlieferte ἰὼ γαῖα μαῖα ist von Hermann mit der Bezeichnung '*illud ineptum*' abgefertigt und dafür Robortellis ἰὼ γαῖα γαῖα aufgenommen. Aber gerade das Wort μαῖα, das mit schmeichelndem Laut die traute Mutter Erde anruft, ist hier einzig passend: nach ἀπότροπον κακῶν macht der Chor einen Versuch in Klytämnestras Auftrag die furchtbare Erdgöttin, die zürnende, zu besänftigen, und eben dazu diente der schmeichelnde Anruf, wie es z. B. Hik. 865 heisst μᾶ γᾶ, oder wie die Erinyen als Eumeniden angerufen werden, wie der Gott der Unterwelt Εὐβουλεύς oder Πολυδέγμων heisst. Solche Namen eben waren νερτέροις μειλίγματα. Aber kaum hat der Chor sich besonnen dass die Spende von dem gottlosen Weibe kommt, als er auch schon mit der Anrufung innehält und fortfährt: 'nein! nein! mich schaudert, ich wage das Wort γαῖα μαῖα nicht auszusprechen', woran mit natürlicher Motivierung sich der Gedanke knüpft: 'denn die Unterirdischen können nicht versöhnt werden nach begangener Blutschuld.' Und nun brechen die Frauen, statt 'o liebe traute Mutter Erde' zu rufen, in klagende Verzweiflung aus mit den Worten: 'o Herd des Jammers, o du untergrabenes Haus! dir scheint kein Sonnenstral der Versöhnung, dich umgibt ewige Nacht!'

Aber in dieser zweiten Hälfte der Strophe sind noch einige wesentliche Fehler zu berichtigen. V. 45 steht δόμων, V. 47 wieder δόμους. Diese Wiederholung ist ohne rhetorischen Zweck, sie stört daher entschieden, also kann sie nicht von Aeschylos herrühren. Für δόμων, vermutlich eine Glosse, schreibe ich darum στεγῶν. Ein schlimmerer Fehler aber steckt in dem letzten Verse. Das überlieferte δεσποτῶν θανάτοισι deutet man 'weil der Herr ermordet ist', aber diese Erklärung leidet an einem dreifachen Gebrechen: 1) bezeichnet der Dativ bei Aeschylos, soweit ich sehe, niemals die entferntere Ursache, die wir mit 'wegen' einführen; 2) heisst θάνατος an und für sich nicht Ermordung, sondern immer nur Tod; 3) wäre der Plural zur Bezeichnung Agamemnons ganz unangemessen, vielmehr kann man nach natürlicher und einfacher Interpretation unter δεσπόται, wenn auf bestimmte Herren hingewiesen werden soll, hier nur Aegisthos und Klytämnestra verstehen, sie sind jetzt die

Herren der Greisinnen, vgl. V. 757, wo der Chor, von Aegisthos sprechend, ihn einfach δεcπότηc nennt. Mehr sprachgemäss würde daher die Erklärung sein: 'Finsterniss umhüllt jedesmal, wenn die Herren sterben, das Haus', aber diese allgemeine Reflexion würde in diesen Schmerzensruf des Chors, der V. 44 und 45 so bestimmt den Atridenpalast im Auge hat, nicht hineingehören. Ich sehe daher kein Mittel zu einem gesunden und hier passenden Gedanken zu kommen, als dass wir mit δνόφοι καλύπτουcι δόμουc den Satz abschliessen, und nun in einem Asyndeton, das den jäh hervorbrechenden Rachewunsch so schön bezeichnet, folgen lassen δεcποτῶν θανάτοιc φῶc 'nur durch den Tod der Herren (Aegisthos und Klytämnestras) kommt Licht'. Das ist ganz derselbe Gedanke, den wir V. 797 und 98 finden (δόc —νιν ἐλευθερίαc λαμπρὸν ἰδεῖν φῶc φιλίοιc ὄμμαcιν ἐκ δνοφερᾶc καλύπτραc, so nach Weil): dieser Gedanke allein bildet den passenden Uebergang zu der Gegenstrophe. Die Ellipse von γίγνεται oder ἔcται ist nicht härter als z. B. in dem bekannten δράcαντι παθεῖν. Dazu ist die Corruptel aus der Beschaffenheit des Urcodex leicht erklärt: war φῶc verwischt, so machte ein Metriker natürlich aus θανάτοιc der Responsion wegen θανάτοιcι. Aber welch eine andere Responsion haben wir jetzt gewonnen! Nicht nur bildet, wie in der Gegenstrophe, die letzte Zeile jetzt einen selbständigen Satz, sondern auch dem einsilbigen νύξ, womit die Gegenstrophe so gewichtig schliesst, entspricht hier das nachdrucksvolle φῶc, und V. 48 ist jetzt ebenso gut wie V. 57 (in Uebereinstimmung mit V. 47 und 56) eine logaödische **Tetrapodie**, worin nach der dritten und vierten Arsis die Thesen synkopiert sind.

Gerade nun durch die so jäh hervorgebrochene Sehnsucht nach dem Tode der Herren ist der Gedanke der Gegenstrophe cέβαc δ' ἄμαχον κτλ. motiviert. Mit einer Wehmut, in die sich herbe Bitterkeit mischt, besinnt sich der Chor, welch ein Unterschied zwischen dem früheren geliebten Herscher und den jetzigen Tyrannen ist: sonst wohnte Majestät im Palaste, jetzt die blosse Macht, vor der man zittert. Die Ueberlieferung der Gegenstrophe lautet:

cέβαc δ' ἄμαχον ἀδάμαντον ἀπόλεμον τὸ πρὶν
δι' ὤτων φρένεc τε δαμίαc περαῖνον   50
νῦν ἀφίcταται· φοβεῖται δέ τιc· τὸ δ' εὐτυχεῖν,
τόδ' ἐν βροτοῖc θεόc τε καὶ θεοῦ πλέον.
ῥοπὴ δ' ἐπιcκοπεῖ δίκαν
ταχεῖα τοῖc μὲν ἐν φάει,
τὰ δ' ἐν μεταιχμίῳ cκότου   55
μένει. χρονίζοντ' ἄχη βρύει.
τοὺc δ' ἄκραντοc ἔχει νύξ.

Hierin ist ἀδάμαντον von Hermann in ἀδάματον gebessert, φρένεc τε von Victorius in φρενόc τε, das μ, welches im Med. eine andere Hand über ἀ in ἀφίcταται geschrieben hat, ist offenbar nur eine schlechte Conjectur, die ein Objekt μέ ausdrücken wollte. Den Sinn des ersten Satzes

deutet Heimsoeth (S. 121) richtig so, dass er cέβαc nicht als Ehrfurcht des Volkes fasst, sondern als die dem rechten geweihten Herscher innewohnende Majestät: das beweisen nicht bloss die gehäuften nachdrücklichen Epitheta ἄμαχον ἀδάματον ἀπόλεμον, sondern auch das δι' ὤτων φρενόc τε δαμίαc περαῖνον, das, wie Heimsoeth treffend bemerkt, den von oben kommenden Befehl bezeichnet. Fraglich aber ist noch, ob wir das folgende φοβεῖται δέ τιc mit dem Scholiasten (τοῦτο δὲ θέλει εἰπεῖν, ὅτι ἡ αἰδὼc ἣν περὶ Ἀγαμέμνονοc εἶχον οἱ δῆμοι νῦν εἰc φόβον ἐτράπη) auf die Furcht des Volkes vor dem Tyrannen Aegisthos oder mit Heimsoeth auf Klytämnestras Gewissensangst beziehen sollen. Auf die Königin deute, meint dieser geistvolle Interpret, schon das anonyme τὶc, aber hier, in der Einsamkeit, hätte der Chor nicht den mindesten Grund die verhasste Tyrannin so dunkel und zweideutig zu bezeichnen; und wenn es nun weiter heisst τὸ δ' εὐτυχεῖν τόδ' ἐν βροτοῖc θεόc τε καὶ θεοῦ πλέον, so scheint mir auch dieser Gedanke viel schöner die Furcht des Volkes (der Scholiast erklärt τὶc durch ἕκαcτοc) zu motivieren als die Angst der Klytämnestra. Stanleys Auffassung von φοβεῖται δὲ τίc; als Fragesatz hat, wie mir scheint, jede Brücke zum Verständniss des folgenden abgebrochen. So müssen denn die Worte φοβεῖται δέ τιc 'man fürchtet sich aber' die Tyrannenfurcht des Volkes bezeichnen, und in diesem Sinne stehen sie ausserordentlich passend hier, um zu erklären, warum die verhassten Herscher trotzdem dass alle Majestät fern ist noch immer im Palaste schalten. In natürlicher Motivierung dieser Tyrannenfurcht tritt dann der Gedanke hinzu: 'denn Wohlbefinden ist den Menschen der Güter höchstes.' Im höchsten Grade aber ist es befremdlich, dass, während sonst in der ganzen Parodos die genaueste Responsion zwischen Strophe und Gegenstrophe herscht und namentlich an dieser Stelle das φοβεῖται mit vorhergehender Interpunktion dem strophischen φοβοῦμαι so genau entspricht, dennoch hier schon nach τὶc ein Punktum eintritt, dagegen in der Strophe erst am Ende des Verses. Das ist eine Unebenheit, an der es unmöglich ist nicht Anstoss zu nehmen. Rossbach und Weil lesen nun zwar φοβεῖται δέ τιc τόδ' εὐτυχεῖν· | τὸ δ' ἐν βροτοῖc θεόc τε καὶ θεοῦ πλέον, aber ich verstehe nicht, was in dieser Situation des Chors τόδ' εὐτυχεῖν sein und wie dies als Objekt zu φοβεῖται construiert werden könnte. Es wird vielmehr zu lesen sein φοβεῖται δέ τιc τὸ δυcτυχεῖν· | τὸ δ' εὖ βροτοῖc θεόc τε καὶ θεοῦ πλέον 'man fürchtet aber das Missgeschick (und darum wagt man keinen Kampf gegen die Tyrannen), denn das Wohlbehagen ist den Menschen ein Gott und mehr als das'. Die Aenderung ist so gering und setzt eine so gewöhnliche Corruptel voraus, dass man lieber sie als die Unebenmässigkeit der Interpunktion in Strophe und Gegenstrophe sich gefallen lassen wird. τὸ εὖ findet sich bei Aeschylos öfter als Substantivum gebraucht.

Wenn nach diesem Gedanken nun aber der Blick des Chors sich auf Dike richtet, so kann er unmöglich etwas anderes sagen wollen, als dass

die gerechte Strafe die Frevler, wenn auch spät, so doch gewiss einstmals erreichen wird. Unbegreiflich verkehrt deutet daher Hermann den Schluss der Strophe (er liest ῥοπὴ δ᾽ ἐπισκοπεῖ δίκας | ταχεῖα τοὺς μὲν ἐν φάει, | τὰ δ᾽ ἐν μεταιχμίῳ σκότου | μένει χρονίζοντ᾽ ἀτυχῆ, | τοὺς δ᾽ ἄκραντος ἔχει νύξ) also: '*Sed conversio iustitiae subita respicit hos in luce (i. e. iustitia subito se convertit in hos qui in luce versantur: Clytaemnestram et Aegisthum intellegit); alii inter lucem et tenebras infelices morantur (infelix exilio Orestes); alios (Agamemnonem) cassa nox tenet.*' Wären die Worte wirklich so zu verstehen, so verdiente der Dichter für die Hinzufügung der beiden letzten Sätze, die mit dem von dem Chor ersehnten Walten Dikes gar nichts zu thun haben, den schärfsten Tadel. Nicht minder unglücklich ist Nägelsbach in seinen Emendationes et explicationes Aeschyleae (1857), indem er behauptet: '*discernit poeta tria poenarum tempora:* ῥοπὴ δίκης τοὺς μὲν ἐν φάει *(in vita)* ἐπισκοπεῖ, ὅταν ᾖ ταχεῖα, τοὺς δ᾽ ἐν μεταιχμίῳ σκότου *(in tenebrarum et lucis confiniis)*, ὅταν χρονίζῃ· τοὺς δ᾽ ἐπισκοπεῖ καὶ ἀποθανόντας.' Allerdings sind diese Gedanken an und für sich vernünftig und hier nicht absolut unpassend, aber trotz gewaltsamer Aenderung des überlieferten sind sie unmöglich aus dem von Nägelsbach statuierten Text zu gewinnen. Erst Heimsoeth (S. 120) hat klar erwiesen dass vor allem hier nicht drei Fälle, sondern nur zwei zu unterscheiden sind, und dass V. 54 den ersten hier nicht näher zu berücksichtigenden Fall kurz berührt, den nämlich, wo der Frevler rasch von der Strafe ereilt wird, die drei letzten Verse dagegen den hier für Klytämnestra und Aegisthos in Betracht kommenden Fall, dass die Strafe, je länger sie im geheimnissvollen Dunkel lauert, desto furchtbarer wird. Nur so schliesst sich die zweite Hälfte der Strophe sicher und fest an die erste an. Aber Heimsoeth hätte noch weiter gehen und die frühere Unterscheidung zwischen drei Fällen als sprachlich falsch nachweisen sollen. Sie beruht nämlich auf der Deutung von μεταιχμίῳ σκότου als 'Mitte zwischen Licht und Finsterniss' d. h. als 'Dämmerung'; aber diese Interpretation ist eine Sünde gegen die Logik. τὸ μεταίχμιον ist eigentlich der neutrale Zwischenraum zwischen zwei Heeren, dann, in einer nicht auffälligen Verallgemeinerung des Begriffes, die Mitte zwischen zwei Dingen; folglich kann τὸ μεταίχμιον σκότου nur die Mitte der Finsterniss sein, etwa das was wir die tiefste Finsterniss nennen, wesentlich also dasselbe wie ἄκραντος (ἄκρατος) νύξ. Man beruft sich vergebens auf Arist. Vögel 187, wo ἐν μέσῳ δήπουθεν ἀήρ ἐστι γῆς ebenso stehen soll für γῆς καὶ οὐρανοῦ: dort sind eben die Götter genannt, und von ihrem vom Sprechenden noch immer festgehaltenen Standpunkt aus ist allerdings die Luft in der Mitte für das von der Erde ausgehende, jedenfalls aber liegt in der aristophanischen Stelle, wenn sie unverdorben ist, eine Nachlässigkeit des Ausdrucks, die keinenfalls uns berechtigen könnte bei Aeschylos μεταίχμιον σκότου für μεταίχμιον σκότου καὶ φάους zu nehmen.

Haben wir uns so die Wege geebnet, so wird es nicht schwierig sein

auch das einzelne des Textes festzustellen. Der Med. gibt ῥοπὴ δ' ἐπισκοπεῖ δίκαν, woraus man nach dem Scholiasten mit Turnebus δίκας gemacht hat, ohne die diplomatische Unwahrscheinlichkeit einer solchen Aenderung zu bedenken und ohne einen irgendwie gesunden Gedanken herzustellen, denn wie könnte die ῥοπή jemanden 'ins Auge fassen'? Es ist vielmehr mit Voranstellung des gewichtigsten Begriffes, auf den hier alles ankommt, zu lesen Δίκα δ' ἐπισκοπεῖ ῥοπάν, und die Corruptel daraus zu erklären, dass im Kopf eines flüchtigen aber gewandten Abschreibers, der die ganze Zeile mit einem Blick auffasste, die Formen Δίκα — ῥοπάν in ῥοπὰ — Δίκαν umsprangen. Aehnliche unwillkürliche Verdrehungen habe ich in meinem Comm. zum Agam. S. 202 besprochen. Nun haben wir also den echt äschylischen Gedanken: 'Dike aber gibt Acht auf das Zünglein ihrer Wage' (Agam. 235 Δίκα δὲ τοῖς μὲν παθοῦσιν μαθεῖν ἐπιρρέπει) d. h. 'sie beobachtet den rechten Zeitpunkt, wo die Strafe einzutreten hat', und von hier an werden zwei Fälle gesondert: bald kommt sie schnell, bald langsam. Wir dürfen also jetzt V. 54 das überlieferte ταχεῖα τοῖς μὲν ἐν φάει, worin man sonst seit Turnebus allgemein τοὺς schreibt, nicht ändern: 'den einen naht sie schnell und in klarem Licht, so dass man ihr Heranschreiten deutlich sehen kann.' Der Gegensatz folgt nun mit den Worten, die nach dem Med. lauten τὰ δ' ἐν μεταιχμίῳ σκότου μένει. χρονίζοντ' ἄχη βρύει (nach Merkel a. a. O. S. 2 stände dort κρύει, worauf er die unglaublichste Conjectur gründet, aber Franz, welcher diese Stelle genau bespricht, erwähnt nichts von dieser Lesart, es ist also bei Merkel wohl ein Irrtum anzunehmen): Heimsoeth weist jedoch nach dass ἄχη nur eine in den Text gedrungene Glosse und nach Ausstossung derselben zu lesen ist τὰ δ' ἐν μεταιχμίῳ σκότου | μένει, χρονίζοντα βρύει 'was dagegen im Schooss der Nacht noch lauert, das schwillt durch die Zögerung an' d. h. 'je länger die Leiden der Strafe (daher die Glosse ἄχη) auf sich warten lassen, desto schwerer kommen sie'. Dieser Gedanke ist eine Consequenz des äschylischen Satzes 'dass bis zum Eintreten der Rache die Betörung den Menschen in immer grössere Sünde hinreisst, also schwererer Strafe entgegenführt'. Dazu stimmt auch vollkommen die in einen Wust von Unverstand eingehüllte Bemerkung des Scholiasten ὅσα δὲ ὑπερτίθεται. ταῦτα σύν τε μεγάλῳ ἀπέτισαν, offenbar ein spärlicher Rest alexandrinischer Weisheit, die noch nichts von ἄχη im Texte weiss.

Sehr schwierig aber ist noch der letzte Vers τοὺς δ' ἄκραντος ἔχει νύξ, welches ein ohne Zweifel byzantinischer Scholiast durch αἰώνιος θάνατος erklärt. Aber ἄκραντος heisst immer 'unerfüllt', weshalb Dindorf mit vollstem Recht schreibt ἄκρατος — νύξ 'dichte undurchdringliche Nacht'. Sollten wir nun aber mit Heimsoeth (S. 120) erklären 'diese aber (bei denen die Zögerung der Strafe eintritt) trifft dann endloses Verderben', so würde der Dichter dem schweren Tadel unterliegen, dass er in zwei unmittelbar auf einander folgenden Sätzen mit dem Bilde der Fin-

sterniss zuerst die Verborgenheit und Unsichtbarkeit der von fern heranrückenden Strafe, sodann aber mit demselben Bilde (νύξ) die Strafe selber bezeichnet hätte. Ein solcher Stilfehler ist aber bei Aeschylos unmöglich, also müssen σκότος und νύξ im wesentlichen hier dasselbe 'die Verborgenheit der Strafe' bezeichnen. Es ist demnach in genauer Correspondenz mit V. 54 ταχεῖα τοῖς μὲν ἐν φάει zu lesen τοῖς δ' ἄκρατος ἔχει νύξ 'jenen aber (der Chor deutet auf den Palast hin), Aegisthos und Klytämnestra, verhüllt tiefe Nacht sie (Dike), so dass sie vorläufig in scheinbarem Glück dahinleben, aber einst desto schwerer getroffen werden'. Das ist der einzig hier passende Gedanke, und ihn gewinnen wir durch eine Aenderung die kaum den Namen verdient; zugleich aber wird diese Erklärung auf das merkwürdigste durch ein Scholienbruchstück bestätigt. Nämlich der letzte Teil jenes den Sinn der ganzen Stelle zusammenfassenden Scholion lautet jetzt: ἄλλους δὲ σκότος καλύπτει ὡς μηδ' ὁρᾶσθαι ὑπ' αὐτῆς. Das ist so, wie es dasteht, vollkommen unverständlich und kann auch zu dem Text des Med. nicht als Erklärung hinzugeschrieben sein. Aber wie ist die Bemerkung denn entstanden? Sie ist nichts anderes, als eine von den Byzantinern ausgegangene und sich notdürftig und äusserlich an die spätere Textcorruptel anlehnende Ueberarbeitung eines echten alexandrinischen Scholion, das vollkommen richtig den echten Text erläuterte. Nämlich zu τοῖς δ' ἄκρατος ἔχει νύξ war hinzugeschrieben: ἄλλοις δὲ (Αἰγίσθῳ καὶ Κλυταιμνήστρᾳ) σκότος καλύπτει (δίκην) ὡς μηδ' ὁρᾶσθαι ὑπ' αὐτῶν 'anderen verhüllt Nacht die Strafe, so dass diese nicht von ihnen gesehen wird': als aber τοῖς in τοὺς corrumpiert war, änderten demgemäss die Byzantiner auch im Scholion ἄλλοις in ἄλλους und αὐτῶν in αὐτῆς.

Der Sinn der ganzen Stelle also, mit welcher der Chor seine Betrachtungen abschliesst, ist dieser: 'Dike aber schaut auf das Zünglein ihrer Wage, den einen schnell und sichtbar nahend; die Strafe aber, welche noch im Schooss der Finsterniss auf sich warten lässt, wird durch die Verzögerung schlimmer; jenen dort verhüllt undurchdringliche Nacht sie.'

Es folgt die Epodos V. 66—73, in welcher die Frauen des Chors ihre eigene Stellung zu den Mördern charakterisieren. Und zwar knüpfen sich diese mehr nüchternen Bemerkungen ungezwungen an das vorhergehende an. Nachdem gesagt ist: 'die Majestät ist aus dem Palaste entschwunden, aber die Mörder hausen noch als Herren darin, denn sie regieren durch Furcht; aber Dike kommt, wenn auch spät, desto furchtbarer, für jene Mörder freilich in undurchdringliches Dunkel gehüllt' — ist nun die Frage so natürlich, warum denn diese Frauen sich nicht auflehnen gegen das Gewaltregiment, sie, denen doch das Wohlleben nicht der Güter höchstes ist. Auf diese Frage geben sie Antwort in der Epodos: sie sind Sklavinnen und müssen ohnmächtig sich fügen; das einzige, was sie für die gute Sache thun können, ist, dass sie an Elektras Kummer aufrichtig teilnehmen.

Die Ueberlieferung der Epodos lautet:

ἐμοὶ δ' (ἀνάγκαν γὰρ ἀμφίπτολιν — 66
θεοὶ προςήνεγκαν· ἐκ γὰρ οἴκων
πατρῴων δούλιον ἐς ἄγον αἶςαν)
δίκαια καὶ μὴ δίκαια πρέποντ' ἀρχὰς βίου
βίᾳ φερομένων αἰνέςαι, πικρῶν φρενῶν — 70
ςτύγος κρατούςῃ, δακρύω δ' ὑφ' εἱμάτων
ματαίοιςι δεςπόταν
τύχαις, κρυφαίοις πένθεςιν παχνουμένη.

Die Versabteilung ist hier nach Hermann gegeben, obgleich sie am Schlusse erweislich falsch ist; es ist hier wiederum zu bedauern, dass wir die Zeilen des Med. nicht kennen. Gewiss aber ist es zunächst dass nach äschylischem Brauch die Parenthese V. 3 mit dem Schluss der Zeile zu Ende gehen muss. Sie enthält den einfachen Gedanken: 'ich bin willenlos, denn ich bin Sklavin.' Aber was ist ἀνάγκαν ἀμφίπτολιν? Weder des Scholiasten τὴν ἐκ διαφόρων πόλεων ἀνάγκην noch Hermanns '*duplicis sedis necessitas*' genügt zur Erklärung: denn abgesehen von dem unklaren und nebelhaften Ausdruck, wer könnte dem Aeschylos die Tautologie zutrauen 'die Götter führten mich durch Krieg oder Belagerung aus meiner Heimat, denn sie führten mich in die Sklaverei'? Es muss im ersten Satze vielmehr, damit der zweite als Erklärung hinzutreten kann, gesagt sein: 'denn die Götter lassen mir keine Wahl, mich umgibt nur Zwang.' Diesen Gedanken aber stellt allein Hartungs Emendation her: ἀνάγκαν γὰρ ἀμφ' ἄπτολιν | θεοὶ προςήνεγκαν, die so einfach und sprachgemäss ist, dass ich mich wundere, wie der feinfühlige Weil sie hat bei Seite liegen lassen können. Eine ganz ähnlich prägnante Struktur finden wir Soph. Ant. 1223 τὸν δ' ἀμφὶ μέςςῃ περιπετῆ προςκείμενον und Aias 1064 ἀμφὶ χλωρὰν ψάμαθον ἐκβεβλημένος. Die Corruptel aber erklärt sich vielleicht aus einem zur Erläuterung über ἀμφ' geschriebenen ἐπί.

V. 68 gibt der Med. πατρῴων δούλιον ἐς ἄγον αἶςαν, was durchaus unrhythmisch ist. Heimsoeth (S. 292) vermutet daher πατρωίων δούλιόν μ' ἐς ἄγον αἶςαν, aber wie richtig auch der diiambische Anlaut ist (das zeigt die Analogie der anderen Reihen), so wäre der ganze Vers doch beispiellos, eine katalektische iambische H e p t a p o d i e. Besser ist der von Hermann hergestellte Rhythmus: er erklärt δούλιον als Glosse von τάνδε und schreibt πατρῴων τάνδ' ἐςᾶγον αἶςαν. Allerdings ist darin das μὲ unter der Voraussetzung von Hartungs Emendation entbehrlich, es ergänzt sich aus dem vorhergehenden leicht ἄπτολιν als Objekt: aber die Frauen haben ja noch nirgends gesagt dass sie Sklavinnen sind, gerade dies also müssen sie hier sagen, und so würde das blosse τάνδ' — αἶςαν unverständlich sein, der Zuschauer müsste ja fragen 'in welches Loos?' So bleibt denn wohl kaum etwas anderes übrig als zu lesen πατρωίων δουλίαν ἐςᾶγον 'sie führten (die heimatlose) aus dem elterlichen Hause in die Knechtschaft'. Pindar gebraucht δουλία für δουλεία. Die Abschreiber mochten es aber für ein Adjectiv halten und deshalb αἶςαν hinzu-

fügen, worauf sich denn auch bald die gewöhnliche weibliche Form des Adj. δούλιον durchsetzte. — V. 67 und 68 sind nun rhythmisch einander völlig gleich und malen mit der wiederholten katalektischen Hexapodie sehr schön die trübe Resignation der Frauen.

Aber schrecklich geht Hermann mit dem folgenden Verse um. Mit Ausstossung des zweiten δίκαια liest er in einem unerträglichen Trimeter δίκαια καὶ μὴ 'μαῖς πρέπον τύχαις βίου 'meinem Loose ist es anständig gerechtes und ungerechtes zu billigen'. Aber auch abgesehen von der rhythmischen Form (dass der Spondeus im dritten Fuss unstatthaft ist beweist die Analogie des ganzen Chorgesangs) hat Heimsoeth (S. 291) vollständig Recht, wenn er behauptet dass der Begriff des Gerechten und seines Gegenteils unmöglich hier durch δίκαια καὶ μή gegeben werden könne, sondern dass dazu das überlieferte δίκαια καὶ μὴ δίκαια nötig sei. Auch hat er mit seinem feinen Ohr den Rhythmus des Verses herausgefunden: δίκαια καὶ μὴ δίκαι- ist eine iambische Tetrapodie mit gebundener dritter Thesis, daran aber kann sich regelrecht nur eine zweite iambische Tetrapodie mit Synkope der ersten Thesis anschliessen, also verläuft der Vers bei der letzten Silbe des zweiten δίκαια arsisch weiter und daran müssen sich noch drei reine Iamben reihen. Aehnliche Verse wie dieser ⏑ – ⏑ ⏗ ⏗ ⏑ ⏗ ⏗ ⏑ – ⏑ – ⏑ – finden sich überaus zahlreich in Aeschylos iambischen Strophen. Dadurch ist das sinnlose ἀρχάς als verdorben indiciert, aber wenn Heimsoeth nun liest δίκαια καὶ μὴ δίκαια πρέπον τύχας βίου (sc. αἰνέσαι), so verstehe ich platterdings nicht, wie er δίκαια mit τύχας zusammenbringen will. Statt ἀρχάς ist vielmehr das seltnere τέλη zu lesen, wofür die Glosse ἀρχάς eindrang (vgl. Lukianos Nekyom. 21 τέλη καὶ ἀρχὰς ἐπισκοπεῖν. Hesych. τέλεια καὶ τέλη — τὰ συνέδρια τῶν ἐν ἀρχῇ und τέλος· τάγμα neben ταγαῖς· ἀρχαῖς, Sieben 1009 τοιαῦτ' ἔδοξε τῷδε Καδμείων τέλει mit dem Scholion τοιαῦτα ἤρεσε τούτῳ τῷ τάγματι πάντων τῶν Θηβαίων καὶ πλήθει), der Anfangsbuchstab aber von τέλη hat sich noch erhalten in πρέποντ', wofür natürlich πρέπον zu lesen ist. Denn der Schreiber des Med. fand vor πρέποντ' ἔλη mit übergeschriebener Glosse ἀρχάς. woraus er denn natürlich den jetzigen Text machte. Aeschylos schrieb also ἐμοὶ δ' — — δίκαια καὶ μὴ δίκαια πρέπον τέλη βίου — — αἰνέσαι, was in klarer und rhythmisch schöner Form den Gedanken gibt: 'mir aber (denn ich bin Sklavin) ziemt es, das Regiment über mein Leben, ob es gerecht oder ungerecht ist, gutzuheissen.'

Im folgenden Vers ist πικρῶν von Victorius in πικρὸν verbessert, aber wenn nun die Worte βίᾳ φερομένων αἰνέσαι, πικρὸν φρενῶν einen iambischen Trimeter bilden sollen, so wundere ich mich, wie selbst der im Rhythmus so feinfühlige Heimsoeth sich diesen Vers hat gefallen lassen können. Denn die Auflösung der Arsis, die einzige in der ganzen Epodos, würde deren rhythmischen Charakter, welcher der einer ruhigen und stillen Resignation ist, völlig zerstören, und der Spondeus im dritten Fusse würde der einzige seiner Art in der ganzen Parodos sein. So verursachen die

Worte βίᾳ φερομένων hier einen entsetzlichen Missklang. Aber die überlieferten Zeichen sind auch sinnlos. Man erklärt entweder mit dem byzantinischen Scholiasten, der in dieser ganzen Partie schon den zerrütteten Text vor sich gehabt hat, τὰ τῶν πρὸς βίαν κεκτημένων, in dieser Bedeutung wäre aber das Part. Praes. φερομένων sprachlich falsch; oder man fasst das Part. als passivisch 'derer die gewaltsam dahingerissen werden', das wäre aber eine unklare Phrase zur Bezeichnung der Tyrannen. Wer sich nun vollends überzeugt hat, dass meine Emendation πρέπον τέλη βίου die Hand des Dichters wiederherstellt, der muss unbedingt das βίᾳ φερομένων als ganz beziehungslos fallen lassen. Aber die Heilung dieser verdorbenen Zeichen liegt zum Glück auch so nahe, dass man sich wundern muss, wie nicht längst das ursprüngliche hergestellt ist: Aeschylos schrieb βίᾳ μενῶν αἰνέcαι 'ich muss das Regiment t r o t z m e i n e r Z o r n e s r e g u n g e n gutheissen' (Hesych. μενέων· δυνάμεων προθυμιῶν und μένεος· ὀργῆς und μένος· δύναμις ὀργή), ein Erklärer aber setzte über die erste Silbe von μενῶν die Buchstaben φρε, um die Interpretation von φρενῶν anzudeuten, und daraus las der Abschreiber des Urcodex φερομένων. — Nun bildet also dieser Vers analog mit allen übrigen der Epodos eine iambische Reihe, worin die dritte Thesis gebunden ist.

Klar ist jetzt πικρὸν φρενῶν | cτύγοc κρατούcῃ, aber der Schluss der Epodos ist wieder sehr übel von Hermann behandelt worden, während doch durch die leichteste Aenderung die Hand des Dichters sich mit Evidenz herstellen lässt. Was zunächst die Rhythmen betrifft, so gibt der Med. mit cτύγοc κρατούcῃ δακρύ|ω δ' ὑφ' εἱμάτων ματαί|οιcι δεcπόταν τύχαιc ganz untadelliche Verse, die dem Charakter der Epodos vollkommen angemessen sind: nämlich drei mit einander zusammenhängende iambische Tetrapodien, von denen die erste die dritte Thesis, die beiden anderen die erste gebunden haben. Dieser Vers ⏑–⏑–́–́⏑– | –́⏑–⏑–⏑– | –́⏑–⏑–⏑– ist ein bei Aeschylos so gewöhnlicher und namentlich dem Schluss des zweiten Strophenpaars und dem V. 69 so conformer, dass Hermann gleichsam mit Blindheit geschlagen gewesen sein muss, als er die Bemerkung niederschrieb: '*Corrupta haec esse vidit Porsonus ad Eur. Med. v. 1218. Non potest enim dubitari quin trimeter iambicus restituendus sit. Scribendum* δακρύων ὑφειμάτων, *qui genitivi pertinent ad* πένθεcιν.' Diese Neuerung bedarf also keiner Widerlegung. Aber wenn nun Weil nach dem Med., wie angeführt ist, liest, dann aber den letzten Vers κρυφαίοιc πένθεcιν παχνουμένην mit Turnebus ändert in κρ. πένθ. παχνουμένη, so sind die Widersprüche in dem so gewonnenen Gedanken doch wirklich handgreiflich. Der Chor soll sagen: 'ich beweine verstohlen den Herrn in seinen μάταιοι τύχαι, indem ich von zurückgedrängtem Kummer erstarrt bin', und doch hat dieser Chor während der ganzen Parodos auf das leidenschaftlichste seinen Schmerz geäussert. Nein, das hätte längst allen, die sich mit dieser Stelle gründlich befassten, sonnenklar sein müssen, dass das κρυφαίοιc πένθεcιν παχνουμένην (αν), wie es der Med. gibt, vollkommen gesund ist, aber einzig und allein auf d i e i m G e g e n s a t z z u m C h o r i n i h r e m S c h m e r z e r s t a r r t e E l e k t r a sich bezieht, und diese Gewissheit hätte weiter darauf führen müssen, dass statt δεcπόταν mit leichtester Aenderung zu lesen ist δεcπότιν 'die Herrin' d. h. Elektra. Indem nämlich während der Epodos die langsam von rechts her schreitende Fürstentochter herangekommen ist und sich still ohne eine Aeusserung des Schmerzes an das Grab gesetzt hat, blickt der

Chor jetzt auf sie (gerade so wird Agam. 240 am Ende des Chorliedes auf die nahende Klytämnestra Rücksicht genommen), und sie den Zuschauern gleichsam vorstellend sagt der Chor: 'ich weine aber verstohlen um die Herrin dort, welche in ihrem verhaltenen Kummer wie versteint ist.' Dazu stimmt nun aber nicht ματαίοιϲι — τύχαιϲ (das jedoch auch neben δεϲπόταν oder δεϲποτᾶν sinnlos war). Aeschylos schrieb vielmehr ταγαίοιϲι δεϲπότιν τύχαιϲ 'ich weine um die Herrin in ihrem Sklavenloos, in ihrer Herabwürdigung'. Hesych. ταγαῖοϲ· ὁ ἐξ ἐπιταγῆϲ τι ποιῶν. Der Ausdruck bezieht sich darauf dass Elektra, in welcher der Zuschauer doch sogleich die Fürstentochter erkennen soll, in ärmlicher Kleidung auf Befehl ihrer Mutter die Todtenspende bringt; so sagt sie selber V. 128 κἀγὼ μὲν ἀντίδουλοϲ.

So glaube ich denn die Parodos von manchen hässlichen Flecken der Ueberlieferung gereinigt zu haben, aber von dem Meister, dem diese kleine Arbeit gewidmet ist, habe ich auch gelernt dass nur Beschränktheit und Vermessenheit meinen kann, auf einem Gebiete, wie diesem, nur unbedingt sichere Resultate zu liefern. Natürlich glaube ich dass namentlich an den Stellen, wo ich mich über die Restitution zweifelhaft ausgesprochen habe, noch mancher bessere Vorschlag gemacht werden kann: möge denn dazu dieser Commentar nur die Anregung geben. Um jedoch die disiecti membra poetae, die in meiner Behandlung oft gewaltig aus einander gezerrt sind, wieder zu einem schönen Ganzen, wie ich es verstehe, zusammenzufügen, gebe ich hier noch übersichtlich meinen Wiederherstellungsversuch und eine metrische Uebersetzung des von mir ermittelten oder angenommenen Textes.

Erste Strophe.

Δόμων ἰαλτὸϲ ἐξέβαν	Vom Hause schickt man uns, Geleit
χοαῖϲ προπομπὸϲ ὀξύχειρι ϲὺν κτύπῳ·	Dem Todtenopfer, dass die Brust von Schlägen dröhnt:
πρέπει παρηὶϲ ἀγρίοιϲ ἀμυγμοῖϲ,	Die Wange blutet, seht, von grimmen Rissen
ὄνυχοϲ ἄλοκι νεοτόμῳ,	(Frischer Nägelfurche zwar,
δι᾽ αἰῶνοϲ δ᾽ ἰυγμοῖϲι βόϲκεται κέαρ.	Doch unaufhörlich nährt herzzerreissend Weh die Brust).
λινοφθόροι δ᾽ ὑφαϲμάτων	Die Fetzen meines Busentuchs,
λακίδεϲ ἔφλαδον ὑπ᾽ ἄλγεϲιν	Wie flattern sie im Sturm des Leids!
προϲτέρνων ϲτολμῶν, οἴκων ἀγελάϲτοιϲ	Ha! fahr' hin, Leinwand! trifft doch ja die Schickung
ξυμφοραῖϲ πεπληγμένων.	Grauenvoll die Fürstenburg!

Erste Gegenstrophe.

Δόμων γὰρ Οἶϲτροϲ ὀρθόθριξ	Des Hauses Traumprophet, der Alp,
ὀνειρόμαντιϲ, ἐξ ὕπνου κότον πνέων,	Der auch im Schlafe grimmig schnaubt, gesträubten Haars,
ἔκλαγξ᾽ ἀωρόνυκτον ἀμβόαμα —	Er liess ertönen mitternächt'gen Angstschrei
μυχόθεν ἔλακε περὶ φόβῳ —	(Aus dem Ehebett erscholl's):
γυναικείοιϲιν ἐν δώμαϲιν βαρὺϲ πιτνών.	Des Vorsaals festen Bau hatte seine Wucht zersprengt.
κριταὶ δὲ τῶνδ᾽ ὀνειράτων	Der Deuter aber solches Traums,
θεόθεν ἔχανον ὑπέγγυοι	Vom Gotteshauch beseelet, rief:
μέμφεϲθαι τοὺϲ γᾶϲ νέρθεν περιθύμωϲ	'Ha! voll Ingrimm glühn dort unten die Todten,
τοῖϲ κτανοῦϲί τ᾽ ἐγκοτεῖν.	Ihren Mördern grollen sie!'

Zweite Strophe.

Δι' αἵματ' ἐκποθένθ' ὑπὸ χθονὸς τροφοῦ
τίτας γόνος πέπηγεν οὐ διαρρύδαν
διαρκὴς τ' ἄτα
  διαφέρει τὸν αἴτιον
  παναγρίας νόcου βρύειν.

Sobald die Mutter Erde Tropfen Blutes saugt,
Empfängt sie einen Rächerkeim, der nicht zerrinnt,
Des Wahnsinns Herschaft
  reisst indes den Sünder fort,
  bis er ganz von Räude strotzt.

Zweite Gegenstrophe.

Φυγόντι δ' οὔτι νυμφικῶν ἑδωλίων
ἄκος πόροι τε πάντες ἐκ μιᾶς ὁδοῦ
βατῆρες παγῶν
  χερομυσῆ μιαιφόνον
  κατακλύσους' ἀεὶ μάταν.

Und will er fliehn, so birgt der Frauen Schlafverliess
Ihn nicht, und aller Quellen Adern, bildeten
Sie auch éin Strombett,
  spülen ewig doch umsonst
  blutbefleckte Mörder ab.

Dritte Strophe.

Τοιάνδε χάριν ἀχάριτον ἀπότροπον κακῶν,
ἰὼ γαῖα μαῖα,
μωμένα μ' ἰάλλει
δύσθεος γυνά· φοβοῦ-
  μαι δ' ἔπος τόδ' ἐκβαλεῖν.
τί γὰρ λύτρον πεσόντος αἵματος πέδοι;
ἰὼ πάνοιζυς ἑστία,
ἰὼ κατασκαφαὶ στεγῶν.
ἀνήλιοι βροτοστυγεῖς
δνόφοι καλύπτουσι δόμους·
δεσποτῶν θανάτοις φῶς.

In solcher liebelosen Liebe suchet sie
Mich hersendend Sühnung —
Traute Mutter Erde! —
Sie, die gottvergessne! nein!
  nein! ich bebe vor dem Wort:
Denn welche Sühne gibt es für vergossnes Blut?
O Herd, wie bist du jammerreich!
O stolzes Dach, wie stürzest du!
Den Menschen scheusslich, sonnenlos
Umhüllt des Wehs Dunkel die Burg:
Nur im Tode der Herrn tagt's!

Dritte Gegenstrophe.

Σέβας δ' ἄμαχον ἀδάματον ἀπόλεμον τὸ πρὶν
δι' ὤτων φρενός τε
δαμίας περαῖνον
νῦν ἀφίσταται· φοβεῖ-
  ται δέ τις τὸ δυστυχεῖν.
τὸ δ' εὖ βροτοῖς θεός τε καὶ θεοῦ πλέον.
Δίκα δ' ἐπισκοπεῖ ῥοπὰν
ταχεῖα τοῖς μὲν ἐν φάει,
τὰ δ' ἐν μεταιχμίῳ σκότου
μένει, χρονίζοντα βρύει·
τοῖς δ' ἄκρατος ἔχει νύξ.

Die Herscherwürde, sonst so heilig, hoch und hehr,
Dem Volksohre dröhnend,
Jedes Herz bezaubernd,
Ach! wo ist sie heute? — ja!
  ja! man bebt vor Missgeschick:
Der Güter höchstes dünkt der Welt Behaglichkeit.
Doch Dike will ein volles Maass,
Den éinen schnell in klarem Licht;
Doch was im Schooss des Dunkels harrt,
Das wuchert allmählich heran:
Jenen birgt das Gericht Nacht!

Epodos.

Ἐμοὶ δ' (ἀνάγκαν γὰρ ἀμφ' ἄπτολιν
θεοὶ προσήνεγκαν· ἐκ γὰρ οἴκων
πατρωίων δουλίαν ἐσᾶγον)
δίκαια καὶ μὴ δίκαι-
  α πρέπον τέλη βίου
βίᾳ μενῶν αἰνέσαι, πικρὸν φρενῶν
στύγος κρατούσῃ, δακρύ-
  ω δ' ὑφ' εἱμάτων ταγαί-
  οισι δεσπότιν τύχαις
κρυφαίοις πένθεσιν παχνουμέναν.

Doch ich (die Gottheit verlieh keine Wahl
Der vaterlandslosen, aus der Heimat
In's Sklavenjoch führten ihre Wege)
Ich muss die Herrn meines Seins,
  ob gerecht ob ungerecht,
Mit Murren gutheissen, meinen bittern Hass
Besiegend. Ach! leise doch
  wein' ich um die Herrin dort,
  die man hält wie eine Magd:
Versteint schaut, ach! sie von verhaltnem Gram!

BILDEN DIE DREI THEBANISCHEN TRAGŒDIEN DES SOPHOKLES EINE TRILOGIE?

EINE LITTERARGESCHICHTLICHE UNTERSUCHUNG

VON

LEOPOLD SCHMIDT.

Einleitung.

Ist die emsige Mühe, mit welcher die Gegenwart an dem Trümmerbau der griechischen Litteraturgeschichte arbeitet, nicht eine vergebliche? Wäre es nicht dankbarer die vorhandenen Erzeugnisse des geistreichsten Volkes des Alterthums in ihrem reinen Dasein auf sich wirken zu lassen und in ihr Verständniss sich zu vertiefen als über die Bedingungen ihrer Entstehung mit den unzulänglichen Mitteln unserer Erkenntniss in einer Weise nachzuforschen, bei welcher so oft nur grössere oder geringere Wahrscheinlichkeiten gewonnen werden, so oft nur neue Räthsel an die Stelle der alten treten? So fragt mancher, und wir wollen dem Fragenden nicht unbedingt widersprechen, wenn er uns auch ein unaustilgbares Bedürfniss des menschlichen Geistes einigermassen zu verkennen scheint. Aber von seinem Zweifel bleibt eine zahlreiche Klasse von litterargeschichtlichen Problemen unberührt, ja sie gewinnt ihm gegenüber eine erhöhte Berechtigung: wir meinen diejenigen, welche Schriftwerke betreffen, deren künstlerische Würdigung mit der Einsicht in die Formen ihres Inslebentretens unlösbar verbunden ist. Zu diesen ist in besonderem Grade die in den letzten Jahren mit erneutem Eifer erörterte Frage zu rechnen, ob die sophokleischen Tragödien trilogischen Kompositionen angehörten oder nicht, eine Frage, welche mit Nothwendigkeit gelöst werden muss, wenn die Kenntniss der Antike für unser Kunstverständniss wahrhaft fruchtbringend sein soll. Denn wenn wir darüber im Dunkeln sind, ob der König Oedipus oder die Antigone als ein in sich ruhendes Ganzes oder als der Bestandtheil einer Dramengruppe zu betrachten ist, so rühmen wir uns mit Unrecht, dass diese herlichen Werke zum Eigenthum der modernen Bildung geworden seien.

Bekanntlich hat ein Forscher der Gegenwart es sich recht eigentlich zur Lebensaufgabe gestellt dem Satze von der trilogischen Komposition des Sophokles Anerkennung zu verschaffen. Zuerst 1842 in seinem Leben des Sophokles[1]; dann 1856, 1857 und 1860 in den Vorreden zu

---

[1]) Sophokles, sein Leben und Wirken, dargestellt von A. Schöll (Frankfurt a. M. 1842), s. besonders S. 169—232. Vorsichtiger hatte sich S. in den Beiträgen zur Kenntniss der tragischen Poesie der Griechen (Berlin 1839) S. 167—170 geäussert.

seinen Uebersetzungen sophokleischer Dramen[2]); am ausgeführtesten in seinem 1859 erschienenen 'gründlichen Unterricht über die Tetralogie des attischen Theaters'[3]) hat Adolf Schöll die Thesis verfochten, Sophokles habe die drei oder vier Tragödien, welche er jedesmal bei einer Festfeier nach einander zur Aufführung brachte, nicht weniger eng verbunden als dies von Aeschylos geschehen sei: damit verknüpft sich die Behauptung, dass der König Oedipus, der Oedipus auf Kolonos und die Antigone Glieder einer Trilogie bilden und nur durch diese Zusammengehörigkeit ihr rechtes Licht erhalten. Die häufigen Wiederholungen, die Uebertreibungen, die Schwankungen des Urtheils, die geschmacklose Polemik entziehen den Schöll'schen Ausführungen sehr vieles von dem Eindruck, den sie bei einer reineren Form machen würden; allein dem näher Prüfenden entgeht nicht, dass sie manchen treffenden Gedanken, manchen beherzigenswerthen Gesichtspunkt enthalten. Nur findet man die beste Darstellung des Schöll'schen Systems merkwürdiger Weise nicht bei ihm selbst, sondern in der beistimmenden Anzeige Friedrich Theodor Vischer's[4]), der den eigentlichen Kern desselben mit Geschick und Glück aus seinen Umhüllungen losgeschält hat.

Ein nur flüchtiger Einblick in die Litteratur des geführten Streites kann leicht die Meinung erzeugen, als sei derselbe ein Principienstreit zwischen der Philologie und der Aesthetik und als leiteten die aus der historischen Ueberlieferung geschöpften Gründe auf die Verwerfung, die aus der inneren Beschaffenheit der sophokleischen Dramen geschöpften auf die Annahme der trilogischen Komposition. Wäre dies richtig, so würde der Verfasser dieser Blätter in dem vorliegenden Falle sehr geneigt sein sich auf die Seite der Aesthetik zu stellen, so wenig er im übrigen gewillt ist das gute Recht der historischen Methode der Subjektivität aprioristischer Konstruktionen zu opfern. Denn die Quellen der Ueberlieferung für die litterargeschichtlichen Thatsachen, auf welche es hier ankommt, sind wenigstens zum grossen Theil von so zweifelhaftem Werth, dass bloss ihnen zu Liebe kein Besonnener dem Sophokles eine unharmonische statt einer harmonischen Komposition beilegen wird; ja es würde dies ein kaum besseres Verfahren sein als wenn man um der Autorität einer alten Handschrift willen Abgeschmacktes und Sinnloses in dem Text eines Dichters stehen lassen wollte. Allein näher angesehen ist jene Auffassungsweise des Streites überhaupt eine irrige. Es muss darauf aufmerksam gemacht werden, dass derselbe auf zwei verschiedene

---

[2]) Sophokles' Werke verdeutscht und erklärt von A. Schöll, Bd. I—IV, Stuttgart 1856—1860.

[3]) Gründlicher Unterricht über die Tetralogie des attischen Theaters und die Kompositionsweise des Sophokles von A. Schöll. Leipzig 1859.

[4]) 'Zur Vermittlung der classischen Philologie und der allgemeinen Bildung' von F. Th. Vischer, in der Beilage zur Augsburger Allgemeinen Zeitung 1861 Nr. 186—189.

Fragen gerichtet ist und dass die Antwort auf die eine die auf die andere durchaus nicht nothwendig bedingt. Sophokles könnte sehr wohl die für Aeschylos feststehende trilogische Zusammenfügung der Dramen sei es regelmässig, sei es vorherschend beibehalten haben, ohne dass deshalb gerade die drei thebanischen Tragödien Glieder einer und derselben Trilogie zu sein brauchen; er könnte eben so wohl die trilogische Form im allgemeinen verlassen, es aber doch in einem einzelnen Falle einmal vorgezogen haben die an demselben Theatertage zur Aufführung kommenden Stücke näher mit einander zu verbinden und sie in dieser Verbindung erst ihr rechtes Licht gewinnen zu lassen. Von den hiernach zu unterscheidenden Fragen ist die nach dem allgemeinen Verhalten des Sophokles eine ausschliesslich historische, dagegen die nach dem Zusammenhange der thebanischen Tragödien wenigstens zum grossen Theil eine ästhetische, und hiernach gestalten sich auch die Wege der Lösung ungleich. Bei der Entscheidung über die erste wird man der Ueberlieferung die gewichtigste Stimme einzuräumen haben; für die zweite ist die innere Beschaffenheit der drei Dramen so sehr die Hauptsache, dass im Widerspruche damit nur Zeugnisse der allersichersten Art aufkommen könnten.

Hierdurch ist der Gang unserer Untersuchung vorgeschrieben. Es leuchtet ohne weiteres ein, dass auf die erste jener Fragen sich nur eine mehr oder minder bedingte Antwort wird geben lassen, da schwer zu glauben ist, dass Sophokles vom Anfang seines Auftretens an bis zu seinem Tode eine völlig unveränderte Praxis bewahrt habe, und da auch unter der Annahme durchgängiger trilogischer Komposition sehr manigfache Abstufungen der Zusammengehörigkeit möglich sind. Hingegen erfordert die zweite, die mit der künstlerischen Würdigung der in Rede stehenden Werke untrennbar verknüpft ist, ein bestimmtes Ja oder Nein. Wir haben darum ihre Beantwortung, wie das auch die Benennung dieser Abhandlung ausdrückt, zum Hauptthema gemacht und schicken eine Besprechung der ersten nur als nothwendige Grundlage voraus.

Sophokles und die Trilogie.

Bekanntlich brachte die stehende Sitte des attischen Theaters es mit sich, dass wenigstens bei den städtischen Dionysien als dem wichtigsten der Theaterfeste jeder tragische Dichter, der als Bewerber um den Preis auftrat, vier Stücke zur Aufführung brachte, von welchen das letzte der ursprünglichen Regel nach ein Satyrspiel, seit Sophokles jedoch auch häufig eine Tragödie war. Nach der strengen Terminologie des Aristarchos und Apollonios, wie wir sie aus den Scholien zu Aristophanes' Fröschen V. 1124 kennen, fand die Benennung Trilogie Anwendung, wenn nur die drei Tragödien inhaltlich verbunden waren und das Satyrspiel davon unabhängig dastand, während dagegen, wenn alle vier Stücke zu-

sammenhiengen, der ganze Dramenkomplex Tetralogie hiess.[5]) Diese Bedeutung des letzteren Wortes liegt auch der Uebertragung zu Grunde, welche nach Diogenes Laertios III 56 der Grammatiker Thrasyllos auf die platonischen Dialoge machte: wo von einem solchen Zusammenhange abgesehen wird, scheint einzig der Name der Didaskalie zu passen.[6]) Bei der Frage, die uns hier beschäftigt, muss im Grunde genommen eben so wohl von tetralogischer wie von trilogischer Komposition die Rede sein; jedoch genügt der Kürze halber die letztere Bezeichnung, da es für die Hauptsache nur auf die Aufführung inhaltlich verbundener Dramen im Gegensatze zu frei neben einander stehenden ankommt. Freilich lässt sich auch eine inhaltliche Verbindung wieder sehr verschieden gestaltet denken: denn abgesehen von dem ungleichen Grade des Zusammenhanges kann das Verknüpfende eben so wohl in der Verwandtschaft der Gedankenmotive als in dem Stoffe bestehen, wie beides auch in den auf einer und derselben antiken Vase vereinigten Malereien häufig sich findet. Der Phineus, die Perser und der Glaukos Pontios des Aeschylos bieten das bekannteste Beispiel einer solchen Thementrilogie, wie sie zum Unterschiede von der Fabeltrilogie passend genannt worden ist: hat doch die durch Welcker gewonnene Einsicht in ihre innere Bezüglichkeit die Thatsache ausser Zweifel gesetzt, dass Aeschylos die trilogische Komposition durchgängig bewahrt hat. Dem gegenüber erhebt sich die schwierige Frage, in welcher Weise und in welcher Ausdehnung Sophokles Neuerungen einführte. Eine eigenthümliche Notiz bei Suidas im Artikel Sophokles sagt aus, er habe angefangen im Wettkampf mit Drama gegen Drama aufzutreten, aber nicht mit einer Tetralogie, was jedenfalls nicht mit Schöll[7]) für eine blosse Erfindung des Lexikographen oder eines andern späten Grammatikers gehalten werden kann, sondern auf einen älteren Litterarhistoriker als Quelle schliessen lässt. Zunächst ist damit allerdings noch kein Maassstab für den Werth der Nachricht gewonnen: denn im allgemeinen bliebe die Möglichkeit offen, dass jener Litterarhistoriker nicht einer bestimmten Ueberlieferung, sondern dem Eindruck der sophokleischen Tragödien als einzeln stehender Gebilde gefolgt ist, wir es also nicht mit einem wirklichen Zeugnisse, sondern mit einem Stück antiker Aesthetik zu thun haben. Wohl aber fällt der Umstand in die Wagschale, dass die auf Tragödie und Komödie bezüglichen Angaben in den Biographieen des Suidas allem Anschein nach durchweg aus Aristoteles geschöpft sind[8]), was für die hier in Rede stehende die Präsumption eines gleichen Ursprunges so lange begründet, als nicht entscheidende Momente

---

[5]) Vgl. Kolster in Fleckeisen's Jahrbüchern 1861 S. 112. 113.
[6]) Vgl. H. Planck de Euripidis Troica didascalia (Göttingen 1840) p. 3; Kolster a. a. O. S. 106.
[7]) Gründlicher Unterricht S. 29—38.
[8]) S. den von D. Volkmann de Suidae biographicis (Bonn 1861) p. 1—9 geführten Nachweis.

dagegen sprechen. Können sonach jene Worte auf die Geltung eines Zeugnisses vom allerersten Range Anspruch machen, so bleibt doch ihre Bedeutung und Tragweite zu untersuchen. 'Auch machte er selbst den Anfang damit im Wettkampf mit Drama gegen Drama aufzutreten, aber nicht mit einer Tetralogie'[9]): daraus geht zunächst jedenfalls so viel hervor, dass Sophokles in seiner Neuerung Nachfolge fand, wenn auch nicht nothwendig darin zu liegen braucht, dass sie sogleich zur ausschliesslich giltigen Regel wurde. Wie hat man sich nun diese Neuerung zu denken? Unmöglich kann der grosse Dichter die durch den Cultus geheiligte Festordnung wenigstens der städtischen Dionysien umgeworfen und ihren Glanz so sehr herabgesetzt haben, dass er eine Einrichtung herbeiführte, vermöge deren von jedem Dichter statt einer Vierzahl von Stücken nur ein einziges verlangt wurde; auch sind uns aus Zeiten, die unzweifelhaft später fallen, mehrfach die Namen von zusammen aufgeführten Dramen angegeben. Nach der Hypothesis zur Alkestis erhielt Euripides im zweiten Jahre der 85sten Olympiade mit den Kreterinnen, dem Alkmeon, dem Telephos und der Alkestis den zweiten, nach der Hypothesis zur Medeia im ersten Jahre der 87sten Olympiade mit der Medeia, dem Philoktetes, dem Diktys, den Schnittern den dritten, nach Aelian (v. hist. II 8) im ersten Jahre der 91sten Olympiade mit dem Alexandros, dem Palamedes, den Troerinnen, dem Sisyphos den zweiten Preis: bei dem dritten dieser Fälle werden auch die vier Stücke des ersten Siegers Xenokles genannt, nämlich Oedipus, Lykaon, Bakchen und das Satyrspiel Athamas. Wäre die von Böckh[10]) aufgestellte Vermuthung richtig, die Neuerung des Sophokles habe nur die Festordnung der Lenäen betroffen und die der grossen Dionysien unangetastet gelassen, so hätte sie gerade die bedeutendsten Werke in ihrem Verhältnisse zur Trilogie gar nicht berührt, so dass man sich billig wundern dürfte, weshalb Aristoteles, der doch als der Urheber der Nachricht angesehen werden muss, sie überhaupt mitzutheilen nöthig fand. Andrerseits aber würde eine bloss innere Umwandlung der Kompositionsweise unter Beibehaltung aller äusseren Einrichtungen durch die Worte des Suidas, die von einem 'Auftreten mit Drama gegen Drama' reden, nur sehr ungenau ausgedrückt sein. Darum ist die weitaus natürlichste Auslegung die, dass Sophokles eine Bestimmung einführte, nach welcher bei der richterlichen Entscheidung über die Leistungen der aufführenden Dichter nicht die gesammten vier Stücke des einen gegen die gesammten vier Stücke des andern, sondern das einzelne Stück des einen gegen das einzelne Stück des andern abgewogen werden sollte, was selbstverständlich nur im Wege eines von ihm beantragten und zur Annahme gelangten Gesetzes geschehen sein kann. Das von Schöll hiergegen erhobene prak-

[9]) καὶ αὐτὸϲ ἦρξε τοῦ δρᾶμα πρὸϲ δρᾶμα ἀγωνίζεϲθαι, ἀλλὰ μὴ τετραλογίαν.
[10]) Index lectt. Berol. hib. 1841—42 p. 11.

tische Bedenken, dass bei einer so zerlegten Urtheilssprechung kein für die Preisvertheilung maassgebendes Gesammtresultat habe herauskommen können, erledigt sich mit Leichtigkeit, indem, wie Kolster[11]) sich mit Recht ausdrückt, nur zu geschehen brauchte, 'was in jedem Examen geschieht um ein Gesammtresultat über die Leistungen des Examinanden zu finden.' Wurden die Ergebnisse der einzelnen Abstimmungen zusammengezählt, entschied in dem gewiss seltenen Falle einer dadurch herbeigeführten Gleichstellung zweier Dichter das Loos oder eine zweite Abstimmung, so war die geeignete Abstufung zwischen den Konkurrenten gewonnen.

So einleuchtend dies erscheint, so bleibt dennoch eine Frage übrig, welche zu beantworten die Ueberlieferung kein Mittel bietet. Sollten nämlich die Richter Drama gegen Drama einzeln abschätzen, so musste es wenigstens sehr zur Erleichterung ihrer Aufgabe dienen, wenn ihnen die zunächst konkurrierenden Stücke unmittelbar hinter einander vorgeführt wurden, und dies scheint die Vermuthung nahe zu legen, es habe die Abänderung auch die Vertheilung auf die Tage des Festes umfasst, indem an einem Theatertage nicht mehr die vier Dramen éines der auftretenden Dichter, sondern je eines von jedem derselben zur Vorstellung kam. War dies der Fall, wie es K. F. Hermann in seiner Behandlung der Sache[12]) ohne weiteres als sicher angenommen hat, so war die Tragweite der neuen Bestimmung eine sehr bedeutende: denn sie schloss eine zeitliche Erweiterung des Festes, eine Vermehrung der für die tragischen Aufführungen bestimmten Tage von dreien auf vier in sich, und zugleich machte sie die gänzliche Auflösung des trilogischen Verbandes fast zur Nothwendigkeit, da ein Zusammenhang zwischen Stücken, deren scenische Darstellung jedesmal um 24 Stunden aus einander lag, der Mehrzahl der Zuschauer kaum verständlich sein konnte. Und gerade dies ist wohl geeignet Zweifel zu wecken. Denn dass Sophokles seine eigene auf Vereinzelung der Dramen gerichtete Weise den Kunstgenossen durch ein solches Mittel sollte aufgezwungen haben, stimmt nicht recht zu dem sonst bekannten Charakter des Mannes und ist um so weniger glaublich, da sich Spuren der Dramenverknüpfung bis in die zweite Hälfte des peloponnesischen Krieges verfolgen lassen. Wenn schon die Titel der Tragödien Alexandros, Palamedes und Troerinnen, mit denen Euripides Ol. 91, 1 auftrat, auf einen Zusammenhang des Inhalts schliessen lassen, so redet die Nachricht des Aelian (v. hist. II 30) von einer von Platon in seiner Jugend ausgearbeiteten tragischen Tetralogie noch deutlicher, und hiernach entbehrt denn auch die Vermuthung Schöll's[13]) nicht der Wahrscheinlichkeit, die von dem Tragiker Meletos in demselben Jahre mit den Störchen des Aristophanes zur Aufführung gebrachte Oe-

[11]) A. a. O. S. 108.
[12]) Jahrbücher f. wiss. Kritik 1843 Bd. I S. 836—838.
[13]) Gründlicher Unterricht S. 23.

dipodeia[14]) sei eine Trilogie oder Tetralogie gewesen, indem die Namensform an Oresteia und Lykurgeia erinnere. Demnach hat die Neuerung wohl nicht in so durchgreifender Weise die Festordnung verändert. Sie scheint vielmehr nur die Richter verpflichtet zu haben das erste Stück eines Dichters mit dem jedesmal ersten seiner beiden Nebenbuhler, das zweite mit dem jedesmal zweiten, überhaupt die entsprechenden Stücke mit einander gesondert zu vergleichen, erst aus den so gewonnenen Einzelurtheilen das Gesammtresultat zu ziehen.

Ist hiermit der Inhalt der von Sophokles ausgegangenen Anordnung richtig getroffen, so sollte dieselbe zunächst nicht sowohl der Thätigkeit der Dichter als der der Preisrichter zum Korrektiv dienen. Sie war ein Versuch, vielleicht einer unter mehreren, bei ihnen die Subjektivität der Maassstäbe zu beschränken und ihr Urtheil an feste Normen zu binden. Auch ist namentlich das leicht denkbar, dass häufig die beiden letzten Theile einer Didaskalie ihr Urtheil am meisten bestimmt hatten, die beiden früheren nur wenig in die Wagschale gefallen waren, ein Uebelstand, dem auf die angenommene Weise am leichtesten gesteuert werden konnte. Andrerseits aber lässt sich nicht verkennen, dass, als sie eingeführt wurde, das Vorhandensein eines inneren Zusammenhanges der Art, wie ihn die Orestee und die Prometheustrilogie des Aeschylos zeigen, unmöglich als ein streng festzuhaltendes Erforderniss gelten konnte: denn sonst hätte sie eine wichtige Seite der dichterischen Bewährung, die Kunst der Verknüpfung, dem Urtheil entzogen. Eine häufige Lockerung des trilogischen Verbandes war weniger ihre Folge als ihre Voraussetzung: es ist glaublich, dass Sophokles sie erst beantragte, als er an Ansehen und Einfluss schon hoch stand und mit seiner Kunstweise Geltung und Beifall gefunden hatte. Auch darf es nicht Wunder nehmen, dass die Stelle des Suidas als Gegensatz zu dem für sich zu betrachtenden Drama die Tetralogie, nicht, wie man erwarten sollte, die Didaskalie nennt: denn was in dieser abgerissen überlieferten Notiz auffällt, konnte in dem Zusammenhange ihrer ausführlicheren Quelle durch Bezugnahme auf die Entstehung des früheren Gebrauches hinreichend motiviert sein.

Nach dem bisher Dargelegten haben wir alles Recht die Angabe derselben für historisch zu halten, aber kein Recht auf Grund davon dem grossen Dichter einen gewaltsamen Eingriff in die Thätigkeit seiner Kunstgenossen zuzuschreiben. Wohl aber macht sie es wahrscheinlich, dass er persönlich auf die Dramenverknüpfung keinen entscheidenden Werth legte und schon vor jener Neuerung in seinen eigenen Werken den trilogischen Verband gelöst oder doch gelockert hatte. Dadurch ist ein gelegentliches Eingehen auf die Form der Trilogie, besonders etwa während seiner früheren Lebensperiode, durchaus nicht ausgeschlossen.

---

[14]) S. die Scholien zu Platons Apologie p. 18 b.

Es lässt sich ohne weiteres annehmen, dass er in dieser Richtung nicht allein stand. Nicht genug, dass einer Autorität wie der seinigen mit Nothwendigkeit manigfache Nachahmung folgte, dass die meisten erhaltenen Dramen des Euripides ebenfalls für sich zu bestehen scheinen; am entscheidendsten ist die Betrachtungsweise des Aristoteles in der Poetik. Es kommt hierbei nicht bloss auf den oft hervorgehobenen Umstand an, dass die Trilogie in dieser Schrift nicht erwähnt wird, was sehr leicht in dem trümmerhaften Zustande, in welchem sie auf uns gekommen ist, seinen Grund haben könnte. Aristoteles bezeichnet als eines der nothwendigsten Requisite der Tragödie im Gegensatze zum Epos die knappe Beschränkung des Stoffes, wie namentlich die Worte des 18ten Kapitels lehren: 'Man muss aber, wie häufig gesagt worden ist, sich auch daran erinnern, nicht eine epopöenartige Zusammensetzung zur Tragödie zu machen: epopöenartig aber nenne ich das Stoffreiche, wie wenn einer den gesammten Stoff der Ilias behandeln wollte.'[15] Mit ihnen stimmt eine Aeusserung im fünften Kapitel überein, welche neben einer näheren Vorschrift über die erlaubte Zeitgrenze eine sehr beachtenswerthe Hinweisung darauf enthält, wie die Einsicht in die Nothwendigkeit jenes Unterschiedes sich geschichtlich entwickelt hat: 'Ferner aber (unterscheiden sich Epopöe und Tragödie) durch die Länge: denn die eine strebt so viel wie möglich unter éinen Umlauf der Sonne zu fallen oder wenig darüber hinauszugehen, die Epopöe aber ist in Hinsicht auf die Zeit unbeschränkt und unterscheidet sich dadurch. G l e i c h w o h l m a c h t e n s i e d i e s A n f a n g s i n d e n T r a g ö d i e n e b e n s o w i e i n d e n e p i s c h e n G e d i c h t e n.'[16] Die letztere Bemerkung bezieht sich augenscheinlich auf die bei Aeschylos und seinen Zeitgenossen beliebte Gewohnheit die dramatische Entwickelung in eine Mehrheit von Tragödien zu verlegen, die einzelnen nur als Akte zu behandeln, also auf die Form der eigentlichen Fabeltrilogie. Diese betrachtet Aristoteles nur als eine Uebergangsstufe aus dem Epos, nicht als eine selbständig berechtigte dramatische Bildung, was unmöglich wäre, wenn sie in dem Zeitalter des Sophokles und Euripides noch häufige Anwendung gefunden hätte. Dazu kommt die scharfe Betonung der nothwendigen Abgeschlossenheit der Handlung innerhalb der Tragödie im sechsten und siebenten Kapitel[17], bei der sich ohne Gewaltsamkeit nicht an einen zur Einheit zusammengefügten Dramenkomplex denken lässt. Kam also die trilogische Ver-

---

[15]) χρὴ δέ, ὅπερ εἴρηται πολλάκις, μεμνῆcθαι καὶ μὴ ποιεῖν ἐποποιικὸν cύcτημα τραγῳδίαν· ἐποποιικὸν δὲ λέγω τὸ πολύμυθον, οἷον εἴ τις τὸν τῆς Ἰλιάδος ὅλον ποιοῖ μῦθον.

[16]) ἔτι δὲ τῷ μήκει· ἡ μὲν γὰρ ὅτι μάλιστα πειρᾶται ὑπὸ μίαν περίοδον ἡλίου εἶναι ἢ μικρὸν ἐξαλλάττειν, ἡ δὲ ἐποποιία ἀόριστος τῷ χρόνῳ, καὶ τούτῳ διαφέρει. καίτοι τὸ πρῶτον ὁμοίως ἐν ταῖς τραγῳδίαις τοῦτο ἐποίουν καὶ ἐν τοῖς ἔπεσιν.

[17]) Auf diese hat auch Kolster a. a. O. S. 104. 105 mit Recht Gewicht gelegt.

knüpfung in der nachäschyleischen Periode überhaupt noch häufiger vor, so kann sie doch nur selten der Art gewesen sein, dass das einzelne Stück nicht vollkommen auf sich ruhte, einzig durch den Zusammenhang mit seinen Genossen die rechte Beleuchtung erhielt; eher mochte ein geistreiches Spiel des Witzes die Fäden leichter Beziehungen von dem vorhergehenden zu dem nachfolgenden flechten, wie dies besonders bei der Thementrilogie denkbar ist.

Die drei thebanischen Tragödien.

An dem von Sophokles in der Regel befolgten Verfahren kann nach allem diesem kein Zweifel sein, auch wenn sich etwa unter den erhaltenen Stücken die eine oder andere Ausnahme finden sollte; wohl aber muss uns jetzt die Frage beschäftigen, ob die drei thebanischen Tragödien vermöge eines in ihnen nachweisbaren trilogischen Zusammenhanges eine solche Ausnahme bilden. Wäre es der Fall, so müsste jede von ihnen erst durch Hinzunahme der beiden andern verständlich werden und es dürfte zwischen ihnen auch in den Details der Ausführung keinerlei Widerspruch zu entdecken sein. Zugleich ist von vorn herein darauf aufmerksam zu machen, dass eine bloss stoffliche Hinweisung in einem Stücke auf den in einem der beiden andern behandelten Theil der Fabel für die Zusammengehörigkeit niemals etwas beweisen kann. Die Zuschauer des Sophokles waren mit den Hauptzügen der auf ihrer Bühne eingebürgerten Mythen vertraut genug um eine gelegentliche Erinnerung an Ereignisse, die vor dem Anfange oder jenseits des Endes einer Tragödie lagen, leicht zu verstehen und natürlich zu finden. Ihr Interesse heftete sich an die poetische Behandlung, nicht an das Materielle der Fabel. So wird in einem Chorliede der Elektra (V. 504—515) die mythische Geschichte des Pelops zur Erklärung der Erlebnisse seiner Nachkommen angezogen, wo an eine Ausführung in einem vorhergehenden Stücke zu denken unmöglich ist; so stösst im Aias V. 1389—1392 (um die angezweifelten Verse 839—842 nicht zu erwähnen) Teukros über die beiden Atriden Verwünschungen aus, welche offenbar an die sagenhaften Schicksale Agamemnon's erinnern sollen, ohne dass doch diese den Inhalt des sonst wohl anzunehmenden Folgedrama's gebildet haben können. Dasselbe gilt von mehreren Aeusserungen des Philoktetes über das ihm verhasste Brüderpaar. Jeder Zuschauer des Königs Oedipus kannte die attische Sage von dem wunderbaren Heimgange des Oedipus, an welche seine Verehrung als Ortsheros von Kolonos sich knüpfte; jeder Zuschauer des Oedipus auf Kolonos wusste von dem Wechselmorde des Eteokles und Polyneikes und der Bestattung des letzteren durch Antigone.

1. König Oedipus.

Die kunstvolle Verwickelung, die unaufhaltsam sich steigernde Spannung des Königs Oedipus ist von jeher beachtet und bewundert worden, namentlich auch von Aristoteles, der unter anderm hervorhebt (Poetik Kap. 14), dass man alle sinnlichen Darstellungsmittel davon entfernt denken könnte und die Wirkung des reinen Inhalts dennoch eine überwältigende sein würde. Für unseren Zweck sind zwei andere Aussprüche des Philosophen von Stagira noch wichtiger, von denen der eine, im 11ten Kapitel der Poetik, diese Tragödie als Muster der von ihm besonders empfohlenen Verbindung von Peripetie und Anagnorisis hinstellt, der andere, im 15ten Kapitel, ihr deshalb Beifall spendet, weil das Irrationelle (ἄλογον) der Fabel nicht in ihre dramatische Handlung aufgenommen, sondern ausserhalb verlegt sei. Beide Bemerkungen beruhen offenbar auf der Voraussetzung, dass sie zu ihrem Verständnisse weder ein Vorher noch ein Nachher erfordert: denn auch eine Peripetie der angegebenen Art kann doch nur dann ihre Wirkung üben, wenn sie zugleich die dramatische Anlage abschliesst. Schon dies muss gegen die Meinung, dass der König Oedipus einer Trilogie angehört habe, bedenklich stimmen.

Die Neueren hat am meisten die Frage beschäftigt, ob nach der Absicht des Dichters das Leiden des Oedipus bloss ein Ausfluss des ihm von den Göttern aufgelegten Verhängnisses oder zugleich auch eine Folge eigener Verschuldung sei. Das Erstere entspricht mehr dem ersten Eindrucke des heutigen Lesers, das Letztere der natürlichen Forderung, welche das moralische Gefühl nicht bloss der Modernen an das Drama stellt: denn bereits Aristoteles erklärt es in einer bekannten Stelle für grässlich, wenn man einen braven Mann aus Glück in Unglück versinken sieht. Eine gewisse Scheu in den Dichter nicht willkürlich die eigenen Vorstellungen hineinzutragen hat jene Ansicht eingegeben; diese beruht auf der Grundregel aller Hermeneutik unter den möglichen Deutungen eines Schriftwerkes diejenige auszuwählen, durch welche dasselbe den besten Sinn und die grösste innere Uebereinstimmung erhält. Es wäre nicht wunderbar, wenn die Verfechter jener in der Annahme eines nahen Zusammenhanges mit dem Oedipus auf Kolonos eine Stütze suchten und sich auf die mildernde Wendung beriefen, welche das Schicksal des Helden in diesem Stücke erfährt; allein darin zeigen sich die Rollen unter den jüngsten Bearbeitern des Problems seltsam vertauscht. Bernhardy, der die trilogische Verknüpfung leugnet, spricht sich für eine gemässigt fatalistische Auffassung aus, während der Hauptvertreter der Trilogieentheorie die Schuld des Oedipus auf das schärfste betont.

Wenn die Frage nach der Schuld oder Nichtschuld eines tragischen Helden aufgeworfen wird, so müssen bei ihrer Beantwortung zwei Dinge nicht ausser Acht gelassen werden. Das erste ist, dass die Aufgabe der

Tragödie nicht mit der eines Kriminalprocesses verwechselt werden darf, wie es von Seiten moderner Aesthetiker so häufig geschehen ist. Wenn die Folgen menschlicher Verirrung der Grösse der begangenen Schuld nur als eine angemessene Strafe entsprechen, so kann ihre Darstellung wohl unser Gerechtigkeitsgefühl befriedigen, nicht aber jenes Mitleid in uns rege machen, welches die Seele der tragischen Dichtung ist. Mit grosser Weisheit hat Aristoteles nach dieser Seite weiter nichts gefordert als dass 'eine gewisse Verirrung' (ἁμαρτία τις) den Umschlag in dem Schicksale des Helden motiviere, und wir übertragen seine Anschauung durch unsere Ausdrucksweise auf das Leben, indem wir es als ein tragisches Verhängniss bezeichnen, wenn wir einen edlen Menschen für einen anscheinend geringfügigen Fehltritt, der vielleicht mit dem besten Theile seines Wesens nahe zusammenhängt, eine nach unserm Urtheil unverdient harte Busse leiden sehen. Das zweite ist die Nothwendigkeit, der Bestimmung und Abmessung der tragischen Schuld die ethischen Begriffe des Zeitalters zu Grunde zu legen, in welchem die Dichtung entstanden ist. Ein Muttermörder könnte uns nur ein Gegenstand des Widerwillens, nicht wie Orestes den Athenern ein Gegenstand der tragischen Theilnahme sein; die Schuld der Desdemona bleibt unserm Gefühl unverständlich, weil wir uns gewöhnt haben über die Bedeutung der väterlichen Autorität über die Kinder laxer zu denken als die Zeitgenossen Shakspeare's. Dies vornehmlich ist für die richtige Schätzung des Königs Oedipus von Wichtigkeit.

Bevor Sokrates die in dem Griechenvolke lebenden sittlichen Vorstellungen auf die Basis einer festen Erkenntniss zurückzuführen unternahm, bildete éin bestimmtes Gefühl den Mittelpunkt der Urtheile und Anforderungen desselben, die Abneigung gegen die Hybris. Das Verlassen der dem Menschen gesetzten Schranke, das Hinausgreifen über das eigene Rechtsgebiet, das Pochen auf Glück und Kraft, die vermessene Zuversicht in Wort und That waren dem Sinne der Griechen auf das tiefste zuwider, wie so viele Aeusserungen ihrer Dichter und Denker von den ältesten Zeiten an erkennen lassen. Darum mussten die Zuschauer des Sophokles von einem Charakter, wie sein Oedipus ist, höchlich verletzt werden. Die Raschheit, mit der er auf den oberflächlichsten Argwohn hin zuerst gegen Teiresias, dann besonders gegen Kreon die härtesten Anklagen schleudert, ist mehr als ein blosser Temperamentsfehler, sie hat ihren Grund in einem ungezügelten Glauben an sich selbst und einer damit zusammenhängenden Neigung zur Missachtung Anderer. Wendet sie sich doch gegen Personen, von denen die eine durch ihr Amt, die andere durch ihr dem Zuschauer leicht erkennbares Gesammtverhalten gegen eine so leichtfertige Verurtheilung geschützt sein müsste, und springt doch die darin wirkende Vermessenheit mehr und mehr in die Augen, indem es immer deutlicher zu Tage tritt, wie viel Mahnendes und Warnendes bereits die bisherige Lebensführung des Oedipus enthalten

hatte. Das Erschütternde der über ihn hereinbrechenden Katastrophe aber beruht nur zum kleineren Theile auf dem Inhalte dessen, was ihn betrifft, zum grösseren Theile dagegen auf der Plötzlichkeit, mit welcher der Boden seiner falschen Sicherheit unter ihm zusammenstürzt und nicht bloss die von ihm gegen den Mörder des Laios ausgestossenen Drohungen, sondern auch die harten Beschuldigungen gegen Teiresias und Kreon sich zu Waffen gegen ihn selbst verkehren: auch ist gerade dies des Dichters eigenstes Werk. Obwohl das Verständniss der Poesie so gut wie das der Geschichte nur selten durch die Anwendung des Wörtchens Wenn gefördert wird, so ist es doch gerade hier sehr belehrend sich den sophokleischen Oedipus einmal durch einen andern ersetzt zu denken. Ein Mann von geringerem Selbstvertrauen und schärferem Gefühl für die Unsicherheit des Menschenlooses wäre durch das ihm gegebene Orakel vielleicht schon früher zu grösserer Vorsicht bei allen seinen Schritten gestimmt worden, er würde vielleicht vor dem Kampfe mit Laios, vor der Verbindung mit Iokaste ahnungsvoll zurückgebebt sein, wie es denn eine der bedeutsamsten Abweichungen des Sophokles von den früheren Darstellungen der Sage ist, dass er den Oedipus vor dem Abenteuer in dem Dreiwege sein Geschick in Delphi erforschen lässt.[18]) Die Hauptsache indessen ist das Auftreten innerhalb des Stückes, nach welchem ein tragischer Held immer in erster Linie beurtheilt werden muss. Setzt man hier einen Oedipus von anderer Sinnesart an die Stelle, so bleibt freilich auch dessen Schicksal ein gar bejammernswerthes, aber die jähe Gewalt, mit welcher es über ihn hereinbricht, kommt nothwendig in Wegfall. Ein solcher müsste jedenfalls schon durch die Worte des Teiresias, nicht erst durch die Mittheilungen der Iokaste zum Nachsinnen über die Vergangenheit und zum Zweifel veranlasst werden, so dass die schreckliche Entdeckung ihn vorbereiteter träfe. Vollends aber würde sein Benehmen innerhalb der Katastrophe ein anderes sein: denn auch in dieser richtet der sophokleische Oedipus dieselbe maasslose Wuth, die er früher gegen Andere gewandt hatte, gegen sich selbst. In dem blinden Glauben an die Allmacht des Menschenwillens und der Menschenkraft befangen übertreibt er die Vorstellung seiner Schuld um nichts weniger als er vorher seine Zuversicht übertrieben hatte, und stellt sich völlig einem bewusst und freiwillig handelnden Verbrecher gleich, weil für den Gedanken einer gottverhängten Schickung in seinem Vorstellungskreise kein Platz ist. So will er denn auch die verwirkte Strafe durchaus selbst bestimmen: er beraubt sich sofort mit eigenen Händen des Augenlichtes und verlangt als Folge seiner früheren Aussprüche gegen den Mörder des Laios, dass Kreon ihn ohne weiteres des Landes verweise. Dass dieses auch im

---

[18]) Vgl. hierüber die Bemerkung Schneidewin's: die Sage vom Oedipus S. 42, und über das Gesammtverhalten des Oedipus in den der Tragödie vorausliegenden Begebenheiten die sehr einsichtige Auseinandersetzung Kolster's in den sophokleischen Studien S. 245—254.

Unglück fortgesetzte Gestelltsein auf den eigenen Willen dem Sinne des Dichters nicht gemäss ist, lässt schon die leise Missbilligung der Blendung, welche der Chor ausdrückt, den Leser erkennen, noch viel deutlicher aber das Verhalten des Mannes, der überhaupt als ein Muster maassvoller Besonnenheit in dem Drama dasteht, des Kreon. Wie dieser nichts selbst anordnet, sondern die Entscheidung des delphischen Gottes einholt, so würde auch Oedipus nach der Katastrophe seine Zukunft in stiller Ergebung einem höheren Willen anvertrauen, wenn er nicht Oedipus wäre. Die Härte dessen, was der thebanische Held erleidet, war durch die überlieferte Sage gegeben, aber die Potenzierung dieser Härte durch die Folgen der ihm beigelegten Sinnesweise ist die tief tragische Schöpfung des Sophokles.

Wir dürfen nicht verschweigen, dass der Antheil, den der Charakter des Oedipus an der Entwickelung des Drama's hat, kaum von einem der bisherigen Behandler eindringlicher dargestellt worden ist als von Adolf Schöll. Er bespricht S. 238—241 seines 'gründlichen Unterrichts' klar und überzeugend das maasslose Selbstvertrauen, den Eigenwillen, den Anspruch auf Sittlichkeit des 'die Einleuchtung der Schuld bis zum äussersten von sich abhaltenden' Helden und fasst das Resultat in die Worte zusammen: 'Das ist das Grauen dieser Handlung, dass der Heros durch sein Bewusstsein in das Unbewusste, mit seinem Willen in das Ungewollte, mit seinem Anspruch auf Sittlichkeit in grässliche Unsittlichkeit gefallen ist. Das ist aber auch die Grösse der Handlung, dass nur die Stärke seines sittlichen Selbstbewusstseins den Kampf so spannt, selbst der Wahn dazu dient, es um so unterschiedener leuchten und den Willen der Wahrheit um so brennender durchschlagen zu machen.' Bis hierher können wir uns ihm unbedingt anschliessen, aber wir müssen uns von ihm trennen, wenn er in den nachfolgenden Sätzen die Selbstbestrafung des Oedipus in das Licht einer gebotenen sittlichen Nothwendigkeit zu rücken sucht und sagt: 'Ist das Ende schauderhaft, so richtet ihn doch niemand als er selbst, und nicht grösser ist seine Qual als dieses sittliche Selbstbewusstsein, dessen Unveräusserlichkeit an ihrer Tiefe gemessen wird. Das ist die Versöhnung dieses peinlichen Gerichts, dass Oedipus verlangt, aus der Gesellschaft ausgestossen zu werden. Damit ehrt er durch Selbstopferung seines befleckten Daseins die allgemeine Sittlichkeit und gibt ihr aus eigenem sittlichen Willen die Reinheit, die er wider Willen beleidigt, zurück. Weigert er dies Opfer, so hat er sich der Sittlichkeit entäussert. — Am Schlusse des König Oedipus wird dies Opfer hingehalten.' Die bei dieser Verschiebung des Standpunktes waltende Absicht wird noch deutlicher, wenn man die entsprechenden Aeusserungen Schöll's in der Einleitung zu seiner Uebersetzung des Drama's vergleicht. Er sagt dort (S. 13): 'Das Einschreiten des gerechtfertigten, seine Macht erbenden Kreon, den Oedipus mit dem Geständniss seines Unrechts gegen ihn und demüthiger Anerkennung

empfängt, kann nichts Anderes verfügen und einleiten, als was Oedipus selber bescheidet. Die in der Rechtlichkeit hier noch merklicher anlautende Selbstgefälligkeit des Kreon zeigt denselben schon im leisen Anfang seines eigenen künftigen Schuldverhängnisses, welches die Wünsche für ihn und Bitten an ihn aus Oedipus' Mund vorbedeutend berühren.' Es ist ihm daran gelegen theils den König Oedipus als in der Handlung unfertig darzustellen, theils die Differenz zwischen dem Charakter des Kreon in dieser Tragödie und in dem Oedipus auf Kolonos auszugleichen: aus ersterem Grunde wird auf die verlangte Form der Strafe, d. h. auf die Verbannung, ein entscheidendes Gewicht gelegt und ihr Nichteintreten innerhalb des Stückes als ein Mangel an Abschluss gefasst: aus letzterem wird das Verhältniss zwischen Kreon und Oedipus in dem letzten Theile sittlich verschoben. Dass weder das eine noch das andere dem Sinne des Dichters entspricht, überzeugt man sich leicht. Nachdem die innere Sühnung an Oedipus vollzogen war, bedurfte es einer weiteren Ausmalung der äusseren Gestalt seiner Zukunft um so weniger, als diese für ein mit der Fabel bekanntes sophokleisches Publikum keinen Reiz haben konnte, gerade die Anheimgebung seines Schicksals an das Orakel aber als die letzte und entscheidende Beugung seines Eigenwillens den vollkommenen ethischen und psychologischen Abschluss enthielt. An einer geheimnissvollen Hindeutung auf die Art seines Endes (V. 1455—1457) fehlte es ohnedies nicht. Ebenso liegt in dem Auftreten Kreon's während der letzten Scene nichts, was ihn über die Bestimmung hinausführte, durch maassvolle Milde und fromme Gottergebenheit dem Helden des Stückes als Gegenbild gegenüberzutreten. Auch dass er den Befleckten nicht lange am Lichte der Sonne will weilen lassen, dient nur zur Charakteristik seines religiösen Sinnes; dass er auf sein Verhalten auch einmal selbst hinweist (V. 1476), ist dramatisch nothwendig um den Kontrast der Wirklichkeit gegen den früheren Argwohn des Oedipus hervorzuheben.

Allem diesem gegenüber ist das einzige Moment, in welchem ein innerer Zusammenhang des Königs Oedipus mit dem Oedipus auf Kolonos gefunden werden kann, die Vorliebe, welche der geblendete Held in der Schlussscene für seine Töchter ausspricht, ohne jede Beweiskraft für die trilogische Zusammengehörigkeit. Bei dem, was die durch Aeschylos ausgestaltete Sage über die späteren Verhältnisse der Kinder berichtete, lag es für den Dichter überaus nahe ihm diese Eigenschaft beizulegen und für eine ergreifende dramatische Wirkung zu benutzen.

Fast als wolle er auch bei der Nachwelt keinen Zweifel daran hinterlassen, dass die tragische Handlung mit dem König Oedipus abschliesst, entlässt Sophokles sein schauendes und lesendes Publikum am Ende des Stückes auf unverkennbare Weise, indem er ihm die durch das Ganze sich aufdrängende Lehre in Worte gefasst vorlegt. Das Gewicht

der dabei gewählten trochäischen Tetrameter, einer von ihm nur ausnahmsweise und immer mit besonderer Absicht gebrauchten Versart [19]), erhöht ihre Wirkung und lässt ihren Zweck noch mehr empfinden. Wenn aber jene Lehre in einer Form auftritt, welche den in uns geweckten Eindruck nicht ganz genau wiedergibt, so hat das seinen Grund lediglich in der Verschiedenheit zwischen dem ethischen Bewusstsein der Griechen und dem unsrigen. Sie leiteten die Erfüllung der ethischen Forderungen in erster Linie aus der Erkenntniss ab: darum erschien ihnen die Seite des Oedipus, die wir als Eigenwilligkeit und Uebermaass des Selbstvertrauens bezeichnen, in ihrer Wurzel als ein Mangel an Einsicht in die Unsicherheit des Menschenlooses.

2. Oedipus auf Kolonos.

Der König Oedipus war, wie wir aus der dazu erhaltenen Hypothesis erfahren, in den alten Didaskalieen einem früheren Aufführungsjahre zugewiesen als der Oedipus auf Kolonos, so dass wir bei der Güte der angezogenen Quelle hier wohl von einer historisch beglaubigten Notiz reden dürfen. Es hat durchaus keine Wahrscheinlichkeit, dass dabei ein Irrthum oder Missverständniss untergelaufen ist: gesetzt aber auch man behauptete ein solches, wie Schöll thut, so würde dadurch zu Gunsten der Trilogieentheorie im allgemeinen noch nicht einmal etwas gewonnen sein. Denn dazu muss zunächst angenommen werden [20]), dass die Zusammensteller der Didaskalieen die Gesammtbezeichnung der Trilogie bei dem Jahre ihrer ersten und eigentlichen Aufführung mit dem Titel des Königs Oedipus verwechselten, was einen Mangel an Vertrautheit mit solchen trilogischen Namengebungen bei ihnen voraussetzt, wie sie nur bei sehr seltenem Vorkommen derselben denkbar ist. Und sollten ausserdem ihre Quellen so dürftig gewesen sein, dass sie, wie es dazu ferner gehören würde, die Wiederaufführung des Oedipus auf Kolonos, die der Enkel des verstorbenen Dichters bei dessen Gedächtnissfeier veranstaltete, für die erste Aufführung halten konnten? Den zwischen der Abfassung des einen und der des andern Drama's verflossenen Zeitraum näher zu ermitteln möchte indessen kaum möglich sein. Hinsichtlich des Oedipus auf Kolonos beweist das oft erzählte Geschichtchen, wonach Sophokles als Greis durch das Vorlesen eines Chorliedes daraus seine Richter von der ungeschwächten Fortdauer seiner Geisteskräfte überzeugt haben soll, so sehr es im übrigen die Litteraturanekdote verräth, wenigstens so viel, dass ihn die Alten übereinstimmend als ein Produkt der späteren Jahre ansahen, wovon man ihnen wohl die richtige Kunde zutrauen kann. Sonst möchte von den aufgestellten Combinationen die Böckh'sche [21]), nach welcher das Drama Ol. 90, 1 bald nach dem Frie-

[19]) Vgl. de parodi in tragoedia graeca notione p. 13; p. 32.
[20]) S. Schöll Sophokles, sein Leben und Wirken S. 168—170 Anm.
[21]) Im index lectt. Berol. aest. 1826.

den des Nikias verfasst ist, bei weitem den Vorzug verdienen, weil sie sowohl jenen Umstand als den Antagonismus zwischen Athen und Theben, der ihm augenscheinlich zu Grunde liegt, berücksichtigt. Die Datierung des Königs Oedipus ist vollends unsicher: denn der Einfluss, den die grammatische Tragödie des Kallias auf die Behandlung des Technischen in ihm sowie in der Ol. 87, 1 verfassten Medeia des Euripides gehabt haben soll, steht weder an sich fest noch würde er zu dem Schlusse berechtigen, dass diese beiden Stücke kurz nach einander entstanden sind. Höchstens lässt die ungewöhnliche Häufigkeit der Elision am Schlusse des Trimeters[22]) an etwas wie eine frische Freude an dem neu entdeckten und später sparsamer angewandten Mittel, dem Dialog an geeigneten Stellen einen rascheren Fluss zu geben, denken, obwohl immerhin auffallend bleibt, dass schon die Antigone ein Beispiel davon aufweist (V. 1031); dass aber die Dichter die Entdeckung dieses Mittels dem Kallias verdankten, dies nehmen wir nach den gewichtigen Bedenken Welcker's[23]) Anstand dem Klearchos von Soli[24]) zu glauben. Noch weniger führt das Aufspüren politischer Anspielungen in dem König Oedipus zu einem Ergebniss, obgleich man nach dieser Seite nichts unversucht gelassen und sowohl auf Perikles als auf Alkibiades, sowohl auf die athenische Pest als auf die sikelische Expedition Beziehungen zu finden gemeint hat. Zu poetischen Darstellungen und Aussprüchen von unvergänglicher Wahrheit werden sich immer unter den verschiedensten Verhältnissen Analogieen im Leben bieten: nicht leicht wird auf unsern Theatern Wilhelm Tell aufgeführt, ohne dass einzelne Stellen beklatscht würden, und doch wird hoffentlich kein Philologe der Nachwelt den Beweis unternehmen, dass dieses Drama den sechsziger Jahren des neunzehnten Jahrhunderts seinen Ursprung verdanke.

Auf die Frage ob entscheidende Gründe der inneren Beschaffenheit vorhanden sind, welche das Recht geben könnten die aus den Didaskalieen geflossene Notiz in Zweifel zu ziehen, ist die Antwort eigentlich schon in dem Obigen gegeben: denn wenn, wie gezeigt wurde, der König Oedipus in sich abgeschlossen dasteht, so bedarf er keines nachfolgenden Stückes als Ergänzung. Aber auch der Oedipus auf Kolonos enthält Momente, welche seine Zusammengehörigkeit mit jener früheren Tragödie undenkbar machen. Vor allem ist dies die abweichende Charakteristik des Kreon, der hier ein so völlig anderer ist, dass jeder Versuch, von seiner Behandlung dort zu seiner Behandlung hier Brücken zu schlagen, nothwendig misslingen muss. Dieser Mann, im König Oedipus so maassvoll, so uneigennützig, so gottergeben, ist im Oedipus auf Kolonos ein heim-

---

[22]) S. G. Hermann Opuscula I 143. 144.

[23]) Im rhein. Museum I (1832) S. 149—155. Vgl. auch W. Dindorf in Soph. tragoediae superstites (ed. III) vol. VIII p. LVI—LVIII.

[24]) Bei Athenäos X 453 e.

tückischer Ränkeschmied, das gerade Gegenbild des edlen Theseus.[25]) Auch in den Voraussetzungen der Handlung fehlt wie absichtlich jede Anknüpfung an das frühere Drama. Am Schlusse dieses wird die weitere Bestimmung über das Schicksal des Oedipus dem delphischen Gotte überlassen; der Oedipus auf Kolonos geht davon aus, dass er noch eine Reihe von Jahren nach der Blendung, in welcher seine vier Kinder heranwuchsen, unangefochten in Theben gelebt hat und darauf unter stillschweigender Conivenz seiner Söhne von der Bürgerschaft verbannt wurde. Bestände ein Zusammenhang, so könnte jener ältere Orakelspruch hier nicht unerwähnt bleiben, sei es nun dass Oedipus sei es dass Kreon sich auf ihn beriefe; nimmt man mit Schöll an, er sei zweideutig gewesen, so wäre sogar eine Bezugnahme Beider auf ihn natürlich. Statt dessen finden wir einen offenbar späteren Verkehr zwischen den Thebanern und dem Orakel erwähnt, der dem Oedipus verheimlicht, aber durch Ismene's Bemühungen für ihn ausgekundschaftet wurde und der erst seinen Anfang genommen haben kann, als jene sich des alten Königs zu entledigen suchten.[26])

So ist die Zusammengehörigkeit des Königs Oedipus mit dem Oedipus auf Kolonos nicht bloss unerweislich, sondern für jeden, der den grössten Tragiker des Alterthums nicht tief herabsetzen, ihm nicht schwere Widersprüche in der Charakteristik wie im Sachlichen aufbürden will, positiv unmöglich. Dies schliesst selbstverständlich nicht aus, dass Sophokles bei der Abfassung des späteren Drama's das frühere im Auge hatte, ähnlich wie in der Regel der nachfolgende Bearbeiter eines Gegenstandes auf seinen Vorgänger bestimmte Rücksicht nimmt. Der Labdakidenmythos musste für einen auf ethische Vertiefung ausgehenden Dichter etwas besonders Einladendes haben, weil er der äusserlichen Betrachtung nur das grausame Walten eines blinden Schicksals zeigte. Aeschylos behandelte ihn, wie aus der stofflichen Zusammensetzung seiner durch die Didaskalie bezeugten Laiostrilogie abzunehmen ist, unter dem Gesichtspunkte fortschreitender Zerstörung des Gefühls für die natürlichen Bande. Hatte der Laios des ersten Stückes sich von derselben wilden Lust, die ihn zum Raube des Chrysippos getrieben hatte, zu einer Zeugung hinreissen lassen, von welcher ihn die eindringliche Warnung des delphischen Gottes hätte zurückhalten müssen, so ist als Frucht dieser Sünde des Vaters bei dem Oedipus des zweiten die Stimme des Blutes so sehr erstickt, dass er ohne eine widerstrebende Regung an den Vater die Hand

---

[25]) Man hat ihn wohl mit dem Odysseus im Philoktetes verglichen, jedoch mit Unrecht: bei diesem steht überall das Bewusstsein im Vordergrunde, dass das öffentliche Interesse, dem er ganz uneigennützig dient, seine Handlungsweise zur unvermeidlichen Nothwendigkeit macht, während bei Kreon, der überdies an der thebanischen Staatsgewalt persönlich betheiligt ist, nichts der Art angedeutet wird.

[26]) Vgl. Kolster sophokleische Studien S. 263 fgg.

legen und die Verbindung mit der Mutter eingehen kann[27]), und das erhaltene dritte zeigt die Söhne desselben sogar von einer krankhaften Lust an ihrer gegenseitigen Vernichtung beherscht, obwohl sie wissen, dass sie Brüder sind: denn nur auf diese Weise kann ein richtiges Verhältniss der drei Theile gedacht werden. In den beiden Darstellungen des Sophokles ist die Geschichte des Laios nur als ein dunkler Hintergrund für das benutzt, was das poetische Interesse ausschliesslich in Anspruch nimmt, die Erlebnisse des Oedipus, so dass diese aufhören an der Schuld jenes ihr oberstes Motiv zu haben; aber das Verhältniss zwischen dem persönlichen Charakter und den Schicksalen des Helden, auf das nun das entscheidende Gewicht fällt, ist beide Male unter ganz verschiedene Gesichtspunkte gestellt. In dem früheren Stücke sind die Leiden desselben durch seine Gemüthsart wo nicht herbeigeführt, so doch sehr wesentlich verschärft; in dem späteren haben sie die Bedeutung einer durch den Willen der Götter über ihn verhängten Lebensführung, denn er selbst hebt es darin dreimal nachdrücklich hervor, dass das Geschehene ihn wohl zu einem unglücklichen Befleckten, aber nicht zu einem schuldbeladenen Verbrecher gemacht hat, da er nicht mit Bewusstsein und Absicht frevelte. Es ist wohl begreiflich, dass ein reiferes Lebensalter den Dichter dahin brachte das Providentielle in den Vordergrund zu stellen, wie dies ähnlich auch in dem gleichfalls spät entstandenen Philoktetes fühlbar wird.

Um die Selbständigkeit des Oedipus auf Kolonos darzuthun, bleibt uns noch der Nachweis zu führen übrig, dass derselbe eben so wenig eine nachfolgende Tragödie zu seiner Ergänzung verlangt, wie er eine vorangehende zur Voraussetzung hat. Natürlich ist in dieser Hinsicht der Umstand, dass die von Oedipus über Kreon und die Söhne ausgesprochenen Flüche innerhalb des Stückes nicht mehr ihre thatsächliche Erfüllung finden, von sehr geringer Bedeutung: er fällt in die Kategorie jenes häufigen Zurückgreifens in den früheren oder Vorgreifens in den späteren Verlauf der Fabel, von dem oben die Rede gewesen ist. Ganz ähnlich ist die Aeusserung des Oedipus gegen den Schluss des früheren Stückes (V. 1455), dass er nicht durch Krankheit umkommen werde, zu beurtheilen. Nur darauf kann es ankommen, ob in dem Oedipus auf Kolonos ein innerer Konflikt enthalten ist, der erst jenseits desselben seine Lösung findet.

Schöll behauptet dies, indem er von der Voraussetzung ausgeht, dass in unserm Drama die Schuld des Oedipus sich fortwährend steigere, ihre Sühnung durch seine Nachkommenschaft in der Antigone gegeben sei. Darum betrachtet er seine dreimalige Betheuerung, das von ihm geschehene

[27]) Das Motiv, welches hier für das zweite Stück vorausgesetzt werden muss, entspricht auf das genaueste einem bei Calderon wiederholt vorkommenden: vgl. die Schauspiele Calderon's von F. W. Val. Schmidt S. XXX Anm.

Schreckliche sei nicht das Werk seines freien Willens, nur als eine Erneuerung jener Selbstgerechtigkeit, welche an dem Helden des früheren Stückes verletzt, ohne die laut redende Thatsache zu berücksichtigen, dass Oedipus mit dieser Auffassung nicht allein steht, sondern seine Umgebung von ihrer Richtigkeit überzeugt. Das erste Mal, wo er den seinem Vater geleisteten Widerstand — denn das Verhältniss zur Mutter ist hier so gut wie gar nicht berührt — in längerer Rede rechtfertigt, V. 258—291, macht er damit auf den Chor, der sich vorher noch ihm abgeneigt geäussert hatte (V. 254—257), einen sichtlich umstimmenden Eindruck (s. V. 292—295); das zweite Mal in dem melischen Gespräche V. 510—548 verhält sich derselbe Chor, der nach Aufklärung über die zu ihm gedrungenen Gerüchte verlangt, lediglich aufnehmend; das dritte Mal nach der Entgegnung an Polyneikes V. 960—1013 bricht er in eine ausdrückliche Anerkennung des Fremden aus und nennt ihn selbst trefflich, seine Schicksale aber furchtbar (V. 1014. 1015). Nicht weniger bemerkenswerth ist der Fortschritt, der sich in dem Inhalte der Ausführungen zeigt. An den beiden ersten Stellen nämlich wird das Geschehene nur durch äussere Momente erklärt, die Tödtung des Vaters durch das Gebot der Nothwehr, die Verbindung mit der Mutter durch das Verlangen der thebanischen Bürgerschaft; erst an der dritten, in der Rede des Polyneikes, hebt Oedipus zugleich den Willen der Götter als das oberste Leitende in seinen Schicksalen hervor, und das nicht etwa im Tone des Vorwurfs, sondern im Tone der Ergebung, wie man namentlich in der leisen Erwähnung ihres Zornes gegen sein Geschlecht fühlt. Das ist keine wachsende Verstocktheit; das ist vielmehr ein Hinaustreten der allmählich gewonnenen inneren Klarheit. Es kommt hinzu, dass er in allen drei Fällen nur gezwungen und ungern von jenen Vorgängen redet, namentlich die Verbindung mit seiner Mutter mit sichtbarer Scheu berührt: wäre seine Stimmung die von Schöll behauptete, so müsste er die Gelegenheit dazu suchen, nicht fliehen.

Mit nichten also zeigt sich bei dem Helden des Drama's eine überhebende Selbstbeurtheilung, in welcher sich das fortsetzte, was ihn in dem König Oedipus schuldig erscheinen liess. Aber wie steht es mit der ferneren Meinung Schöll's, dass in seinem Verhalten gegen Kreon und Polyneikes eine neue Schuld liege? In Beziehung auf Kreon bedarf dies kaum einer Widerlegung, da dessen heimtückisches und gewaltsames Verfahren nichts Anderes verdiente und da wir ihm gegenüber sowohl den Chor als den edlen Theseus durchaus auf Oedipus' Seite stehen sehen. Gerade eine Vergleichung mit den entsprechenden Situationen des ersten Stückes lässt die tiefe Verschiedenheit in die Augen springen: denn dort überhäuft Oedipus den Kreon mit den aus der Luft gegriffenen Vorwürfen eines ungerechten Argwohns, hier durchschaut er mit vollkommener Klarheit das Truggewebe desselben und spricht dies aus. Nicht ganz so einfach ist das Verhältniss zu Polyneikes. Es bedarf der ganzen Ueber-

redungskraft des Theseus und der Antigone um Oedipus dahin zu bringen, dass er den Sohn nur anhört; es bedarf neuer Anstrengungen der Antigone und des Chores um ihn zu einer Antwort auf dessen Reden zu bewegen. Dabei hat das erste Auftreten des Polyneikes, der mit Thränen in den Augen dem Vater naht und sich selbst wegen seines Benehmens gegen ihn anklagt, etwas für eine oberflächliche Betrachtung Bestechendes, freilich auch nur für eine solche. Denn das Mitleid mit dem Vater, das er an den Tag legt und dessen momentane Aufrichtigkeit allerdings nicht in Zweifel gezogen werden kann, bezieht sich nur auf das Alleräusserlichste, auf den an der Kleidung schon erkennbaren Mangel, den derselbe in der Fremde leidet. Dass ihm dieser erst jetzt auffällt, dass er früher noch keinen Gedanken dafür gehabt hat, gerade das beleuchtet auf das grellste die furchtbare Gleichgiltigkeit, mit der er den blinden Greis in die Verbannung gehen sah: es war also nicht fehlender Einfluss, wie sein moderner Vertheidiger meint, sondern Lieblosigkeit und verzehrende Herschsucht, was ihn und seinen Bruder dem Ausweisungsbeschlusse des thebanischen Volkes ruhig zuschauen liess. Von hier aus gewinnt auch die Verwünschung[28]), welche Oedipus damals über die beiden ausstiess, erst ihre rechte Bedeutung. Indem er erklärte, dass diese Söhne nicht mehr seine Söhne seien, gab er nur einer innerlich bereits vollzogenen Thatsache Worte, und indem er ihnen gegenseitige Feindschaft anwünschte, sprach er nur die unvermeidliche Folge ihrer Sinnesart aus: denn die alles überwiegende Lust an der Herschaft, welche sie gezeigt hatten, musste sie mit zwingender Nothwendigkeit unter einander in Zwist bringen und die Vernachlässigung der heiligsten Pflichten auch ihr gegenseitiges Verhältniss untergraben. In der Scene des Oedipus auf Kolonos, wo Polyneikes für die Durchsetzung seines Erstgeburtsrechtes gegen den jüngeren Eteokles die Unterstützung des Oedipus fordert, ist an dem Kerne seiner Gesinnung nichts verändert: denn die Feindseligkeit gegen den Bruder und das Verlangen nach der Königsgewalt sind geblieben, und nur aus Nützlichkeitsgründen wendet er sich dem Vater zu. Wohl ist sein Recht, so weit sich wenigstens aus der Darstellung des Dichters schliessen lässt, ein besseres als das des Eteokles; allein innerhalb der hier geschilderten völlig zerrütteten Verhältnisse, die dem Zweifel Raum geben, ob nicht das Successionsrecht der Familie überhaupt verwirkt ist (vgl. V. 367—370) oder ob nicht etwa der noch lebende Oedipus über den Thron zu verfügen hat, kann dieser juristische Maassstab nicht der ausschliesslich entscheidende sein. War Polyneikes der Stammhalter des Geschlechts, so war auch sein Frevel gegen den Vater um so grösser, und dieser würde sich einer Ungerechtigkeit schuldig machen, wenn er,

[28]) Wir wählen mit Kolster (soph. Studien S. 263) diesen milderen Ausdruck, ohne damit gerade seiner scharfen Unterscheidung von Verwünschung und Fluch, die in der griechischen Terminologie wohl kaum Anhaltspunkte hat, beitreten zu wollen.

der Rührung eines schwachen Augenblicks folgend, ihm vergeben und in der Feindseligkeit gegen Eteokles beharren wollte. Wir dürfen nicht vergessen, dass nach den auch später in Griechenland nicht aufgegebenen Begriffen des Heroenzeitalters der Vater in allen Angelegenheiten des Familienrechtes das Richteramt übt. Der daraus für ihn entspringenden Pflicht würde Oedipus untreu werden, wenn er die von den Söhnen verwirkte Strafe nicht behauptete; sein Strafmittel aber ist kein anderes als der Fluch. Wie das Alterthum hierüber dachte, darüber genügt es an die Aeusserung des Atheners in Platon's Gesetzen Buch XI S. 931 b zu erinnern.[29]) Aber gerade unser Stück zeigt, dass ein solcher Fluch mit der Weissagung nahe verwandt ist: denn in dem nachfolgenden Gespräche zwischen Antigone und Polyneikes werden die Androhungen des Oedipus wiederholt als Weissagungen bezeichnet (s. V. 1425. 1426. 1428). Der eine wie die andere beruhen auf einer augenblicklichen Identifikation des menschlichen Denkens und Wollens mit dem göttlichen, welches die Gesetze der Weltordnung aufrecht hält.

Das Verhalten der Antigone gegen Polyneikes ist von dem des Oedipus durchaus verschieden. Sehr natürlich: hat sie doch kein Richteramt zu üben, folgt sie doch einem echt weiblichen Zuge der Milde, und liegt ihr doch zugleich der Gedanke nahe, dass sie nach dem Ableben des Vaters einer Stütze bedürfen wird. Als Oedipus Anfangs den Sohn gar nicht vor sich lassen will, ist sie es, die ihn im Anschluss an das vorangegangene Zureden des Theseus durch ihre eindringlichen Worte umstimmt, indem sie ihm vorhält, wie das Uebermaass seines Zornes ihm schon einmal verderblich gewesen sei. Soweit sie dadurch im Verein mit Theseus einen mässigenden Einfluss auf ihn ausübt, entspricht dies nur der Stellung der Charaktere; allein auffallend ist ein Ausdruck, durch welchen sie das oben aus der antiken Anschauung gerechtfertigte Princip seines Richterberufes anzufechten scheint. Sie sagt V. 1189—1191:

> Du zeugtest ihn: deshalb, o Vater, wenn er auch
> Der schwersten Frevel schwersten selbst an dir verübt,
> Geziemt es dir nicht, wieder ihm ein Leid zu thun.

Wohl kannte das Alterthum im ausgedehntesten Maasse die Schönheit des Vergebens, allein die Pflicht des Vergebens schloss seine Ethik doch in viel engere Grenzen ein als die unsrige; daher können diese Worte unmöglich die eigene Meinung des Dichters aussprechen. Vielleicht sind sie bloss eine momentane Uebertreibung, bestimmt das ganz in Verwandtenliebe aufgehende Gemüth der Jungfrau zu charakterisieren; indessen wird man geneigt sein darin noch eine weitere Beziehung zu suchen, wenn man die dialektische Feinheit bedenkt, mit welcher Sophokles einem all-

[29]) Von neueren Behandlungen sei auf Lasaulx's Studien d. klass. Alt. S. 164. 165 und Nägelsbach's nachhomerische Theologie S. 349. 350 verwiesen.

gemeinen Satze, den er aussprechen lässt, fast immer eine wenn auch versteckte Anwendbarkeit auf die Handlung gibt. Da nämlich, wie aus den nachfolgenden Reden des Polyneikes und des Oedipus deutlich hervorgeht (vgl. V. 1323. 1369. 1383), der Fluch mit der Erklärung verbunden ist, dass das Sohnesverhältniss aufhört, so fällt durch ihn die Vorbedingung weg, an welche Antigone ihre Behauptung knüpft, und sie behält auf eine von ihr nicht beabsichtigte Weise Recht.[30]) Nachher äussert sie sich noch einmal im Zwiegespräche zu Polyneikes und lässt hier erkennen, dass sie weniger in ihrem Urtheil als in ihren Hoffnungen von dem Vater abweicht: denn nachdem jener seine Zwecke und Gesinnungen enthüllt hat, ist sie weit entfernt seine Partei gegen den abwesenden Eteokles zu nehmen, sondern macht nur eine äusserste Anstrengung ihn zur Versöhnung und zum Aufgeben seines Unternehmens zu bewegen. Dramatisch hat die Scene zugleich die Bestimmung den Zuschauer zu überzeugen, dass das Schicksal der beiden Brüder unabwendbar ist und dass Oedipus die Nothwendigkeiten der Zukunft klar erkannt hat. Dass für diesen ein ähnlicher zweifellos vergeblicher Versuch völlig unstatthaft gewesen wäre, versteht sich von selbst.

So begreiflich hiernach das Verfahren des greisen Königs gegen Polyneikes in der Hauptsache ist, so bedarf doch seine anfängliche Weigerung ihn zu sehen und seine spätere ihm eine Antwort zu geben noch einer näheren Beleuchtung. Obwohl die Furcht gewaltsam weggeführt zu werden dabei einigermassen mitwirkt, so haben doch beide, wie sowohl er selbst (V. 1173. 74; V. 1177. 78) als Antigone (V. 1192 fgg.) ausspricht, ihren tieferen Grund in einem heftigen Wiedererwachen seines Zornes, in einer unerträglichen Schmerzempfindung bei dem Erscheinen des Sohnes. Erst allmählich beruhigt er sich so weit, dass er im Stande ist sein Stillschweigen zu brechen, aber noch bleibt in den Worten, die er an Polyneikes richtet, die leidenschaftliche Gemüthserregung in hohem Grade fühlbar. Sie zeigt, mit wie unwiderstehlicher Gewalt in ihm die Stimme der Natur redet, wie wenig noch eine stumpfe Gleichgiltigkeit gegen sein Blut in sein Inneres eingekehrt ist. Gerade dies führt in den Gedankenmittelpunkt des Drama's. Es ist die Bestimmung dieses Oedipus, sich von seinen zerstörten natürlichen Verhältnissen frei zu machen und an ihre Stelle andere treten zu lassen, die auf menschlich sittlichem Grunde ruhen. Statt des Vaterlandes, das ihn verstossen hat, muss er in der Fremde eine neue Heimath gewinnen; statt der Söhne, die ihn verlassen haben, an die Töchter sich anschliessen, deren treue Liebe ihm jene ersetzt. Um den letzteren Zug zu verstehen, müssen wir uns erinnern, wie das Alterthum auf die männliche Nachkommen-

---

[30]) Böckh (index lectt. Berol. hib. 1825—26 p. 6) vermuthet, dass Sophokles bei diesen Worten sein eigenes Verhältniss zu Iophon im Auge gehabt habe; jedoch muss die Bedeutung, die sie für die Handlung und die Charaktere haben, in jedem Falle von einer solchen Nebenbeziehung unberührt bleiben.

schaft den höchsten Werth legte und dieselbe als dem Vater um vieles näher stehend betrachtete, daher auch hierin das zunächst Naturgemässe sich umkehrt. Die Rede des Oedipus V. 337—360, welche dies ausspricht, ist deshalb für das Verständniss von grosser Bedeutung. Auch die heftigen Klagen, in die Antigone und Ismene bei der Nachricht von seinem Tode ausbrechen, und die am wenigsten als Beweis dafür hätten benutzt werden sollen, dass ihr Vater auch für sie zu einem Fluchdämon geworden ist[31]), sollen noch zum Schlusse die Innigkeit des Verhältnisses recht ergreifend darstellen. Die Gesammtwirkung der Tragödie aber beruht auf dem Schmerze, den das Lösen seiner ursprünglichen Beziehungen dem greisen Könige verursacht. Die Trennung von Theben war, wie er V. 769 eingesteht, trotz alles dort Erlebten für ihn nicht leicht; während eines grossen Theiles des Stückes erscheint er mit dem ganzen Elende der Verbannung behaftet, bis ihm endlich das edle Benehmen des Theseus das Gefühl heimathlichen Wohlseins in Attika gibt; noch um vieles tiefere Gemüthskämpfe aber kostet ihn die wirkliche innere Losreissung von seinen Söhnen. Nachdem auch sie vollzogen ist, ist er reif zu sterben und geht in den Tod.

Die Schuld der Ungerechtigkeit gegen Kreon und Polyneikes, welche Schöll dem Oedipus beimisst, ist bei näherer Betrachtung nicht haltbar; aber wie ist auf dem Boden antiker Sittlichkeit sein Verhalten gegen sein Vaterland zu beurtheilen? Dies ist eine nicht ganz leicht zu beantwortende Frage: denn Oedipus begnügt sich nicht sich von Theben loszusagen, sondern vermacht auch Athen seinen Leichnam mit der Bestimmung, dass er es im Falle eines Kampfes zwischen beiden Staaten schützen solle, indem er das Blut der Thebaner trinke. Die dabei maassgebende religiöse Vorstellung hat Schmalfeld in seiner Abhandlung über den Oedipus auf Kolonos[32]) unter Verweisung auf Plut. Thes. 36; Herod. I 67; Eur. Herakl. 1026—1044 einsichtig nachgewiesen; sie lautet mit seinen Worten: 'Wenn ein Heros in fremder Erde begraben liegt, so trifft sein Vaterland manches andere Unheil, hauptsächlich aber in dem Lande im Kriege Unglück und Niederlagen, in welchem sich sein Grab befindet; das Blut, welches dabei von Seiten der Besiegten fliesst, ist das dem Heros in seiner Heimath versagte Todtenopfer.' Die Berechtigung des Oedipus aber einen solchen Zustand absichtlich herbeizuführen entspringt daraus, dass Theben ihn zwar den Athenern entziehen, ihm aber die Grabesehren nicht zu Theil werden lassen will, deren er bedarf um im Tode Ruhe zu finden: darum hat sein Thun nichts mit dem des Polyneikes gemein, der bloss aus Herschsucht fremde Waffen gegen sein Vaterland herbeiführt, obwohl auch dies in dem Stücke nirgends hervorgehoben

---

31) S. Schöll Einleitung zu der Uebersetzung S. 44.
32) Einige Bemerkungen zum zweiten Oedipus des Sophokles, Eisleben 1861, S. 23.

wird.[33]) Nehmen wir hinzu, dass Sophokles als Athener fühlte und für Athener dichtete, dass er nichts versäumt hat um den Gegensatz zwischen der arglistigen und engherzigen Politik Theben's und der grossartigen und menschenfreundlichen Athen's in ein recht scharfes Licht zu setzen, so muss jeder Zweifel daran schwinden, dass für ihn und sein Publikum das Verhalten des Oedipus nichts Anstössiges haben konnte. Immerhin bietet die Grundanschauung, welche das während des peloponnesischen Krieges entstandene Drama nach dieser Seite offenbart, eine Illustration zu dem, was Thukydides (III 82) als zur Signatur jener Geschichtsperiode gehörig anführt: τὸ ξυγγενὲς τοῦ ἑταιρικοῦ ἀλλοτριώτερον ἐγένετο.

Schöll hat selbst gefühlt, dass nicht Weniges in dem Oedipus auf Kolonos seiner Auffassung widerspricht, und sich deshalb genöthigt gesehen wichtige Partieen desselben für unächt zu erklären, überhaupt eine sehr ausgedehnte verändernde Ueberarbeitung durch den jüngeren Sophokles anzunehmen.[34]) Vor allem verwirft er die Scene im ersten Theile, in welcher auf Geheiss des Chores Oedipus sich anschickt sich den Erinyen gegenüber durch Reinigungsgebräuche zu entsühnen, die dann von Ismene für ihn vorgenommen werden (V. 461—509): denn mit seinem Bilde des durch immer wachsende Schuld in einen Fluchdämon sich verwandelnden Greises ist der Gedanke der Entsühnung nicht verträglich. Eine unbefangene Auffassung der Gesammtanlage ergibt aber die Nothwendigkeit jener Scene, die im allgemeinen bestimmt ist den Zuschauer zu überzeugen, dass Oedipus nicht mehr unter dem Banne einer Befleckung steht, welche ihn von dem Verkehre mit den Göttern, zumal mit den strengen Erinyen, ausschliessen müsste, wenn es auch für uns einigermassen dunkel bleibt, ob sie die gänzliche Entlastung davon schon voraussetzt oder noch mit herbeiführt.[35]) Sie geht dem zweiten Gespräche des Oedipus mit dem Chore über seine Vergangenheit vorher und trägt mit dazu bei die darin bemerkbare Veränderung in der Haltung des letzteren zu erklären; noch wichtiger ist, wie sie die spätere Situation bei dem Erscheinen Kreon's vorbereitet. Es liegt nämlich, um für die charakteristische Erscheinung den von Thirlwall eingeführten Ausdruck zu brauchen, eine ächt sophokleische Ironie darin, dass, während Kreon

---

[33]) In der Rede des Oedipus an Polyneikes ist jede Hindeutung darauf vermieden: denn die Worte γῆς ἐμφυλίου V. 1385, an welchen Schöll eben deshalb Anstoss nimmt, enthalten nur einen einfachen Gegensatz gegen die nachfolgende Bezeichnung τὸ κοῖλον Ἄργος, keinen versteckten Tadel.

[34]) Einleitung zu der Uebersetzung S. 46—63.

[35]) Für das Erstere sprechen die eigenen Worte des Oedipus ἥκω γὰρ ἱρὸς εὐσεβής τε V. 287 sowie der Umstand, dass er bereits den delphischen Gott über seine Zukunft befragt hat; für das Letztere der von dem Chore V. 466 gewählte Ausdruck θοῦ νῦν καθαρμὸν τῶνδε δαιμόνων. Dieser enthält nämlich vielleicht einen absichtlichen Doppelsinn: denn zunächst kommt es hier nur auf eine Versöhnung der Göttinnen (einen ἱλασμός) wegen des Betretens ihres Haines an, deren Gebräuche indessen ganz wohl zugleich eine kathartische Wirkung haben können: in diesem Falle wäre die Reinigung des Oedipus eine successive, und seine vorher angeführten Worte enthielten eine gewisse Anticipation.

dem Oedipus wegen der an ihm haftenden Unreinheit die Rückkehr in die Heimath und die Bestattung auf thebanischem Boden versagt, dieser von jener Unreinheit religiös befreit dasteht. Hierbei drängt sich die Bemerkung auf, dass, was oft fälschlich geleugnet worden ist, das Bewusstsein des Dichters die Begriffe der formalen Befleckung und der sittlichen Verschuldung in Bezug auf Oedipus bestimmt aus einander hält. Eine Erinnerung an die erstere, die nicht ohne tiefe Spuren an ihm geblieben ist, spricht er in den rührenden Worten an Theseus V. 1132—1134 aus, während er die letztere überall leugnet.[36])

Ein Zweites, was in Schöll's System nicht passt, ist das Auftreten der Ismene in unserm Drama, das von dem in der Antigone so sehr abweicht; darum behauptet er, dass der Dichter ihr auch hier eine ganz untergeordnete Stellung gegen ihre Schwester gegeben habe, die Veränderung ihrer Rolle aber von dem Ueberarbeiter herrühre. Zur Unterstützung beruft er sich auf die vielbesprochene Schwierigkeit, welche das Stück in seiner gegenwärtigen Gestalt der Rollenvertheilung bietet; allein ohne dass wir behaupten wollten, dass unter den bisher gemachten Versuchen hierüber Klarheit zu gewinnen einer ganz befriedigte[37]), wird man gewiss zugeben, dass Sophokles bald nach dem Frieden des Nikias eine solche Schwierigkeit leichter zu überwinden vermochte als sein Enkel in der an Kunstmitteln so viel ärmeren Zeit nach dem Ende des peloponnesischen Krieges. Für die Idee des Drama's ist die gleichberechtigte Nebeneinanderstellung der Antigone und Ismene unentbehrlich, indem die beiden treuen Töchter des Oedipus nicht bloss zu den beiden argen Söhnen in Gegensatz stehen, sondern auch zu einander eine nothwendige Ergänzung bilden, welche Oedipus selbst V. 344—356 charakterisiert. Ist Antigone die unzertrennliche Führerin und Pflegerin des blinden Greises, so vermittelt Ismene alle seine Beziehungen nach aussen, daher ihr auch die Vornahme der Reinigungsceremonie bei den Erinyen folgerichtig zukommt. Dass sie, die ihren Wohnsitz in Theben behalten hat um daselbst das Interesse des Vaters wahrzunehmen, in ihrer Lebensweise einen gewissen Anstand bewahren muss, ist natürlich, und das wollte der Dichter wohl andeuten, wenn er sie in Begleitung eines Dieners im thessali-

---

[36]) Die V. 548 gebrauchten Worte νόμῳ καθαρός sind augenscheinlich ein dem Kriminalrecht, das in der Behandlung des Mordes ganz von religiösen Grundlagen ausgieng, entlehnter formelhafter Ausdruck: in Beziehung auf die Sache hat Schneidewin mit Recht an Apollodor II 4, 9 erinnert.

[37]) Das Urtheil muss nothwendig verschieden ausfallen, je nachdem man das hauptsächliche Gewicht darauf legt, dass jede Rolle von einem Schauspieler durchgeführt wird, oder darauf, dass die Thätigkeit des Hilfsschauspielers (des παρασκήνιον) in den engsten Grenzen bleibt: im ersteren Falle wird man die Rollenvertheilung vorziehen, welche nach dem Vorgange Lachmann's F. Ascherson (im Philologus XII 750—754) angegeben hat, im letzteren die von Schöll (Sophokles S. 62) vorgeschlagene (etwas modificiert von Teuffel im rheinischen Museum IX 136—138). Für die Schöll'sche erklärt sich auch G. Freytag (die Technik des Drama's S. 133. 134).

schen Reisehut und auf einem ätnäischen Reitpferde ankommen liess, während er ihre Schwester ohne Zweifel auch in ihrer Kleidung zur Gefährtin der Dürftigkeit des Vaters machte. Fragen, weshalb Ismene nicht lieber ihr Pferd verkauft um diesen aus dem Erlöse zu unterstützen, oder wie sie es angefangen hat dem in der Fremde Umherirrenden ihre Botschaften zukommen zu lassen[38]), heisst von dem grossen Lapidarstile des antiken Drama's die ängstliche Detailmotivierung eines modernen Romans verlangen.

Schöll's Vertheidiger Vischer gesteht seine Skepsis gegen die Annahme so ausgedehnter Umarbeitungen ein[39]), ohne zu bemerken, dass dieselbe eine für das übrige Gebäude unentbehrliche Stütze ist. Ebenso erkennt er in Schöll's ungünstiger Auffassung von Oedipus' Charakter die Uebertreibung an, hält aber das Substantielle in ihr wenigstens nach der Seite fest, dass er die Flüche gegen Polyneikes als nicht gerechtfertigt ansieht. Er sagt[40]): 'Polyneikes, zwar rechtswidrig vom Bruder des Thronrechts beraubt und vertrieben, war der eigentliche Vollzieher der Verbannung des Vaters, und ist entschlossen die eigene Vaterstadt zu bekriegen. Das alles rechtfertigt nicht die grimmen Flüche, und gewiss ist Antigone's schöne rührende Mahnung, dass der Vater dem Sohne nicht Böses mit Bösem vergelten, dass er nicht aufs Nächste, sondern die eigene Vergangenheit blicken solle, dass böses Ende böser Heftigkeit erwachse: gewiss ist dies vom Dichter selbst eine Mahnung an uns den fluchenden Greis nicht für einen sanften Dulder zu nehmen; aber wir müssen immer beides, das Milde und das Wilde, das Grosse und das Böse in der Feuernatur des gewaltigen Mannes zusammenfassen' und überträgt so nicht bloss die Ansprüche moderner Ethik auf eine Welt von anderen Begriffen, sondern verkennt auch die in der Heftigkeit des Zornes nachwirkende Vaterliebe, wie nach dem oben Dargelegten nicht weiter ausgeführt zu werden braucht. Wohl hat er, dafern nur auf den Begriff der Rachegöttinnen kein falsches Gewicht gelegt wird, Recht, wenn er fortfährt: 'Und der Tod im Eumeniden-Hain ist von ebenso zweiseitiger Bedeutung. Die Rachegöttinnen ziehen ihn hinab, aber sie thun es auch weil sie ihm, den sie so schwer verfolgt, der zu viel gelitten, endlich Ruhe, einen feierlichen Tod schuldig sind; Apollo selbst hatte ihm diesen Tod als Erlösung angekündigt, er selbst sehnt sich hinab, und wir stellen uns schliesslich in unserm Urtheil auf die Seite des edeln wohlwollenden Theseus': nur fällt mit dieser Betrachtungsweise auch die Nothwendigkeit, ja gewissermassen die Möglichkeit einer Fortsetzung der Handlung weg. Die Schicksale des Oedipus finden ihren Abschluss, das der Söhne ist mit unfehlbarer Sicherheit vorausbestimmt, die Fürsorge

---

[38]) S. Schöll Einleitung zu der Uebersetzung S. 57.
[39]) Beilage zur Allg. Ztg. 1861 S. 3086.
[40]) A. a. O. S. 3071.

für die Töchter dem Theseus anheimgegeben: wo ist hier noch ein innerer Konflikt, der seiner Lösung harrte? Der einzige denkbare Anknüpfungspunkt dafür läge in der V. 1769—1772 ausgesprochenen Absicht Antigone's, mit Ismene nach Theben zu eilen um dort den Ausbruch des Bruderkampfes wo möglich noch zu verhindern, wenn man sich nämlich als Inhalt des nachfolgenden Drama's diesen Versuch der Schwestern und den schliesslichen Untergang der Brüder ausmalen wollte. Allein theils ist dies nicht die Meinung derer, die eine trilogische Composition behaupten, theils hätte ein solches Drama kein spannendes Interesse mehr für Zuschauer haben können, welche unmittelbar vorher aus dem Oedipus auf Kolonos die Gewissheit hatten entnehmen müssen, dass an dem Loose der beiden Brüder nichts mehr zu ändern sei. In der That hat jenes Wort der Antigone, dem natürlichen Bedürfnisse des weiblichen Herzens entströmend, die viel einfachere Bestimmung die Gedanken der Schwestern durch das Eröffnen eines neuen Zieles von der Klage um den Tod des Vaters abzuleiten: so dient es in Verbindung mit der bereitwilligen Zusage des Theseus zur Herbeiführung eines beruhigenden Schlusses.

3. Antigone.

Obwohl die Annahme, dass die Antigone eine Fortsetzung des Königs Oedipus und des Oedipus auf Kolonos sei, im wesentlichen schon durch das Bisherige widerlegt ist, so verdient sie doch um einer Autorität willen, auf die sie sich berufen kann und die augenscheinlich auch auf Schöll Einfluss gehabt hat, genauer in Betracht gezogen zu werden. Es ist keine geringere als die Goethe's, welcher an Rochlitz schreibt[41]): 'Eins scheint mir unerlässlich, dass Sie sich nun auch die gleiche Mühe mit Oedipus, und Oedipus auf Colonus geben: denn eigentlich thut Antigone nur den vollkommnen Effect im Gefolg von jenen beyden Stücken.' Macht diese Tragödie, für sich betrachtet, wirklich den Eindruck nicht vollkommener Selbständigkeit, oder ist selbst ein Goethe hier der Versuchung erlegen, die Vertrautheit des attischen Publikums mit den auf seiner Bühne eingebürgerten Sagenkreisen zu vergessen und den stofflichen Motiven im Verhältniss zu den ethischen und psychologischen ein ungebührliches Gewicht einzuräumen?

Indem wir das Letztere behaupten, legen wir keinen sonderlichen Werth auf die vielbesprochene chronologische Tradition, nach welcher die Antigone beträchtlich vor der Zeit entstanden ist, in die auch der König Oedipus gemeinhin gesetzt wird. Der Beifall, den sie fand, soll die Veranlassung gewesen sein, dass Sophokles im samischen Kriege mit der Strategie betraut wurde, was nach Böckh's sorgfältiger Untersuchung auf Ol. 84, 3 führen würde; allein die Quelle dieser Nachricht, die unter dem Namen des Aristophanes auf uns gekommene Inhaltsangabe, drückt

[41]) Goethe's Briefe an Leipziger Freunde herausgegeben von O. Jahn S. 304.

selbst den Zweifel an ihrer Richtigkeit aus, indem sie sie als ein litterargeschichtliches Gerücht bezeichnet (φαcὶ δὲ τὸν Cοφοκλέα ἠξιῶcθαι τῆc ἐν Cάμῳ cτρατηγίαc, εὐδοκιμήcαντα ἐν τῇ διδαcκαλίᾳ τῆc Ἀντιγόνηc), und obwohl die Wahrscheinlichkeit nahe liegt, dass ein solches Gerücht mit der aus den Didaskalieen bekannten Aufführungszeit nicht zu sehr im Widerspruche stand, so ist dies doch bei der Anekdotensucht der ältesten griechischen Litterarhistoriker immerhin bloss eine Wahrscheinlichkeit. Die fernere Notiz jener Inhaltsangabe, dass Antigone das zweiunddreissigste Stück sei, ist mehr von scheinbarer als wirklicher Bedeutung, indem weder das zu Grunde liegende Zählungsprincip feststeht[42]) noch bekannt ist, wie sich die verschiedenen Lebensalter des Dichters in Beziehung auf Produktivität zu einander verhielten. Eher fast möchte die oft hervorgehobene Reinheit der Trimeter als Beweis für eine im Verhältniss zum König Oedipus frühe Abfassung anzuführen sein; indessen ist auch sie nicht entscheidend, da von Sophokles schwerlich behauptet werden kann, dass seine metrische Strenge in einer stetigen Abnahme begriffen gewesen ist.[43])

Was für die Zusammengehörigkeit der Antigone mit den beiden andern Tragödien geltend gemacht wird, ist am übersichtlichsten von Vischer zusammengefasst, welcher sagt[44]): 'Die Saat der Flüche auf Kreon und Polyneikes muss aufgehen in der Niederlage des Heeres der Sieben, im Wechselmord des Polyneikes und Eteokles, in der Zerrüttung des Hauses Kreon's. Im Oedipus auf Kolonos hat Polyneikes, in den gewissen Tod gehend, die Schwester Antigone gebeten dass sie für seinen Leichnam und seinen Todtenfrieden sorge. Die Tragödie beginnt damit dass sein Leichnam auf Kreon's Geheiss unbeerdigt liegt; Antigone ist zu dem "frommen Verbrechen" der Beerdigung entschlossen. Wie Kreon auftritt, zeigt Schöll sinnvoll die Symmetrie mit dem Auftreten des Oedipus in der ersten Tragödie; "er tritt in dessen Würde und in dessen Fluch ein"; wahrlich nicht schuldlos, sondern er ist ihm auch ähnlich an Richteifer, ungerechtem Argwohn, herrischem Hüten der eigenen Würde, Wuth des Rechthabens: aber auch zu dem Oedipus auf Kolonos steht er in derselben symmetrischen Analogie: er stösst einen bittenden Sohn zu-

---

[42]) Vgl. Welcker griech. Tragödien I 85.

[43]) Wollte man hieraus das ausschliessliche Kriterium entnehmen, so müsste man die Antigone auch älter als den Aias setzen, der nicht bloss mehr Auflösungen, sondern auch einige Beispiele der Vertheilung des Trimeters unter zwei Personen (der ἀντιλαβή) enthält, während solche in der Antigone ganz fehlen, die freilich andrerseits schon einmal eine Elision am Schlusse des Trimeters zeigt (vgl. oben S. 234): diese Meinung aber entspräche schwerlich der Wahrheit, da die Gesammtheit der in Frage kommenden Gesichtspunkte auf eine frühere Entstehung des Aias führt. Vielmehr kann als das Richtige nur das betrachtet werden, dass Sophokles die Antigone auch in dieser Beziehung sorgfältiger ausgearbeitet hat als irgend ein anderes Stück.

[44]) A. a. O. S. 3072 fgg. Vgl. Schöll Einleitung zu der Uebersetzung S. 6—16; gründlicher Unterricht S. 206—209.

rück wie dieser, Hämon geht in den freiwilligen Tod durch eigne Hand, wie Polyneikes in den gewissen durch Bruderhand. Derselbe Seher verkündigt ihm die nahe Strafe wie dem Oedipus, seine Gattin tödtet sich wie Iokaste, er steht am Schluss als Zerstörer seines Geschlechts wie der königliche Greis. Allein in diesem gleichgemessenen Leiden des von Oedipus verfluchten Mannes geht noch eine andere tragische Saat auf: Kreon erleidet die Folgen seiner Härte; aber diese Härte hat die geliebte Tochter des Oedipus vernichtet, und Ismene steht verwaist wie Oedipus. Die Töchter allein hatte Oedipus gesegnet, und er hat sie nichtwollend mitverflucht. Das ist eine volle und runde Wechselergänzung der zwei, und ebenso der drei Tragödien. Dieser Zusammenhang schon führt zu einer andern Auffassung der Antigone als der seit Hegel verbreiteten, wornach sie einen reinen Principienconflict zwischen Staat und Familie, Gesetzlichkeit und Pietät darstellt. . . . . . . Antigone geht vielmehr unter, "weil das Erhabene, Unwiderstehliche, Allgemeine, die Heiligkeit des Todtenfriedens und die Unverbrüchlichkeit der Geschwisterliebe, eins ist mit dem ganzen Leben ihrer Seele, weil sie daher nicht anders kann als dem Verbot entgegenhandeln." Das Urtheil das sie trifft ist "ruchlos", streitet gegen das ewige Gesetz der Pietät, "das auch unser unveräusserliches Selbst ist". Schön und tief heisst es weiter: "Sie kann das widersprochene Unwidersprechliche anders nicht behaupten als dass sie es mit ihrem Leben vom Widerspruch losreisst; es ist das Heilige, das unverbrüchlich Liebende, was, aus ihr selbst wirkend, das einzige ihr gebliebene Wirkliche, das seinen unbedingten Anspruch anerkennt, ihr Leben hinnimmt. Dies ist es wodurch der tragische Untergang ebenso erhebend als erschütternd wirkt, dass in seiner Anschauung das unbedingte Wesen des Menschen, wie es das Leben erschöpft, am Mitgefühl dieser Erschöpfung in unserer Brust gegenwärtig wird als concrete Macht, nicht als abstracter Hausmoralsatz." Wir werden Schöll unsere Stimme nicht versagen können: Antigone hat Recht gegen Kreon; diesmal konnte und sollte der Staat dem rein Menschlichen, worauf er selber ruht, ein einzelnes Gesetz, ja nicht einmal Gesetz, nur Befehl zum Opfer bringen. Nicht ganz fehllos ist darum Antigone, durch Herbe und Leidenschaftlichkeit reizt sie Kreon's Eigenwillen, es ist etwas vom Fluchgeist ihres Vaters in ihr, aber das ist nur ein schwacher Schatten von Schuld, wirklich nur der Schatten des herlichen Lichtes, die unendlich tiefere Schuld trifft Kreon und vernichtet sein ganzes menschliches Dasein.'

Wir übergehen, was sich in den Anfangssätzen auf den bloss stofflichen Anschluss der Antigone an den Oedipus auf Kolonos bezieht und von Schöll sehr viel stärker hervorgehoben worden war: indem Vischer es nur einleitend berührt, scheint er es selbst als bedeutungslos für die aufgeworfene Frage anzuerkennen. Es versteht sich von selbst, dass eine Tragödie, welche das Ende der Antigone zum Gegenstande hat, gelegentliche Rückblicke auf die vorangegangenen Theilstücke der Sage,

auf den Wechselmord der Brüder, den über sie verhängten Fluch, die Schicksale des Oedipus enthalten musste, ebenso wie in dem Oedipus auf Kolonos jener Fluch nicht fehlen konnte, eine Hindeutung auf die spätere Bestattung des Polyneikes wenigstens natürlich war. Einer näheren Beleuchtung aber bedürfen drei Punkte der dramatischen Behandlung, um welche sich das Wesentliche der mitgetheilten Auseinandersetzung dreht, nämlich erstens die angebliche Schuldverkettung des Unterganges der Antigone mit dem letzten Thun des Oedipus, zweitens der Parallelismus zwischen mehreren Scenen der Antigone und solchen der früheren Stücke, namentlich des Königs Oedipus, drittens die Stellung Ismene's.

Was den ersten derselben betrifft, so ist die Meinung der Vertheidiger des trilogischen Zusammenhanges die, dass der Untergang der Antigone seine tragische Rechtfertigung nur finde, wenn er als Sühne für die in dem Oedipus auf Kolonos zur Anschauung gebrachte Schuld ihres Vaters gefasst werde, indem ihre eigene Schuld eine verschwindend geringe sei. In dem, was sie zur Begründung beibringen, können wir eine gute Strecke Weges mit ihnen zusammengehen, ohne dass wir uns ihr Schlussresultat aneignen, wobei von der Differenz in der Auffassung des Oedipus auf Kolonos für jetzt ganz abzusehen ist. Allerdings nämlich vermögen auch wir uns mit der häufigen Vorstellung nicht zu befreunden, dass Antigone ein warnendes Exempel sträflicher Auflehnung gegen die rechtmässige Obrigkeit sein solle. Denn die blosse Thatsache, dass sie in der Wahrung des für sie allein heiligen Familienrechts mit der Staatsgewalt in Konflikt geräth, und zwar mit dem vollen Bewusstsein der für sie entspringenden Folgen in Konflikt geräth, genügt, so tadelnswerth sie auch den bedächtigen Chorgreisen erscheint, doch keineswegs um uns mit ihrem Schicksal zu versöhnen oder, wie die moderne Aesthetik dies auszudrücken liebt, eine tragische Schuld zu begründen. In der That vertritt jene Staatsgewalt näher angesehen nicht einmal ein reales Interesse des Gemeinwesens, sondern nur das ganz formale Autoritätsprincip, das in seiner theoretischen Allgemeinheit einer weiblichen Seele nothwendig unverständlich bleibt. Mochte Kreon's Verbot auch dem Kriegsgebrauche der Heroenzeit nicht zuwider sein, wie Thirlwall in seiner Abhandlung über die Ironie des Sophokles[45]) zu seiner Vertheidigung geltend gemacht hat, dem feineren und namentlich im Punkte des Gräberkultus sehr empfindlichen Sinne der Athener erschien es als ein unerlaubter und unerträglicher Eingriff in die Heiligkeit des Todtenfriedens, sowie auch am Schlusse des Aias das entsprechende Verbot Agamemnon's nicht anders beurtheilt wird. Es darf aber zum vollen Verständnisse der Antigone nicht übersehen werden, dass die Anschauungen der darin auftretenden

[45]) Philologus VI 268—271. Ueber den Gebrauch der Heroenzeit, die Grablosigkeit der Leiche als Strafe zu verhängen, vgl. auch Welcker kleine Schriften II 332.

Personen durchweg die der Zeit des Sophokles sind, was man namentlich auch an den politischen Raisonnements bemerkt, die auf die monarchischen Zustände der geschilderten Heroenzeit nicht einmal recht passen. Ueberhaupt lässt der Dichter Alles zusammenwirken um in dem Hörer die Ueberzeugung zu wecken, dass das bei weitem tiefere Unrecht von Anfang an auf Seiten des Königs ist: die Haltung des Chores zeigt nur eine äussere Unterwerfung unter seinen Willen, keine innere Zustimmung; die Rede des Teiresias gibt uns die Gewissheit, dass seine Handlungsweise den Göttern missfällig ist; die Worte Hämon's belehren uns über das allgemeine Urtheil; die das Ganze beschliessende Chorsentenz hat ihre nächste Beziehung auf ihn; und zudem büsst er ohne Vergleich viel schwerer als Antigone hat büssen müssen. Ja, wenn es sich nicht von selbst verstände, so würde man aus diesem Drama lernen können, dass auch dem Griechen schon vor Sokrates das Gebot Gott mehr zu gehorchen als den Menschen mit zwingender Gewalt an das Gewissen treten konnte: denn ein solcher Fall ist der der Antigone. Nichtsdestoweniger bedarf es zur tragischen Rechtfertigung ihres Unterganges keines Zurückgreifens auf den Oedipus auf Kolonos, dafern man nur sowohl nach der ästhetischen als nach der ethischen Seite die Maassstäbe des Alterthums festhält, d. h. nach jener nichts weiter fordert als dass der Leidende nicht schuldlos sei, nach dieser sich vergegenwärtigt, wie verletzend für die Griechen jede Art von Hybris war. Und in der Art, wie Antigone ihr Wollen zur Geltung bringt, liegt eine sehr starke Beimischung von Hybris. Ihre Selbstgefälligkeit und Hoffahrt reizt nicht bloss Kreon und entfremdet ihr nicht bloss den Chor, sondern lässt sie auch das individuelle Recht verkennen, das Ismene's abweichender Auffassung der Schranken der Weiblichkeit zur Seite steht. So tritt sie dieser lieblos und ungerecht gegenüber und verleugnet im Verhältniss zu ihr dasselbe Princip, das ihr heroisches Handeln beseelt: dadurch verdient sie die Verkennung, von der sie selbst betroffen wird und die die herbste Seite ihres Schicksals ist. Wenn aber der Chor in dem Wechselgesange, der den ganzen Gegensatz der Anschauungen zwischen ihm und ihr enthüllt, ihr Thun und ihr Loos als ein Erbtheil ihres Vaters bezeichnet (V. 856), so soll das in seinem Munde eine den vorangehenden harten Tadel einigermassen mildernde Erklärung sein, nimmermehr aber die eben so stark behauptete Schuld von ihr abwälzen. Auch darf man wohl fragen: wenn, wie die Vertheidiger der Zusammengehörigkeit meinen, das Schicksal der Antigone durch die Handlung des Oedipus auf Kolonos bedingt wäre, wäre es denkbar, dass Sophokles uns in dieser Tragödie selbst ohne eine Andeutung gelassen hätte, dass die Flüche des blinden Greises nicht bloss die Söhne erreichen werden, gegen die sie gerichtet sind, Sophokles, der sonst so gern durch versteckte Wendungen und doppelsinnigen Ausdruck dem Zuschauer eine Klarheit über die Situation gibt, welche den handelnden Personen abgeht?

Was den ferner hervorgehobenen Parallelismus der Scenen betrifft, so kann von einem solchen zwischen der Antigone und dem Oedipus auf Kolonos nicht die Rede sein. Die Situation zwischen Kreon und Hämon hat mit der zwischen Oedipus und Polyneikes nichts weiter gemein als dass ein Vater und ein Sohn entzweit sind; alles Uebrige ist verschieden. Dagegen fällt die Aehnlichkeit des Gegenüberstehens von Oedipus und Teiresias im König Oedipus und von Kreon und Teiresias in der Antigone allerdings sehr in die Augen; überhaupt haben die Charaktere und selbst die Schicksale des Oedipus dort und des Kreon hier nicht wenig Verwandtes. Allein dies berechtigt doch noch keineswegs zu dem Schlusse, dass die beiden Dramen zur Aufführung an demselben Theatertage bestimmt waren. Auch der erfindungsreichste Dichter kann nicht alle Wiederholungen vermeiden, nicht aller Vorliebe für bestimmte Motive sich entschlagen: so scheint es, dass den Anschauungen des Sophokles sowohl der Charakter eines eigenwilligen und argwöhnischen Herschers als auch der Gegensatz zwischen Königthum und Priesterthum besonders nahe lag, daher er denn in beiden Tragödien davon Gebrauch machte. Aehnlich wiederholt sich der Gegensatz der Antigone und Ismene in Elektra und Chrysothemis.

Der Punkt, an welchem die Unhaltbarkeit der Schöll'schen und Vischer'schen Annahme am deutlichsten erkennbar wird, ist das Verhältniss der Ismene. Soll Oedipus nach seinem Tode noch gestraft werden, indem der Fluch, mit dem er nur seine Söhne hatte treffen wollen, wider seinen Willen zur Zerstörung seiner ganzen Nachkommenschaft führt, so kann das Verhängniss nicht bei Antigone stehen bleiben, sondern muss auch Ismene zu seinem Opfer machen. Darum meint Schöll[46]) unter Zustimmung Vischer's, die Tetralogie des Sophokles habe statt eines Satyrspiels noch eine vierte Tragödie enthalten, deren Gegenstand der Untergang Ismene's gewesen sei. Er sucht einen mythischen Anknüpfungspunkt dafür in dem von Adrastos und Theseus zum Zwecke der Bestattung der gefallenen Heerführer unternommenen Zuge gegen Theben, den auch die Schutzflehenden des Euripides behandeln, und sieht eine Hindeutung darauf in dem gewöhnlich für unächt gehaltenen Ausspruche des weissagenden Teiresias V. 1080—1083, wonach die durch den Leichengeruch befleckten Städte sich feindselig gegen Kreon erheben werden. Dieser Theil der thebanischen Sage kann nun schon deshalb nicht den Stoff der angenommenen Fortsetzung gebildet haben, weil in unserm Drama überall nur von dem Leichname des Polyneikes, nie von denen seiner Kampfgenossen die Rede ist; überhaupt aber macht dasselbe es nichts weniger als wahrscheinlich, dass eine Darstellung von Ismene's Tode darauf folgen soll. Denn diese verschwindet während der ganzen zweiten Hälfte von der Bühne, und obwohl sie bei ihrem letzten Auftreten den

[46]) Einleitung zu der Uebersetzung S. 46—50.

Wunsch mit der Schwester zu sterben ausdrückt (besonders V. 566), liegt dagegen auf das ihr in Wirklichkeit beschiedene Ende in keinem Worte eine Hinweisung, während doch solche Andeutungen des weiteren Verlaufes der Handlung der Gewohnheit des Sophokles sonst so gemäss sind. Dazu kommt nun die im Frühern schon erwähnte verschiedene Art der Gegenüberstellung beider Schwestern im Oedipus auf Kolonos und in der Antigone, welche Schöll selbst durch die Annahme anerkennt, in der ursprünglichen Gestalt jenes Stückes sei die Rolle der Ismene eine völlig andere gewesen. Lässt man die Antigone als Einzeldrama gelten, so sind alle diese künstlichen Hilfsmittel überflüssig. Die Bestimmung Ismene's innerhalb des tragischen Organismus braucht dann nicht mit der verglichen zu werden, welche ihr im Oedipus auf Kolonos zufällt: an sich ist sie einfach und leicht verständlich. Diese Jungfrau bildet das ergänzende Korrektiv der Antigone wie in anderer Weise Chrysothemis das der Elektra bildet; daher tritt sie von dem Augenblick an nicht mehr auf, wo ihre Schwester in den Tod geht, weil ihre dramatische Aufgabe erfüllt ist.

Im Zusammenhange mit dem bisher Ausgeführten möge zum Schlusse noch darauf aufmerksam gemacht werden, dass der Kreon des Oedipus auf Kolonos durch ganz andere Eigenschaften verletzt als der der Antigone, so dass auch nach dieser Seite die beiden Tragödien sich nicht wohl in einander fügen. Ja selbst eines der Momente, in denen sie sich stofflich an einander schliessen, ist auf eine Weise behandelt, die einer aufmerksamen Betrachtung einen Grund gegen die Zusammengehörigkeit bietet. Würde nämlich Antigone es wohl unterlassen sich auf die ausdrückliche Bitte um dereinstige Bestattung zu berufen, die Polyneikes im Oedipus auf Kolonos (V. 1410) an sie gerichtet hat, wenn dieses Stück eben vorangegangen wäre? Von der kleinen Incongruenz, die in der faktischen Angabe der Verse 900—902 liegt, sehen wir dabei ganz ab.

Anhang.

Die vier übrigen erhaltenen Tragödien des Sophokles.

Obwohl nach dem früher Ausgeführten das Verhältniss der drei thebanischen Tragödien zu einander, welches den Gegenstand unserer Untersuchung ausmachte, nichts über die allgemeine Frage entscheidet, ob Sophokles die bei seinem Vorgänger Aeschylos beliebte Form trilogischer und tetralogischer Verbindung selten oder häufig angewandt hat, so ist es doch auch nach dieser Seite ein bemerkenswerthes Resultat, dass die kleinere Hälfte seiner erhaltenen Werke von Spuren solcher Verbindung nichts erkennen lässt. Im Anschlusse daran ist es immerhin von Interesse auch noch auf die übrigen einen Blick zu werfen und zuzusehen, ob

sie gleichfalls der Annahme vorherschender Dramenvereinzelung günstig sind. Die bloss aus Fragmenten bekannten Tragödien können dabei billig unberührt bleiben, da bei ihnen über mehr oder minder ansprechende Vermuthungen doch nicht hinauszukommen ist und selbst die etwa sich ergebende Wahrscheinlichkeit, dass die eine oder andere von ihnen einer Trilogie angehörte, uns ohne Einblick in Art und Kunst der Verknüpfung lassen würde.

Die Betrachtung beginnt am natürlichsten mit der Elektra, bei welcher das Urtheil an der Vergleichung mit den Choephoren des Aeschylos eine bestimmte Grundlage hat. Da diese das Mittelstück einer Trilogie sind, so meinte Schöll das gleiche Verhältniss auch auf das sophokleische Drama übertragen zu können: wie in den Eumeniden die That des Orestes gesühnt wird, so sollen in einer Fortsetzung der Elektra beide Geschwister ihre Strafe gefunden haben. Da man dem Sophokles nicht gern ein geringeres Maass sittlicher Feinfühligkeit zutrauen wird als seinem Vorgänger, bei dem doch nur der Sohn an dem Muttermorde betheiligt ist, so kann diese Annahme auf den ersten Blick bestechen, aber eine nähere Prüfung erträgt sie nicht.

Die sehr lehrreiche Vergleichung zwischen den Choephoren und unserer Elektra ist oft durchgeführt worden. [47]) Wir brauchen hier nicht auf den Nachweis zurückzukommen, wie viel detaillierter bei Sophokles Alles motiviert und wie viel reicher die Charaktere gestaltet sind; nur der Unterschied in den sittlichen Voraussetzungen berührt uns. Dieser muss ohne vorgefasste Meinung seinem ganzen thatsächlichen Umfange nach erkannt und gewürdigt werden, wobei es vorläufig dahingestellt bleiben muss, wie er zu erklären ist. Bei Aeschylos hat die Person der Elektra überhaupt nur eine vorbereitende, keine selbständig eingreifende Bedeutung, aber um so beachtenswerther ist es, dass sie im Anfange des Stückes den Gedanken an Abwehr und Vergeltung noch nicht einmal ernsthaft gefasst hat. Erst der Chor muss sie veranlassen um das Erscheinen eines Rächers zu beten, und sie thut es mit dem Zweifel, ob ein solches Gebet auch erlaubt sei (V. 113). Orestes selbst folgt nur dem zwingenden und unter Androhungen ihm kundgethanen Geheiss des Gottes und vollführt den Mord der Mutter nicht ohne Zaudern, ja es bedarf der Mahnung des Pylades, um ihn nicht dennoch davor zurückweichen zu lassen. So beunruhigen ihn, während er die That vorbereitet, die Zweifel des Gewissens fortwährend; ihre Qual steigt, nachdem er sie vollbracht hat, und lässt ihn im Wahnsinn die grausen Erinyen schauen, woran die Handlung des folgenden Stückes sich naturgemäss anschliesst. Ganz anders in dem Drama des Sophokles. Hier ist Rache und Beseitigung des unerträglich gewordenen Zustandes zwischen beiden Geschwistern längst

---

[47]) S. besonders Westrik de Aeschyli Choephoris deque Electra cum Sophoclis tum Euripidis, L. B. 1826; Gruppe Ariadne S. 1—36; Schneidewin in der Einleitung.

verabredet, und die Ausführung bloss noch eine Frage der Zeit. Was der Chor und Chrysothemis an Elektra tadeln, ist nicht ihre Gesinnung, sondern der Mangel an Vorsicht, womit sie ihre Feindseligkeit gegen Aegisthos und Klytämnestra zur Schau trägt; sonst aber theilen sie mit ihr die Sehnsucht nach dem Erscheinen des erhofften Befreiers, wie der Chor an vielen Stellen, Chrysothemis besonders in der mit V. 871 beginnenden Scene zu erkennen gibt. Als dann Elektra, durch die falsche Nachricht von dem Tode des Orestes getäuscht, das Rachewerk selbst in die Hand zu nehmen beschliesst, ist ihre Schwester nur entgegen, weil sie es für Frauenkräfte übersteigend hält, während der Chor seine volle Beistimmung ausdrückt. Orestes aber hat an der Richtigkeit der beabsichtigten Handlung so wenig Zweifel, dass er den Rath des delphischen Gottes nur über das Wie der Ausführung einholt (s. V. 33), und Klytämnestra selbst erwartet nichts Anderes von ihm, denn sie sieht in seinem Tode die Rettung ihres Lebens (s. V. 768). Auch lässt sich nicht etwa sagen, dass die ursprünglichen Anschläge der Geschwister bloss auf die Tödtung des Aegisthos ausgiengen, indem zu deutliche Aussprüche Elektra's die Nothwendigkeit der Rache überhaupt betonen, bei der Klytämnestra nicht ausgeschlossen sein konnte (s. besonders V. 247. 248; V. 1154—1156).[48]) Wenn sie in dem Augenblicke ihres kühnen Entschlusses bloss von Aegisthos spricht (s. V. 955 fgg.), so wirkt dabei wohl der Gedanke an die Gefahr, die das Unternehmen gegen den mächtigen Mann zur entscheidenden Hauptsache macht, mit einem noch vorhandenen Etwas von natürlicher Empfindung zusammen. Dieses, das nur verschwindend leise angedeutet werden konnte, steht dem Reste von Muttergefühl, den die Nachricht von Orestes' Tode in Klytämnestra weckt, ergänzend gegenüber: dass die Stimme des Blutes auf beiden Seiten nur in so flüchtigen Regungen vernehmbar wird, zeigt am meisten, wie tief sie erstickt ist.

Wollten wir uns die Elektra durch ein Drama von ähnlichem Inhalte wie die Eumeniden fortgesetzt denken, der dadurch bewirkte Eindruck könnte nur ein überaus seltsamer sein. Eine Handlung, die in dem früheren Stücke in voller Gemüthsruhe vorbereitet wurde, über deren Nothwendigkeit bei allen Theilen Uebereinstimmung herschte, sollte ohne irgend eine Vermittelung nachträglich eine ganz andere Seite herauskehren, in dem Lichte eines vorher von niemand bemerkten Frevels erscheinen? Wahrlich, dies wäre nicht bloss ein beispielloser Rückschritt gegen Aeschylos, ein freiwilliges Verzichten auf jede tiefere Motivierungskunst, sondern auch ein launenhaftes Spielen mit den Empfindungen des Zuschauers: wer es annimmt, gibt die Dichterweisheit des Sophokles preis, in der Meinung dadurch seine sittlichen Anschauungen zu retten. Und wie dürftig müssten dennoch diese Anschauungen gedacht werden, wie

[48]) Vgl. Westrik a. a. O. p. 162—166.

wenig hervortretend jenes Einwirken der göttlichen Vorsehung auf die menschlichen Geschicke, welches sonst in allen sophokleischen Schöpfungen fühlbar wird? Wohl behält die Thatsache, dass die der Elektra zu Grunde liegenden Voraussetzungen den Muttermord als etwas ganz Natürliches gelten lassen, ihr Räthselhaftes, und kaum möchten wir es unternehmen sie mit Zuversicht zu erklären; das Wahrscheinlichste indessen möchte Folgendes sein. Je mehr das attische Publikum durch die Bühne mit den alten Sagenstoffen vertraut wurde, desto geläufiger wurden ihm die in ihrer Entstehung wirkenden sittlichen Vorstellungen, auch wenn sie den seinigen entgegenliefen, so dass der Dichter von diesen aus ohne weitere Vermittelung die Handlung motivieren, seinen Helden mit dem Kostüm zugleich die Denkweise des Epos beilegen konnte. Dass dies in der Elektra seine Absicht war, offenbart sich auch darin, dass die Heldin gegen den Schluss ihren Bruder auffordert den Leichnam des Aegisthos unbeerdigt zu lassen (V. 1488), was auf der Basis attischer Sitten höchst anstössig sein würde. [49]) Für Aeschylos war es noch eine Aufgabe von deutlich erkennbarer Schwierigkeit seinen Zuschauern die That des Orestes verständlich zu machen; Sophokles stellt sich einfach auf den Standpunkt der Odyssee, in welcher der treue Sohn wiederholt belobt wird, freilich nicht ohne diesen Standpunkt mit grosser Absichtlichkeit als den aller in dem Drama handelnden Personen hervortreten zu lassen. Der Zwiespalt zwischen zwei göttlichen Lebensmächten, auf welchem die Trilogie jenes Vorgängers beruhte, wäre seinem Sinne ohnedies nicht gemäss gewesen. Sollte er vielleicht auch schon die der äschyleischen Behandlungsweise näher stehende Elektra des Euripides vor sich gehabt haben, was wir mit Kolster [50]) für wahrscheinlich halten, ohne uns gerade alle von diesem Forscher angeführten Gründe aneignen zu wollen, so würde es vollends begreiflich sein, dass er einen neuen Weg einschlug: ist doch die Art, wie bei diesem Dichter Apollon für die That des Orestes verantwortlich gemacht wird, geradezu widerwärtig. Für die Beurtheilung des Sophokles selbst ist es von Interesse, sein abweichendes Verfahren in der Antigone zu vergleichen, in welcher er allen Anschauungen den Stempel seiner Zeit aufgedrückt hat, den politischen wie den religiösen.

Ein Anstoss freilich bleibt auch so noch in der sophokleischen Elektra, den wir nicht verschweigen dürfen. Die Voraussetzungen des Stückes lassen die That des Orestes und die Unterstützung, welche Elektra ihr leiht, als eine gebotene Pflicht erscheinen; allein sie rechtfertigen nicht den wilden Ausbruch dieser bei der Ermordung der Klytämnestra, die frohlockende Aufforderung an den Bruder zum zweiten Male zuzustossen. Es würde nicht eben sehr gewagt sein ihr Bild durch bescheidene Anwendung eines Mittels, von dem Schöll im Interesse seiner Theorie einen ohne

[49]) Vgl. oben S. 248.
[50]) Sophokleische Studien S. 147--188.

Vergleich viel ausgedehnteren Gebrauch gemacht hat, von diesem verletzenden Zuge zu reinigen, indem man jenen Zuruf (d. h. die Worte παῖcον, εἰ cθένειc, διπλῆν, V. 1415) auf Rechnung eines Ueberarbeiters setzte, dem es um einen grellen Theatereffekt zu thun war. Dennoch sind wir in Zweifel, ob wir dadurch nicht statt des Textes den Dichter korrigieren, der uns zu der Annahme kein Recht gegeben hat, dass er in seiner Heldin ein fleckenloses Muster reiner Tugend aufstellen wollte. Legen wir das als Maassstab an, was Aristoteles im 13ten Kapitel der Poetik in vollem Einklange mit der unveränderlichen Natur des menschlichen Empfindens als das Bewusstsein des Alterthums über die tragische Kunst ausspricht, so durfte der Dichter einen Umschwung aus Unglück in Glück, wie er hier bei Orestes und Elektra Statt findet, keinem Schlechten (μοχθηρόc) zu Theil werden lassen, war aber durch nichts verpflichtet ihn auf den unbedingt Reinen zu beschränken. Im Gegentheil. Da, wo der Philosoph auf die in der Elektra vorliegende Art der Katastrophe zu reden kommt, vermöge deren der eine Theil der handelnden Personen Lohn, der andere Strafe empfängt und die er deshalb mit dem Ausgange der Odyssee vergleicht, unterscheidet er nicht etwa zwischen den Guten und den Schlechten, sondern zwischen den 'Besseren' (βελτίονεc) und den 'Schlechteren' (χείρονεc), zum deutlichen Zeichen, dass er von jenen keine eigentliche Fehlerlosigkeit verlangt. Es hängt dies mit dem, was er bei Gelegenheit der von ihm für schöner erklärten und darum ausführlicher behandelten Art, der der einfachen Verwandlung von Glück in Unglück, über die Charaktere auseinandersetzt, nahe zusammen. Er lässt dabei deutlich erkennen, dass er unter allen Umständen einem Helden den Vorzug gibt, der weder vollkommen trefflich (ἐπιεικήc oder ἀρετῇ διαφέρων καὶ δικαιοcύνῃ) noch ganz schlecht (cφόδρα πονηρόc) ist, weil einem solchen sich der Zuschauer am meisten verwandt fühlt, ihm seine Theilnahme am natürlichsten zuwendet. Auch wird niemand behaupten wollen, dass die Gesammtwirkung unserer Tragödie, die Befriedigung über den Sturz der Sündenwirthschaft am Königshofe und über die Erlösung der ungerecht Unterdrückten, dadurch verringert wird, dass Elektra von heftiger Leidenschaft nicht frei ist. Vielmehr ist gerade diese Leidenschaft eine der Ursachen, aus denen sie eine ungleich grössere Theilnahme einflösst als ihr bloss aus Pflichtbewusstsein handelnder, psychologisch viel weniger entwickelter Bruder, zumal da dieselbe mit ihren vorangegangenen Schicksalen in dem engsten Zusammenhange steht. Jener unheimliche Zuruf während der Mordscene vergegenwärtigt dem Zuschauer lebendiger als irgend eine der in den früheren Partieen angeführten Einzelnheiten die furchtbare Kette von Leiden und von Demüthigungen, welche das Herz der Tochter der unnatürlichen Mutter so weit entfremden konnten. Wie Sophokles die Handlung angelegt hatte, musste er Elektra bei dem Morde ihrer Unterdrückerin mitwirken lassen, aber er hat, sehr verschieden von Euripides, das ganze Stück hindurch Alles ge-

than um uns vergessen zu machen, dass diese Unterdrückerin ihre Mutter ist.

Ueber die Trachinierinnen möchte es kaum nöthig sein ein Wort zu verlieren, da Schöll den Versuch, ihnen einen Platz innerhalb einer trilogischen Composition anzuweisen, gar nicht ernsthaft gemacht, vielmehr seine dahin gerichtete frühere Zusage [51]) ungelöst gelassen hat. Selbst der Titel Iolaos, den er für die nächste Fortsetzung in Anspruch nimmt, ist ohne Gewähr, da das im Scholion zu Aristophanes' Rittern V. 498 und bei Pollux X 39 erwähnte Drama vielmehr Iokles heisst. [52]) Wohl mag man den Trachinierinnen mit Recht manche Schwächen vorwerfen, aber nicht leicht wird doch behauptet werden können, dass es ihrer Handlung an Abschluss fehle oder dass sie Motive enthalten, welche zu ihrem Verständniss das Vorhergehen einer andern vorbereitenden Tragödie erheischen.

Den Philoktetes fortgesetzt zu denken scheint ein äusserer Anlass in der Thatsache zu liegen, dass Sophokles einen Philoktetes in Troja verfasst hat, von dem einige Bruchstücke erhalten sind. [53]) Hält man es indessen als Ausgangspunkt fest, dass er die Theile einer Trilogie, wenn er einmal diese Form wählte, auch innerlich verknüpft haben wird, so wird die Annahme unwahrscheinlich, ja unmöglich. Am Schlusse des uns bekannten Drama's ist der Konflikt zwischen List und Ehrlichkeit gelöst, der Trotz des Helden gebrochen, über die Gestaltung seiner Zukunft durch einen unfehlbaren Götterspruch entschieden: so behält der Zuschauer auch nicht die leiseste Frage auf dem Herzen, die eine neue Verwicklung einleiten könnte. Sollte daher der Dichter den Philoktetes in Troja dennoch an demselben Theatertage zur Aufführung gebracht haben, so hätte er nur zwei seiner Stücke durch eine gewisse Gleichartigkeit des Interesses in Beziehung gesetzt, er wäre einer spielenden Laune gefolgt, keiner künstlerischen Nothwendigkeit, und die Sache spräche vielmehr gegen als für die Trilogieenthesis. Eher könnte die Frage aufgeworfen werden, ob nicht die Voraussetzungen unseres Philoktetes durch die Annahme einer vorbereitenden Tragödie, in welcher eine das nachherige Leiden motivierende Verschuldung des Helden vorkam, an Deutlichkeit gewinnen würden. Dass eine solche Verschuldung, an welche mehrere Forscher gedacht haben, ursprünglich in der Fabel lag, ist sehr wohl möglich; allein es lässt sich nicht sagen, dass sie für das sophokleische Drama als Motiv nothwendig ist. Für dieses ist das Leiden des Philoktetes ein Gegebenes, die Gesammtheit seiner Schicksale die Folge einer gött-

---

[51]) Sophokles S. 236.

[52]) S. Nauck Tragicorum graec. fragmenta p. 155.

[53]) Vgl. Schöll Sophokles S. 340. Er fügt dort zweifelnd die Vermuthung hinzu, dass der Peleus das dritte, die Hermione das vierte Stück der Komposition gewesen sei.

lichen Lebensführung[54]), nicht anders als wie in dem gleichfalls den späteren Jahren angehörigen Oedipus auf Kolonos die des Oedipus als eine solche angesehen werden. So weist das Stück eben so wenig hinter sich zurück, wie es über sich hinausgreift.

Ganz anders als über die bisher betrachteten Tragödien stellt sich das Urtheil über den Aias, dessen letzter Theil unter allen Umständen etwas sehr Auffälliges hat. Gewiss durfte zu einem befriedigenden Abschlusse weder die Genugthuung fehlen, die dem Helden nach seiner Selbstopferung durch das Begräbniss zu Theil wird und die allerdings nur durch den anfänglichen Widerstand der Atriden ihr rechtes Licht erhält, noch die Verwandlung des Odysseus aus seinem heftigsten Feinde in seinen Vertreter; aber der unversöhnt bleibende persönliche Streit zwischen Teukros und Menelaos stört die dadurch hervorgebrachte Wirkung eher als dass er sie vermehrt und ist in dieser Form durch das Frühere keineswegs bedingt. Die Anbequemung des Dichters an den Geschmack seines Publikums für das Eristische, durch welche man ihn erklärt, ist freilich nicht undenkbar, jedoch wird man bei einem Sophokles gern einer Erklärung den Vorzug geben, welche die reine Vollendung seiner Kunst nicht beeinträchtigt. Eine solche scheint nun kaum anders gewonnen werden zu können, als wenn man in jenem Streite den Anfang einer neuen Verwicklung sieht, die sich in einem folgenden Drama fortsetzte, eine Auffassung, die früher als Schöll schon Osann[55]) gehabt hatte und die jetzt auch von G. Wolff[56]) und Bergk[57]) getheilt wird. Am vollständigsten aber ist sie von Schöll durchgeführt worden, dem wir gern beipflichten, wenn er sagt[58]): 'So schön und rührend die Genugthuung ist, die dem Helden durch die gerechte und reinmenschliche Verwendung seines ärgsten Feindes für die Ehre seiner Reste zu Theil wird, so sichtbar diese Fügung als Schlussmoment dem Prolog in sinnigem Contrast entspricht: so ist doch, was zwischen ihr und dem Tod des Ajas liegt, keineswegs bloss für diesen Zweck berechnet. Wenn der Schlussauftritt des Odysseus durch seine Form bis in's Aeussere sich als antithetisches Glied gegen den Anfang und so für die Haupthandlung dieser Tragödie als beendigender Abschnitt klar ausspricht: so lassen sich die ihm vorhergehenden ebenfalls in ihrer Form zur Gestalt eines Gliedes an, welches über diesen relativen Schluss hinüber mit einem neuen Zusammenhang correspondiert, dessen Anfang sie bilden' und seine weiteren Ausführungen zuletzt in folgende Sätze zusammenfasst[59]): 'Die Gründung einer neuen Scene, die Einfüh-

---

54) Vgl. G. Dronke die religiösen und sittlichen Vorstellungen des Aeschylos und Sophokles S. 67. 68.

55) Ueber des Sophokles Ajas, Berlin 1820.

56) Sophokles für den Schulgebrauch Th. I S. 138.

57) Sophoclis tragoediae, praef. p. XXXV. Vgl. Schöll Soph. Werke verdeutscht Bd. IV S. 113.

58) Beiträge zur Kenntniss d. trag. Poesie der Griechen S. 522.

59) A. a. O. S. 534.

rung neuer Personen, die Anlage einer besonders durchzufechtenden Streitfrage, den Aufwand von Leidenschaft in ihrer Führung, den Ausdruck über ihr Ende hinausgreifender Sehnsucht nach Frieden und Heimath, die Erkenntniss der dort bevorstehenden Anfechtung und den Fluch über die Feldherren: ich fasse dies zusammen und ich erkenne, nicht einen Fehler des Dichters, sondern die besonnenste Absicht. 'Alles ist darauf berechnet, aus dem Pathos des Ajas, das in seinem Tode sich erschöpft, und in der Bestätigung, die dieser Erschöpfung erkämpft wird, ein neues Pathos eines neuen tragischen Helden, des Bruders Teukros, hervorzutreiben und den Aufgang desselben im Niedergang von jenem des Ajas grauen und anheben zu lassen.' Da unter den uns bekannten Titeln sophokleischer Dramen ein Teukros und ein Eurysakes vorkommen, so macht er es wahrscheinlich, dass der Aias mit diesen beiden zusammen eine Trilogie bildete.

Der an Aeschylos erinnernde Bilderreichthum und die metrische Sauberkeit lassen in dem Aias eines der älteren Dramen des Sophokles erkennen, wozu namentlich noch der von Schneidewin hervorgehobene Umstand kommt, dass der grösste Theil des Dialogs von zwei Schauspielern geführt wird, der dritte nur ausnahmsweise eingreift.[60]) Dadurch verliert die Meinung, dass der Dichter durch jene überhängenden Scenen dem Zeitgeschmack nachgegeben habe, um so mehr an Glaublichkeit, während auf die Gesammtheit seiner Entwickelung ein willkommenes Licht fällt, wenn die trilogische Auffassung des Stückes festgehalten wird, das für uns wohl das einzige Ueberbleibsel einer früheren, der Entstehung der Antigone um etwas vorausliegenden[61]) Periode seiner Thätigkeit ist. Wahrscheinlich schloss er sich während derselben noch vorherschend der trilogischen Compositionsweise des Aeschylos an und nahm erst allmählich jene Richtung, die in der von ihm ausgegangenen Gesetzesänderung ihren Ausdruck gefunden hat, die Richtung auf Vereinzelung der Dramen. Freilich aber war diese letztere eine nothwendige Consequenz der vollen Ausbildung seiner Kunstart, die durchweg das Interesse an den Charakteren zum Ausgangspunkt nahm, die stoffliche Seite der Fabel dagegen bloss als eine gegebene Grundlage benutzte, auf der sich dieselben handelnd oder leidend entfalten konnten[62]). Es liegt am Tage, dass sie noch mit

---

[60]) Auf die Reihenfolge der Tragödien im Laurentianus, die Schneidewin gleichfalls als Beweisgrund benutzt, indem Aias darin das erste Stück ist, möchten wir weniger Gewicht legen.

[61]) Vgl. oben S. 246.

[62]) Schöll's (gründl. Unterr. S. 146) Polemik gegen O. Müller, der im wesentlichen wohl dies gemeint hat, trifft im Grunde nur dessen unglücklich gewählten Ausdruck 'Seelengemälde', nicht den Kern seiner Auffassung. Aristoteles hebt im 6ten Kapitel der Poetik die Wichtigkeit der dramatischen Handlung im Gegensatze zu einer sententiösen Ethopöie hervor (wobei wie auch sonst öfter der pädagogisch-didaktische Zweck der Schrift mitwirkt), legt aber keineswegs Gewicht auf den überlieferten Mythenstoff, den er vielmehr überall als etwas sehr Gleichgiltiges behandelt.

einer andern unterscheidenden Eigenthümlichkeit des Sophokles auf das engste zusammenhängt, mit der Concentration der stofflichen Anlage, einer Seite des Dichters, welche wir wohl am besten mit den Worten G. Freytag's charakterisieren, der in seiner 'Technik des Dramas' (S. 135 fgg.) bei Gelegenheit einer Vergleichung der sophokleischen Tragödie mit der modernen sagt: 'Das Theilstück der Sage, welche Sophokles für seine Handlung verwendet, hat eigenthümliche Voraussetzungen. Sein Drama stellt, im ganzen betrachtet, die Wiederherstellung einer bereits gestörten Ordnung dar; Rache, Sühne, Ausgleichung, die Voraussetzung desselben ist also die ärgste Störung, Verwirrung, Missethat.... Immer ist, was vorausgeht, ein grosser Theil dessen, was wir in die Handlung einschliessen müssten. Aber wenn uns von sieben erhaltenen Stücken auf mehr als hundert verlorene ein vorsichtiges Urtheil erlaubt ist, scheint diese Behandlung der Mythen auch bei den Griechen nicht allgemein, sondern für Sophokles charakteristisch zu sein. Dass Aeschylos in seinen Trilogien grössere Theilstücke der Sage: Unrecht, Verwickelung, Lösung, verwerthete, erkennen wir deutlich; bei Euripides wenigstens, dass er zuweilen über die abschliessenden Endstücke der Sage hinausgegangen ist.'

Inhalt.

QVAESTIONES

BOETIANAE

SCRIPSIT

PETRVS LANGEN.

Cum ante hos paucos menses Boeti de consolatione philosophiae libros perlegerem Theodori Obbarii editione usus, nonnullis locis offendi, quibus ordo sententiarum turbatus et disputandi ratio plane perversa esse mihi videretur. In qua re expedienda cum codices ab Obbario collati nihil adiumenti praeberent, adii bibliothecam gymnasii Treverici, ubi inter antiquiores libros manu scriptos asservatur codex, quo praeter Prudenti carmina, C. Caecili Seduli paschale carmen, Aratoris carmen de actis apostolorum, collectionem fabularum Aviani, disticha quae vocantur Catonis etiam Boeti de consolatione philosophiae libri continentur. Codex est membranaceus, forma maxima, scriptus saeculo undecimo, versus habet in singulis paginis tricenos novenos. Inter Prudenti carmina, quae primo loco scripta sunt, et Boeti de consolatione libros intercedunt tria folia, in quorum primi pagina versa legitur vita (vel vitae) Boeti a manu paullo serioris aetatis scripta cum hac inscriptione: *Incipit expositio in libro Boetii de consolatione phylosophiae Remigii Autisiodorensis magistri*, persimilis illa quidem vitae ab Obbario e codice Gothano editae, nisi quod singulae partes alio ordine scriptae sunt. In alterius folii pagina versa a manu prima haec scripta leguntur: *Quaeri a nonnullis solet cuius temporibus boetius fuerit. quibus respondendum. quod tempore teodorici regis claruit. sicut in libris romanorum repperimus. virtuteque sua consul in urbe fuit. Cum vero theodoricus tirannidem coepisset exercere in urbe. ac bonos quosque ex senatu removere et insuper neci dare. boetius eius dolos effugere gestiens. clam litteris ad grecos missis. Nitebatur urbem et senatum ex impia eius tirannide eruere. Et quidam dicunt potius sub grecorum subdere defensioni. Dum ergo accusaretur quasi reus maiestatis et quasi nicromantiae operator dolorumque* (membrana perforata est ante *dolorumque*) *cultor. Falsa tamen accusatione exilio religatus est.* *) *Vbi hos quinque libros per satiram edidit. imitatus felicem capellam qui prius de nuptiis philologiae et mercurii eadem specie conscripserat. Sed iste longe nobiliore materia et facundia praecellit. Quippe qui nec tullio in prosa Nec virgilio in metro*

---

*) Jourdain in libro quem inscripsit *de l'origine des traditions sur le christianisme de Boèce* (Paris. 1861) ex codice bibliothecae Parisinae haec verba attulit: *Cum accusaretur quasi nichromantiae operator et quasi idolorum cultor multisque aliis criminibus infalsaretur, apud Ticinum exilio relegatus est.*

inferior claruit aequiperandus homero. Scripsit autem quinque libros philosophiae consolationis. quos XXVII varietatibus carminum respersit. ut opus illius gratius legentibus foret qui musicae suavitatis dulcedine delectantur.

Additus est conspectus metrorum partim in eodem folio, partim in tertii folii pagina recta. Denique in pagina versa tertii folii scriptum est Gerberti in Boetium carmen, editum ab Henrico Meyero in Anthologia Latina 394, in cuius quarto versu pro *lumen* repperi *lucem* et in nono versu scripturam vulgatam *summas qui praegravat artes.* Iam sequuntur verba ipsa Boeti, quinquaginta foliis scripta, quorum vicesimi tertii pagina recta scriptura vacat, in pagina versa scholia a manu paullo recentiore scripta sunt. Item margines scholiis oppleti paucis foliis exceptis, quorum margines aut toti aut ex parte abscisi sunt. Inter versus additae sunt singulorum verborum interpretationes permultae, in quibus nonnullae vernacula lingua scriptae, velut I 3, 7 et 5, 19: *boreas nordostan;* I 5, 20: *zephyrus vaestan.*

Huius igitur libri cum scripturae discrepantiam excriberem, statim intellexi in eum idem valere, quod Obbarius de ceteris libris antiquioribus adhuc collatis dixit in praefationis pag. 51: *Omnes qui adhuc extant codices ex uno fonte manasse quovis pignore contenderim, propterea quod omnes et ante ab interpretibus et nunc a me ipso collati in lectionibus aliquot falsis consentiunt.* Quo fit ut fere nihil ex codice Treverico discere possimus, quod non Obbarius iam ex ceteris libris melioris notae attulerit. Quae autem cognatio inter Trevericum ceterosque intercedat, tamdiu inutile mihi videtur quaerere, quamdiu antiquissimorum librorum bibliothecae Parisinae collationibus caremus. Sed horum codicum ope quamquam adhuc sumus destituti, tamen nonnullos locos aperte quidem corruptos, ab Obbario autem neglectos satis probabili coniectura emendare posse mihi videor.

Quorum primus legitur in libri primi capite tertio p. 5 editionis Obbarii: *An, inquit illa, te alumne desererem nec sarcinam, quam mei nominis invidia sustulisti, communicato tecum labore partirer? Atqui Philosophiae fas non erat incomitatum relinquere iter innocentis, meam scilicet criminationem vererer, et quasi novum aliquid acciderit, perhorrescerem?* Verba *atqui Philosophiae fas non erat incomitatum relinquere iter innocentis* suppositicia esse compluribus argumentis demonstratur. Primum animadvertendum est Boetium nusquam toto libro tali modo loquentem Philosophiam inducere, ut tertia verbi persona utatur; sed ut largiamur aliis locis ferri posse tertiam personam, hoc certe loco magnam habere debet offensionem, quod in eadem continuatione verborum Boetius et tertia et prima persona utitur. Accedit, quod in codice Treverico enuntiatum *meam scilicet criminationem vererer et quasi novum aliquid acciderit perhorrescerem* ad marginem adscriptum est, ut genuina adulterinis loco mota esse videantur; nam ea quidem, quae in margine scripta leguntur,

suppositicia esse non possunt. Sed ne a sententia quidem eis quae Boeti esse negamus quicquam defensionis parari potest. Etenim hae duae sententiae *an te alumne desererem nec sarcinam communicato tecum labore partirer* et *atqui Philosophiae fas non erat incomitatum relinquere iter innocentis* fere idem significant, ut haec ad illam interpretandam addita nec ad disputationem absolvendam necessaria esse videatur, tum verba quae sequuntur *meam scilicet criminationem vererer*, quae cum ironia dicta esse apparet, recte explicari non possunt nisi coniunguntur cum verbis *an te alumne desererem.* Boetius enim cum miratus, Philosophiam caelo relicto in carcerem venisse, quae esset causa eius rei, quaesiverit, num ideo venisset, ut secum falsis criminationibus agitaretur, Philosophia paullum indignata ad priorem quidem Boeti interrogationem respondet: num desereret alumnum; ad alteram: suam scilicet criminationem vereretur et perhorresceret, quasi novum aliquid acciderit! Id vero ineptum ei videtur, quia tum non primum ab improbis sapientia sit lacessita. Sic verba aptissime cohaerent, ut Boetius ad duas res, quas ex Philosophia quaesivit, duo ferat responsa. Iam consideranti mihi hunc Boeti librum per medium aevum in omnium ut ita dicam manibus fuisse atque iam antiquissimis temporibus saepissime descriptum esse et explicatum, non potuit non veri simillimum videri, hoc loco interpretationem primo ad marginem adscriptam postea ut fit in contextum verborum irrepsisse. Quare expungenda puto verba supra iam indicata.

Leniore medicina sanari potest locus qui est in libri tertii capite secundo p. 42 ed. Obb.: *Omnis mortalium cura, quam multiplicium studiorum labor exercet, diverso quidem calle procedit, sed ad unum tamen beatitudinis finem nititur pervenire. Id autem est* b o n u m, *quo quis adepto nihil ulterius desiderare queat. Quod quidem est omnium summum bonorum cunctaque intra se bona continens, cui si quid aforet, summum esse non posset, quoniam relinqueretur extrinsecus, quod posset optari. Liquet igitur esse beatitudinem statum bonorum omnium congregatione perfectum.* Postquam Philosophia omnem mortalium curam ad unum beatitudinis finem ut pervenirent niti dixit, definitionem quid sit beatitudo sequi necesse est; at scripta legimus haec: *id autem est* b o n u m, *quo quis adepto nihil ulterius desiderare queat.* Bonum autem et beatitudinem idem esse Boetius antea non dixit. Illis verbis statim subiungit: *quod quidem est omnium summum bonorum*, quasi vero quod sit bonum, idem summum omnium bonorum sit cunctaque bona intra se contineat. Nam ita quidem sententiam explicare non licet, ut statuamus *boni* vocabulum singulari numero adhibitum esse ad significandam ipsius boni speciem, quae omnia singula bona intra se contineat, cum hoc quidem loco quia eadem vox statim repetita diversam vim habet, Boetio necessario dicendum fuerit *verum bonum* vel *bonum ipsum* vel tale quid. Prorsus alia est ratio loci qui infra sequitur in eodem capite: *plurimi vero boni fructum gaudio laetitiaque metiuntur*, quod ex ipsis verbis summum bonum intel-

legi etiam *summi* vocabulo non addito apparet. Denique non potest probari conclusio haec: *liquet igitur esse beatitudinem statum bonorum omnium congregatione perfectum*, quod quomodo ex eis quae praecedunt effici possit, cum tota definitione de beatitudine nihil sit dictum, equidem non video. Quae cum ita sint, scribendum puto: *id autem est beatum, quo quis adepto* e. q. s. Philosophos *beatum* dicere pro *beatitudine* non mirum esse debet, cf. Ciceronis de fin. V 28, 84: *quippe, inquiet, cum tam docuerim gradus istam rem non habere quam virtutem, in qua sit ipsum etiam beatum*, et Tusc. disp. V 15, 45: *quod si ita est, ex bonis, quae sola honesta sunt, efficiendum est beatum.*

Duobus prioribus locis cum verbis aut eiciendis aut mutandis sententiae laboranti opem ferre conati simus, tertia accedat emendandi ratio, ut transponendis pristinam Boeti verborum conformationem restituere periclitemur in libri quarti capite quarto p. 82 ed. Obb.: *P. Quid si eidem misero, qui cunctis careat bonis, praeter ea quibus miser est malum aliud fuerit adnexum, nonne multo infelicior eo censendus est, cuius infortunium boni participatione relevatur? B. Quidni? inquam. P. Habent igitur inprobi cum puniuntur boni quidem aliquid adnexum, poenam ipsam scilicet, quae ratione iustitiae bona est: iidemque cum supplicio carent, inest eis aliquid ulterius mali, ipsa inpunitas, quam iniquitatis merito malum esse confessus es. B. Negare non possum. P. Multo igitur infeliciores inprobi sunt iniusta inpunitate donati quam iusta ultione puniti. Sed puniri inprobos iustum, inpunitos vero elabi iniquum esse manifestum est. B. Quis id neget? P. Sed ne illud quidem, ait, quisquam negabit, bonum esse omne quod iustum est: contraque quod iniustum est, malum esse liquet. B. Tum ego: Ista quidem consequentia sunt eis quae paullo ante conclusa sunt. Sed quaeso, inquam, te, nullane animarum supplicia post defunctum morte corpus relinquis?* Horum verborum sententiam perscrutatus in tot tantasque difficultates delapsus sum, ut ordine supra scripto verba a Boetio posita non esse persuasum habeam. Philosophia enim, ut ab hac re initium faciam, demonstrare conatur quod paullo ante dixit (p. 82): feliciores esse inprobos supplicia luentes, quam si eos nulla iustitiae poena coerceat. Itaque argumentandi finem faciunt verba: *multo igitur infeliciores inprobi sunt iniusta inpunitate donati quam iusta ultione puniti*, nec quo spectent ea quae sequuntur ullo modo intellegi potest. Tum quae dicit Boetius: *ista quidem consequentia sunt eis quae paullo ante conclusa sunt* accuratius sententiam consideranti quam maxime inepta esse apparebit. Etenim quod Philosophia antea contendit bonum esse omne quod iustum sit contraque quod iniustum sit malum esse liquere, cum ex ipsis boni iusti mali iniusti notionibus sequitur tum supra prorsus nihil dictum est, ex quo id quidem consequi possit. Deinde qui dicere licet Philosophiae confessum esse Boetium impunitatem improborum iniquitatis merito (i. e. quia iniqua sit) malum esse, cum supra ne verbo quidem huius rei mentio sit facta? At vero postea confitetur Boetius im-

punitos elabi improbos iniquum vel iniustum ob eamque rem malum esse, puniri improbos iustum itaque bonum, ut ex his demum verbis effici possit, quod perverso ordine iam antea falso concluditur: *habent igitur inprobi cum puniuntur boni quidem aliquid adnexum, poenam ipsam scilicet, quae ratione iustitiae bona est* e. q. s. Ex eis quae disputata sunt satis lucide apparere puto, singulas sententias per se quidem spectatas probari posse, sed pristinum earum ordinem esse turbatum. Facili autem negotio, ut omnes quas commemoravi difficultates tollantur, verba disponi possunt hoc modo: *P. Quid si eidem misero, qui cunctis careat bonis, praeter ea quibus miser est malum aliud fuerit adnexum, nonne multo infelicior eo censendus est, cuius infortunium boni participatione relevatur? B. Quidni, inquam? P. Sed puniri inprobos iustum, inpunitos vero elabi iniquum esse manifestum est. B. Quis id neget? P. Sed ne illud quidem, ait, quisquam negabit, bonum esse omne quod iustum est, contraque quod iniustum est, malum esse. B. Liquet, inquam. P. Habent igitur inprobi cum puniuntur boni quidem aliquid adnexum, poenam ipsam scilicet, quae ratione iustitiae bona est: iidemque cum supplicio carent, inest eis aliquid ulterius mali, ipsa inpunitas, quam iniquitatis merito malum esse confessus es. B. Negare non possum. P. Multo igitur infeliciores inprobi sunt iniusta inpunitate donati quam iusta ultione puniti. B. Tum ego: Ista quidem consequentia sunt eis quae paullo ante conclusa sunt. Sed quaeso, inquam, te, nullane animarum supplicia post defunctum morte corpus relinquis?*

Sed pauca etiam addenda esse video ad eam rationem explicandam, qua commotus *liquet inquam* verba ante *habent igitur* collocata Boetio tribuerim. Libros manu scriptos quos quidem novissemus omnes ex uno codice iam paullum depravato manasse supra dictum est. Is igitur qui hunc codicem confecit, postquam *quidni inquam* verba scripsit, a priore ad posteriorem *inquam* vocem oculos errantes avertit, ut scribere pergeret *habent igitur inprobi* e. q. s. Postea aut ab ipso, cum errorem animadvertisset, aut a correctore ea quae omissa erant ad marginem adscripta sunt paullo infra eum locum quo scribi debuerunt, qua re factum est ut perverso ordine ab eis, qui archetypum illum describebant, in continuationem verborum reciperentur. Iam cum tali modo conexa verba legerentur: *contraque quod iniustum est malum esse liquet inquam tum ego ista quidem* e. q. s., *liquet* verbum ad priorem sententiam referebatur, unde nonnulli librarii *liquere* scribendum esse putaverunt, quod est in Lipsiensi, Zwiccaviensi priore, Treverico. Quo facto cum *inquam* initio enuntiati collocatum appareret non esse ferendum, aut prorsus omissum aut *respondi* scriptum est. Hanc argumentandi viam si probaverimus, qua ratione et ordo sententiarum sit permutatus et scripturae etiam meliorum librorum discrepantia, quam commemoravi, extiterit, mea quidem sententia optime intellegi poterit. Denique silentio praetereundum esse non arbitror quod Obbarius in adnotationibus dixit p. 152, valde languere

illud *inquam* post *sed quaeso* positum neque usquam apud Boetium ita collocatum inveniri. Hoc quidem verissime observavit, sed num langueat illud *inquam*, dubitari potest, cum ad sententiam prorsus novam eis verbis Boetius progrediatur, quod nescio an *inquam* vocabulo apte significetur, ut hoc loco scriptor a consuetudine ratione singulari ductus recessisse putandus sit. Sed utcumque de hac re iudicatum erit, neque si *inquam* post *sed quaeso* collocatum probaveris neque si cum Obbario post *Tum ego: Ista quidem* transposueris, de eis quae supra a me disputata sunt quicquam mutabitur.

UEBER DIE SPUREN

EINER

LATEINISCHEN O-CONJUGATION.

VON

GEORG CURTIUS.

Unter den Eigenthümlichkeiten, welche dem Griechischen und Lateinischen ihr besonderes von den übrigen verwandten Sprachen gemeinsam verschiedenes Gepräge geben, steht in erster Reihe die übereinstimmende Spaltung des alten A-Lautes in den Dreiklang a e o. Und wiederum tritt diese Uebereinstimmung nirgends so klar und entschieden hervor als in der Declination der Nomina. Nur die Griechen und Römer haben es zu einer in ihrer ursprünglichen Einheit zwar leicht erkennbaren, aber doch scharf geschiedenen Zweiheit der vocalischen Declination, haben es zu einer A- und O-Declination gebracht. Dieser qualitative Unterschied, der an die Stelle des älteren bloss quantitativen trat, greift nach allen Seiten auf das tiefste in den Bau der Sprachen ein und trägt nicht am wenigsten dazu bei diesen ihren eigenthümlichen Klang zu geben. Auf ihm beruht namentlich ausser der Gestaltung zahlreicher Substantiva fast die gesammte Adjectiv- und damit auch ein grosser Theil der Participialbildung. Und nicht bloss in der Thatsache der Vocalspaltung, sondern auch in der Art ihrer Durchführung herscht wesentliche Uebereinstimmung. Gleichmässig in beiden Sprachen tritt im Vocativ der O-Declination der schwächere E-Laut hervor: λύκε *lupe,* während im Nom. Acc. Pl. der Neutra *a* als Vertreter eines ursprünglichen *â* zu betrachten ist: δῶρα *dôna.* Das ᾱ des Femininums erhalten nur die Dorier und Aeolier mit grosser Consequenz, die Römer schliessen sich ihnen in der strengen Festhaltung der Qualität, wenn auch nicht der Quantität des Vocals an. Die Ionier trüben den A-Laut vielfach zum E-Laut, während die Osker denselben im Nom. Sing. (*viú* = *via*) nach Art der Gothen (*gibô*) verdumpften. Eine geringe Verschiedenheit zwischen Griechen und Italikern entsteht dadurch, dass in einer historisch nachweisbaren Zeit das *o* der O-Declination im Nom. und Acc. Sing. zu *u* herabsinkt, wodurch eine Vermischung der O- und U-Declination herbeigeführt wird, die in der Declination von *domu-s* ihren Gipfel erreicht. Im ganzen aber braucht man z. B. nur einen Blick auf Schleicher's Tabellen in seinem Compendium S. 660 ff. zu werfen, um sich zu überzeugen, wie scharf die beiden südeuropäischen Sprachfamilien sich in der Nominalflexion durch die hier berührte Gemeinschaft von allen übrigen unterscheiden.

Dem gegenüber fällt es auf, dass im Verbum die Uebereinstimmung bei weitem nicht so gross ist. Der Bindevocal zwar gestaltet sich im La-

teinischen und Griechischen nicht wesentlich verschieden. Da wir für jedes lateinische *i* ein älteres *e*, für jedes *u* ein *o* voraussetzen dürfen, so gleichen sich nicht bloss λέγω und *lego*, sondern auch λέγεις d. i. λεγ-ε-σι und *legi-s* d. i. *leges*, λέγει d. i. λεγ-ε-τι und *legi-t* d. i. *leg-e-t*, λέγετε und *leg-i-tis* d. i. *leg-e-tes*, dor. λέγοντι und *leg-u-nt* d. i. *leg-o-nt*. Verschieden bleiben nur λέγ-ο-μεν und *leg-i-mus*, wahrscheinlich aber nicht von Alters her, da *vol-u-mus* noch den dumpferen Laut hat, dem hier gewiss wie in *maxu-mu-s*, *optu-mu-s*, wo er sich viel länger erhielt, die Priorität gebührt. Aber ein ganz andres Bild zeigt sich uns in den abgeleiteten Conjugationen. Wir haben im Griechischen dem Dreiklang der Vocale entsprechend eine A-, O- und E-Conjugation. Alle drei haben ihre Quelle in einer einzigen vorgriechischen, in welcher *ajâ-mi* dem αω, οω, εω entspricht. Es ist durchaus wahrscheinlich, dass, wenigstens nach der ursprünglichen Intention der Sprache, das *a* in diesen Verben sich dann in seinem Laute unverändert erhielt, wenn wie in κομά-ω ein Nominalstamm auf α zum Grunde lag, sich dann in ο verwandelte, wenn das Verbum von einem O-Stamm herkam wie ἰσό-ω, dann der Schwächung zu ε verfiel, wenn weder das eine noch das andre der Fall war. Mit dieser Voraussetzung lässt sich auch die Bedeutung dieser Verba einigermassen in Einklang bringen. Von einem consequent durchgeführten Gebrauchsunterschiede dieser drei Verbalclassen kann zwar, wie Lobeck zu Buttmann's ausf. Sprachlehre II 384 f. andeutet, nicht die Rede sein. Aber dennoch lassen sich für die Verba auf -αω und -οω zwei vorherschende Gebrauchsweisen erkennen, die zu der vorausgesetzten Entstehung sehr wohl passen. Bei den Verben auf -οω überwiegt die factitive Bedeutung. Diese mochte sich bei den zahlreichen Verben dieser Art, welche aus Adjectivstämmen hervorgehen, z. B. bei ἀϊστόω, ἁλαόω, γυμνόω, δηλόω, θοόω, ἰσόω, κακόω, κυρτόω, μονόω, οἰόω, ὁμοιόω, ὀρθόω, σαόω, χηρόω wie von selbst einstellen. Dagegen bezeichnen die Verba auf -αω vorherschend die Ausübung einer Thätigkeit, das Vorhandensein eines Zustandes, ein Gebrauch der sich ebenso leicht aus den abstracten Substantiven auf -α ergab, welche vielen dieser Verba zu Grunde liegen, z. B. für αἰτιά-ο-μαι, ἀγορά-ο-μαι, ἀρετά-ω, ἀνιά-ω, ἀπατά-ω, βροντά-ω, ἡβά-ω, θεά-ο-μαι, τολμά-ω, πλανά-ο-μαι und für die Verba eines körperlichen oder geistigen Siechthums oder Strebens, welche, wie ψωράω, ναυσιάω, ὠχριάω — κλαυσιάω, στρατηγιάω, τυραννιάω, entweder von solchen Substantiven direct abgeleitet sind, oder dergleichen wenigstens ideell voraussetzen. Ueberall ist es ja die Art der Sprache, dass sich sofort ebensowohl für die Bedeutung wie für die lautliche Gestaltung Analogien bilden. So mochten also jenen aus Adjectivstämmen gebildeten Verben auf -οω andre nachgebildet werden, denen trotz des verschiedenen Ursprungs eine ähnliche Bedeutung anhaftete, wie δουλόω, πληρόω, χρυσόω, στεφανόω, γεφυρόω, während die auf -αω sich ebenfalls vorzugsweise in der Sphäre der eben erwähnten hielten, wie etwa ἱεράομαι,

ὠχράω. Freilich dürfen wir dabei nie die Kraft der Sprache übersehen auch ursprüngliche Intransitiva zur Energie der Transitiva zu erheben. τιμάω mochte anfangs nur Ehre üben bedeuten, gelangte aber von da zu dem Gebrauche Ehre an einem üben. Immer aber blieb zwischen ἀτιμᾶν und ἀτιμοῦν ein wesentlicher Unterschied. Diese unwillkürlich entstandene Analogie des Gebrauchs konnte aber schon deshalb niemals vollständig zur Geltung kommen, weil sie in vielen Fällen mit der Analogie der Laute in Widerspruch gerathen musste. Denn immer erhielt sich in der Sprache das Gefühl, dass die O-Conjugation zur O-Declination, die A-Conjugation zur A-Declination gehöre, und erzeugte Verba wie ἱδρό-ω, die bloss lautlich, nicht nach der allmählich herausgebildeten Begriffsanalogie zu dieser Conjugation gezogen wurden. Durch die Kreuzung dieser beiden Tendenzen erklärt sich wohl ein grosser Theil der Unregelmässigkeiten.

Wie seltsam ist es nun aber, dass bei dieser alten Beziehung der Conjugations- zu den Declinationsformen das Lateinische in den erstern so sehr von den letztern abweicht! Im Lateinischen vertritt die eine A-Conjugation lautlich wie begrifflich die zwei griechischen Conjugationen. Verbalstämme auf *a* gehen ebenso oft aus Nominalstämmen auf *o* wie aus *a* hervor: *numerare*, *monstrare* neben *coronare*, *formare*, sind ebenso oft factitiv wie intransitiv: *curvare*, *foedare* neben *regnare*, *vigilare*. Das Lateinische, auch sonst der Erhaltung des alterthümlichen geneigt, steht in dieser Beziehung dem Sanskrit um eine Stufe näher als dem Griechischen. Aber es gibt in allen Sprachen neben den durchgreifenden, den Organismus wesentlich bestimmenden Gesetzen und Grundformen andre mehr sporadisch auftretende Neigungen und in blossen Ansätzen vorhandene Gestaltungen, und nicht selten stellt sich gerade bei nahe mit einander verwandten Sprachen die Sache so, dass das in der einen weit verbreitete in der andern wenigstens versucht oder in einzelnen Spuren vorhanden ist. So habe ich anderswo dem Lateinischen Reste eines Aorist zu vindiciren gesucht. Es lohnt sich wohl nachzusehen, ob in der That die O-Conjugation dem Lateinischen völlig fremd, ob nicht auch sie in einzelnen Ansätzen nachweisbar ist. Derartige Untersuchungen führen allerdings in Gebiete, auf denen stringente 'Beweise', wie man sie hie und da neuerdings mit mehr Rigorismus als Vorsicht gefordert hat, ebenso selten möglich sind als z. B. im Gebiete der divinatorischen Texteskritik. Aber so wenig wir den Versuchen entsagen können den gestörten Zusammenhang eines Schriftstückes in Ermangelung sicherer Nachrichten durch eigne Versuche herzustellen, so wenig dürfen wir darauf verzichten, den Ariadnefaden der Analogie in der Hand, auch hier zur Anschauung eines durch die Ueberlieferung getrübten, einst vollkommneren und normaleren Sprachzustandes durchzudringen.

Wirklich lebendige abgeleitete Verbalstämme auf *o* gibt es nun freilich nicht. Bei der Neigung der Römer *o* in *u* zu verdumpfen könnte

man aber versucht sein in den vorhandenen Verben auf *-u-ere* Reste eines ursprünglichen *o-ere* zu vermuthen. Aber diese Vermuthung bleibt sehr gewagt. Leo Meyer (vergl. Gr. II S. 42) führt sieben solche Verba auf: *acuere*, *arguere*, *delibuere*, *futuere*, *minuere*, *statuere*, *tribuere*, wobei *metuere* und das vulgäre *batuere* übersehen, *sternuere* wegen der eigenthümlichen Beschaffenheit der Sylbe *nu* (vgl. πταρνύ-ω) vielleicht absichtlich übergangen ist. Von den neun vorhandenen abgeleiteten Verben auf *-uere* sind nun drei offenbar aus Nominibus auf *u* hervorgegangen: *metu-o*, *statu-o*, *tribu-o*, und niemand wird anstehen sie mit griechischen Verben wie ἰθύ-ω, μεθύ-ω auf éine Linie zu stellen. Für drei andre ist die Anknüpfung an ein nominales *u* wenigstens möglich, nämlich für *acu-o* wegen *acu-s*, für *futu-o* wegen φιτύ-ω und φῖτυ-ς, für *minu-o* wegen μινύ-θ-ω. *batuo* und *delibuo* sind unklar. Nur für *argu-o* lässt sich der Ursprung aus einem dem griechischen ἀργό-ς entsprechenden lateinischen *argo-s* (*argu-s*) muthmassen, aber mit wenig Zuversicht, da man sogar in ἄργυ-ρο-ς möglicherweise eine Stütze für ein lateinisches *argu-s* mit ursprünglichem *u* finden könnte.

Wenden wir uns demnach von den wirklich lebendigen Verben zu den mit dem Verbum im engsten Zusammenhange stehenden Participien, so bietet sich uns hier eine Form dar, welche allen unsern Wünschen entspricht, nämlich *aegrô-tu-s*, das sofort an griechische Verbaladjectiva wie ἰσω-τό-ς, μισθω-τό-ς anklingt. Man könnte einwenden, dies Adjectiv sei nur dem Scheine nach Particip, in Wirklichkeit aber aus dem Nominalstamm *aegro* abgeleitet und mit jenen zahlreichen Formen auf *-âtu-s*, *-ītu-s*, *-ûtu-s* zu vergleichen, denen entsprechende Verbalstämme nicht zur Seite stehen, also mit Formen wie *ansâ-tu-s*, *barbâ-tu-s*, *hastâ-tu-s*, *togâ-tu-s* — *auri-tu-s*, *crini-tu-s*, *pelli-tu-s*, *pêni-tu-s* — *astû-tu-s*, *cornû-tu-s*. Bei genauerer Erwägung springt aber doch ein wesentlicher Unterschied hervor. Jene Formen sind nach dem Muster wirklich vorhandener Participien gebildet, sie setzen, wie Pott etym. Forsch. II[2] S. 1006 sich ausdrückt, 'ideell und dem Begriffe nach Verba voraus'. Wirkliche Participia wie *armâ-tu-s*, *fini-tu-s*, *statû-tu-s* gaben das Muster ab, welchem jene Quasiparticipien folgten. Nach Analogie von *armâre*, *finire*, *statuere* schwebte dem Sprachsinn ein *ansâre*, *aurire*, *astuere* vor. Ja wer weiss, ob es nicht in einzelnen Fällen bloss an der Lückenhaftigkeit unsrer Ueberlieferung liegt, dass uns dergleichen durch das Bedürfniss seltner erforderte Verba nicht auch ausserhalb des Particips vorliegen? Aber nach welcher Analogie sollte *aegrô-tu-s* gebildet sein? Auch auf eine andre Classe von Adjectiven auf *-tu-s*, die ebenfalls ohne entsprechende Verbalstämme dazustehen scheinen, darf man sich nicht berufen. *funes-tu-s*, *hones-tu-s*, *robus-tu-s*, *onus-tu-s* nebst dem alten *con-foedus-ti* ('foedere coniuncti' Pauli Epit. 41) haben gewissermassen in Verben wie *honôrare*, *roborare*, *onerare* ihre Stütze, zu deren Stämmen sie sich ähnlich verhalten wie *lau-tu-s* zu *lavâ-re*, *saep-tu-s*

zu *saepi-re.* Die Participien und participartigen Adjectiva gehen hier auf eine primitivere Stammform zurück, während der Präsensstamm in die abgeleitetere Conjugation ausbiegt. Und dass diese in einer früheren Sprachperiode auch ausserhalb des Particips bestand, wird aus dem bei den Griechen ebenfalls vereinzelten ἀηθέc-cω d. i. ἀηθεc-jω wahrscheinlich. Wäre *aegrô-tu-s* direct aus dem nominalen *aegro* hervorgegangen, wie unbegreiflich wäre da die Länge des *o* gegenüber von Formen wie *aegri-tûdo, aegri-mônia,* womit man noch *Aegrillus, aegrere, aegrescere* vergleichen mag! In den seltenen Fällen, in welchen ein stammhaftes *o* in die abgeleitete Nominalbildung unversehrt übergeht, erscheint es kurz, z. B. in *medio-cri-s* (vgl. *medioxumu-s*). Ist dagegen *aegrô-tu-s* Particip von einem vorauszusetzenden *aegro-ere* oder *aegrô-re*, so tritt es in die Analogie von *armâ-tu-s*, *statû-tu-s.* Natürlich kann auch das weiter abgeleitete *aegrôtâre* nicht den mindesten Grund abgeben diese Herleitung zu bezweifeln.

Leider steht nun diesem *aegrô-tu-s* bloss ein einziges Adjectiv gleicher Bildung zur Seite, und bei diesem ist das *ô* durch die Ueberlieferung keineswegs sicher gestellt. Bei Augustinus de civitate dei IV 8 wird ein Getraidegott erwähnt, dessen Name in älteren Ausgaben *Nodôtus* geschrieben ward. Aber die neueren haben die Lesart *Nodûtus* aufgenommen, welche nach der Pariser Ausgabe von 1838 und nach der von Dombart (Leipzig 1863) an dieser Stelle die der meisten guten Handschriften ist und überdies durch Arnobius adv. nationes IV p. 124 bestätigt wird, wo derselbe Gottesname in der Form *Nodutis* wiederkehrt. Freilich hat der Paris. A *Nodatus*, B und C von zweiter Hand *Nodotus*: [*praefecerunt*] *geniculis nodisque culmorum deum Nodotum*, und IV 11, wo das Wort wiederkehrt, bleibt der Paris. A seinem *Nodatus* getreu, während hier alle übrigen Handschriften mit Ausnahme von D die Lesart *Nodotus* bieten. Immerhin also ist diese letztere Form nicht unbezeugt und hat das Präjudiz der grösseren Singularität für sich. Allerdings würde man für den Gott der *nodi culmorum* eher ein nomen agentis wie *Nodâtor* erwarten, aber auch sonst personificirt der römische Götterglaube unmittelbar die manigfaltigsten Gegenstände und erhebt selbst Eigenschaften und Affectionen der Dinge und Menschen zu Götternamen. Wird aus der *seges matura* die *dea Matura*, aus dem erblindenden sterbenden der *deus Caeculus*, aus der *virgo viro placens* die *Viriplaca*, so konnte auch aus dem *culmus nodôtu-s* oder *nodûtu-s* der Gott gleiches Namens hervorgehen.

Schauen wir uns nun weiter unter den Participien um, so geben die activen auf *-en(t)-s* für uns keine Ausbeute. Gesetzt es hätte von Verbalstämmen auf *o* active Participia gegeben, so wäre für diese der Ausgang *-o-en(t)-s*, contrahirt *ôn(t)-s* oder in dumpferem Laut *un(t)-s* zu erwarten. Participia dieser Art dürften sich aber schwerlich nachweisen

lassen. Die wenigen Spuren alter Participialstämme auf *-unt* gehören der primitiven Verbalbildung an, so das aus *volunt-ariu-s* und *volun(t)-tâ(t)-s* erschliessbare *volun(t)-s*, dessen *u* dem *o* von λεγοντ, φεροντ um eine Stufe näher steht als das übliche *volen(t)-s*. Ferner *lucun(t)-s*, nach Paulus Epit. 119 'genus operis pistorii'. Dass das Wort, wie man angenommen hat, aus dem griechischen γλυκοῦς verderbt sei, ist aus zwei Gründen unwahrscheinlich, erstens weil γλυκόεις ein nur bei Nikandros (Alexipharm. 444) ein einzigesmal als Beiwort zu ποτός vorkommendes Wort ist, das seiner Bildung nach sich den nur bei Dichtern üblichen Afterbildungen auf -οεις anschliesst, und zweitens weil volksthümliche Wörter dieser Art, wie *placenta* zeigt, in ganz andrer Weise romanisirt werden. *lucun(t)-s* scheint vielmehr ein Particip vom Stamme *luc*, denselben den wir in *luxu-s*, *luxâ-re* und mit hellerem Vocal in *licĭnu-s* vor uns haben (Grundzüge I 332). Eben daher stammt ein andrer Name eines Backwerks *lixulae*, in der Bedeutung des verschränkten. Die *lucuntes* scheinen also den norddeutschen Kringeln oder Bretzeln entsprechend ein Gebäck von verschlungener Gestalt zu bezeichnen. Es steht aber nichts im Wege dies Particip direct aus der W. *luc* abzuleiten, so dass das *u* der Endung nicht durch Contraction entstanden ist, sondern dem üblichen *e* ebenso gegenüber steht wie im Gerundium und Gerundivum.

Die lateinische Sprache besass aber, so gut wie die griechische, dereinst ein mediopassives Participium praesentis. Dass ein solches in der 2 Plur. auf *-mini* (*leg-i-mini* = λεγ-ό-μενοι) und dem seltneren Singular des Imperativs auf *-mino* d. i. *mino-s* (*praefamino*, *arbitramino*) vorliegt, bedarf nach dem was von Bopp vergl. Gr. I² 327, von mir Tempora und Modi S. 276 und von andern darüber zusammen gestellt ist, keiner weitern Begründung. Unter den in dieselbe Kategorie gehörigen Wörtern auf *-minu-s* Fem. *-mina*, *-mnu-s* Fem. *-mna* wie *terminu-s*, *fēmina*, *Vertumnu-s*, *alumna* finden sich nur einige, die offenbar nicht direct aus einer Wurzel entstanden sind. So weist *autumnu-s* nicht unmittelbar auf *augere* (St. *aug*), sondern eher, was auch Leo Meyer (II 292) vermuthet, auf den Nominalstamm *auctu* und ein davon (vgl. *metuere*) abgeleitetes *auctuere*. Fassen wir *auctu-s* in der Bedeutung Wuchs, Ernte, so hiesse *auctuere* den Wuchs einbringen, ernten. *autumnu-s* (= *auctu-o-meno-s*) würde ursprünglich die geerntete Frucht, dann die Zeit der Ernte bedeuten, zwei Gebrauchsweisen die sich im deutschen *Herbst* vereinigen und im griechischen ἄμητος neben ἀμητός, τρύγητος, ἄροτος nur durch den Accent unterschieden werden. Auf *auctumnus* reimt sich *pilumnus*. *pilumnoe poploe* hiessen nach Festus p. 205 'in carmine Saliari Romani velut pilis uti assueti'. Gewiss werden wir diese Deutung des schon früh dunkeln Wortes der zweiten 'vel quia praecipue pellunt hostes' vorziehen. Vom *pilum* nur in anderm Sinne hat auch der Bäckergott *Pilumnu-s* seinen Namen. *pilumnoe* ist ohne Frage ein alter Nom. pl. zu *pilumno-s* oder

pilumnu-s. Aber aus welchem Verbalstamme ging dies Particip hervor? *pi-lu-m* aus der W. *pis pinsere* gebildet, wie *tê-lu-m* aus einer an τέκ-μαρ, τόξο-ν erinnernden, war das Instrument der in der *pila* das Korn zermalmenden *pistores*, die Mörserkeule oder der Stämpfel. Wie sich zu diesem friedlichen *pilum* die ursprünglich sehr schwere Wurfwaffe verhält, hat Köchly in den Verhandlungen der Augsburger Philologenversammlung S. 139 ff. gezeigt. Das Particip *pilumnu-s* setzt also offenbar einen Nominalstamm *pîlo* voraus, es kann nicht zu einem Verbum *pilere* wie *alumnus* zu *alere* gehören. Aber auch ein *piluere* nach Analogie des eben erschlossenen *auctuere* ist nicht wahrscheinlich. Dagegen weist alles auf *pilo-ere* nach Analogie von *aegro-ere*. *pilo-ere* oder *pilōre* hiesse das Pilum führen, davon wäre *pilu-mnu-s* ein Particip wie ὁπλούμενος in medialer Bedeutung (vgl. *Vertumnus*), sich des Pilum bedienend, sein Pilum führend.

Die *porta Ratumena* soll nach den von Becker röm. Alterth. I 134 zusammengestellten Sagen ihren Namen von einem Vejenter erhalten haben, den seine scheu gewordenen Rosse aus dem Wettkampf bis an dies römische Thor trugen. Nach Plinius VIII 42, 65 hiess der Vejenter *Ratumena* oder wie Sillig mit guten Handschriften schreibt *Ratumenna*. An solchen Ursprung des weiblichen und solche Form des männlichen Namens wird niemand glauben. Der Name klingt, von seiner in *Porsenna*, *Vibenna* wiederkehrenden Endung abgesehen, durchaus nicht etruskisch, sondern, mit éinem *n* geschrieben, als Femininum zu *porta* echt römisch. Das dazu gehörige Masculinum wäre *ratumeno-s* oder *ratumenu-s* und würde sich von *pilumnu-s* nur durch die Erhaltung des *e* unterscheiden. Sollte es nun baarer Zufall sein, dass dies der Sage nach von einem Sieger im Wagenkampfe benannte Thor sofort an skt. *ratha-s*, lit. *rata-s*, Wagen, erinnert? Dass dieser Wortstamm dem Lateinischen nicht fehlte, zeigt *rota* (Grundz. I 308). Nehmen wir ein altlateinisches *rata* oder *ratu-s* an, dessen *a* sich zu dem *o* von *rota* wie *avillus* zu *ovis* (Grundz. I 358) verhält, so ginge daraus ein Verbum *rato-ere* in der Bedeutung zu Wagen fahren, und daraus die *porta Ratumena* als eine πύλη τροχήλατος, ein Fahrthor hervor. Der mythische Eponymos wäre die Personification des fahrenden.

Mit dem eben erwähnten *rota* hängt offenbar *rotundu-s* zusammen, es fragt sich nur wie. Die Verbaladjectiva auf *-endu-s* oder *-undu-s* werden bekanntlich nicht bloss als Gerundiva oder Participia necessitatis verwendet, sondern haben auch einen weitern, rein participialen Gebrauch, der neuerdings von mir (Grundzüge II 231) und von Corssen (Beiträge 125) besprochen ist und in *secundu-s*, *oriundu-s*, *labunda* (*unda labunda* Attius bei Ribbeck Tragici V. 570) am deutlichsten vorliegt. Den Ursprung dieses Suffixes, über welchen ich a. a. O. eine Vermuthung aufgestellt habe, könnten wir hier unerörtert lassen, hätte

nicht Corssen in der erwähnten Schrift eine Herleitung versucht, welche, wäre sie begründet, dasselbe in eine ganz andre Sphäre versetzen würde. Corssen zerlegt *un-du-s* in das Suffix *on* und die W. *do* geben, hält es demnach für componirt mit demjenigen Suffix, das bald mit langem *o* z. B. in *edô(n)*, *bibô(n)*, bald mit kurzem z. B. in *ordo(n)*, bald mit *e* z. B. in *pecten* freilich zu sehr verschiedenen Zwecken erscheint. Das Suffix *ôn* hat am häufigsten ampliative Kraft und dient dazu Personen zu bezeichnen, die den Hang zu etwas haben. Welche Gemeinschaft *edô* und *edundus* haben, wie letzteres von der Bedeutung einen Fresser gebend zu der üblichen gelangt sein soll, ist nicht abzusehen. Die Bedeutung des nicht eben häufigen Suffixes *ŏn*, *ĕn* ist weniger ausgeprägt; aber zwischen *pecten* und *pectendu-s* oder *ratio pectendi* ist auch eine starke Kluft. Das Verbum geben will sich überdies zu dem Gebrauch der Formen in keiner Weise fügen. Wie wir aber auch über deren Ursprung denken mögen, es ist klar, dass der Vocal *u* nur bei primitiven Verben zu erwarten ist, da ja dem *undu-s* (verdünnt *endu-s*) der so genannten dritten das *êndu-s* der zweiten, das *ându-s*, *iendu-s* der A- und I-Conjugation gegenüber steht. *rot-u-ndu-s* also kann, so scheint es zunächst, nicht aus *rota* hervorgegangen sein. Aus diesem Grunde nahm ich Grundzüge I 308 einen Verbalstamm *rot* an, der im Infinitiv *rot-e-re* lauten würde und hielt *rot-u-ndu-s* für ebenso daraus hervorgegangen wie *secundus* aus W. *sec* (*sequi*). Allein ein primitiver Verbalstamm *rot* ist namentlich in der Bedeutung rollen, die wir für *rotundus* voraussetzen müssen, nicht nachweisbar. Die W. *ar* (gr. ἐρ), aus welcher alle mit diesem Stamme zusammenhängenden Wörter hervorgehen, hat nur die Bedeutung gehen, eilen. Auch für einen aus *ar* oder *ra* durch den erweiternden Zusatz eines *t* entstandenen Stamm *rat* würde sich keine andre Bedeutung ergeben. Aus einem Verbum *rotere*, eilen, laufen, liesse sich wohl wie von τρέχειν zu τροχός so zu *rota*, aber nicht zu dem Begriff rund gelangen. Ein primitives *rot-undu-s* könnte nur laufend, nicht rund heissen. Um den letzteren Begriff hervorzubringen bedurfte es einer nominalen Mittelstufe, der Herleitung von einem laufenden Dinge von runder Gestalt, bedurfte es des Substantivs *rota*, wie für τροχόεις, τροχώδης eines τροχός. So werden wir auf ein denominatives Verbum *roto-e-re* geführt, das rotiren, rollen bedeutet haben muss. *rotu-ndu-s* ist demnach wie *rota-ndu-s* contrahirt, und zwar aus *roto-ondu-s*.

Den Formen auf *-undu-s* stehen die Verbaladjectiva auf *-bundu-s* zur Seite, deren Herleitung durch Zusammensetzung mit der entsprechenden Form des Verbum substantivum im Sinne eines medialen Particips auch neuerdings von Corssen Beitr. 132 und Leo Meyer II 96 anerkannt ist. Das hinzugefügte 'seiend' erhöht den Begriff des zuständlichen, der diesen Formen eigen ist. — Schwieriger aber erklären sich die Formen auf *-cundu-s*, wie *fâ-cundu-s*, *fê-cundu-s*, *jû-cundu-s*, *irâ-cundu-s*.

Ich bezweifle, dass Corssen's Deutung derselben (S. 128) jemand befriedigt. Corssen betrachtet *cun-du-s* als componirt aus *con* und W. *do* (*da*). Von einem Suffixe *con* aber, das wiederum aus *co-on* entstanden sein müsste, gibt es keine Spur ausser in dem Eigennamen *Rubico(n)*. Diesen aber lässt Corssen selbst sehr richtig aus einem verlorenen Adjectiv *rubi-cu-s*, röthlich, hervorgehn, welches in *Rubico(n)* offenbar durch das ampliative Suffix *on* erweitert ist. Man begreift gar nicht, wie aus einem solchen zusammengesetzten Nominalsuffix eine participartige Bildung durch ein aufs neue, man sieht nicht wozu, angefügtes *-do* entwickelt werden kann. Corssen unterscheidet hier, wie an andern Stellen seines so vieles treffliche enthaltenden Buches nicht streng genug zwischen abgeleiteter oder denominativer und primärer oder verbaler Wortbildung. Die verbale Natur der Formen auf *-ndu-s* tritt ja in den eben erwähnten auf *-bundu-s* unverkennbar hervor. Man könnte nach der Analogie dieser Formen sogar in *-cundu-s* ebenfalls ein Hülfsverbum vermuthen, wie man denn in der That eine Zurückführung auf die W. *kar* (*Cer-u-s*, *cre-a-re*), machen, versucht hat. Aber der Ausfall des *r* lässt sich nicht hinlänglich begründen, und die Bedeutung macht Schwierigkeiten. Ebenso wenig befriedigen zwei andre von Leo Meyer (II 97) zur Auswahl hingestellte Deutungsversuche. Nach dem einen soll das *e* eine Erweiterung des Verbalstammes sein von ähnlicher Art, wie wir es in ὀλέ-κ-ω an den Stamm antreten sehen. Vergleicht man aber die von mir Grundzüge I 51 f. aufgeführten Fälle einer solchen Erweiterung, so sieht man, dass diese zunächst an Wurzeln antritt. Die sechs Formen auf *-cundu-s* dagegen, nämlich *fâ-cundu-s*, *fê-cundu-s*, *irâ-cundu-s*, *jû-cundu-s*, *rubi-cundu-s* und *vere-cundu-s* sind mit Ausnahme der ersten nicht direct aus der Wurzel gebildet. *irâ-cundu-s*, *vere-cundu-s* tragen die deutlichsten Spuren abgeleiteter Verbalbildung an sich, *fê-cundu-s* (aus *fovi-cundu-s*), *jû-cundu-s* (aus *juvi-cundu-s*) und namentlich *rubi-cundu-s* haben Zwischenlaute, die eher nominaler Art sein dürften. Noch weniger scheint es zulässig das *c* aus dem *sc* der Inchoativa herzuleiten, da weder ein Anlass zur Ausstossung des *s*, noch eine Spur der inchoativen Bedeutung vorliegt. Die Bedeutung unsrer Adjectiva erinnert vielmehr auf das entschiedenste an die Adjectivstämme auf *-c* oder *-co*, welche so gut wie die entsprechenden griechischen auf -κ oder -κο mit ihrem charakteristischen K-Laut den Hang, die Tendenz zu etwas bezeichnen und, insofern das Streben nach einer Sache negativ gefasst ein minus als der Besitz ist, auch als Deminutiva vorkommen. So *edax*, *audax*, *vorax*, *procax*, *loquax* — *raucu-s*, *modi-cu-s*, *lubri-cu-s*, *taetri-cu-s*. Auch ein *albi-cu-s*, *nigri-cu-s* dürfen wir mit Corssen Beitr. 198 aus *albicare*, *nigricare*, ein *rubicu-s* aus *Rubico* erschliessen. So ist es wohl nicht zu kühn ein *irâ-x* wie *vorax*, ein *juvi-cu-s* wie *modi-cu-s* anzunehmen. Aus diesen Adjectivstämmen gingen nun, so scheint es, Verba auf *-oere* hervor: *rubico-ere*, *ira-co-ere* und daraus *rubicûndu-s*, *ira-*

cùndu-s ebenso hervor, wie wir vorhin *rotùndu-s* aus *rotoere* entstehen liessen.

Wir reihen hieran einige Formen an, bei denen man, einmal auf die Existenz einer dereinstigen O-Conjugation aufmerksam gemacht, zugeben wird, dass ein ähnlicher Ursprung nicht ausserhalb der Wahrscheinlichkeit liegt. Dahin gehört *custô(d)-s* mit seinen Ableitungen *custôd-ia, custôd-ire, custôd-êla*. Eine Erklärung dieser merkwürdigen, ganz vereinzelt dastehenden Form finde ich nirgends versucht, geschweige denn gegeben. Nur so viel steht fest, dass die Wurzel dieselbe ist, welche uns in κεύθ-ω, im ags. *hyd-an*, ahd. *huot-jan*, unserm *hüten* vorliegt (Grundz. I 225, II 272). Man hat auch das goth. *huzd-s*, Hort, verglichen (Kuhn in seiner Zeitschrift XI 372), mit welchem ohne Zweifel Wurzelgemeinschaft, aber keine Gleichheit der Wortbildung anzunehmen ist, zumal da das eigenthümliche *-ôd* dabei unerklärt bliebe. Es gibt nur einige wenige Substantiva, die sich in Bezug auf den Ausgang mit *custô(d)-s* vergleichen lassen, so namentlich *mercê(d)-s, herê(d)-s*, für welche Corssen Beitr. 111 Verbalstämme auf *ê*, das heisst die Verba *mercêre, herêre* voraussetzt, beides gewiss richtig und wohl vereinbar mit dem Grundz. I 167. 296 von mir zusammen gestellten. Hiernach empfiehlt es sich für *custô(d)-s* ein Verbum *custo-e-re* anzusetzen, in welchem man sofort ein Denominativum aus dem Participialstamme *cus-to* erkennt, das wie πιςτοῦν aus πιςτό-ς, ἀϊςτοῦν aus ἄϊςτό-ς gebildet wäre. *cus-tu-s* wäre natürlich das regelrechte Particip aus der W. *cud*, dem Ebenbild des gr. κυθ, es würde geborgen, *custoere* geborgen machen, *custô-(d)-s* geborgen machend heissen.

Schon wiederholt haben wir von dem Rechte Gebrauch gemacht den Vocal der O-Conjugation in der Gestalt eines *u* zu suchen. Es fragt sich daher, ob nicht auch einige participartige Adjectiva auf *-ûtu-s* in den Bereich unserer Untersuchung zu ziehen sind. Corssen (Beitr. 517) zählt deren acht auf, darunter vier, nämlich *cornù-tu-s, verù-tus, astùtu-s, cinctù-tu-s*, die sich natürlich an U-Stämme anschliessen. Vier aber, nämlich *nâsù-tu-s, versù-tu-s, cânû-tu-s* und *hirsù-tu-s*, denen sich, falls es den Vorzug vor *Nodôtus* verdiente, das oben erörterte *Nodûtus* anschliessen würde, weisen eher auf stammhaften O-Laut. Denn obwohl es denkbar wäre, dass sich aus *nâsu-s* ein Verbum *nâsu-e-re*, benasen, entwickelt, oder dass sich *nâsûtu-s* nach falscher Analogie im Anschluss an die eben erwähnten Formen gebildet hätte, so liegt es doch jetzt, da wir wenigstens éin unzweifelhaftes Particip auf *ôtu-s* kennen gelernt haben, viel näher an diese anzuknüpfen und zu vermuthen, dass sich das *ô* hier zu *û* verdumpft hat, wie dies unzweifelhaft in den Participien auf *tùru-s* geschehen ist, z. B. *datùru-s* neben *datôr-is*. Auch *cânù-tu-s* ist participialer Art, es wird eigentlich ergraut, angegraut heissen. *versù-tu-s* deutet sich ohne Schwierigkeit aus einem Verbum *versoere*, gewandt machen, *hirsùtu-s* aus *hirsoere*, das seinerseits aus *hirsu-s*, einer Nebenform

von *hirtu-s*, hervorgehen konnte. Die romanischen Sprachen weisen darauf hin, dass die römische Volkssprache einst noch viel zahlreichere Participia auf *ûtu-s* besass. Denn es wäre kaum begreiflich, wie hier die Formen auf *uto* wie italiän. *tenuto*, *valuto*, *veduto* u. s. w. (Diez Gramm. II 124) so wuchernd überhand nehmen konnten, hätten sie nicht in der Volkssprache eine reiche Fülle von alten Vorbildern gehabt, welche sie nach sich ziehen konnten. Auch Verba wie *balbûtio*, *caecûtio* deuten auf Participia derselben Form. Sie erinnern durch ihren Gebrauch sehr an griechische auf -ωccω wie τυφλώccω, ἀμβλυώccω, ὀνειρώccω, λιμώccω, von denen Lobeck zu Phryn. 608, Rhemat. 248 handelt. Die meisten Verba kommen nur im Präsensstamm vor, und die Spuren solcher Formen, in denen ein gutturaler Charakter hervortritt, sind schwach (Buttmann ausf. Spr. I 375). Vielleicht ist also *-ûtio* dem -ωccω nicht bloss äusserlich ähnlich, sondern mit diesem zusammen auf *-ôtio* zurückzuführen. Der Umstand, dass das *i* im Lateinischen sich breiter geltend macht (*caecutire*), im Griechischen nur dem Präsensstamme anhaftet, kann diese Vergleichung nicht hindern. Denn ebenso stehen sich *salio* und ἅλλομαι, *farcio* und φράccω gegenüber, wie denn überhaupt die Verba der so genannten vierten und diejenigen Verba der dritten Conjugation, welche im Präsensstamme ein *i* anfügen, sich in der manigfaltigsten Weise austauschen.

Endlich mag noch eine ihrem Ursprung nach dunklere Classe von Nominibus erwähnt werden. Die Stämme auf *-gon* (Nom. *go*) zeigen vor diesem Suffix einen dreifachen Vocal: *a i u*. Einzelne auf *-âgo* stellen sich ohne Zwang zu Verben der A-Conjugation, so *vorâ-go*, *farrâ-go* (vgl. *farrâtu-s*), mehrere auf *îgo* zur I-Conjugation, so *esuri-go*, *ori-go*, *pruri-go*, *scaturi-go*. Es liegt nahe *-ûgo*, das zu U-Stämmen keinerlei Verwandtschaft zeigt, aus O-Stämmen herzuleiten und aus *albû-go*, *ferrû-go*, *asperû-go* ebenfalls auf Verba der O-Conjugation zurückzuschliessen. Das für *lânû-go* auf diese Weise vorauszusetzende *lâno-er-e* hätte im griechischen λαχνοῦν Wolle zeugen (λαχνοῦται γένειον Solon Fr. 27, 6 Bergk), *lânûgo* begrifflich in λάχνωcιc sein Ebenbild.

Bisher waren wir bemüht einen Mangel des Lateinischen gegenüber dem Griechischen als einen später entstandenen darzustellen. Aber, könnte man einwenden, hat denn nicht auch das griechische Verbalsystem seine Schwächen? Wo findet die selbst im Lateinischen nicht häufige U-Conjugation, wo die weit verbreitete I-Conjugation ihresgleichen? In Bezug auf die erstere verweist Leo Meyer S. 41 mit Recht auf Verba wie μεθύειν, τηρύειν, δακρύειν, ἰθύειν, in Bezug auf letztere auf μαcτίειν, μητίειν, κονίειν, von denen sich die viel geläufigeren auf -ιζειν bloss lautlich unterscheiden. Wollte man überdies die griechische Wortbildung nach abgeleiteten I-Stämmen durchsuchen, so würde sich noch manche Ausbeute ergeben. So kann μέδ-ι-μνο-c vielleicht ebenso für ein altes

μεδ-ι-ω wie *pilumnu-s* für *pilo-o* zeugen. Es scheint wie στά-μνο-ς und wie die Adjectiva ἄς-μενο-ς, ἴκ-μενο-ς unmittelbar ohne Bindevocal aus dem Verbalstamm μεδι hervorgegangen zu sein. Mit éinem Worte, je weiter wir vordringen, desto klarer wird es, dass beide Sprachen ursprünglich sämmtliche fünf Vocale im Auslaut abgeleiteter Stämme kannten, also auch in diesem, das ist gewiss in keinem der ältesten, Zweige der Formenbildung einander merkwürdig glichen.

UEBER

STROPHE 76

DER NIBELUNGE NÔT.

VON

AUGUST SCHLEICHER.

Nib. 75. 76 lautet nach A bei Lachmann:

75 *Die goltvarwen zoume* — *fuortens an der hant,*
sidîniu vürbüege. — *sus kômens in daz lant.*
daz volc si allenthalben — *kaphen an began:*
do liefen in enkegene — *vil der Guntheres man.*

76 *Die hôch gemuoten recken,* — *rîter unde kneht,*
die giengen zuo den hèrren — *(daz was michel reht),*
und emphiengen die geste — *in ir hèrren lant,*
und nâmen in die mære — *mit den schilden von der hant.*

Als Sigfrid mit den seinen in Worms an gekommen war, gaffte das volk die statlichen fremdlinge an; vile von Günthers mannen liefen inen entgegen. Die hochsinnigen recken aber, sowol die ritter als die jüngeren, giengen um sich um ire landesherren, Günther und seine brüder, zu versammeln, wie disz die sitte des hofes erheischt, wenn es gilt edle ankömlinge zu empfangen (vgl. z. b. 729, 1. 2). Günther mit den im zunächst stehenden helden war in der halle (79); hier sowol, als auch vor der halle, unter den fenstern der selben (85), versammelten sich die recken, um der inen ob ligenden erenpflicht genüge zu leisten. Sie empfiengen die fremden krieger im lande irer herren (der drei könige; wir würden sagen: im namen irer landesherren) in der üblichen weise durch abname der rosse und der schilde.

Dasz 76, 2 *die giengen zuo den hèrren* bedeutet: sie versammelten sich, der sitte gemäsz, bei iren landesherren zum empfange der edelen gäste, leren die zalreichen parallelstellen des mhd. epos, ausz welchen wir disen brauch der höfe kennen; ferner folgt disz ausz dem gegensatze von *hèrren* und *geste* (*die giengen zuo den hèrren und enphiengen die geste*) so wie ausz dem folgenden *daz was michel reht*, d. h. das war durchausz ire pflicht, so forderte es sitte und brauch. *Zuo den hèrren* kann also nichts anderes bedeuten als 'an hof, in die nähe der herren'. Die herren (Günther u. s. f.) waren in der halle (*sal*); zu inen, d. h. sowol in die halle selbst als auch unter die fenster der selben, wol auch vor den eingang zur halle, kamen *die hôch gemuoten recken*, *rîter unde kneht.* Vile von Günthers mannen, der geringere tross, waren den fremden entgegen geeilt; das vornemere gefolge dagegen hatte sich bei hofe versammelt, teils vor der halle, teils in der selben. Zuerst werden die fremd-

linge von den rittern vor der halle empfangen, dise nemen inen rosse und schilde ab; Sigfrid tritt sodann näher zu dem künige, den er im kreisze seiner umgebung im sale findet. Die darstellung von A gibt also eine völlig klare anschauung; sie stimt auch durchausz zu dem, was wir auch sonst vom üblichen empfange edeler gäste lesen.

Die worte *die giengen zuo den hêrren — — und enphiengen die geste* können aber leicht von einem leser misverstanden werden, der im augenblicke des lesens an die erwähnte sitte der höfe, beim empfange der gäste sich zu versammeln, nicht denkt. Faszt man nämlich unsere stelle so, dasz *hêrren* (76, 2) und *geste* (76, 3) auf ein und die selben personen, auf die fremden ankömlinge, bezogen wird, dann erscheint freilich die lesart von A 'etwas matt' (von Liliencron, über die Nibelungenhandschrift C, Weimar 1856, s. 16), so dasz ein sorgfältiger corrector, als welchen wir C ausz v. Liliencrons treflicher schrift kennen, sie nicht wol stehen laszen konte. Denn bei solcher auffaszung der stelle wäre zuerst erzält 'vile von Günthers mannen liefen den fremdlingen entgegen' (75, 4) und sodann als weitere auszfürung hinzugefügt 'die hochgesinten recken (die *Guntheres man* der vorher gehenden zeile nämlich) *giengen* zu den an kommenden herren hin und empfiengen die fremden krieger' was allerdings nun unpassend ist. C änderte also die nach seiner auffaszung der stelle anstosz gebenden worte des im vor ligenden älteren textes *die giengen zuo den hêrren* in *die sprungen in begegene*, wodurch eine steigerung im auszdrucke zu stande gebracht ward: vile von Günthers mannen liefen inen entgegen; die edelen recken sprangen inen entgegen (D drükt sich noch deutlicher ausz: *die sprungen gen den gesten*). Freilich past nun, wie disz bei correcturen oft zu geschehen pflegt, das folgende nicht mer recht; denn ein entgegenspringen, ein eiliges entgegenrennen, kann man doch kaum als *michel reht*, als sitte, als verpflichtung hin stellen.

C, dem die parallelstellen und der höfische empfangsbrauch nicht gegenwärtig waren, hat demnach an der besprochenen stelle den älteren text misverstanden und dem gemäsz corrigiert.

Wärend also auch hier, wie an so vilen anderen stellen, sich ganz genau auf zeigen läszt, wie C dazu kam die ältere faszung zu ändern, wäre die entstehung der lesart von A unbegreiflich, wenn A den jüngeren text, C aber den älteren böte.

DE

LVCANI

CODICE MONTEPESSVLANO

DISSERVIT

GVILELMVS STEINHART.

Quem maximi in Lucani de bello ciuili libris emendandis momenti futurum esse et Nicolaus Heinsius olim auguratus erat et ego ipse, cum primum hoc carmen diligentius tractare coepi iudicaueram codicem Buherianum siue Montepessulanum H 113 [*M* littera a me insignitum], eum ut tandem ante hos tres annos, cum eorum uirorum qui rebus nostris in hoc regno praesunt beneficio in hanc urbem esset tramissus, percommode excutere possem mihi contigit. Quo de libro a nullo adhuc ita conlato ut hodie conferri par est, quando is qui solus paruam uariae scripturae partem inde desumptam in editione sua exhibuit Franciscus Oudendorpius non ipso codice sed Iacobi Doruillii excerptis tantum hodieque in bibliotheca Leidensi adseruatis usus est, gratissima hac opportunitate oblata ita sum dicturus, ut primum externam libri speciem plenius describam, tum uero quae eius in emendando Lucano sit auctoritas exponam.

Qui liber constat schedis CVIII uetustis formae oblongae, eoque modo scriptus est, ut duodequadrageni fere uersus in singulis paginis numerentur. Quibus uetustis nouae schedae additae sunt tres in initio libri ab ipso Buherio, quarum prima caret scriptura, secunda titulo libri haec habet praemissa: *CODEX MS Bibliothecae Buherianae. C 24. MDCCXXI.* Tertia continet quaedam Buherii ipsius ut uidentur manu scripta, quae cum ad aetatem huius libri et auctoritatem pertineant, infra sunt tractanda. Praeterea Buherius schedam quinquagesimam, quaternionis septimi tertiam, cum casu fortasse perdita esset, recens inseruit et uersibus V 638—751 conscripsit: haud scio an idem duas imagines coloribus pictas codici addiderit, Lucani alteram, quae in initio est, simillimam eam quidem Senecae morientis imagini quam in nescio qua Senecae editione inuenire memini; alteram Pauli Constantinopolitani, quae in fine libri est, cum hac subscriptione *Paulus Constantinopolitanus Grammaticus manu propria emendauit.*

Codicem autem duabus de partibus in unum postea uolumen conligatum esse monendum est. Quarum partium priorem octo quaternionibus siue tribus et sexaginta schedis constantem (nam primi quaternionis una scheda iam ab initio ut uidetur rescissa erat) usque ad finem libri sexti pertinuisse cum diuerso scripturae genere demonstratur (quamquam in utraque parte plures librarii distingui possunt), tum ea re certissime cognoscitur, quod in scheda ultima, quae est sexagesima tertia, extremos

XVII uersus libri sexti et subscriptionem postea rasura deletam non, sicut in aliis inuenitur carminis libris, insequentis libri initium excipit, sed scheda relicuam partem uacua, ita ut ab integra demum scheda LXIIII incipiat liber septimus. Quod spatium uacuum ut expleret is qui scholia quaedam haud magni pretii postea adspersit librarius in inferiore prioris paginae parte indicem XXIIII pontificum Romanorum a Petro apostolo ad Stephanum I electum anno CCLIII pertinentem adiecit, eodem modo confectum quo illi, quorum exempla quaedam repraesentauit Mabillonus de re diplomatica I p. 373. 375, numeris tamen ab eis discrepantem. Qua in re singularem Buherii errorem deprehendi ad omnes qui de hoc codice scripserunt propagatum: is enim in tertia schedarum illarum, quas codici postea praefixas esse supra dixi, haec scripsit: *ad calcem libri VI legere licet indicem Romanorum pontificum, quorum ultimus cum sit Stephanus papa VI, qui obiit anno 891, hinc colligi potest, quo circiter aeuo scriptus sit hic codex*, quo factum est ut nimia liberalitate ad exitum saeculi noni codex sit relatus, qui Martino Hertzio et Ludovico Bethmanno auctoribus, quibus cuiusdam paginae imaginem photographi quem dicimus arte expressam olim examinandam praebui, undecimo saeculo antiquior haberi non potest. In posterioris paginae parte inferiore idem librarius *de septem miraculis mundi ab hominibus factis* exposuit, haec miracula enumerans et fusius describens: *rome capitolium*, *fanum alexandrinum* (sic legi, non *farus*), *colossis in insula iddo* (LINω postea supra scripto), *simulacrum bellerofontis*, *in eraclea theatrum*, *balneum quod apollotanus* (sic! uoluitne *diocletianus*? *exstruxit* uel simile aliquid excidit), *templum diane*. A quaternione nono posterior pars incipit, sex ea quaternionibus constans, quorum ultimus, cum iam in scheda CVIII carmen Lucani finiatur, quinque tantum est schedarum.

Ne tamen ideo ex duorum codicum inter se diuersorum reliquiis hunc librum compositum esse credas: ex eodem enim libro eodemque consilio utramque partem exscriptam esse et subscriptio docet et par uersuum in singulis paginis numerus, ita ut utraque pars, quo celerius opus perficeretur, eodem tempore scribi coepta esse uideatur, quae simulatque confectae essent, in unum coniungerentur. Ceterum codicem postea iterum, fortasse ab ipso Buherio, religatum esse litterae in paginarum marginibus cultro demptae, quarum exempla infra adposui, demonstrant.

Scriptus autem liber est in Gallia media. In margine enim schedae primae uersae hae singulae litterae uno ordine, eo quidem a summa ad imam paginam, non a sinistra ad dextram directo, eodem scripturae genere atque ipsum Lucani carmen exaratae apparuerunt:

LIBER S MARTINI HEDVENS . .

i. e. *liber S. Martini Heduensis*, quorum uerborum extremae NS[*is*] litterae margine libri postea resecto aut comminutae sunt aut prorsus deletae; eam scilicet urbem Galliae mediae, cuius nomen ex antiqua *Augustodunum* forma in hanc breuiorem *Autun* hodie transiit, olim etiam *Heduam* siue

potius *Haeduam* ab Haeduis cognominatam fuisse constat. Quem in locum postea liber sit trauectus, ex his fortasse cognosci potest, quae in inferiore eiusdem paginae parte, cuius superior pars iuxta litteras illas uita Suetoniana et argumento libri primi expletur, recentiore manu scripta leguntur: *anno ab incarnacōe dñi CIↃ·C°·C·XVI°· captum fuit molendinum.* Vnde cum ipse nihil efficere potuissem, Carolus Fridericus Weberus, cui quod eximiae erga me beneuolentiae gratias uiuo referre non iam licet magnopere doleo, me monuit in Friderici II historia diplomatica ed. de Luynes tomi I p. I p. 444 haec legi: *anno 1216 . . . Fridericus Romanorum rex ecclesiam de Wadegoz* (hodie *Waldgassen*, prope Saraludouicum) *confirmat in possessione cuiusdam molendini in curia Burgalben prope Lutram* (Kaiserslautern) e. q. s.; e quibus tamen testimoniis coniunctis num de loco, quo codex illo tempore fuerit, certa coniectura fieri possit, non magis dicere possum quam quo modo postea in Buherii manus peruenerit diuinare.

Eo certius autem unde liber originem duxerit, dici potest. Qua de re docemur notissima illa subscriptione, quam eodem fere modo etiam in tribus aliis codicibus legi dudum obseruatum est. Quae subscriptio in *M* post finem libri VIIII hoc modo legitur:

PAULUS CON TANTINOPOLITANUS EMĒDAUI MANUMEA SOLUS
MANNEI LUCANI LIB VIIII EXPLC INCP LIB X·
LEGENTI UITA ET PROFECTURA
SCRIPTORI UITA ET FORTUNA

Cuius subscriptionis reliquiae inueniuntur praeterea in finibus librorum I VIII X, ita ut in primo libro *Paulus — solus* uerbis omissis relicua margini tantum adscripta sint, quae uerba rursus in octauo libro in ordine uersuum exhibentur, relicuis contra margini adscriptis: in fine denique libri X omnia ut in nono exarata sunt, nisi quod post SCRIPTORI uacuum est spatium, UITA uoce omissa.

In hac autem subscriptione commorandum esse uideo. Qua cum certissime illos tres codices, Vossianum alterum [*B*], Colbertinum, Cassellanum cum Montepessulano ex eodem libro a Paulo scilicet emendato originem duxisse appareat, quaerendum ante omnia est, quae ratio intercedat inter relicuos codices et hanc recensionem Paulinam, ut quanti haec recensio aestimanda sit intellegatur.

Differt autem, ut iam olim a me monitum est et primo quisque obtutu uidet, maxime multitudine uersuum a primis manibus omissorum, quorum origo ualde est suspecta: nullus aliorum librorum tanto horum uersuum numero caret. Quibus de uersibus ipse olim, cum auctore eo uiro, cuius egregiae disciplinae ut quantulamcunque gratiam referrem has ipsas pagellas conscripsi, de Vossianorum I et II Leidae a me excussorum usu disputabam, quae mihi uiderentur exposui: sed cum ea quae de *M* dicenda erant ex exilibus tantum Doruillii excerptis hausissem,

fieri non potuit quin multa minus recte conicerem, quae partim corrigenda partim amplificanda esse uideo. Versus igitur in *M* omissos omnes enumeraui, ita autem, ut, quod in Vossianis non fecisse nunc ualde me paenitet, etiam diuersorum correctorum, a quibus tantum non omnes illi uersus omissi postea additi sunt, manus ubi fieri posset distinguerem. Correctores enim, ut in Vossiano II quoque factum est, sat multi, in priore tamen parte pauciores quam in posteriore, operam suam in hoc libro emendando consumpserunt, argumenta partim et scholia adscribentes, partim rasura aut correctura, quae primis manibus scripta erant, aut prorsus delentes aut saltem obscurantes. In eis uersibus adferendis stellula (*) notaui qui in *B* non essent omissi; quibus hanc notam adposui [*B*], ei in *B* leguntur quidem, sed cum paginas plus tricenum binum uersuum effecerint, aeque suspecti sunt, qua de re dixi de emendatione Lucani p. 5. 7.

Prorsus absunt a Montepessulano neque ab ullo postea correctorum additi inueniuntur tres tantum uersus qui sunt

IIII	251	Et scelerum turba —
VIII	124	Accipe, ne Caesar rapiat —
X	8	Ne populus post te —

Ex eis qui a correctoribus postea additi sunt, primum adfero hos:

* II	463—64	Iusque sui — paternis
*	571	Oceanumque uocans —
*	732—33	Non quia te — arenae
* III	146	Libertate perit —
*	608	Semper et amissum —

a primo correctore adscriptos, quem eundem semper esse et scribendi genere euincitur et notarum [DR et SR], quibus uerus locus uersuum in finibus paginarum plerumque adscriptorum designatur, similitudine cognoscitur. Qui uersus cum fere omnes abesse non possint et ex parte [III 146. 608] etiam Seruii testimonio [ad Aen. X 444. 392] defendantur, incuria omissos esse uicinorum uersuum aut exitus aut initia similia certissime demonstrant. In relicuis uersibus prioris partis enumerandis his *b c d* litteris trium correctorum manus discreui, interrogationis nota? adscripta me ipsum de correctoribus incertum fuisse significans.

Versus igitur omissi hi sunt:

c	I	436—40	Pictones — dissoluitur alis
b	III	167—68	Egeritur — Roma
? *	IIII	78	Quamuis crebra micent —
b *		171	Et fratres natosque —
?		251	Et scelerum turba —
c		677—78	semperque — equo
?	V	795—96	neuterque — uale
b (?)		810	Atque oblita fugae — [*B*]

d VI 152 O famuli turpes —
? 188 Perdidit ensis opus —
d 207 Par pelagi monstris —
? 816 Quas iubeat uitare — [*B*]

In uersibus III 167—68. IIII 171 corrector ad eorum locum indicandum ψ nota usus est, quam is quoque adhibuit qui post VI 442 quinque uersus illos *Gens inuisa deis — ne quid non posset in orbe* in margine addidit; utramque notam DR SR et ψ coniunctam uidi in uersu V 810 fortasse iam a primo correctore adscripto. His denique addo uersum V 53 *Massiliaeque suae donatur libera Phocis*, quem cum omnes libri praeter schedas Vindobonenses habeant, suspectum tamen fuisse etiam ex *M* cognoscitur, in quo uersus 53 et 54 nunc diuersis manibus in rasura scripti apparent: eorum loco antea legebantur uersus 54 et 55, quod in priore certis uestigiis cognoscitur, cum posteriorem *D* litterae reliquiae *Deiotarum* nomine incohatum olim fuisse ostendant.

Multo magis codicis scriptura turbata est in parte posteriore libros VII—X complectente, in quibus quadraginta fere uersus a primis librariis aut omissi aut falso loco scripti sunt. Primum omissos adfero hos:

* VII 90 Sitque hominum magnae —
* 209 Siue aliquid magnis —
* 481 Peliacisque dedit —
* 607 Successor Domiti —

qui eadem manu in margine additi et signis *hd* et *hp* suis locis restituti sunt, ut in similibus prioris partis uersibus factum est; eos uero simplici librariorum errore omissos esse non eadem qua in priore parte confidentia dixerim. Relicuorum hic est index, in quo litteris *e f g h* adscriptis quattuor correctorum manus discreui; quibus litteris qui carent, ei rursus ab aliis inter se diuersis correctoribus additi sunt:

e VII 103 Si modo uirtutis stimulis —
e (?) 154 Inque oculis hominum —
* 200 Solis in obscuro —
e 257—58 Haec eadem est — colonos
f 725 Plurimaque in saeuos — [*B*]
747 Inpulit amentes —
h 796 Fortunam superosque —
h 820—22 Tu cui dant — utere caelo [*B*]
* VIII 375 Nec tota in pugna —
VIIII 83 Linquere, si qua fides — [in *B* post 79 scriptus]
g 87 Pompeius nobis —
99 Insidiae ualuere tuae —
g 100 Ne mihi commissas —
g * 253—54 Actum Romanis — plebes
* 353 Voltus uidit aqua —
g * 485—87 Qui super — haerens

g VIIII 494 Vlla, nisi aetheriae —

g *499 Incensusque dies —

g 615 Morsu uirus habent —

g 664 Ab Ioue dilectae —

g *805 Sed maiora parant —

924 Psyllorumque ingens —

*X 312—13 Qua dirimunt — secantem

g *396—98 Venerique — tribuent

f 419 Mouit, et in partem —

Quibus addendi sunt

c VII 462—63 Inde manus — minentur

g *VIII 549—52 Pellite, si meruit — audes

f *VIIII 620 Fertilis in mortes —

qui aut inuerso ordine [VII 463. 62] aut falso loco [VIII 549—552 post 525, VIIII 620 post 627] prima manu scripti erant.

Quibus uersibus ea de caussa diuersorum correctorum notas adposui, ut non recte a me olim de eorum origine iudicatum esse ostendatur. Cum enim eis tantum non omnibus (paucos neglegentia omissos nunc non curo) aut carere possimus aut Lucani carmen purgandum esse concessum sit, cuius rei argumenta olim exposui, eos a Paulo ipso confectos marginique exemplaris a se emendati adscriptos esse putaui; qua in re ex parte quidem opinio ualde me fefellit. Posset quidem id credi, si ab eodem correctore aut saltem eodem tempore eodemque consilio librariorum operam ad ipsum Pauli exemplar emendatam esse appareret; quando a diuersis correctoribus diuersis temporibus additi sunt illi uersus, quod certissime cognoscitur ex uersibus VIIII 99 et 100, credi nequit. Primum enim uereor, ut indocti atque imperiti illi librarii qui *BM* exarauerunt, quos quidem in emendato exemplari exscribendo non primam manum sed emendatam scripturam sequi consentaneum esset, tam seuero usi fuerint iudicio, ut neglectis Pauli emendationibus pristinam manum fere ubique restituerent; multo minus autem Pauli uersus emendationesque initio neglectas postea per plurimas ambages a diuersis correctoribus diuersisque temporibus rursus in hos libros ita congestas esse, ut miro quodam casu tandem hi libri ipsam illam Paulinam recensionem repraesentarent, credibile est.

At emendauit Lucanum Paulus! Emendauit certe, uerum non interpolauit. Qua de re non dubitabimus, cum quae antiquitus de memoria carminis Lucaniani tradita sunt recte considerauerimus. Ex uitis enim Lucani Suetoniana et Vaccana, quas nuper diligentissime edidit Weberus, duplici modo carmen editum esse apparet. Cuius cum tres priores libros iam diu ante obitum perfecisset, eos anno aetatis XXIIII [p. Chr. 63] una cum Orpheo Lucanus edidit, 'quales uidemus' ut Vacca ait, qua de re ipse paucis exposui in Fleckeiseni annalibus anni LXI p. 365. 'Reliquos autem VII belli ciuilis libros' inmatura morte prohibitus nec perfecit

nec edidit, ut 'in eisdem dici posset quod in Ouidii libris praescribitur *Emendaturus, si licuisset, erat*'. Qua fortasse de caussa factum est, ut ante obitum 'codicillos ad patrem de corrigendis quibusdam uersibus exararet', quamquam de bello ciuili Suetonius nihil dicit, nec magis prooemium carminis, de quo Weberus cogitauit, a patre (ex quo *patruum* et *auunculum* postea scholiastae effecerunt) filii iussu mutatum esse narrat. Libros igitur VII posteriores cum non absoluisset, cuius rei luculentissimum testimonium etiam nunc hoc habemus, quod multo magis in his quam in libris III prioribus carminis memoria turbata est, ei iam ab initio 'tamquam mendosi locum calumniantibus dederunt, tametsi sub uero crimine non egent patrocinio'. Nihilo minus tamen siue propter tristem adulescentis exitum siue propter commune Neronis odium carmen iam initio studiose lectitatum esse multaque eius exempla uendita esse Martialis illud documento esse potest [XIIII 194]

Sunt quidam, qui me dicant non esse poetam,
Sed qui me uendit bibliopola, putat —

ut mirum uideri non possit etiam tum exempla inepte confecta in tanto exemplorum numero uendita esse: denique quae in uitae Suetonianae fine in libris circumferuntur 'poemata eius etiam praelegi memini; confici uero ac proponi uenalia, non tantum operose et diligenter, sed inepte quoque', etsi dubitem, num recte cum Heinrichio et Webero sic olim emendauerim 'poemata eius praelegi memini, *etiam exempla confici uero* ac proponi, non tantum' e. q. s., mendosas tamen carminis Lucaniani editiones his uerbis notari uix quisquam negabit.

Quod si uerum est, altera haec oritur quaestio, cuius modi menda in Lucani editionibus ab illis uiris notata sint. Quod cum diuinando tantum possit conici, hoc tamen certo dicere uideor, illa uerba non spectare ad uniuersi carminis indolem poeticam, quam multis uelut Petronio et Frontoni ualde displicuisse notum est; neque enim ea re ualde differunt 'reliqui VII belli ciuilis libri' a tribus prioribus, neque Lucanum in ea secundis curis multa mutaturum fuisse probabile est; immo de singulis tantum mendis, quibus dictionis aequabilitas et sententiarum numerorumque elegantia laboraret, cogitari potest. Haec autem menda non dubito quin duplicem habuerint originem; et enim Lucano ipsi non minus quam librariorum socordiae uel correctorum prauae industriae sunt tribuenda. Lucano ipsi: quem inperfecta multa in carmine reliquisse manifestum est, quae quatenus in editione principe, siue Mela pater siue alius quidam eam curauit, emendata aut sublata sint, nemo dicere potest: nam quod Oudendorpius nonnullis locis [ad IIII 760. VI 187] posuit, Lucanum 'quosdam diuersos eiusdem sententiae uersus prae diuite ingenii uena conposuisse et adscripsisse, ut dein accuratiore iudicii lima eos perpoliret et superfluos eraderet', id quamquam uerissimum esse potest, in singulis tamen locis certi quicquam adfirmari nullo modo potest: qua opi-

nione qui ad Lucanum emendandum usurus sit, ubi pedem figat uereor ut usquam inueniat.

Librariorum uero et correctorum errores et glossas, quamquam nullus omnino scriptor eis caret, tamen ob singularem carminis condicionem in posteriore parte multo latius patuisse necesse est. Diuersae igitur originis menda in carmen Lucani inrepserunt, pauciora in libros I—III non magis quam omnino fieri solebat deprauatos, multo plura in posteriores, quae temporum decursu minuta esse uix quispiam credat. Satis amplus igitur emendationis campus ei patebat, qui primus hoc opus adgrederetur, cuius operis difficultas cum non nimia esset in prioribus, multo augebatur in posterioribus libris, quibus quando ea forma, qua a Lucano essent editi, restitui non poterat, talis fere esset restituenda, quali a primo editore, eo tamen et poetae ipsius uerba religiose, quantum quidem fieri posset, conseruante et lectorum commodo prudenter consulente uolgati uiderentur.

Simili autem fere consilio a Paulo illo Lucani emendatio uidetur esse instituta: quae temporum decursu uitia in carmen inrepsissent, ea sustulit, uersus aut ab interpolatoribus et glossatoribus additos aut iam a primis temporibus magna cum iactura elegantiae seruatos induxit, denique totum carmen ita emendauit ut saltem commode posset legi. Quem quidem dedita opera in id incubuisse, ut ubique ueram Lucani uel certe Lucano conuenientem scripturam restitueret, uix puto; nec magis uerum inuenisse omnibus locis uidetur: in uniuersum pro temporum illorum ratione sane laudabilis eius opera exstitit, eumque non sine iudicio munere suo perfunctum esse inprimis multis illis ineptis uersibus sublatis cognoscitur; cuius opera eo pluris est aestimanda, quo minus ab alio quoquam hoc munus susceptum esse nouimus.

Iam uero de aliis libris manu scriptis est dicendum. A quibus cum recensionem Paulinam in *MB* seruatam ea re inprimis discrepare dicerem, quod multo plures in eis quam in aliis libris uersus loco moti essent, nolebam tamen id ita intellegi, ut prorsus diuersam ab *MB* carminis memoriam ex eis hauriri posse contenderem. Differunt quidem scriptura magis minusue emendata, glossis hic illic male receptis uel intellectis, maiore uel minore librariorum industria, uersibus illis paucioribus uel pluribus omissis, ut breue dicam gradu emendationis, neque uero differunt genere; in omnibus fere certa quaedam uestigia emendationis illius Paulinae reperiuntur. Neque id mirum: cum enim neque ante Paulum neque post Paulum Lucanus a quoquam sit emendatus, eius emendationem paulatim ad relicuos Lucani libros penetrasse, uel potius libros non emendatos loco mouisse perquam est ueri simile. Qua de re quamquam confidenter dici tum demum poterit, cum sat magnus librorum numerus erit excussus, in eis tamen, quorum discrepantia in editionibus uolgata est, nihil obstat quominus hoc statuamus; Vossianum primum a me olim excussum emendationis Paulinae non esse expertem uel eo demon-

stratur, quod in earum lectionum, quas in *A* et *B* discrepantes de emendatione Lucani p. 15—23 enumeraui, numero non paruo, praecipue in melioribus, *A* eandem cum *M* a *B* diuersam scripturam praebet. Qua de caussa cum in plurimos librorum nostrorum emendationem Paulinam magis minusue propagatam esse persuasum habeam, et *MB* libri omnes fere relicuos bonitate superent, ab ea emendationis uia, quam olim proposui l. l. p. 28, nullo modo recedendum esse statuo. Etiamsi enim libenter concedam, fieri potuisse ut cum multis falsis, quae, quamuis a Paulo iam emendata et sublata, postea tamen rursus ex libris deterioribus non emendatis primum adscripta tum in ordinem recepta sunt, etiam bona et recta quaedam a Paulo aut ignorata aut iniuria sublata rursus in libros nostros peruenirent, tamen qui propterea fundamenta quodam modo saltem certa, quae Paulus iecit, derelinquenda esse censeat, uereor ut unquam ad certam emendationis normam possit peruenire. Pergendum igitur est in ea uia quam Paulus primus ingressus est; et quod opus ille saepe tantum sensu quodam ueri ductus incohauit, id consilio ac ratione nobis ad eum finem perducendum est, ad quem pro re nata perduci potest.

Ab hac igitur recensione in *MB* seruata — de duobus relicuis huius emendationis testibus Colbertino et Cassellano dicere de illo nondum possum, de hoc nolo — cum proficiscendum sit, paucis denique ea quaestio absoluenda est, ex utro illorum librorum certior huius recensionis notitia hauriatur. Qua de re ex uetustate librorum iudicium ferri eo minus potest, quo magis cum uetustate bonitatem non necessario esse coniunctam nunc perspectum est. Etsi enim uirorum huius rei peritissimorum indicio fretus Montepessulanum Vossiano aetate inferiorem dicere uix dubitem, illum tamen archetypi Paulini memoriam maiore quam *B* fide repraesentare propterea non minus persuasum habeo, quia in *M* maiore librariorum ignorantia multo plura quam in *B* antiquioris scripturae uestigia sunt seruata. Cuius rei testimonia quaedam ex libro I deprompsi. In litteris *e ę ae* ponendis quamquam saepissime etiam in *B* peccatum est, in quo multis locis pro *ę* simplex littera scripta est, hoc tamen proprium *M* habet, quod uel *e* correptam haud raro *ae* litteris plene scriptis expressit, ita ut scriberet *praemit*, *praemunt*, *praemerent*, *praemitur* in uersibus 42. 674. 612. 661. *praetio* u. 178. 282. *fraetum* u. 89. *quae* (pro *que*) 124. 542, quod inprimis in ablatiuis factum est: *hostae* 206. 480. 514. 682. *agminae* 245. *murmurae* 260. *uerticae* 371. *gurgitae* 393. *seminae* 589, quae antiquioris scripturae uestigia esse monuit Lachmannus ad Lucretium p. 339; ne a *phoaebe* quidem abhorruit u. 682. Nec minus saepe *o* post *u* consonam pro eadem uocali seruauit, non solum in *uolgi*, *diuolsus* et quae sunt huius generis, sed etiam in *paruom* II 128: *querella* fere semper duplici *l* scriptum est, nec raro *posterga*, *posquam* et similia. Quae uetustioris scripturae uestigia quamquam plerumque erasa sunt uel ita correcta, ut nec atramento nec scripturae

genere ubique correctorum manus a primorum librariorum manibus possint discerni, tamen primis manibus ea non esse correcta ea re demonstratur, quod non solum maiore doctrina praediti fuerunt correctores, qui ea omnia ad uolgarem morem conformauerunt et litteras syllabasque miserrime saepe a primis librariis dispestas aut consociatas rectius coniunxerunt, sed etiam quaedam eo modo correxerunt, quo in archetypo certe non erant exarata. Quod ut certius cognoscatur et simul ratio inter *MB* intercedens exemplo quodam perspiciatur, particulam quandam scripturae discrepantis, quae est libri VI u. 1—105, infra posui, in qua integram *MB* codicum scripturam, ubi ab Oudendorpiana editione recedit, enotaui, id tantum mihi permittens, ut non semper adnotarem, ubi non nisi legitimis compendiis *MB* differrent. Minoribus *m b* litteris correctorum manus insigniui; punctis ** numerum litterarum erasarum ubi fieri potuit indicaui.

Lucani VI u. 1—105 conlati cum editione Oudendorpiana.

VI 1) pugne *M* pugnae *Bm* 2) gra*orum *M* (y *erasa?*) grayorū *B* graiorum *m* 6) oram *M* horam *Bm* 7) incaſuſ *M* incaſū *mB* ferat** *M* (ur *erasum?*) place tali* fati *M* place taleafati *m e rasura* 8) omniſ *MB* omnįſ *m* 10) ſede** *M* ſedeẽẽ *m e rasura* 11) uidit *M* uidet *mB* aτnulloſ *m totum in rasura scripsit*, τ *postea in* d *mutauit* 12) ſed clauſo *MB* ſ**dere *M* fi*dere *m* *uallo *B* (n *erasa?*) 14) Dyrrachii *MB* preceps *M* arciſ *M* arceſ *mB* 15) p̄cipit *M* p̄cepit *mB* limin** *M* (ae *erasa?*) limite *mB* 16) ta***antiuſ *M* ta ulanτ^ius *m e rasura* 17) *phyreaque *M* (ae *in initio erasa*, *in* e *mutauit m*) ephireaq› *B* 18) ǫrbem *Mm* 19) uẹ̄rū *B* molliſ *M* mo*leſ *m* 20) toll& *M* tollat *mB* 21) cędere *B* 23) Naturamque. *M*, que *postea eraso* 24) p̄cipiti ſcopuliſ remouentibuſ *B* precipiti *copuliſ remouentibuſ *M* precipitiſ^ſcopuliſ*̣*mouentibuſ *m* 25) Terribili *M* Terribileſ *mB* ſuſtenta^ṇt *Mm* cauteſ *BM*, *sed* u *in rasura b* 27) ***oniumque *M*, I *in ras. add. m* fure^ṇſ *Mm* rapido *B* 28) domuſq› *B* domoſq› *bM* 29) Hic *M* Huc *B* m̄τe *M* m̄τē *m* 31) C**nger& *M* Ci*nger& *m*. p******* *M* p̧cul aggere *m in rasura post* ualli *haec nota* ÷ [est] *erasa in M* 32) M&atur *M*, *sed* a *in* i *corr. m* Metitur nec τ̄rā oculiſ *B*, *sed* nec *fere eraso* 33) fragiliſ *M*, ſ *erasa* attollere *MB* 34) Ingentiſ *M* Ingenteſ *m* ſaxam *M*, m *postea erasa* 35) dom' *B* dom^oſ *b* tranſſert *B ex* tranſert 36) impellere *MB* *in* ſęuuſ *priorem* ſ *in ras. scr. b* 37) quaeat *M* 40) magnoſque *M*, ſ *postea erasa* 41) teſta *M* teſqua *m e ras. B* 45) illi^ṇc *Mm* 46) &ſumma *Mm* 48) attollat *MB* pabula *M* fabula *m* 49) Aſſcribatq› *B* ceſta *M* τeſta *m* 50) babilonia *B* 51) Et quanτū *B* orontiſ *M* 52) Aſſiriiſ *MB* 55) iu^n̄gere *M* ſiſton *M* ſexton *m* abido *MB* 56) phy^rxeum *M* phrixeū *B* *****dere *M*, eli *in lon-*

giore rasura m 57) ephiren *B* latiiſ *M* latiſ *m* abrūpere *M*, *sed* rūpe *m in rasura* 60) rea *M* (*nulla rasura*) area *m* 61) alit*r *M* alitur *mB* omniſ *Mm* 62) Hic] Illiſ *M* Illic *m* teſſaliae *M* teſſalicę *m* thesalicę *B* libicęq, *B* 63) rabiaeſ *M* rabi*eſ *m* harenae *M*, e *postea in fine erasa* 64) q**dem *M* quidem *m* ſurgeſ *M* ſurgenſ *m* ſtructura *M*, *sed* a *m in ras.* 65) medii** [*fuitne* medium?] *M* medię *m* 66) ſicanium *M* ſicanię *mB* rapidū *B* 67) Aτ *M* A'τ *m* *ethiſ *M* tethiſ *m* thetiſ *B* ritupinaq, littora *B* 68) Vnde cale donatoſ *M* Vnda cale donioſ *m e ras.* 69) uaſtoſ aeptaſ *M* uaſto* ſaeptaſ *m* 70) *&ra *M* p&ra *m* 72) effuſoſ *M*, *sed postrema* ſ *erasa* claudente *M* claudentē *m* 73) Ac *M* Aτ *m* uindicat *M* uendicat *mB* 74) mycaene_ae *M* micenee *B* dyanę *B* 75) diſtat *M* diſtet *m*, *quod posterior manus rursus in* diſtat *mutauit* exelſa *B* nemoraliſ *MB*, ł mem *supra scr. schol. B* aritia *B* 76) d*lapſuſ *M* p̄lapſuſ *m* thibriſ *M* 77) diſcend** *M* diſcendat *m*, *sed* at *rursus in* it *mutauit man. post.* deſcendat *B et b* ſinuſ quā *M* ſin' quā *B* 78) uocantur *M* uagantur *mB* 79) ſepe *B* temptante *MB* 80) duceſ *M* duciſ *m* apſtrabit *M* abſtrahit *m* 81) exauſtę *M* gramina *MB* pabula *m in ras.* 82) Quaſ *M* Quae* *m* optriuit *M* obtriuit *mB* grauibuſque *M* gradibuſque *m* gra.b,q, *B* titatiſ *M* citatiſ *m* 84) attonſiſ *MB* deſeſſuſ *MB* ł diffuſo *supra scr. schol. B* 85) fer*** *M* ferant *m* 87) mediaſ *Mm* poplo tegiroſ *M* popli_tegiroſ *m* 89) caelum *MB* fluuidę *MB* 90) taliſ piramina *M* tali* ſpiramine *m* neſſiſ *B* 91) nebulo ſiſaera *M* nebulo ſiſ**aera *m* 92) loetiferi *MB* (o *m addidit?*) tiphoniſ *B* 93) lauant *M* labant *m* caeloque *MB* 95) deſtentaque *M* diſtentaque *m* 100) cadendū *M hoc induxit et* ł pempta *supra scr. m* 101) cū *B* ł dū *supra scr. man. post.* 105) perigrina *M* peregrina *m*

Quae quamquam particulam tantum carminis totius complectuntur, neque eam nimis turbatam — nam maxime turbati sunt libri septimus et nonus — tamen uel ex his paullo certiorem *M* quam *B* archetypi imaginem repraesentare intellegitur, eam tamen a correctoribus obscuratam. Qui enim u. 41 quod prima manu fuit scriptum *testa* a correctore in *tesqua* mutatum esse cognouerit, is si eadem prima manu u. 49 pro eo quod est *testa* hoc *ceſta*, et u. 82 *titatiſ* pro eo quod est *citatis* scriptum reppererit, non *tesqua* sed *tesca* in archetypo fuisse intelleget, nec minus u. 32 *metatur*, non *metitur*, quod *mB* habent, in archetypo fuisse persuasum habebit, cum *metatur* illud in Vaticanis quoque schedis a Detlefseno nuper editis reperiatur.

Haec potissimum habui, quibus Montepessulani libri praestantiam demonstrarem, quae nunc quidem amplius persequi nolo; omnia tum demum melius et facilius cognoscentur, cum totam discrepantiam scripturae edere licuerit. In his autem si quando erraui, memor illius 'dies

diem docet' lubenter doctus errorem corrigam; modo ne ei uiro opera mea displiceat, a quo inprimis uia ad ueritatem in his quoque rebus cum arte et ratione inuestigandam mihi olim, dum ad uada caerula Rheni moror, monstrata est: qui ut hoc qualecunque eximiae gratiae documentum benigne accipiat quam maxime opto.

Scribebam Soltquellae.

ZU

ARISTOTELES UND CLEMENS.

VON

JACOB BERNAYS.

Das dritte Buch der Nikomachischen Ethik beginnt mit einer Abhandlung über freiwilliges und unfreiwilliges Thun. Nachdem im ersten Capitel die Gewalt (βία) als erste Ursache des Unfreiwilligen besprochen und ihr Begriff auf den physischen Zwang beschränkt worden, wendet sich das zweite Capitel zu der andern Ursache, dem aus Unwissenheit (ἄγνοια) entspringenden Irrthum. Aristoteles setzt hier auseinander dass nicht durch eine das Allgemeine betreffende Unwissenheit, welche Unrecht mit Recht, Schädliches mit Erspriesslichem verwechselt, die That zu einer unfreiwilligen, also entschuldbaren, werde; eine solche Verdunkelung des Geistes und des sittlichen Bewusstseins sei vielmehr die wahre Quelle aller schlechten Thaten; sondern nur die specielle (καθ' ἕκαστα) Unwissenheit, in welcher sich der Handelnde hinsichtlich der einzelnen seine That bedingenden Umstände befunden hat, giebt ihm ein Anrecht auf milde Beurtheilung; error iuris, wie die römischen Juristen sagen, entschuldigt nicht, sondern nur error facti. Diese factischen Irrthümer zählt Aristoteles sodann in folgender Kategorientafel auf: sie betreffen 1) das handelnde Subject; 2) den Stoff der Handlung; 3) das Gebiet oder Object der Handlung; 4) das Mittel der Handlung, z. B. das Werkzeug; 5) die Absicht, z. B. man thut etwas um Jemanden zu retten; 6) die Modalität, z. B. gelassenes oder heftiges Verfahren (τίς ... καὶ τί καὶ περὶ τί ἢ ἐν τίνι πράττει, ἐνίοτε δὲ καὶ τίνι, οἷον ὀργάνῳ, καὶ ἕνεκα τίνος, οἷον σωτηρίας, καὶ πῶς, οἷον ἠρέμα ἢ σφόδρα p. 1111ᵃ 4—6). Die aufgeführten Kategorien sollen nun durch eine Reihe thatsächlicher Fälle erläutert werden, welche in Bekker's (p. 1111ᵃ 6—18) Text folgende Gestalt hat:

> ἅπαντα μὲν οὖν ταῦτα οὐδεὶς ἂν ἀγνοήσειε μὴ μαινόμενος, δῆλον δ' ὡς οὐδὲ τὸν πράττοντα· πῶς γὰρ ἑαυτόν γε; ὃ δὲ πράττει, ἀγνοήσειεν ἄν τις, οἷον λέγοντές φασιν ἐκπεσεῖν αὐτούς, ἢ οὐκ εἰδέναι ὅτι ἀπόρρητα ἦν, ὥσπερ Αἰσχύλος τὰ μυστικά, ἢ
> 5 δεῖξαι βουλόμενος ἀφεῖναι, ὡς ὁ τὸν καταπέλτην. οἰηθείη δ' ἄν τις καὶ τὸν υἱὸν πολέμιον εἶναι ὥσπερ ἡ Μερόπη, καὶ ἐσφαιρῶσθαι τὸ λελογχωμένον δόρυ, ἢ τὸν λίθον κίσσηριν εἶναι· καὶ ἐπὶ σωτηρίᾳ παίσας ἀποκτεῖναι ἄν· καὶ δεῖξαι βουλόμενος, ὥσπερ οἱ ἀκροχειριζόμενοι, πατάξειεν ἄν. περὶ πάντα δὴ ταῦτα τῆς
> 10 ἀγνοίας οὔσης, ἐν οἷς ἡ πρᾶξις, ὁ τούτων τι ἀγνοήσας ἄκων δοκεῖ πεπραχέναι καὶ μάλιστα ἐν τοῖς κυριωτάτοις· κυριώτατα δ' εἶναι δοκεῖ ἐν οἷς ἡ πρᾶξις καὶ οὗ ἕνεκα.

Man erkennt alsbald dass die Abfolge der Beispiele genau der Ordnung der Kategorientafel entspricht. An der Spitze steht Z. 1 eine Bemerkung über 1) das handelnde Subject. Jeder seiner Sinne mächtige Mensch weiss ob er oder ein Anderer der Thäter der fraglichen That ist; diese erste Kategorie ward also nur der formalen Vollständigkeit wegen mit aufgezählt; praktisch ist sie[1]) bedeutungslos. — Um so häufiger sind die Irrthümer, welche 2) den Stoff der Handlung betreffen (Z. 2—5). Man spricht in unbewachten Augenblicken, ohne zu bedenken was man spricht, und sagt dann zur Entschuldigung, 'es sei Einem[2]) entfahren'. Oder, man verräth ein Geheimniss, gesteht dann zwar dass man die gesprochenen Worte habe sprechen wollen, behauptet jedoch, nicht gewusst zu haben dass es ein Geheimniss[3]) sei, wie Aeschylos diess von den mystischen Dingen sagte, als man ihn beschuldigte sie verrathen zu haben. Oder, nicht bloss die Tragweite der Handlung ist dem Handelnden verborgen — sei es durch augenblickliche Unbedachtsamkeit, wie in dem ersten, oder durch dauernde Unkenntniss, wie in dem zweiten der erwähnten Fälle — sondern die Handlung selbst geschieht, obzwar materiell durch den Menschen veranlasst, doch gänzlich ohne seine Wissen und Wollen; wie in dem Falle, wo Jemand damit[4]) beschäftigt war, den Bau

[1]) Sie fehlt daher auch im fünften Buch, wo in der Abhandlung über Gerechtigkeit die hiesige Auseinandersetzung kurz recapitulirt wird: c. 10 p. 1135ᵃ 23 λέγω δ' ἑκούσιον μέν, ὥσπερ καὶ πρότερον εἴρηται, ὃ ἄν τις τῶν ἐφ' αὐτῷ ὄντων εἰδὼς καὶ μὴ ἀγνοῶν πράττῃ μήτε ὃν μήτε ᾧ μήτε οὗ ἕνεκα, wo nach Andeutung einer der besseren Handschriften wohl μήτε ὃ (der Stoff der Handlung) vor oder nach μήτε ὃν einzufügen ist; weiterhin 1135ᵇ 12 lautet die einstimmige Ueberlieferung: τὰ μὲν μετ' ἀγνοίας ἁμαρτήματά ἐστιν, ὅταν μήτε ὃν μήτε ὃ μήτε ᾧ μήτε οὗ ἕνεκα ὑπέλαβε πράξῃ. An diesen beiden Stellen ist ferner zur Bezeichnung des Gebiets und Objects der Handlung statt des deutlicheren und begrifflich schärferen Ausdrucks περὶ τί ἢ ἐν τίνι der kürzere einfache Accusativ ὃν gewählt, trotzdem er sich in die Construction von πράττειν nicht recht fügen will.

[2]) Dass Z. 3 ἐκπεσεῖν αὐτοῖς, nicht das von Bekker beibehaltene αὐτούς, das Richtige ist, hat schon Dionysius Lambinus gesehen. Auch Eustratios muss den Dativ vor sich gehabt haben. Seine Umschreibung lautet (p. 40ᵃ): οἷον, λέγοντός μου ἐξέπεσέν μοι τοιοῦτον ῥῆμα.

[3]) Zu dem Infinitiv Z. 4 οὐκ εἰδέναι ὅτι ἀπόρρητα ἦν ist aus dem Vorhergehenden λέγοντές φασι zu wiederholen, und Aristoteles meint also Leute die durch gesprochene Worte ein Geheimniss verrathen. Dennoch lässt sich auf diesem Wege zu keiner Entscheidung über die vielverhandelte Frage gelangen, ob in dem Wortinhalt oder nur in dem Costüme äschyleischer Dramen Entlehnungen aus den Mysterien erkannt worden seien. Denn das Beispiel ὥσπερ Αἰσχύλος [ἔφη] τὰ μυστικὰ [οὐκ εἰδέναι] braucht nur im Allgemeinen das Nichtkennen der geheimnissvollen Natur eines Gegenstandes erläutern zu sollen. Aber als eine allerdings unabweisliche Folge aus der Satzverbindung dieser aristotelischen Stelle ergiebt es sich dass Aeschylos die mystischen Dinge überhaupt nicht gekannt hat, also gar nicht eingeweiht gewesen ist.

[4]) Zu Z. 5 ὁ τὸν καταπέλτην ist aus dem vorhergehenden φασιν (Z. 3) das hier unentbehrliche ἔφη zu entnehmen. Denn nur wenn die Worte Z. 5 δεῖξαι βουλόμενος ἀφεῖναι die von einem Angeklagten selbst vorgebrachte Entschuldigung enthalten, lässt sich nach dem bekannten griechischen Sprachgebrauch der Nominativ beim Accusativ erklären. Aristoteles spielt also hier auf einen bestimmten Criminalfall an, welcher, als er seine ethische Vorlesung hielt, den Athenern noch frisch im Gedächtniss war. — Trotz der grossen Fortschritte, welche die militärische Mechanik in der Diadochenzeit und bei den Römern gemacht hatte, war man sechshundert Jahre nach Aristoteles noch nicht dahin ge-

eines Katapults einem Andern zu verdeutlichen; er berührte dabei das Triebwerk, und das unversehens fortgeschnellte Geschoss tödtete einen Nebenstehenden. — Zur Erläuterung des Irrthums welcher 3) das *Object der Handlung* betrifft, genügt dem Aristoteles die Hinweisung auf ein einziges, den griechischen Theaterfreunden und den Lesern von Lessings Dramaturgie (St. 36—50) gleich wohlbekanntes Beispiel Z. 5, 6, nämlich auf die Glanzscene des euripideischen Dramas Kresphontes, in welcher Merope an das Lager des fremden Jünglings tritt, welchen sie für den Mörder ihres als Knabe von ihr getrennten Sohnes hält, während es ihr Sohn selbst ist; sie kommt mit dem Vorsatz ihn zu tödten, hat schon die Axt gegen den Schlafenden erhoben und wird an der Führung des tödtlichen Streiches nur durch die eben noch rechtzeitige Dazwischenkunft eines alten Hausdieners gehindert, welcher während der Trennung den Verkehr zwischen dem Sohne und der Mutter vermittelt hatte und diese über ihren Irrthum aufklärt. — Die folgende Kategorie 4) des *Werkzeugs* veranschaulichen dann wieder zwei Beispiele Z. 6, 7; in dem ersten betrifft der Irrthum die *formale* Beschaffenheit des Werkzeugs: bei Fechtübungen meint Jemand ein Rapier[5]) in Händen zu halten und

langt, sich gegen ähnliche Unfälle, wie der hier von ihm erwähnte, bei den Katapulten zu sichern. Ammianus Marcellinus zeichnet in seiner Schilderung von Kaiser Julians Belagerung der persischen Stadt Maozamalcha (Königsburg) folgenden Fall auf (24, 4, 28): nostrae partis architectus, cuius nomen non suppetit, post machinam scorpionis forte adsistens reverberato lapide, quem artifex titubanter aptaverat fundae, obliso pectore supinatus profudit animam, disiecta compage membrorum adeo, ut ne signa quidem totius corporis noscerentur.

[5]) Ich gebrauche diesen Ausdruck um so unbedenklicher, als die griechische Weise, Uebungswaffen durch Aufstecken eines Knopfes oder Balles (cφαῖρα) unschädlich zu machen, bei den modernen Stossrapieren fortbesteht. Die eingehendere sachliche Erklärung der aristotelischen Stelle wird man hier gern in Joseph Scaligers Worten lesen; er hat sie in der jetzt so schwer zu findenden Schrift gegeben, die er als Yvo Villiomarus gegen Robertus Titius richtete (5, 11): 'Aristoteles: οἰηθείη δ' ἄν τις τὸν υἱὸν πολέμιον εἶναι ὥςπερ ἡ Μερόπη, καὶ ἐςφαιρῶςθαι τὸ λελογχωμένον δόρυ. Delenda vox δόρυ. Quod autem nihil penitus in his videris [Titius hatte ἐςφαιρωμένον δόρυ für gleichbedeutend mit cφαιροειδές erklärt], ego rem tibi auctorem dabo. Campidoctores et exercitores, qui iuventutem gladiis depugnare docent, pila buxea aut eburnea et plurimum alutacea mucrones gladiorum muniunt ne laedant. Eae pilae tam in Italia quam hic in Gallia Botones [bottone, bouton] vocantur. Graeci cφαῖραν dicunt. Clemens [in der später vollständig mitzutheilenden Stelle]: τοῦ δόρατος ἀποβαλόντος τὴν cφαῖραν. Polybio dicitur ἐπιcφαίριον lib. X [20, 3]: μαχαιρομαχεῖν ξυλίναις ἐςκυτωμέναις μετ' ἐπιcφαιρίων μαχαίραις. Similiter hastarum λόγχας praemuniebant, a quo vocabant ἐςφαιρωμένας. Ibidem Polybius: τοὺς δὲ τοῖς ἐςφαιρωμένοις γρόςφοις ἀκοντίζειν. Livius [26, 51] ad verbum haec vertens dixit: *praepilatisque missilibus iaculati sunt.* Ergo ἐςφαιρωμένοι γρόςφοι sunt praepilata missilia. ... Ergo verba Aristotelis ita verte: Etiam alius filium hostem existimaverit et cuspidem praepilatam esse. Recte autem τὸ δόρυ expunximus, quia τοῦ δόρατος τὸ λελογχωμένον solet praepilari καὶ ἐςφαιρῶςθαι. Sic etiam apud Xenoph. [de re equestri 8 § 10] ἐςφαιρωμένα ἔχων ἀκόντια καὶ δόρυ ὡςαύτως πεπραγματευμένον, verte: missilia gestans et hastam utraque praepilata.' Dass Scaligers Grund für die Streichung von δόρυ keineswegs zwingend ist, braucht kaum hervorgehoben zu werden. Wie eben die Stellen des Polybios und Xenophon beweisen, kann die gesammte Waffe ἐςφαιρωμένον genannt werden, obgleich der Ball nur auf die Spitze gesteckt ward; und λελογχωμένον musste Aristoteles hinzufügen, weil der Irrthum in der Verwechselung des scharfspitzigen mit dem unschädlich gemachten Speer besteht.

es stellt sich heraus dass es eine scharfe Waffe ist. Oder der Irrthum betrifft die materiale Beschaffenheit: es wirft Jemand mit einem Stein, den er für lockeren Bimstein hielt, aber er erweist sich als ein schwer schädigender Feldstein. — Wie nun in den bisherigen vier Fällen die Reihenfolge der Beispiele genau zu den Nummern der Kategorientafel stimmte, so giebt sich auch das letzte Beispiel Z. 8, 9 — zu welchem wir mit vorläufiger Uebergehung des vorletzten uns wenden — sogleich zu erkennen als eine Verdeutlichung der letzten Kategorie 6) der Modalität, des gelassenen oder heftigen Verfahrens. Bei der Art des Ringens, in welcher die Kampfregel nur den Gebrauch der Fingerspitzen, also nur ein vergleichweise gelindes[6]) (ἠρέμα) Anfassen verstattet, fährt Jemandem die Hand aus und er versetzt einen heftigen (cφόδρα) Schlag. — Unzweifelhaft muss nun auch das vorletzte Beispiel Z. 8 καὶ ἐπὶ cωτηρίᾳ παίcαc ἀποκτεῖναι ἄν sich auf die vorletzte Kategorie 5) der Absicht beziehen, wie in ihm ja wirklich das Wort cωτηρία wiederkehrt, welches in der Kategorientafel an der entsprechenden Stelle (οὗ ἕνεκα, οἷον cωτηρίαc) gebraucht war. Aber wie soll man es sich denken, dass Jemand, der 'zur Rettung schlägt', wider seine Absicht tödtet? Folgt man dem natürlichen Zug der griechischen Wortverbindung, so müsste es der Geschlagene sein, dessen 'Rettung' beabsichtigt wird. Jedoch, ward je Jemand durch Schläge 'gerettet'? Die plagosi Orbilii würden freilich auf eine solche Frage antworten: verwahrloste Knaben; und Obertus Gifanius, dessen Commentar sonst zu dem Besten gehört, was die hermeneutische Litteratur für Aristoteles aufweist, hat sich wirklich durch die Noth dahin drängen lassen, die fraglichen Worte folgendermaassen zu umschreiben: 'si quem castigandi causa et emendandi percussum interficias.' Heutzutage braucht man schwerlich viel Worte darüber zu machen, dass höchstens im ecclesiastischen, aber nimmermehr im antiken, also auch nicht im aristotelischen Griechisch eine bloss sittliche 'Rettung' durch

---

[6]) Dass Z. 8 δεῖξαι βουλόμενοc ὥcπερ in dem hiesigen Zusammenhang keinen Sinn giebt, kann keinem wachen Leser entgehen; und eben so deutlich liegt der Anlass des Verderbnisses zu Tage in dem Abgleiten des Auges auf die früheren Worte Z. 5 δεῖξαι βουλόμενοc ἀφεῖναι. Turnebus (bei Lambinus) will in einigen Handschriften θῖξαι gefunden haben, und Bekker verzeichnet allerdings δῖξαι aus einer seiner besseren Handschriften M[b], jedoch nicht für δεῖξαι in Z. 8 sondern in Z. 5. Der Verstoss gegen den strengen Atticismus, welchen θῖξαι statt θιγεῖν ergeben würde, lässt zwar diese Lesart noch nicht als eine für Aristoteles unmögliche erscheinen. Aber da das Verderbniss offenbar durch das zweimalige βουλόμενοc herbeigeführt ist, so brauchen die Besserungsversuche hier so wenig wie bei anderen Arten von Homöoteleuton ängstlich an die Buchstabenzüge sich zu heften, und so gut wie θῖξαι könnte man ein anderes dem Zusammenhange gemässeres Wort, etwa πιέcαι, für das ursprüngliche halten. — Wie wenig die Künstler des ἀκροχειριcμόc sich zuweilen auf eine blosse 'Berührung' beschränkten, zeigt die Erzählung bei Pausanias 6, 4, 1, wo es von dem Sikyonier Sostratos heisst: ἐπίκληcιc δὲ ἦν ἀκροχερcίτηc αὐτῷ· λαμβανόμενοc γὰρ ἄκρων τοῦ ἀνταγωνιζομένου τῶν χειρῶν ἔκλα καὶ οὐ πρότερον ἀνίει πρὶν ἢ αἴcθοιτο ἀπαγορεύcαντοc. Mit der Form des Beinamens ἀκροχερcίτηc statt ἀκροχειριcτήc war wohl eine witzelnde Anspielung auf das Ethnikon der Stadt Χερcόνηcοc beabsichtigt, deren Namen im abkürzenden Volksmunde schon vor der byzantinischen Zeit Χερcών gelautet haben mag.

cωτηρία schlechthin bezeichnet werden kann. Mit der Rettung des Geschlagenen kommt man also nicht zum Ziele. Und eben so wenig würde gefördert, wollte man unter gewaltsamer Verrenkung der Wortverbindung ἐπὶ cωτηρίᾳ für ἐπὶ cωτηρίᾳ αὐτοῦ, wie Aristoteles bei einer verwandten Gelegenheit[7]) schrieb, nehmen und den Schlagenden selbst für den zu Rettenden halten. Denn ein Angegriffener, der sich seines Lebens zu wehren hat und deshalb um sich schlägt, muss, wenn er auch nicht die unmittelbare Absicht den Gegner zu tödten hegt, doch an die Möglichkeit eines solchen Ausganges denken, ohne dass er darum von der Nothwehr abstehen kann. Es würde demnach das Beispiel unbrauchbar werden zur Erläuterung des den Zweck unbewusst verfehlenden Irrthums (ἄγνοια). Und wollte man zu noch gezwungeneren Annahmen greifen und sagen, der etwa von einem nahen Verwandten Angegriffene war entschlossen unter allen Umständen nur leicht zu schlagen, und wider seinen Vorsatz schlug er tödtlich, so würde dieses Beispiel, da es sich jetzt ja bloss um den Unterschied des gelinden und heftigen Schlagens handelt, begrifflich identisch werden mit dem folgenden, vom Ringen entlehnten, welches die Kategorie der Modalität erläutern soll, und die Kategorie der Absicht, welche doch Aristoteles ausdrücklich als eine der wesentlichsten (κυριώτατα Z. 11) hinstellt, wäre mit gar keinem Beispiele versehen.

Wo alle Mittel und Künste der Erklärung so wenig verfangen, ist die Vermuthung eines Textesschadens wohl unabweislich. Und in der That genügt die Streichung éines Buchstaben zur Beseitigung jeglichen Anstosses. Wird nämlich das α aus παίcαc entfernt, so tritt in πίcαc der Aorist von πιπίcκειν, dem Factitivum von πίνειν, zu Tage, welches bei Hippokrates[8]) als gewöhnliches Wort für das Eingeben von Heiltränken vorkommt und durch die hippokratischen Schriften gewiss lange in ärztlichen Kreisen eingebürgert blieb, nachdem es aus der Umgangssprache bereits verdrängt[9]) war. Sonach redet Aristoteles in den Worten καὶ ἐπὶ cωτηρίᾳ πίcαc ἀποκτεῖναι ἄν von einem Arzt, der 'um den Kranken zu

---

[7]) p. 1110ᵃ 9 nachdem von den ἐκβολαὶ ἐν τοῖc χειμῶcιν die Rede war: ἁπλῶc μὲν γὰρ οὐδεὶc ἀποβάλλεται ἑκών, ἐπὶ cωτηρίᾳ δ' αὑτοῦ καὶ τῶν λοιπῶν (der übrigen Passagiere auf dem gefährdeten Schiff), ἅπαντεc οἱ νοῦν ἔχοντεc.

[8]) Erotianus p. 304 Fr.: πιπίcκοντα, ποτίζοντα; Hesychius πῖcαι, ποτίcαι. Die Belege aus Hippokrates finden sich bei dem flüchtigsten Blättern haufenweise zusammen; ich verzeichne hier aus einer beliebig herausgegriffenen Partie der Schrift περὶ τόπων τῶν κατ' ἄνθρωπον die innerhalb dreier Van der Linden'schen Seiten (Vol. 1 p. 383—386) vorkommenden: c. 33, 11 φάρμακον πιπίcκοντα [χρὴ ἰᾶcθαι]; c. 34, 2 ἔνδοθεν θερμαντήρια φάρμακα πιπίcκοντα διαθερμαίνειν; c. 38, 7 ἢν μὴ παύηται, φάρμακον πῖcαι χοληγόν; 9 μηδ' ἕωc ἂν τὸ cῶμα θάλλῃ, πιπίcκειν φάρμακον .... ἐπὴν δὲ ἰcχνὸc ᾖ πιπίcκειν; c. 39, 8 τοῦτον χρὴ φάρμακον πῖcαι. — Für den Gebrauch des Wortes im älteren Atticismus zeugt die von den griechischen Grammatikern neben der pindarischen (Isth. 5, 74 πίcω cφε Δίρκαc ἁγνὸν ὕδωρ) angeführte Stelle aus Eupolis' Demoi Fr. 24 Mein.

[9]) Zu Lucians Zeit war es bereits so ungebräuchlich, dass er es seinem Lexiphanes in den Mund legen konnte: c. 20 οὐκ οἶδ' ὅ καὶ δράcετέ με, ὦ Cώπολι, cύ τε καὶ Λυκῖνοc πιπίcκοντεc τουτουὶ τοῦ φαρμάκου.

retten ihm eine Arznei eingegeben, ihn jedoch durch dieselbe getödtet hat'; und dieses Beispiel für einen die Absicht aus Unwissenheit verfehlenden Irrthum lässt weder an logischer Richtigkeit noch leider auch an Häufigkeit etwas zu wünschen übrig.[10])

Die Hoffnung ist wohl nicht zu kühn, dass die vorgeschlagene Textesänderung sich schon durch die ihr zur Seite stehenden inneren Gründe allen Verständigen hinlänglich empfohlen hat; aber gerade hier, wo die Logik keiner weiteren Stütze zu bedürfen scheint, tritt der sonst für die aristotelischen Schriften und besonders für die Ethik so seltene Fall ein, dass das im Wege der Argumentation Erkannte auch durch äussere Zeugnisse beglaubigt wird; und vielleicht erhält die an sich geringfügige Verbesserung eines einzelnen Wortes höheren Werth erst durch diese urkundliche Bestätigung, welche der aristotelischen Kritik eine Aussicht auf ähnliche Hilfe auch für andere Schäden eröffnet.

Sehen wir uns zunächst in der Scholiensammlung um, welche unter dem Namen des Eustratios sonst mit Recht verrufen ist, so findet sich zwar in der Aufzählung der aristotelischen Beispiele das verderbte παίcαc als Lemma: p. 40 ^{b} καὶ ἐπὶ cωτηρίᾳ παίcαc] τοῦ τίνοc ἕνεκεν παράδειγμα. In dem Scholion zur Kategorientafel jedoch, welches neben Beispielen von des Scholiasten eigener Erfindung auch schon Hindeutungen auf die späteren aristotelischen Beispiele enthält, heisst es p. 40 ^{a}: «καὶ τίνι, οἷον ὀργάνῳ» εἰ ὁ μὲν ἐcφαιρῶcθαι ᾤετο τὸ πεμπόμενον, τὸ δὲ ἦν λελογχωμένον, ἢ ὡc κίccηρίν τιc ἔβαλλε τὸ δὲ ἦν λίθοc. τὸ δὲ «τίνοc ἕνεκεν» οἷον εἰ ἄλλου μὲν ἕνεκα ποιήcειέ τίc τι, ἄλλο δὲ ἀποβέβηκε· δοίη γὰρ ἄν τιc φάρμακον ὡc ἐπὶ cωτηρίᾳ τὸ δὲ ἀπέκτεινε τὸν λαβόντα, ἢ τέμοι τιc ἂν ὡc θεραπεύων ὁ δὲ ἀποθάνοι. Wer bisher von der gewöhnlichen Lesart παίcαc ausgehend dieses Scholion einer näheren Aufmerksamkeit würdigte, musste meinen, dass das Beispiel der tödtenden Arznei ebenso wie das der tödtenden chirurgischen Operation aus des Scholiasten Kopf entsprungen sei; nachdem jedoch aus παίcαc das ursprüngliche πίcαc wiedergewonnen worden, ist wohl die Annahme erlaubt, dass noch der Scholiast die richtige Lesart vor sich hatte, das zu seiner Zeit selten gewordene πίcαc durch δοῦναι φάρμακον umschrieb und nun diesem aus Aristoteles selbst, so gut wie das 'Rapier' und der 'Bimstein', entlehnten Beispiel verunglückter Medizin zum Ueberfluss noch ein selbst-

---

[10]) Auch die beiden anderen Bearbeitungen der Ethik nehmen ihre Beispiele für das Verfehlen der Absicht von eingegebenen Tränken her. In der Eudemischen Bearbeitung heisst es p. 1225 ^{b} 4: ὅτι μὲν πόμα [οἶδεν], ἀλλ' ὡc φίλτρον καὶ οἶνον [ἔδωκε], τὸ δ' ἦν κώνειον; und in der grossen Ethik wird mit schwerfälliger Breite Folgendes erzählt p. 1188 ^{b} 33: φαcί ποτέ τινα γυναῖκα φίλτρον τινὶ δοῦναι πιεῖν, εἶτα τὸν ἄνθρωπον ἀποθανεῖν ὑπὸ τοῦ φίλτρου, τὴν δ' ἄνθρωπον ἐν Ἀρείῳ πάγῳ ἀποφυγεῖν [wohl φυγεῖν, ream factam esse; denn die 'Freisprechung' wird erst später erwähnt]. οὐ παροῦcαν ['als sie vor dem dortigen Gericht erschienen war'] δι' οὐθὲν ἄλλο ἀπέλυcαν ἢ διότι οὐκ ἐκ προνοίαc. ἔδωκε μὲν γὰρ φιλίᾳ, διήμαρτε δὲ τούτου.

gemachtes Beispiel verunglückter Chirurgie hinzufügte. In der That blickt auch sonst in dem 'Eustratios' zum dritten Buch ein Stamm guter älterer Scholien aus dem späteren Wust deutlich genug hervor; zu keinem der anderen Bücher bietet die Sammlung so viele auserlesene Citate aus seltenen und für uns verlorenen Werken; und es kann nicht Wunder nehmen dass derjenige Grammatiker, welcher noch Epicharmos' Herakles bei Pholos (p. 43^a = Frag. 56 Ahrens), Euripides' Alkmeon (p. 39^b = Frag. 70 Nauck) und des Pontikers Herakleides Schrift über Homer (p. 40^b vgl. G. Hermann opusc. 2, 164) benutzte, auch über bessere aristotelische Handschriften verfügte als uns jetzt zu Gebot[11]) stehen.

Noch unzweideutiger und von höherem Werth, da es auf die aristotelischen Exemplare der alexandrinischen Bibliotheken zurückleitet, ist das dem Alexandriner Clemens abzugewinnende Zeugniss. Er hatte am Schluss des 13n Capitels des 2n Buchs seiner Stromateis die leidenschaftlichen Handlungen als freiwillige und deshalb strafbare (τὰ ἑκούσια κρίνεται) Widerspenstigkeit gegen die Vernunft definirt, und beginnt dann das 14e Capitel mit folgender Erörterung über das Unfreiwillige, welcher zu bequemerer Uebersicht unsere aristotelische Stelle unter Benutzung der vorgeschlagenen Aenderungen zur Seite treten mag:

---

[11]) Zu der oben Anm. 1 erwähnten Stelle des fünften Buches, wo Aristoteles in der Abhandlung über Gerechtigkeit auf den Begriff des Freiwilligen zurückkommt, recapitulirt der Scholiast die Auseinandersetzung des dritten Buches in Worten, die nach seiner ausdrücklichen Angabe älteren Scholien zum dritten Buch entstammen: p. 72^b ἐπεὶ ἐν τῷ τρίτῳ βιβλίῳ τῆς παρούσης πραγματείας περὶ ἀκουσίου καὶ ἑκουσίου εἴρηκεν, οὐ χρὴ ἡμᾶς, πάλιν ἐνταῦθα μνείαν ποιουμένου τοῦ Ἀριστοτέλους, πονεῖν, ἀλλ' ἐκ τῶν ἐκεῖσε γεγραμμένων τοῖς ἐξηγηταῖς σχολίων ἔτι σωζομένων τὰ εἰς σαφηνίαν τῶν προκειμένων συντείνοντα μετενεγκεῖν. καὶ δὴ τοῦτο ποιῶμεν. Zur Erläuterung von οὗ ἕνεκα findet sich nun dort Folgendes: οὗ δὲ ἕνεκα, τὸ τέλος οὗ χάριν ἔπραξεν, οἷον, ἔδωκέ τις ἐρῶν τῇ ἐρωμένῃ φάρμακον ὡς φίλτρον, συνέβη δὲ μανῆναι τὴν γυναῖκα ἀντὶ τοῦ φιλεῖν· ἢ δέδωκεν ὡς ὑπνωτικόν, ἀπέβη θανεῖν τὸν πιόντα ὡς ὑπνῶσαι ('der zum Einschläfern getrunken hatte')· ἢ καὶ κειμένων ἐν τῷ αὐτῷ κιβωτίῳ καὶ ὑπνωτικῶν φαρμάκων καὶ δηλητηρίων λαθεῖν καὶ δοῦναι τὸ δηλητήριον ὡς ὑπνωτικόν. Also lauter Beispiele, die nur zur Erklärung von πίσας aber nicht von παίσας passen. – Die Paraphrase der Ethik, welche ihr erster Herausgeber, Daniel Heinsius, auf Grund eines späteren Vermerks in der ihm vorliegenden Handschrift dem Rhodier Andronikos beilegte, von dem sie gewiss nicht herrührt, und die in einer Pariser Handschrift den Namen eines Heliodoros von Prusa trägt (s. Spengel Abhandl. der Münch. Akad. 3, 455), zeigt wenigstens, dass ihr Verfasser entweder παίσας nicht las oder nichts damit anzufangen wusste. Seine Umschreibung der fraglichen Stelle des dritten Buches lautet: κίσηριν τὸν λίθον ὑπολαβὼν ἐπὶ σωτηρίᾳ πέμψας ἀπέκτεινεν. Er hat also das aristotelische Beispiel, welches sich auf das 'Werkzeug' bezieht, mit dem die 'Absicht' betreffenden vermengt; und zu erforschen, was er sich unter dem 'Werfen eines Bimsteins zur Rettung' gedacht haben mag, verlohnt schwerlich die Mühe. — Eben so unbrauchbar, wenn auch nicht ganz so plump wie dieses πέμψας ist die von Bekker zu παίσας aus seiner Handschrift M^b verzeichnete Variante σπεύσας; sie giebt sich auf den ersten Blick als eine unglückliche Conjectur zu erkennen und gehört zu den nicht wenigen Anzeichen, welche beweisen dass der, wohl in der Weise der Itali gelehrte, Anfertiger dieser Handschrift M^b, obwohl er einer vergleichsweise recht guten Vorlage folgte, sich doch eigenmächtige Aenderungen zur Uebertünchung der für ihn unheilbaren Schäden erlaubt hat.

Aristoteles	Clemens Strom. 2, 14 p. 461 P.
τίς ... καὶ τί καὶ περὶ τί ἢ ἐν τίνι πράττει, ἐνίοτε δὲ καὶ τίνι, οἷον ὀργάνῳ, καὶ ἕνεκα τίνος, οἷον σωτηρίας, καὶ πῶς, οἷον ἠρέμα ἢ σφόδρα. 5 ἅπαντα μὲν οὖν ταῦτα οὐδεὶς ἂν ἀγνοήσειε μὴ μαινόμενος, δῆλον δ' ὡς οὐδὲ τὸν πράττοντα· πῶς γὰρ ἑαυτόν γε; ὃ δὲ πράττει, ἀγνοήσειεν ἄν τις, οἷον λέγοντές φασιν ἐκπε- 10 σεῖν αὐτοῖς (s. Anm. 2) ἢ οὐκ εἰδέναι ὅτι ἀπόρρητα ἦν, ὥσπερ Αἰσχύλος τὰ μυστικά, ἢ δεῖξαι βουλόμενος ἀφεῖναι, ὡς ὁ τὸν καταπέλτην. οἰηθείη δ' ἄν τις καὶ τὸν υἱὸν πολέμιον 15 εἶναι, ὥσπερ ἡ Μερόπη, καὶ ἐσφαιρῶσθαι τὸ λελογχωμένον δόρυ, ἢ τὸν λίθον κίσσηριν εἶναι· καὶ ἐπὶ σωτηρίᾳ πίσας ἀποκτεῖναι ἄν· καὶ θῖξαι (s. Anm. 6) βουλόμενος, 20 ὥσπερ οἱ ἀκροχειριζόμενοι, πατάξειεν ἄν.	τὸ γοῦν ἀκούσιον οὐ κρίνεται. διττὸν δὲ τοῦτο, τὸ μὲν γινόμενον μετ' ἀγνοίας τὸ δὲ ἀνάγκῃ (s. oben S. 303)· ἐπεὶ πῶς ἂν καὶ δικασείας περὶ τῶν κατὰ τοὺς ἀκουσίους τρόπους (schreibe: τοὺς τοῦ ἀκουσίου τρόπους) 5 ἁμαρτάνειν λεγομένων; ἢ γὰρ αὐτόν τις ἠγνόησεν, ὡς Κλεομένης καὶ Ἀθάμας οἱ μανέντες, ἢ τὸ πρᾶγμα ὃ πράσσει, ὡς Αἰσχύλος τὰ μυστήρια 10 ἐπὶ σκηνῆς ἐξειπὼν ἐν Ἀρείῳ πάγῳ κριθεὶς οὕτως (aus solchem Grunde der Unwissenheit) ἀφείθη ἐπιδείξας αὐτὸν μὴ μεμυημένον, ἢ ὅπερ πράττεται ἀγνοήσας τις (schreibe: ἢ ἐν 15 ᾧπερ πράττεται ἀγνοήσαι τις), ὥσπερ ὁ τὸν ἀντίπαλον ἀφεὶς καὶ ἀποκτείνας οἰκεῖον ἀντὶ τοῦ πολεμίου· ἢ τὸ ἐν τίνι (schreibe: τὸ τίνι) πράττεται, καθάπερ ὁ ταῖς ἐσφαιρω- 20 μέναις λόγχαις γυμναζόμενος καὶ ἀποκτείνας τινά, τοῦ δόρατος ἀποβαλόντος τὴν σφαῖραν (vgl. Anm. 5)· ἢ τὸ παρὰ τὸ πῶς, οἷον ὁ ἐν σταδίῳ ἀποκτείνας τὸν ἀνταγωνιστήν· οὐ 25 γὰρ θανάτου ἀλλὰ νίκης χάριν ἠγωνίζετο· ἢ τὸ οὗ ἕνεκα πράττεται, οἷον ὁ ἰατρὸς δέδωκεν ἀντίδοτον ὑγιεινὴν καὶ ἀπέκτεινεν, ὁ δὲ οὐ τούτου χάριν δέδωκεν 30 ἀλλὰ τοῦ σῶσαι.

Oft genug ist diese Stelle des Clemens in ihrem auf Aeschylos bezüglichen Theil von den neueren Litterarhistorikern und Forschern über die Mysterien citirt, aber immer, so weit sich erkennen lässt, als ein dem aristotelischen collaterales und von demselben unabhängiges Zeugniss behandelt worden. Nach der hiesigen Confrontirung beider Stellen in ihrer vollständigen Fassung kann wohl fortan kein Zweifel mehr daran aufkommen dass die clementinische, obgleich in ihr der Name Aristoteles nicht genannt wird, doch nichts Anderes ist als eine bald kürzende bald zum Behuf der Erklärung erweiternde Wiederholung der aristotelischen. Die Zahl der Kategorien und ihre terminologische Benennung sind bei Clemens durchaus dieselben wie bei Aristoteles. — Was ihre Reihenfolge anlangt, so hat nur Clemens, gleichgiltig aus welcher Laune, die

'Modalität' vor die 'Absicht' gestellt; in allem Uebrigen ergiebt sich auch hinsichtlich dieses Punktes völlige Gleichheit zwischen ihm und Aristoteles, nachdem die Verschiebung der Präposition ἐν (Z. 19, 15) berichtigt worden, welche sich durch klare sprachliche Anzeichen als einen blossen Abschreibefehler verräth, da auch ein Clemens nimmermehr ἐν τίνι schreibt, wenn er, wie doch das Beispiel der 'Rapiere' (Z. 20—23) beweist, das 'Werkzeug' bezeichnen will. — Von den acht Beispielen des Aristoteles hat Clemens nur fünf sich angeeignet, wohl weil ihm zu seinem Zwecke éines für jede der fünf Kategorien ausreichend schien. Von diesen fünfen stimmen zwei — die Verwechselung des Angehörigen mit dem Feinde und die unabsichtliche Tödtung beim Wettkampf (Clemens Z. 18 und 25) — zwar in ihrem sachlichen Gehalt mit den aristotelischen (Z. 14 und 20) überein; aber die anschauliche Färbung, welche ihnen Aristoteles durch die Erwähnung der Merope und des ἀκροχειριcμόc verleiht, hat Clemens geopfert, wahrscheinlich weil ihm die für seine Leser unentbehrlichen Angaben über den Gang des euripideischen Dramas und die Regeln des Fingerringens zu weitläufig wurden. In den drei übrigen Beispielen hingegen ist die Uebereinstimmung eine allseitige, sowohl auf den sachlichen Kern wie auf die ausmalenden Einzelheiten sich erstreckende, nur dass bei Clemens die Ausmalung voller erscheint, weil die scharfen und feinen Striche des Aristoteles mit dem etwas dickeren Pinsel eines, allerdings kundigen, Auslegers überzogen werden. Wo Aristoteles kurzweg, ohne den Arzt und die Arznei ausdrücklich zu nennen, ἐπὶ cωτηρίᾳ πίcαc ἀποκτεῖναι ἄν (Z. 18) schrieb, hat Clemens — denn dass Clemens in seinem aristotelischen Exemplar πίcαc, nicht παίcαc, vorfand, braucht nach allem Vorangegangenen nur noch als Thatsache constatirt und nicht erst besonders erwiesen zu werden — alle Factoren und Umstände des fraglichen Vorgangs hergezählt Z. 28: ὁ ἰατρὸc δέδωκεν ἀντίδοτον ὑγιεινὴν καὶ ἀπέκτεινεν, ὁ δὲ οὐ τούτου χάριν δέδωκεν ἀλλὰ τοῦ cῶcαι. Wo ferner Aristoteles mit knapper, die modernen Leser bis auf Joseph Scaliger (s. Anm. 5) verwirrender Kürze ἐcφαιρῶcθαι τὸ λελογχωμένον δόρυ (Z. 16) schrieb, sagt Clemens es klar heraus dass von Fechtübungen (γυμναζόμενοc Z. 21) die Rede ist und giebt mit dankenswerther[12]) Deutlichkeit den Anlass des Missgeschicks dahin an dass 'der aufgesteckte Ball von der Uebungswaffe abgesprungen sei (τοῦ δόρατοc ἀποβαλόντοc τὴν cφαῖραν Z. 22)'. Endlich kann man aus den wenigen Worten des Aristoteles über Aeschylos bei genauer Analyse (s. Anm. 3) es zwar erkennen, dass der

---

[12]) In der That scheinen Scaliger, obwohl er auf das Gesammtverhältniss der clementinischen Stelle zur aristotelischen nicht aufmerksam ward, doch hauptsächlich Clemens' Worte zum richtigen Verständniss des aristotelischen ἐcφαιρῶcθαι geführt zu haben. Wie unklare Vorstellungen über die antiken Rapiere auch bei denjenigen Zeitgenossen Scaligers herschten, welche die militärischen Antiquitäten zu ihrer Specialität gewählt hatten, zeigt Justus Lipsius, der Saturnal. 2, 18 in einer Stelle des Cassius Dio 71, 29 ἐcφαιρωμένα cιδήρια durch orbiculati gladii wiedergiebt, statt des richtigen praepilati.

angeklagte Dichter 'sich als einen Nichteingeweihten nachwies', aber schwerlich würden selbst antike Leser eine unnöthige Weitschweifigkeit darin gefunden haben, wenn Aristoteles diesen Umstand eben so bestimmt hervorgehoben hätte, wie es Clemens thut in den Worten Z. 13 ἐπιδείξας αὐτὸν μὴ μεμυημένον. Ausserdem hat Clemens die Anschaulichkeit der Erzählung noch durch die Erwähnung des Areopags (Z. 11) erhöht; wie er auch bei der Kategorie des handelnden Subjects die aristotelische (Z. 6) Bemerkung, dass nur ein Wahnsinniger nicht wisse ob er selbst oder ein Anderer die That thue, mit zwei wohlgewählten Beispielen des durch Wahnsinn verlorenen Selbstbewusstseins versieht (Z. 8, 9), einem aus der mythischen Geschichte — Athamas, der in der Raserei seinen eigenen Sohn an der Mauer zerschmettert (Ovid Metam. 4, 516) — und einem aus der wirklichen Geschichte — der Spartanerkönig Kleomenes, der ebenfalls in der Raserei sich selbst zerhackte (Herodot 6, 75 καταχορδεύων).

Dass nun Clemens alle diese erläuternden Zusätze zum aristotelischen Text aus eigenem Nachdenken und eigener Gelehrsamkeit geschöpft habe, wird zwar Niemand für unbedingt unmöglich erklären wollen. Für wahrscheinlich kann man jedoch eine solche Annahme nicht halten, wenn man erwägt, wie wenig den zusammenraffenden und zusammenstückenden Mosaikschriftstellern, in deren Klasse Clemens doch gehört, ein selbständig verarbeitendes Eindringen in die von ihnen vernutzten Autoren eigen zu sein pflegt. Besser dem sonstigen Wesen eines Clemens und seinesgleichen entspricht sicherlich die Vermuthung, dass er in den alexandrinischen Bibliotheken ein Exemplar der Ethik vorfand, in welchem der Commentar eines guten älteren Erklärers mit dem aristotelischen Text vereinigt war. Auch lässt sich der Name eines solchen Erklärers angeben, dessen Benutzung durch Clemens wenigstens mit den chronologischen Verhältnissen vereinbar ist. Athenäus (15 p. 673ᵉ) erwähnt eines Ἄδραντος Arbeit Περὶ τῶν ἐν τοῖς Ἠθικοῖς Νικομαχείοις Ἀριστοτέλους καθ' ἱστορίαν καὶ λέξιν ζητουμένων; bereits Casaubonus (animadvers. in Ath. p. 951) hat in der sonst nicht nachweisbaren Namensform Ἄδραντος den wohlberufenen Aristoteliker Adrastos erkannt; und wenn Adrastos 'die historischen und sprachlichen Schwierigkeiten' der Ethik erörtert hat, so wird wohl Clemens es bequemer gefunden haben einem so zuverlässigen Führer zu folgen als selbst viel zu grübeln.

Wie dem jedoch sei, mag Clemens bei seinen über den aristotelischen Text hinausgehenden Zusätzen auf eigenen Füssen stehen oder an fremde Stütze sich lehnen, jedenfalls hat die hier angestellte Vergleichung ein gewichtiges, auf die aristotelischen Handschriften spätestens des zweiten Jahrhunderts n. Ch. zurückgehendes Zeugniss für die Richtigkeit der Lesart πίσας an das Licht gebracht und die Hoffnung erweckt, dass auch in anderen Fällen denjenigen aristotelischen Werken, bei welchen uns wie bei der Ethik die Hilfe eines Alexander oder Simplicius fehlt, einige Förderung sowohl für Kritik wie für Erklärung des Textes erwachsen könne aus sorgfältiger Beachtung nicht bloss der namentlichen Citate sondern auch der stillschweigenden Benutzung aristotelischer Sätze bei den späteren Schriftstellern.

CONIECTANEA

IN

POETAS LATINOS

SCRIPSIT

HERMANNVS ADOLPHVS KOCH.

I. In Catullum.

11, 29: *Nunc ipsum id doleo, quod esurire*
Meme puer et sitire discet.

Corruptum *meme*, quod male temptaverunt variis coniecturis viri docti, mutandum est in *pessime*, quo quin pariter uti potuerit poeta atque usus est locutionibus *male insulsa*, *male perdere*, dubitari nequit. Eandem vocem *me* obtruserunt librarii poetae 20, 1 *puella nam me quae meo sinu fugit*, ubi de veritate coniecturae Avantii *namque* non debebat dubitare Rossbachius. Ceterum verba *nunc ipsum id doleo* revocant in mentem locum, qui legitur apud Lachmannum 68, 7 *sed nunc id doleo quod purae pura puellae Savia comminxit spurca saliva tua*, et docere potest ipsa sententiarum similitudo neque Lachmannum, qui versus illos et duo proximos cum carmine septuagesimo septimo coniunxit, neque Bergkium, qui mus. rhen. 15 p. 508 eosdem cum carmine octogesimo copulavit, verum assecutum esse, cum neutro carmine vox *nunc* habeat quo referatur.

15, 30: *Hunc Galliae timet et Britanniae.*

Quod Hauptius quaestt. Catull. p. 19 hunc versum aut cum Lachmanno ita scribendum censet: *time Britannia*, *hunc timete Galliae* aut ita: *timete Galliae*, *hunc time Britannia*, nescio an spondeus primi pedis non satis excuset mutandi violentiam. Ab eius modi neglegentia non prorsus abhorrere Catullum probat ultima syllaba brevis vocis *omnibus* in versu qui legitur 36, 17 *noscitetur ab omnibus*, cuius probabiliter mutandi rationem ne Hauptius quidem excogitare potuit. Qui quod ab hac ipsa quam Catullo vindicat glyconeorum severitate argumentum coniecturae *anxiis* 30, 26 commendandae repetiit, mihi quidem quotiens ad verba illa redii, Scaligeri emendatio *quis deus magis ah magis Est petendus amantibus* vera visa est, qua non vel doloris vel miserationis indignationis admirationis sed ipsorum amantium anxietatis significatio infertur (cf. 33, 23 *miser ah miser*; 41, 5 *miser ah miser*; 60, 5 *ah nimis fero corde*; 59, 17 *illius ah mala dona*). Sed ut ad versum, a quo exorsi sumus, redeamus, nec spondei illius removendi necessitatem video, et displicet in coniecturis et Lachmanniana et Hauptiana cum subita allocutionis mutatio, qua

a Britannia et Gallia proximo versu ad Pompeium et Caesarem se convertit poeta, tum vox *hunc* incommode iterata. Sed huius ipsius vocis aliud vitium est, quod, postquam superiores Mamurrae rapinae enumeratae sunt (*paterna prima lancinata sunt bona*, *Secunda praeda Pontica, inde tertia Hibera*), eius temporis quo in Galliam et Britanniam invasit accuratior significatio exspectatur. Itaque primum cum Ribbeckio (annal. philol. 1862 p. 377) *hunc* in *nunc* mutabimus, deinde, quod in editione Vossiana a. 1684 occupatum video, scribemus: *Galliae timent, timent Britanniae*. Vocum *timent timent* iteratio elegantissima commendatur his duobus locis Catullianis 16, 13 *si tu oblitus es, at di meminerunt, meminit Fides;* 24, 8 *nunc ab auspicio bono profecti Mutuis animis amant amantur*. *nunc* etiam 12, 16 in *hunc* corruptum est.

16, 29: *Gaudete vosque o Lydiae lacus undae.*

Nec *Lydiae lacus undae* nec quod Lachmannus coniecit *Libuae* verum esse inde certissime colligitur, quod poeta a longinquis itineribus feliciter redux et lacus dilectissimi adspectu elatus fieri nequit ut eius modi vocabulo laetitiam declaraverit. Num quod Libuae vel Lydiae undae erant iis nobilitas quaedam accessit? num ideo praeter ceteras praedicandae erant? Immo ipsa virtus qua lacus praestabat quaque poetae redeuntis animum permulcebat commemoranda erat. Itaque verissime Guarinum coniecisse censebimus *lucidae*, quod commendant cum verba quae in ipsius huius carminis versu altero leguntur *in liquentibus stagnis*, tum 3, 9 *cum veniret a marei Novissime hunc ad usque limpidum lacum;* 47, 19 *candida permulcens liquidis vestigia lymphis;* 42, 9 *dicuntur liquidas Neptuni nasse per undas*. Cf. etiam Ovidii met. 2, 365 *lucidus amnis;* 4, 297 *videt hic stagnum lucentis ad imum Vsque solum lymphae;* artis am. 3, 204 *lucide Cydne;* Hor. carm. 3, 13, 1 *o fons Bandusiae splendidior vitro;* Claudiani 49, 32 *sed vitreis idem* (lacus) *lucidus usque vadis.*

19, 28: *namque totius vobis*
Frontem tabernae scorpionibus scribam.

Redeundum esse a variis vel librariorum vel virorum doctorum commentis: *scorpionibus*, *sopionibus*, *scipionibus*, quibus nihil proficitur, ad Marcilii coniecturam *scriptionibus scribam*, in quam ego quoque incideram, docet usus Catulli ab eius modi lusibus, quibus Plautum inprimis indulsisse constat, minime alieni; cf. 4, 21 *tam te basia multa basiare;* 6, 17 *qui veteris pedem grabati In collo sibi collocare posset;* 8, 27 *odissem te odio Vatiniano;* 12, 16 *idem infaceto est infacetior rure;* 13, 11 *hanc ad munditiem adde mundiorem;* 52, 27 *haec tum clarisona vellentes vellera voce*, ut verissime Bergkius scripsit. Eadem coniectura sanandum esse arbitror locum Petronii quem editores contulerunt: 24, 1 (Buech.) *ancilla totam faciem eius fuligine longa perfricuit et non sentientis labra humerosque sopitionibus pinxit*, ubi scribendum est *scriptio*-

nibus pinxit. Carbonum mentio, quam Buechelerus infert, propterea ferri nequit, quod iam antea commemoratum erat fuligine ancillam usam esse.

28, 12: *Morbosi pariter, gemelli utrique*
Vno in lectulo, eruditi ambo.

Cum difficultatem vocabulorum *gemelli utrique* singulis similibus non apte interpositorum, quam Hauptius observv. crit. p. 40 aperuit, prorsus agnoscam, eius coniecturam *tenelli* probarem, si proximi versus sententia constaret. Sed vocis *eruditi* significationem participialem, quam verba *uno in lectulo* postulant, cum forma deminutiva aegerrime consociari nec ipse Hauptius diffitetur nec quemquam alium fugiet. Itaque Heysii interpretatio: 'gleiche Brüderchen, gleicherlei Gebrechen', qua commate deleto verba *morbosi pariter gemelli utrique* artius coniunguntur, amplectenda, alter autem versus ita scribendus est: *Ambo molliculi, eruditi ambo;* cf. Verg. ecl. 7, 4 *ambo florentes aetatibus, Arcades ambo;* georg. 4, 342 *ambae auro, pictis incinctae pellibus ambae;* Ov. met. 1, 327 *innocuos ambos, cultores numinis ambos;* 8, 373 *ambo conspicui, nive candidioribus ambo Vectabantur equis;* Statii Theb. 10, 348 *dilecti regibus ambo, Regum ambo comites.*

42, 22: *Emersere feri candenti e gurgite vultus*
Aequoreae monstrum Nereides admirantes.

Quamvis in Schraderi coniectura *emersere freti candenti e gurgite vultus* loco Dirarum ab Hauptio (observv. crit. p. 34) allato vocis emergendi structura satis defendi videatur, usitatiorem tamen notionem intransitivam esse negari nequit, cf. Ov. met. 3, 684 de mutatis Tyrrhenis: *emerguntque iterum redeuntque sub aequora rursus;* Statii silv. 1, 5, 17 *ite deae virides . . . quales emergitis altis Fontibus;* 2, 2, 119 *emergunt pelago . . . delphines.* Cum hanc notionem vocis emergendi tum adiectivi ad voces *aequor*, *mare*, similes accommodatissimi usum ab ipso poeta agnitum (cf. 40, 14 *lustravit aethera album sola dura mare ferum,* etiam Ov. epp. ex Ponto 2, 3, 27 *ut fera nimboso tumuerunt aequora vento*) ei reddemus scribendo: *emersere feri candenti e gurgite ponti.*

48, 11: *Praeterea nullo litus, sola insula, tecto,*
Nec patet egressus pelagi cingentibus undis.

Hic cum ablativus *nullo tecto*, cuius simile exemplum frustra quaeras, offendit, tum verborum *sola insula* vocibus *litus* et *tecto* arte coniungendis interpositorum mira collocatio, tum denique quod litus insulae, cuius est pars, nisi notio eius adiecta aliqua definitione accuratius circumscribitur, opponi nequit. Et manet difficultas ablativi *tecto,* si cum Vossio scripseris: *praeterea nullo (litus solum) insula tecto,* infertur autem absurda totius insulae cum litore comparatio, quam quo modo vir eximius excusare potuerit Ciceronis loco (epp. ad Att. 1, 18, 1): *non homo sed*

litus atque aër et solitudo mera, non intellego. Itaque scribamus: *Praeterea solum litus, sola insula tota;* cf. 44, 4 *desertam in sola miseram se cernat harena;* 46, 20 *deserto liquisti in litore.* Eandem anaphorae figuram paulo post 48, 12 habemus: *nulla fugae ratio, nulla spes, omnia muta, Omnia sunt deserta, ostentant omnia letum.*

49, 1: *Adnuit invicto caelestum numine rector,*
Quo tunc et tellus atque horrida contremuerunt
Aequora concussitque micantia sidera mundus.

Hic *tunc* absurdum est, quasi alio tempore Iovis numine tellus et aequora non contremuerint. Itaque non inepte Heysius scripsit *quo motu*, praesertim accedentibus codicibus, quorum Parisinus *et* omittit, L habet *Quomodo tunc tellus.* Sed elegantius etiam scribemus *Quo nutu*, ut verbi originatio servetur, cf. Verg. Aen. 9, 106 *adnuit et totum nutu tremefecit Olympum;* 8, 239 *inde repente Impulit, impulsu quo maximus intonat aether.*

50, 2: *Candidaque intorti sustollant vela rudentes,*
Quam primum cernens ut laeta gaudia mente
Agnoscam, cum te reducem aetas prospera sistet.

In scriptura quam D habet: *aera prospera* latere videtur *aura prospera*, quod ad navigationem describendam multo accommodatius esse quam *aetas* non negabitur, praeterquam quod vocem *aetas*, qua certis finibus circumscripta notio continetur, cum eius modi adiectivo quale est *prosper* numquam coniunctam me legere memini. Cf. 63, 15 *lenius aspirans aura secunda venit*, et Ov. epp. ex Ponto 4, 12, 42 *effice . . . ne sperata meam deserat aura ratem;* epistt. 15, 214 *aura dabit cursum, tu modo solve ratem;* trist. 5, 12, 10 *dum tulit antennas aura secunda meas;* artis am. 3, 693 *aura salubri.* De brevi syllaba producta cf. Lucianus Mueller de re metr. p. L. p. 320.

55, 17: *Ignaro mater substernens se impia nato*
Impia non verita est divos scelerare parentes.

Parentes deos quo modo cum Scaligero intellegere liceat deos patrios cum non magis perspiciam quam quosnam Heysius interpretatione perquam mira 'die sittlichen Hüter der Zeugung' indicaverit, cum Silligio ad multarum editionum lectionem *penates* redeundum esse persuasissimum habeo. Penates nefaria matris libidine contaminari eodem iure dicuntur atque 60, 20 legimus: *sed pater illius gnati violasse cubile Dicitur et miseram conscelerasse domum.* Dei penates, quorum vocabulorum copulationem a Cicerone saepissime adhibitam poetae fere prae simplici *penates* vitant, inveniuntur Hor. sat. 2, 3, 176 *per divos oratus uterque penates;* epp. 1, 97, 4 *per genium dextramque deosque penates;* Verg. Aen. 3, 11 *cum socio natoque penatibus et magnis dis.* Ceterum *penates* eo facilius in *parentes* mutari potuit, quod versus 14 eodem vocabulo finitur.

64, 8: *Nam tum Helenae raptu primores Argivorum*
Coeperat ad sese Troia ciere viros,
Troia (nefas) commune sepulcrum Asiae Europaeque,
Troia virum et virtutum omnium acerba cinis,
Quae vetet id nostro letum miserabile fratri
Attulit. hei misero frater adempte mihi.

Recte Hauptius commenta superiorum editorum ad verba *quae vetet id* emaculanda prolata reiecit omnia (observv. crit. p. 12). Sed ne ipsius quidem coniectura *quare etiam nostro* probari potest, quod poeta non dicit Troiam, quod cinis omnium virtutum esset, cum Graecis heroibus illis tum fratri Catulli letum attulisse, sed talia nomina, qualia sunt sepulcrum et cinis, propter ipsam funerum in eius litore deductorum multitudinem iure accepisse. Itaque scribendum est: *Haec etiam nostro letum miserabile fratri Attulit.* Simili emendatione sanabimus locum qui legitur 75, 3: *quare hoc est gratum nobis quoque carius auro*, ubi scribendum est: *quare hoc est gratum nobis*, *hoc carius auro;* cf. 70, 19 *una salus haec est, hoc est tibi pervincendum: Hoc facias, sive id non pote sive pote*, et 71 22 *non ideo, Gelli, sperabam te mihi fidum In misero hoc nostro, hoc perdito amore fore.* Ceterum ne Ribbeckius quidem locum, unde exorsi sumus, satis feliciter tractasse videtur (annal. philol. 1862 p. 378) coniciendo *quae vitai nostrae*, cum *etiam*, ut Hauptius recte intellexit, requiratur, lusus autem notionum vitae et leti hic non magis placeat quam 64, 6 *quod scibant Parcae non longo tempore abisse*, ubi *abisse* prae Ribbeckiano *vixe* tuentur hi loci: Ov. epp. ex Ponto 3, 4, 60 *annus abisse potest;* artis am. 3, 60 *sic nullum vobis tempus abibit iners;* Statii Theb. 12, 231 *nescit abisse diem.*

68, 3: *Nec tamen illa mihi dextra deducta paterna*
Fragrantem Assyrio venit odore domum,
Sed furtiva dedit mira munuscula nocte,
Ipsius ex ipso dempta viri gremio.

Quod Vossius *miram noctem* exemplis Catullianis, qualia sunt *mira ars*, *mira pietas*, defendit, neglexit haec unius cuiusque aetatis usu dirimi. Nostratium cum nemo offendat in Heiniano illo versu 'Der Kuss von ihrem Mund, den sie mir einst gegeben in wunderbar süsser Stund', antiquum poetam numquam eo descensurum fuisse certissimum est, neque fecit Propertius, cum summo voluptatis sensu perfusus cecinit 3, 15, 1: *o me felicem! o nox mihi candida! et o tu Lectule deliciis facte beate meis.* Itaque iure suo Heinsius, Schraderus, alii vocem illam non tulerunt, quamquam coniecturis verum assecuti non sunt. Scribendum est: *Sed furtiva dedit misero munuscula nocte*, quo significatur misera adulteri condicio dona ex ipso viri gremio dempta accipientis; cf. Prop. 2, 9, 41 *sidera sunt testes et matutina pruina Et furtim misero ianua aperta mihi.*

72, 5: *Mentula moechatur; moechatur mentula. certe*
Hoc est quod dicunt, ipsa olera olla legit.

Ita haec interpungenda esse docent hi loci: 68, 19 *nescio quid certe est;* 21 *sic certe est;* 37, 7 ubi Hauptius restituit: *sic certe est;* Verg. ecl. 8, 106 *nescio quid certe est.*

72, 17: *Si quicquam mutis gratum acceptumve sepulcris*
Accidere a nostro, Calve, dolore potest,
Quo desiderio veteres renovamus amores
Atque olim missas flemus amicitias,
Certe non tanto mors immatura dolori est
Quintiliae, quantum gaudet amore tuo.

Hic verba *quo desiderio* intellegi nequeunt. Si enim arte coniunguntur, ut desiderii voce proximum *dolore* explicetur, ineptissima sunt; si disparantur, ut solum *quo* ad *dolore* referatur, ne dicam de insolentia duorum ablativorum iuxta positorum, verum non est, quovis dolore veteres amores desiderio renovari, cum sit etiam dolor, qui in praesentis temporis miseria defixus omnem praeteritorum amorum memoriam abiciat. Itaque cum Guarino scribendum est *quom desiderio*, ut sit eadem orationis forma atque quae invenitur 70, 5 *si qua recordanti benefacta priora voluptas Est homini, cum se cogitat esse pium.*

74, 1: *Cui faveam potius? Caeli, tibi: nam tua nobis*
Perfecta exigitur unica amicitia.

Ita D. L habet *est igitur est.* Scribendum esse videtur: *Perspecta eximie est unica amicitia*, cf. 43, 1 *teque adeo eximie taedis felicibus aucte.*

76, 3: *Multus homo est Naso nec tecum multus homo sed*
Descendit: Naso, multus es et pathicus.

Vt quaestionem de voce *multus*, quam num defendere liceat admodum dubito, in praesentia mittam, cetera ita scribenda esse videntur: *nec solum multus homo sed Se vendit*, cf. 74, 30 *cum puero bello praeconem qui videt esse Quid credat nisi se vendere discupere?*

76, 17: *Cur non divitiis Croesum superare potis sit,*
Vno qui in saltu totmoda possideat.

Vocabulum *totmoda* a Lachmanno ad Lucretium p. 187 iure improbatum ita corrigendum est, ut scribatur: *tot bona*, cf. de eodem Mentulae saltu 76, 10 *qui tot res in se habet egregias.*

II. In Propertium.

1, 3, 15: *Subiecto leviter positam temptare lacerto*
Osculaque admota sumere et arma manu.

Qui verba *et arma* de bello Venerio interpretati sunt, foeda illa telorum obscenorum interpretatione reiecta ad ζεύγματος quod dicunt genus confugerunt, quo verbum *sumere* primum propria, deinde metaphorica notione intellegeretur. Quod ζεύγματος genus cum aliquo modo defendi posse videatur, nova difficultas inde exoritur, quod, cum verba *oscula sumere* rem certam et unam, verba *arma sumere* ludos amatorios in universum significent, duo enuntiata altera hac discrepantia, quae ad ζεῦγμα accedit, ita distorquentur, ut de interpretatione illa abicienda dubitare nequeamus. Latere vitium in verbis *et arma* cum aliis vidit Gronovius, cuius coniectura *sumere ad ora manu* Hauptio placuit. Sed cum non satis apta videatur haec tam accurata manus admotae significatio, redeundum est ad Scaligeri et Heinsii sententiam epitheton vocis *oscula* quaerentium. Atque quae illi excogitaverunt *tarda*, *certa*, *carpta*, *rapta*, probabilitate destituuntur; scripsisse videtur Propertius: *Osculaque admota sumere c a r a manu;* cf. Tibulli 1, 4, 53 *tum tibi mitis erit, rapias tum cara licebit Oscula;* Ovidii epp. ex Ponto 1, 4, 50 *caraque mutatis oscula ferre genis;* Culicis 292 *Orpheu, Oscula cara petens rupisti iussa deorum.* Quam facile *cara* inter *sumere* et *manu* in *et arma* corrumpi potuerit, cuivis patebit.

1, 13, 13: *Haec ego non rumore malo, non augure doctus:*
Vidi ego: me quaeso teste negare potes?

Hauptius in prooemio ind. lectt. Berol. aest. 1856 vocem *malo* ferri non posse demonstravit; sed quod ipse excogitavit *haec ego non rumore aio* propterea reiciemus, quod *aio* nullo vel Propertii vel cuiusquam similis poetae exemplo quantum scio defenditur; Horatium enim in satiris et epistulis hinc removendum esse apparet. Itaque scribendum est: *Haec ego non rumore l o q u o r, non augure doctus.* Syllaba *cor* voce *non* absorpta corruptela secuta est. Cf. Statii Theb. 10, 205 *non vanae monstra quietis Nec somno comperta loquor.*

1, 14, 1: *Tu licet abiectus Tiberina molliter unda*
Lesbia Mentoreo vina bibas opere,
Et modo tam celeres mireris currere lintres
Et modo tam tardas funibus ire rates,
Et nemus omne satas intendat vertice silvas,
Vrgetur quantis Caucasus arboribus.

Iure suo cum Lachmannus offendisset in vocibus *omne satas*, Hertzbergius *nemus omne* explicans 'totum quod circumspicis nemus' ea addidit,

quae quia addita non sunt ipsa difficultas exoritur, quamvis, etiamsi addita essent, ne sic quidem rerum veritatem exprimerent. Accedit altera difficultas vocis *satas*, quae ita solvi nequit, ut *silvas* arbores esse dicas, de quo nemo dubitat; posita est enim in eo, quod, utrum arbores illae satae sint an sua sponte ortae, nihil refert ad imaginem molliter reclinati amici a poeta vividis coloribus expressam. Ipsius huius imaginis venustas, ad quam efficiendam mire omnia horum versuum enuntiata conspirant, ostendit legendum esse: *Et nemus umbriferas intendat vertice silvas;* cf. Verg. Aen. 6, 473 *refugit In nemus umbriferum.* Loco ita restituto intellegemus similitudinem horum versuum et Horatianorum carm. 2, 3, 8 *quo pinus ingens albaque populus Vmbram hospitalem consociare amant Ramis? quid obliquo laborat Lympha fugax trepidare rivo?*

1, 16, 9: *Nec possum infamis dominae defendere noctes,*
Nobilis obscenis tradita carminibus
(Nec tamen illa suae revocatur parcere famae,
Turpior et saecli vivere luxuria):
Has inter gravibus cogor deflere querellis,
Supplicis a longis tristior excubiis.

Vitium latere in voce *inter* non tantum dura structura vocis *deflere*, sed quod *inter* non idem esse potest quod *per* demonstratur. Itaque Lachmannus proposuit *igitur*, quod post parenthesim pedestri magis orationi quam vinctae convenit; Hermannus *lites*, quod ad *rixas* v. 5 relatum tam multis interiectis non magis placet; de Hertzbergiano commento *mihi ter* tacere satius est. Verum est: *Has semper gravibus cogor deflere querellis*, cf. v. 8 *semper et exclusi signa iacere faces*, et v. 47 *sic ego nunc dominae vitiis et semper amantis Fletibus aeterna differor invidia.*

1, 16, 37: *Te non ulla meae laesit petulantia linguae,*
Quae solet irato dicere tota loco.

In emendandis his versibus primum tenebimus, quod Hertzbergius vidit, *loco* sive *irato* sive *ingrato* ianuam significari non posse, quippe quae nimis communis appellatio poetae propria quaerenti cum omnino non conveniat, tum hic ineptior etiam sit, quod proximo versu ipsa ianua commemorata est. Restat altera dubitatio, utrum *quae* genere feminino ad *linguae* an genere neutro ad *petulantia linguae* κατὰ σύνεσιν referendum sit. Atque haec relatio propterea praeferenda est, quod non in universum quaedam de linguae consuetudine narranda erant, sed ea addenda, quibus ipsa irati amatoris petulantia, qua poeta se ianuam non laesisse affirmat, accuratius significaretur. Itaque scribendum esse videtur: *Quae solet irata dicere mente dolor;* cf. 2, 8, 36 *tantus in erepto saevit amore dolor;* Ovidii am. 2, 5, 33 *hoc ego, quaeque dolor linguae dictavit.*

2, 5, 27: *Scribam igitur, quod non umquam tua deleat aetas:*
Cynthia forma potens, Cynthia verba levis.

De integritate versus 27 ut dubitem (et dubitavit iam Heinsius) facit primum, quod G et pr. N habent *quod nunquam*, deinde *scribam* non ad ipsum versum, quem scripsit poeta, relatum sed ad verba *quod non umquam tua deleat aetas* non satis aptum est, tum verba *tua aetas* non intellego, quae qui ita interpretabitur, ut poetam negare dicat, Cynthiam modestia et sanctitate per totam vitam probanda maculam perfidia conceptam delere posse, ei cogitandum erit, vocem *aetas* non ad mores sed ad temporis spatium pertinere, ut 1, 6, 21 *nam tua non aetas umquam cessavit amori*, si de ipso spatio, quod vitae tempore continetur, intellegemus, mirum est, quod poeta infamiam Cynthiae sola vita eius circumscribit. Quid requiratur, ostendunt hi loci Catulliani: 49, 29 *memori tibi condita corde Haec vigeant mandata nec ulla oblitteret aetas*, et 52, 29 *carmine perfidiae quod post nulla arguet aetas.* Quos locos si sequemur, posteriorem versus partem facile ita reciperabimus: *quod numquam ulla eluat aetas.* Iam desunt duo dimidii pedes, quos ita efficiemus, ut inter *igitur* et *quod* voce *carmen* inserenda ipsum alterum vitium, quod significavimus, tollamus. Scripsisse igitur poeta videtur: *Scribam igitur carmen, quod numquam ulla eluat aetas;* cf. 5, 7, 83 *hic carmen media dignum me scribe columna, Sed breve quod currens vector ab urbe legat: 'Hic Tiburtina iacet aurea Cynthia terra. Accessit ripae laus, Aniene, tuae'* et praeterea 3, 28, 43; 3, 14, 26.

2, 9, 17: *Tunc igitur veris gaudebat Graecia natis:*
Tunc etiam felix inter et arma pudor.

Quo modo altero *etiam* sententia necti, altero *et* vis in voce *arma* posita augeri possit, id quod Hertzbergius docet, non intellego, requiro potius ad exemplum loci qui legitur 4, 11, 46 *foedaque Tarpeio conopia tendere saxo, Iura dare et statuas inter et arma Mari*, quod voce *et* cum *armis* coniungatur. Itaque scribendum est: *Tunc etiam in bellis inter et arma pudor.*

3, 29, 41: *Sic ego tam sancti custode recludor amoris,*
Ex illo felix nox mihi nulla fuit.

Ita G. *custode reludor* N, in quibus codicum apicibus arte pressis latet: *Sic ego tam sancti excludor speculator amoris.* Speculator amoris hic est qui v. 31 vocatur *speculator amicae.* Excludebatur autem re vera poeta, quem amica toro non exciperet.

3, 24, 45: *Iam tibi Iasonia nota est Medea carina,*
Et modo servato sola relicta viro.

Infelicissimam horum versuum, quibus Lachmannus ineptiores se apud Propertium non legisse fatetur, interpretationem excogitavit Hertzbergius:

'notum tibi est Medeam iam fuisse in nave Iasonis et tamen mox perfide desertam.' Primum enim vox inepta *tibi* non removetur, deinde negandum est in ambiguitate intolerabili vocis *nota* verbum substantivum *fuisse* praetermitti potuisse, tum *iam* repugnat verbis *modo servato*, quibus magis particula *vix* quam *iam* conveniat. Itaque scribemus: *Phasis Iasonia vecta est Medea carina*, cf. 1, 2, 20 *avecta externis Hippodamia rotis;* 4, 3, 8 *regiaque Aemilia vecta tropaea rate;* 5, 1, 40 *o quali vecta est Dardana puppis ave.* Ov. artis am. 2, 8 *vecta peregrinis Hippodamia rotis.* Ceterum alterum versum Ovidius respexisse videtur artis 3, 36 *volucres Ariadna marinas Pavit in ignoto sola relicta loco.*

3, 32, 23: *Nuper enim de te nostras me laedit ad aures*
Rumor et in tota non bonus urbe fuit.

Ita N. *nostras pervenit ad aures* G. Haud scio an nihil arti criticae recte exercendae magis offuerit quam decantatum illud: quo quae difficiliora eo veriora. Ita hic scripturam codicis Groningani *pervenit ad aures*, de cuius integritate dubitari nequit, omnes recentiores editores spreverunt. Atque Lachmannus quidem cum dubitari posse an *me laedit ad aures* latine dictum esset, alteram autem scripturam fortasse veriorem esse sed mirabilem dissensionem dubitationem movere incerto iudicio disputavisset, secutus est Iacobus, qui quo erat veri sensu incorrupto, *me laedit ad aures* ferri non posse intellexit, alterum propter ipsam facilitatem adsciscere ausus non est. Iam vero Hertzbergius, ne fortius auxilium deesset, de tempore praesenti securus ad defendendam Neapolitani scripturam contulit Lucr. 5, 1001 *aequora laedebant naves ad saxa*, quem locum restituit Lachmannus; Kindscherus autem, qui nuper (mus. rhen. 17 p. 216 sqq.) Propertium tractandum sibi sumpsit, scripturae *pervenit ad aures* languorem quendam odoratus esse sibi videtur. Quanto sanius Schraderus, qui emendatt. p. 137 scripturam *pervenit ad aures* exemplis Ovidianis met. 5, 256 et fast. 3, 661 illustratam unice veram esse pronuntiavit. Atque ad exempla ab Schradero allata iam Burmannus addidit Octaviae auctorem v. 273, poterat addere etiam Ovidii artis 2, 449; epp. ex Ponto 1, 9, 5; 2, 5, 33; 2, 9, 3; 2, 4, 13; Hor. artis poet. 255; Verg. Aen. 9, 395; 6, 561; Statii Achill. 2, 54; Val. Flacci 8, 134; Claudiani 31, 25. Quibus exemplis quin res dirimatur, is non dubitabit, qui Marklandi praecepti meminerit saepe verissime monentis, usum in his poetis dominari summamque artis criticae iis adhibendae regulam et normam esse. Mirabilis dissensionis causam quaerenti ipsam vocem *pervenit* sola librariorum incuria in *me laedit* corruptam esse respondeo.

3, 32, 33: *Ipsa Venus, quamvis corrupta libidine Martis,*
Non minus in caelo semper honesta fuit,
Quamvis Ida Parim pastorem dicat amasse
Atque inter pecudes accubuisse deam.

Admodum doleo, Hauptium in egregia disputatione, quam de versu 35 in prooemio indicis lectt. Berol. hib. 1854 instituit, noluisse Schraderi emendationem *Quamvis Ida* *P h r y g e m* *pastorem dicat amasse* assensu suo comprobare, quippe quo effectum sit, ut nuper denuo pravissimae opinationes de hoc versiculo proferrentur. Quod enim dicit, inutile esse Phrygis vocabulum, postquam Ida commemorata sit, multa per se inutilia sunt, quae a poetis ornandi causa adsciscuntur; hic Phrygis vocabulum non magis inutile est quam loco Ovidiano a Santenio allato ep. 16, 201 *Phryx erat Anchises, volucrum cui mater Amorum Gaudet in Idaeis concubuisse iugis.* Apparet autem, cum poeta Phrygem pastorem Anchisen intellexisset, librarium Parim maluisse eumque substituisse.

4, 11, 59: *Hannibalis spolia et victi monimenta Syphacis*
Et Pyrrhi ad nostros gloria fracta pedes,
Curtius expletis statuit monimenta lacunis,
At Decius misso proelia rupit equo.

Duo incommoda, quibus v. 59 laborat, verissime notavit Lachmannus, primum monimenta inepte paulo post iterari, deinde in hac rerum a Romanis gestarum enumeratione per aliquot versus continuata non posse *haec*, quod Vulpio opinanti ceteri crediderunt, vocandi casu accipi. Itaque versum corruptum esse certissimum est; quod ipse Lachmannus coniecit: *Hannibalis spolia et victi sunt parta Syphacis*, cum propterea non placet, quod hic quidem *nobis* necessario addendum erat, tum quod voce *spolia* ad Hannibalem et Syphacem relata minus apte alter tantum victus vocatur. Itaque scribemus: *Hannibalis spolia et* *n a c t i* *s u m u s* *a r m a* *Syphacis.*

4, 16, 19: *Sanguine tam parvo quis enim spargatur amantis*
Improbus? exclusis fit comes ipsa Venus.

Qui adhuc vocem *exclusis* emendare conati sunt commentis, qualia sunt *exulis his, exilii* vel quod nuperrime prolatum est *exulibus*, non cogitaverunt, de exulibus hic non magis agi quam de exclusis, sed de amatoribus, qui, dum puellarum mandata exsequuntur, extrema pericula itineribus et laboribus subire non dubitant. Itaque certa ut opinor emendatione scribemus: *Sanguine tam parvo quis enim spargatur amantis Improbus?* *h a e c* *a u s i s* *fit comes ipsa Venus;* cf. v. 12 *Scironis media sic licet ire via*, ubi voce *sic* mandatorum puellae exsequendorum studium pariter atque hic vocibus *haec ausis* significatur. Valent praeterea ad vocem *haec* commendandam v. 7 *at si distulero haec nostro mandata timore*, et v. 18 *huic generi quovis tempore tuta via est.* Ad sententiam cf. Ovidii met. 10, 640 *Cythereaque comprecor ausis Assit ait nostris;* artis 1, 608 *audentem Forsque Venusque iuvat;* Statii Theb. 10, 384 *invida fata piis et fors ingentibus ausis Rara comes.*

4, 18, 1: *Clausus ab umbroso qua ludit pontus Averno,*
Fumida Baiarum stagna tepentis aquae,
Qua iacet et Troiae tubicen Misenus arena,
Et sonat Herculeo structa labore via,
Hic ubi, mortalis dextra cum quaereret urbes, 5
Cymbala Thebano concrepuere deo
(At nunc, invisae magno cum crimine Baiae,
Quis deus in vestra constitit hostis aqua?),
His pressus Stygias vultum demisit in undas,
Errat et in vestro spiritus ille lacu. 10

Verissimam horum versuum distinguendorum rationem a Iacobo, Lachmanno, Hauptio indicatam iniuria parenthesis signis sublatis reliquerunt Hertzbergius et Keilius. Primum enim apodosis voce *at* concepta, praesertim enuntiato in interrogationis formam converso, ab usu Propertiano prorsus aliena indignationis cuiusdam fervore eo minus excusari debebat, quod sedatus quidam et sollemnis maiestatis plenus sermonis tenor carmini lugubri accommodatissimus his primis versibus conspicuus est. Sed gravius etiam accedit vitium, quod tribus prioris enuntiati membris particulis *qua*, *qua*, *hic* significatis inepte responderet, quod cum primo tantum congrueret. Contra si apodosis versibus 9 et 10 continetur, apparet aptissime accuratam locorum descriptionem ad ipsam Marcelli mortem referri. Neque sane est cur parenthesim illam, ad quam superiorum et novissimae calamitatis discrimine cogitando sua sponte poeta delabitur, miremur. Quae si vera sunt, quaestio exoritur de voce *his*, quam ad Baias strictim in parenthesi commemoratas referri licere confidenter negamus. Sed etiamsi liceret, propterea ferri non posset, quod particulis illis *qua*, *qua*, *hic ubi* praecedentibus iterata loci significatio inepta est. Itaque vocem corruptam, pro qua Gr *Bis* habent, ut emendemus, scribemus: *Suppressus Stygias vultum demisit in undas.* Paulo post v. 21 *Sed tamen huc omnes, huc primus et ultimus ordo* verissime Heinsium collato loco Ovidiano met. 10, 34 *tendimus huc omnes, haec est domus ultima*, coniecisse, quam emendationem recentiores editores ne commemoraverunt quidem, probat cum particula *sed tamen* post proxima *ignibus ista dabis* non ferenda, tum verbum immerito praetermissum.

4, 22, 3: *Dindymus et sacrae fabricata iuvenca Cybebae.*

Ita coniecit Vossius; GNr habent *sacra;* GNR *inventa;* N *cibele*, G *cybelae*, R *cybelle.* Vossii coniecturam cum propter vocum *sacrae* et *fabricata* pravitatem tum propter iuvencam a Cybele alienam improbandam esse vidit Hauptius (progr. Berol. 1854 p. 13), qui praeterea rectissime docuit, cum quid in Puccii codice scriptum fuerit, incertum sit, in restituendo versu a sola Groningani et Neapolitani fide proficiscendum esse. Sed coniectura quam protulit: *Dindymus et sacra fabricata e vite Cybebe*, narratione Apollonii Rhodii 1, 1112 adscita, commendatur illa qui-

dem eo, quod vox *sacra* ad ipsam deam refertur et cum fabricandi vocabulo coniungitur materies, unde fabricatio facta est, sed primum parum probabilitatis habere verba *e vite*, quae quo modo in *inventa* transierint ratio idonea excogitari nequit, ne ipsum quidem Hauptium fugit, deinde vitem illam sacram fuisse priusquam in statuae usum adhiberetur nemo tradit, tum nihil refert notissimam Apollonii narrationem fuisse Propertio, nisi ipsius aetate eius modi simulacrum exstitisse credemus, quod admodum improbabile est. Quae cum ita sint, scribemus: *Dindymus et sacro celebrata in vertice mater.* De Cybebe una matris voce significata plura dicere non attinet; afferam tantum Verg. georg. 4, 64 *tinnitusque cie et matris quate cymbala circum;* quam facile *matri* substitui potuerit *Cybele*, apparet. *celebrata* autem in *fabricata* corruptum est, postquam syllaba *ce* locum mutavit. Cf. praeterea Statii silv. 1, 1, 16 *cui vertice sacro Dindymon et caesis decrevit frondibus Ide.*

5, 3, 11: *Haecne marita fides et pactae sunt mihi noctes,*
Cum rudis urgenti bracchia victa dedi?

In constituenda versus 11 scriptura Hauptius in progr. Berol. 1856 p. 7 demonstravit proficiscendum esse a sola Neapolitani fide, qui habet: *hae parce avia noctes.* Sed quod ipse proposuit: *et pactae ad savia noctes*, propter ipsam vocem *savia*, quam doctissime illustravit, non placet. Quamvis enim Romani voce *savium* non numquam affectum pudicum significaverint, non licet, opinor, vocem, qua Horatius semel, Vergilius in catalectis item semel, nec Tibullus nec Ovidius umquam usi sunt, Propertio, apud quem item semel 3, 29, 39 invenitur, coniciendo obtrudere. Sed gravius est quod tribus locis, quibus haec vox apud Augusteae aetatis poetas legitur, non pudico sed impudico affectui significando adhibetur, loco autem, de quo agimus, non tantum de eius modi affectu cogitari nequit, sed desideratur, quo fides marita vitta et face confirmata, quam a Lycota laedi queritur Arethusa, gravius etiam indicetur. Itaque scribemus: *Haecne marita fides et pactae a coniuge noctes;* cf. v. 49 *omnis amor magnus, sed aperto in coniuge maior.* In eodem carmine v. 47:

Nec me tardarent Scythiae iuga, cum pater altas
Africus in glaciem frigore nectit aquas,

cum multa improbabilia ad emendandam corruptam vocem *Africus* prolata essent, Lachmannus ad Lucr. p. 161, quem Hauptius secutus est, acquievit in Schneidewini invento: *cum pater altas Tetricus in glaciem frigore nectit aquas.* Sed *pater*, quem Iovem esse Vergilii usus evincit (georg. 1, 122; 283; 327; 353), cum eius modi adiectivo coniungi licere nisi exemplis demonstratum erit, non credam. Propertius scripsisse videtur: *cum pater altas Verticis in glaciem frigore nectit aquas*, cf. Ov. met. 8, 555 *multa quoque hic torrens nivibus de monte solutis Corpora turbineo iuvenilia vertice mersit*, et Verg. georg. 4, 135 *et cum tristis hiems*

etiamnum frigore saxa Rumperet et glacie cursus frenaret aquarum. Similiter 5, 11, 30 *Afra*, ubi GR *Aera*, P *Vera* habet, corruptum est; apud Catullum 35, 30 quod Parisinus habet *ericei* Heinsius recte in *Africi* mutavit.

5, 4, 83: *Mons erat ascensu dubius festoque remissus:*
Nec mora, vocales occupat ense canes.
Omnia praebebant somnos, sed Iuppiter unus
Decrevit poenis invigilare tuis.

Lachmanni iudicium post veteres editores in enuntiato *omnia praebebant somnos* haerentis non recte neglexerunt Iacobus et Hertzbergius. Nec enim *omnia* vel ad montem festo remissum vel ad canes ense occupatos, quae proxima sunt, nisi ineptissime referentur, nec cui somni praebiti sint indicatur. Sed ne Marklandi quidem coniectura *omnia praebebant somni* satis placet, in qua vel similis atque superior vocis *omnia* relatio efficiatur vel ineptior etiam oppositio. Apparet potius *omnia* et *Iovem unum* inter se referri, nec potest aliud poeta dixisse quam ceteros omnes somno oppressos fuisse, Iovem unum vigilasse. Itaque scribemus: *Omnia torpebant somno;* cf. Statii silv. 3, 2, 73 *ante rates pigro torpebant aequora somno.*

5, 8, 77: *Colla cave inflectas ad summum obliqua theatrum*
Aut lectica tuae sidat aperta morae.

Ita Palmerius coniecit; *sidet* N, *sudet* GR. Scribendum est: *Aut lectica tuae nudet operta morae.* Cavendum erat puellae, ne poetae commoranti lectica aperiretur, ut introspicere posset. Operta ea sunt quae intra conduntur, ut apud Verg. Aen. 6, 140 *sed non ante datur telluris operta subire.* Paulo post legitur v. 87:

Atque ita mutato per singula pallia lecto
Respondi, et toto solvimus arma toro.

Respondi ferri non posse propter ea quae praecedunt v. 81 *indixit leges, respondi ego 'legibus utar'*, dudum intellectum est. Scripsit poeta: *Ascendi, et toto solvimus arma toro*, cf. de Fauno Omphalen temptanti Ovidii fast. 2, 345 *ascendit spondaque sibi propiore recumbit*, Prop. 5, 4, 90 *nube, ait, et regni scande cubile mei*, Statii Theb. 1, 232 *scandere quin etiam thalamos hic impius heres Patris . . . Appetiit.*

5, 9, 35: *Fontis egens erro circaque sonantia lymphis.*

De integritate verborum *sonantia lymphis* cum dubitari nequeat, frustra defenditur *circaque*. Quod enim Hertzbergius dicit, accuratius definiri, quo modo Hercules erraverit, erravit ille quidem siti oppressus ideoque fontis nanciscendi avidus, circa fontes non erravit. Immo ipsa in sitim et sollicitum aquarum studium ut verbis *fontis egens erro* ita his quoque

exprimi necesse est, quod recte intellexit Scaliger scribendo *circoque*, modo ne verbum obsoletum, ut solet, intulisset. Itaque scribemus: *servoque sonantia lymphis.* Paulo post v. 40:

Et numquam ad natas irrita tela feras,

ubi N *aduatas* habet, iterum ut 3, 32, 23 in vocibus *pervenit ad aures* maluerunt editores recentiores in alia omnia abire quam facillimam verissimamque Italorum emendationem *vastam* a Schradero emendatt. p. 91 commendatam sequi.

5, 11, 23: *Sisyphe, mole vaces, taceant Ixionis orbes,*
Fallax Tantaleo corripiare liquor.

De inaudita nominis proprii forma *Tantaleus* a viris doctissimis infelicissimo acumine defensa eo minus cogitare licet, quod adiectivo *Tantaleus* idem Propertius in re simili usus est 2, 1, 65 *hoc si quis vitium poterit mihi demere, solus Tantalea poterit carpere poma manu.* Ita enim haec, non *tradere poma manu* scribenda esse praeter sententiam docere potest locus Ovidianus artis am. 3, 61, ubi codex habet *Dum licet et veros etiam num reciditis annos* a Luciano Muellero ita emendatus: *Dum licet et veros etiam nunc carpitis annos.* Itaque assentirer Aurato scribenti: *Fallax Tantaleo corripere ore liquor*, nisi et aequalitas orationis turbata (*iudicet*, *assideant*, *vaces*, *taceant*, *petat*) et ingratissimus numerorum sonus aliud latere suaderet. Scripsisse poeta videtur: *Gutture Tantaleo corripiare liquor;* cf. Ov. fast. 6, 131 *sunt avidae volucres non quae Phineia mensis Guttura fraudabant, sed genus inde trahunt;* Ov. rem. 536 *gutture fac pleno sumpta redundet aqua;* Culicis 239 *vix ultimus amni Extat nectareas divum qui prodidit escas Gutture ab arenti revolutis fluminis undis.* (Haec enim recte ita emendasse Heynium fugere non debebat Ribbeckium mus. rhen. 18 p. 107.)

III. In Ovidium.

Am. 1, 8, 57: *Ecce, quid iste tuus praeter nova carmina vates*
Donat? amatoris milia multa leges.

In hac lenae oratione, qua puellam monet, ne poetam sola carmina largientem diviti adulescenti praeferat, admodum offendit *amatoris.* Amator non solum dives ille adulescens, sed etiam poeta erat et quicumque amorem puellae profitebatur, ut statim de nobili iuvene non minus a puella repudiando v. 66 legimus: *tolle tuos tecum pauper amator avos.* Hic cum accuratior eius, qui poetae aemulus exstitit, significatio necessaria sit, scribemus: *at alterius milia multa leges.* De particula *at* in eius modi sententiarum nexu usitata cf. am. 1, 9, 8 *ille fores dominae*

servat, at ille ducis. Vox *alter* ad aemulum significandum adhibetur hoc eodem carmine v. 99 *munera praecipue videat quae miserit alter.*

Am. 1, 9, 5: *Quos petiere duces annos in milite forti,*
Hos petit in socio bella puella toro.

Recte hic Bersmannum pro codicum scriptura *uiro* ad amatorem significandum parum idonea proposuisse *tori* demonstrat membrorum aequabilitas, qua postulatur, ut militi forti socius tori respondeat, et refutatur Heinsianum *toro* ab editoribus vulgo receptum; cf. met. 1, 620 *sociae generisque torique;* 10, 268 *appellatque tori sociam;* 14, 678 *Vertumnumque tori socium tibi selige.*

Am. 2, 2, 13: *Sed gerat ille suo morem furiosus amori,*
Et castum multis quod placet esse putet.

Agitur de viro uxorem anxia cura servanti, cuius insipientia derisa poeta se ad eunuchum dominae custodem convertit monens, ut stulti illius hominis exemplo neglecto furtivam libertatem puellae concedat. Hic quo modo hominis illius cura verbis *et castum multis quod placet esse putet* significari possit nescio. Quamquam re vera nihil refert ad feminae castitatem, utrum uni an pluribus placeat, modo ipsa unius amorem amplectatur, is tamen, qui vinculis et custodia eam continendam esse putat, non ut multis sed ut quam paucissimis placeat optat, quo magis eam sibi suoque amori servet. Neque multo aliter ipse poeta, ubi mores Romanos ad deterius labentes describit, am. 1, 8, 43 ex formosis puellis eam castam esse, quam nemo roget praedicat. Itaque hic scribendum est: *Et castum nulli quod patet esse putet.*

Am. 2, 3, 17: *Aptius ut fuerit precibus temptasse, rogamus,*
Dum bene ponendi munera tempus habes.

Postquam enumeravit poeta causas, quibus Bagoum eunuchum adduci posse arbitratur, ut sibi obsequatur et puellae custodiam resolvat, eum ne proficere quidem quicquam addit, quippe qui unus duobus amanti et puellae frustra adversari studeat. Iam quaeritur, quo modo quae sequuntur intellegenda sint. Particulam *ut* cum nec ex *rogamus* pendere nec concessivam notionem habere posse appareat, restat ut cum Micyllo ei significationem *quod, quoniam* tribuamus, cuius exemplum, si Lachmannus recte coniecit, apud Catullum habemus 49, 23: *nostros ut luctus . . . Carbasus obscurata decet ferrugine Hibera.* Sed primum huius usus ut Catullianum exemplum mihi suspectum est propter vocem *obscurata*, quippe cui participio hi poetae adiectivum eiusdem originationis praeferant (cf. Ov. met. 11, 48 *obscuraque carbasa pullo;* 5, 404 *obscura tinctas ferrugine habenas;* fast. 6, 425 *lucoque obscurus opaco*), ita Ovidium eo prorsus abstinuisse persuasum habeo; deinde sententia non constat, cum non iis, qui quod volunt sine precibus assequi possunt (dixerat enim

poeta non carere effectu quod duo velint), aptius sit precibus temptare, sed is, cui etiamnum licet munera bene ponere, precibus obsequi debeat, ne postea cum eventu etiam mercedem amittat. Quae difficultas cum non minus in Heinsianam coniecturam *aptius at fuerit* cadat, in qua praeterea duae sententiae non copulatae offendunt, scribendnm est: *Aptius hoc fuerit precibus tribuisse rogantum.* Dicit poeta, id quod ipsa viri et feminae voluntate ratum futurum sit, etiamsi nolis, aptius esse, dum tempus sit, precibus eorum dedisse. Cf. artis 1, 689 *nisi hoc matris precibus tribuisset;* Statii Theb. 10, 130 *da precibus tantis.*

Am. 2, 6, 39: *Optima prima fere manibus rapiuntur avaris:*
Implentur numeris deteriora suis.

Hic nec *manus avarae* non nominata persona elegantiae specie commendantur et mortis mentionem necessariam esse cum sententiarum nexus docet tum locus Vergilianus, qui poetae obversatus est, georg. 2, 65 *optima quaeque dies miseris mortalibus aevi Prima fugit; subeunt morbi tristisque senectus Et labor et durae rapit inclementia mortis.* Scribendum est: *Optima prima fere tenebris rapiuntur avaris;* cf. Catulli 2, 12 *at vobis male sit, malae tenebrae Orci, quae omnia bella devoratis*, et praeterea Verg. georg. 2, 492 *strepitumque Acherontis avari.*

Am. 2, 9, 1: *O numquam pro me satis indignate Cupido,*
O in corde meo desidiose puer.

Cum poeta nihil aliud dicere possit nisi Cupidinem, quamvis saepe multi in eum invecti sint, nondum tamen ut mereat vituperatum esse, Burmannus rectissime verba *pro me*, quae nemo explicavit, in *pro re* mutasse censendus est. Nec vocem *res* saepissime speciei, verbis, spei, similibus notionibus opponi quisquam ignorat (cf. Ov. epp. ex Ponto 1, 7, 45 *quaque ego permisi quaque est res passa peperci*), et ut hic habemus *pro re*, ita met. 3, 234 legimus: *nec pro materia fertur doluisse.* Paulo post v. 4 *et in castris vulneror ipse meis* melius scribemus *ipse tuis.* Non nego amoris militem castra amoris ut sua cum veris castris apte conferre posse; hic quidem in Cupidine appellando, ubi crudelitas dei suosmet milites vulnerantis vituperatur, necessario ipsius amoris castra commemoranda erant.

Am. 2, 15, 19: *Si dabor, ut condar loculis, exire negabo,*
Adstringens digitos orbe minore tuos.

Ne commemorem ad verba *si dabor* desiderari mentionem eius, cui anulus detur, neque probabile esse ad anulum loculis condendum ancillae ope usam esse puellam, pravitas verborum illorum inde evincitur, quod notio voci *exire* contraria requiritur. Itaque scribemus: *Detrahar, ut condar loculis.*

Am. 3, 1, 23: *Tempus erat thyrso pulsum graviore moveri.*
Cessatum satis est. incipe maius opus.

Cum causa idonea cur duo vocabula *pulsum* et *moveri* poeta hic cumulaverit excogitari nequeat, vide ne ad exemplum versus Vergiliani ecl. 4, 1 *Sicelides Musae paulo maiora canamus*, scribendum sit: *Tempus erat thyrso* p a u l o *graviore moveri.*

Am. 3, 4, 29: *Non proba fit, quam vir servat, sed adultera cara:*
Ipse timor pretium corpore maius habet.

Hic saltem novissimi editores ineptam codicum scripturam *sit* in *fit* mutaverunt, quam eandem mutationem 3, 1, 43 *rustica fit sine me lascivi mater Amoris* frustra monstravit Heinsius. Iidem editores acquieverunt in codicum scriptura *adultera cara*, quam Iahnius et Mitscherlichius, cum intellexissent, probae non adulteram caram sed adulteram respondere, mutaverant in *adultera; cara est.* Sed apparet quam languide illud *cara est* versui attexatur, cum praesertim sententia illis verbis expressa versu proximo *ipse timor pretium corpore maius habet* multo aptius significetur. Itaque scribemus: *Non proba fit, quam vir servat, sed adultera,* c o n i u x.

Am. 3, 8, 27: *Proque bono versu primum deducite pilum:*
Hoc tibi, si velles, posset, Homere, dari.

Versus, quibus poeta adulescentes admonet, ut stipendiis potius merendis quam versibus pangendis operam dent, si puellis placere velint, qui sequitur *hoc tibi si velles posset Homere dari* sententia prorsus destituitur. Facultas enim pilorum deducendorum, quae una pronomine *hoc* significari potest, nec a quo nec quo modo dari possit Homero, discimus, nec cur dubitetur utrum eam summus poeta sibi dari velit an nolit, nec quo modo Ovidio adulescentes a versibus pangendis deterrenti Homero, si modo velit, fore ut militaris quoque laus contingat, contendere liceat. Scribendum est: *Hoc* m i h i s i b e n e *quis possit* H o m e r u s e r i t. Dicit: qui pilum deducet, Homeri laudes apud puellas et aequabit et superabit; cf. am. 1, 8, 61 *qui dabit, ille tibi magno sit maior Homero*, et ad sententiam etiam artis 2, 279 *ipse licet venias Musis comitatus, Homere, Si nihil attuleris, ibis, Homere, foras.*

Am. 3, 9, 19: *Scilicet omne sacrum mors importuna profanat,*
Omnibus obscuras inicit illa manus.

Nollem Heinsius coniecturam o b s c e n a s, quam Iahnius ne commemorat quidem, reiecisset. Hic non agi de obscuris mortis manibus, quae vereor ne exemplis, qualia sunt *obscura armenta, vellus obscurum*, excusari omnino nequeant, demonstrat proximus versus, quo sacra morte polluta et profanata significantur. Voce *obscenus* autem omnia tristia et funesta indicari satis constat; cf. praeter ceteros locos Catulli 64, 20

sed Troia obscena, Troia infelice sepultum Detinet extremo terra aliena solo.

Am. 3, 11, 49: *Quidquid eris, mea semper eris; tu selige tantum,*
Me quoque velle velis anne coactus amem.
Lintea dem potius ventisque ferentibus utar,
Vt quamvis nolim cogar, amare velim.

Videntur duo versus postremi eam sententiam continere, ut poeta, cum antea puellae arbitrium fecerit, utrum sua sponte an coactum se amare velit, iam lintea se daturum amori profiteatur, ut, quamvis nolit, amare cogatur. Sed primum qui, quamvis nolit, cogitur, non lintea dat, id quod lubentis neque inviti est; unde sequitur, particulam *ut* ferri non posse, qua tamquam consequens sententia inferatur quae superiori contraria sit. Deinde omnino poeta, cum duas illas condiciones puellae facit, sui arbitrii rem esse negat; quid ipsius potestatis sit, verbis *quidquid eris, mea semper eris* indicat; puella, si amori poetae indulgebit, efficiet, ut secundis ventis feratur, si perfidiae et nequitiae se dabit, ut coactus amet. Quodsi dicemus optare tantum poetam, ut per puellam sibi lintea dare liceat, cum satis obscurum dicendi genus amplectemur, tum postremi versus difficultas etiam magis elucebit. Itaque ut sententiae altero disticho expressae, quam eandem atque superioris esse apparet, membra duo apte coniungantur, *ut* in *an* mutandum est. Restat ut addatur, non ab Ovidio sed ab interpolatore hos duos versus profectos videri.

Artis 1, 503: *Cum surgit, surges. donec sedet illa, sedebis.*
Arbitrio dominae tempora perde tuae.

Verba *tempora perde* vitiosa esse inde apparet, quod amator cum puella versans numquam tempus se perdidisse iudicabit. Itaque scribemus: *tempora pende.* Dicit poeta, tempora sedendi et surgendi dominae arbitrio aestimanda et metienda esse.

Artis 1, 619: *Blanditiis animum furtim deprendere nunc sit,*
Vt pendens liquida ripa subitur aqua.

Quamquam Heinsio vocem *esse* idem significare atque *licere* facile concedemus, non tamen quisquam evincet, *nunc* ferri posse, cum quovis tempore animus blanditiis deprehendatur. Itaque Regium, qui habet *non sit*, sequemur scribendo: *Blanditias animum furtim deprendere constat.* De voce *constat* ab Ovidio saepius usurpata cf. met. 7, 535 *constat et in fontes vitium venisse lacusque;* fast. 3, 329 *constat Aventinae tremuisse cacumina silvae;* trist. 2, 276 *carmen ... Constabit nulli posse nocere meum.*

Artis 1, 729: *Pallidus omnis amans, hic est color aptus amanti.*
Hoc decet. hoc multi non valuisse putent.

Pallidus in linces silvis errabat Arion,
Pallidus in lenta Naide Daphnis erat.

In versu 730 sive codicum scripturam *multi — putent* retinuerimus sive cum Heinsio *hoc vultu* scripserimus, languidissima efficitur sententia, amantis colore pallido malam eius valetudinem agnosci et quidem, quod etiam ineptius est, non ab omnibus sed a multis. Quod dicendum erat et verbis *hoc decet* significatur, tali eius colore amorem puellarum conciliari, assequemur scribendo: *hoc nullum non valuisse putem;* cf. artis 1, 614 *nulli non sua forma placet;* 2, 632 *et nulli non se concubuisse ferunt.* In proximo versu in diversissimas coniecturas viri docti abire maluerunt, quarum altera improbabilior altera est, quam Heinsio obsequi verissime corrigenti *Pallidus in Dirces silvis errabat Orion. horrida Dirces pascua* dixit Statius Theb. 2, 432.

Artis 1, 705: *Scilicet ut pudor est quaedam coepisse priorem,*
Sic alio gratum est incipiente pati.

Hic cum Naugerio scribendum esse *ut pudor est quidam*, probat artis 3, 755 *carpe cibos digitis. est quidam gestus edendi*, ubi ad *quiddam* defendendum frustra Heinsius attulit epp. ex Ponto 1, 2, 55 *sunt quiddam oracula vatum.* Altero enim loco poeta dicit, vatum oracula suum pondus habere neque contemnenda esse; altero, esse singularem quendam gestum edendi puellis, quibus curae sit viris placere, observandum.

Artis 2, 195: *Pectora nec missis iubeo praebere sagittis;*
Artis erunt cauto mollia iussa meae.

Ita Heinsius scripsit pro codicum lectione *cautae.* Sed non intellegitur, cur cauto tantum mollia artis, quam profitetur poeta, iussa esse dicantur, quasi vel omnino ad incautum pertineant vel incauto alia canat quam cauto. Hic, ubi asperae heroum arti mollem suam poeta opponit, scribemus: *Artis erunt cultae mollia iussa meae;* cf. 3, 341 *nostri lege culta magistri Carmina*, et am. 1, 15, 28 *discentur numeri, culte Tibulle, tui.*

Artis 2, 307: *Ipsos concubitus, ipsum venerere licebit,*
Quod iuvat, et quaedam gaudia noctis habe.

Ad Heinsianam loci corrupti emendationem *et querula gaudia voce nota*, quam Mitscherlichius secutus est, confugere desperantis esset. Quam Merkelius excogitavit et Luciano Muellero probavit *et praedam gaudia noctis habe* fateor me non intellegere. Puella amatoris gaudia praedam vel pretium potius faciens haberet quo defenderetur, amator quo modo sua ipse gaudia praedam facere possit, non capio. Scribendum est: *et quae dat gaudia nocte Venus;* cf. 2, 459 *oscula da flenti, Veneris da gaudia flenti;* 3, 805 *gaudia post Veneris quae poscet munus amantem, Illa suas nolet pondus habere preces;* 2, 419 *sed dea non patitur*

sic ad sua gaudia cogi; rem. 728 *hic mihi lasciva gaudia nocte dedit;* Tibulli 2, 1, 12 *discedat ab aris Cui tulit hesterna gaudia nocte Venus;* 2, 3, 72 *tum quibus aspirabat amor, praebebat aperte Mitis in umbrosa gaudia valle Venus.*

Artis 2, 381: *Coniugis admissum violataque iura maritae*
Barbara per natos Phasias ulta suos.

Dubitaverunt editores utrum *maritae*, quod Regius habet, an *mariti* scribendum esset; sed verum est *iura marita;* cf. Prop. 5, 3, 11 *haecne marita fides;* Prop. 4, 20, 26 *sacra marita*, et quae Marklandus collegit ad Statii silv. 1, 2, 218.

Artis 2, 496 (de Apolline): *vates ille videndus agit.*

Ab Apolline poetas agitari verum quidem est, hic autem id non agitur, sed manifestum neque ullis involucris tectum deum poetis aspicere licere. Itaque unice probandum est, quod editio prima habet, *adit*, cf. met. 10, 651 *nullique videnda nisi ipsi Hippomenen adii.* Paulo post v. 524 recte Heinsium pro vulgata *Perfer et immundo ponere corpus humo* proposuisse *perfer in immundo* inde patet, quod inepte amans, ut non tantum in mundo sed etiam in immundo humo corpus poneret, moneretur. *et* et *in* non semel mutantur; cf. Prop. 3, 31, 11; 4, 15, 32, ubi quod GR habent *Eurus in* Keilius recte mutavit in *Eurus et;* 5, 8, 80.

Artis 2, 693: *Haec bona non primae tribuit natura iuventae,*
Quae cito post septem lustra venire solent.

Et inepte sententia conformata est, qua non primae iuventae natura bona post septem demum lustra venientia tribuisse significatur, nec vox *cito* quo modo locum habeat in septem lustrorum spatio intellegitur. Vidit hanc difficultatem Burmannus, qui correxit *quae nisi post;* sed quod *nisi* idem esse posse atque *nonnisi* opinatur, egregie fallitur. Scribendum est: *Nec nisi post septem lustra venire solent. nec nisi* ita in versus initio habes artis 3, 234; fast. 5, 62, hic quidem et sententia similiter conformata: *nec nisi post annos patuit tunc curia seros.*

Artis 3, 39: *Et famam pietatis habet, tamen hospes et ensem*
Praebuit et causam mortis, Elissa, tuae.

Nec *et*, quod codices habent, nec *at*, quod cum Heinsio Mitscherlichius scripsit, in hac virorum perfidorum enumeratione defendi licet, cumque praeterea, quinam famam pietatis habere dicatur, utique aliquo modo significandum sit, scribemus: *Qui famam pietatis habet.*

Artis 3, 53: *Dixit, et e myrto — myrto nam vincta capillos*
Constiterat — folium granaque pauca dedit.
Sensimus acceptis numen quoque. purior aether
Fulsit, et e toto pectore cessit onus.

Vox *quoque*, qua nescio an significari voluerint interpretes: simulatque accepimus grana, continuo numen sensimus, contra Latini sermonis usum verbis *sensimus acceptis numen*, quibus sententia omnibus numeris absoluta continetur, adhaeret. Scribendum est: *Sensimus acceptis numen. nive purior aether Fulsit*, cf. met. 8, 373 *nive candidioribus ambo Vectabantur equis.*

Artis 3, 241: *Devovet, ut tangit dominae caput, illa simulque*
Plorat et invisas sanguinolenta comas.

et cum mutaverunt in *ad* vel *in* editores, vocis plorandi structuram prorsus inusitatam poetae obtruserunt, nec tamen languidissimae vocis *simulque* in hac duorum verborum *devovet* et *plorat* coniunctione difficultatem sustulerunt. Scribendum est: *Devovet, ut tangit dominae caput, illa capillos Plorat et invisas sanguinolenta comas.* Capilli et comae similiter coniunguntur epp. ex Ponto 3, 3, 15 *nec torquem collo nec habens crinale capillis Nec bene dispositas comptus ut ante comas.*

Artis 3, 341: *Atque aliquis dicet: nostri lege culta magistri*
Carmina, quis partes instruit ille duas.
Deve tribus libris titulus quos signat Amorum
Elige quod docili molliter ore legas.

Infelicissimam dixi coniecturam, qua L. Muellerus v. 343 scripturam codicis *deiecerem libris* mutavit in *Deve tener libris*, in censura editionis carminum Ovidii amatoriorum annalibus Muetzellianis 1862 p. 401 sqq. inserta, quod adiectivum *tener* cum voce *titulus* coniungi sana ratio non patitur. Neque nunc, postquam in vindiciis Ovidianis mus. rhen. 17 p. 522 sqq. auctor inventum suum defendere conatus est, sententiam muto. Sed quod ibidem dixi videri in vulgata *Deve tribus libris* acquiescendum esse, iam certam loci emendationem invenisse videor hanc: *Vel de carminibus, titulus quae signat Amorum, Elige quod docili molliter ore legas.*

Artis 3, 375: *Crimina dicuntur, resonat clamoribus aether,*
Invocat iratos et sibi quisque deos:
Nulla fides tabulae, quae non per vota petuntur!

Merito Merkelius versum 377 nota signavit, cum dici nequeat, quam languida sint verba *quae non per vota petuntur* post singula mentis commotae indicia versibus proximis commemorata. Veri inveniendi via repetenda est ex loco qui legitur ep. 15, 104: *nec potui debere mihi spem longius istam Caerulea peterem quin mea vota via*, unde verborum *vota petuntur* significatione eruta cetera ita scribemus: *Nulla fides tabulae, quo tempore vota petuntur.*

Artis 3, 591: *Dum cadit in laqueos captus quoque nuper amator,*
Solum se thalamos speret habere tuos.

Haec quemadmodum vulgantur integra esse nequeunt, cum propter vocem *quoque* prorsus perversam tum ideo, quod amator nuper captus ita tantum in laqueos cadere dici posset, si iterum caperetur, a qua sententia longe poetam abesse et per se apparet, nec si id voluisset, vox *iterum* deesse poterat. Quae cum ita sint, quod Heinsius scripsit *Dum cadit in laqueos captatus nuper amator* ita amplecterer, ut vocem *quoque* ex versu 589 *exclusum te quoque tanget amor* irrepsisse dicerem, nisi alia loci emendandi ratio eaque multo facilior praesto esset. Commate enim post *laqueos* posito hanc efficiemus sententiam, ut amator qui nunc cum maxime in laqueos cadit coniungatur cum eo qui nuper captus est.

Rem. am. 209: *Vel quae piscis edax avido male devoret ore,*
Abdere supremis aera recurva cibis.

Rectissime Heinsius in voce *supremis* offendit, quae ita tantum ferri posset, si poeta scripsisset *suprema aera cibis circumdare*, quamquam vel sic exspectaremus *summa* non *suprema*. Scribendum est: *Abdere sub parvis aera recurva cibis;* cf. met. 8, 856 *o qui pendentia parvo Aera cibo celas;* fast. 6, 240 *quique tegunt parvis aera recurva cibis;* epp. ex Ponto 2, 7, 10 *qui semel est laesus fallaci piscis ab hamo, Omnibus unca cibis aera subesse putat.*

Rem. am. 375: *Grande sonant tragici. tragicos decet ira cothurnos.*
Vsibus e mediis soccus habendus erit.

usibus mutandum esse in *lusibus*, quae vox unice socco accommodata est, iam Heinsius intellexit. Restat alterum vitium *e mediis*, in quibus vocibus nec praepositio nec adiectivi notio explicationem habet. Atque enuntiatum *soccus habendus erit* si per se spectamus, intellegimus dativum requiri, quo indicetur, ut tragicis sonis cothurni aptentur, ita soccum comoediae et ludibundis carminibus, qualia Ovidius scripsit, induendum esse. Quem dativum si voce *lusibus* contineri tenebimus, adiectivum deesse apparet, quod ad vocem *grande* contrarium referatur. Itaque scribemus: *Lusibus exiguis soccus habendus erit;* cf. v. 715 *exiguum est quod deinde canam;* trist. 5, 2, 11 *scilicet exiguis prodest annosa vetustas, Grandibus accedunt tempore damna malis;* fast. 2, 4 *nunc primum velis, elegi, maioribus itis, Exiguum memini nuper eratis opus;* fast. 6, 22 *ause per exiguos magna referre modos;* epp. ex Ponto 3, 4, 5 *est opus exiguum vestrisque conatibus impar*, et praeterea trist. 2, 223 *lusibus ut possis advertere numen ineptis.*

Epp. 2, 31: *Iura, fides ubi nunc commissaque dextera dextrae,*
Quique erat in falso plurimus ore deus?

Vitium vocis *iura* ex parte intellexit Heinsius, cum scripsit *iura fidesque*. Sed iura hic omnino non apte commemorantur, ubi vota obsecrationesque, quas amator ad puellam fallendam iactaverat, proponuntur.

Scribendum est: *Pura fides*, cf. am. 1, 3, 6 *accipe qui pura norit amare fide;* epp. ex Ponto 4, 10, 82 *quis labor est puram non temerasse fidem.* Quod purae fidei contrarium est habemus epp. 10, 116 *et data poscenti nomen inane fides.*

Epp. 6, 99: *Adde quod adscribi factis procerumque tuisque*
Se favet et titulo coniugis uxor obest.

Ne ad interpretandum poetam Ovidianum vocem Ennianam adhibeamus e versu, quem Heinsius attulit, ann. 376 Vahl. *matronae moeros complent spectare faventes*, lenissima mutatione scribemus: *Se iubet.*

Epp. 6, 105: *Non probat Alcimede mater tua — consule matrem —*
Non pater, a gelido cui venit axe nurus.

In hac sententiae conformatione cum quod nec mater nec pater probet illud ipsum esse, quod nurus advehatur, per se appareat, patri a gelido axe nurum venire cur expressis verbis commemoretur, causa erui potest nulla. Itaque scribemus: *a gelido quae venit axe nurus.*

Epp. 7, 83: *Si quaeras ubi sit formosi mater Iuli,*
Occidit a duro sola relicta viro.
Haec mihi narraras. at me novere merentem.
Vre minor culpa poena futura mea est.

Ita P. *narraras at me novere merentem Inde minor* G. *Illa* P m. s. *futura tua est* G. De primo versu bene meruit Loersius, qui quamvis dubitanter proposuit scribendum esse: *Haec mihi narraras. at me movere merentem?* qua certissima emendatione recepta, nisi quod voci *at* fortasse Heusingerianum *an* praeferendum est, dicit poeta: quamquam mihi Creusam a te relictam esse narraras, non me culpae obnoxiam haec tua narratio, qua perfidia demonstrabatur, movit. Restat alter versus ita emendandus: *Vna minor culpa poena futura mea est;* cf. Prop. 5, 4, 17 *et satis una malae potuit mors esse puellae, Quae voluit flammas fallere, Vesta, tuas?*

Met. 2, 733: *chlamydemque ut pendeat apte*
Collocat, ut limbus totumque appareat aurum.

Nimium et subridiculum dei in chlamyde componenda studium voce *totum* indicatur; qui divitias ostentare, non qui puellae placere cuperet, eius modi arte uteretur. Itaque scribemus: *latumque;* cf. 6, 567 *velamina Procne Diripit ex umeris auro fulgentia lato;* epp. 9, 127 *ingreditur late lato spectabilis auro;* Verg. Aen. 5, 312 *lato quam circum amplectitur auro Balteus.*

Met. 2, 774: *Ingemuit vultumque ima ad suspiria duxit.*

Cum nec *ima suspiria* vel Ovidii vel aequalium poetarum usu con-

firmentur, et admodum invenustum sit dicendi genus, quo *duxit* diversa notione ad suspiria et ad vultum refertur, non possum non cum Burmanno et Fabro hunc versum pro corrupto habere. Iam cum Ovidium versum Vergilianum Aen. 2, 288 *sed graviter gemitus imo de pectore ducens* imitatum esse alii recte vidisse videantur, scribemus: *Ingemuit pulmone imo suspiria ducens.* (Cf. met. 10, 403 *Myrrha patre audito suspiria duxit ab imo Pectore.*)

Met. 4, 234: *Invidit Clytie. neque enim moderatus in illa*
Solis amor fuerat.

Ne comparationis significatio ad sententiam necessaria desit, scribemus: *neque enim minus acer in illa Solis amor fuerat.* Paulo post v. 237 cum Heinsio scribendum est: *Vulgat adulterium, diffamatamque parenti Indicat.* Non adulterium magis etiam diffamatum, sed adulterio ab ipsa vulgato diffamatam sororem patri indicavit Clytie.

Met. 5, 481: *Fertilitas terrae latum vulgata per orbem*
Falsa iacet.

Praestantiorum codicum scripturam *falsa*, cuius pravitas dudum intellecta est, immerito retinuit Merkelius; sed ne Heinsii quidem inventum *cassa*, in quo acquievit cum Mitscherlichio Hauptius, probari potest, cum Ovidiani sermonis usus aliud suadeat. Scripsit enim poeta *Lassa iacet;* cf. met. 15, 188 *lassa quiete Cuncta iacent;* trist. 3, 3, 13 *lassus in extremis iaceo populisque locisque;* remed. 414 *lassaque cum tota corpora mente iacent;* 596 *nunc in harenosa lassa iacebat humo;* am. 1, 14, 22 *in viridi gramine lassa iacet*, quibus locis accedit qui simillima sententia memorabilis est: epp. ex Ponto 1, 4, 13 *quae numquam vacuo solita est cessare novali Fructibus assiduis lassa senescit humus.*

Met. 7, 7: *Dumque adeunt regem Phrixeaque vellera poscunt*
Voxque datur numeris magnorum horrenda laborum,
Concipit interea validos Aeetias ignes.

Hic primum monendum est superiorum editorum lectionem *lex*, cui cum Iahnio Merkelius et Hauptius praetulerunt *vox*, commendari similitudine loci, qui legitur epp. 12, 39: *dicitur interea tibi lex, ut dura ferorum Insolito premeres vomere colla boum* (cf. etiam met. 10, 50 *hunc simul et legem Rhodopeïus accipit heros, Ne flectat retro sua lumina*); sed gravior quaestio est de voce *numeris*, quam ferri posse nego. Neque enim ad numerum pluralem defendendum exempla praesto sunt, neque tres labores Iasoni imperatos numero potissimum eum cum sociis terruisse credibile est. Quae difficultas cum Hauptium non fefellisset, poeticam licentiam excusavit, quam equidem in re tam certa et manifesta quo modo admittere liceat non video. Itaque scribendum est: *Lexque datur miseris.*

Met. 7, 186: *nullo cum murmure saepes*
Immotaeque silent frondes, silet humidus aer.

Interpolatoris manu remota nondum hi versus persanati sunt. Verba enim *nullo cum murmure saepes* a sequenti enuntiato separata per se intellegi, id quod editores ante Hauptium voluerunt, verbi defectus vetat. Ne ad verbum *silent* referamus, prohibet cum admodum invenusta coniunctio *nullo cum murmure silent*, tum quae ita tolleretur membrorum duorum *immotaeque silent frondes* et *silet humidus aer* manifesta aequalitas. Itaque scribendum est: *nullo stant murmure saepes*, cf. locum simillimum Val. Flacci 3, 402 *stant tacitae frondes, immotaque silva comanti Horret verna iugo;* Verg. ecl. 2, 26 *cum placidum ventis staret mare.*

Met. 8, 719: *ostendit adhuc Thineïus illic*
Incola de gemino vicinos corpore truncos.

Accederem sententiae eorum qui *Tyaneïus* voci corruptae substituerunt, quamquam in poetam in rebus geographicis et eruditum et ambitiosum eius modi vitium vix conferre licet. Sed praesto est satis facilis mutatio: *Pelopeïus*, cf. 622 *nam me Pelopeïa Pittheus misit in arva.*

Met. 8, 145: *nam iam pendebat in auras.*

in auras pendere Hertzbergius quidem ad Prop. p. 117 immane quantum discrepare ab *in auris* ait, nos, ne foedum librarii vitium poetae obtrudatur, scribemus *in aura*, ut 8, 202 *motaque pependit in aura.*

Met. 9, 178: *vel si miserandus et hosti*
(Hostis enim tibi sum), diris cruciatibus aegram
Invisamque animam natamque laboribus aufer.

Iure non acquievit Merkelius in vulgata, improbanda illa cum propter inanem Herculis et Iunonis inimicitiarum commemorationem tum propter copulam *sum* neglectam in enuntiato primario, positam in parenthesi. Itaque ipse coniecit *vel si miserandus et hosti Hoc aestu tibi sum;* facilius etiam scribemus *vel si miserandus et hosti Hostis ego tibi sum. ego* corruperunt librarii etiam 9, 20 *sed popularis ero et rerum pars una tuarum,* ubi non qui futurus sit Achelous, sed qui sit quaeritur.

Met. 9, 413: *Tum demum magno petet hos Acheloia supplex*
Ab Iove Callirhoe natis infantibus annos,
Neve necem sinat esse diu victoris inultam.

Tertium versum eiecit Heinsius, necessarium eum esse intellexit Iahnius, quod ad ipsum Alcmaeonis mortem ulciscendam Callirhoe annos viresque iuveniles filiis a Iove petierat. Sed quae ipse posuit: *Tum de-*

mum magno petet hoc Acheloia supplex Ab Iove Callirhoe, natis infantibus annos Addat neve necem sinat esse ultoris inultam, nec optimorum librorum fide nituntur et mentionem *horum* annorum, quibus primi anni versus 399 continentur, sine ulla probabilitate removet. Itaque e Florentini codicis lectione supra scripta, pro qua alii codices habent *sui ultoris* eliciemus: *Neve necem sinat esse s u i c u l t o r i s inultam;* cf. trist. 2, 14 *numina cultori perniciosa suo;* Statii Theb. 9, 653 *en ipse mei, pudet, irritus arma Cultoris ... vidi.*

Met. 9, 572: *apta minister*
Tempora nactus adit traditque latentia verba.

latentia verba quid sibi velint, non intellegitur. Indicantur verba in tabella a Byblide consignata, a ministro clam fratri tradita, sed ipsa ita tantum latere dici possent, si, ut est in arte 3, 627, *lacte recenti* vel *umiduli alumine nitri* conscripta fuissent; loci enim qui similis videri possit fast. 2, 705 *illic Tarquinius mandata latentia nati Accipit* aliam rationem esse apparet. Scribendum est: *f a t e n t i a verba*, cf. v. 514 *poterisne fateri? Coget amor, potero;* v. 516 *littera celatos arcana fatebitur ignes;* v. 519 *insanos, inquit, fateamur amores;* v. 545 *superata fateri Cogar opemque tuam timidis exposcere votis;* v. 561 *miserere fatentis amorem Et non fassurae nisi cogeret ultimus ardor.* Quantopere talia qualia sunt verba excusantia, solantia, precantia, minantia Ovidio in deliciis sint, non est quod moneam.

Met. 10, 114: *Bulla super frontem parvis argentea loris*
Vincta movebatur, parilique aetate nitebant
Auribus in geminis circum cava tempora bacae.

Ex hac praestantiorum codicum scriptura quae sententia elicienda esset, intellexerunt qui scripserunt parum illi quidem eleganter: *parilique nitore nitebant;* verum enim est: *parilique c o l o r e nitebant*, quo ducit etiam unius Medicei scriptura *incore.* (Cf. 11, 234 *myrrhea silva subest bicoloribus obsita bacis.*) Quod ceteri editores praeter Merkelium sententia nulla post *aetate* maiorem interpunctionem inferentem Heinsium ex parte secuti *parilesque ex aere* scripserunt, incredibiles bacas sibi finxerunt; Heinsius ipse invento suo *parilique ex aere* nescio an illud 8, 679 *post haec caelatus eodem Sistitur argento crater* exprimere voluerit, quod illo loco ioco quodam aptissimo commendatur, hic prorsus inficetum esset.

Met. 10, 143: *Tale nemus vates attraxerat, inque ferarum*
Concilio medius turba volucrumque sedebat.

Suo iure Glareanus in duplici ablativo *concilio* et *turba* eandem rem significanti offendisse iudicandus est, nisi forte erit qui elegantiam quandam in discrimine horum vocabulorum cum vocibus *ferarum* et *volucrum*

coniunctorum sibi invenire videatur. Scribendum esse puto: *inque ferarum Cum cithara medius turba volucrumque sedebat.*

Met. 10, 183: *Tollere Taenarides orbem properabat, at illum*
Dura repercussum subiecit in aëra tellus
In vultus, Hyacinthe, tuos.

Cum voces *in aëra*, sive cum *repercussum* sive cum *subiecit* coniungimus, magnopere offendant, omnino autem aëris mentione facile supersedeamus, scribendum est: *Dura repercussum subiecit pondere tellus In vultus, Hyacinthe, tuos.*

Met. 10, 224: *Ante fores horum stabat Iovis Hospitis ara,*
Inlugubris sceleris.

In hac quam posui Medicei scriptura latet *Indicium sceleris.* Ara illa ante fores Cerastarum exstructa sanguine, quo tincta erat, indicavit hospites mactatos; cf. 6, 578 de Philomela: *purpureasque notas filis intexuit albis Indicium sceleris;* 1, 650 *littera pro verbis quam pes in pulvere duxit, Corporis indicium mutati triste peregit.*

Met. 11, 71: *Quippe pedum digitos in quantum quaeque secuta est*
Traxit.

Pro voce *traxit* necessariam esse eam, quae ligandi notionem exprimeret, intellexit Glareanus; quam efficiemus scribendo *Strinxit.* Eadem voce Ovidius etiam fast. 2, 324 *stringebant magnos vincula parva pedes* usus esse videtur.

Met. 11, 134: *Mite deum numen. Bacchus peccasse fatentem*
Restituit, factique fide data munera solvit.

Bothium recte post *numen* interpunxisse, probat simillimus locus 10, 488 *numen confessis aliquod patet. ultima certe Vota suos habuere deos.* Quae post *restituit* sequuntur, fortasse illa non ab ipso poeta addita, ita scribenda esse videntur: *factaque fide data munera solvit*, quibus ipsa Planudis interpretatio exprimitur: καὶ πίστιν δοὺς τὴν προβᾶσαν ἔλυσε χάριν.

Met. 11, 144: *Nunc quoque iam veteris percepto semine venae*
Arva rigent auro madidis pallentia glaebis.

Verba *nunc quoque* et *veteris* quo modo inter se referantur accuratius examinanti dubium esse nequit, quin poeta in tanta miraculi illius vetustate tamen vestigia eius etiamnum deprehendi significare voluerit, cum per se iam verba *nunc quoque* similem sententiam postulent atque est 6, 374 *sed nunc quoque turpes Litibus exercent linguas,* Quod si verum est, frustra quaeremus quid sibi velit enuntiatum *iam veteris percepto semine venae*, quo cum semen illud aureae venae per tota arva paulatim

perfusum esse indicetur, miraculum extenuatur potius quam augetur. Intellexit difficultatem Burmannus, qui coniecit *tam veteris*, sed non sustulit, quoniam quo vetustior est vena, eo facilius paulatim arva eam percipere possunt. Itaque scribendum est: *Nunc quoque iam vetere intercepto semine venae*. Ipsum semen quidem vetustate interceptum erat, sed tanta eius vis fuit, ut nihilo minus aurum post tot annos sufficeret.

Met. 12, 487: *Plaga facit gemitus ceu corpore marmoris icti.*

Hic primum corporis notionem cum marmore coniunctam et per se exempli similitudine defendi nego et qualecumque eius modi additamentum usu Ovidiano respui indices docere possunt; deinde vel sic dicendum erat aut *icto*, ut quidam scripserunt, aut *in corpore*. Apparet eam notionem necessariam esse, quae plagae respondeat, quam efficiemus scribendo: *ceu verbera marmoris icti*. *verbera* non tantum de funibus vel flagellis usurpari sed etiam de rebus solidis, ostendit met. 3, 662 *remorum in verbere perstant*.

Met. 13, 135: *Huic modo ne prosit quod ut est hebes esse videtur.*

Haec ad ipsa Aiacis verba v. 10 *sed nec mihi dicere promptum Nec facere est isti, quantumque ego Marte feroci Inque acie valeo, tantum valet iste loquendo* referri cum per se patet tum probant quae sequuntur: *meaque haec facundia ... invidia careat*. Itaque unice vera est non nullorum codicum scriptura *quod ut est hebes esse fatetur*, quam non minore neglegentia dicam an superstitione spreverunt editores quam v. 254 *cuius equos pretium pro nocte poposcerat hostis, Arma negate mihi, fueritque benignior Aiax* egregiam Koeppeni emendationem *fueritque benignior Hector*. Ibi Vlixes dicit: Hector qui Doloni equos Achillis pactus est benignior fuerit quam vos qui mihi arma eius negatis.

Met. 13, 406: *Externasque novo latratu terruit auras.*

aurae quomodo terreri possint nescio. Veram esse codicis Moreti lectionem *Externosque novo latratu terruit agros* probant hi duo loci, quorum alterum iam Burmannus attulit: 7, 362 *et quos Maera novo latratu terruit agros*, et de eadem Hecuba 13, 571 *tum quoque Sithonios ululavit maesta per agros*.

Met. 13, 910: *Ante fretum est ingens apicem collectus in unum*
Longa sub arboribus convexus in aequora vertex.

Hic primum recte Heinsius vidit, non arboribus densum sed vacuum intellegi verticem, id quod cum ipsa res demonstrat tum locus ab Heinsio neglectus epp. 10, 25 *mons fuit. apparent frutices in vertice rari: Nunc scopulus raucis pendet adesus aquis*. Itaque coniecit Heinsius: *Longa sine arboribus*, in qua coniectura cum ceteri editores acquievissent, primum Merkelium advertit, nisi fallor, quam misere sen-

tentia distorqueatur vocibus *sine arboribus*, quibus peculiare quoddam montis describendi momentum continetur, alteri sententiae parti *longa convexus in aequora* interpositis. Sed scribendo *Longus ab aequoribus* et arborum notionem prorsus necessariam immerito sustulit et poetae obtrusit quae intellegi nequeunt. Itaque restat ut scribamus: *Liber ab arboribus*, quemadmodum legitur fast. 5, 707 *liber ab arboribus locus est, apta area pugnae*; cf. etiam met. 3, 709 *monte fere medio est cingentibus ultima silvis Purus ab arboribus spectabilis undique campus.* Ceterum recte Heinsius *convexus* in *conversus* mutasse videtur, cum alterum vocibus *in aequora* adaptari nequeat.

Met. 13, 922: *Nam modo ducebam ducentia retia pisces.*

Scribendum esse *Nam modo tendebam* demonstratur his locis: epp. 5, 20; 20, 46; 21, 206; am. 1, 8, 69; artis 1, 45; rem. 202; met. 8, 331; 4, 513.

Met. 13, 932: *Vtque recenserem captivos ordine pisces,*
Insuper exposui, quos aut in retia casus
Aut sua credulitas in aduncos egerat hamos.

Hic primum vox *exposui* non satis quadrat, cum pisces nec ad spectandum nec quasi siccandi ad solem explicentur, sed tantum modo in terra ponantur; deinde de voce *insuper* quaestio exoritur. Quam si explicaveris *praeterea*, non habet quo referatur, solis piscibus commemoratis; si de loco acceperis, item deest res piscibus subiecta. Ad quas difficultates cum accedat, quod res postulat, ut separatim collocati pisces aut retibus aut hamis capti significentur, scribemus: *Diversos posui.*

Met. 14, 172: *Quod loquor et spiro caelumque et sidera solis*
Respicio.

Vsu horum poetarum non sidera solis sed lumina solis (Ov. met. 1, 135; 767; 4, 238; 14, 238; trist. 2, 325; Verg. Aen. 8, 69) confirmari cum quidam intellexissent, proposuerunt *et lumina solis;* sed multo elegantius scribemus: *caelumque et sidera caeli;* cf. Verg. Aen. 1, 259 *sidera caeli;* 11, 878; georg. 1, 335 *caeli menses et sidera;* 2, 1; 477 *caelique vias et sidera;* 4, 58; Tibulli 1, 9, 35; Ov. met. 13, 292 *cumque alto sidera caelo;* met. 2, 487 *manus ad caelum et sidera tollit;* met. 7, 580; met. 8, 372 *caelestia sidera;* trist. 2, 57.

Met. 14, 669: *Helene non pluribus esset*
Sollicitata procis, nec quae Lapitheïa movit
Proelia, nec coniunx timidi aut audacis Vlixei.

Quod Heinsius pro corrupta *timidi aut* posuit *timidis*, recte Merkelius reiecit, quoniam nec umquam vox *audax* eius modi additamento oneratur et saltem dicendum erat *in timidos.* Desideratur adiectivum ad *con-*

iunx relatum, quod efficiemus scribendo: *nec coniunx animosa audacis Vlixei.*

Met. 14, 820: *Inpavidus conscendit equos Gradivus et ictu*
Verberis increpuit.

Offendit *ictu*, cum increpandi verbum percutiendi notione ad eas tantum res referatur, quae re vera sonum edunt; quare manus, nubes, latera navium increpari consentaneum est, equos non item. Scripsit poeta: *et ictus Verberis increpuit*, quibus expressit locum Vergilianum Aen. 7, 450 *verbera insonuit.* Satis late patere apud Ovidium hanc aliorum poetarum imitationem cum iam alii monuerint, tamen cum aliquo fructu non nulla eius exempla minus nota afferre posse videor. Vt ab Ennio incipiam, versus qui leguntur met. 15, 30 *candidus Oceano nitidum caput abdiderat sol Et caput extulerat densissima sidereum nox*, apparet conformatos esse ad ann. 92 (Vahl.) *interea sol albu' recessit in infera noctis: Exin candida se radiis dedit icta foras lux*, a qua similitudine non parvum argumentum contra dubitationes a Vahleno et Bergkio (mus. rhen. 16 p. 571) in hos versus allatas repetere licet. Catullianae imitationis exempla haec sunt: met. 9, 745 *quin animum firmas teque ipsa recolligis, Iphi*, cf. Catulli 70, 15 *quin tu animo affirmas itaque istinc teque reducis;* met. 12, 154 *sacra tulere suam, pars est data cetera mensis*, cui loco si adiecerimus hos: met. 12, 579 *nox est data cetera somno* et 12, 535 *quam data pars leto, partem fuga noxque removit*, non inepte colligemus, obversatum esse poetae Catulli locum 39, 1 hac specie: *tertia pars patris est, pars est data cetera matri.* Vergilii versum georg. 1, 63 *quo tempore primum Deucalion vacuum lapides iactavit in orbem* exprimit am. 2, 14, 12 *quique iterum iaceret generis primordia nostri In vacuo lapides orbe, parandus erat.* Itaque nescio an Ovidius cum met. 13, 682 scripsit: *quam quondam miserat illi Hospes ab Aoniis Therses Ismenius oris. Miserat hanc illi Therses, fabricaverat Alcon*, ante oculos habuerit versus Vergilianos ecl. 2, 39 *Damoetas dono mihi quam dedit olim Et dixit moriens: te nunc habet iste secundum, Dixit Damoetas, invidit stultus Amyntas*, quorum versuum alterum delendum censet Ribbeckius. Restat met. 10, 519 *labitur occulte fallitque volatilis aetas*, quo versu nemo non videt iucundissime significari Horatianum illum epp. 1, 2, 42 *at ille Labitur et labetur in omne volubilis aevum.*

Met. 15, 364: *I quoque, delectos mactatos obrue tauros.*

In hoc versu cum ex sola divinatione auxilium quaerendum sit, tenendum est, mactatorum taurorum integram esse notionem neque ullo additamento egentem, id quod apparet ex fastorum loco ab editoribus allato 1, 377 *obrue mactati corpus tellure iuvenci;* deinde prorsus esse necessariam telluris mentionem, sine qua *obrue* stare nequit. Itaque non sine probabilitate scribemus: *I quoque humoque levi mactatos obrue*

tauros. humoque cum proximo *quoque* exstinctum esset, *levi* versui adaptatum est.

Trist. 1, 1, 47: *Da mihi Maeoniden et tot circumspice casus,*
Ingenium tantis excidet omne malis.

Posterior horum versuum docet Ovidium dicere summum quemque poetam tantis malis affectum, qualia ipse perpessus sit, ingenium amissurum fuisse. Quae sententia cum satis aperta sit, editores propter vocem *omne* neglectam non viderunt, in altero versu unius Homeri mentionem non sufficere et in enuntiato *et tot circumspice casus,* quo poetae labores significari arbitrabantur, voci *circumspice* coniecturis satis infelicibus notionem obiciendi inferre conati sunt. Immo vitium latet in voce *casus*, quam si in *vates* mutaverimus, habemus enuntiatum alteri *da mihi Maeoniden* simile (*da — circumspice*, *Maeoniden — tot vates*) et necessitati sententiae accommodatum.

Trist. 1, 2, 101: *Quamlibet e minimis, domui si favimus illi,*
Si satis Augusti publica iussa mihi.

Qui ex editoribus Merkelius Gronovium secutus et Loersius alterum versum explicare conati sunt, in contrarias partes abierunt. Alter *satis publica* pro praedicato habet, alter *satis*, et uterque explicat: decreta Augusti legitima habeo, quae significatio quo modo in alterutrum vocabulum cadat, equidem non video, ne commemorem utrumque neglexisse, ut cum reliquis haec congruerent, non praesens tempus sed perfectum ponendum fuisse. Vnum certum videtur, poetam dicere, Augusti salute sibi semper publicam quoque contineri visam esse, quam sententiam leni mutatione efficiemus scribendo: *Si sors Augusti publica visa mihi;* cf. trist. 1, 5, 1 *o cui praecipue sors mea visa sua est.*

Trist. 1, 9, 33: *Euryali Nisique fide tibi, Turne, relata*
Credibile est lacrimis immaduisse genas.
Est etiam miseris pietas, et in hoste probatur:
Ei mihi, quam paucos haec mea dicta movent.

Defendi posse *est etiam miseris pietas*, unus Loersius sibi persuasit, qui, cur miseri potissimum hic pietatem exercere dicantur, non explicavit. Coniectura a Merkelio in superiore editione prolata *perstet iam miseris pietas* et propterea displicet, quod perstans pietas cur non perstanti hic opponatur causa est nulla, et eo nomine vitiosa est, quod unum enuntiatum ita in duas partes male cohaerentes dilaceratur. Atque totius versus unam esse sententiam rectissime intellexit Heinsius, qui scripsit: *Ista etiam in miseris pietas vel ab hoste probatur*, sed nec *pietas in miseris* cuiquam probabitur nec defendere licet *etiam* cum proximo *vel* coniunctum. Itaque restat ut scribatur: *Praestita enim miseris pietas et in hoste probatur;* cf. trist. 2, 235 *gentibus otia praestas;* 3, 4, 61 *praestat*

amorem; 3, 5, 9 *idque recens praestas;* 5, 4, 41 *quam sibi praestiteris, qua consolatus amicum Sis ope;* 5, 13, 12 *remque piam praestas;* epp. ex Ponto 4, 10, 81 *sed praestandus amor.*

Trist. 2, 89: *At memini, vitamque meam moresque probabas*
Illo quem dederas praetereuntis equo.
Quod si non prodest et honesti gratia nulla
Redditur, at nullum crimen adeptus eram.

Loersium hic quoque de sententia securum non moror; Merkelium suo iure versus 91 et 92 cum Heinsiis et Schradero obelo notasse intellegemus, si cogitabimus nec prosit an non dignitas equestris hic quaeri, nec *honestum* pro substantivo esse posse, nec locutionem *crimen adipisci* vel Ovidianam vel omnino Latinam esse. Scribendum est: *Quo si non meritis et honestis gratia factis Redditur, at nullo crimine adeptus eram.* Significat poeta, etiamsi equum ab Augusto ei concessum merito quodam singulari assecutus non sit, probare tamen eam gratiam, se crimini obnoxium non fuisse; cf. 159 *sic tibi, quem semper factis animoque mereris, Reddatur gratae debitus urbis amor.*

Trist. 2, 110: *Parva quidem periit, sed sine labe domus.*
Sic quoque parva tamen, patrio dicatur ut aevo
Clara nec ullius nobilitate minor:
Et neque divitiis nec paupertate notanda
Vnde sit in neutrum conspiciendus eques.

Vt aliqua saltem sententia ex his eliceretur, scripserunt non nulli *Vnde fit;* sed vel sic manet vitium verborum *in neutrum,* quae significare nequeunt *in neutram partem;* manet maiori etiam vitio obnoxium *eques,* quod ad ipsum poetam relatum dici nequit quam ineptum sit, si in universum acceperis, non tam eques quam quivis ex domo nec divitiis nec paupertate notanda in neutram partem conspicuus est. Atque cum ne *fit* quidem probari possit, quod ita vox *notanda* copulae fulcro caret, scribendum est: *Atque sit in neutrum conspicienda genus.*

Trist. 2, 191: *Iazyges et Colchi Metereaque turba Getaeque*
Danuvii mediis vix prohibentur aquis.

In nomine corrupto *Metereaque* latere videtur *Basternaque*, cf. v. 198 *proxima Basternae Sauromataeque tenent.*

Trist. 2, 211: *Altera pars superest, qua turpi carmine factus*
Arguor obsceni doctor adulterii.

Duorum criminum, quibus se periisse poeta dicit, cum alterum, errorem, in proximis commemoraverit, hic carmen significandum est. Sed cum non factus esse doctor adulterii carmine, sed fuisse argueretur, librorum optimorum scripturam ita emendabimus ut scribamus: *qua turpi*

carmine facto. carmina facta ita inveniuntur epp. ex Ponto 1, 8, 10; 2, 4, 13; 3, 5, 39; 4, 9, 132. Praeterea similem orationis formam observare licet his duobus locis, epp. ex Ponto 2, 6, 11 *nunc mihi naufragio quid prodest discere facto Qua mea debuerit currere cumba via,* et 4, 8, 43 *nec tamen officio vatum per carmina facto Principibus res est gratior ulla viris.*

Trist. 2, 473: *Quid valeant tali, quo possis plurima iactu*
Fingere, damnosos effugiasque canes.

Hic contortae Micylli interpretationi praeferendam esse Merulae coniecturam *quo possis plurima iactu Vincere*, luculentissimo argumento probat Suetonius Oct. 71 *nam si quas manus remisi cuique exegissem, aut retinuissem quod cuique donavi, vicissem vel quinquaginta milia*, quo loco intellegitur *vincere* in ludis idem fuisse quod apud nostrates est *gewinnen.*

Trist. 2, 479: *Vt mage velle sequi sciat et revocare priorem.*

Quamvis pauca de ludo latrunculorum sciamus, non sine aliqua probabilitate de verbis corruptis *mage velle* disputare licet. Cum constet momentum ludi in eo fuisse, ne quis sine compare deprehenderetur, verba autem *revocare priorem* referenda esse ad circumdatum ab hostibus calculum artificiis quibusdam solvendum et revocandum, sequitur altera versus parte eum calculum significari, qui non ut prior revocandus sed ut comes sequendus esset. Itaque scribemus: *Vt comitemque sequi sciat et revocare priorem.*

Trist. 3, 1, 47: *Causa superpositae scripto testante coronae*
Servatos cives indicat huius ope.

In hac tituli domus Augustalis descriptione nescio quaenam *causa coronae* intellegenda sit quidve ea indicare dicatur. Aut dicendum erat: causa coronae est, quod cives huius ope servati sunt, aut: corona servatos indicat. Deinde *superpositae* offendit, cum in proximis versibus non de foribus, quarum notionem supplent interpretes, sed de lauro sermo sit. Quodsi quis cum Heinsio *testata* legere et maiore interpunctione post *coronae* posita haec ad interrogationem de lauro v. 39 *cur tamen apposita velatur ianua lauro* referre velit, is et contortissimam efficiat sententiam et redarguatur usu Romanorum qui lauro cives servatos indicare non solent. Proficiscendum est in loco emendando a *superpositae*, quod cum satis appareat scriptum illud de Augusti meritis superpositum fuisse coronae, mutandum est in *superposito.* Cetera huic mutationi ita adaptanda sunt: *Querna, superposito scripto testante, corona Servatos cives indicat huius ope;* cf. fast. 1, 614 *protegat et vestras querna corona fores.*

Trist. 3, 1, 63: *Quaeque viri docto veteres cepere novique*
Pectore, lecturis inspicienda patent.

Hic cum codice Dresdensi scribendum esse *cecinere*, docet Catulli 54, 26 *carmina divino cecinerunt pectore Parcae;* cf. etiam epp. ex Ponto 1, 2, 134 *et cecini fausto carmina digna toro.*

Trist. 3, 4, 11: *Aspicis ut summa cortex levis innatet unda,*
Cum grave nexa simul retia mergat onus.

Hic nec liquet, cur retia, quae numquam non nexa sint, singulariter hoc additamento insigniantur, et sententia postulatur, qua oneris illius vis magis etiam indicetur. Itaque scribemus: *Cum grave tota simul retia mergat onus.*

Trist. 3, 12, 1: *Frigora iam zephyri minuunt, annoque peracto*
Longior antiquis visa Maeotis hiems.

Hic primum duo enuntiata *frigora zephyri minuunt* et *longior visa hiems* tam diversi generis esse fatendum est, ut nullo modo particula copulativa aequiperari possint; apparet *visa* participium esse et verbum desiderari, quo alterius enuntiati similis sententia efficiatur. Sed etiam verba *anno peracto* vitiosa sunt, cum non, quo tempore ver ingruit hiemsque finitur, annus peragatur, et omnino quid anni peracti mentio, ubi de vere et hieme agitur, sibi velit intellegi nequeat. Itaque qui post alios hos versus temptavit Lachmannus ad Lucr. p. 38 hanc proposuit coniecturam: *Frigora iam zephyri minuunt, annoque peracto Longior intepuit visa Tomitis hiems*, in qua de altera mutatione *Tomitis* unius cuiusque iudicium erit, altera *intepuit* eo commendatur, quod verbum finitum aeque desideratum infert, refellitur eo, quod vitium verborum *anno peracto* relinquitur. Atqui ab his ipsis verbis emendandis proficiscendum est, ut altera quoque difficultas tollatur. Scripsit enim poeta: *Frigora iam zephyri minuunt, tandemque peracta Longior antiquis visa Maeotis hiems.*

Trist. 3, 7, 13: *Nam tibi cum fatis mores natura pudicos*
Et raras dotes ingeniumque dedit.

Miror Heinsium superstitiosa codicum veneratione adductum hic naturam cum fatis coniunctam sustinuisse. Eius modi inanis tumor quemadmodum Ovidianae elegantiae repugnet, loci probare possunt quales sunt trist. 2, 531 *invida me spatio natura coercuit arto Ingenio vires exiguasque dedit*, et epp. ex Ponto 4, 6, 27 *lenem de miseris genuit natura nec ulli Mitius ingenium quam tibi, Brute, dedit.* Itaque non dubitabimus Schraderum sequi, quem Merkelius narrat probavisse *cum facie.* Quod enim Heinsius dicit de facie post agi v. 33, cur poetae in Perilla sua celebranda non licuerit iam hic cum animi et ingenii dotibus etiam corporis virtutes coniungere, non intellego. Ceterum cf. fast. 6, 806 de Marcia: *in illa Et genus et facies ingeniumque simul.* Paulo post v. 29 unice vera editionis Bononiensis scriptura est: *Pone, Perilla, metum, tantum modo femina nulla Nec iuvenis scriptis discat amare tuis.*

Trist. 3, 10, 9: *At cum tristis hiems squalentia protulit ora*
Terraque marmoreo candida facta gelu est,
Tum statimur boream et nix habitare sub arcto,
Tum liquet, has gentes axe tremente premi.

Ad versum corruptum 11 emendandum cum alii alia protulerunt tum Hertzbergius ad Propertium p. 353 hanc proposuit coniecturam: *Dum flat iners boreas et nix agitatur ab arcto*, in qua primum inertem boream miror, deinde inertia eum flare non prohiberi, tum nivem ab arcto agitari, quam statim iacentem borea indurari poeta commemorat. Scribendum esse videtur: *Cum gelidus boreas sicca bacchatur ab Arcto*, cf. 1, 2, 29 *nunc gelidus sicca boreas bacchatur ab arcto;* am. 1, 16, 10 *et gelidum borean egelidumque notum.*

Trist. 3, 14, 1: *Cultor et antistes doctorum sancte virorum,*
Qui facis ingenio semper, amice, meo.

Futilem operam navarunt poetae, qui sine ulla veritatis specie *facis* idem esse quod *faves* opinati neglexerunt verissimam non nullorum codicum lectionem *Quid facis, ingenio semper amice meo?* Praemittit poeta, priusquam de singulis rebus amicum interroget, hanc de universa eius condicione interrogationem ad epistulae initium satis accommodatam similiter atque fecit Horatius epp. 1, 4, 1: *Albi, nostrorum sermonum candide iudex, Quid nunc te dicam facere in regione Pedana?* cf. etiam Ov. epp. ex Ponto 4, 4, 48 *heu, dicas, quid miser ille facit?*

Trist. 4, 3, 13: *Crede quod est, quod vis, ac desine tuta vereri,*
Deque fide certa sit tibi certa fides.

Poeta, qui carmini ut uxoris domum viseret et utrum memor sui esset necne sibi referret mandaverat, se ipse corrigit et de rebus certis dubitare vetat. Iam qui id quod volet tantum credet neque aliis argumentis nitetur, levissimae credulitatis crimen non effugiet, neque vel per se Ovidius, cui de uxoris fide certissime persuasum esset, misero eius modi solamine uti poterat, vel verba *quod vis* consociare licet cum proximis *quod est* et *desine tuta vereri.* Itaque scribendum est: *quod scis;* cf. epp. ex Ponto 4, 9, 127 *tu certe scis hoc superis adscite videsque.*

Trist. 4, 3, 33: *Tristis es? indignor quod sum tibi causa doloris,*
Non es? ut amisso coniuge digna fores.

Merito exagitaverunt ineptam hanc codicum scripturam ab Heinsio relictam Loersius et Merkelius, quorum quod alter cum editoribus ante Heinsium scribit: *non es: ut amisso coniuge digna fleas*, cum durissimum est, nec ullius exempli Ovidiani similitudine defenditur artificium, quo vox *cupio* ex *indignor* ad alterum enuntiatum adsciscitur, tum *coniuge digna flere* magis etiam ab usu Ovidiano alienum est; quod alter proponit *at amisso coniuge digna fores*, *at* libenter accipio, reliqua intolerabili ambi-

guitate laborarent, etiamsi Latini sermonis consuetudo vocem *digna* significare *si digna esses* pateretur. Itaque scribendum est: *Non es? at amisso coniuge iure fores.*

Trist. 4, 7, 7: *Cur totiens alicui chartae sua vincula dempsi,*
Illam ploravi nomen habere tuum?

Merkelius, qui *toties speravi* idem esse vult quod *frustra speravi*, de versuum duorum nexu securus, non magis quicquam profecit quam ii qui *quotiens* scripserunt, eo facilitatis progressi, ut uni voci *sperare* significationem *frustra sperare* tribuerent. Nec si quis facillima emendandi opera defungi posse sibi videbitur voce *illam* in *frustra* mutata, sententiae satisfaciet, quod iam demptis chartae vinculis non amplius speramus, sed ante vincula dempta cum litteras accipimus. Itaque scribendum est: *Cur quotiens alicui chartae sua vincula dempsi, Nullam ploravi nomen habere tuum?*

Trist. 5, 1, 15: *Delicias si quis lascivaque carmina quaerit,*
Praemoneo numquam scripta quod iste legat.
Aptior huic Gallus blandique Propertius oris
Et plures quorum nomina magna vigent.

Alter horum versuum dudum pro desperato habitus est, cum nec *praemoneo* cur loco simplicis *moneo* positum sit intellegatur, nec *quod* ullam defensionem habeat. Accedit quod, ut Binsfeldius (mus. rhen. 14 p. 30) recte monet, poeta, qui iam affirmavisset in toto suo carmine nihil dulce inventum iri, insulsissime hic iterum asseveraret delicias in libro suo non esse quaerendas. Sane toto versu optime carere posse videmur, quippe quo remoto sententia aptissime cohaereat; sed cum removeri nequeat sine proximo, qui est elegantissimus, Binsfeldio, priusquam tam violentam medellam arriperet, ante omnia de emendandi ratione cogitandum erat. Restituenda est enim poetae manus in hunc modum: *Delicias si quis lascivaque carmina quaerit — Vae misero, quisquam scripta quod ista legat — Aptior huic Gallus blandique Propertius oris.* Referenda esse haec ad invidiam arte in poetam collatam non est quod moneam. Confer quae sequuntur v. 20 *ei mihi cur umquam Musa iocata mea est.*

Trist. 5, 1, 23: *Quod superest, animos ad publica carmina flexi,*
Et memores iussi nominis esse mei.

publica carmina de quibus multa commenti sunt viri docti, recte a Loersio ex parte cum Ciofanio ea dici, quae ab omnibus sine noxa legi possint, praeter locum ab ipso allatum epp. ex Ponto 4, 13, 5 docent hi loci: artis 1, 144 *et moveant primos publica verba sonos*, et am. 3, 7, 12 *et quae praeterea publica verba iuvant.* Quod si ita est, cur poeta animos nominis sui memores esse iubeat, velim explicetur; cavendum potius erat, ne animi ad saniora flexi in pristinum vitium reciderent. Itaque scribendum est: *Et memores iussi criminis esse mei.*

Trist. 5, 1, 65: *Da veniam potius, vel totos tolle libellos,*
Si mihi quod prodest, hoc tibi, lector, obest.

Dicendum erat, cuius rei veniam peteret poeta, quod in proximis nihil est quo venia illa pertineat, eiusque rei notionem probabile est voce *potius* oblitteratam esse, quoniam, cum duae sententiae particulis *aut vel* similibus positis ita inter se referuntur, ut enuntiati condicionalis vice fungantur, eius modi additamentum prorsus inusitatum est. Itaque scribemus: *Da veniam questus vel totos tolle libellos.*

Trist. 5, 7, 61: *Ne tamen Ausoniae perdam commercia linguae*
Et fiat patrio vox mea muta sono.

vocem mutam quivis intellegit; *vox sono muta* a quo dicta sit vel quam omnino defensionem admittat nescio. Scribendum est: *Et fiat patrio vox mea nuda sono*, cf. Ov. met. 12, 512 *parvoque in tempore nudus Arboris Othrys erat*, et nucis 101 *foliis ut nuda cacumina vidit;* Sil. Ital. 4, 606 *mortem famae nudam;* 14, 342 *nudus opum.*

Trist. 5, 8, 19: *Nos quoque floruimus, sed flos erat ille caducus,*
Flammaque de stipula nostra brevisque fuit.

nostra inepte ad flammam refertur, quasi de stipula floris, quo poeta se increvisse dicit, alius atque poetae ipsius flamma surgere potuerit; ineptius etiam cum *brevis* coniungitur, quae voces quam similitudinem habeant dici nequit. Scribendum est: *flammaque de stipula nigra brevisque fuit;* cf. Prop. 5, 3, 14 *quae mihi deductae fax omen praetulit, illa Traxit ab everso lumina nigra rogo;* Statii Theb. 5, 175 *niger omnibus aris Ignis.* Coniectura enim *parva brevisque*, quam 5, 12, 62 *exitus est studii parva favilla mei* suadere possit, et a codicibus longius recedere censenda est, nisi quis afferat am. 2, 8, 20, ubi *animi periuria nostri* in *a. p. puri* corruptum est, et propter notiones parvitatis et brevitatis nimis similes displicet.

Trist. 5, 8, 29: *Exemploque deum, quibus accessurus et ipse est,*
Cum poenae venia plura roganda petam.

Postquam poeta dixit Augustum, ut per vim superari nequiret, ita animum mollem ad preces habere, non video, quid hi versus aliud significare possint, quam deorum exemplo eum non veniam tantum petitam sed alia quae non petita sint daturum esse. Quae cum in carmine ad insultantem poetae inimicum perterrendum composito aptissima sunt, tum Augustum ne offenderent verendum non erat. Sed eandem sententiam efficiamus oportet, si verba ipsa accuratius examinaverimus. *Cum poenae venia plura* quin integra sint, dubitari nequit; ad haec Augustum ut subiectum referendum esse pro necessitate, qua hoc et proximum enuntiatum continetur, confidenter affirmare licet. Iam Augustum poenae veniam, nisi recusaret, dare tantum potuisse apparet, ut in fine versus scriben-

dum sit *dabit.* Restat ut inveniatur, quid inter *plura* et *dabit* ponendum sit. Quod Merkelius posuit *rogare* ineptissimam sententiam infert, ut Augustus poetae dicatur permissurus fuisse plura etiam quam veniam rogare; immo non rogare tantum permissurus erat, sed daturus veniam quidem rogatam alia non rogata. Itaque certissima coniectura scribendum est: *Cum poenae venia plura f e r e n d a d a b i t.*

Fast. 2, 23: *Quaeque capit lictor domibus purgamina certis*
Torrida cum mica farra, vocantur idem.

certis, quod ab Heinsio reiectum revocaverunt Mitscherlichius et Gierigius, probari nequit, quod, ut verissime Heinsius monuit, de domo Flaminia agitur, non de quibusdam domibus non accuratius significatis. Quod Heinsius scripsit *tersis* reiciendum est, quod non tersae domus purgantur, sed tergendae. Bergkiana coniectura *curtis* nullius exempli, quo curtas domos esse pollutas vel impias doceamur, similitudine nititur, Merkelianam *ternus* non intellego. Scripsisse poeta videatur *purgamina certa*, cf. fast. 3, 333 *da certa piamina dixit*, et 3, 676 *nam coeunt certaque probra canunt*, nisi quae sequuntur *Torrida cum mica farra* suadeant ut legamus: *purgamina c a s t a*, cf. 4, 726 *saepe tuli plena februa casta manu.*

Fast. 2, 823: *Ter conata loqui ter destitit, ausaque quarto*
Non oculos ideo sustulit illa suos.

ideo, quod Merkelius praetulit, ineptum est, sive interpretaberis, Lucretiam, quod tandem loqui ausa sit, oculos non sustulisse, sive quamquam exspectandum fuerit eam sublaturam esse, non tamen fecisse; sed ne *adeo* quidem, quod cum Burmanno Mitscherlichius probavit, ferri potest, cum gradatio hac voce significata nec enuntiato proximo nec vocibus *ausaque quarto* admittatur. Itaque cum codice Ilfeldensi et aliquot aliis a Merkelio indicatis scribendum est: *Non oculos a d e o s sustulit illa suos.* Confirmat hanc scripturam Hamburgensis, cuius collationem a Longolio factam in bibliotheca Bonnensi indagavit Binsfeldius (vide progr. gymn. Frid. Guil. Colon. 1855). Ceterum cf. Prop. 1, 15, 37 *et contra magnum potes hos* (oculos) *attollere solem.*

Fast. 2, 853: *Fallimur, an veris praenuntia venit hirundo,*
Et metuit ne qua versa recurrat hiems?
Saepe tamen, Procne, nimium properasse quereris,
Virque tuo Tereus frigore laetus erit.

Verba *et metuit* vitiosa sunt cum propterea, quod quivis videt hirundinem eam ipsam reditus causam habere, quod hiems ne recurrat non metuat, tum quod particula *tamen* cum toto proximo enuntiato vocibus illis retentis omni ratione destituitur. Itaque scribemus: *N e c metuit.*

Fast. 3, 229: *Inde diem quae prima meas celebrare Calendas*
Oebaliae matres non leve munus habent.

In hac oratione Martis rationem sacrorum Calendis Martiis a matronis sibi factorum reddentis verba *quae prima meas celebrare Calendas* vulgo recepta multis nominibus vitiosa sunt. Displicet primum quod dies primus mensis significatione non addita commemoratur, deinde mira structura *diem quae prima*, tum genus femininum vocis diei, postremo quasi ipse poeta vitiosam diei illius significationem corrigere voluerit, appositionis loco adiecta verba *meas Calendas*. Itaque ex eo quod plurimi codices habent: *diem primasque meas* eliciendum videtur: *Inde diem celebrare meum primasque Calendas*. Primas Calendas dixit Martias poeta, qui iam ante 3, 135 scripsisset: *heu dubites primae fuerint quin ante Calendae*. *diem meum* legimus 3, 234 *rite colunt matres sacra diemque meum*.

Fast. 3, 593: *Vincitur ars vento: nec iam moderator habenis*
Vtitur: aut votis is quoque poscit opem.

Ex hac codicis Petaviani et plurimorum aliorum lectione eruendum est: *a votis is quoque poscit opem*. Dicit poeta, moderatorem quoque non ab arte sua sed ut ceteros qui nave vehantur a votis opem poscere; cf. trist. 1, 11, 22 *ipse gubernator . . . Exposcit votis immemor artis opem*.

Fast. 3, 633: *Omnia promittit falsumque Lavinia vulnus*
Mente premit tacita dissimulatque fremens.

Nihil proficiunt qui vocis *falsumque* interpretationem inde repetunt, quod temere et sine causa angatur Lavinia. Profecto mira brevitate usus esset poeta, si in describenda Laviniae dissimulatione inanem eius dolorem fuisse una ista voce addita significasset. Ac ne erat quidem inanis dolor feminae, quae et Didonis memoria et donis palam ab Aenea Annae missis angeretur. Itaque scribendum est: *clausumque Lavinia vulnus Mente premit tacita*, cf. 4, 846 *et clausum pectore vulnus habet*.

Fast. 3, 715: *Nec referam Semelen, ad quam nisi fulmina secum*
Iuppiter afferret, parvus inermis eras.

Nec *parvus inermis* nec, quod Heinsius voluit, *partus inermis* intellegi posse recte iudicavit Gierigius. Scribendum est: *ad quam cum fulmina secum* (ita T et E var. scr.) *Iuppiter afferret, partus acerbus eras*. Sententiae ita reciperatae optime accommodantur versus proximi: *Nec, puer ut posses maturo tempore nasci, Expletum patrio corpore matris opus;* cf. fast. 4, 647 *et pecus ante diem partus edebat acerbos*.

Fast. 4, 135: *Aurea marmoreo redimicula solvite collo,*
Demite divitias: tota lavanda dea est.

Quae hic deae demi iubentur redimicula et flores *divitiarum* nomine

significari nequeunt. Scribendum est: *Demite* *deliciás*, cf. Catulli 66, 24 *non si illam rarae labefactes munere vestis Aut perluciduli deliciis lapidis.* Mutatorum horum vocabulorum exemplum apud Ciceronem nuper notavi mus. rhen. 17 p. 316; alterum exstat apud Propertium 5, 4, 76 *cum pagana madent fercula deliciis*, ubi GNR habent *diuitiis.*

Fast. 4, 519: *Sospes eas semperque parens. mihi filia rapta est.*
Heu, melior quanto sors tua sorte mea est.

sospitem ire pro *sospitem esse* quis dixerit, nescio. Ovidio certe hic eo minus ita dicere licuit, quod paucis versibus post legitur v. 525 *sic tibi — sit filia sospes.* Sed coniunctivus *eas* ne proximo quidem enuntiato, quo ad felicitatem senis illius significatam respicitur, accommodari potest. Itaque scribendum est *Sospes* *eris*, cf. etiam fast. 6, 220 *qua felix sospite semper ero.* Contrarium vitium novissimus editor intulit fast. 3, 76 *primus de patrio nomine mensis erit*, ubi recte Mitscherlichius cum Heinsio *eat* scripsit. Eundem Heinsium recte monentem 2, 2 *alter ut it mensis*, *sic liber alter eat* legendum esse miror quod ne Mitscherlichius quidem secutus est. Ad *it* defendendum attulit Heinsius 3, 145; poterat etiam 2, 150; 268; 3, 76.

Fast. 5, 21: *Nec latus Oceano quisquam deus advena iunxit,*
Tethys extremo saepe recepta loco.

Hos versus, quibus ante maiestatem natam deorum dignitates et gradus turbatos poeta describit, tales supra scripsi, quales codex Petavianus et plurimi alii habent. Mitscherlichius vulgatam, in qua iam Heinsius offendit, retinuit: *Et latus Oceano quisquam deus advena iunxit*, Merkelius in priore editione scripsit: *Et latus Oceano quivis deus advena iunxit*, in altera *quivis* in *quamvis* mutavit. Ac primum apparet voce *quisquam* retenta *et* stare non posse, quod post Heinsium Mitscherlichium non vidisse miror; Merkelius vidit quidem sed iudicio pravo *quisquam* quoque contra codices mutandum esse censuit, cum qui via et ratione utetur intellegere debeat, voces *nec* et *quisquam*, quae, praeterquam quod in codice leguntur, mutua necessitate continentur, integritatis speciem prae se ferre luculentissimam primamque versus partem non posse non ita conformari: *Nec latus Oceano quisquam.* Quod si verum est, necessario sequitur in posteriore versus parte, qua sententia cum superioribus verbis nullo modo consocianda continetur, vitium latere huiusque emendatione manum poetae reciperandam esse. Iam feliciter accidit, quod codex m manu pr. versum ita exhibet: *Nec latus Oceano quisquam quando leve tegebat*, unde nulla fere mutatione verum ita eliciendum est: *Nec latus Oceano quisquam* *de* *plebe* *tegebat.*

Fast. 5, 129: *Praestitibus Maiae Laribus videre Calendae*
Aram constitui parvaque signa deum.

Ineptum est quod Laribus signa deum constituta esse dicuntur, quasi non fuerint dei, vel omnino de signis deorum et hominum distinguendis hic quaeratur. Iam cum et fast. 2, 615 *fitque gravis* (Lara) *geminosque parit qui compita servant* Lares compitales duos fuisse doceamur et 5, 143 de ipsis Laribus Praestitibus Ovidius canat: *bina gemellorum quaerebam signa deorum Viribus annosae facta caduca morae*, sequitur hic legendum esse: *parvaque signa duo.*

Fast. 5, 325: *Nec volui fieri nec sum crudelis in ira,*
Cura repellendi sed mihi nulla fuit.

Florae narrantis eo se Romanorum incuriam ultam esse, quod non quidem ipsa flores perdiderit, sed damna ventis et aqua illata non arcuerit, verba, quae supra scripsi, vitiosa esse inde probatur, quod cum vocum *fieri* et *sum* admodum inelegans est relatio, tum proximum enuntiatum *cura repellendi sed mihi nulla fuit*, quod ad sola verba *nec volui fieri crudelis* pertinet, inepte verba *nec sum crudelis in ira* ea sententiae conformatione addi, ut cum superioribus prorsus exaequentur, satis docet. Scribendum est: *Nec volui fieri nimium crudelis in ira. nimium* cum adiectivis coniunctum amat Ovidius, cf. fast. 3, 277; 1, 477; am. 2, 19, 25; artis 3, 544; 602.

Fast. 5, 525: *Cara fuit coniunx primae mihi cura iuventae*
Cognita. nunc ubi sit, quaeritis? urna tegit.

Si *cognita* deesset et tantum legeretur *primae mihi cura iuventae*, aliquo modo Gierigii interpretatio 'quam ut ducerem, prima mihi iuventa curandum putabam' ferri posset, quamvis vel sic, quis ex poetis Latinis coniugem *curam primae iuventae* dixerit, frustra quaeras. Nunc voce *cognita* addita cum vel eius modi interpretandi artificium deleatur, redeundum est ad Petri Burmanni emendationem, quam nollem tam dubitanter proposuisset: *primae mihi flore iuventae;* cf. Val. Flacci 1, 101 *primae seu quos in flore iuventae Temptamenta tenent*; Statii Theb. 7, 301; Sil. Ital. 1, 376; 16, 405; Cic. de divin. 1, 22.

Fast. 6, 55: *Dicta fides sequitur. centum celebramur in aris,*
Nec levior quovis est mihi mensis honor.

Iuno quamvis honorem nominis mensi Iunio dati ambiat, qua est superbia, non potest affirmare non quovis sibi mensis honorem leviorem esse, immo quod iam centum aris celebratur, mensis honorem ad alios tantum accessurum nec sibi quamquam debitum magni faciendum esse pronuntiat. Itaque hic idem vitium atque fast. 2, 854 agnoscemus et scribemus: *Et levior quovis est mihi mensis honor.* Ita demum apparet, quid verba uxoris Herculis sibi velint v. 75, cum nullis aliis officiis colatur, hunc unum honorem esse, de quo sollicitetur, respondentis.

Fast. 6, 363: *Vidimus ornatos aerata per atria picta*
Veste triumphales occubuisse senes.

Recte Heinsius monuit non posse propter statuas aheneas atria aerata dici, sed ne *reserata* quidem ab ipso propositum placet, cum requiratur adiectivum, quo dignitas atriorum augeatur. Verum esse videtur: *Vidimus ornatos generosa per atria*, cf. fast. 1, 591 *perlege dispositas generosa per atria ceras.*

Fast. 6, 571: *Servius est, hoc constat enim; sed causa latendi*
Discrepat, et dubium me quoque mentis habet.

De integritate verborum *hoc constat enim* scrupulum inicit cum nimius orationis pedestris color, cuius haud facile vestigia apud Ovidium invenias, tum quod codices plurimi miro consensu habent: *et constat.* Itaque scribendum est: *Servius est — et constat homo — sed causa latendi Discrepat;* cf. de hac parenthesis forma Ovidianae artis 3, 673 *efficite — et facile est — ut nos credamus amori;* am. 2, 5, 45 *sicut erant — et erant culti — laniare capillos;* fast. 6, 158 *spargit aquis aditus — et aquae medicamen habebant — Extaque de porca cruda bimenstre tenet;* epp. ex P. 3, 5, 46; 1, 4, 11; trist. 2, 231; met. 1, 591; 9, 782.

Fast. 6, 687: *Admiscetque alios, et ut hunc tibicina coetum*
Augeat, in longis vestibus esse iubet.

Narratur Plautius tibicines reduces, ut senatum falleret, personis capitibus impositis cum longis vestibus esse iussisse. Hic enuntiatum, quo consilium eius indicatur: *ut hunc tibicina coetum augeat*, primum voce *hunc* prorsus perversa dehonestatur, quasi alius tibicinum coetus commemoratus sit, a quo hic distinguatur; deinde apparet vestes longas non ad augendam tibicinum dignitatem valuisse sed idem spectasse quod personas, ne a collega et senatu reduces notarentur. Itaque scribendum est: *Admiscetque alios, et ut hoc tibicina cultu Occulat, in longis vestibus esse iubet.*

Fast. 6, 695: *Martius, inquit, agit tali mea nomine festa,*
Estque sub inventis haec quoque turba meis.

Recte Krebsius et Gierigius in voce *turba* offenderunt, quam qui turbam tibicinum interpretantur, videant quo modo turbam tibicinum, quod Minervae artem exercent, sub inventis huius deae esse dici defendant. Scripsit poeta: *haec quoque cura*, cf. fast. 3, 155 *sed tamen errabant etiam tum tempore, donec Caesaris in multis haec quoque cura fuit;* rem. 78 *utraque tutelae subdita cura tua est.*

Epp. ex Ponto 1, 8, 21: *At tibi rex aevo detur fortissime nostro*
Semper honorata sceptra tenere manu.
Teque, quod et praestat — quid enim tibi plenius optem? —
Martia cum magno Caesare Roma probet.

Pugnant verba *quod et praestat* cum proximis *quid enim tibi plenius optem*, quibus votum, non voti exitum illis contineri efficitur. Itaque scribemus: *Teque, quod o p r a e s t e t*, cf. trist. 5, 9, 37 *dumque quod o breve sit lumen solare videbo Serviet officio spiritus ille tuo;* Verg. Aen. 10, 631 *quod ut o potius formidine falsa Ludar.*

Epp. ex Ponto 2, 3, 19: *Illud amicitiae quondam venerabile nomen*
Prostat et in quaestu pro meretrice sedet.

Non recte Heinsium *nomen* in *numen* mutasse probant hi loci: epp. ex Ponto 3, 2, 100 *nomen amicitiae barbara corda movet;* 3, 2, 43 *nos quoque amicitiae nomen bene novimus hospes;* 4, 13, 44 *per non vile tibi nomen amicitiae;* trist. 1, 8, 15 *illud amicitiae sanctum ac venerabile nomen.*

Epp. ex Ponto 3, 7, 21: *Spem iuvat amplecti, quae non iuvet irrita semper,*
Et fieri cupias si qua futura putes.

Aperta duorum enuntiatorum duobus versiculis expressorum aequalitas docet priore versu non de spe amplectenda in universum dici, deinde addi irritae spei praeferendam esse ratam, sed de ea tantum, quam ratam fore exspectare possis. Ad quod sententiae vitium cum accedat vocis *iuvat* iteratio ingrata, scribemus: *Spem iuvat amplecti, quae non i a c e t irrita semper.*

Epp. ex Ponto 4, 7, 29: *At tibi, progenies alti fortissima Domni,*
Venit in adversos impetus ire viros.

Nihili est *Dauni*, quod voluit Heinsius. Scribendum esse videtur: *progenies alti fortissima d o r s i*, quod accommodatum est iuveni Alpinis regibus orto (v. 6); cf. Statii silv. 1, 4, 57 *Alpini . . iuxta culmina dorsi.*

Epp. ex Ponto 4, 16, 31: *Cum Varus Gracchusque darent fera dicta tyrannis,*
Callimachi Proculus molle teneret iter:
Tityrus antiquas et erat qui pasceret herbas
Aptaque venanti Gratius arma daret.

Vt intellegamus, quid lateat versu 33, inde proficiscendum est, quod admodum probabile fit, vocem *pasceret* pariter usurpatam esse atque in proximis *daret fera dicta tyrannis* et *arma daret*, ut quae cecinit poeta ipse fecisse dicatur. Itaque scribemus: *Tityrus a g r i c o l a s a r m e n t a q u e pasceret h e r b i s.* Verbum pascendi ad armenta relatum habes fast. 4, 67 *hospes Aventinis armentum pavit in herbis*, ad hominem fast. 2, 566 *nunc posito pascitur umbra cibo;* armenta et agricolas coniunctos fast. 3, 61 *omnibus agricolis armentorumque magistris;* herbis vescentes homines fast. 4, 369 *lacte mero veteres usi memorantur et herbis.*

POLYPHEMOS UND GALATEIA.

VON

WOLFGANG HELBIG.

Die Nereide Galateia [1]) scheint in der Gegend des Aetna als Segen spendende Wassernymphe einen Kultus gehabt zu haben und hier scheint die Geschichte der Liebe des Polyphemos zu derselben im Munde des Volks gewesen zu sein, bevor sie Philoxenos in seinem Dithyrambos in die Litteratur einführte. [2]) Das Verhältniss des Kyklopen zu der Nereide wurde in den manigfachen Dichtungen, namentlich der alexandrinischen Epoche, die dasselbe behandelten, in verschiedener Weise geschildert. Nach der älteren Version, die schon von Philoxenos durchgeführt wurde [3]) und die in der älteren uns vorliegenden Litteratur die häufigere ist, war Polyphemos in seiner Liebe unglücklich und suchte seinen Kummer durch Lieder zu verscheuchen, welche er am Meeresstrande sitzend ertönen liess. In diesem Sinne ist das elfte Idyll des Theokritos abgefasst. Diesem ähnlich muss ein Gedicht des Bion gewesen sein [4]), auf welches Moschos anspielt. [5]) Eine Hindeutung auf dieselbe Version findet sich auch bei Kallimachos. [6]) Auch Ovid [7]) und in einer beiläufigen Erwähnung Silius Italicus [8]) schildern den Kyklopen als von der Nymphe verschmäht, verweben aber mit dieser Erzählung die Liebesgeschichte des Akis. Bei Lucian [9]) rühmt Galateia zwar gewisse Vorzüge des Polyphemos, wie sein kräftiges, männliches Aeussere, seine vornehme Abkunft von Poseidon, seinen Gesang und sein Spiel, thut dies aber in der Absicht die Doris zu ärgern, welche ihre Reize herabzusetzen sucht, und verwahrt sich ausdrücklich dagegen,

---

[1]) Obwohl dieser Gegenstand schon von meinem verehrten Lehrer O. Jahn in den *archäologischen Beiträgen* S. 411 behandelt worden ist, scheint mir doch eine neue Bearbeitung am Platze, da ich während meines Aufenthalts in Neapel angesichts der kampanischen Wandgemälde zu Resultaten gelangte, welche die bisherige Ansicht modificieren.

[2]) Vgl. O. Jahn *arch. Beitr.* S. 411 Anm. 2. Ein ἱερόν der Galateia erwähnt auch Lucian *ver. hist.* II 3.

[3]) Jedenfalls spielte Polyphemos, da unter dessen Person König Dionysios verspottet wurde, eine lächerliche Rolle (Schol. Aristoph. Plut. 290). Wie im elften Idyll des Theokrit suchte er sich auch bei Philoxenos durch Lieder in seinem Liebesleide zu trösten (s. Bergk *poetae lyrici* p. 994, 7 ff.).

[4]) Pierson weist diesem Gedichte mit Recht Fr. XII, XVII (XIV) und XIV (X) zu.

[5]) III 58 ff.

[6]) Epigr. 49.

[7]) Metam. XIII 750 ff.

[8]) XIV 221 ff. vgl. Servius zu Verg. ecl. IX 39. Myth. Vatic. I 5. II 174 (Mai *class. auct.* III p. 2. 147).

[9]) *Dial. mar.* 1.

dass sie den Kyklopen liebe. In welcher Weise Kallimachos in einem besonderen von Athenäos erwähnten Gedichte Γαλάτεια[10]) und der milesische Arzt Nikias in seiner Dichtung Κύκλωψ ἢ Γαλάτεια, womit er das ihm gewidmete elfte Idyll des Theokrit erwiderte[11]), die Geschichte behandelten, wissen wir nicht. Einer von der bisher besprochenen verschiedenen Behandlung begegnen wir in dem Wechselgesange zwischen Damoitas und Daphnis im sechsten Idyll des Theokritos. Hier erzählt der Kyklop, dessen Rolle Damoitas übernommen hat, dass Galateia ihn früher, als er sie mit Liebesanträgen bestürmte, verschmäht habe. Jetzt hat sich das Verhältniss geändert. Galateia liebt ihn und gibt ihm davon deutliche Zeichen. Doch stellt sich Polyphemos, als ob er dies nicht bemerke, um durch scheinbare Gleichgültigkeit die Nymphe noch mehr zu entflammen und zu dem entschiedenen Versprechen zu bringen, sich ihm zu ergeben. Wiewohl uns Theokrit nichts über die Folgen dieses Anschlags berichtet, wird man doch annehmen müssen, dass er sich dieselben für den Kyklopen günstig dachte. Sicher gab es nämlich eine Version der Erzählung, der zufolge Polyphemos der glückliche und begünstigte Liebhaber der Galateia war. Die älteste bestimmte Spur hiervon findet sich bei Propertius.[12]) Sehr oft werden der Kyklop und die Nereide als durch wechselseitige Liebe verbunden von Nonnos erwähnt.[13]) Auch bei Nicetas Eugenianus schenkt die Nereide schliesslich den Anträgen ihres Liebhabers Gehör, verlässt das Meer und wohnt als seine Gattin auf dem Festlande.[14]) Eine eigenthümliche Sage lässt ihn sogar mit ihr drei Söhne zeugen, den Keltos, Illyrios und Galas.[15])

Indem wir nunmehr untersuchen, welche Formen der Erzählung in den einzelnen Darstellungen der bildenden Kunst durchgeführt sind, beginnen wir mit dem 1833 zu Pompei in der casa dei capitelli colorati ausgegrabenen Wandgemälde.[16]) Am Meeresstrande unter einer Felsengruppe steht der Kyklop, einen grünen Mantel um den Hals gebunden, welcher den linken etwas erhobenen Arm bedeckt. Die Rechte stützt er auf einen knorrigen Stab.[17]) Er hat Satyrohren und drei Augen, von denen das Stirnauge mit röthlicher Farbe auf die braune Fleischfarbe aufgetragen ist. Sein Haupt ist mit einem Laubkranze geschmückt. Während vor ihm seine Herde von Schafen und Ziegen weidet, sind seine Blicke nach Galateia

---

10) VII p. 284 C (Fragm. 37).

11) Hypoth. II zu Idyll. XI.

12) IV (III) 2, 5: *Quin etiam, Polypheme, fera Galatea sub Aetna*
Ad tua rorantes carmina flexit equos usw.

13) VI 300 ff. XIV 61 ff. XXXIX 257 ff. XL 555. XLIII 266. 390 ff.

14) VI 500 ff. (Erotici scriptores ed. Hercher II p. 516).

15) Appian Illyr. p. 757 (1194).

16) Zahn *die schönsten Ornamente* II 30. Doch ist diese Publication in den Einzelheiten sehr ungenau.

17) Vgl. Verg. Aen. III 659: *Trunca manu pinus regit et vestigia firmat.*
Ovid Metam. XIII 782: *Cui postquam pinus, baculi quae praebuit usum,*
Ante pedes posita est, antemnis apta ferendis usw.

gerichtet, die auf einem Delphin durch das Meer reitet, die Linke auf den Delphin stützend und in der Rechten einen blattförmigen Fächer über dem Haupte emporhaltend. Ihr Oberkörper ist nackt. Von den Hüften an ist sie mit einem Gewande bedeckt. Ihr Gesicht ist seitwärts gewendet nach der Richtung zu, wo Polyphemos steht. Während vor ihr ein Triton schwimmt, der die Muscheltrompete bläst, schwebt über ihr Eros mit einem Sonnenschirme. Im Hintergrunde sieht man Berge mit stattlichen Gebäuden, die sich im Meere spiegeln.

Die Situation ist zu allgemein gehalten und zu wenig bestimmt charakterisiert, um mit Jahn[18]) darin den Moment erkennen zu können, wo der Kyklop die Nereide zum ersten Male sieht, und um entscheiden zu können, was für einer Version der Erzählung der Künstler folgte. Vermuthlich wollte er einen Vorwurf allgemeinerer Art zum Ausdruck bringen: Polyphemos in den Anblick seiner Geliebten versunken.

Ein ganz ähnliches Gemälde befindet sich in Pompei in der casa della caccia antica[19]), ist jedoch zu zerstört, um über gewisse Einzelheiten, wie über die Gesichtsbildung des Polyphemos, ein entschiedenes Urtheil zu gestatten. Hier sitzt der Kyklop am Ufer und hält einen Widder, welchen er der Galateia zum Geschenk darzubieten scheint. Neben ihm ist sein Keulenstab und eine grosse Schale zu sehen, welche ohne Zweifel die Erzeugnisse seiner Herden, Milch und Butter, andeutet, die er auch bei Theokrit und Ovid der Nereide anpreist. Galateia reitet auf einem Delphin durch das Meer und stützt den linken Ellenbogen auf einen anderen nebenher schwimmenden. Mit der Rechten erhebt sie einen Zipfel ihres Gewandes, ein Motiv, welches in ähnlicher, jedoch noch mehr malerischer Weise auf einem von Philostratos (II 18) beschriebenen Bilde durchgeführt war. Die Figuren des Triton und des Eros, welche wir auf dem vorhin beschriebenen Bilde wahrnahmen, fehlen. Dagegen ist der Hintergrund und die rechte Seite des Vordergrundes noch phantastischer als auf jenem mit allerlei Gebäuden geschmückt.

Mit Bestimmtheit glaube ich auf die Version des Mythos, nach welcher Polyphemos der glückliche Liebhaber der Nereide war, das bekannte herculanische Gemälde[20]) beziehen zu müssen, welches den Polyphemos darstellt, wie er, eine roh gearbeitete Leier in der Linken, am Ufer sitzt und einem Eros die Rechte entgegenstreckt, der auf einem Delphin heranreitet und ihm ein Brieftäfelchen entgegenhält. Ueber die Schenkel des Kyklopen liegt ein Pantherfell gebreitet, neben ihm ist ein keulenähnlicher Stab angelehnt. Sein Haupt ist mit einem Schilfkranze geschmückt. Es

---

[18]) *Arch. Beitr.* S. 416.

[19]) Zahn *die schönsten Ornamente* III 48. Was aus dem 1828 in Herculanum ausgegrabenen Gemälde geworden ist, welches Polifemo e Galatea darstellen soll (Bull. dell' Inst. 1829 p. 68), weiss ich nicht. Im Museo nazionale befindet es sich nicht und auch in Herculanum habe ich es vergeblich gesucht.

[20]) Pitt. d'Erc. I 10 p. 53 = Mus. Borb. I 2 = Millin *gal. myth.* 162, 682.

versteht sich, dass der Brief, den Eros bringt, von Galateia kommt. Hieraus können wir mit Sicherheit schliessen, dass sie seine Liebe erwidert. Um dies Bild mit der Version der Erzählung in Einklang zu bringen, der zufolge sie seine Liebe verschmäht, würde man annehmen müssen, dass der Brief dem Liebesantrage des Polyphemos eine abschlägige Antwort ertheilt, oder dass der Brief vom Kyklopen an die Nereide geschickt worden ist und ungelesen an ihn zurückgeht, letzteres ein Motiv, welches, wie jedermann einsieht, der antiken Anschauungsweise vollständig fremd ist. Jedenfalls müsste dann irgendwie in dem Bilde ausgedrückt sein, dass der Brief möglicherweise Ungünstiges bringen könnte. Dagegen ist der Ausdruck des Eros derartig, dass man deutlich sieht, der Bote meldet Gutes, und der Kyklop greift mit freudiger Hast nach dem Briefe, der ihn vermuthlich in gewohnter Weise zu einem Rendezvous in irgendwelcher Meeresgrotte bescheidet.

Auf einem sehr schönen herculanischen Gemälde, welches im Museo Borbonico[21]) leider in sehr unzureichender Weise publiciert ist, sehen wir einen braunen Mann von kräftigem Gliederbau mit schönem, bärtigem Gesichte, welches nur durch Satyrohren etwas von thierischer Natur verräth, auf einem Steine sitzen, wobei er den rechten Ellenbogen auf ein etwas höher gelegenes Felsstück stützt. In seiner Linken nehmen wir ein Pedum, auf seinem Haupte einen Schilfkranz wahr.[22]) Ein Pantherfell, welches er zur Unterlage seines rechten Arms benutzt, fällt an seiner rechten Seite herab über den rechten Oberschenkel. Seine Blicke sind auf eine jugendliche weibliche Figur gerichtet, welche neben ihm steht im sogenannten Doppelchiton mit darumgeschlagenem Mantel, einen blattförmigen Fächer in der Linken haltend und zu ihm hinüberblickend. Eine andere ähnlich gekleidete weibliche Figur ist, wie es scheint, mit ihr im Gespräche begriffen und weist mit beiden Händen auf den sitzenden Mann hin. Der Gesammteindruck der Gruppe ist von der Art, dass man annehmen muss, sie setze ihrer Begleiterin irgend etwas jenen Mann Betreffendes aus einander, was sich dieser möglicherweise nicht selbst zu sagen getraut. Er spricht nämlich nicht, sondern hängt mit seinen Blicken an dem Antlitze des ihm zugewendeten Mädchens, wie es scheint, voll von Spannung, was dieses auf jene Auseinandersetzung erwidern wird. Die sitzende männliche Figur, in welcher der Herausgeber des Bildes, Bechi, Faunus vermuthet, erkläre ich für Polyphemos. Einmal sind die Attribute, Pantherfell und Schilfkranz, dieselben, welche wir bei dem Kyklopen auf dem Gemälde mit der Briefabgabe wahrgenommen haben. Auch das Pedum, welches wir auf unserem Gemälde in seiner Hand erblicken, und der knorrige keulenähnliche Stab auf den bisher besprochenen Bildern haben genau betrachtet dieselbe Bedeutung, nur dass das

---

21) VIII 21.

22) Dies Attribut ist im Museo Borbonico nicht ausgedrückt.

Pedum den Kyklopen mehr den gewöhnlichen Hirten nähert, während ihn der Keulenstab ungeheuerlicher erscheinen lässt. Körperbau und Gesichtsbildung sind ähnlich behandelt wie auf dem Gemälde mit der Briefabgabe, von vollendeter Schönheit und beinahe grossartig, und nur die Satyrohren lassen etwas von der dem Kyklopen innewohnenden thierischen Natur durchblicken. Ausser allen Zweifel gesetzt wird die Richtigkeit meiner Erklärung dadurch, dass man bei genauer Prüfung des Originals bei unserem Kyklopen deutlich das Stirnauge wahrnimmt. Es ist unmittelbar über den Brauen der beiden anderen Augen angebracht mit röthlichem Augenstern und gelbweissgemalten Augenrändern und scheint vom Künstler absichtlich in etwas verschwommener Weise angedeutet zu sein, um das Unnatürliche der Bildung möglichst wenig hervortreten zu lassen und den schönen Kopf nicht zu entstellen, ein sehr feiner Zug, welchen wir auf dem die Briefabgabe darstellenden Gemälde vermissen, wo das Stirnauge mit gleicher Schärfe behandelt ist wie die übrigen Partien des Gesichts. Ueberhaupt wird letzteres Gemälde von jenem in Feinheit der Ausführung weit übertroffen. Auf beiden Bildern ist die Darstellung des Polyphemos von grossem Interesse und höchst lehrreich für die Weise, in welcher die griechischen Künstler ursprünglich hässliche und ungeheuerliche Bildungen zu idealisieren und für die Kunst darstellbar zu machen wussten. Es scheint hierfür die Bildung des Poseidon zu Grunde gelegt worden zu sein, welcher Haare, Nacken, Brust und Schultern entsprechen. Die Gesichtszüge namentlich in den Partien der Nase sind weniger grossartig und milder gehalten, letzteres besonders bei dem Kyklopen der von Eros den Brief empfängt, wo es zum Theil wohl von der dargestellten Situation herrührt. Die auf unserem Gemälde vor Polyphemos stehende weibliche Figur ist demnach Galateia. Den blattförmigen Fächer, ihr stehendes Attribut, sahen wir in ihrer Hand bereits auf dem oben besprochenen pompejanischen Gemälde und werden ihn noch auf anderen Darstellungen bei ihr wahrnehmen. Wenn sie auf jenen beiden Bildern mit nacktem Oberkörper, hier vollständig bekleidet auftritt, so lässt sich dies aus dem Local erklären, wo sie sich jedesmal befindet. Dort durchschwimmt sie das Meer, das eigentliche Element der Nereiden, und ist demgemäss dargestellt, wie gewöhnlich die Nereiden. Auf unserem Gemälde dagegen befindet sie sich auf dem Festlande, wiewohl möglicherweise der Grund, dass sie hier bekleidet auftritt, tiefer liegt und auf einer dem Charakter der Scene entsprechenden feinen Motivierung des Künstlers beruht.

Bei der Betrachtung des Originals war mir sowohl bei Galateia als bei ihrer Begleiterin die Schattierung der Fleischpartien auffällig, welche in eigenthümlicher Weise durch dunkelviolette Tinten ausgeführt ist. Sollte der Künstler hierdurch vielleicht die Mädchen als Wesen des Meeres charakterisiert haben, des Elementes, dem die Farbe des κυάνεον (caeruleum) eigenthümlich ist, und sich mit unseren Figuren eine Stelle

des Philostratos vergleichen lassen, wo dieser die neben dem Jüngling Oropos befindlichen Θάλατται als γλαυκὰ γύναια bezeichnet? [23]) Um diese Frage bestimmt zu entscheiden, müssten die Schattierungen der sämmtlichen kampanischen Wandbilder genau verglichen werden, eine Untersuchung, welche ich während meines neapolitanischen Aufenthalts vorzunehmen unterliess, da ich erst nach meiner Rückkehr nach Rom auf die Analogie der philostratischen Stelle mit der von mir in Neapel angesichts des Originals notierten Eigenthümlichkeit verfiel. Denn es lässt sich nicht leugnen, dass auch heut zu Tage raffinierte Coloristen bei gewissen Lichteffecten eine derartige violette Färbung in den Schatten der Carnation anwenden, ohne hierbei eine Charakteristik wie die oben bezeichnete zu beabsichtigen.

Gehen wir nunmehr zur Betrachtung der Bedeutung der ganzen Scene über, so ist es wahrscheinlich, dass wir es hier nicht mit der Version des Mythos zu thun haben, nach welcher Galateia den Polyphemos verschmäht und meidet. Wenn in ihrer Figur auch nicht ausgedrückt ist, dass sie Liebe zu Polyphemos empfindet, so weist doch der Umstand, dass sie ihm gegenüber steht, seine Gegenwart verträgt, durch ihre Begleiterin mit ihm verhandelt, genügend darauf hin, dass wir es mit einer Episode der anderen Version zu thun haben. Habe ich oben nach Analyse des Ausdrucks der einzelnen Figuren die Situation richtig beurtheilt, so liegt die Vermuthung nahe, dass hier ein Liebesantrag dargestellt ist. Polyphemos getraut sich nicht ihn selbst zu machen, weshalb die Begleiterin Galateias, vermuthlich ebenfalls eine Nereide, dies für ihn übernimmt. Galateia hört ihre Rede an, der Kyklop betrachtet gespannt das Antlitz der Geliebten, um wahrzunehmen, was er zu hoffen hat. Möglich ist, dass der Künstler die Nereide, um ihr ein dem Charakter der Scene entsprechendes, würdiges und vornehmes Aussehen zu geben, gegen den sonstigen Gebrauch vollständig bekleidet einführte. Die Alten, welche die Erzählung kannten, in welcher eine derartige Episode vorkam — sie war vermuthlich ebenfalls namentlich durch bukolische Gedichte der alexandrinischen Epoche bekannt — verstanden die Bedeutung der dargestellten Scene ohne Zweifel auf den ersten Blick. [24])

---

[23]) I 27: γράφει δὲ καὶ τὸν Ὠρωπὸν νεανίαν ἐν γλαυκοῖς γυναίοις. τὰ δέ ἐστι Θάλατται. Vgl. Brunn *die philostratischen Gemälde* S. 205. Die Θάλατται, die von Philostratos noch II 16 erwähnt werden, sind bis jetzt auf künstlerischen Darstellungen noch nicht nachgewiesen. Ich glaube eine solche Figur erkennen zu müssen auf dem vortrefflichen kleinen Landschaftsbilde, welches als Staffage die Rettung der Andromeda enthält (Pitt. d'Erc. IV 61 p. 309). Andromeda ist an den Felsen angeschmiedet. Von rechts kommt das Meerwunder angeschwommen, auf welches Perseus mit erhobener Waffe losgeht. Hinter dem Ungeheuer, ebenfalls im Wasser, ist eine weibliche Figur sichtbar, mit nackter Brust und nackten Schultern und bis an die Mitte der Schenkel aufgeschürztem violettem Gewande, welche entsetzt mit emporgehobenen Händen nach der entgegengesetzten Richtung entflieht. Ich möchte sie Θάλαττα nennen und annehmen, dass der Künstler sie beifügte, um auszudrücken, wie gewissermassen selbst die den Vorgang umgebende Natur vor dem Ungeheuer erschrickt.

[24]) Bei unserem Gemälde an die erste Begegnung von Polyphemos und Galateia

Ein ähnliches Gemälde, leider sehr zerstört, befindet sich in einem Zimmer der casa di Marco Lucrezio in Pompei. Galateia mit dem Fächer in der Hand steht vor Polyphemos, welcher neben ihr auf dem Steine sitzt. Die weibliche Figur, welche ihr zuspricht, ist weggelassen — eine in der kampanischen Wandmalerei häufige Erscheinung, Compositionen unvollständig wiederzugeben, selbst auf Kosten des Verständnisses derselben. Auf dem entsprechenden Gemälde der gegenüberliegenden Wand sieht man Galateia auf dem Delphine, den Fächer in der Hand, durch das Meer reiten, eine Figur, welche mit unbedeutenden Modificationen aus der im Anfang meines Aufsatzes besprochenen Composition herausgelöst ist und in ihrer Gegenüberstellung zu jenem Gemälde eine neue Begründung beibringt für die Richtigkeit der von mir gegebenen Erklärung.

Nach meiner Ansicht geht ebenfalls auf den Galateiamythos zurück ein anderes, bisher noch unerklärtes herculanisches Gemälde.[25]) Wir sehen rechts gewaltige Felspartien vor uns, darunter eine Wiese, worauf sich Basen mit verschiedenen Götterbildern und allerlei Kultusapparaten befinden, welche, sowie noch manche andere Einzelheiten des Bildes, hier zu beschreiben überflüssig ist. Auf der Wiese sitzt auf einem Felsblock eine jugendliche weibliche Gestalt mit nacktem Oberkörper, von den Hüften an mit einem Gewande bedeckt, einen blattförmigen Fächer in der Rechten. Sie blickt sich, die Hände behaglich auf den Schoss legend, nach einem Jüngling um, welcher sich hinter ihr in halb knieender, halb liegender Stellung neben dem Felsblocke befindet. Mit dem linken Ellenbogen stützt er sich auf den Felsen, während er die Rechte wie betheuernd zu dem Mädchen emporhebt. Die Satyrohren, welche wir an ihm wahrnehmen, der Schilfkranz auf seinem Haupte, das Pantherfell, welches sich um seinen linken Arm schlingt und über seine Schenkel herabfällt, das Pedum in seiner Linken, alles Attribute, welche wir bereits als dem Polyphemos eigenthümlich kennen gelernt haben, lassen mich auch in dieser Figur den verliebten Kyklopen, in dem Mädchen, welchem er seine Liebe betheuert, Galateia erkennen. In der Figur der Galateia stösst meine Erklärung durchaus auf keine Schwierigkeit. Abweichend dagegen von allen bisher bekannten künstlerischen Darstellungen ist in der Figur des Polyphemos das Motiv, dass er hier bartlos und als Jüngling gebildet ist. Hier kommt mir die Litteratur zu Hülfe. Theokrit nämlich sagt in seinem elften Idyll ausdrücklich, dass Polyphemos Jüngling war, als er die Galateia liebte:

---

zu denken, wie sie von Theokrit XI 26 ff. geschildert wird, ist unmöglich. Galateia kam mit der Mutter des Polyphemos, um in den Bergen Hyakinthen zu pflücken, und der Kyklop diente ihnen als Führer. Jedermann sieht, dass eine hierauf bezügliche Darstellung ganz anders hätte charakterisiert werden müssen als die unseres Gemäldes und dass die jugendliche Begleiterin der Nereide unmöglich die Mutter des Kyklopen sein kann.

[25]) Pitt. d'Erc. IV 52 p. 255.

7 ff. οὕτω γοῦν ῥάιστα διᾶγ' ὁ Κύκλωψ ὁ παρ' ἁμῖν,
ὠρχαῖος Πολύφαμος, ὅκ' ἤρατο τᾶς Γαλατείας,
ἄρτι γενειάσδων περὶ τὸ στόμα τὼς κροτάφως τε.

Da demnach jener Jüngling in allem übrigen mit den bisher nachgewiesenen Polyphemdarstellungen übereinstimmt und die einzige Abweichung einen Beleg in der Litteratur findet, so wird, denke ich, niemand gegen meine Erklärung etwas einzuwenden haben. Das Stirnauge deutlich auszudrücken war unmöglich, da der Kopf im Profil und entsprechend den Dimensionen des Bildes verhältnissmässig klein gezeichnet ist, wiewohl möglicherweise ein röthlicher Schatten, welchen man auf dem Original über der Braue wahrnimmt, das Stirnauge andeuten kann. Der Inhalt der Darstellung ist: Polyphemos der Galateia seine Liebe betheuernd. Da wir nicht wissen, ob sich der Künstler diese Betheurungen erfolgreich dachte oder nicht, können wir nicht bestimmt entscheiden, welcher Version des Mythos er folgte. Da jedoch Galateia auch hier dem Kyklopen ihre Gegenwart schenkt und seine Liebesbetheurungen anhört, scheint es wahrscheinlicher, dass auch dies Gemälde eine Episode der Erzählung darstellt, in welcher sie die Liebe des Kyklopen schliesslich erwidert. Von den bis jetzt bekannten kampanischen Wandgemälden lässt es sich demnach bei zweien nicht bestimmt entscheiden, auf welche Version des Galateiamythos sie zurückgehen; eines bezieht sich entschieden auf die aus der älteren uns erhaltenen Litteratur nur wenig bekannte und erst bei Nonnos entschieden hervorgehobene Version des Mythos; bei zweien ist diese Annahme wahrscheinlich. Da der Galateiamythos zu den Hauptstoffen der alexandrinischen Dichtung gehörte und aus vielen Indicien hervorgeht, dass die kampanische Wandmalerei vorwiegend auf der in dieser Periode herschenden Geistesrichtung beruht, so liefert uns die Betrachtung dieser Darstellungen zugleich einen schlagenden Beweis von der Wichtigkeit der kampanischen Wandgemälde für die Litteraturgeschichte. Wie die älteren Vasenbilder vielfach unsere Lücken in der Kenntniss des Epos, die jüngeren die in der Kenntniss der Tragödie ausfüllen, so bieten die kampanischen Wandgemälde uns öfters die Mittel, auf Motive der Dichtungen der alexandrinischen Periode zu schliessen. [26])

Um nunmehr in der Kürze die einschlagenden Sculpturen zu besprechen, so ist der Kyklop auf dem Relief der Villa Albani [27]) nicht, wie Winckelmann [28]), Zoega [29]), Jahn [30]) annehmen, zur Leier singend dargestellt, eine Annahme, welche der geschlossene Mund verbietet. Vielmehr hält er im Spiel inne und betrachtet von seinem Felsensitze aus die Ga-

---

[26]) Vgl. meine Auseinandersetzung über den Daphnemythos Bull. dell' Inst. 1863 p. 131 ff.
[27]) Winckelmann *mon. ined.* 36. Zoega *bassiril.* II 57.
[28]) *Mon. ined.* p. 43.
[29]) *Bassiril.* II p. 12.
[30]) *Arch. Beitr.* S. 416.

lateia, welche man sich in der Ferne im Meere befindlich zu denken hat und auf die ihn der hinter seiner Schulter hervorschauende Eros hinweist. Der Kopf des Kyklopen zeigt uns nur wenig modificierte Silenszüge. Die beiden Augen sind verliebt zugekniffen; das Stirnauge ist nur sehr schwach angedeutet.[31]) Der Widder, welcher aus der in den Felsen eingesprengten Grotte hervorkommt, blickt zu seinem Herrn empor und scheint über die ungewöhnlichen Regungen erstaunt, die er bei ihm wahrnimmt.

Ganz ohne Grund scheint man mir aus dem Kreise dieser Darstellungen ausgeschlossen zu haben das Relief einer in der Flur des Palazzo Mattei eingemauerten Sarkophagplatte. Die Publicationen derselben, sowohl die in den Monumenta Matthaeiana[32]) wie die in Raoul Rochette's monuments inédits[33]), sind beide ungenau und unbrauchbar. Ich habe das Relief einer genauen Revision unterworfen, deren Resultat ich hier mittheile. Auf einem Felsen, am Meeresufer, sitzt eine gewaltige männliche Figur, nur mit einem Thierfell bekleidet. Der bärtige Kopf zeigt, wenn auch in den Partien um die Nase etwas bestossen, deutlich die Erhöhungen des Stirnauges und charakterisiert somit die Figur als Polyphemos. Die Linke hält weder, wie die Rochette'sche Publication angibt, eine Schale, noch ist sie, wie auf dem Venutischen Stiche, müssig auf die Brust gelegt, vielmehr stützt sie den darüber reichenden Fellmantel, in dessen Bausche rundliche Gegenstände, vermuthlich Früchte, liegen. Die Rechte streckt ein Schaf gegen eine Nereide aus, welche unterhalb des Felsens auf einem Delphin im Meere reitet. Ein ähnliches Thier, sei es ein Widder, sei es ein Lamm, ist neben dem Felsen angebracht. Der Elephant, welcher auf der Rochette'schen Publication in der Rechten der sitzenden Figur, und das Schwein, welches neben dem Felsen zu sehen ist, sind Ungenauigkeiten des Zeichners. Zwischen den Beinen des Polyphemos ist ein

---

[31]) Die oben citierten Abbildungen sind hierin nicht ganz genau.

[32]) Venuti *mon. Matth.* III 11, 1.

[33]) VII 1. Die Gattung von Sarkophagen, zu welcher der matthäische gehört, ist nur durch wenige Exemplare vertreten. Bei allen diesen ist die Arbeit eleganter und freier und verräth verhältnissmässig nicht so sehr das gedankenlose Benutzen der Modellbücher, wie bei den meisten übrigen Sarkophagen. Die technische Behandlung des Marmors scheint auf die Zeit der Antonine hinzuweisen. Auf der Vorderseite sind jedesmal zwei Scenen dargestellt, jede durch eine Guirlande eingeschlossen, welche auf beiden Seiten von einer weiblichen Figur, einem Amor oder Putto gehalten wird. Die Darstellungen treten im allgemeinen aus dem Kreise der sonst gewöhnlich auf den Sarkophagen behandelten Vorwürfe heraus. Mir sind folgende Exemplare bekannt:

1. Der Aktäonsarkophag im Louvre. Visconti *mon. scelt. Borghes.* II 2, 3. Clarac pl. 113—115.
2. Der Marsyassarkophag. Gerhard *antike Bildw.* 85, 2.
3. Sarkophag mit bakchischen Darstellungen im Vatican (sehr schöne Motive, leider sehr zerstört). *Beschr. Roms* II 2 S. 132, 22.
4. Sarkophag mit Darstellungen aus dem Odysseusmythos bei Gori *inscr. etr.* III 39.
5. Sarkophag in Pisa, darstellend Nereiden welche auf Tritonen reiten. Lasinio *raccolta di sarcofagi del campo santo* tav. V 37. VI 37.
6. Sarkophag in Pisa: bakchische Scene und Tropäon mit Gefangenen. Lasinio a. a. O. tav. XXVI 14. Vgl. Gori *inscr. etr.* III 13.

Pedum an den Felsen angelegt. Die auf dem Delphine reitende Nereide, in welcher nunmehr niemand Galateia verkennen wird, blickt zu dem Kyklopen empor, indem sie sich mit der Linken auf das Haupt des Delphins stützt und die Rechte bequem über den Kopf legt. Wie gewöhnlich die Nereiden ist sie nackt dargestellt; nur eine Art von Mantel fällt über ihren linken Schenkel. Ueber ihr sitzt auf einem Felsen eine Figur, nackt mit Ausnahme eines Mantels, welcher über den linken Unterarm, den sie aufstützt, und über den linken Schenkel herabfällt. Ob sie männlich oder weiblich ist, kann man bei der heutigen Beschaffenheit des Originals nicht mit Bestimmtheit entscheiden. Nach allen Analogien jedoch haben wir hier eine männliche Figur, nämlich einen Berggott zu gewärtigen. Vermuthlich stellt jene Figur den Berggott des Aetna dar, den beständigen Zeugen des Liebesleids des Kyklopen. Der laublose Baum neben ihr drückt in passender Weise den Charakter des gewaltigen, von Stürmen umwetterten Berges aus. Es ist demnach auf dem Relief dargestellt, wie Polyphemos durch Hinweisung auf seine Reichthümer die Liebe der Galateia zu gewinnen sucht. Die Fülle seiner Fruchtbäume und seiner Herden rühmt er auch bei den Dichtern. [34]) Sollte das, was der Dichter den Kyklopen sprechen lässt, künstlerisch zum Ausdruck gebracht werden, so konnte es nicht deutlicher geschehen als hier, wo der Kyklop der Geliebten ein Exemplar seines Herdenreichthums und im Bausche seines Felles Früchte darbietet, um sie durch diese Lockungen für sich zu gewinnen. Welche Version des Mythos dem Künstler die geläufige war, lässt sich nicht mit Bestimmtheit entscheiden. Doch zeigt die bequeme Haltung der Galateia, dass sie vor der Hand in keiner Weise durch die Anerbietungen ihres Liebhabers gerührt ist. Die phantastische Erklärung, welche Raoul Rochette von dem Relief gibt, lassen wir, zumal da sie sich auf eine incorrecte Zeichnung gründet, auf sich beruhen. [35])

Ueber ein anderes Relief der matthaeischen Monumente [36]), welches Polyphemos am Ufer sitzend und Galateia auf einem Seekentauren vorüberreitend darzustellen scheint, enthalte ich mich des Urtheils, da die Untersuchung, auf einen unzuverlässigen Stich beschränkt, der sicheren Basis entbehren würde. Das Original habe ich trotz aller Bemühungen nicht ausfindig machen können.

Der Vollständigkeit wegen sei hier noch einer Berliner Gemme gedacht, welche Tölken [37]) folgendemraszen beschreibt: 'Karneol. Die Nereide Galateia von einem Delphine getragen; Polyphem spielt auf einem Felsen sitzend die Lyra.' Ueber das von Philostratos (II 18) beschriebene

---

[34]) Theokrit XI 34 ff. Ovid met. XIII 812 ff. Nicetas Eugen. VI 515.

[35]) *Mon. inéd.* p. 45 ff. vgl. p. 412. In K. O. Müllers *Handbuch* § 416, 1 S. 717 und bei Jahn *arch. Beitr.* S. 417 ist keine bestimmte Deutung gegeben, doch das Relief aus der Reihe der Galateiadarstellungen ausgeschieden.

[36]) III 10, 2.

[37]) *Verzeichniss der antiken geschnittenen Steine* Kl. III Abth. 2 Nr. 191. Vgl. Kl. IV Abth. 4 Nr. 385.

Bild kann hier kein abschliessendes Urtheil gegeben werden, da diese Untersuchung auf die gesammte Streitfrage über die Authenticität jener Bilder eingehen müsste. Ich stimme mit Brunn[38]) darin überein, dass der erste Theil des betreffenden Kapitels lediglich eine aus poetischen Reminiscenzen zusammengesetzte Einleitung ist und dass die Beschreibung des Bildes erst dann beginnt, wo bestimmt von dem Liebesverhältniss des Kyklopen zur Galateia die Rede ist. Hiermit ist das gewichtigste Bedenken beseitigt, welches gegen die Existenz des Bildes erhoben wird, nämlich die Ungeheuerlichkeit, dass Polyphemos darauf dargestellt gewesen sein soll μίαν μὲν ὑπερτείνων ὀφρὺν τοῦ ὀφθαλμοῦ ἑνὸς ὄντος.[39]) Diese Worte finden sich in der Einleitung, wo sich Philostratos seinen poetischen Reminiscenzen überlässt, nicht in der Beschreibung des Bildes. Prüfen wir diese, so sehen wir deutlich, dass Philostratos, als er diese schrieb, eine ganz andere Vorstellung von dem Kyklopen hatte. Er schreibt, der die Galateia betrachtende Polyphemos bilde sich ein sanft auszusehen, doch sei sein Blick wild und tückisch, gleichwie der einer gebändigten wilden Bestie. Jedermann sieht, dass dieser Affect unmöglich lediglich durch das ungeheuerliche Stirnauge zum Ausdruck gebracht werden konnte, dass sich also Philostratos an dieser Stelle den Kyklopen nicht einäugig, sondern anders, vermuthlich nach gewöhnlicher Weise mit den zwei menschlichen Augen und dem darüber angedeuteten Stirnauge vorstellte.

Ein anderes Bedenken betrifft die Stellung der Galateia. Friederichs schreibt[40]): 'zunächst weiss ich nicht, wie die Galateia auf ihrem Wagen steht.' Zugegeben, dass es sich um eine stehende Figur handelt, dann ergibt allerdings die Beschreibung, nach der die Nereide mit der Linken ihr Gewand über das Haupt emporhält, die Finger der erhobenen rechten Hand wie spielend nach der Schulter herabfallen und die eine Sohle vom Wasser benetzen lässt, eine höchst halsbrechende Stellung, welche eher nach einem Bravourstück einer modernen Kunstreiterin als nach einem antiken Vorwurf aussieht. Doch sagt die Beschreibung durchaus nicht, dass die Nereide stehe. Wir werden sie uns vielmehr auf dem Wagen, der vielleicht Muschelform hatte, liegend oder in halb liegender, halb sitzender Stellung denken müssen, eine Stellung, in welcher sich die in der Beschreibung gegebenen Motive ungekünstelt zu einer höchst graziösen Komposition vereinigen.

In den kampanischen Wandgemälden lassen sich einzelne der philostratischen Beschreibung ähnliche Motive nachweisen, wenn auch keine vollständig analoge Komposition. Das Gewand der das Meer durchziehenden Aphroditegestalten und Nereiden ist öfter als Segel drapiert, und oft

38) *Die philostratischen Bilder* S. 207 ff. 241 ff.

39) Vgl. O. Jahn *arch. Beitr.* S. 414. Friederichs *die philostratischen Bilder* S. 29.

40) A. a. O. S. 32.

wird der eine Fuss dieser Figuren vom Wasser benetzt, wie bei der Galateia des Philostratos.[41] Am verwandtesten mag derselben ein Bild der Aphrodite sein, welche auf einer Muschel hingestreckt liegt, indem sie den rechten Arm, womit sie den Fächer hält, aufstützt und mit der Linken ihr Gewand segelförmig über das Haupt erhebt.[42] Ohne die Stellung dieser Figur im wesentlichen zu verändern, könnten an ihr die ihr noch fehlenden Motive der philostratischen Galateia angebracht werden, die oben erwähnte Stellung der rechten Hand und der vom Wasser benetzte Fuss, und so dient dies Gemälde als concreter Beleg dafür, dass die philostratische Beschreibung der Stellung der Galateia an und für sich keine künstlerische Unmöglichkeit enthält.

---

[41]) Zahn *die schönsten Ornamente* III 4 = Mus. Borb. XII 32. Zahn III 45. Mus. Borb. X 7, 19.

[42]) Mus. Borb. I 33 = Pitt. d'Erc. IV 3.

DE

M. CAELI RVFI

EPISTVLARVM LIBRO

DISSERVIT

BRVNO NAKE.

M. Tulli Ciceronis epistulae quot qualesque primis post Christum natum saeculis fuissent quoque modo in ea quae nunc efficiunt corpora uenissent, nuper conscripta dissertatione inuestigare conatus sum (historia critica M. Tulli Ciceronis epistularum, Bonnae 1861). cuius priore parte sedecim epistularum ad familiares quas dicunt libros demonstrare studui quo tempore primum diuulgarentur non eo quo nunc modo inter se coniunctos fuisse, sed libros XIII XIIII XV XVI singula per se corpora effecisse. quorum primum libros I—XII complexum esse non tam pro certo adfirmaui, quam quasi de hac re non satis mihi constaret proposui (p. 19). item illos epistularum libros, siue suum quisque per se corpus efficeret, siue complures inter se essent coniuncti, non omnes eam quam nunc habent speciem quo tempore e librariorum officina prodirent prae se tulisse disserui; immo erant qui longe maiorem epistularum numerum comprendisse mihi uiderentur, ut nihil nisi excerpta ad nos peruenissent. quod manifestum est cadere in libros II IIII V VII X XII XIII XV (cf. l. s. p. 15). iam uero argumentis non amplius ab antiquorum scriptorum testimoniis, sed a sola ratiocinatione petitis num duodecim primi Tullianarum epistularum libri omnes eadem ratione eodemque modo orti essent cognoscere studui. quod quamuis pro certo adseuerari non posset, tamen prorsus ueri simile esse mihi est uisum (l. s.): sed est in quo ne errauerim uerear. neque enim quod de illis sex libris persuasum mihi erat ad ceteros pertinere omnes (I III VI VIII VIIII XI) iusto iure statui. immo per se quemque accuratius opus est perscrutemur, ut qui excerpendo ortus sit, qui inde ab initio eandem quam hodie formam atque speciem habuerit, perspiciamus. quod si facimus, utrum duodecim illi libri re uera unum corpus efficiant semperque effecerint, an casu tantum quorum alius ab alio librario compositus sit nunc legantur in unum coniuncti, intellegemus. itaque iam octauum librum eo quo dixi consilio contemplemur.

Continet is M. Caeli Rufi epistulas septendecim datas ad Ciceronem excepta una, quae est anni 705, omnes a. uel 703 uel 704. M. Tulli autem ad eundem Caelium eodem tempore missas habemus octo II 8—16. quorum epistulas si ea ratione eoque consilio in ordinem redigimus, ut singulis Tullianis quas illo tempore Cicero a M. Caelio acceperit praemittamus, quaeque ratio inter singulas Tullianas Caelianasque intercedat con-

sideramus, trinas tantum alterius libri litteras inuenimus, quibus Cicero singillatim accurateque Caelianis respondeat. in Fleckeiseni enim annalibus philologiae (a. 1864 p. 61) alterius libri epistulam octauam spectare ad octaui libri primam, tertiam decimam Ciceronis ad Rufi sextam, postremam Tullianam ad sextam decimam Caelianam demonstraui. quarum epistularum ea est ratio, ut Cicero singulis fere paragraphis singulis Caelianarum epistularum locis respondeat. neque uero idem in ceteras cadit. nam paucis tantum locis in II 10 ad VIII 5 respicitur, bis in II 15 ad VIII 11, nec nisi semel in eisdem litteris ad eiusdem libri epp. 7 et 13, item semel in II 9 ad VIII 3, in II 10 ad VIII 4. quibus num II 11 addenda eiusque paragraphus 2 ad nonam octaui libri epistulam scripta esse putanda sit licet sane dubitare (l. s. p. 62 sq.). quibus in rationibus inuestigandis ualde nobis profuit, quod Cicero quae erat eius consuetudo multis locis Caeli uerba repetiit uel facete submutauit. quid uero sibi uolunt quas praetermisimus, duodecimam dico epistulam et quartam decimam? haec sane eiusdem generis est, cuius omnes tertii decimi libri, commendaticia; alterius autem ne uno quidem uerbo ad octaui libri epistulas respicitur. itaque si diligenter M. Tulli ad Caelium datas epistulas perlegimus atque perscrutamur, saepius Ciceronem offendimus de Caelianis uerba facientem, nusquam eum a M. Rufo litteras accepisse audimus, quin eas in nostro octauo libro habeamus. quid quod Cicero Attico Caelium sibi litteras misisse accurate scriptas narrat (ad Att. VI 1, 21)? ne has quidem frustra quaeremus. est enim nona octaui libri epistula, ubi quae Cicero Caelium sibi de pantheris scripsisse refert (cf. § 21 extr. 'Cibyratas . . . uenari'), legimus in § tertia, quam ille totam in re saepissime tractata iterum atque iterum tractanda consumpsit. quae autem in illis ad Atticum missis litteris dicuntur de ciuitatibus scripta esse, haec pertinent ad insequentem § 4, ubi M. Rufus 'agros' inquit 'quos fructuarios habent ciuitates, uult (M. Feridium dicit) tuo beneficio . . . inmunes esse.' at tamen, ne quid dolo malo praeteriisse uidear, quo tandem spectant prima quae ad nos peruenerunt Ciceronis ad Caelium scripta uerba (II 8, 1) haec: 'quid? tu me hoc tibi mandasse existimas, ut mihi gladiatorum compositiones, ut uadimonia dilata et Chresti compilationem mitteres et ea, quae nobis cum Romae sumus narrare nemo audeat?' ubi haec in Caelianis epistulis? sane neque nunc in eis leguntur neque unquam legebantur. misit ille Ciceroni commentarium rerum urbanarum, quem ipse dicit (VIII 2 extr.), in quo omnes illae nugae erant, omnia (ut cum excusatione fatetur potius quam gloriatur VIII 1, 1) senatus consulta, edicta, fabulae, rumores. neque hunc solum commentarium proconsuli misit, sed alterum cum altera octaui libri epistula (VIII 2, 2 extr.); quem plures etiam secutos esse ex undecima eiusdem libri epistula intellegitur, ubi Caelius (in § 4) 'quam quisque' inquit 'sententiam dixerit, in commentario est rerum urbanarum.' nonne hinc aliquot Caeli epistulas temporum iniquitate nobis ademptas esse luce clarius est? at quis tandem

putet inter Caelianas epistulas talia unquam fuisse? quis posteris tradita esse, quae Ciceroni cum Romae esset narrare nemo auderet? quis una cum illis epistularum συναγωγαῖς editos esse commentarios, de quibus Caelius (VIII 1, 1) 'sed ipsum uolumen' inquit 'quod tibi misi, facile ut ego arbitror me excusat'? num recepta est in illa corpora, quam Cicero de consulatu suo Pompeio misit epistulam, quam scholiasta Bobiensis 'non mediocrem ad instar uoluminis scriptam' fuisse testatur? denique quid sibi uoluissent inter Caeli epistulas commentarii ab aliis compositi? Rufus enim, qui 'nescio' inquit 'cuius otii esset non modo perscribere haec, sed omnino animaduertere', operariis hunc laborem delegauit (ut legimus VIII 1, 1; cf. ib. § 2 'isti operarii'). quae cum ita sint hos commentarios inter Caeli epistulas nunquam fuisse non erit qui neget, ut nostro iure Ciceronem nusquam litteras a Caelio sibi missas commemorare, quae ad nos non peruenerint, dicamus.

Sed etiam si Cicero diserte nullam epistulam a M. Rufo ad se datam hodie amissam commemorat — num quo loco uel ipsa repetit uel ut ita dicam significat Caeli uerba, quae in octaui libri epistulis nunc frustra quaerantur? ad quas quotiens scribendo respiceret, quotiens illius uerbis consulto ipse uteretur, quotiens facete ea partim mutaret partim in sua oratione adhiberet, in Fleckeiseni annalibus l. s. explicaui. duae tantum Ciceronis epistulae non habent, quo ad Caeli aliquas litteras spectent, quarum alteri, cum commendaticia esset, ne occasio quidem idem faciendi erat. unde, cum ad quem Caelianarum epistularum locum quodque Tulli uerbum respiceret reppererimus, Rufi uel unas litteras intercidisse uix licet putemus. at quid statuamus de libri II ep. 15 § 2, ubi haec legimus: 'Dolabellam a te gaudeo primum laudari, deinde etiam amari. nam ea quae speras Tulliae meae prudentia temperari posse, scio, cui tuae epistulae respondeant. quid si meam legas, quam ego tum ex tuis litteris misi ad Appium?' quo loco quid Cicero in Dolabella reprendat, recte mihi Manutius perspexisse uidetur, qui de Appio Claudio ab illo in ius uocato cogitat atque epistulam, quam Cicero commemorat (his uerbis 'cui tuae epistulae respondeant') octaui libri sextam esse putat (p. 133 extr. ed. Graeu. a. 1677). ibi enim Caelius in prima paragrapho de eadem accusatione agit. cum Manutio autem consentiunt et Conradus et Mezgerus (in uertenda epistula II 15, Stuttg. 1862). quo magis miror, quod idem Manutius in ea quae illam sequitur adnotatione (p. 134), item in enarranda epistula III 10 § 5 (p. 169), eas Caeli litteras, ad quas Tullius his uerbis (II 15, 2) 'quam ego tum ex tuis litteris misi ad Appium' respicit, hodie non exstare contendit. cumque eo facit Cortius. quid enim? nonne Cicero uerbis supra exscriptis his 'cui tuae epistulae' et illis 'ex tuis litteris' prorsus eandem Caeli epistulam commemorat? quid tandem sibi uolunt Ciceronis illa: 'nam ea quae speras Tulliae meae prudentia temperari posse, scio, cui tuae epistulae respondeant' nisi haec: nam ubi Dolabellam inprudenter aliquid fecisse mihi scripseris, memini? quidue

significant ea quae secuntur 'quid si meam legas, quam ego tum ex tuis litteris misi ad Appium' nisi hoc: mihi et ipsi inprudenter illud fecisse uisus est Dolabella, unde seuerius etiam quam tu de eo iudicaui in epistula, quam statim postquam tuam accepi de eadem de qua tu scripseras re misi ad Appium? itaque cum et illud 'epistulae tuae' et hoc 'ex tuis litteris' ad Caeli epistulam prorsus eandem spectet, Manutium in alterutra adnotatiuncula errasse opus est sumamus. iam uero utro loco errauerit uir doctissimus, et utrum Cicero in II 15 § 2 bis ad Caeli sextam epistulam respexerit an bis ad litteras nobis non traditas, quaerendum est nobis.

Quod ut perspiciamus et quae Cicero ad Appium scripserit et quae omnino caussa illa fuerit contemplemur. Tullius autem postquam Dolabellam, qui Appium reum fecerat, satis uehementer uituperauit: 'cuius sermo' inquit (III 10, 5) 'stultus et puerilis erat iam ante ad me a M. Caelio familiari nostro perscriptus.' num igitur in Caeli epistula VIII 6 huius sermonis ulla fit mentio? qui quis fuerit Ciceronis scripta ad Appium uerba quae secuntur docent. cui a Dolabella in ius uocato Cicero, cum post eum Ciliciae prouinciae praefuisset certoque sciret, qua ratione munere ille functus esset, uario modo potuit uel prodesse uel nocere (cf. II 10 § 6). iam Dolabellae aliquis incidit sermo, quem Appius satis aegre tulit; in quo Ciceronis mentionem fecisse Dolabellam eique aliquas partes adsignasse inde apparet, quod Appius multa de hoc sermone ad Ciceronem scripsit (III 10 § 5) eumque obiurgauit. quae crimina ut dissoluat atque Dolabellam frustra et temere se appellauisse doceat, haec addit Cicero: 'ego autem citius cum eo, qui tuas inimicitias suscepisset, ueterem coniunctionem diremissem quam nouam conciliassem.' unde sermonem illum de noua necessitudine Dolabellae cum Cicerone coniungenda fuisse apparet. iam uero si Caeli sextam illam epistulam consideramus, nonne altera eius paragraphus tota de noua coniunctione inter illos concilianda agit? quae quam opportuna Dolabellae spei fuisset, Caelius eodem loco fassus est. adde quod hic 'cum praesertim' inquit 'is sit (Dolabella), qui si perniciosum sciret esse loqui de hac re, uix tamen se contineret.' inde sermones illos exstitisse, quos Caelius in prima epistulae paragrapho commemorat, opus est putemus. iam si Appium ipsum memoria tenemus multa de illo sermone ad Ciceronem scripsisse, ut is qualis fuisset sciret, M. Tullium suo iure uidemus dixisse, a Caelio iam antea sermonem ad se perscriptum esse. quin etiam si prorsus nihil in illis litteris de Dolabellae sermone scriptum legeremus, tamen Ciceronem quae scripsit scribere potuisse putarem. nam quae tandem fuit caussa, cur in illis ad Appium missis litteris Caeli mentionem omnino faceret? hanc sexta illa octaui libri epistula nobis ipsa indicat, cuius paragraphus quinta haec habet: 'amabo te, si quid, quod opus fuerit, Appio facies, ponito me in gratia.' hinc Caeli nomen apud Ciceronem (III 10, 5), hinc quod addit 'familiari nostro'. accedit quod, si quis nihilo minus putaret Caeli aliquas

intercidisse litteras, quibus de illo sermone disertis uerbis scripsisset, is opus esset has litteras eodem fere tempore quo VIII 6 compositas esse fingeret. quod factum non esse Caeli epistulae 6 et 7 docent, quarum haec altero die post priorem scripta nihil de Dolabellae sermone habet, illius prima uerba haec sunt: 'non dubito quin perlatum ad te sit Appium a Dolabella reum factum.' unde hanc sextam epistulam proximam (VIII 10) satis longo temporis spatio intermisso secutam esse apparet. quae cum ita sint, et illud 'cui epistulae' et uerba 'ex tuis litteris' et 'sermo . . . perscriptus' ad eandem spectant epistulam VIII 6 — neque uero ut de litteris amissis cogitandum sit ullo modo faciunt.

Iam cum intellexerimus, quotienscunque Cicero aperte operteue ad Caeli uerba respiciat, ea in epistulis libri octaui reperiri, has ipsas perlustremus. quod si facimus, Caelium plus semel uel ad res in superiore aliqua epistula a se narratas respicere uel litteras aliquas antea missas in uniuersum commemorare uidemus. nam quae in VIII 9, 2 legimus: 'de prouinciis quod tibi scripseram Idibus Sextil. actum iri' et q. s., haec eiusdem libri ep. quartam in memoriam nobis reuocant, in cuius § 4 ille 'puto' inquit 'Idib. Sextil. de ea re (successionem prouinciarum dicit) actum iri.' item extrema septimae epistulae § 1 uerbis his: 'tuo liberto pluribus uerbis scriptas (litteras) pridie dederam' ad eam quae antecedit VIII 6 respicit. sed paullo accuratius opus est tractemus octauae epistulae clausulam hanc: 'nunc quoniam dare necesse est, uelim tibi curae sit, quod a te semper petii, ut aliquid istinc bestiarum habeamus; Sittianamque syngrapham tibi commendo. libertum Philonem istuc misi et Diogenem Graecum, quibus mandata et litteras ad te dedi. eos tibi et rem, de qua misi, uelim curae habeas. nam quam uehementer ad me pertineat in eis, quas tibi illi reddent, litteris descripsi.' quae enim sunt litterae illae, quas Caelius Philonem et Diogenem Ciceroni reddere iussit? num octauus Tullianarum epistularum liber eas continet? an ad nos omnino non peruenerunt? denique quanam de re scriptae erant? Hofmannus et Mezgerus illos ad Sittianae syngraphae pecuniam exigendam missos esse coniciunt. quod eos optimo iure statuisse puto, ita tamen, ut in litteris illis, de quibus agitur, simul de pantheris scriptum fuisse existimem. Caelius enim aedilis curulis ludos circenses editurus pantheras quoque spectandas praebere uoluit; quas summae ei curae fuisse inde apparet, quod cuiuis fere epistulae suae, ut Cicero bestias sibi mitteret, quasi 'ceterum censeo' Catonianum addidit (cf. VIII 9, 3, ib. 8 extr.). quid quod ne syngraphae quidem illi Sittianae tantum tribuisse uidetur, quantum pantheris Graecis? inde in illa quam tractamus epistula octaua primo 'uelim' inquit 'tibi curae sit . . . ut aliquid istinc bestiarum habeamus'; tum demum tanquam rem minorem addit illud: 'Sittianamque syngrapham tibi commendo.' inde VIII 6 extr. de solis pantheris scripsit, item VIII 9, 3, quo loco syngraphae illius mentionem quidem fortuito inicit, neque uero curandam eam Ciceroni diserte commendat. praeterea

nonne se in litteris illis quam uehementer res, de qua agitur, ad se pertineret dicit scripsisse (VIII 8 extr.)? de syngrapha uero Sittiana ubi tandem accurate scribit? adeo nusquam, ut ne sciamus quidem, quae fuerit illa caussa. quam ualde ad se pertinere VIII 4, 5 adfirmat, sed ibidem item de pantheris. at de his multo diligentius multoque copiosius uerba facit in tertia paragrapho epistulae nonae, quae mense fere ante octauam scripta est. unde litteras illas, quas Philo et Diogenes Ciceroni reddere iussi erant, non solum de syngrapha Sittiana, sed etiam de pantheris scriptas fuisse puto; quae epistula, nisi me omnia fallunt, eadem est ac libri octaui nona. optime enim in nostram sententiam quadrant cum haec uerba (§ 3) 'hoc uehementius laboro' (de pantheris mittendis loquitur), tum quod Caelius ipse eisdem, quibus ut syngraphae illius pecuniam exigerent mandauerit, pantheras curandas esse l. s. narrat, ubi 'nam simul atque' inquit 'erunt captae (pantherae), qui alant eas et deportent, habes eos quos ad Sittianam syngrapham misi.' adde quod M. Tullius ad Atticum scripsit haec (VI 1 § 21): 'nam Caelius libertum ad me misit et litteras accurate scriptas'; quam epistulam nonam octaui libri esse supra uidimus. quis uero Caelium putet per libertum Ciceroni misisse epistulam nonam, rursus per libertum (Philonem dico) alteram, deinde epistulam octauam, easque intra unum mensem? itaque libertum, qui nonam octaui libri epistulam ad Tullium pertulit, eundem Philonem illum fuisse, uel, ut idem aliis uerbis dicam, quas litteras Caelius in extrema epistula octaua commemorat, nonam illam esse, neque uero ullam M. Rufi epistulam intercidisse conligamus oportet.

At tamen est locus in Caelianis epistulis, qui quo spectet quantum scio non habet. sunt ep. 6 § 2 uerba haec: 'illud mihi occurrit, quod ... uxor a Dolabella discessit. quid mihi discedens mandaris, memini; quid ego tibi scripserim, te non arbitror oblitum.' atque iam de Tullia Ciceronis filia Dolabellae despondenda uerba facit. unde quid Cicero Caelio mandauerit nemo dubitabit; quid uero Rufus M. Tullio scripserit plane nescio. in epistulis enim ante hanc sextam scriptis (sunt 1—5 et 8—10) quod ad hanc rem spectare uel posset nihil repperi. quid igitur? nonne iam ex nostro Caelianarum epistularum libro aliquam temporum iniquitate sublatam esse apparet? potest sane factum esse; sed item plus unam caussam fingere nobis possumus, cur ne edita quidem sit unquam epistula. quid enim si Cicero litteras, quarum argumentum erat adeo anceps tractatuque difficile, postquam accepit statim conscidit, ne si per prouinciam secum eas ferret, in manus deuenirent hominum maleuolorum? quid si ad Ciceronem illae ne perlatae quidem sunt? quod cum alias epistulis uel Tullianis uel ad Tullium missis plus semel accidisset, quis miraretur, si Caelianae quoque contigisset? praesertim si quam longe a Roma afuerit proconsul in animo consideramus. sed ut edita sit epistula una cum ceteris Caelianis, postea demum intercidert — quid inde conficitur? ab hac parte unam habemus epistulam, quae ad nos non peruenerit, ab

illa multas Caelianas, quae continent quaecunque Rufi uerba nouimus, quaecunque ipse adfert, quaecunque Cicero uel consulto repetiit uel facete submutauit. neque ullam (una excepta illa) se narrat uel Caelius scripsisse uel accepisse Cicero, quin nos et ipsi habeamus. nonne hic omnia optime inter se cohaerent? nonne epistulae illae, si suo eas ordine legimus, tanquam speculum integrum nobis ostendunt, quale fuerit utriusque ingenium, quae utriusque animum commouerint caussae, quo tenderit uterque? quae cum ita sint, una — uel largiamur alteram — epistula intercidisse potest, multae non possunt. quid si librariorum tantum neglegentia eam praeteriit? quod et ipsum alias factum esse pro certo scimus. sed quid hoc ad nos? ut una interciderit, ut duae — Caelianae epistulae, si in uniuersum rem spectamus, ad nos peruenerunt quotquot olim e librariorum officinis prodiere, neque uero ullo modo hunc octauum epistularum librum excerpendo ortum esse sumere licet, nisi eum dicas excerpere epistularum libros, qui e duodeuiginti epistulis unam omittit — si quidem omisit. quod quam recte iudicauerimus alia docent.

Nam si Caelianarum epistularum numerum contemplamur, satis magnum esse uidemus non illum quidem per se spectatum, sed si eum cum numero ceterarum ad Ciceronem missarum epistularum contulerimus. uel Tullianas ipsas consideremus. cui hunc saepius litteras putes misisse quam T. Pomponio Attico? quos epistularum libros integros ad nos peruenisse non erit qui neget; accuratius rem in dissertatione supra commemorata tractaui. itaque ut habeamus, unde rectum de M. Caeli epistulis raris aut crebris faciamus iudicium, quot ille ad Ciceronem quotque eodem temporis spatio Cicero ad Atticum miserit computemus. quod ut recte fiat, postremas Caelianas epistulas tres missas faciamus, quippe quae non ad M. Tullium proconsulem datae sint, sed quo tempore in Italia iam uersaretur compositae. eodem igitur temporis spatio, quo Caelius Ciceroni epistulas misit quattuordecim (VIII 1—14), quot putas hunc ipsum ad Atticum dedisse? dedit uiginti unam (ad Att. V 8 — VI 7). numerum dimidio sane maiorem. sed quae erat Ciceroni cum Attico consuetudo et amicitia; quot cum eo res domesticas atque priuatas communicauit; quotiens egerunt de litterarum studiis deque libris Ciceroni componendis; quot eis erant de re publica sermones, quorum alios neuter ausus esset participes facere! num tale quid Caelio contigit? quem quae in senatu, urbe, re publica gererentur sibi scribere Cicero uoluit, hominem et otiosum et πολιτικώτατον (II 8, 1), cuique cum Caesare aliquamdiu saltem usus esset — amore eum nequaquam amplexus est. quod ita fuisse cum aliunde scimus, tum illae de quibus agimus epistulae ipsae satis docent. itaque Caelianarum epistularum numerum satis magnum existimemus oportet, eoque maiorem, si quae Caeli fuerit indoles quodque ingenium consideramus. de quo ipse (VIII 9, 3) 'curare' inquit 'soles libenter, ut ego maiorem partem nihil curare.' quod ad epistulas scri-

bendas uel maxime pertinuisse e prima primae epistulae cognoscimus paragrapho, in qua haec legimus: 'mihi . . . et occupato et ad litteras scribendas, ut tu nosti, pigerrimo'. unde suo iure Cicero Roma discedens illum sibi saepe epistulas missurum esse negarat (VIII 3, 1). quid quod homo ad litteras scribendas pigerrimus saepe ne habuit quidem, quod etiam si uoluisset Ciceroni scriberet? hic enim neque nugas illas urbanas ab eo sibi uoluit narrari, neque 'quae maximis in rebus rei publicae gererentur cotidie, nisi quid ad se ipsum pertineret' (II 8, 1), quam ob caussam (l. s.) 'quare ego' inquit 'nec praeterita nec praesentia abs te, sed ut ab homine longe in posterum prospiciente futura exspecto.' quae utrum difficilius fuerit scribere an illo tempore periculosius nix dicas. hinc Caelius saepe se non habere quod scribat fatetur: VIII 2, 2 'de re publica quod tibi scribam nihil habeo'; ibid. 5, 3 'si quid noui de re publica, quod tibi scriberem, haberem . . . perscriberem'; 6, 4 'sed dici non potest, quo modo hic omnia iaceant . . . nos hic frigore rigescimus' (cf. ib. § 3); 7, 2 'res autem nouae nullae sane acciderunt'; 8, 4 'quod ad rem publicam pertinet, omnino multis diebus . . . actum nihil est'; 10, 3 'plane nihil uideo ante Kal. Ianuar. agi posse'; 12, 4 'quid tibi scribam nescio.' iam non id mirabimur, Caelianas epistulas tam raras esse, sed hoc potius, tantum numerum misisse M. Rufum; quod eum, nisi ut apud Ciceronem in gratia se poneret, non fecisse epistulae ipsae satis docent. adde quod uel Caelius, si quando maiore interuallo misit epistulam, ipse profitetur (VIII 4, 3), uel Ciceronis eius rei habemus testimonium et querellam: II 10, 1 'tu uide, quam ad me litterae non perferantur. non enim possum adduci, ut abs te postea quam aedilis es factus nullas putem datas . . . atqui sic habeto, nullam me epistulam accepisse tuam post comitia ista praeclara' et q. s. (quo de loco recte Graeuius in argumento 'queri uidetur' inquit 'de tabellariis litteras non perferentibus, re uera Caelium neglegentiae leuiter accusat'); II 12, 1 'illud moleste fero, nihil me adhuc his de rebus habere tuarum litterarum'; ib. 13 init. 'raras tuas quidem — fortasse enim non perferuntur — sed suaues accipio litteras'; ib. 14 extr. 'iam diu propter hiemis magnitudinem nihil noui ad nos adferebatur.'

Quae cum ita sint, utique confirmatur iudicium quod supra proposui hoc: Caeli epistulae omnes ad nos peruenerunt uel quotquot illo tempore Cicero accepit, uel quotquot librariorum industria (si forte festinationem dicas industriam) sunt editae. quarum etiam si uel una uel duae fortasse temporum iniquitate interciderunt — certe non multae interciderunt, ut copiosiora Caelianarum epistularum corpora unquam exstitisse nullo modo liceat putare. itaque hic octauus epistularum liber non excerpendo compositus est, sed si in uniuersum rem spectamus, qualis quo primum editus est tempore erat, talis est hodie.

Prorsus aliter in Ciceronis ad Caelium datis epistulis res se habet, quarum complures intercidisse omni adseueratione adfirmare licet. neque

enim eam habemus epistulam, ad quam Cicero ipse II 16, 1 respicit uerbis his: 'sed tamen, qua re acciderit, ut ex meis superioribus litteris id suspicarere (relinquendam Italiam petendaque Pompei castra dicit), quod scribis, nescio.' quas litteras in Caeli manus peruenisse e sexta decima octaui libri epistula apparet: 'exanimatus tuis litteris' et q. s. eiusdem rei testimonium est ille quem supra tractauimus locus ad Att. VI 1, 21, ubi Cicero et suam aliquam epistulam commemorat et Caelianam. cum uero hanc nullam esse nisi nonam octaui libri intellexerimus, quae Cicero se Caelio scripsisse narrat ('rescripsi alterum' et q. s.) nusquam reperimus. praeter has duas plures etiam epistulas Tullianas ad nos non peruenisse prorsus ueri simile saltem est. Cicero enim numquid ad VIII 3, 3 unquam rescripserit, dubitare sane licet — sed quod Caelius in extrema epistula quarta ab eo petiit uerbis his: 'quid mihi suadeas, quo modo regnum illud (Aegyptum dicit) se habeat, quis procuret, diligenter mihi perscribas' — hoc ne uerbo quidem tangere uix potuit. item litteras aliquas Ciceronis, quibus eandem rem quam Caelius VIII 3, 2 tractauerit, intercidisse cum Manutio puto. nam ut complures a M. Tullio ad Rufum datas epistulas in nostrum corpus receptas non esse sumamus, quae II 10, 1 scripsit faciunt, ubi 'equidem' inquit 'nunquam domum misi unam epistulam, quin esset ad te altera', etsi Ciceronis haec esse memoria tenemus. at quid de amissis Ciceronis epistulis ego, qui alterum Tullianarum epistularum librum excerpendo ortum esse in dissertatiunculae illius p. 14 demonstrare studuerim.*)

Sed ad M. Rufum redeamus. cum enim alter epistularum Tullianarum liber ἐκλογή sit ex copiosiore epistularum corpore facta, octauus eandem fere quam nunc habet formam atque speciem inde a principio habuerit, restat ut quaeramus, num is, qui alterum librum excerpendo composuit, octauum ad manum habuerit elegeritque epistulas eo consilio, ut libri II — VIII unum corpus efficerent. nec multum differret, si quis et alterum et octauum librum, quorum uterque idem ac nunc esset, cum ceteris (III — VII nunc dico) in unum corpus coniunxisset, non ita ut quotquot posset Ciceronis epistulas cogeret nec quicquam spectaret nisi numerum, sed certa ratione certoque consilio, ut alias reciperet epistulas, alias missas faceret. quod cum accuratius alio loco mihi sit disserendum, nunc quatenus ad nostrum octauum librum spectet persequar. nec quicquam illius quam dixi rationis in componendis his libris adhibitum esse mihi uidetur. primum enim quis tandem, qui certo consilio Tullianas epistu-

---

*) Quod nunc eo rectius l. s. disseruisse mihi uideor, cum alterum epistulae II 14 exemplum in codice Mediceo post ep. XIII 49 insertum esse compererim. neque enim eum, qui hunc XIII librum excerpendo composuit, Ciceronis ad Caelium missas litteras e nostro libro II ipso sumpsisse putare licet, cum sexta eius epistula et ipsa commendaticia tantaque arte conscripta sit, ut hanc nullo modo in suum corpus non recipere potuerit. immo ex eodem copiosiore epistularum corpore, unde alterius libri epistulae 8—16 electae sunt, suam petiit. qua de re alias agam accuratius.

las conligeret, Ciceronis ad Caelium missis epistulis primum fere locum attribuisset, Caeli ipsius prope in extremo corpore conlocasset interiectis quinque epistularum libris? deinde quod eius consilium fuisset? nam qui libros II — VII composuit, epistulas potissimum a M. Tullio ipso scriptas eligere in animo habuit, ut de sex librorum epistulis centum uiginti quattuor duodecim tantum essent ab aliis ad Ciceronem missae, ceterae Tullianae. cur tandem subito septendecim Caelianas recepit? quid? M. Rufi quascunque habuit epistulas corpori suo inseruit — M. Tulli non nullas omisit atque excerpendo minus uolumen confecit? hoc uix erit qui credat. sed accedunt alia. nona enim alterius libri epistula in codice Dresdensi CXI inter epistulas VIII 5 et 6 iterum scripta est; unde cum ad exemplar libri Medicei transcriptus sit ille, Mediceum et ipsum litteras illas bis habere puto. quod, si quis ea qua supra dixi ratione libros II — VIII composuisset, nullo modo poterat fieri. nam etiam si hic primo Ciceronis tantum ad Caelium missas epistulas suo corpori inserere in animo habuisset, postea addidisset quas Rufus scripserat — in adiungendis his Caelianis se antea Ciceronis ad eundem Caelium datas epistulas recepisse memoria profecto tenuisset neque omisisset quaerere, num haec Tulliana inter illas iam legeretur. quod eo magis fecisset, cum repetitae illae litterae (II 9) inter septendecim Caelianas solae Ciceronis essent. de librariorum autem errore non erit qui cogitet. denique hic octauus epistularum liber a ceteris eo differt, quod in eo transcribendo multo saepius librarii peccauerunt; unde Victorius (VIII 17, 1; edit. Graeu. p. 504) 'alius' inquit 'mihi uisus est in hoc libro quam in ceteris Mediceus codex; nos ab eo destituti' et q. s.; et in eis quae de libro VIII praefatus est: 'cum autem non eiusdem integritatis in his (Caeli dicit epistulas) uetustum codicem inuenerimus, quam in Ciceronis epistulis illum retinere uidimus' et q. s. postremo nostrum iudicium inde confirmatur, quod in codice Mediceo singulis libris index epistularum praemissus est, solis primo et octauo nullus. quae cum ita sint, hic octauus liber neque illi qui alterum librum excerpendo composuit ad manum fuit, nec certa ratione certoque consilio adhibito cum libris II — VII in unum corpus coniunctus est, sed casu potius et temere illis adglutinatus.

BEMERKUNGEN ZU THUKYDIDES.

VON

JOHANN MATTHIAS STAHL.

V 8, 3 εἰ γὰρ δείξειεν τοῖς ἐναντίοις τό τε πλῆθος καὶ τὴν ὅπλισιν ἀναγκαίαν οὖσαν τῶν μεθ' ἑαυτοῦ, οὐκ ἂν ἡγεῖτο μᾶλλον περιγενέσθαι ἢ ἄνευ προόψεώς τε αὐτῶν καὶ μὴ ἀπὸ τοῦ ὄντος καταφρονήσεως. L. Herbst im Philologus XVI S. 306 glaubt, dass die Schwierigkeit dieser Stelle, an der man sich in der verschiedensten Weise mit Erklärungen und Emendationen versucht hat, durch Ullrich gehoben sei, welcher in seiner Abhandlung über die religiöse und sittliche Bedeutung der Antigone S. 58 ff. dargethan habe, dass μή nach ἄνευ redundierend stehe. Allein abgesehen von dem bekannten Gebrauche des nach griechischer Anschauungsweise keineswegs redundierenden μή nach verbalen Ausdrücken der Verneinung, ist weder das Eintreten eines solchen μή nach verneinenden Präpositionen noch umgekehrt nach Negationen das Eintreten einer verneinenden Präposition in affirmativer Bedeutung von Ullrich erwiesen worden. Das einzige wirklich zutreffende Beispiel für das erste wäre I 77, 3 παρὰ τὸ μὴ οἴεσθαι χρῆναι, wenn hier nicht anders zu erklären wäre (vgl. Classen z. d. St.). Für das zweite beweist Soph. Ant. 4 natürlich nichts; bei andern Stellen, die in Betracht kommen könnten, ist der Ausdruck mit der Präposition causal (so IV 95, 2) oder hypothetisch zu fassen. Zuletzt hat die Stelle, so viel ich weiss, G. Schimmelpfeng in Mützells Zeitschrift für das Gymnasialwesen XVI S. 745 besprochen. Ihm scheint es dass 'Th. zwei verschiedene Redewendungen, die eine mit der Präposition ἄνευ und die andere mit dem Gen. abs. und μή mit einander vermischt habe; denn alles würde deutlich sein, wenn wir läsen entweder ἄνευ προόψεώς τε αὐτῶν καὶ ἄνευ τῆς ἀπὸ τοῦ ὄντος καταφρονήσεως oder μὴ προόψεώς τε αὐτῶν καὶ μὴ ἀπὸ τοῦ ὄντος καταφρονήσεως scil. οὔσης.' Diese Erklärung kann als ein Beispiel dafür dienen, was man nicht alles einem Schriftsteller wie Th. glaubt zumuthen zu dürfen. Und wozu die Annahme dieser seltsamen Mischconstruction, die gar nicht nothwendig ist, wenn μὴ καταφρονήσεως für sich allein mit zu ergänzendem οὔσης einen Gen. abs. bilden kann? Die Stelle ist sehr einfach zu erklären. Bekannt ist es, dass Negationen häufig bloss zu einer Präposition affirmativen oder negativen Begriffs gehören. Diese Ausdrucksweise ist auch dem Th. nicht fremd; so ist III 40, 6 μὴ ξὺν προφάσει = ἄνευ προφάσεως, μὴ ξὺν ἀνάγκῃ = ἄνευ ἀνάγκης, VI 86, 3 μὴ μεθ' ὑμῶν = ἄνευ ὑμῶν, VII 70, 8 μὴ κατ' ἀνάγκην = ἄνευ ἀνάγκης. Nun ist an

unserer Stelle μὴ ἀπὸ τοῦ ὄντος καταφρονήσεως dem Sinne nach so viel als μὴ μετὰ τοῦ ὄντος καταφρονήσεως (vgl. Krüger Spr. § 68, 16, 7). Daher heisst es nach dem oben angeführten Sprachgebrauche nichts anderes als ἄνευ τοῦ ὄντος καταφρονήσεως: 'ohne Verachtung des wirklichen Zustandes' (nicht von Verachtung aus = ohne Verachtung). Die Negierung einer Präposition durch μή ist von besonderer Wirksamkeit da, wo die hypothetische Bedeutung eines präpositionalen Ausdrucks hervorgehoben werden soll, wie VI 86, 3 ἡμεῖς μέν γε οὔτε ἐμμεῖναι δυνατοὶ μὴ μεθ' ὑμῶν. Vgl. die übrigen oben angeführten Beispiele. Eben dies ist an unserer Stelle der Fall; denn μὴ ἀπὸ τοῦ ὄντος καταφρονήσεως ist so viel als εἰ μὴ τοῦ ὄντος καταφρόνησις εἴη. In gleicher Weise lässt sich auch I 91, 7 οὐ γὰρ οἷόν τε εἶναι μὴ ἀπὸ ἀντιπάλου παρασκευῆς ὁμοῖόν τι ἢ ἴσον ἐς τὸ κοινὸν βουλεύεσθαι erklären, wenngleich hier noch eine andere Auffassung möglich ist (vgl. Classen z. d. St.).

VII 21, 3 ξυνανέπειθε δὲ καὶ ὁ Ἑρμοκράτης οὐχ ἥκιστα (τοὺς Συρακοσίους) τοῦ ταῖς ναυσὶ μὴ ἀθυμεῖν ἐπιχειρήσειν πρὸς τοὺς Ἀθηναίους. Die Construction des ξυνανέπειθε mit dem Genetiv τοῦ μὴ ἀθυμεῖν ist unstatthaft. Arnold versteht denselben von der Absicht, wie I 4 τὸ ληστικὸν καθῄρει ἐκ τῆς θαλάσσης, τοῦ τὰς προσόδους μᾶλλον ἰέναι αὐτῷ. Allein das μὴ ἀθυμεῖν (sie sollten sich nicht fürchten) wird im Folgenden nicht als Absicht, sondern als Inhalt der Ueberredung des Hermokrates dargestellt. Vgl. 21, 4 ἰέναι οὖν ἐκέλευεν ἐς τὴν πεῖραν τοῦ ναυτικοῦ καὶ μὴ ἀποκνεῖν. Böhme erklärt den Genetiv aus dem Begriffe des Antheils, wie bei ξυναίρεσθαι IV 10, 1 οἱ ξυναράμενοι τοῦδε τοῦ κινδύνου. Allein wer ξυναίρεται τοῦ κινδύνου hat Antheil an der Gefahr, während man von Hermokrates nicht in demselben Sinne sagen kann, dass er Theil daran habe, dass die Syrakusaner nicht muthlos sein sollen. Krüger will τὸ — μὴ ἀθυμεῖν lesen. Dann müsste der Inhalt der Rede des Hermokrates im Vorigen erwähnt und also bekannt sein. Vorher ist aber von der Rede des Gylippos die Sprache, welche nicht wie die des Hermokrates die Syrakusaner zum Seekriege ermuthigte, sondern ihnen die Nothwendigkeit desselben vorführte: ἔφη χρῆναι πληροῦν ναῦς ὡς δύνανται πλείστας καὶ ναυμαχίας ἀπόπειραν λαμβάνειν. Ich lese mit Hinzufügung zweier Buchstaben statt ἥκιστα τοῦ — ἥκιστ' αὐτούς: ξυνανέπειθε δὲ καὶ ὁ Ἑρμοκράτης οὐχ ἥκιστ' αὐτοὺς ταῖς ναυσὶ μὴ ἀθυμεῖν ἐπιχειρήσειν πρὸς τοὺς Ἀθηναίους.

VII 28, 3 καὶ ἐς φιλονεικίαν καθέστασαν τοιαύτην, ἣν πρὶν γενέσθαι ἠπίστησεν ἄν τις ἀκούσας. τὸ γὰρ αὐτοὺς πολιορκουμένους ἐπιτειχισμῷ ὑπὸ Πελοποννησίων μηδ' ὣς ἀποστῆναι ἐκ Σικελίας, ἀλλὰ ἐκεῖ Συρακούσας τῷ αὐτῷ τρόπῳ ἀντιπολιορκεῖν, πόλιν οὐδὲν ἐλάσσω αὐτήν γε καθ' αὑτὴν τῆς Ἀθηναίων, καὶ τὸν παράλογον τοσοῦτον ποιῆσαι τοῖς Ἕλλησι τῆς δυνάμεως καὶ τόλμης, ὅσον κατ' ἀρχὰς τοῦ πολέμου οἱ μὲν ἐνιαυτόν, οἱ δὲ δύο, οἱ δὲ τριῶν γε ἐτῶν, οὐδεὶς πλείω χρόνον ἐνόμιζον περιοίσειν αὐτούς, εἰ οἱ Πελοποννήσιοι ἐσβάλοιεν ἐς τὴν χώραν, ὥστε ἔτει ἑπτακαιδεκάτῳ

μετὰ τὴν πρώτην ἐcβολὴν ἦλθον ἐc Cικελίαν, ἤδη τῷ πολέμῳ κατὰ πάντα τετρυχωμένοι, καὶ πόλεμον οὐδὲν ἐλάccω προcανείλοντο τοῦ πρότερον ὑπάρχοντος ἐκ Πελοποννήcου. Die Worte von τὸ γὰρ αὐτοὺc an lässt Böhme noch von ἠπίcτηcεν ἄν τιc ἀκούcαc abhängen. Dagegen hat sich schon mit Recht Krüger ausgesprochen. Wenn Böhme sich auf I 25, 4 beruft, so ist auch dort, wie Krüger und neuerdings Classen z. d. St. bemerken, die von ihm angenommene Erklärung unzulässig; die daselbst angeführten Belegstellen IV 68, 5. II 17, 2. III 65, 1. VIII 68, 4. II 72, 1 sind wesentlich verschiedener Art. Krüger nimmt an, dass der Schriftsteller das ihm beim Anfange des Satzes vorschwebende verbum finitum vergessen habe. Dagegen muss ich bemerken, dass kein anderes Beispiel einer solchen Nachlässigkeit bei Th. vorkommt, und dass man ihm damit etwas zumuthet, was unter allen Umständen kaum zu entschuldigen ist. Denn I 25, 4 lasse ich nicht als Belegstelle gelten. Hier liegt nämlich eine einfache Anakoluthie vor. Nach dem was ich in den Jahrbüchern für classische Philologie 1863 S. 465 f. über diese Stelle gesagt habe, ist ὁμοίᾳ statt ὁμοῖα zu lesen und dann so zu interpungieren: οὔτε γὰρ ἐν πανηγύρεcι ταῖc κοιναῖc διδόντεc γέρα τὰ νομιζόμενα οὔτε Κορινθίῳ ἀνδρὶ προκαταρχόμενοι τῶν ἱερῶν ὥcπερ αἱ ἄλλαι ἀποικίαι, περιφρονοῦντεc δὲ αὐτοὺc καὶ χρημάτων δυνάμει ὄντεc κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον ὁμοίᾳ τοῖc Ἑλλήνων πλουcιωτάτοιc καὶ τῇ ἐc πόλεμον παραcκευῇ δυνατώτεροι, ναυτικῷ δὲ καὶ πολὺ προέχειν ἔcτιν ὅτε ἐπαιρόμενοι καὶ κατὰ τὴν τῶν Φαιάκων προενοίκηcιν τῆc Κερκύραc κλέοc ἐχόντων τὰ περὶ τὰc ναῦc (ᾗ καὶ μᾶλλον ἐξηρτύοντο τὸ ναυτικόν, καὶ ἦcαν οὐκ ἀδύνατοι· τριήρειc γὰρ εἴκοcι καὶ ἑκατὸν ὑπῆρχον αὐτοῖc, ὅτε ἤρχοντο πολεμεῖν), πάντων οὖν τούτων ἐγκλήματα ἔχοντεc οἱ Κορίνθιοι ἔπεμπον ἐc τὴν Ἐπίδαμνον ἄcμενοι τὴν ὠφελίαν. Es findet dann die durch die Participien eingeleitete Periode durch πάντων οὖν τούτων κτλ. in anakoluthischer Form ihren Abschluss, eine Unregelmässigkeit, welche durch den vorhergehenden Zwischensatz veranlasst ist. Vgl. IV 73, 4. Regelmässig wäre gewesen: οὔτε γὰρ — διδόντεc γέρα — οὔτε — προκαταρχόμενοι τῶν ἱερῶν — περιφρονοῦντεc δὲ αὐτοὺc — ἐγκλήματα παρεῖχον τοῖc Κορινθίοιc, ὥcτε ἄcμενοι τὴν ὠφελίαν ἐc τὴν Ἐπίδαμνον ἔπεμπον. Vergleichen wir die Stelle des 7n Buches, so wird niemand, welcher die daselbst folgenden Worte δι' ἃ καὶ τότε ὑπό τε τῆc Δεκελείαc πολλὰ βλαπτούcηc καὶ τῶν ἄλλων ἀναλωμάτων μεγάλων προcπιπτόντων ἀδύνατοι ἐγένοντο τοῖc χρήμαcιν näher betrachtet, für dieselbe ein gleiches Verhältniss annehmen wollen. Die Sprache des Th. ist reich an Unregelmässigkeiten der Construction, aber dieselben bewegen sich in einem bestimmt begrenzten Gebiete, und man muss sich hüten darüber hinaus ihm das Beispiellose zuzutrauen. Aus diesem Grunde halte ich mich für berechtigt die Richtigkeit des überlieferten τὸ γὰρ αὐτοὺc zu bestreiten. Durch die ganz geringe Aenderung παρ' αὐτοῖc 'in ihrem eigenen Lande' für γὰρ αὐτοὺc verschwindet jeder Anstoss: καὶ ἐc φιλονεικίαν καθέcταcαν τοιαύτην,

ἣν πρὶν γενέσθαι ἠπίστησεν ἄν τις ἀκούσας, τὸ παρ' αὐτοῖς πολιορκουμένους ἐπιτειχισμῷ ὑπὸ Πελοποννησίων μηδ' ὣς ἀποστῆναι ἐκ Σικελίας, ἀλλὰ ἐκεῖ Συρακούσας τῷ αὐτῷ τρόπῳ ἀντιπολιορκεῖν — καὶ τὸν παράλογον τοσοῦτον ποιῆσαι τοῖς Ἕλλησι τῆς δυνάμεως καὶ τόλμης, — ὥστε ἔτει ἑπτακαιδεκάτῳ μετὰ τὴν πρώτην ἐσβολὴν ἦλθον ἐς Σικελίαν — καὶ πόλεμον οὐδὲν ἐλάσσω προσανείλοντο τοῦ πρότερον ὑπάρχοντος ἐκ Πελοποννήσου. Die Infinitive τὸ μηδ' ὣς ἀποστῆναι, ἀντιπολιορκεῖν, ποιῆσαι bilden die erklärende Apposition zu dem vorhergehenden auf φιλονεικίαν bezüglichen ἥν. Zu παρ' αὐτοῖς vgl. V 49, 3 τὴν παρ' αὐτοῖς ἐκεχειρίαν.

VII 49, 1 ὁ μὲν Νικίας τοσαῦτα λέγων ἰσχυρίζετο, αἰσθόμενος τὰ ἐν ταῖς Συρακούσαις ἀκριβῶς, καὶ τὴν τῶν χρημάτων ἀπορίαν καὶ ὅτι ἦν αὐτόθι τὸ βουλόμενον τοῖς Ἀθηναίοις γίγνεσθαι τὰ πράγματα καὶ ἐπικηρυκευόμενον πρὸς αὐτὸν ὥστε μὴ ἀπανίστασθαι, καὶ ἅμα ταῖς γοῦν ναυσὶν ἢ πρότερον θαρσήσει κρατηθείς. Varianten nach Bekker: θαρσήσας corr. A, θαρρῶν ἢ πρότερον ἐθάρσησε B. Von den neuern Herausgebern hat sich Krüger für keine der Verbesserungen des offenbar verdorbenen ἢ πρότερον θαρσήσει, welche bis jetzt in Vorschlag gebracht worden sind, bestimmt ausgesprochen. Böhme billigt Reiskes Aenderung: ταῖς γοῦν ναυσὶ τῇ πρότερον θαρσήσει κρατηθείς: 'durch die Flotte wenigstens noch von dem frühern zu grossen Vertrauen beseelt'. Allein abgesehen von allem andern, war es eher ein Fehler des Nikias, dass er zu wenig Vertrauen besass; auch ist nirgends bei der Erzählung der frühern Ereignisse von einem zu grossen Vertrauen desselben die Rede. Betrachten wir die Ueberlieferung der Hss., so rühren θαρσήσας und θαρρῶν offenbar von Abschreibern her, welche die Bildung des letzten Satzgliedes dem vorhergehenden αἰσθόμενος τὰ ἐν ταῖς Συρακούσαις ἀκριβῶς conform machen wollten. Sie hatten ἐθάρσησε vor sich, welches uns in B, der besten Hs., neben der Correctur θαρρῶν noch erhalten ist. Und diese Lesart ist wirklich die einzig brauchbare, da θαρσήσει als Verbalform sinnlos, und ein Substantivum θάρσησις nicht nachzuweisen ist. Es ist nur noch nothwendig ἢ in ᾗ zu ändern, um den passendsten Sinn herzustellen und zugleich dem πρότερον eine bestimmte Beziehung auf ein vorher Erzähltes zu geben: καὶ ἅμα ταῖς γοῦν ναυσίν, ᾗ πρότερον, ἐθάρσησε κρατηθείς: 'Nikias vertraute, nachdem er besiegt war, wie früher, auf die Schiffe.' Als Gylippos gleich nach seiner Ankunft die ersten Erfolge zu Lande errungen hatte, da erkannte Nikias, dass auf dem Seekriege die grössere Hoffnung der Athener beruhe: προσεῖχέ τε ἤδη μᾶλλον τῷ κατὰ θάλασσαν πολέμῳ, ὁρῶν τὰ ἐκ τῆς γῆς σφίσιν, ἐπειδὴ Γύλιππος ἧκεν, ἀνελπιστότερα ὄντα (VII 4, 4). Darauf bezieht sich an unserer Stelle ᾗ πρότερον. Uebrigens ist zu verbinden αἰσθόμενος — καὶ ἅμα ἐθάρσησε, so dass vom Participium zu einem verbum finitum übergegangen wird (Krüger Spr. § 59, 2, 9).

VII 55, 2 πόλεσι γὰρ ταύταις μόναις ἤδη ὁμοιοτρόποις ἐπελθόντες,

δημοκρατουμέναις τε, ὥσπερ καὶ αὐτοί, καὶ ναῦς καὶ ἵππους καὶ μεγέθη ἐχούσαις, οὐ δυνάμενοι ἐπενεγκεῖν οὔτ' ἐκ πολιτείας τι μεταβολῆς τὸ διάφορον αὐτοῖς, ᾧ προσήγοντο ἄν, οὔτ' ἐκ παρασκευῆς πολλῷ κρείσσους, σφαλλόμενοι δὲ τὰ πλείω, τά τε πρὸ αὐτῶν ἠπόρουν καὶ ἐπειδή γε καὶ ταῖς ναυσὶν ἐκρατήθησαν, ὃ οὐκ ἂν ᾤοντο, πολλῷ δὴ μᾶλλον ἔτι. Die Worte οὐ δυνάμενοι ἐπενεγκεῖν οὔτ' ἐκ πολιτείας τι μεταβολῆς τὸ διάφορον αὐτοῖς erklärt Krüger: τὸ διάφορον, ὃ αὐτοῖς ἐδύναντο ἐπενεγκεῖν, οὐδὲν ἦν, indem er vergleicht I 140, 5 τὸ γὰρ βραχύ τι τοῦτο πᾶσαν ὑμῶν ἔχει τὴν βεβαίωσιν καὶ πεῖραν τῆς γνώμης und IV 27, 4 ὡρμημένους τι τὸ πλέον. Allein an der letzten Stelle steht τι τὸ πλέον wie sonst τι μᾶλλον. Auch die erste wäre analog nur für τὸ διάφορόν τι τοῦτο, und selbst wenn τοῦτο fehlen könnte, würde es nur τὸ διάφορόν τι, nicht aber τι τὸ διάφορον heissen können; ferner ist das abschwächende τι bei διάφορον dem Zusammenhange nach nicht an seinem Platze wie bei βραχύ τι (vgl. Classen zu I 140, 5), und endlich wäre noch immerhin der Artikel vor διάφορον unerklärlich, da er hier nicht ein an sich Bestimmtes oder, wie bei τὸ βραχύ τι τοῦτο, ein vorher Erwähntes einführt. Ausserdem entspricht Krügers Auffassung nicht dem thatsächlichen Verhältnisse; denn der politische Zwiespalt wird durch die Aenderung der Staatsverfassung nicht erst geschaffen, sondern er ist vorhanden, ehe diese eintreten kann. Da nun τι nicht zu τὸ διάφορον gehören kann, so ist es allein als Object zu ἐπενεγκεῖν zu ziehen und τὸ διάφορον mit dem Folgenden zu verbinden: οὐ δυνάμενοι ἐπενεγκεῖν οὔτ' ἐκ πολιτείας τι μεταβολῆς, τὸ διάφορον αὐτοῖς ᾧ προσήγοντο ἄν. Zu τὸ διάφορον αὐτοῖς 'die ihnen entgegenstehende Partei' vgl. VII 63, 3 τὸ φοβερὸν τοῖς ὑπηκόοις. In gleicher Weise hat die Stelle schon der Scholiast verstanden, wenn er τὸ διάφορον αὐτοῖς durch οἱ διάφοροι αὐτοῖς wiedergibt: ᾧτινι τῷ πράγματι, τῷ μεταβαλεῖν δηλονότι τὴν πολιτείαν, προσήγοντο ἂν (pass.) οἱ διάφοροι αὐτοῖς τοῖς Ἀθηναίοις. Was das Folgende anbelangt, so stimme ich Krüger vollständig bei, wenn er statt des κρείσσους der Hss. κρείσσονος für richtig hält, welches durch Vallas Uebersetzung und das Scholion οὐ δυνάμενοι δὲ οὔτ' ἐκ μεταβολῆς, ἐπειδὴ ἡ αὐτὴ ἦν ἑκατέρων πολιτεία, οὔτ' ἐκ παρασκευῆς πολλῷ μείζονος, ὅτι καὶ ἵππους καὶ ναῦς εἶχον ἐκεῖνοι ὁμοίως τοῖς Ἀθηναίοις bezeugt ist. Satzform und Gedanke gewinnen dadurch an durchsichtiger Klarheit. Das κρείσσους der Hss. kann nur als Nominativ verstanden werden; was B durch ein hinzugefügtes ὄντες angedeutet hat. Mit Unrecht hat Bekker ὄντας in den Text gesetzt, das kaum erklärt werden kann. Jedenfalls müsste κρείσσους ὄντας sich auf die Syrakusaner und ihre Bundesgenossen beziehen, was schwer zu vereinigen ist mit den Worten des Gylippos VII 67, 3 ἐπεὶ καὶ τῷ πλήθει τῶν νεῶν οὐκ ὠφελήσονται, εἴ τις καὶ τόδε ὑμῶν, ὅτι οὐκ ἴσαις ναυμαχήσει, πεφόβηται. Die Stelle lautet demnach: οὐ δυνάμενοι ἐπενεγκεῖν οὔτ' ἐκ πολιτείας τι μεταβολῆς, τὸ διάφορον αὐτοῖς ᾧ προσήγοντο ἄν, οὔτ' ἐκ παρασκευῆς πολλῷ κρείσσονος: 'indem sie ihnen weder

durch Aenderung der Staatsverfassung etwas zufügen (anhaben) konnten, wodurch sie die Gegenpartei bei ihnen gewonnen hätten, noch durch eine weit überlegene Kriegsmacht.'

VII 61, 1 ἄνδρες στρατιῶται Ἀθηναίων τε καὶ τῶν ἄλλων ξυμμάχων, ὁ μὲν ἀγὼν ὁ μέλλων ὁμοίως κοινὸς ἅπασιν ἔσται περί τε σωτηρίας καὶ πατρίδος ἑκάστοις οὐχ ἧσσον ἢ τοῖς πολεμίοις. Classen sagt über diesen Anfang der letzten Rede des Nikias symb. crit. S. 8: '*num quis, qui rei discrimen et dicentis consilium perspectum habet, credat, hoc eum ad suos in extremo periculo exhortandos dicere potuisse: singulis Graecorum de salute et patria non minus certamen instare quam hostibus? Longe diversa tum utrorumque erat condicio. Syracusani enim in navali proelio victores de patria et salute non amplius dubitabant: Graecis, victoriae spe iam pridem abiecta, id tanquam summum erat enitendum, ut perruptis portus claustris quam minimo damno domum se reciperent.*' Sehr schlagend ist hier der Widerspruch des ἑκάστοις οὐχ ἧσσον ἢ τοῖς πολεμίοις mit der Lage der beiden kriegführenden Parteien dargethan, so dass ein Verderbniss der Ueberlieferung ausser allem Zweifel ist. Classens Vermuthung aber: ἑκάστοις οὐχ ἧσσον ἢ τοῖς πολιτικοῖς '*tam singulis hominibus quam universis civitatibus*' ist durchaus zu verwerfen. Allerdings bezeichnet τὸ πολιτικόν '*publicarum rerum statum et condicionem*', aber τὰ πολιτικά heisst nie etwas anderes als 'die Staatsangelegenheiten'. Als Gegensatz zu ἑκάστοις wäre ταῖς πόλεσιν nothwendig, welches zu vermuthen Classen mit Recht Bedenken trägt. Ich halte ἑκάστοις οὐχ ἧσσον ἢ τοῖς πολεμίοις für nichts anderes als eine Erklärung von ὁμοίως ἅπασιν, wie man sie einem einsichtslosen Abschreiber wohl zutrauen kann. Das bestätigt der folgende begründende Satz, der nur auf das Bezug nimmt, was nach Tilgung jener sinnlosen Worte übrig bleibt: ὁ μὲν ἀγὼν ὁ μέλλων ὁμοίως κοινὸς ἅπασιν ἔσται περί τε σωτηρίας καὶ πατρίδος· ἢν γὰρ κρατήσωμεν νῦν ταῖς ναυσίν, ἔστι τῳ τὴν ὑπάρχουσάν που οἰκείαν πόλιν ἐπιδεῖν.

VII 63, 4 ὥστε κοινωνοὶ μόνοι ἐλευθέρως ἡμῖν τῆς ἀρχῆς ὄντες δικαίως αὐτὴν νῦν μὴ καταπροδίδοτε. Alle guten Hss. bieten δικαίως ἄν. Die neueren Herausgeber streichen das ἄν sämmtlich und erklären: 'gerechter Weise dürft ihr sie nicht verrathen.' Wie hat man sich doch bei dieser Erklärung beruhigen können? Denn das heissen die griechischen Worte ja gar nicht. 'Verrathet sie nicht gerechter Weise' wäre zu übersetzen; der Zusammenhang aber erfordert das gerade Gegentheil: 'verrathet sie nicht ungerechter Weise.' Statt δικαίως ἄν wird δικαιοῦσαν zu lesen sein, wozu aus μὴ καταπροδίδοτε — αὐτὴν μὴ καταπροδιδόναι zu ergänzen ist: ὥστε κοινωνοὶ μόνοι ἐλευθέρως ἡμῖν τῆς ἀρχῆς ὄντες δ ι κ α ι ο ῦ σ α ν αὐτὴν νῦν μὴ καταπροδίδοτε: 'da ihr also allein uns auf freie Weise Theilnehmer der Herschaft waret, so verrathet sie jetzt nicht, da sie es als ein Recht von euch fordert.' So bildet δικαιοῦσαν einen treffenden Gegensatz zu ἐλευθέρως. Von denjenigen, welche bis jetzt ohne

irgend eine Nöthigung an der athenischen Herschaft und ihren Vortheilen (vgl. vorher καὶ τῆς ἀρχῆς τῆς ἡμετέρας οὐκ ἔλασσον κατὰ τὸ ὠφελεῖσθαι — μετείχετε) theilnahmen, verlangt sie jetzt in der Stunde der Gefahr als ein Recht, dass sie von ihnen nicht verrathen werde. Zu δικαιόω vgl. I 140, 1. IV 64, 2.

VII 75, 4 εἴ τῳ δὲ προλίποι ἡ ῥώμη καὶ τὸ σῶμα, οὐκ ἄνευ ὀλίγων ἐπιθειασμῶν καὶ οἰμωγῆς ὑπολειπόμενοι. Statt des sinnwidrigen ὀλίγων hat Poppo sehr unwahrscheinlich συχνῶν vermuthet. Göller hatte ὀλολυγῶν vorgeschlagen. Allerdings ist ὀλίγων aus ὀλολυγῶν entstanden; das ist aber nicht in den Text zu setzen, sondern als Randerklärung zu ἐπιθειασμῶν zu betrachten. Daher ist ὀλίγων nach Krügers Vorschlag ohne Bedenken zu streichen.

VII 75, 6 καὶ μὴν ἡ ἄλλη αἰκία καὶ ἡ ἰσομοιρία τῶν κακῶν, ἔχουσά τινα ὅμως τὸ μετὰ πολλῶν κούφισιν, οὐδ' ὣς ῥᾳδία ἐν τῷ παρόντι ἐδοξάζετο. Ich finde in den Worten ἡ ἰσομοιρία τῶν κακῶν, ἔχουσά τινα ὅμως τὸ μετὰ πολλῶν κούφισιν einen unerträglichen Pleonasmus, der auch durch Dobrees Vermuthung καὶ μὴν ἡ ἄλλη αἰκία, ἰσομοιρίᾳ τῶν κακῶν ἔχουσά τινα ὅμως τὸ μετὰ πολλῶν κούφισιν, welche nur das Anstössige in der Verbindung ἡ ἄλλη αἰκία καὶ ἡ ἰσομοιρία τῶν κακῶν beseitigt, keineswegs gehoben wird. Denn τὸ μετὰ πολλῶν ist hier eben die ἰσομοιρία τῶν κακῶν. Nichts liegt näher als ἡ ἰσομοιρία τῶν κακῶν als eine in den Text eingedrungene Randerklärung zu τὸ μετὰ πολλῶν zu betrachten, zumal wenn man erwägt, dass ἰσομοιρία sonst nur von späteren Schriftstellern gebraucht wird. Der Ausdruck gewinnt ungemein an Kürze und Klarheit, während der Gedanke in keiner Weise beeinträchtigt wird, sondern nur schärfer hervortritt: καὶ μὴν ἡ ἄλλη αἰκία, καὶ ἔχουσά τινα ὅμως τὸ μετὰ πολλῶν κούφισιν, οὐδ' ὣς ῥᾳδία ἐν τῷ παρόντι ἐδοξάζετο. Mit Krüger ist τινὰ κούφισιν als prädicatives Object zu fassen. Bei καὶ ἔχουσα ὅμως ist καί in der Bedeutung 'sogar' zu verstehen. Vgl. Krüger Spr. § 56, 13, 3.

VIII 34, 1 ἐν τούτῳ δὲ καὶ ἡ τῶν Ἀθηναίων στρατιὰ ταῖς ναυσὶν ἐκ τοῦ Κωρύκου περιπλέουσα κατ' Ἀργῖνον ἐπιτυγχάνει τρισὶ ναυσὶ τῶν Χίων μακραῖς, καὶ ὡς εἶδον, ἐδίωκον. B ὡς εἶδον, A E F G ὥσπερ ἰδόντες. Mit Unrecht haben die neueren Herausgeber ὡς εἶδον aufgenommen, ohne die Entstehung der andern Lesart ὥσπερ ἰδόντες zu erklären. Noch eine dritte Lesart ergibt sich aus den Scholien. Denn wenn ein Scholiast ὥσπερ durch ἐπειδή erklärt, so kann er wohl nur ὥσπερ εἶδον gelesen haben. Die drei Lesarten nun ὡς εἶδον, ὥσπερ εἶδον, ὥσπερ ἰδόντες führen auf ὥσπερ εἶδον ἰδόντες als gemeinschaftliche Quelle zurück. Da εἶδον neben ἰδόντες offenbar unmöglich war, so suchten die Abschreiber diesem Uebelstande auf verschiedene Weise abzuhelfen. Am entschiedensten verfuhr dabei B, indem er nicht nur ἰδόντες entfernte, sondern auch περ tilgte, um die erforderliche Zeitpartikel zu gewinnen; während die beiden andern sich begnügten entweder εἶδον oder ἰδόντες wegzu-

lassen, unbekümmert darum, ob das Uebrigbleibende nun auch wirklich sinngemäss sei. In der ursprünglichen Lesart aber war εἶδον aus εἶχον verdorben, welches mit ganz leichter Aenderung wiederherzustellen ist: ἡ τῶν Ἀ. στρατιὰ — κατ' Ἀργῖνον ἐπιτυγχάνει τριςὶ ναυςὶ τῶν Χίων μακραῖς, καὶ ὥςπερ εἶχον ἰδόντες ἐδίωκον. Zu ὥςπερ εἶχον 'wie sie da waren, ungesäumt, sofort' vgl. VIII 41, 3 ὥςπερ εἶχε πλεῖν ἐπὶ τὰς τῶν Ἀθηναίων ναῦς. VIII 42, 1 ἐπέπλει οὖν ὥςπερ εἶχε πρὸς τὴν Cύμην. Krüger zu III 30, 1. Herbst im Philol. XVI S. 306.

VIII 45, 2 καὶ διδάςκαλος πάντων γιγνόμενος τήν τε μιςθοφορὰν ξυνέτεμεν, ἀντὶ δραχμῆς Ἀττικῆς ὥςτε τριώβολον, καὶ τοῦτο μὴ ξυνεχῶς δίδοςθαι, λέγειν κελεύων τὸν Τιςςαφέρνην πρὸς αὐτούς, ὡς Ἀθηναῖοι ἐκ πλείονος χρόνου ἐπιςτήμονες ὄντες τοῦ ναυτικοῦ τριώβολον τοῖς ἑαυτῶν διδόαςιν, οὐ τοςοῦτον πενίᾳ ὅςον ἵνα αὐτῶν μὴ οἱ ναῦται ἐκ περιουςίας ὑβρίζοντες οἱ μὲν τὰ ςώματα χείρω ἔχωςι δαπανῶντες ἐς τοιαῦτα, ἀφ' ὧν ἡ ἀςθένεια ξυμβαίνει, οἱ δὲ τὰς ναῦς ἀπολείπωςιν οὐχ ὑπολιπόντες ἐς ὁμηρείαν τὸν προςοφειλόμενον μιςθόν. Tissaphernes soll nach Alkibiades Rath 1) den Peloponnesiern nur drei Obolen Sold für den Mann und 2) diesen nicht regelmässig zahlen, und sein Verfahren durch das Beispiel der Athener rechtfertigen. Das Verfahren der Athener aber beruht auf zwei Gründen: 1) wollen sie den Matrosen die Mittel versagen, sich entnervenden Genüssen hinzugeben, 2) sollen Desertionen verhindert werden, dadurch dass den Matrosen ein Theil ihres Soldes als Unterpfand ihrer Treue zurückbehalten wird. Offenbar geht der erste Grund darauf, dass die Athener nur drei Obolen, der zweite darauf, dass sie den Sold nicht regelmässig zahlen. Nun steht aber nur das erste da: ὡς τριώβολον διδόαςιν; mithin muss das zweite ausgefallen sein oder sich ergänzen lassen. Das wird dadurch bestätigt, dass Tissaphernes, wenn er sich vollständig und in beiden Beziehungen rechtfertigen soll, sich darauf berufen muss, dass die Athener ebenfalls 1) den geringern Sold geben und 2) diesen nicht regelmässig auszahlen. Wollte er sich nur auf das erste berufen, so wäre auch seine Rechtfertigung nur eine halbe. Nun ist es aber auf das entschiedenste zu leugnen, dass zu ὡς Ἀθηναῖοι τριώβολον τοῖς ἑαυτῶν διδόαςιν aus dem Vorhergehenden καὶ τοῦτ' οὐ ξυνεχῶς ergänzt werden könne; folglich muss es ausgefallen sein: ὡς Ἀθηναῖοι — τριώβολον τοῖς ἑαυτῶν, καὶ τοῦτ' οὐ ξυνεχῶς διδόαςιν. Durch diese Verbesserung der Stelle, welche sich bei einer genauen und unbefangenen Betrachtung derselben von selbst ergibt, wird alles klar und einfach. Tissaphernes soll nur drei Obolen Sold und zwar nicht regelmässig auszahlen und sich dafür auf die Athener berufen, welche ebenfalls nur drei Obolen und zwar nicht regelmässig bezahlen, und dies aus dem Grunde, damit sie durch das eine Schwäche und Untüchtigkeit der Matrosen, durch das andere Desertionen verhindern. Dass die Lücke durch die Aehnlichkeit des vorhergehenden τριώβολον, καὶ τοῦτο μὴ ξυνεχῶς δίδοςθαι veranlasst wurde, braucht kaum bemerkt zu werden.

VIII 68, 2 καὶ αὐτὸς δέ, ἐπειδὴ τὰ τῶν τετρακοσίων ἐν ὑστέρῳ μεταπεσόντα ὑπὸ τοῦ δήμου ἐκακοῦτο, ἄριστα φαίνεται τῶν μεχρὶ ἐμοῦ ὑπὲρ αὐτῶν τούτων αἰτιαθείς, ὡς ξυγκατέστησε, θανάτου δίκην ἀπολογησάμενος. A B E F ἐπειδὴ μετέστη ἡ δημοκρατία καὶ ἐς ἀγῶνας κατέστη μετὰ τῶν τετρακοσίων ἐν ὑστέρῳ μεταπεσόντα ὑπὸ τοῦ δήμου ἐκακοῦτο. Vorher ist von Antiphon und seiner Theilnahme an der oligarchischen Umwälzung die Rede. Die Herausgeber haben die Worte, welche ihnen in der Ueberlieferung der besten Hss. sinnlos schienen, ausgestossen, ohne sich die Mühe zu geben ihre Entstehung zu erklären. Sehen wir zu, ob dieses möglich ist. Zunächst kann μετὰ τῶν τετρακοσίων weder mit dem Vorhergehenden noch mit dem Folgenden sinngemäss verbunden werden. Das ist aber durchaus kein Grund μετά als unecht zu betrachten; denn wie wäre es in den Text gekommen? Gerade weil sein Eindringen unerklärlich wäre, muss es als echt angesehen werden. Leicht lässt sich nun eine Verbindung mit dem Folgenden herstellen, wenn wir die andere Ueberlieferung τὰ τῶν τετρακοσίων zu Hülfe nehmen. Diese weist darauf hin, dass Th. μετὰ τὰ τῶν τετρακοσίων ἐν ὑστέρῳ μεταπεσόντα geschrieben hat: 'nach der Herschaft der Vierhundert, als sie später gestürzt worden war'. Wie leicht τὰ ausfallen konnte, liegt auf der Hand. Ganz unverträglich mit dem Zusammenhange ist ferner μετέστη ἡ δημοκρατία, da nicht von dem Sturze, sondern nur von der Wiedereinführung der Demokratie die Rede sein kann. Es ist aber μετέστη durch Veranlassung des folgenden κατέστη aus μετέστησεν entstanden. Die Worte sind aus der Randbemerkung ἐπειδὴ μετέστησεν ἡ δημοκρατία τὰ τῶν τετρακοσίων, welche zu μετὰ τὰ τῶν τετρακοσίων μεταπεσόντα ὑπὸ τοῦ δήμου beigeschrieben war, in den Text eingedrungen, um so leichter, da auch in diesem ἐπειδή stand. Nach einem bekannten Sprachgebrauch gehört ὑπὸ τοῦ δήμου zu μεταπεσόντα. Von dem nach ἡ δημοκρατία μετέστη folgenden καὶ ἐς ἀγῶνας κατέστη hat schon Krüger mit gutem Grunde vermuthet, dass es von Th. herrühre; denn einer Randerklärung sieht es gar nicht ähnlich. Sonst heisst ἐς ἀγῶνα καθιστάναι bei attischen Schriftstellern 'anklagen' (Dem. XXIV 7. Plat. Apol. 24 c. Rep. VI 494 e. Isäos I 5). Auch an unserer Stelle heisst es nichts anders, und Antiphon ist als Subject zu denken. Der Plural ἀγῶνας ist wohl von einer mehrfachen Anklage zu verstehen. Nun ist in den Worten ἐπειδὴ καὶ ἐς ἀγῶνας κατέστη μετὰ τὰ τῶν τετρακοσίων ἐν ὑστέρῳ μεταπεσόντα ὑπὸ τοῦ δήμου ἐκακοῦτο das ἐκακοῦτο unbrauchbar. Es ist nicht schwer zu erkennen, dass dasselbe eine Erklärung zu ἐς ἀγῶνας κατέστη ist, welches mit ὑπὸ τοῦ δήμου verbunden wurde in dem Sinne: 'er wurde in Kämpfe, Gefahren verwickelt.' Die Randbemerkung, durch deren Eindringen die Stelle verdorben worden ist, lautete also vollständig: ἐπειδὴ μετέστησεν ἡ δημοκρατία τὰ τῶν τετρακοσίων, ὑπὸ τοῦ δήμου ἐκακοῦτο. Zur Uebersicht gebe ich die Stelle nach der Ueberlieferung der Hss. mit Bezeichnung der Emendation: ἐπειδὴ [μετέστη(σεν) ἡ δημοκρατία] καὶ ἐς ἀγῶνας κατέστη μετὰ τὰ τῶν τετρακοσίων

ἐν ὑστέρῳ μεταπεσόντα ὑπὸ τοῦ δήμου [ἐκακοῦτο]: 'da er sogar angeklagt wurde nach der Herschaft der Vierhundert, als sie später durch das Volk gestürzt worden war.' Die Lesart der schlechten Hss. ist einfach dadurch entstanden, dass der Abschreiber μετέστη — μετά übersah.

VIII 98, 2 ἐπολιόρκουν δ' αὐτὸ διὰ ξυμφορὰν σφίσιν ἐκ τῆς Οἰνόης γενομένην ἀνδρῶν ἐκ Δεκελείας ἀναχωρούντων διαφθορᾶς οἱ Κορίνθιοι, ἐθελοντηδὸν προσπαρακαλέσαντες τοὺς Βοιωτούς. Die neueren Herausgeber verstehen ἐθελοντηδὸν προσπαρακαλέσαντες: παρακαλέσαντες ὥστε ἐθελοντηδὸν προσελθεῖν. Das ist ebenso unbegreiflich wie beispiellos. Denn wie kann 'einen aus freien Stücken noch dazu herbeirufen' so viel heissen als 'einen herbeirufen, dass er aus freien Stücken hinzukomme'? Wie kann ἐθελοντηδόν sich auf einen Verbalbegriff beziehen, der gar nicht da steht? Ohne allen Zweifel ist es mit dem Vorhergehenden zu verbinden: ἐπολιόρκουν δ' αὐτὸ — οἱ Κορίνθιοι ἐθελοντηδόν, προσπαρακαλέσαντες τοὺς Βοιωτούς. 'Die Korinthier belagerten Oinoë aus freiem Antriebe', d. h. ohne von Seiten des Bundes dazu veranlasst und beauftragt zu sein: auf eigene Faust. So hat die Stelle schon der Scholiast aufgefasst, wenn er ἐθελοντηδόν durch ἄνευ τῶν ἄλλων συμμάχων wiedergibt: ἐπολιόρκουν οἱ Κορίνθιοι τὴν Οἰνόην, παραλαβόντες τοὺς Βοιωτούς, ἄνευ τῶν ἄλλων συμμάχων δι' ἰδίαν τινὰ συμφοράν. Aber man hat diese Erklärung nicht verstanden, indem man nach συμμάχων statt nach Βοιωτούς interpungierte.

EMENDATIONES SILIANAE.

SCRIPSIT

GEORGIVS THILO.

Siliani carminis emendatio inde habet difficultatis plurimum et dubitationis, quod libri antiqui quibus memoria illius ad renascentium litterarum tempus propagata est hodie perierunt. duo autem codices decimo fere saeculo scripti quinto decimo super fuerunt. ac de Sangallensi quidem eiusque apographis, quae haud pauca sunt, per Italicas potissimum bybliothecas dispersa, dixi in quaestionibus Silianis criticis Halis anno 1858 editis: Coloniensem codicem cuius nullum quantum ego scio extat apographum duo homines docti tractaverunt, Ludovicus Carrio, qui in libris emendationum et observationum Antverpiae anno 1576 editis et in Gruteri lampade (tomi III p. 2 p. 90 sqq.) repetitis aliquot Sili versus ex illo codice emendatiores dedit, et Franciscus Modius, qui in lectionibus novantiquis, quas Francofurti anno 1584 publici iuris fecit et Gruterus in eiusdem libri tomo quinto p. 1 sqq. repetiit, libri Agrippinatis praestantia adiutus permultos Sili versus restituit. scripturis quas hi viri e Coloniensi protulerunt quantum sit fidei habendum ut recte intellegatur, non potest non esse exoptatissimum, quod iidem Censorini codice Coloniensi, qui hodie est Darmstadiensis n. 166, usi sunt. atque a Francisco Modio quidem Otto Iahnius (praef. p. XVI) Censorini librum diligenter excussum esse docuit, minus accurate a Ludovico Carrione: neque neglegenda esse puto in hac re iudicanda quae de moribus et eruditione Carrionis aequales ipsius narraverunt (cf. Burmanni praef. ad Val. Flaccum p. 26 et eiusdem Burmanni syll. epist. I p. 14, 15, 108, 111, 152, 179 et in primis p. 238, quo loco Iosephus Scaliger postquam Lipsio narravit, Carrionem quaternionem Gelli cum antiquis libris conlati Cuiacio furto subduxisse, 'caeterum' inquit 'eruditio perexigua, fastus ingens, livor et obtrectatio supra modum'). praeter Carrionem et Modium Nicolaus Heinsius permultas scripturas e Coloniensi protulit. ipse librum non vidit. ad I 1 enim 'quam' inquit 'operis huius inscriptionem membranae Colonienses prae se tulerint haud scio' et ad I 177 'Modius ad Liv. lib. XXI reposuit e Coloniensi *fervida*, τῷ *nervis* relicto, ut in Agrippinis membranis quoque sic videatur fuisse'. utebatur potius praeter Modii novantiquas lectiones *) exemplari aliquo a Carrione cum Coloniensi conlato;

---

*) probabile quidem est a Modio quoque Coloniensem totum excussum esse; ea tamen excerpta Heinsio non praesto fuisse inde conicio quod ipsius de Coloniensis scripturis testimonia a Modianis saepius discrepant. cf. quaest. Sil. crit. p. 16

ad IX 145 enim haec adnotavit: '*attonitoque timens* scripti et vetustae editiones, excepto Coloniensi, ex quo nihil hic loci erat annotatum, sive incuria Carrionis, sive quod is codex cum vulgatis libris faciebat.' cum quibus testimoniis dixerit aliquis non congruere quae Heinsius XIII Cal. April. MDCXLV ad I. F. Gronovium scripsit (Burm. syll. III p. 147) 'dies iam aliquot totus fui in excutiendo Silio Coloniensi. non putassem, Modium et Carrionem tam lautum spicilegium nobis reliquisse. sed de his fortassis alias.' at ambiguam certe esse horum verborum interpretationem nemo negabit. simplicius quidem in eam illa partem accipiuntur, ut Heinsius dixisse existimetur, ipso Coloniensi accurate tractato se intellexisse, quam neglegenter codex a Modio et Carrione excussus esset, probabilius tamen Heinsium statuitur verbis illis significare voluisse, conlatione Carrionis et Modii lectionibus diligenter perlustratis invenisse se, multos Sili versus e libro Agrippinati melius ab illis emendari potuisse. quam interpretationem eo magnopere commendari puto, quod Drakenborchius, qui adnotationes et emendationes ab Heinsio ad Silianum carmen conscriptas primus edidit, excerpta Coloniensis quo Modius et Carrio usi essent diligentius quam ceteros Punicorum emendationi eum adhibuisse dixit. iam vero cum Carrionis conlationem Heinsium habuisse constet, eius testimoniis quam caute utendum sit apparet. huc accedit quod Heinsianas adnotationes, quae duorum exemplarium marginibus ascriptae erant, non satis accurate digestas fuisse proclivis suspitio est. sed audiamus quid Drakenborchius ea de re tradiderit (praef. p. 6): 'Nicolai Heinsii primo adnotationes, quas margini editionis Dausqueianae variis temporibus ut quaeque in mentem venerant, allevit, quanta fide potui, descripsi, et cum alio exemplari editionis Colinaei, cuius orae praeter quamplurimas coniecturas, manuscriptorum varias lectiones commiserat, diligenter contuli.' videbis quam facile fieri potuerit, ut quod Heinsius coniectura assecutus esset e libro manu scripto depromptum esse suspicaretur Drakenborchius confunderetque inter se scripturas e codicibus quos alii tractaverant ab Heinsio enotatas. quae cum ita sint, quae Heinsius e Coloniensi protulit nisi sua ipsorum virtute commendentur, propter auctoritatem solam codicis e quo deprompta ferantur non esse recipienda iudico. duo sunt quae huic disputationi addenda esse videantur. primum enim Drakenborchius (praef. p. 5) Dausqueium canonicum Tornacensem qui Parisiis 1618 apud Davidem Douceur Silium edidit ab Heriberto Rosweydio Coloniensis excerpta accepisse sibi videri dixit. quod nescio unde Drakenborchius petiverit. breve quidem tempus est ex quo Dausqueianae editionis exemplar nactus sim neque totam eam perlustravi, sed satis magnam commentariorum partem perscrutatus cum

---

et Drakenborchii adnot. ad XII 222 et XIII 369. verum quidem, semel a Carrione quoque, qui (emend. et observ. II 11) I 561 *pueri* in Coloniensi legi affirmavit, Heinsium dissentire, cum librum illum concinnius quam vulgatas editiones *puer* exhibere dixerit; ea tamen dissensio non magni facienda est et e festinatione Heinsii fortasse repetenda.

tantum absit ut Dausqueium propria Coloniensis libri conlatione usum esse animadverterim, ut nihil e codice illo laudaverit quod non a Carrione et Modio prolatum esset, Drakenborchium errasse iudico: id quod eo plus habet probabilitatis quod admodum dubitanter quid sentiret pronuntiavit. deinde a Drakenborchio ipso aliquot sed perpaucae scripturae e Coloniensi laudatae sunt, omissae a Modio Carrione Heinsio. quod quo modo fieri potuerit ut intellegatur animum puto attendendum esse ad ea quae ad XII 517 adnotavit 'ex Coloniensi codice nihil diversitatis notatum inveni, quamvis discrepantes scripturae appictae erant margini editionis, in qua *denigrantem* legitur' et ad XIII 5 '*Turia* vero primum habuit editio Basileensis, et nonnullae postea: neque aliter fuisse videtur in codice Coloniensi; certe ex eo nulla lectionis differentia notatur, licet discrepantes scripturae ascriptae sint ad marginem editionis Colinaei, quae *Turia* legit.' sic enim rem mihi fingo. utebatur Drakenborchius exemplari cuius margini nescio quis scripturas e Coloniensi a Modio et Carrione prolatas ascripserat; ubi nihil adnotatum invenit, Coloniensem cum editione fecisse sibi persuasit. qua in re quantopere falsus sit non est cur multis exponatur. quod ne temere cuiquam suspicari videar, liceat narrare quid mihi cum primum de Silio edendo cogitare coepissem acciderit. perlustrabam Eberti catalogum bybliothecae Guelferbytanae, ut viderem numquid in ea esset quo ad poetam emendandum uterer. p. 155 s. n. 817 Sili exemplar Basileense anni 1543 nominatum invenio, cui manus docta saec. XVII ineuntis variantes lectiones membranarum quae sint Coloniae in aede summa ascripserit. cum Ludovicum Bethmannum precibus per litteras appellassem ut usum libri illius mihi permitteret, vir humanissimus voluntati meae obsecutus exemplar Halas misit. sed multo aliter res evenit ac speraveram; e Coloniensi enim nihil in margine ascriptum erat sed scripturae e Modii lectionibus novantiquis excerptae. simile exemplar Drakenborchio fraudi fuisse conicio. haec praemisi, ut quae olim de codicis Coloniensis scripturis minus recte exposui emendarem et supplerem. iam coniecturas non nullas proferam, quibus futurum esse spero ut librariorum erroribus Siliana carmina liberentur.

In libro octavo a versu 298 Silius narravit, quo sermone Fabius Aemilium Paulum consulem hortatus esset, ut Varronis collegae temeritati non minus fortiter resisteret quam virtuti et prudentiae Hannibalis: quae omnia fere a Livio (XXII 39) poeta mutuatus est, ut quam anxie vestigia illius presserit paucis locis clarius appareat. versum 300 Lucianus Muellerus qui in libro secundo de re metrica poetarum Latinorum non nullos Sili versus tractavit non male restituit scribendo (p. 173) *si tibi cum Tyrio credis fore maxima bella ductore — invitus vocem hanc e pectore rumpam — frustraris Paule. Ausonium te proelia dira teque hostis castris gravior manet*, ut *Ausonium* genetivus esset. sed ea quoque quae paucis versibus post leguntur nondum persanata sunt. haec enim Rupertius edidit

iam latis obvia credo 308
stat campis acies expectaturque sub ictu
alter Flaminius. quantos, insane, ciebis
Varro viros! tu (pro superi!) tu protinus arma?
tu campum noscas ante exploresque trahendo
qui ritus hostis. tu non quae copia rerum,
quae natura loci, quod sit rimabere sollers
armorum genus? et stantem super omnia tela
Fortunam aspicies?

a quibus libri manu scripti non dissentiunt nisi quod v. 313 in Coloniensi Heinsio teste legebatur *quam ritus hostis*, et Vaticanus 1652 quod optimum esse docui codicis Sangallensis apographum exhibet *quantum rictus hostis.* eo testimonio usus Heinsius scripsit *quantum hosti victus*, quod Drakenborchius probavit; Rupertius Coloniensem ducem secutus *qui ritus hostis* dedit. quarum coniecturarum utra praeferenda sit priusquam iudicatur ea quae antecedunt emendanda sunt. namque in versu 311 quae leguntur *tu (pro superi!) tu protinus arma?* Sili non sunt. primum enim ad ea verba cum *ciebis* vel *movebis* subaudiri interpretes voluerunt durissima usi sunt ratione: id quod Heinsium sensisse existimo qui *tu (pro superi!) tam pronus in arma?* coniecit. deinde autem cum verba illa non possint non ad Varronem referri, quod in iis quae secuntur eodem *tu* pronomine Aemilium Paulum Fabius compellat, eo totus locus ambiguus redditur et difficilis ad intellegendum. quam ob rem Lefeburium prudenter egisse iudico, qui omnia ad Aemilium Paulum pertinere statuit; quamquam multum abest ut Siliana habeam quae ille suspicatus est *tu, pro superi, tum protinus arva, tum campum noscas ante, exploresque trahendo ritus hostis; tum vero* e. q. s. conicio enim Silium scripsisse *tu (pro superi!) tu providus arma, tu campum noscas ante exploresque trahendo* e. q. s. non fugit me qua re huius coniecturae probabilitas infringi videatur. exclamatio enim illa quae est *pro superi!* quippe quae querentis sit in adhortatione proprie locum non habet. sed conqueritur Fabius, quod Aemilium admoneri necesse est, ut ipse collegam a temeritate pugnandi retineat. quodsi *tu (pro superi!) tu providus arma* poetam scripsisse recte conieci, in versu 313 Rupertii coniecturam *qui ritus hostis* reiectaneam esse patet; inter *ritum* enim *hostis*, quem morem et rationem belli gerendi Rupertius ipse explicuit, et *arma* nihil intercedit. sed aliud praeter illud est quo Heinsiana emendatio commendetur. postquam enim adhortatus est Fabius Aemilium, quaerit ex eo, num illa quae suaserit facturus sit: *tu non quae copia rerum, quae natura loci, quod sit rimabere sollers armorum genus?* in quibus inverso ordine utitur. nam quod primum Aemilium admonuerat, ut quonam armorum genere Poeni uterentur exploraret, id num facere velit tertio loco interrogat et deinceps. eam ipsam igitur ob causam qua Rupertius Heinsii coniecturam

reiecit, quod *quae copia rerum* vocibus quae statim insequerentur victus mentio fieret, ea recipienda est.

In eodem libro a versu 356 copiae recensentur Terentium Varronem et Aemilium Paulum consules ad pugnam Cannensem secutae ducesque earum nominantur. 383—389 de Mucio Scaevola Volscorum duce in editione Rupertiana haec leguntur:

ducit avis pollens nec dextra indignus avorum 383
Scaevola, cui dirae caelatur laudis honora
effigie clipeus. flagrant altaribus ignes,
Tyrrhenum valli medio stat Mucius ira
in semet versa, saevitque in imagine virtus
tunc ictus specie pavitare hoc bella magistro
cernitur, effugiens ardentem Porsena dextram.

versus 388 in Vaticano 1652 et in Oxoniensi hic est *tunc icte species nuere ac bella magistro*, in Coloniensi Heinsio teste hic fuit *tunc ictae species iniere ac bella magistro.* innumeris hi versus coniecturis ab interpretibus Sili temptati sunt: quas enumerare et refutare cum longum sit ea quae ipse inveni explicasse et defendisse satis habebo. conicio autem Silium scripsisse *tanta ictus specie renuens hoc bella magistro cernitur et fugiens a. P. d.* ac *tanta* quidem accepi a viro quodam docto, quem Rupertius in appendice *tanta ictus specie finire hoc bella magistro cernitur* suspicatum esse adnotavit. — *icte* quam facile fieri potuerit ex *ictus*, cum vox quae sequitur ab *s* littera incipiat, non est cur multis explicetur; neque id Rupertium fugit qui ad Porsenam haec verba pertinere intellegens olim *ictus* reposuit. — *renuens* cum ad litteras codicum multo propius accedat quam ea quae ante me prolata sunt, tum renuendi vocabulum ad hunc locum aptissimum est. Porsena enim *renuens* i. e. vultu averso manuque obtenta significans, metuere se bella qualia Mucius inferret, in effigie optime exprimi poterat. neque participium cernendi verbo aptius iungi quam infinitivum negabitur. cf. II 412. — *hoc* Lefeburio nisi fallor debetur. — *bella* autem non intellego bellum inter Romanos et Etruscos de Tarquinio in regnum restituendo exortum, sed bella quae cum uno quoque coniuratorum Porsenae adeunda esse Mucius nuntiavit. cf. Liv. II 12 *hoc tibi iuventus Romana indicimus bellum. nullam aciem, nullum proelium timueris, uni tibi et cum singulis res erit.* inde consequitur *magistrum* non esse militum magistrum, quae interpretum quorundam sententia est, sed eum qui sorte iubente primus Porsenam tam fortiter invaserit, ut reliquis virtutis exemplum esset. cf. XV 360.

X 415 sqq. narravit poeta post pugnam Cannensem nobiles quosdam iuvenes Metello auctore et duce constituisse deserta Italia in remotiores regiones fugere, Scipionem vero stricto super capita consultantium gladio

omnes coegisse iurare, se numquam patriam relicturos esse. quod his versibus (440—442) expressit

ocius en testare deos, si moenia taedis
flagrabunt Libycis, nullas te ferre, Metelle,
ausurum in terras gressus.

Drakenborchius Iosephum Scaligerum in margine Sili sui emendasse dixit *nullos — gressus.* neque tamen ea coniectura quae sunt in his versibus offensiones omnes remotae esse videntur. *terrae* enim num simpliciter pro *terris exteris* recte dicantur vehementer dubito. neque poetam probabile est ad versum 423 respexisse qui hic est *atque alio positas spectabat in orbe quis sese occulerent terras.* itaque recipienda quidem Scaligeri coniectura, sed pro *in terras* scribendum *e terra hac.*

In eodem libro a versu 455 laudatur equus Cloeli qui a Bageso captus eum excusserit domino procul inter semianimes conspecto, cui rapido cursu advolaverit et inflexis pedibus dorsum ascendendum praebuerit.

hinc rapidum glomerans cursum per lubrica pingui 461
stante cruore soli et multata cadavera caedi
evolat ac domini consistit in ora iacentis.

in versu 462 libri consentiunt cum Rupertiana editione, Vrbinas 358 solus *caede* habet. interpretes Silium Vergili illa (XI 839) *prospexit tristi multatam morte Camillam* imitatum esse putabant; Philippus Wagnerus quoque ad versum Aeneidos adnotavit 'ad hunc versum respiciens dixit Silius *multata cadavera caede.*' neque tamen Vergili verbis comparatis id quod Siliani libri exhibent defenditur. ut enim ubique ita in Vergiliano quoque versu multandi verbo puniendi notionem inesse ea quae proxime insecuntur verba docent *nimis crudele luisti supplicium*, ad quae Heynius adnotavit 'gravius pro poena temeritatis'. Romanos vero qui patriam fortissime defenderant caede multatos i. e. damnatos esse Silius non potuit dicere. quae cum ita sint et cum Heinsii coniectura *mactata cadavera caedi* probari nequeat, fortasse *mutilata* reponendum est pro *multata* et *caede* recipiendum ex Vrbinati. cf. X 505 *lacerata cadavera* et Curtius IX 9.

XI 28 sqq. ut explicetur quo factum sit ut Capua a Romanis deficeret, Silius depravatos Campanorum mores describit: luxuria, ignavia, diuturna peccandi consuetudine mores corruptos esse, praeterea plebem a patribus dissentire.

tum populo saevi patres plebesque senatus 44
invidia laeta et conlidens dissona corda
seditio. sed enim interea temeraria pubis
delicta augebat, pollutior ipsa, senectus.

in versu 46 *pubes* exhibet Vaticanus 1652, *pubis* Barthii coniectura est, olim recepta ab editoribus. *interea* voce primus offensus est Nicolaus Heinsius; neque id iniuria. *interea* enim neque idem esse potest hoc loco quod *interim* neque idem quod *interdum*, quam vim habet apud Silium VII 395; nam semper senes iuventute scelestiores erant. deinde ad *pubis* vocem adiectivum aliquod debet esse adpositum, cui *pollutior* comparativus qui est in versu insequenti respondeat. scripsit autem Heinsius *sed enim teneris temeraria ephebis* vel *in teneris temeraria ephebis*, quas coniecturas iam Drakenborchius vidit a traditis litteris nimium abire. Rupertius *tenerae* librorum scripturae substituendum esse suspicatus est. sed *tenera pubes* inepte dicitur. mihi Silius scripsisse videtur *sed enim incestae temeraria pubes*. *incestam* autem *pubem* intellego sceleratam et inpiam. cf. Hor. carm. III 2, 30. usus est eo adiectivo Silius XV 448.

In eodem libro a versu 385 poeta narravit Venerem Cupidines iussisse telis suis clam Poenis inexpletam libidinum deliciarumque cupiditatem inmittere, ut quos nec arma nec ignes nec mala vicissent voluptates inmodicae perderent. Cupidines imperata faciunt et Poeni a temperantia et virtute bellica degenerantes neque vino neque epulis neque scaenis convivalibus exatiari possunt.

> *nec luxus ullus mersaeque libidine vitae* 427
> *Campanis modus: accumulant variasque per artes*
> *scaenarum certant epulas distinguere ludo;*
> *ut strepit assidue Phrygiam ad Nilotica loton*
> *Memphis Amyclaeo passim lasciva Canopo.*

in versu 431 *passim* vox et Burmanno suspecta fuit et Drakenborchio, quamquam neuter is versus qua ratione emendari posset dixit. Rupertius Memphin pro tota Aegypto positam esse ratus coniecit aut *Amyclaei in fossa* vel *ad fossam Canopi* aut *Amyclaeo fossa* vel *fossam insultante Canopo*, usus ille Strabonis verbis quae sunt XVII p. 801 C ἀντὶ πάντων δ' ἐcτὶν ὁ τῶν πανηγυριcτῶν ὄχλος τῶν ἐκ τῆς 'Αλεξανδρείας κατιόντων τῇ διώρυγι· πᾶcα γὰρ ἡμέρα καὶ πᾶcα νὺξ πληθύει τῶν ἐν τοῖc πλοιαρίοις καταυλουμένων καὶ κατορχουμένων ἀνέδην μετὰ τῆς ἐcχάτης ἀκολαcίαc, καὶ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν e. q. s. ut Memphin pro tota Aegypto non inepte dictam esse concedatur, coniecturae illae artificiosiores sunt, quam quae recipi possint. F. H. Bothius qui Silianum carmen in nostratem sermonem conversum Stutgardiae 1856 edidit *adsidue* et *passim* voces iunxit easque eandem vim habere statuit quam apud Tibullum II 3, 41 haberent *glans aluit veteres et passim semper amarunt; Amyclaeo* autem *Canopo* dativo casu dicta esse putabat et pendere a strependi verbo; simplex enim verbum poetam posuisse pro composito. itaque versus illos hoc modo vertit: gleichwie zu der phrygischen Flöte wollustathmendem Laut, nie satt, die nilotische Memphis Dir, Canopus, entgegenrauscht,

amyklaeische Pflanzstadt! sed Tibulli versu Bothius quam inepte usus sit Broukhusii adnotatione docemur, qui *passim* ad *amare* pertinere intellexit et dictum esse pro 'promiscua Venere uti'. neque *strependi* verbo tertius casus additur. equidem *Amyclaeo pariter lasciva Canopo* poetae esse conicio. *pariter* adverbio simpliciter posito dativum addiderunt Livius XXXVIII 16, Claudianus de raptu Pros. I 165, Statius Theb. V 121. at dubium esse concedo, num idem casus recte ponatur, si adverbium illud cum adiectivo aliquo iunctum sit. sed cum *pariter lasciva* voces eandem sententiam habeant quam *par lasciviā*, eius modi libertatem Silium sibi indulsisse non prorsus inprobabile videtur. volebat autem poeta significare, Memphin ad Phrygiam tibiam non minus lascive strepere quam Canopum, quam urbem luxuriae Aegyptiorum quasi sedem et domicilium ab antiquis scriptoribus habitam esse Heinsius ad Ovidi amor. II 13, 7 docuit.

Paulo post v. 440 sqq. Teuthras citharoedus miracula ab Amphione Orpheo aliis vi lyrae edita cecinisse narratur.

Argolicis quondam populis (mirabile dictu!)
exaudita chelys, lapidem testudine felix
ducere et in muros posuisse volentia saxa.

miror quod nemo ante Rupertium vidit, versum 441 gravissimo mendo inquinatum esse. *chelys* enim nullo modo dici potest *felix testudine saxa ducere*. Rupertius *vel pectine* fortasse legendum esse dixit, ut *vel* esset pro *adeo*. id tamen reiectaneum quod *pectine* voce in versu 443 poeta usus est. probabilius conicere mihi videor *lapidem dulcedine felix ducere*.

In libro duodecimo a versu 420 Silius narravit, Hannibalem a Marcello victum Acerris Nuceriaque captis Casilinum petisse, inde Petiliam se vertisse.

iamque in Dauniacos transfundens agmina campos 429
flectebat rabiem, quo praeda vel ira vocasset.

Vaticanus 1652 *dāpniuagos* exhibet, quamquam praeter *da* litteras omnes a manu secunda in lacuna scriptae sunt. in Vrbinati 358 legitur *dauniuagos*, quod in editiones antiquas transiit. inde Iosephus Scaliger Nicolao Heinsio adsentiente *Dauniacos* elicuit: quae nominis forma, etsi ea neque Silius neque alius quantum scio scriptor usus est, *Hiberiacus* tamen adiectivi similitudine (XIII 510) satis defenditur. putabat autem Heinsius e *Dauniacos* factum esse *Dauniagos*, inde a librario quodam *Daunivagos*. quam summi viri coniecturam nolo quidem omnino reicere, neque tamen reticere quod mihi in mentem venit, verbis transpositis scribendum esse *iamque vaga in Dauni transfundens agmina campos*, quae

suspitio versu 430 magnopere commendatur. *Dauni arva* Silius dixit IV 554 et XV 344.

In libro tertio decimo a versu 137 Q. Fulvius consul Capuam corona cinxisse narratur, tum Taurea Campanus Claudium Romanum ad certamen singulare provocasse, quo victus ille fugerit.

> *et iam ferrata rapiebat calce volantem* 169
> *Taurea cornipedem fugiens minitantia fata.*
> *nec Rutulus levior cedentis perdere terga.*
> *nam profugo rapidus fusis instabat habenis.*

in versu 171 dissentiunt inter se libri manu scripti, cum Vaticanus 1652 exhibeat *perdere*, Coloniensis Modio teste *prendere*. Vaticani scripturam Barthius (advers. VIII 7) et Lefeburius defenderunt. illius rationes quippe quae ineptissimae sint sciens praetermitto, Lefeburius autem, quem Ernestius secutus est, hoc modo versum distinxit: *nec Rutulus*, *levior*, *cedentis perdere terga*, ut *levior* esset velocior et *perdere* pro perdebat. at displicet hoc loco infinitivus quem vocant historicum. quam ob rem Coloniensem sequi praestat, in quo *prendere* sanum est, sed *nec* a qua voce versus incipit mutanda in *at*. praeterea Burmannum recte et huic versui insequentem iunxisse et *iam* reposuisse existimo pro *nam*. itaque versus 171 et 172 sic scribo *at Rutulus levior cedentis prendere terga iam profugo rapidus fusis instabat habenis.* Taurea equum ad celerrimam fugam proripuit, sed Claudius levior i. e. velocior tergum cedentis insequi (cf. X 604 *muros haud fregerit umquam exultare levis nudato corpore Maurus*) iam instabat fugienti.

In extrema eiusdem libri parte umbrae enumerantur quas Scipio apud inferos viderit. versus 800 sic legitur in editione Rupertiana

> *inde viro stupet Aeacide, stupet Hectore magno.*

pro *inde viro* in libris est *ire viro*. Heinsius coniecit *in torvo* vel *in primo*, Burmannus *in Phthio* vel *in diro* vel *inde fero*, Rupertius *inmiti*, Peerlkampus denique Aen. II p. 263 b *in saevo*. ad litteras traditas quam proxime accedit *invicto*, quod miror nemini in mentem venisse; in priore enim versus parte stupendi verbo poetam praepositionem addidisse, quam in altera omiserit, vix est probabile. cf. Ovidi met. XII 613 *Aeacides, caput insuperabile bello.*

In libro quarto decimo in descriptione pugnae navalis apud Syracusas commissae narratur, Persea navem a Tiberino Romano actam cum Io nave Punica concurrisse: navibus inter se conexis exarsisse proelium terrestri simile et Italos in ratem hostium irrupisse.

perrumpunt Itali qua caedes prima reclusit 522
monstravitque viam; vastas et mole catenas
hortatur socios et vincla abrumpere ferri,
ac parat hostili resoluta puppe receptos
avehere et paribus pelago diducere ab armis.

in versu 523 voces quae sunt *vastas et mole catenas* num sanae essent a plerisque interpretibus dubitatum est. Domitius Marsus edidit *vastas et Maela* (*Mela* Cellarius) *catenas.* nomen proprium in hoc versu latere Rupertius quoque putabat, cui durissima videbatur Heinsii ratio, qui versus 523—526 ad Crantorem referens scripsit *vasta sub mole.* at Poenorum ducem suos hortatum esse, ut catenis quibus naves cohaererent disruptis Romanos in suam navem receptos aveherent certum est, neque tamen minus certum, subiectum verbi quod est *hortatur* deesse non posse. itaque Silio restituendum esse suspicor *vasta dux mole catenas. dux* vocem in codice aliquo qui et Sangallensi et Coloniensi vetustior erat intercidisse conicio et in locum eius *et* ab inperito librario insertum esse.

Versibus 641 sqq. continentur laudes Syracusarum, in quibus cum alia sunt quae aut emendationis indigeant aut explicatum habeant difficillimum, tum corruptissimi sunt versus 655 sqq.

non aera iuvabat
quem adcire ex Ephyre: fulvo certaverit auro
vestis, spirantes referens subtegmine vultus,
quae radio caelat Babylon vel murice picto
laeta Tyros, quaeque Attalicis variata per artem
aulaeis scribuntur acu aut Memphitide tela.

iuuabat Heinsio teste Coloniensis scriptura est, Vaticanus 1652 et Oxoniensis exhibent *iuuabant.* 656 *quem adcire ex Ephyre* Rupertius scripsit infelicissime, in libris enim legitur *quem scire Ephyren.* quibus coniecturis haec verba emendasse sibi visi sint interpretes longum est hoc loco exponere. ipse Silium scripsisse conicio *non aera iuvabant quae misces Ephyre* i. e. vasa aerea Corinthi facta, quae alibi plurimi aestimabantur et auro cariora erant, Syracusis spernebantur, quia ea in urbe multo pretiosiora in usu erant. verba quae proxime insecuntur *fulvo certaverit auro* a Caspare Barthio (advers. IX 3) emendata sunt, in Vaticano enim est *certaret ut.* displicet autem Ernestii et Rupertii ratio, qui *fulvo auro* voces ablativo casu dictas esse putarunt easque cum *vestis* iunxerunt, versus 656 et 657 ad ea quae secuntur referentes, ut haec evaderet sententia: 'vestis fulvo auro i. e. auro intertexto elaborata, in qua figurae tela textae ea arte erant, ut spirare et vivere viderentur, certaverit illis *quae radio caelat Babylon.*' neque enim licuisse poetae opinor pronomen demonstrativum omittere. quod cum ita sit, *fulvo auro* tertio casu

dictum esse statuo et pendere a *certaverit*, vocibus autem quae sunt inter *fulvo* et *vultus* plenam contineri sententiam. quacum cum ea quae secuntur non cohaereant, post 657 unum versum intercidisse suspicor, in quo aulaea Syracusana commemorata fuerint, illis splendidiora quae Babylon Tyros aliae urbes propter aulaea artificiose contexta celebratae confecerint.

XV 463 sqq. Laeli virtus celebratur enumeranturque qui ab eo occisi sunt.

> *tunc Alabim, Murrum atque Dracen demisit ad umbras,* 467
> *femineo clamore Dracen extrema rogantem.*

voces quae sunt *extrema rogantem* Rupertius voluit esse extremum, postremo vel potius vehementissime rogantem. at prior explicatio languet quam maxime, alteri refragatur latinitas. id quod Bothium non fugit qui *extrema negantem* coniecit et vertit: Drakes wiewohl er mit Weibergeheul dem Tod sich verweigert. quae coniectura quam inepta sit non est cur multis verbis exponam. puto Silium scripsisse *extrema morantem* i. e. ignavis et muliebribus precibus mortem deprecantem et avertere studentem.

XV 601 sqq. Silius Hasdrubalem e variis indiciis collegisse narravit, Claudium Neronem cum Livio collega castra iunxisse.

> *pulveris in clipeis vestigia visa movebant,* 603
> *et properi signum adcursus, sonipesque virique*
> *substricti corpus, bis clarum bucina signum.*
> *praeterea gemino prodebant iuncta magistro*
> *castra regi.*

in versu 604 *properi* olim a Modio e Coloniensi poetae restitutum est; in Vaticano 1652 *propere* legitur, quod editiones in Italia curatas occupavit. in versu qui sequitur idem Vaticanus cum Rupertii scriptura quam supra dedi consentit, in Coloniensi Heinsius fuisse testatus est *stricti corpus bis clarum quoque buccina signum*, e quo ipse elicuit *substricti corpus clarum quoque buccina signum*. sed *bis* deesse nequit. praeterea *quoque* Coloniensem librum exhibuisse cum parum probabile sit, in versu corruptissimo emendando sola Vaticani memoria uti debemus. Rupertio autem qui Drakenborchium secutus est adsentiri non possum, quia neque *bucina* vocem verbis quae sunt *bis clarum signum* per adpositionem poetam addidisse puto, et sententia quae sequitur subiecto caret. Silium scripsisse conicio *substricti corpus: bis cantans bucina signum praeterea gemino prodebat iuncta magistro castra regi.* cf. Prop. V 4, 63 *et iam quarta canit venturam bucina lucem* et V 10, 29 *nunc intra muros pastoris bucina lenti cantat.* ceterum lubet adponere Livi verba ad Sili versus illustran-

dos olim ab interpretibus adhibita: quae haec sunt (XXVII 47, 1 et 5) *iam hostes ante castra instructi stabant. moram pugnae attulit, quod Hasdrubal provectus ante signa cum paucis equitibus scuta vetera hostium notavit, quae ante non viderat, et strigosiores equos, multitudo quoque maior solita visa est.* et *illud veterem ducem adsuetumque Romano hosti movit, quod semel in praetoris castris signum, bis in consularibus referebant cecinisse. duos profecto consules esse, et quonam modo alter ab Hannibale abscessisset, cura angebat.*

XV 612 sqq. discessus Hasdrubalis describitur.

inlunem nacti per rura tacentia noctem 616
accelerant vitantque sonos: sed percita falli
sub tanto motu tellus nequit, inplicat actas
caeco errore vias umbrisque ferentibus arto
circumagit spatio sua per vestigia ductos.

in versu 618 nescio an *Tellus* dea intellegenda sit; in versu 619 *umbrisque faventibus* quin Silius scripserit non dubito.

ZUR KRITIK DES ARISTOPHANES.

VON

FRIEDRICH ADOLPH VON VELSEN.

Plutos 422 ΧΡΕ. cὺ δ' εἶ τίc; ὠχρὰ μὲν γάρ εἶναί μοι δοκεῖc.

Chremylos hat den blinden Gott des Reichthums in seiner Gewalt. Schnell hat sich das Gerücht, dass er ein reicher Mann geworden sei, in den Barbierstuben (338) — wir würden statt dessen sagen: in den Wirthshäusern — verbreitet, und auf diese Kunde ist sein alter Freund Blepsidemos herangekommen, um über die ihm höchst verdächtige Sache nähere Erkundigung einzuziehen. Nach mehreren durch sein Misstrauen veranlassten Missverständnissen erfährt er den wahren Sachverhalt (391). Auch für ihn steht das herlichste Leben durch die Gunst des Plutos in Aussicht, wenn es nur gelingt den armen blinden Gott wieder sehend zu machen. Die beiden Alten einigen sich nach einiger Ueberlegung dahin, den Versuch zu machen, ob nicht durch eine Incubation in dem Tempel des Gottes der Heilkunst, des Asklepios, dem Plutos das Augenlicht wiedergegeben werden könne. Gerade wie sie Abschied von einander nehmen, kommt voll Wuth, in der Gestalt eines hässlichen alten Weibes, die Göttin der Armuth heran und schilt heftig auf ihr Vorhaben (415 f. ὦ θερμὸν ἔργον κἀνόcιον καὶ παράνομον | τολμῶντε δρᾶν ἀνθρωπαρίω κακοδαίμονε). Entsetzt weichen die beiden Greise zurück (417 ποῖ ποῖ; τί φεύγετ'; οὐ μενεῖτον; ΒΛΕ. Ἡράκλειc). Sie aber folgt ihnen und droht ihnen wegen ihres frechen Vorhabens wiederholt mit dem sichern Verderben (421 ὥcτ' ἀπολώλατον). Darauf ermannt sich Chremylos einigermassen und spricht zur Penia die oben angeführten Worte: cὺ δ' εἶ τίc; ὠχρὰ μὲν γὰρ εἶναί μοι δοκεῖc. In den folgenden Versen spricht Blepsidemos eine Vermuthung darüber aus, wer das alte Weib sei (423 f. ἴcωc Ἐρινύc ἐcτιν ἐκ τραγῳδίαc· | βλέπει γέ τοι μανικόν τι καὶ τραγῳδικόν). Dass die Erinyen zu den Gestalten der griechischen Götterwelt gehören, welche am meisten Schrecken und Schauder erregendes an sich tragen, ist bekannt, und dass der Zusatz ἐκ τραγῳδίαc eine Verstärkung nach der Seite des furchtbaren Eindrucks sein soll, davon zeugen die Eumeniden des Aeschylos hinlänglich. Das ganze Aeussere der Penia wird also hierdurch als etwas Entsetzen erregendes dargestellt. Dazu stimmt denn auch der Eindruck, welchen ihr Erscheinen auf die beiden Alten macht, die Flucht derselben und der Ausruf des Blepsidemos: 'Ἡράκλειc (417). Unser matter Vers passt aber durchaus nicht dazu: 'denn du scheinst mir bleich zu sein.' Wenn wir uns auch die Bemerkung Fischers aneignen

wollten: 'per urbanitatem et modestiam Atticam δοκεῖς εἶναι dictum est pro εἶ', obwohl eine solche Urbanität in diesem Zusammenhange ziemlich unpassend sein würde, so sind wir darum doch noch nicht weiter: denn auch der Gedanke 'denn du bist blass' ist sowohl nach dem vorhergehenden Entsetzen wie auch nach dem folgenden Vergleiche mit den Erinyen höchst matt und unpassend. Obwohl nun keiner der Herausgeber an der Stelle Anstoss genommen hat, wage ich doch zu behaupten dass der Vers corrupt und so zu emendieren ist:

σὺ δ' εἶ τίς; ὠχρὰ μαινὰς εἶναί μοι δοκεῖς.

Chremylos sieht eine Mänade in dem Weibe, Blepsidemos eine Erinys. Die Mänaden gehören wie die Erinyen bei den Griechen zu den Schreckgestalten der Sage und der Tragödie. Sie sind in ihrem Wesen einander so ähnlich, dass an der bezeichneten (ἐκ τραγῳδίας, τραγῳδικόν) Stelle, in den Eumeniden des Aeschylos, sich die Erinyen selbst sogar Mänaden nennen: 493 οὐδὲ γὰρ βροτοσκόπων | μαινάδων τῶν δ' ἐφέρψει κότος τις ἐργμάτων. Ueber das Beiwort ὠχρά findet sich schon in den Scholien die richtige Bemerkung: ὠχροὶ γάρ εἰσιν οἱ πένητες διὰ τὸ μὴ ἔχειν αὐτοὺς ἴσως φαγεῖν. Nun gewinnt auch das Wort μανικόν in der Antwort des Blepsidemos 424 seinen rechten Sinn. Es bezieht sich auf die Vermuthung des Chremylos, sie möchten eine Mänade vor sich haben. Doch zum Glück hat die Aenderung auch eine Autorität für sich und wird dadurch einigermassen dem Bereiche einer blossen Conjectur entrückt. Gerade zu V. 424, und zwar unter dem Lemma βλέπει, findet sich in den Scholien die Bemerkung: ὀρθῶς ἔφης δηλ. So wie die Worte jetzt lauten, ist die Bemerkung ohne Sinn: denn in den Worten des Chremylos ὠχρὰ μὲν γὰρ εἶναί μοι δοκεῖς ist nichts, was zu der Erklärung ὀρθῶς ἔφης Veranlassung geben könnte. Der Scholiast las eben auch 422 ὠχρὰ μαινὰς εἶναί μοι δοκεῖς, und seine Bemerkung bezieht sich auf die Worte μαινάς in unserem Verse und μανικόν in V. 424.

Plutos 704 ΓΥ. αὐτὸς δ' ἐκεῖνος; ΚΑΡ. οὐ μὰ Δί' οὐδ' ἐφρόντισεν.

Glücklich hat Plutos in dem Tempel des Asklepios durch die Hülfe des Gottes sein Augenlicht wieder erhalten. Der Sklave Karion, welcher bei der Heilung zugegen war, ist dem Chremylos, seinem Herrn, und dem Plutos vorausgeeilt, um seiner Herrin und dem Chore die frohe Botschaft zu bringen, damit alles zum Empfange des Gottes vorbereitet werde. Er gibt einen genauen Bericht über den ganzen Hergang der Heilung, der uns von der frommen Scheu, welche Aristophanes, und natürlich mit ihm ein grosser Theil seines Publicums, vor diesen Wundercuren und den dabei thätigen Priestern des Gottes hatte, keine besonders hohe Meinung fassen lässt. Karion selbst hat sich seinem Charakter gemäss auch bei dieser Gelegenheit frech und unverschämt betragen: so hat er (682 f. 694) einen dem Asklepios geweihten Topf mit Brei nach dem Beispiele des

Priesters selbst (vgl. 681. 687, wo statt αὐτοῦ zu schreiben ist αὐτός: ὁ γὰρ ἱερεὺς αὐτός με προὐδιδάξατο) leer gegessen, worüber die fromme Alte sich sehr entsetzt: 684 ταλάντατ᾽ ἀνδρῶν, οὐκ ἐδεδοίκεις τὸν θεόν; Ein ähnliches Stückchen will er auch gemacht haben, als der Gott in seine Nähe gekommen wäre. Er erzählt 697—699: μετὰ τοῦτο δ᾽ ἤδη καὶ γέλοιον δῆτά τι | ἐποίηϲα. προϲιόντοϲ γὰρ αὐτοῦ μέγα πάνυ | ἀπέπαρδον· ἡ γαϲτὴρ γὰρ ἐπεφύϲητό μου. Das ist der Alten doch zu toll; sie meint, dafür würde ihm doch wohl der Gott sogleich kräftig seinen Abscheu zu erkennen gegeben haben. Karion jedoch verneint das, fügt aber hinzu 701: ἀλλ᾽ Ἰαϲὼ μέν γ᾽ ἐπακολουθοῦϲ᾽ ἅμα | ὑπηρυθρίαϲε χἠ Πανάκει᾽ ἀπεϲτράφη | τὴν ῥῖν᾽ ἐπιλαβοῦϲ᾽· οὐ λιβανωτὸν γὰρ βδέω. Darauf fragt in unserem Verse das Weib: αὐτὸϲ δ᾽ ἐκεῖνοϲ; Diese Frage kann nur heissen: 'was aber that jener selbst?' Aber unmöglich kann Karion darauf antworten: οὐ μὰ Δί᾽ οὐδ᾽ ἐφρόντιϲεν. Die Frage muss nach der Antwort offenbar so gestellt sein, dass darauf mit ja oder mit nein geantwortet werden kann. Was aber der Inhalt der Frage sein müsse, zeigt der Zusammenhang und die Antwort des Karion ganz deutlich: 'hat sich nicht auch der Gott selbst wie seine Begleiterin, die Panakeia, die Nase zugehalten?' Einen Anstoss scheint auch Porson in der Stelle gefunden zu haben, der das Fragezeichen tilgen wollte. Aber der Charakter von Frage und Antwort liegt zu klar vor. Unterbrochen ist die Rede auch nicht: denn das, worauf die Antwort geht, bildet ja eben den Inhalt des unmittelbar vorhergehenden: ἀπεϲτράφη τὴν ῥῖν᾽ ἐπιλαβοῦϲα. Man könnte vermuthen, es wäre statt αὐτόϲ zu schreiben καὐτόϲ, und dadurch würde man einen ganz passenden Sinn erhalten: καὐτὸϲ δ᾽ ἐκεῖνοϲ; nemlich ἀπεϲτράφη τὴν ῥῖν᾽ ἐπιλαβών. Indessen die Sache ist noch einfacher, und es bedarf gar keiner Aenderung; das οὐ ist noch zu der Frage des Weibes zu ziehen:

ΓΥ. αὐτὸϲ δ᾽ ἐκεῖνοϲ οὔ; ΚΑΡ. μὰ Δί᾽ οὐδ᾽ ἐφρόντιϲεν.

Mit μὰ Δί᾽ beginnt die Antwort des Sklaven wie 712 ΓΥ. λίθινον; ΚΑΡ. μὰ Δί᾽ οὐ δῆτ᾽, οὐχὶ τό γε κιβώτιον. Weil Karion nur von den beiden Weibern gesprochen hat, bricht die Alte in die Frage der Verwunderung aus: 'jener selbst aber nicht?' nemlich ἀπεϲτράφη τὴν ῥῖν᾽ ἐπιλαβών? Darauf legt dann Karion in der Antwort den widerwärtigen Cynismus, durch den sich schon damals viele Jünger des Heilgottes auszeichneten, dem Gott selbst bei. — Eine Bestätigung gewinnt die leichte Aenderung noch durch ein Scholion, in welchem unter dem Lemma αὐτὸϲ δ᾽ ἐκεῖνοϲ sich die Worte finden: τῆϲ ῥινὸϲ οὐκ ἐπελάβετο δηλ., eine Bemerkung welche nur dann möglich ist, wenn die Frage eben lautete: αὐτὸϲ δ᾽ ἐκεῖνοϲ οὔ;

Plutos 896 f. ΔΙΚ. κακόδαιμον, ὀϲφραίνει τι; ΚΑΡ. τοῦ ψύχουϲ γ᾽ ἴϲωϲ, ἐπεὶ τοιοῦτόν γ᾽ ἀμπέχεται τριβώνιον.

Wunderbar sind die Veränderungen, welche sich nach des Sklaven

Karion Bericht in dem Hause des Chremylos zugetragen haben, seitdem Plutos eingezogen ist. Er meidet nach seiner Gewohnheit bei der Darstellung die starken Farben nicht, und einige contradictiones in adiectis passen ebenso gut zu dem Zwecke des Komikers, wie sie dem Charakter des Erzählers angemessen sind. So ist aus dem Wasserbrunnen ein Oelbrunnen geworden (810), das Essignäpfchen ist ehern (812), die Laterne elfenbeinern (815) geworden, Chremylos bringt ein Rinderopfer (βουθυτεῖ 819) dar, welches aus einem Schweine, einem Bocke und einem Widder besteht, ja der Sklave selbst ist so empfindlich geworden, dass er den Rauch nicht mehr vertragen kann (821 f.). Jetzt aber beginnen auch schon die Wirkungen der Genesung des Plutos sich an den übrigen Leuten zu zeigen. Der Dichter führt dieselben in zwei Gegensätzen vor, deren ersterer der des gerechten Mannes und des ungerechten, d. h. des Sykophanten ist. Voll Freude tritt der Δίκαιος auf. Durch seine Treue gegen seine Freunde war er um seine Habe gekommen und hatte lange von Hunger und Frost leiden müssen. Jetzt aber, seitdem Plutos das Augenlicht wiedererlangt hat, ist seiner Noth ein Ende und er zum glücklichen Manne gemacht. Als Zeichen seiner Dankbarkeit will er den schäbigen Rock, in dem er dreizehn Jahre gefroren hat, und den ihm jetzt ein Knabe nachträgt, dem Plutos weihen. Während er aber noch darüber mit Karion, dem der alte Rock und ein Paar ebenso erbärmlicher Schuhe nicht als besonders passende Geschenke für den Gott erscheinen (849), verhandelt, kommt der Repräsentant des Gegentheils, der ruinierte Sykophant, heran. Ihm ist durch Plutos das Einkommen genommen, und wüthend flucht er auf den ihm so verderblichen Gott und seine Freunde. Ja es muss ihm sehr schlecht gehen, denn er leidet schon am Heisshunger, nur sein schönes Kleid verräth noch frühere bessere Tage. Um seine Wuth zu steigern, muss er jetzt auch den Δίκαιος, den er noch gestern in seinem schäbigen Rocke gesehen hat, in einem neuen hübschen Gewande erblicken. Dann dringt auch gar noch der Bratenduft aus dem Hause des Chremylos in seine Nase: 893 ἀρνεῖcθον; ἔνδον ἐcτίν, ὦ μιαρωτάτω, | πολὺ χρῆμα τεμαχῶν καὶ κρεῶν ὠπτημένων. | ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ ὖ. Es folgen unsere Verse. In denselben fehlt an beiden Stellen in cod. V das γ'. Ferner herscht in der ganzen Scene in den Handschriften rücksichtlich der Personenvertheilung grosse Verwirrung, da in denselben auch Chremylos als einer der Theilnehmer am Gespräche erscheint. Es ist aber gar keine Frage, dass Chremylos während dieser Zeit im Hause mit dem Opfer beschäftigt ist und erst mit V. 965 wieder herauskommt. Daher ist denn auch schon bei Bergk und bei Meineke die Person des Chremylos vollständig aus dieser Scene verschwunden. Doch entsteht dabei natürlich in den Ausgaben ein grosses Schwanken in der Zutheilung der einzelnen Aussprüche. Was nun unsere Verse betrifft, so stimme ich ganz Bergk bei, der die Worte so vertheilt, wie sie oben citiert sind. Nach Bruncks Angabe sind auch in cod. A die Worte

τοῦ ψύχους γ' ἴσως | ἐπεὶ τοιοῦτόν γ' ἀμπέχεται τριβώνιον dem Karion beigelegt. Meineke theilt diese Worte dem Δίκαιος und die vorhergehenden dem Karion zu. Aber der Witz in ψύχους ὀσφραίνεσθαι passt mehr zu dem dreisten, frechen Charakter des Sklaven (vgl. 287. 706. 684 u. a.) als zu dem würdigen Wesen des Δίκαιος. So hat Meineke selbst mit Emendierung von μ' in σ' V. 839 αὐχμὸς γὰρ ὢν τῶν σκευαρίων σ' ἀπώλεσεν ganz richtig dem Karion gegeben, während er früher dem Δίκαιος zugetheilt war. Was aber heisst ὀσφραίνεσθαι ψύχους 'Kälte riechen'? Offenbar 'sie von fern wittern, d. h. ahnen'. Es soll also das τριβώνιον so beschaffen sein, dass er darin frieren wird; es muss also recht schlecht sein. Das passt unmöglich auf das Gewand, welches er anhat. In V. 926 hat er ein ἱμάτιον an: ΔΙΚ. κατάθου ταχέως θοἰμάτιον. Es wird ihm das τριβώνιον des Δίκαιος angezogen 935: ΚΑΡ. δὸς σύ μοι τὸ τριβώνιον, | ἵν' ἀμφιέσω τὸν συκοφάντην τουτονί. Dieses war schlecht und seine Unzulänglichkeit gegen die Kälte wird ausdrücklich hervorgehoben 846 ΔΙΚ. οὔκ, ἀλλ' ἐνερρίγωσ' ἔτη τριακαίδεκα. Ferner hat der ganze Tausch, den im Folgenden Karion vornimmt, doch nur dann einen Sinn, wenn der Sykophant ein schönes Gewand anhatte, welches dem Plutos geweiht wird 938: ΚΑΡ. ἔπειτα ποῦ κάλλιον ἀνατεθήσεται | ἢ περὶ πονηρὸν ἄνδρα καὶ τοιχωρύχον; | Πλοῦτον δὲ κοσμεῖν ἱματίοις σεμνοῖς πρέπει, während er selbst in dem elenden Rocke des Δίκαιος abziehen muss. So heisst denn auch der alte Rock des Δίκαιος stets τριβώνιον, der Rock des Sykophanten stets ἱμάτιον. Den Unterschied zwischen beiden Wörtern bezeichnet der Sykophant selbst ganz deutlich 881 f. ἐπεὶ πόθεν θοἰμάτιον εἴληφας τοδί; | ἐχθὲς δ' ἔχοντ' εἶδόν σ' ἐγὼ τριβώνιον. Die Scholien enthalten zu τριβώνιον die richtige Bemerkung: ἱμάτιον διερρηγμένον, τριβακὸν ἱμάτιον. Unter dem τριβώνιον in unserm Verse kann also unmöglich das Gewand des Sykophanten, sondern nur das abgelegte Gewand des Δίκαιος verstanden werden. Dadurch aber wird bei der Verbindung mit dem Präsens ἀμπέχεται der Vers sinnlos; der Sykophant hat eben nicht das τριβώνιον des Δίκαιος, sondern sein eigenes ἱμάτιον an. Uebrigens ist der Fehler alt, denn er findet sich schon in den Scholien: ἀμπέχεται· ἐνδύεται ἱμάτιον. Aber einestheils liegen sehr viele Corruptelen Aristophanischer Verse schon in den Scholien vor, worauf ich bei einer andern Gelegenheit noch etwas näher eingehen werde, anderntheils zeigt die Verwechselung der Wörter ἱμάτιον und τριβώνιον in dem Scholion, dass die Bemerkung keinem alten Grammatiker angehören kann.

Wenn man davon ausgeht, dass wir unter dem τριβώνιον den alten Rock zu verstehen haben, der erst später (935 f.) dem Sykophanten angezogen wird, so wird man, meine ich, auf die Emendation gebracht:

ΔΙΚ. κακόδαιμον, ὀσφραίνει τι; ΚΑΡ. τοῦ ψύχους γ' ἴσως
ἐπεὶ τοιοῦτ' ἀμφέξεται τριβώνιον.

Der Sykophant wittert, meint Karion, mit seiner Spürnase gewisser-

massen schon die Kälte, die er später, wenn er das elende τριβώνιον des Δίκαιος angezogen hat, auszustehen haben wird.

In den folgenden Versen versucht der Δίκαιος seinem Charakter gemäss den Sykophanten von seiner schlechten Lebensweise abzubringen. Der aber zeigt sich hartnäckig, und als durch seine Erklärung 924 f. οὐδ' ἂν εἰδοίης γέ μοι | τὸν Πλοῦτον αὐτὸν καὶ τὸ Βάττου σίλφιον sich heraüsstellt, dass er ein unverbesserlicher Schurke ist, schreitet Karion zur Ausführung seines Planes: 926 f. ΚΑΡ. κατάθου ταχέως θοἰμάτιον. ΔΙΚ. οὗτος, σοὶ λέγει. ΚΑΡ. ἔπειθ' ὑπόλυσαι. ΔΙΚ. ταῦτα πάντα σοὶ λέγει. Denn so sind die Verse mit cod. R zwischen den Redenden zu vertheilen. Indessen bleibt bei der Conjectur, wie ich wohl weiss, ein Bedenken in dem Worte τοιοῦτ'. Freilich hat Aristophanes von den Pronominen dieser Art die Form auf -ο neben der häufigeren auf -ον. So τοσοῦτο Ri. 1234, ταὐτό Plutos 153. Wo. 234. 663, Thesm. 745 neben einander τυννοῦτον und τυννοῦτο u. a., aber ich habe kein Beispiel der Elision des ο in diesen Wörtern bei ihm gefunden. Daher bin ich mit Rücksicht auf das Lemma eines Scholions zu 897 τοῦτο: φαῦλον und auf das Schwanken der Handschriften in dem Wörtchen γ' auf den Gedanken gekommen, ob nicht der Vers zu schreiben wäre:

ΔΙΚ. κακόδαιμον, ὀσφραίνει τι; ΚΑΡ. τοῦ ψύχους γ' ἴσως,
ἐπεί γε τοῦτ' ἀμφέξεται τριβώνιον.

τοῦτο τριβώνιον (ohne Artikel) 'den Rock hier', welchen das παιδάριον des Δίκαιος trägt. Uebrigens spricht Karion die Worte halblaut für sich, damit der Sykophant von seinem Plane nichts merke. Daher kommt die Ausführung auch dem Δίκαιος V. 937 unerwartet.

Plutos 1172 ff. ΧΡΕ. τί δ' ἔστιν, ὦ βέλτιστε; ΙΕΡ. τί γὰρ ἄλλ' ἢ κακῶς;
ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Πλοῦτος οὗτος ἤρξατο βλέπειν,
ἀπόλωλ' ὑπὸ λιμοῦ. καταφαγεῖν γὰρ οὐκ ἔχω.

Nicht nur bei dem Menschengeschlechte übt die Genesung des Plutos, wie Aristophanes eben an zwei Gegenbildern vorgeführt hat, sofort ihre Wirkung aus, auch bei den Göttern ändert sich die Lage bedeutend. Es bewahrheitet sich die frühere Behauptung des Chremylos 133 f., dass die Menschen nur deshalb den Göttern ihre Opfer darbringen, damit sie von ihnen den vielersehnten Reichthum erlangen. Jetzt aber, da Plutos seine Macht wieder selbständig gebrauchen kann, ist derartiges bei den Göttern nicht mehr zu bekommen. Daher unterbleiben die Opfer, und die Götter leiden Hunger. Der Götterbote Hermes versucht bei dem Karion, der als spitzbübischer Sklave von Alters her ein besonderer Günstling des Gottes der Diebe und der Kaufleute ist, durch Drohungen wieder die alte Opferwilligkeit herzustellen, aber vergebens. Da legt er sich aufs Bitten und fleht zunächst um eine Gabe, um seinen Hunger zu stillen: 1136 ff. εἴ μοι πορίσαις ἄρτον τιν' εὖ πεπεμμένον | δοίης τε κατα-

φαγεῖν τι κρέας νεανικόν, | ὧν θύεθ' ὑμεῖς ἔνδον (denn so muss nach meiner Meinung emendiert werden, statt πορίσας, δοίης καταφαγεῖν und καὶ κρέας). Darauf wünscht er dringend selbst den Dienst bei Zeus mit dem bei Chremylos zu vertauschen, wird endlich auch angenommen und beginnt nun seine neue Stellung damit, dass er zum Brunnen zieht, um die Gedärme der geschlachteten Opferthiere zu waschen. Ebenso übel wie den Göttern im Olymp geht es auch ihren Dienern auf Erden. Da kommt eben ein armer Priester des Zeus und erkundigt sich, wo er den Chremylos finden könne. Dieser tritt ihm aus dem Hause entgegen, und die oben citierten Verse bilden den Anfang ihrer Unterredung. Dieselben bieten für eine unbefangene Kritik in mehrfacher Hinsicht Schwierigkeiten dar. Was zuerst V. 1172 betrifft ΧΡΕ. τί δ' ἔστιν, ὦ βέλτιστε; ΙΕΡ. τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακῶς; so stimmt die Frage und die Antwort durchaus nicht. Es müsste entweder heissen: πῶς δ' ἔστιν, ὦ βέλτιστε; worauf geantwortet wird κακῶς, oder τί δ' ἔστιν, ὦ βέλτιστε mit der Antwort τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακόν; Ferner stimmen die einzelnen Worte der Antwort des Priesters unter sich nicht zusammen. Es müsste entweder heissen: πῶς γὰρ ἢ κακῶς; oder τί ἀλλ' ἢ κακόν; was schon Girard nicht entgieng.

In V. 1173 finden sich in den drei Handschriften, die allein bei der Kritik des Aristophanes ernstlich in Betracht kommen, die verschiedensten Lesarten; cod. R müsste, nach Invernizzis Schweigen zu schliessen, den Vers so haben, wie er oben citiert ist, nach Dindorf fehlt in demselben οὗτος, cod. V hat nach Dindorf βλέπειν vor ὁ gestellt, und cod. A hat, nach Bruncks und Dindorfs Stillschweigen zu schliessen, den Vers so, wie ich ihn oben citiert habe. So haben ihn auch Dindorf und Bergk im Texte beibehalten. Aber ausser dem Wagniss, in solchen Fällen der entschieden schlechtern Handschrift zu folgen, hätte schon die dem Klange nach unangemessene Verbindung von Πλοῦτος οὗτος Dindorf bedenklich machen müssen, ein Umstand auf den Hemsterhuys, der feine Kenner griechischer Poesie, an mehreren Stellen seines Commentars aufmerksam gemacht hat. Bergk conjiciert: 'fort. ἀφ' οὗ γὰρ ἀναβλέπειν ὁ Πλοῦτος ἤρξατο', und Meineke: ἀφ' οὗ γὰρ αὖ βλέπειν ὁ Πλοῦτος ἤρξατο. Dass ich beiden Aenderungen nicht zustimmen kann, folgt schon aus dem oben Gesagten; es bleiben dabei die Bedenken in V. 1172 unerledigt.

Wenn man nun V. 968 betrachtet: ἀφ' οὗ γὰρ ὁ θεὸς οὗτος ἤρξατο βλέπειν, auf welchen schon Elmsley zu Ach. 127 hinwies, freilich ohne bei den spätern Herausgebern Beachtung zu finden, so schliesst sich das richtige bald auf. Unser Vers ἀφ' οὗ γὰρ ὁ Πλοῦτος οὗτος ἤρξατο βλέπειν unterscheidet sich von V. 968 ἀφ' οὗ γὰρ ὁ θεὸς οὗτος ἤρξατο βλέπειν nur dadurch, dass die Erklärung zu ὁ θεὸς οὗτος, nemlich Πλοῦτος, zum Nachtheile des Klanges in den Text gewandert ist. Der ganze Vers aber ist interpoliert und ist daher die Stelle zu schreiben:

ΧΡΕ. τί δ' ἔστιν, ὦ βέλτιστε; ΙΕΡ. τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακῶς
ἀπόλωλ' ὑπὸ λιμοῦ. καταφαγεῖν γὰρ οὐκ ἔχω.

Es scheint mir einleuchtend wie dadurch die oben angeführten Bedenken beseitigt werden. Auf die Frage τί δ' ἔστιν; ist die Antwort durchaus passend: τί γὰρ ἀλλ' ἢ κακῶς ἀπόλωλα;

Derartige aus Wiederholungen früherer Verse gebildete Interpolationen finden sich gerade im Plutos häufiger. So stammt aus V. 138 οὐ βοῦν ἄν, οὐχὶ ψαιστόν, οὐκ ἄλλ' οὐδὲ ἕν V. 1116 οὐ ψαιστόν, οὐχ ἱερεῖον, οὐκ ἄλλ' οὐδὲ ἕν, welchen letztern Vers Dobree mit Recht als interpoliert getilgt hat, freilich ohne bei Dindorf Beachtung zu finden. Ebenso haben Hamaker und Meineke mit Recht V. 957 ὅτι ἔστ' ἐκείνου τοῦ πονηροῦ κόμματος ausgeworfen, als interpoliert aus 862 ἔοικε δ' εἶναι τοῦ πονηροῦ κόμματος.

Uebrigens lag in den Scholien schon die Interpolation unseres Verses vor, denn es heisst in denselben: ἀφ' οὗ: καιροῦ LB. δι' οὗτινος Dv. Doch ist dieses bei sehr vielen Verderbnissen, namentlich bei den Interpolationen, im Aristophanes der Fall. Ebenso steht es z. B. mit dem eben angeführten V. 1116 (1115) und auch mit dem andern Verse 957. Vgl. auch Vö. 192, wo nach Becks Beweisführung die Interpolation aus V. 1218 wohl für jedermann unzweifelhaft ist, während doch die Bemerkungen in den Scholien zeigen, dass die Interpolation schon vor der Zeit der Scholien eingetreten war.

Plutos 207 εἶτ' ὠνόμασέ μου τὴν πρόνοιαν δειλίαν.

Nachdem Chremylos und sein Sklave Karion den Plutos in der Gestalt eines armseligen blinden Greises angetroffen und ihn nach einigem Sträuben dazu gebracht haben sich zu erkennen zu geben, suchen sie ihn dem Orakelspruche gemäss dazu zu bewegen, mit in das Haus des Chremylos zu gehen, wobei ihm dann der letztere Heilung von seiner Blindheit in Aussicht stellt. Aber davon will Plutos aus Misstrauen gegen die Menschen und aus Furcht vor Zeus nichts wissen; auch gegen die Wiedererlangung des Gesichts sträubt er sich eifrigst V. 116 μηδαμῶς τοῦτ' ἐργάσῃ. | οὐ βούλομαι γὰρ πάλιν ἀναβλέψαι. An einer Reihe von Beispielen suchen ihm nun Chremylos und Karion auseinanderzusetzen, wie er gar keinen Grund habe, sich vor Zeus zu fürchten, da er ja weit mächtiger sei. Zeus habe eben seine Macht nur von ihm, alles, grosses und kleines, sei dem Plutos unterthänig; ihm folgten alle Menschen, vom Grosskönige in Persien bis zur korinthischen Hetäre; er sei die Veranlassung zu allem, gutem wie bösem, entscheide über den Ausgang der Kriege, und während bei allem anderen sich Ueberdruss einzustellen pflege, gebe es doch in dem Trachten nach Reichthum keine Sättigung. Das fängt an dem Plutos einzuleuchten; er äussert nur das Bedenken, wie er die Macht, welche ihm rechtlich gehöre, auch in seine Hand be-

kommen könne, V. 200 f. Dadurch wird bei Chremylos ein anderer Zweifel wach gerufen. Es hiess schon damals wie heute: Besitz macht ängstlich, und deshalb sollte Plutos nach aller Meinung das feigste Geschöpf sein, wofür auch dieses Bedenken zeuge. Aber der Gott weist diesen Vorwurf entschieden zurück; den habe ihm ein Dieb gemacht, der in ein Haus eingebrochen wäre. Weil derselbe alles wohl verschlossen gefunden, hätte er seine Vorsicht Feigheit genannt. Darauf antwortet Chremylos 208 ff. μή νυν μελέτω cοι μηδέν· ὡc, ἐὰν γένῃ | ἀνὴρ πρόθυμοc αὐτὸc εἰc τὰ πράγματα, | βλέποντ' ἀποδείξω c' ὀξύτερον τοῦ Λυγκέωc. Diese Antwort scheint mir nicht zu demjenigen zu passen, was Plutos eben gesagt hat. Da der Gott sich früher so dagegen gesträubt hat sich von seiner Blindheit heilen zu lassen, so hat das Versprechen seiner Heilung erst dann eine tröstende Kraft für ihn, wenn er vorher den Wunsch der Genesung ausgesprochen hat, was doch nur sehr indirect aus V. 200 f. gefolgert werden kann: ὅπωc ἐγὼ τὴν δύναμιν ἣν ὑμεῖc φατε | ἔχειν με, ταύτηc δεcπότηc γενήcομαι. Gegen eine solche Auffassung spricht schon das Wort δειλότατον in den folgenden Worten des Chremylos, welches, wie καί zeigt, eben aus diesem Bedenken des Plutos gefolgert wird. Noch verstärkt wird dieses Bedenken durch die Worte des Chremylos ὀξύτερον τοῦ Λυγκέωc, welche doch wohl nur dann passend sind, wenn Plutos unmittelbar vorher ausdrücklich seinen Kummer über seine Blindheit ausgesprochen hat. Demnach muss in den Worten des Plutos etwa folgender Gedankengang gelegen haben: Der Dieb hat mich mit Unrecht feige gescholten — aber wie kann ich meinen Muth beweisen, ich bin ja blind und also ohnmächtig. Darauf antwortet Chremylos: was deine Blindheit und Ohnmacht betrifft, darüber mache du dir keine Sorge. Wenn du nur selbst guten Willen und Muth hast (πρόθυμοc), so sollst du nicht allein wieder sehen können, sondern sogar noch besser als Lynkeus, dessen Gesicht bekanntlich wunderbar scharf war. Ich vermuthe nun, dass der Mittelgedanke, in welchem Plutos seine Klage über seine Blindheit aussprach, ausgefallen ist, also nach 207 ein Vers etwa folgenden Inhalts, den ich natürlich nur des Beispiels halber vorbringe: ἀλλ' οὐ βλέπω γάρ, ὥcτε τῶν ἐμῶν κρατεῖν, durch Nachlässigkeit verloren gegangen ist. Auf einen solchen Vers scheinen mir auch die Schlussworte in einem Scholion zu 199 hinzuführen: τυφλὸc γὰρ ὢν οὐ δύναμαι ἐπελθεῖν, εἰ καί μοι τοcαύτη δύναμίc ἐcτι. δέον οὖν ἐcτιν ἀναβλέψαι με.

Vögel 719 ὄρνιν τε νομίζετε πάνθ' ὅcαπερ περὶ μαντείαc διακρίνει.

Der Beschluss zur Erbauung der grossen Vogelstadt ist gefasst. Dem Chore der Vögel ist der Muth gewaltig geschwollen. Voll Verachtung sieht er in der Parabase auf das Geschlecht der ungeflügelten Eintags-Menschen herab; da sind die Vögel doch ganz andere Wesen. Weit älter sind sie an Abkunft als die seligen Götter, sie die Kinder des Eros.

Das ist die wahre Kosmogonie; was Sophisten wie Prodikos darüber sagen ist Unsinn. Aber auch an Macht steht der Vögel Geschlecht in der ersten Stelle. Durch das Geschenk einer Wachtel, eines Wasserhuhns oder anderer Vögel gewinnt der Liebende die ersehnte Gunst des geliebten Knaben. Von den Vögeln hängt das ganze Treiben der Menschen ab, denn durch die Ankunft derselben wird den Menschen der Wechsel der Jahreszeiten angezeigt, so dass sie bei Zeiten die nöthigen Vorkehrungen treffen können. Was wollen ferner die alten Orakel der Götter besagen den Prophezeiungen der Vögel gegenüber? Die Vögel ersetzen den Menschen reichlich den Zeus Ammon, Phöbos Apollon, Dodona und Delphi. Zuerst wenden sich bei allen wichtigen Anlässen die Menschen um Rath an die Vögel. In dem folgenden Verse 718 πρός τ' ἐμπορίαν καὶ πρὸς βιότου κτῆσιν καὶ πρὸς γάμον ἀνδρός ist das Wort ἀνδρός entschieden corrupt, und kaum besser ist die Conjectur Bruncks ἄνδρες. Ich habe daran gedacht, es wäre zu schreiben γάμου ἄνθος, mit der so häufigen Parodierung des Ausdruckes eines Lyrikers. Indessen habe ich auch nichts erhebliches dagegen einzuwenden, wenn jemand der Emendation Meinekes καὶ πρὸς γάμον ἄλλος den Vorzug gibt. Auf diesen Vers folgt unmittelbar der oben citierte. Was nun aber unter dem Worte ὄρνιν zu verstehen ist, zeigen die folgenden Verse: φήμη γ' ὑμῖν ὄρνις ἐστί, πταρμόν τ' ὄρνιθα καλεῖτε, | ξύμβολον ὄρνιν, φωνὴν ὄρνιν, θεράποντ' ὄρνιν, ὄνον ὄρνιν. Also πταρμός, ξύμβολος, φωνή, θεράπων, ὄνος, d. h. die verschiedenen Arten von Prophezeiungen, von Vorbedeutungen, die der Grieche (wie der Scholiast richtig bemerkt: πάντα γὰρ οἰωνοὺς καλοῦσι καὶ τὰ μὴ ὄρνεα) mit dem Namen οἰωνοί zu bezeichnen pflegte, d. h. alles was in den Bereich des μαντεῖος θεός, des μαντεῖος Ἀπόλλων fällt: 722 ἆρ' οὐ φανερῶς ἡμεῖς ὑμῖν ἐσμὲν μαντεῖος Ἀπόλλων; Was sollen aber nun in unserem Verse die Worte ὅσαπερ περὶ μαντείας διακρίνει heissen? μαντεία heisst die Seherkunst. Dass es nun Unsinn ist zu sagen, die Vorbedeutungen gäben eine Bestimmung, eine Entscheidung über die Seherkunst, liegt, wie ich meine, klar zu Tage. Aber auch wenn man μαντεία in dem Sinne der einzelnen Aeusserung der Seherkunst, dem der Prophezeiung fasst, sind die Worte sinnlos. Die Vorzeichen machen eben die Prophezeiung aus, sie entscheiden nicht über dieselbe. Die Bemerkung in dem Beckschen Commentar: 'μαντεία h. l. non vaticinium, sed divinatio et consultatio eorum qui oraculum petunt; et διακρίνειν περὶ μαντείας decernere de eo, quod quaeritur, oraculum edere' hilft zu nichts: denn ausserdem dass μαντεία nicht das Befragen des Orakels bedeuten kann, ist ja sonnenklar an unserer Stelle (πταρμός, θεράπων, ὄνος usw.) nicht von einem Befragen der Orakel, sondern von zufälligen Vorbedeutungen die Rede. Den nothwendigen Gedanken erkannte der Scharfblick Dobrees ganz richtig, dessen Bemerkung lautet: 'malim ὅσαπερ πέρι μαντεία διακρίνει.' Freilich ist diese Conjectur hier unmöglich, da das πέρι an unserer Stelle nicht allein überflüssig, son-

dern für den Gedanken störend sein würde. Wenn man aber seine Aufmerksamkeit auf die blosse Form der Worte richtet, so wird man den Sitz der Corruptel bald in περί entdecken, welches durch nachlässige Wiederholung des περ entstanden ist. Zum Ueberfluss fehlt auch noch, nach Bruncks Note zu schliessen, in cod. A περί, und bei Suidas wird an der einen Stelle unter ὄνον der Vers geschrieben: ὄρνιν νόμιζε πάνθ' ὅσα περὶ μαντείας διακρίνει, und an der andern unter ὄρνις: ὄρνιν νομίζετε πάνθ' ὅσα μαντείας διακρίνει, was die Entstehung der Corruptel sehr veranschaulicht. Unser Vers ist nemlich zu schreiben:

ὄρνιν τε νομίζετε πάνθ' ὅσαπερ τῆς μαντείας διακρίνειν.

Durch Wiederholung von περ kam περὶ in den Text und verdrängte τῆς; dadurch wurde die Correctur von διακρίνειν in διακρίνει fast nothwendig. 'Alles dasjenige haltet ihr für einen ὄρνις, worüber zu entscheiden Sache der Seherkunst ist.' Ueber die Bedeutung der Vorbedeutungen zu entscheiden fiel ja stets der μαντεία und, wie so zahlreiche Beispiele zeigen (vgl. statt vieler nur Xenophon Anab. VI 1, 22—24), in erster Linie dem μάντις, dann aber auch jedem der eben von der μαντεία etwas verstand anheim.

Vögel 586 f. ΠΕΙ. ἢν δ' ἡγῶνται σὲ θεόν, σὲ βίον, σὲ δὲ Γῆν, σὲ Κρόνον, σὲ Ποσειδῶ,
ἀγάθ' αὐτοῖσιν πάντα παρέσται.

Was zunächst den Namen des Sprechenden Πεισθέταιρος angeht, so steht es wohl fest dass diese Form corrupt ist. Die Herausgeber schwanken zwischen Πισθέταιρος, Πειθέταιρος und Πεισέταιρος. Der letzte derselben, mein trefflicher Lehrer Meineke, hat nach einer Notiz von Cobet (novae lectt. p. 333) die Form Πισθέταιρος in den Text gesetzt. Das einzige Argument Cobets, dass sich in einer alten Inschrift bei Rangabé der Name Πισθέταιρος finde, ist, wie schon der erdichtete Name des sanguinischen, leichtfertigen Genossen des Εὐελπίδης (Hoffegut) zeigt, von sehr zweifelhafter Natur. Ebenso wie bei Εὐελπίδης ist auch bei Πειθέταιρος der Name nach dem Charakter des Mannes gebildet. Es scheint mir nun bei unbefangener Lectüre dieser reizendsten unter den Aristophanischen Komödien einfach auf der Hand zu liegen, dass das Wesen unseres Mannes in der Stärke sophistischer Ueberredung liegt. Durch diese Kunst τοῦ πείθειν hat er (340) den Hoffegut überredet mit ihm zu den Vögeln zu ziehen, durch sie (195 ff.) bringt er den Ἔποψ dazu die Vögel zusammenzurufen, verwandelt die aufgeregte Feindschaft des Chors in die grösste Freundschaft und Ergebenheit (462—627), ja durch sie bringt er den verkommenen πατραλοίας zum Entschlusse der Besserung (1353—1371), durch dieselbe endlich schlägt er bei der Göttergesandtschaft (1590—1690) die Bedenken des Herakles nieder. Wer eine weitere Aus-

führung des Charakters unseres Mannes sucht, findet dieselbe in der mit dem herlichsten Scharfsinn, der freilich zu einem grundfalschen Resultate führt, geschriebenen bekannten Abhandlung Süverns. Da das dort gesagte besser ist als ich es ausführen könnte, gehe ich nicht näher auf die Sache ein. Für meinen Zweck genügt der Nachweis, dass das Wesen des Mannes in der πειθώ liegt, und sein Name also Πειθέταιρος (vgl. die Namen Πείθανδρος, Πειθόξενος u. a.) zu schreiben ist, wie schon Dindorf behauptet hat. Ich ziehe diese Form der Form Πεισέταιρος entschieden vor, weil in derselben gerade die Ableitung von πείθω unmittelbarer hervortritt, die in der Zusammensetzung mit πεισ- namentlich durch die Häufigkeit des Namens Πείσανδρος schon mehr verwischt war. Von einer hervortretenden πίστις gegen seine Genossen finde ich in dem Stücke bei ihm nichts.

Peithetäros also hat den Vögeln ausgeführt, wie von nun an sie selbst den Menschen gegenüber die Stellung der Götter einzunehmen haben würden. Den Zweifel des Chors wegen seiner beflügelten Natur weist er durch Hinweis auf die Flügel des Hermes, der Nike, des Eros, des Homerischen Ausdrucks von der Hera (denn so ist mit Bentley statt Iris zu schreiben) siegreich zurück. Dann geht er auf das Bedenken ein, welches der Chor der Vögel aus dem Gefühle seiner Ohnmacht ableitet: wenn die Menschen den neuen Göttern nicht gehorchen, wird ihnen ein Schwarm von Sperlingen den Samen auf den Feldern aufpicken, und die Raben werden ihren Zugthieren und ihren Schafen die Augen aushacken. Dagegen wird ihnen weder Demeter noch der heilende Apollon helfen können. Mit unserem Verse nun wendet sich Peithetäros von den Drohungen gegen die ungehorsamen Menschen zu dem Lohne, der den gehorsamen in Aussicht steht. Der Vers aber enthält zwei gewichtige kritische Bedenken: 1) was soll hier das Wort βίον, und gar noch an dieser Stelle, zwischen θεόν und die Namen der einzelnen Gottheiten gestellt? 2) das δέ in den Worten σὲ δὲ Γῆν ist hier völlig unpassend. Das letztere sah schon, ohne dass die meisten Herausgeber dadurch wären aufmerksam gemacht worden, Reiske, dessen Bemerkung lautet: 'σὲ δὲ Γῆν f. σὲ Κόρην *Cererem*. non enim video, quid sibi velit inscite insertum δέ. aut σὲ Τύχην, aut 'Ρέην, conf. 747.' Die gegen dieses Bedenken im Beckschen Commentar vorgebrachte Bemerkung: 'at δέ habet augendi vim: *immo te Terram* etc., aut, ut in familiari sermone, redundare putari potest' besagt nichts: denn 1) ist bei den Worten σὲ θεόν und σὲ Γῆν keine Hervorhebung des letzteren passend und möglich; was 2) den andern Theil der Bemerkung betrifft, kann ich dagegen nur die Ueberzeugung setzen, welche ich bei dem hochverehrten Manne gelernt habe, zu dessen Feste dieser freilich den Verdiensten des trefflichen Lehrers gegenüber nur höchst geringe Beitrag bestimmt ist: bei einem guten Schriftsteller ist dasjenige, was überflüssig, d. h. ohne Einwirkung auf den Gedanken ist, einfach falsch. Bergk vermuthet σεμνόν. Meineke legt diese Conjectur Co-

bet bei, in dessen mir zugänglichen Schriften ich sie nicht finde. Uebrigens bemerkt Meineke mit vollem Rechte dazu: 'cεμνόν cε θεόν Cobetus [Bergk wollte cὲ θεὸν cεμνόν, vielleicht liegt darin der Unterschied], quo locus non persanatur.' Denn erstens bleibt der oben angeführte Anstoss in δέ, ja er wird noch verstärkt, da durch das Hinzutreten des Beiwortes cεμνόν zu θεόν das Wörtchen δέ erst recht keinen Sinn mehr hat. Zweitens werden im Folgenden die Gaben, mit welchen die neuen Götter die Menschen beglücken werden, angeführt, und da finden wir nur Beziehungen auf diese drei Gottheiten: Γῆ: der ungeschmälerte Ertrag der Feldfrüchte (588 — 591), das Auffinden der Metalle in den Bergwerken (593), das Finden verborgener Schätze (599); Κρόνοc und Ποcειδῶν: die Angabe der besten Zeit zur Schiffahrt und die glückliche Fahrt (594—597). Dadurch werden auch die Vermuthungen Reiskes in der oben angeführten Bemerkung, dass noch der Name einer andern Gottheit, z. B. Κόρην oder Ῥέην einzufügen wäre, unmöglich.

Wenn man auf das Wörtchen δέ achtet, sieht man bald, dass dasselbe einen Gegensatz zu dem vorher gesagten einführen muss. Wozu aber steht cέ hier in einem Gegensatze? Offenbar zu den Göttern, d. h. die neuen Götter zu den alten. Unser Vers ist daher wohl zu schreiben, wobei ich durchaus nicht die Möglichkeit einer bessern Emendation verkenne:

> ἢν δ' ἡγῶνται τὸ θεῶν λῆρον, cὲ δὲ Γῆν, cὲ Κρόνον, cὲ Ποcειδῶ,
> ἀγάθ' αὐτοῖcιν πάντα παρέcται.

Wenn die Menschen den alten Göttern absagen, alles was sie angeht für dummes Zeug halten, euch Vögel dagegen an die Stelle der Γῆ, des Κρόνοc, des Ποcειδῶν setzen, dann soll ihnen alles gute zu Theil werden. — Aus den Gaben nun, welche im Folgenden die neuen Götter den Menschen verleihen sollen, sieht man auch, wie mir scheint, woher das Wort βίον in den Text kam. In diesem Zusammenhange, d. h. bis zu V. 603 werden nur solche Gaben genannt, welche sich auf den Reichthum, den Lebensunterhalt (βίοc) der Menschen beziehen. Deshalb schrieb jemand zu den Namen der drei Götter etwa folgende Erklärung an den Rand: βίον τοῖc ἀνθρώποιc διδόνταc θεούc. Das Wort βίον verdrängte λῆρον aus dem Texte und zog dadurch die andern Aenderungen als Correcturen in den Vers.

Vögel 565 ἢν Ἀφροδίτῃ θύῃ, πυροὺc ὄρνιθι φαληρίδι θύειν.

Der Zusammenhang ist derselbe wie bei dem eben behandelten Verse 586, und zwar steht unser Vers in demjenigen Theile der Rede des Peithetäros, in welchem er den Vögeln ausführt, welche Rechte sie als die neuen Götter von nun an von den Menschen in Anspruch zu nehmen hätten. Die Vögel sollen den Menschen einen Herold zusenden (561) mit dem Befehle, in erster Reihe den Vögeln ihre Opfer darzubringen. Dar-

nach können sie auch noch den alten Göttern opfern, aber auch hierbei muss jedes Mal einer von den Vögeln, der zu dem Gotte, welchem das Opfer gilt, passt, auch noch seinen Antheil an dem Opfer erhalten. Es folgt unser Vers. Die Zusammenstellung der einzelnen Vögel mit den einzelnen Gottheiten ist, um dieses vorauszuschicken, natürlich durch Rücksichten des Witzes bestimmt: der Ἀφροδίτη entspricht φαληρίς (das Wasserhuhn), worüber gleich noch zu reden sein wird, dem Wassergotte Ποσειδῶν die Ente (νήττη), dem Fresser Ἡρακλῆς die gefrässige Möwe (λάρος), dem Vater einer so stattlichen Götter- und Menschenfamilie der ὀρχίλος ὄρνις, vgl. zu letzterem die Namen Ἀλκμήνη, Σεμέλη 556—560. In unserem Verse nun liegt der erste Anstoss in dem Worte πυρούς. Dasselbe kehrt unmittelbar in dem folgenden Verse wieder: ἢν δὲ Ποσειδῶνί τις οἶν θύῃ, νήττῃ πυροὺς καθαγίζειν. Es ist ganz unmöglich, dass an einer so witzigen Stelle ein Dichter wie Aristophanes in zwei auf einander folgenden Versen bei zwei verschiedenen Thieren dasselbe Opfer genannt haben sollte. Zwar hat schon der Scholiast in unserm Verse das Wort πυρούς gelesen: πυροὺς λέγει τῇ Ἀφροδίτῃ θύειν, ἐπεὶ οἱ ἑφθοὶ πυροὶ πρὸς συνουσίαν ἐγερτικοί. Aber die Scholien zu Aristophanes haben, wie ich schon bei andern Stellen bemerkt habe, sehr vieles, was vor dem Urtheile einer gesunden Kritik nicht bestehen kann. Ich stimme ganz Brunck bei, dessen treffende Bemerkung ich lieber selbst reden lassen will: '*vocem* πυρούς *in duobus continuis versibus repeti, longe est ineptissimum, ubi singulis diis singulae contribuuntur aves, quarum uni cuique diversum quid offerendum est. in alterutro versu vocem illam* πυρούς *ab oscitante librario pro sincera alia ex altero versu repetitam fuisse, statim quivis deprehendere potest. aio in priorem versum male eam intrusam fuisse.* φαληρίδι *avi, quam Boeotus in Ach. 875 e sua dialecto* φαλαρίδα *appellat, quid apud nos Gallos sit nominis, haud ego dixero. adeat naturae peritos, qui id scire volet. sed quia Veneri consociatur, lascivam esse oportet, cui proinde nihil magis offerri convenit quam* κριθάς *hordea, quia id nomen ambiguae significationis est, unde more suo iocum captat comicus, gratam Veneri mentulam innuens. praeterea in alimentis avibus praebendis sic iunguntur* κριθαί *et* πυροί *cum alibi tum mox v. 621. vapulent ergo librarii, et, quamvis ringatur, si quis illorum patronus exorietur: tu vero, candide lector, meo periculo repone:* ἢν Ἀφροδίτῃ θύῃ, κριθὰς ὄρνιθι φαληρίδι θύειν. *est aliud quid in hoc versu facetum, quod interpretibus ne suboluit quidem. Neptuno sacrum fit ove, Herculi bove, Iovi ariete. quid ita? nullane victima Veneris aram imbuet? si quis Veneri immolet. quid? id ipsum, quo secreta celebrantur orgia, cuiusque significatio latet in sequenti* κριθάς. *ne credas alius cuiusvis hostiae poetam hic meminisse*' u. s. w. Das richtige Wort ist eben κριθαί, vgl. Fri. 962—967 καὶ τοῖς θεαταῖς ῥίπτε τῶν κριθῶν. ΟΙΚ. ἰδού. | ΤΡΥ. ἔδωκας ἤδη; ΟΙΚ. νὴ τὸν Ἑρμῆν, ὥστε γε | τούτων ὅσοιπέρ εἰσι τῶν θεωμένων | οὐκ ἔστιν οὐδεὶς ὅστις οὐ κριθὴν ἔχει. | ΤΡΥ. οὐχ αἱ

γυναῖκές γ' ἔλαβον. ΟΙΚ. ἀλλ' εἰς ἑσπέραν | δώσουσιν αὐτοῖς ἄνδρες. Meineke nun screibt γύρους statt πυρούς. Die einzige hier einigermassen mögliche Bedeutung dieses Wortes habe ich in dem Sprachschatz von Stephanus aus einer Stelle des Athenäus gefunden, nemlich die eines Kuchens: πλακοῦς μαστοειδής. Aber für dieses Thier, das Wasserhuhn, sind doch wohl ganze Kuchen nicht angemessen. Es entspricht ungefähr der Ente, welcher im folgenden Verse πυροί geopfert werden. Dass in V. 567 ἢν δ' Ἡρακλέει θύῃσι, λάρῳ ναστοὺς θύειν μελιτοῦντας (so ist der Vers mit Meineke zu schreiben) der Möwe Honigkuchen geopfert werden, spricht, wenn ich mich nicht täusche, nur gegen Meineke: denn dort bei der Zusammenstellung mit dem berüchtigten Fresser Ἡρακλῆς sollen der gefrässigen Möwe (vgl. Ri. 956; das Wappen des Kleon ist λάρος κεχηνὼς ἐπὶ πέτρας δημηγορῶν) eben auch verhältnissmässig ungeheure, massenhafte Opfer dargebracht werden. Dasselbe sagt schon eine Stelle des Athenäus, welche ich von Porson aufgezeichnet finde (X 411[e]) τοιοῦτον οὖν αὐτὸν ὑποστησάμενοι ταῖς ἀδηφαγίαις καὶ τῶν ὀρνέων ἀποδεδώκασιν αὐτῷ τὸν λάρον τὸν προσαγορευόμενον βουφάγον.

Aber es steckt noch ein anderer Fehler in unserem Verse: das Verbum θύῃ hat hier kein Subject, was ganz unerträglich ist, zumal da es im folgenden Verse heisst: τις θύῃ. Dieses empfand schon Bentley, unter dessen adnotationes sich zu unserm Verse die Worte finden: 'fo. Ἄρν' (vel οἶν) Ἀφροδίτῃ θύων — θύσει vel θύου.' Leider hat meines Wissens keiner der Herausgeber die schlichte Bemerkung des grossen Philologen beachtet, vermuthlich weil ihnen der Grund derselben entgieng. Achtet man nun, abgesehen von dem conjicierten κριθαί, 1) auf das Wort φαληρίδι, welches, wie schon ein Scholiast sah: ἡ δὲ φαληρὶς ὀρνεόν ἐστι λιμναῖον (εὐπρεπές. ἐσχημάτισε δὲ παρὰ τὸν φαλλόν), seine Beziehung auf den Phallos hat, und 2) darauf dass namentlich Weiber die Aphrodite anzurufen und ihr zu opfern pflegten, wie sie allein bei ihr schworen, vgl. Ekkl. 189—191 ΓΥ. Α. νὴ τὴν Ἀφροδίτην, εὖγε ταυταγὶ λέγεις. | ΠΡΑ. τάλαιν', Ἀφροδίτην ὠνόμασας. χαρίεντά γ' ἂν | ἔδρασας, εἰ ταῦτ' εἶπας ἐν τἠκκλησίᾳ, so wird man sich vielleicht mit meiner Emendation befreunden:

ἢν Ἀφροδίτῃ θύῃ τι γυνή, κριθῶν τι φαληρίδι θύειν.

Dass das zweite τι in κριθῶν τι eine gute Portion Gerste bedeutet, brauche ich wohl kaum zu bemerken.

Uebrigens kam ὄρνιθι dadurch in den Text, dass jemand nach dem Beispiele von ὀρχίλος ὄρνις in V. 569, um die allerdings hier adjectivische Natur des Wortes φαληρίς (von φαλλός) zu bezeichnen, anmerkte: ὄρνιθι φαληρίδι.

Vögel 1053 ΕΠΙ. ἀπολῶ σε, καὶ γράφω σε μυρίας δραχμάς.

Der Ruf von der grossen Stadt der Vögel ist zu den Menschen gedrungen. Da strömen die Schmarotzer, die durch allerhand elende Künste

ihren Unterhalt zu erwerben pflegten, herbei. Peithetäros aber weiss als geborener Athener schon mit ihnen fertig zu werden. Eine Tracht Prügel jagt sie von dannen, und nur der Gelegenheitsdichter, ein arg zerlumpter Litterat, bekommt ein Kleid, um sich vor dem Froste zu schützen. Der Orakelsammler, der Astronom Meton dagegen kommen übel weg. Mit V. 1021 kommt stolz mit echtem Büreaukraten-Schritte ein ausgemachter Schurke, ein Episkopos, heran. Er behauptet als Vogt nach Wolkenkukuksburg von Staats wegen geschickt zu sein, doch ist er gern erbötig, wenn er seinen Lohn erhält, sogleich wieder abzuziehen, da er auch in Athen noch einige saubere Geschäfte zu Gunsten des Pharnakes zu betreiben habe. Der Lohn wird ihm denn in einer Portion Schläge ausgezahlt, und er verschwindet. Aber gleich hinter ihm erscheint schon ein zweiter Speculant, ein ψηφιcματοπώληc, ein Mensch der den Bewohnern der neuen Stadt Gesetze zum Kauf anbietet. Aber Peithetäros heisst ihn schleunigst seine neuen Gesetze aufpacken und droht ihm sonst an dem Tage noch unangenehme Gesetze zeigen zu wollen, vgl. die Verse 1044 und 1045, welche, wie ich vermuthe, da das wiederholte νόμουc unerträglich ist, zu schreiben sind: ΨΗΦ. οὗτοc, τί πάcχειc; ΠΕΙ. οὐκ ἀποίcειc τοὺc νέουc; (vgl. 1038) | πικροὺc ἐγώ coι τήμερον δείξω νόμουc. Da schleicht auch der geprügelte Episkopos, der sich in der Nähe gehalten hat, heran und kündigt dem Peithetäros eine Vorladung wegen der empfangenen Prügel an: denn jetzt findet er in der Person des gleichfalls beleidigten Gesetzverkäufers den nothwendigen Zeugen der Vorladung, den κλητήρ (1046 καλοῦμαι Πειθέταιρον ὕβρεωc ἐc τὸν μουνυχιῶνα μῆνα). Während sich Peithetäros verwundert zu ihm hinwendet, meldet sich auch der Gesetzhändler wieder und gibt aus seinem Vorrathe ein Gesetz zum Besten V. 1050 ΨΗΦ. ἐὰν δέ τιc ἐξελαύνῃ τοὺc ἄρχονταc καὶ μὴ δέχηται κατὰ τὴν cτήλην. Peithetäros unterbricht ihn mit einem Ausrufe der Verwunderung darüber, dass auch er noch anwesend sei. Da ruft auch schon wieder der Episkopos den im Eingange citierten Vers. Ueber den Zusammenhang desselben mit den zuletzt angeführten Worten des ψηφιcματοπώληc werde ich noch sprechen.

Was nun unsern Vers betrifft, so ist derselbe nicht nur einfach corrupt, sondern in den wenigen Worten liegt, wenn ich mich nicht sehr irre, ein ganzes Nest von Fehlern. Ich will alle diese Bedenken hinter einander anführen; ich brauche dann bei den vorhandenen Emendationsversuchen nicht länger zu verweilen, weil dieselben sich sämmtlich stets nur gegen das eine oder das andere Bedenken richten, ohne die andern zu berücksichtigen, also ungenügend sind. 1) Wie aus dem Zusammenhange und den Worten μυρίαc δραχμάc mit ἀπολῶ hervorgeht, ist von einer Klage die Rede. 'Verklagen' heisst aber niemals das Activum γράφειν, sondern nur das Medium γράφεcθαι. 2) Anstössig ist die Verbindung der beiden Accusative cέ und μυρίαc δραχμάc. Mir wenigstens sind wohl solche Beispiele mit γραφήν bekannt wie οὐδένα πώποτε γραφὴν ἐγρα-

ψάμην, aber keines von jener Art. 3) Das Präsens γράφω ist neben dem Futurum ἀπολῶ ganz unerträglich. 4) Da doch in den folgenden Worten eben das angegeben sein muss, was den eigentlichen Inhalt oder auch die Art und Weise des ἀπολῶ ausmacht, so ist die Anknüpfung derselben durch καί unstatthaft. 5) In dem ἀπο-λῶ cε und γρά-φω cε liegt ein unangenehmer Gleichklang. 6) Die Wiederholung des cέ hat, da von derselben Sache in beiden Theilen des Verses die Rede ist, keinen Sinn. Wenn nun Brunck γράφομαι schreiben wollte, so bleiben dabei offenbar die Bedenken unter 2, 3, 4, 6 stehen; bei dem γράψω, welches ohne Anführung irgend welcher Gründe Mehler vorschlägt, werden die Bedenken unter 2, 4, 5, 6 (denn was 1 betrifft, so soll γράψω wohl heissen: 'ich werde aufschreiben') nicht beseitigt. Kaum einen Vortheil gewinnt diese Aenderung durch die Zuthat von Meineke, der freilich zweifelnd vermuthet, ob nicht statt des zweiten cε zu schreiben wäre γε: denn γε hat hier gar keine Stelle, da ἀπολῶ das allgemeinere und stärkere, das folgende nur die Ausführung ist. Endlich schreibt Bergk: 'aperte vitiosum est, conicio κἀγγράψω, ut de ἐγγραφῇ sit cogitandum. haud dubie in eius modi titulis extremis scriptum fuit, quanta pecunia multandus esset qui tabulam laesisset.' Er denkt dabei wohl an 1054 μέμνηc' ὅτε τῆc cτήληc κατετίλαc ἑcπέραc; Aber schon die Form μέμνηc' ὅτε zeigt deutlich, dass hier eine neue Klage kommt, an die bei unserm Verse kein Mensch denken konnte. Ob aber auf Beschädigung einer Gesetzestafel hin unter dem Gesetze eine derartige Strafe, wie zehntausend Drachmen sein würden, bestimmt war, ist mir mehr als zweifelhaft. Ausserdem bleiben die Bedenken unter 2, 4, 6.

Wenn wir nun ganz unbefangen unsere Aufmerksamkeit auf den Zusammenhang richten, so droht in V. 1046 der Episkopos mit einer Klage wegen ὕβριc, d. h. wegen thätlicher Injurien. Dieses war zunächst, wenn nicht andere Umstände, wie bei der Midiana des Demosthenes, dazu kamen, eine Privatklage, eine δίκη. Gleich darauf trägt der ebenfalls von Peithetäros beleidigte ψηφιcματοπώληc ein Gesetz vor, welches doch offenbar in Zusammenhang mit dem vorliegenden Falle stehen muss. Es war in demselben die Strafe für denjenigen festgestellt, der die ausgesandten (δέχηται) Beamten des Staates (vgl. V. 1123, in welchem auch Peithetäros ἄρχων genannt wird) thätlich an der Verrichtung ihrer Pflicht hindere. Das Gesetz ist nicht vollständig, weil Peithetäros die Rede unterbricht. Auf den Gesetzhändler kann sich das Gesetz nicht beziehen, denn er ist kein Beamter, sondern eben ein Handelsmann. Es geht auf den Episkopos, und der versteht auch den Wink vortrefflich: auch in seiner Eigenschaft als Beamter ist er beleidigt worden, ja hat thätlichen Widerstand erfahren. Das gibt zu der δίκη wegen ὕβριc noch eine wunderschöne γραφή, die man wohl auf zehntausend Drachmen taxieren kann. Demnach möchte ich unsern Vers emendieren:

ἀπολῶ cε καὶ γραφῇ 'πὶ μυρίαc δραχμάc,

wobei die Worte (ἐ)πὶ μυρίας δραχμάς zu γραφῇ gehören würden, oder, und das halte ich für das richtigere:

ἀπολῶ σε καὶ γραφῇ παρὰ μυρίας δραχμάς,

'ich werde dich auch noch durch eine Staatsklage zu Grunde richten, so dass du dabei zehntausend Drachmen wirst bezahlen müssen.' Die Präposition παρὰ bei ἀπολῶ wäre hier nach Analogie des bekannten Gebrauchs bei Verben der Schätzung gesetzt. Uebrigens fiel ΠΑΡΑ durch ein Versehen, welches durch das nahe Wort ΔΡΑ-ΧΜΑϹ veranlasst wurde, aus, und dieser Ausfall zog dann die andern Aenderungen als Correcturen nach sich.

Vögel 396 ΠΕΙ. ὁ Κεραμεικὸς δέξεται νώ.
δημόσια γὰρ ἵνα ταφῶμεν,
φήσομεν πρὸς τοὺς στρατηγοὺς
μαχομένω τοῖς πολεμίοισιν
ἀποθανεῖν ἐν Ὀρνεαῖς.

Gegen den Angriff des ergrimmt auf sie eindringenden Chors hatten sich Euelpides und Peithetäros auf Anrathen des letztern dadurch zu schützen gesucht, dass sie als Schild den Kochtopf, als eine Art von Helm die Näpfchen, als Vertheidigungswaffe den Bratspiess gebrauchten, Geschirre welche sie nach der damaligen Sitte der Wanderer auf ihrer weiten Reise in das Land der Vögel mit sich führten. Aber ehe es bis zu dem äussersten kommt, gelingt es dem Epops noch glücklich durch Hinweisung auf den Gewinn, den die verständigen gerade von den Feinden erlangen können, den Chor der Vögel wenigstens so weit zu beruhigen, dass er sich entschliesst die beiden Fremden anzuhören. Da tritt nun eine Waffenruhe ein. Nach Weise der Hopliten (402) werden die Waffen gesenkt, aber beide Theile bleiben in solcher Stellung, dass sie die Waffen zur Hand jeden Augenblick die Feindseligkeiten erneuern können, 386—392. Dem armen Euelpides ist der Schrecken freilich arg in die Glieder gefahren; er weiss auf die Aufforderung des Peithetäros ὡς οὐ φευκτέον νῷν nichts anderes als seine Besorgniss wegen ihrer Bestattung — denn dem Tode sind sie doch jedenfalls verfallen — auszusprechen 393 f. ἐτεόν, ἢν δ' ἄρ' ἀποθάνωμεν, | κατορυχησόμεσθα ποῦ γῆς; Wegen dieser Sorge beruhigt ihn dann sein Gefährte Peithetäros in den oben angeführten Versen. Die Anspielung, welche in dem Namen der bekannten Stadt Ὀρνεαί in Argolis auf den Namen der Gegner (τὰ ὄρνεα) liegt, versteht jeder, wohl ebenso die Beziehung in dem Namen Kerameikos auf τὰ κεράμεια, die irdenen Geschirre, mit denen sie sich ja eben zum Entscheidungskampfe ausgerüstet hatten. In V. 396 nun schrieb man früher δημοσίᾳ. Da dieses offenbar gegen das Metrum ist, änderte Brunck δημόσια: 'δημόσια neutrum est plurale adverbii vicem sustinens. perperam vulgo δημοσίᾳ, contra metri rationem.' Ihm folgen ohne weiteres Dindorf und Bergk, so dass die Stelle kritisch festgestellt

schien. Indessen ist nichts weniger der Fall, und dieses nachzuweisen ist eben der Zweck dieser Zeilen. Wenn dieselben dabei auf den richtigen Weg der Emendation geleitet haben, dann haben sie ihren Zweck erreicht. Dass Männer mit grösserer Divinationsgabe als ich leicht eine bessere Emendation finden werden, weiss niemand besser als eben ich selbst. Es ist nämlich nach meiner Ueberzeugung ganz unmöglich, dass das Adverbium von dem Adjectivum δημόcιος hier δημόcια heisse, da man kein einziges Beispiel für diesen Gebrauch hat, zumal da das Wort δημοcίᾳ gerade in dieser Bedeutung 'von Staatswegen, auf Kosten des Staates' so sehr häufig vorkommt. Die Beispiele, welche Porson beibringt, beweisen das nur noch mehr. Von δημόcια kann er eben gar kein Beispiel aufweisen und versucht es nun mit dem Gegentheile, mit ἰδίᾳ, wofür es auch heissen könne ἴδια. Aber Frö. 102 steht richtig ἰδίᾳ, nicht ἴδια, und bei Euripides Iph. Aul. 1363 ἴδια πράccων, ἢ cτρατοῦ ταχθεὶc ὕπο; ist ἴδια gar nicht Adverbium, sondern Adjectivum. Beispiele für das letztere anzuführen wird man mir bei der Häufigkeit dieser Verbindung wohl erlassen. Daher sagt Meineke, der im Texte δημοcίᾳ hat, mit Recht in der adnotatio zu dem δημόcια von Brunck: 'latet aliud quid.'

Wenn wir das Bedenken wegen der Form des Adverbiums ganz fallen lassen und einmal zugeben, ein solches Adverbium wäre möglich, was freilich nicht der Fall ist, so sind wir doch noch um keinen Schritt weiter: denn der Vers δημόcια γὰρ ἵνα ταφῶμεν würde so überflüssig und albern sein, dass ihn Aristophanes unmöglich geschrieben haben kann. Jeder Athener verstand auf der Stelle die Worte ὁ Κεραμεικὸc δέξεται νώ so, dass darin nur von dem Begräbniss auf Staatskosten die Rede sein konnte, und der Zusatz, der dieses noch erklärte, würde nicht nur überflüssig, sondern ganz albern gewesen sein. Ja es könnte jemand auf den Gedanken kommen, und ich wäre weit entfernt ihn deshalb zu tadeln, der Vers wäre, wie so viele im Aristophanes, interpoliert, wo dann im folgenden Verse zu schreiben wäre: φήcομεν γὰρ τοῖc cτρατηγοῖc. Dabei frage ich, welche Aenderung des Gedankens in den Worten ὁ Κεραμεικὸc δέξεται νώ· | φήcομεν γὰρ τοῖc cτρατηγοῖc | μαχομένω τοῖc πολεμίοιcιν | ἀποθανεῖν ἐν Ὀρνεαῖc gegenüber den Versen, wie sie oben citiert sind, vorliegen würde. Soviel ich sehe, gar keine, und dies ist für mich ein ganz ausreichender Beweis, dass der Vers in dieser Fassung jedenfalls nicht von Aristophanes herrührt. Es muss etwas witziges in dem Zusatze verborgen sein. Dass dasselbe dem in der jetzigen Lesart mit dem Worte δημοcίᾳ ausgedrückten freilich nahe stehen muss, zeigt deutlich gerade die Erwähnung des Κεραμεικόc. Meine Emendation geht dahin, statt δημοcίᾳ zu schreiben ἀξίωc:

ὁ Κεραμεικὸc δέξεται νώ.
ἀξίωc γὰρ ἵνα ταφῶμεν
φήcομεν πρὸc τοὺc cτρατηγοὺc

μαχομένῳ τοῖς πολεμίοισιν
ἀποθανεῖν ἐν Ὀρνεαῖς.

Es ist bekannt genug, dass ἄξιος bei den Attikern auch 'wohlfeil' heisst, und dass es gerade bei Aristophanes in dieser Bedeutung häufiger verwandt wird, vgl. Ri. 643. 670 u. a. In der Zweideutigkeit nun der Bedeutungen 'würdig' und 'wohlfeil' liegt gerade das witzige der Stelle, und dadurch wird der sonst lästige Zusatz der Weise des komischen Dichters durchaus angemessen. Die Wohlfeilheit bestand aber natürlich bei dem Begräbnisse im Kerameikos eben darin, dass es auf Kosten des Staates geschah. Daher schrieb jemand, um auf diese den Attikern eigene Bedeutung des ἀξίως an unserer Stelle aufmerksam zu machen, ganz richtig auf den Rand: δημοσίᾳ. Wie so häufig fiel durch Nachlässigkeit der Abschreiber das ursprüngliche Wort des Dichters aus, das Glossem trat an seine Stelle und verdarb das Metrum und den Gedanken.

Vögel 993 τί δ' αὖ σὺ δράσων; τίς ἰδέα βουλήματος;

In den letzten Jahren ist namentlich durch die vortrefflichen Leistungen Cobets und Hamakers die Kritik des Aristophanes in eine ganz neue Bahn gekommen, und es ist ein grosses Verdienst Meinekes, in seiner Ausgabe diese Leistungen richtig gewürdigt und auf demselben Wege weiter gegangen zu sein. Natürlich will ich mich durch diese Worte nicht zum Patron der grossen Zahl von Conjecturen Cobets und noch viel weniger der unwürdigen Polemik, mit welcher er bisweilen diese Conjecturen vertheidigt, aufwerfen. Wenn Cobet so weit geht, in den novae lectiones S. XXIII den deutschen Gelehrtenstand, zu dessen schönsten Zierden ein Mann wie Meineke gehört, ohne Veranlassung so zu beschimpfen, dass er, auf Anlass der politischen Verhältnisse Deutschlands, dem ganzen Stande nicht undeutlich 'foedam adulationem et importunam petulantiam' vorwirft, so wird das niemand mehr bedauern als gerade die aufrichtigen Verehrer der grossen wissenschaftlichen Verdienste Cobets, und zu diesen gehöre ich mit voller Ueberzeugung. Doch darf dies niemand von einer richtigen Würdigung seiner Leistungen abhalten, und diese sind gerade im Aristophanes sehr bedeutend. So hat er mit bewunderungswürdigem Scharfsinne die Unechtheit einzelner Verse erkannt, z. B. um bei unserer Komödie zu bleiben, V. 16. 181 und 182; ebenso Hamaker V. 724—726 u. a. Für eine Interpolation nun halte ich auch den oben angeführten Vers, zu dessen Behandlung ich jetzt übergehe.

Unter den Tagedieben Athens, die in der neuen Stadt der Vögel Verdienst suchen, ist der erste ein Orakelsammler. Nachdem Peithetäros eine gute Weile das Geschwätz des heiligen Mannes angehört und ihm dann auf das witzigste mit gleicher Münze gedient hat, jagt er ihn endlich unter Schlägen von dannen. Hierbei ist, um dieses beiläufig zu bemerken, in V. 977 θέσπια statt θέσπιε zu schreiben: denn θέσπιος findet

sich nicht als Beiwort eines Menschen (vgl. Buttmanns Lexil. I S. 165 ff.). Nicht anders steht es mit θέϲκελε, wie Meineke conjiciert. θέϲπια ist mit ταῦτα zu verbinden und steht hier in seiner eigentlichen Bedeutung wie in Fragment 210 des Hesiodos (Göttling). Ein Adjectivum bei dem Vocativ ist nicht nothwendig, vgl. die Orakel Ri. 1015. 1030. 1039. 1067; übrigens ist schon κοῦρε allein eine ehrende Anrede. Doch ich kehre zu unserm Verse zurück. Eben hat sich der Orakelsammler davongemacht, da kommt mit stolzem Schritte in dem vollen Selbstgefühl des eignen hohen Werthes (vgl. das Wort κόθορνοϲ in V. 994, die Worte Μέτων ὃν οἶδεν Ἑλλὰϲ χὠ Κολωνόϲ 997 f.) der Astronom Meton heran. Er setzt feierlich an mit den Worten ἥκω παρ' ὑμᾶϲ. Peithetäros unterbricht ihn, indem er an den Chor die Worte richtet: ἕτερον αὖ τουτὶ κακόν, dann sagt er zu Meton selbst: τί δ' αὖ cὺ δράϲων; τίϲ ἰδέα βουλήματοϲ; | τίϲ ἡ 'πίνοια, τίϲ ὁ κόθορνοϲ, τῆϲ ὁδοῦ; 993 f. In V. 993 nun würde, nach Invernizzis Schweigen zu schliessen, cod. R haben müssen τίϲ δ' ἰδέα, nach Dindorfs Angabe dagegen hat R τίϲ ἰδέα, was Dindorf in der adnot. billigt, während er im Texte τίϲ δ' ἰδέα beibehält. V und A haben, nach dem Schweigen bei Dindorf zu schliessen, τίϲ δ' ἰδέα. Unser Vers aber enthält, wenn ich nicht irre, mehrfache Bedenken. 1) Nach dem wiederholten τί, τίϲ, τίϲ, τίϲ, der abgerissenen Form der Fragen, die doch alle eigentlich nur denselben Inhalt haben, müsste Peithetäros vor Aerger und Wuth ganz ausser sich sein; man sollte erwarten, dass er sogleich zu Thätlichkeiten gegen den armen gelehrten Herrn übergehe. Nichts ist weniger der Fall; Peithetäros hört mit der grössten Behaglichkeit in den folgenden Versen den gelehrten Unsinn an, mit welchem ihm Meton sein Anerbieten auseinandersetzt, den Vögeln die Luft auszumessen; er nennt ihn einen zweiten Thales (1009), erlaubt sich noch den Scherz mit ihm, ihn zu warnen, weil für Fremde der Aufenthalt in Wolkenkukuksburg nicht sicher wäre; dann freilich (1020) jagt er auch ihn mit Schlägen von dannen. 2) So passend das Wort αὖ mit Rücksicht auf den Orakelsammler in den an den Chor gerichteten Worten in V. 992 war, so unpassend ist es hier dem Meton gegenüber, da, wie aus 1014 ff. klar hervorgeht, der Orakelsammler schon von der Bühne verschwunden war, als Meton auftrat. 3) Das δέ in den Worten τί δ' αὖ cὺ δράϲων hat hier, da Peithetäros nicht unmittelbar den Meton anredet, sondern sich erst an den Chor wendet, keine passende Stelle. Aus den beiden letzten Gründen wohl conjicierte Bentley, welchem Elmsley (Ach. 105) zustimmt: τί δαὶ cύ. 4) Was soll nach der Frage τίϲ ἰδέα βουλήματοϲ; noch die Frage τίϲ ἡ 'πίνοια? Nicht nur dass der Gedanke derselbe ist, nein, τίϲ ἰδέα β. ist schon eine viel bestimmtere Form der Frage, so dass Peithetäros ganz ausser sich vor Wuth sein müsste, um sich so unsinnig zu gebährden. Dass nun aber diesen Bedenken nicht durch eine einfache Emendation abzuhelfen ist, liegt, wie ich meine, in der Natur derselben klar vor, so dass, wenn irgendwo, hier eine Interpolation deutlich

indiciert ist. Indessen hat zum Glück der späte Interpolator uns noch ein Zeichen seiner Thätigkeit hinterlassen. Das Wort βούλημα (von βούλομαι) ist kein dichterisches Wort, es findet sich einige Male bei Rednern und namentlich bei Philosophen, bei Aristophanes nie (denn Plutos 493 ist schon von Dindorf nach einem cod. Paris. 2827 verbessert worden); desto häufiger ist es, wie man aus Stephanus Sprachschatz sehen kann, bei den Schriftstellern der spätern Zeit. Deshalb wollte es auch Bergk, dem Meineke folgt, in βούλευμα ändern. Hier also haben wir glücklich den Interpolator ertappt, der ungeschickt genug ein zu seiner Zeit sehr gebräuchliches Wort in den Aristophanes einschwärzte. In den Versen:

> ΜΕΤ. ἥκω παρ' ὑμᾶς. ΠΕΙ. ἕτερον αὖ τουτὶ κακόν.
> τίς ἡ 'πίνοια, τίς ὁ κόθορνος, τῆς ὁδοῦ;

sind die obigen Bedenken beseitigt; ruhig und fest und seinem weitern Verhalten entsprechend tritt Peithetäros dem aufgeblasenen Gelehrten entgegen.

Ich kann die Stelle nicht verlassen, ohne auf eine Eigenthümlichkeit des folgenden Verses wenigstens kurz aufmerksam zu machen, obgleich ich zu einer festen Ueberzeugung rücksichtlich derselben selbst noch nicht gelangt bin. Nach der Schreibweise, wie ich den Vers citiert habe, gehört der Genetiv τῆς ὁδοῦ nach der Figur des Hyperbaton zu ἡ 'πίνοια. Es ist aber doch eine eigne Sache damit, da das zwischengeschobene κόθορνος nun ohne jeden Zusammenhang hineingeworfen ist. Daher tilgte Meineke das Komma und zog also den Genetiv zu κόθορνος und zu ἐπίνοια, aber κόθορνος τῆς ὁδοῦ ist auch wenigstens seltsam: denn der Kothurn, ein Schuh mit hohen Absätzen, ist nichts weniger als ein Reiseschuh. Dadurch wurde ich auf das eigenthümliche Scholion zu dem Verse aufmerksam gemacht: τίς ὁ κόθορνος: οἷον, τί ὑποδησάμενος πάρει; οὕτω Σύμμαχος πρὸς τὸ τί ὑποδέδεται τῷ δεξιῷ, und, nach den letzten Worten des vorhergehenden Scholion emendiert: 994 Δίδυμος οὕτω, πρὸς τί ὑποδέδεται τῷ (statt τὸ) δεξιῷ (statt δεξιόν); τίς ἐστιν ἡ ἐπίνοια τῆς ὁδοῦ; R. V. (Aus den letzten Worten sähe man auch, woher τῆς ὁδοῦ in den Text gekommen wäre.) Didymos und Symmachos scheinen also κόθορνος δεξιοῦ gelesen zu haben. Ob nun ein solcher Aufzug in einem hohen und einem niedrigen Schuhe für den Erfinder der Verwandlung des Kreises in ein Viereck (1005) und für die Weise des Aristophanes angemessen ist, darüber zu urtheilen überlasse ich andern Freunden des Dichters.

CICERONIANVM NON ENNIANVM

QVAESTIVNCVLA CRITICA

SCRIPSIT

HVGO ILBERG.

Diu hominibus doctis fraudi fuerunt quae libris non multum discrepantibus apud Nonium Marcellum p. 312, 26 s. *fundere* sic scripta exhibentur:

> *Fundere, prosternere, iacere. Virg. Aen. lib. I: quam septem ingentia victor Corpora fundat humo. et Aen. lib. II: fusis* (*fusissi* Genev.) *sine mente ac sine ullo sed subiacerent* (sic Bern. a et Genev. *fusissi sine mente ac sine ullo subiacerent* ceteri). *M. Tullius in Filippicarum lib. XIIII: sceleratissimorum hostium exercitum fusum* e. q. s.

Cum enim, e quibus *fusis* e. q. s. verba corrupta videri possent, in Vergilianis carminibus non comparerent, iam qui Antverpiae anno 1565 Nonii 'compendiosam doctrinam' edidit Hadrianus Iunius difficultati ita medendum esse censuit, ut in locum Aeneidis libri II *Ennius lib. II* substitueretur. Idem postea amplexus est Iosias Mercerus, amplexi sunt quicunque Ennianae poesis reliquiis colligendis operam dederunt omnes: qui quantum in illis quae sunt *fusis* e. q. s. ad heroorum versuum numeros revocandis sese torserint atque cruciaverint, et longum est enarrare et supervacaneum esse statim intellegetur. Vt etiam nostra memoria in Ioannis mei Vahleni editionem, cui in hac laetissima exacti temporis felicitatem gratulantium futurique precantium certatione maculam me abstergere posse gaudeo vehementerque laetor, haec irrepserint [annal. lib. II fragm. X]:

> *fusi sine mente*
> *Ac sine sensu ullo iaceant:*

relata ea quidem ad inlustre Horatiorum cum Curiatiis certamen, quod in altero annalium libro Q. Ennium luculenter descripsisse certissimis testimoniis docemur.

Verum longe alia ratio praesto est eaque mea opinione evidentissima: non quod aut apud Vergilium illa quae disceptamus verba indagaverim, qualium in Mantuani carminibus nec volam nec vestigium extare quovis pignore spondere possum, aut librariorum levitate Aeneidis librum alterum versuum aliquot detrimentum cepisse vilissima argumentatione suspicer, aut denique alii illa poetae vindicanda esse arbitrer: sed pro Ennio M. Tullium, pro Curiatiis Horatiisque impurissimum illum Siciliae praetorem, C. Verrem dico, eiusque compotores substituendos esse, denique non ad proelium, sed ad convivium, non ad carmen heroicum, sed ad actionem

repetundarum illa pertinere, ilico tam perspicuum fiet 'ut contra si quis sentiat, nil sentiat'.

Repperisse enim mihi videor, quae rem satis expediant, apud ipsum Ciceronem actionis II in Verrem libro V cap. 11 § 28:

> *itaque erant exitus* (illarum comissationum) *eius modi, ut alius inter manus e convivio tanquam e proelio auferretur, alius tanquam occisus relinqueretur, plerique ut fusi sine mente ac sine ullo sensu iacerent.*

E quibus quae ultima posui, si librariorum ineptias quasdam sustuleris, quae per quos gradus depravationis in Nonii libros inlapsae sint, non ita difficile est ad intellegendum, a verbis *fusis sine mente ac sine ullo sed subiacerent* nihil sane distant. Quare si quis Ciceronianum illud testimonium a grammatico afferri negare animum induxerit, vereor ne non magis prudenter agat quam si haec verba cuivis numerorum generi parum convenientia e nescio cuius poetae imitatione nata esse nulla iam ratione argutari potius velit quam argumentari.

Neque tamen, ut aliquis suspicetur, quae Nonius habet *et Aen. lib. II* ullo modo sollicitanda sunt. Quid enim? excidisse post ea Vergilianum aliquod testimonium quis sibi persuaderi non patiatur? Quod ut iure postliminii, uti aiunt, suam in sedem reducamus, sexcentiens Vergilius in aliis quidem scriptis, undeciens in altero Aeneidis libro (vv. 64. 221. 252. 271. 329. 383. 421. 532. 651. 683. 736) vel fundendi vel compositorum formis usus est: nullam tamen secundi libri particulam huius loci esse dico nisi qui ex omni parte conveniunt aptissimeque sedent versus 252 et 253:

> *fusi per moenia Teucri*
> *Conticuere; sopor fessos complectitur artus.*

Cui testimonio num, qua est in hoc genere liberalitate, novam aliquam fundendi verbi explicationem Nonius subiecerit, ut non constat, ita non probabile est eum subiecisse: hoc constat, secuta fuisse: *M. Tullius de suppliciis: fusi* (vel *ut fusi*) e. q. s. (vel *de suppliciis in Verrem* vel *i. V. d. s.* vel *d. s. lib. VII* vel quae sunt aliae huius orationis non minus duodetriciens in partes vocatae notationes). Vt totus locus in hunc modum redintegrandus esse videatur:

> *Fundere, prosternere, iacere. Virg. Aen. lib. I: cum septem ingentia victor Corpora fundat humo. et Aen. lib. II: [fusi per moenia Teucri Conticuere. M. Tullius de suppliciis:] fusi sine mente ac sine ullo sensu iacerent.*

Quae quemadmodum oscitatione librariorum a priore *fusi* participio ad alterum deerrantium turbata ac confusa sint, sua sponte quivis facile assequitur. Quid enim? eandem labem nonne et aliis quibusdam locis eiusdem Nonii exemplaria per saeculorum decursum traxerunt et inprimis notabili ac comparabili exemplo p. 296 s. *expedire*? Vbi cum haec sint: *Terentius Hecyra: teque hoc crimine expedire vult induat*, quo-

niam neque *expedire* infinitivus (cf. Hec. 755 [V 1, 29]: *teque hoc crimine expedi*) neque quae secuntur in Terentium ullo modo conveniunt, felicissime Alfredus noster Fleckeisenus (in ann. philol. a. 1856 p. 682) eiusdem Ciceronis in eundem Verrem act. II lib. II c. 43 § 106 meminit: *videte porro aliam amentiam, videte ut, dum expedire sese vult, induat.* Quibus ille adhibitis quod speciem universam hanc commendat, quam infra scripsi, Nonii manum rectissime assecutus est:

> *Terentius Hecyra: teque hoc crimine [expedi. M. Tullius in Verrem de praetura Siciliensi: videte porro aliam amentiam: videte ut, dum] expedire se vult, induat.*

Verum enim vero etiam si quae disputavimus probabilitate carere nequaquam videantur, tamen scrupuli aliquid apud nonnullos relictum esse praevideo, quod nisi radicitus evellerimus, quaestionem incohatam absolvisse non iudicabimur. Quod enim supra haec Nonio continuavimus: *M. Tullius de suppliciis: fusi* e. q. s. *M. Tullius in Filippicarum lib. XIIII: sceleratissimorum* e. q. s., ut quod proxime memoratum est nomen M. Tullii ad alterum testimonium iteretur, refragrante constanti illius consuetudine fieri obiecerint. Atque habent haec profecto, quo offendere iisque quae statuimus officere videantur. Certe enim grammaticus quotienscunque aut in eodem lemmate aut in eadem lemmatis particula eadem vocis alicuius interpretatione circumscriptis bina plurave eiusdem scriptoris testimonia iuxta se posita commemorat, quae esse solet hominis ceterum imbecilli externis in rebus diligentia, nisi sicubi aliqua de suo verba interposuit, nominis repetitionem anxie devitat. Vt in tanta exemplorum copia paucissima, quae in contrariam partem valeant, per totum vastum illud volumen investigare potuerim. Quapropter intra eos quos constitui fines saepissime ille quidem, ut exemplo rem explanem: *Virg. Aen. lib. I . . . . et Aen. lib. II* (vel *idem Aen. lib. II, item, et post, et rursum, ita et*, aliquotiens etiam *idem Virgilius, apud eundem Virg., item Virg. Aen. lib. II*): — *Virg. Aen. lib. I . . . . Virg. Aen. lib. II* non dicit nisi rarissimis exemplis. A qua societate statim seiungendum est, quod p. 159 s. *priva* libri suppeditant: *Lucilius satyrarum lib. I . . . . Lucilius lib. III: quod si forte animas extrinsecus invadi Vermibus et privas in eorum posse venire Credis.* Quis enim non credat, id quod veteres iam editores intellexerunt, ab ipso Nonio Lucretio, non Lucilio attributa fuisse, quae sunt Lucretii [III 722 e. q. s.]: *Quod si forte animas extrinsecus insinuari Vermibus et privas in corpora posse venire Credis.* Qua in re non potest non permirum videri, quod eodem modo *invadendi* verbum *insinuandi* sedem occupavit atque Lucilio apud eundem Nonium p. 125 s. *innubere: suam enim invadere atque innubere censent* a Lachmanno (ad Lucretii l. l.) *suam enim insinuare innubere censent* restituendum fuit. Praeterea haec tantum notavi: p. 253 s. *capi: Varro Meleagris . . . recepit* [cf. p. 384, 4]. *Varro Eumenidibus.* — p. 356 s. *occupatus: M. Tullius Filippicarum*

lib. XIII ... occupavit. M. Tullius in Hortensio. — p. 373 s. *proiectum: Virg. lib. VI ... Virg. in Bucolicis.* — p. 488 s. *humu: Varro Pranso Parato ... vident. Varro Tafe Minippu.* — p. 551 s. *murruna: Varro Antropopuli ... defritum. Varro de vita P. R. lib. I.* Huc accedunt aliquanto diversi generis p. 416 s. *vanum: M. Tullius de officiis lib. I ... vanitate. Cicero Tusculanarum lib. III*, quibus finituma sunt p. 419 s. *vindicare: Cicero Academicorum lib. III ... libertatem. M. Tullius de senectute*, et p. 426 s. *anticus: M. Tullius de amicitia ... idem de re publica lib. I*, quibus post maioris ambitus testimonium subiciuntur: *M. Tullius ad Caesarem iuniorem lib. III*, denique exemplum plus uno nomine suspectum p. 511 s. *aliquantisper*, quod significasse satis habeo.

Certe haec exempla sive librariorum erroribus inputanda sunt, sive ipse Nonius in his quoque rebus interdum dormitavit, utut denique de iis iudicabitur — et quanti quaeso est tandem in pluribus eorum *idem* vel *item* vel *et* voculas e proximis eruere! — adeo sunt pauca numero, ut si p. 312 s. *fundere* eo quod supra proposuimus supplemento recepto novum iis accedere iusserimus, non potuisse quidem hoc loco nomen Ciceronis iterari demonstrari nequeat, at a ratione parum commendationis habiturum sit. Itaque aliam viam ingrediamur oportet, quae duplex esse potest: etenim aut *idem* vel *item* vel *et* post *iacerent* inseramus, quod superiore nominis Ciceroniani nota sublata ipsum quoque tollendum fuisse in propatulo est, tametsi ne hoc quidem dicendi genus Nonio frequentatur: aut denique, quod longe probabilissimum esse dico, scripsit Nonius:

> *M. Tullius de suppliciis ... idem* (vel *item* vel *et*) *in Filippicarum lib. XIIII.*

in quibus cum post damnum illud, quod resarsisse nobis videmur, acceptum non esset, quo *idem* vel si quid aliud pro eo positum erat referretur, aliquanto prudentioris librarii *M. Tullius in Filippicis orationibus* saepissime sibi et lectum et scriptum recordantis sedulitate *M. Tullius i. F.* substitutum esse, aut fallor aut omnes numeros probabilitatis habet.

His igitur sic constitutis et ad Nonii concinnitatem nihil quemquam desideraturum et heroorum illas versuum particulas, quae ferebantur, ex Ennii poesis reliquiis in perpetuum exulaturas esse, iure confidere mihi videor.

Atque haec quidem hactenus. Quae quamvis sint exigua ac parva, ut amoris ac pietatis officio scripta sunt, ita TV, vir summe idemque animo meo carissime, quique de scholis non minus bene quam de litteris merueris mereasque, FRIDERICE RITSCHELI, cum neque TV parva fastidire consueveris, neque ego meae TIBI memoriae et voluntatis significationem festo hoc tempore deesse voluerim, amice ac benevole aequi bonique facias. Vale mihique fave.

ZUR

TEXTESKRITIK

DER PHILOSTRATISCHEN GEMÆLDE.

VON

HEINRICH BRUNN.

'Sine philologiae lumine caecutire archaeologiam.'
F. Ritschl.

Philostratos der ältere I 5; p. 10, 10 ed. Jacobs. Die den Nil umspielenden Knaben sollen Kränze flechten oder auf den Blüten schlafen: ἱεροὶ καὶ εὐώδεις. 'Vt Iamus floribus tectus apud Pindarum Ol. VI 91 colorem inde, ita Nili pusiones suaveolentiam a floribus, quibus incubant, traxisse videntur' meint Jacobs, gewiss nicht für jedermann überzeugend, namentlich wegen der Zusammenstellung mit ἱεροί. Wie viel bedeutsamer ist z. B. vom Ausdrucke des Amphiaraos die Zusammenstellung βλέπων ἱερὸν καὶ χρησμῶδες p. 43, 7. Das Richtige lehrt uns der vom φροντιστήριον des Amphiaraos p. 43, 11 gebrauchte Ausdruck: ῥῆγμα ἱερὸν καὶ θειῶδες. Auf die Knaben des Nil angewendet bezeichnen diese Worte ungefähr den zauber- und märchenartigen Charakter, den die neuere Kunst in Elfen- und ähnlichen Darstellungen erstrebt hat.

I 7; p. 14, 18. Memnon ist gefallen; aber sein Leichnam wird vom Schlachtfeld entrückt: καὶ ἰδοὺ ἐκκέκλεπται, καὶ ἔστιν ἐπὶ τέρμασι τῆς γραφῆς σπουδή, καὶ κατά τι τῆς γῆς τάφος οὐδαμοῦ Μέμνονος. ὁ δὲ Μέμνων ἐν Αἰθιοπίᾳ μεταβεβληκὼς ἐς λίθον μέλανα. In der Hauptsache gewiss richtig ist der Vorschlag von Jacobs, nach γραφῆς zu schreiben: ποῦ δὴ καὶ κατὰ τί τῆς γῆς τάφος; τάφος οὐδαμοῦ Μέμνονος. Nur wird der ganze Fragesatz erst einen rechten Sinn bekommen, wenn wir das ausgefallene τάφος nicht am Ende des Fragesatzes, sondern vor demselben wieder in den Text setzen: καὶ ἔστιν ἐπὶ τέρμασι τῆς γραφῆς τάφος. ποῦ δὴ καὶ κατὰ τί τῆς γῆς; τάφος οὐδαμοῦ Μέμνονος. 'Dort am Ende des Bildes ist sein Grab. Wo denn? Nicht ein Grab im gewöhnlichen Sinne, sondern der in Stein verwandelte Memnon, die Memnonssäule.'

I 9; p. 16, 5. Die Fichten an den Bergen stehen in leichtem Boden, die Cypressen in thonigem; die Tannen aber, wo anders als in rauhem und winterlichem Gebirge? Sie lieben nicht fetten Boden und Wärme: ταῦτά τοι καὶ ἀποικοῦσι τῶν πεδίων, ὡς ἐν τοῖς ὄρεσι ῥᾷον αὐξανόμεναι τοῦ ἄνω. Es wird keines Beweises bedürfen, dass zu schreiben ist: τοῖς ἄνω, in den obern Regionen der Berge.

I 11; p. 20, 25. Die Heliaden werden in Bäume verwandelt: καὶ ἡ γραφὴ ταῦτα οἶδε. ῥίζας γὰρ βαλλομένη ταῖς κορυφαῖς, τὰ μὲν ἐς ὀμφαλὸν δένδρα αὗται. Dass κορυφαῖς widersinnig ist, hat schon Jacobs

bemerkt; und indem er das von ihm einmal vorgeschlagene und später von Kayser in den Text aufgenommene παρυφαῖc selbst wieder aufgibt, fügt er hinzu: 'magis tamen probabile, rhetorem partem corporis diserte nominasse, unde transformatio initium ceperit.' Ich denke, dass das Verderbniss entstand, indem eine Glosse das ursprüngliche Wort aus dem Texte verdrängte. κορυφαῖc ist die gedankenlose Erklärung von ἀκρωνυχίαις, das allerdings Bergspitze, Gipfel bedeuten kann, aber ebensowohl die Spitzen der Zehen; und mit den Zehen muss bei einer Verwandlung der Körper zuerst im Boden wurzeln, wie an der Borghesischen Daphne zu sehen ist.

I 14; p. 25, 4. Donner, Blitz, Feuer (bei dem Tode der Semele) λόγου τοιοῦδε, εἰ μὴ ἀγνοεῖς, ἅπτεται. Man erwartet vielmehr: 'wenn du es nicht weisst', oder noch lieber: 'damit du nicht in Unkenntniss darüber bleibst': ὡς μὴ ἀγνοεῖν. So vit. soph. 518 (p. 220, 25 K.) ταυτὶ μέν, ὡς μὴ ἀγνοεῖν, cυνιέναι δὲ κἀκ τούτων ....

I 19; p. 32, 22. Von dem Schiffe, auf welchem Dionysos den Tyrrhenern begegnet, heisst es: ἡ δὲ τοῦ Διονύcου ναῦc τὰ μὲν ἄλλα πέτρᾳ μοι διείκασται, φωλιδωτὸς δὲ ὁρᾶται τὰ ἐς πρῶραν. Abgesehen von den auch nach Welckers Bemerkungen noch übrig bleibenden Bedenken gegen die Vergleichung eines Schiffes mit einem Felsen muss sowohl μοι als das nur an dieser Stelle vorkommende διείκασται Anstoss erregen, weshalb Jacobs mit Recht bemerkt: 'quare si reperiri possit nomen ferae cuiusdam marinae aut terrestris cum Bacchicis sacris coniunctae, quod syllabis πετραμοιδι commode possit substitui, rupi illi Bacchicae facile renuntiaverim.' Sehen wir von der Beziehung des Thieres zu Dionysos ab, die nicht nothwendig geboten scheint, so lässt sich leicht ein solches finden, dessen Gestalt nach Analogie anderer Kunstdarstellungen von Schiffen in Fischform hier passend erscheint: πηλαμύδι εἴκασται.

I 21; p. 34, 19. 'Wem flötest du, Olympos? und weshalb blickst du in das Wasser?' τί μετέχων αὐτοῦ; καὶ γὰρ οὔτε κελαρύζει cοι καὶ πρὸς τὸν αὐλὸν ὑποέςται, οὔτε διαμετροῦμέν cοι τὴν ἡμέραν. Ein bestimmter Vorschlag das unverständliche ὑποέςται zu ersetzen ist nicht gemacht worden, und Kayser hat sogar vorgezogen es nebst καὶ vor πρὸς als Glosse zu streichen. Indessen wird es genügen auf Kallistratos 7 (p. 154, 29) hinzuweisen, wo es bei Gelegenheit des Orpheus heisst: εἶδες ἂν ... καὶ κῦμα θαλάςςης ἔρωτι τῆς ᾠδῆς ὑψούμενον, um die Veränderung von ὑποέςται in ὑψοῦται zu rechtfertigen.

I 28; p. 45, 2 heisst es von einer Chlamys: τὸ μὲν χρῶμα ἐκ φοινικῆς ἁλουργίας, ἣν ἐπαινοῦcι Φοίνικες. ἀγαπάςθω δὲ τῶν ἁλουργῶν μάλιστα. Schwerlich ist diese Stelle in Ordnung, was auch Lindau gefühlt zu haben scheint, indem er übersetzt: 'Seine Farbe ist Purpur, wie sie die Phönicier lieben. Es verdient diese Farbe unter den rothen den meisten Beifall.' Denn ἐκ φοινικῆς ἁλουργίας ist ein offenbarer Pleonas-

mus. Auch ἐπαινοῦcι hat keine rechte Beziehung und nimmt zum Theil schon den Gedanken vorweg, der in dem Satz mit ἀγαπάcθω ausgesprochen wird. Ich vermuthe daher, dass ἣν ἐπαινοῦcι Φοίνικες eine fälschlich in den Text aufgenommene Randbemerkung und vorher ἐκ Φοινικίης oder Φοινικῆϊης ἁλουργίας zu schreiben ist.

II 3; p. 57, 1. Du meinst wohl, die Kentauren seien aus Stock und Stein entsprungen, ἢ νὴ Δία, ἵππων μόνων, αἷς τὸν τοῦ Ἰξίονος ἐπιθόρνυcθαί φαcιν; ὑφ᾽ οὗ οἱ Κένταυροι οἰνωθέντες ἦλθον ἐς κρᾶcιν. Die Beziehung auf den Weinrausch der Kentauren liegt der Beschreibung dieses Bildes ganz fern, weshalb man an die Stelle von οἰνωθέντες etwa ἑνωθέντες, οἰωθέντες setzen wollte, während Kayser das Wort als Glossem einklammert. Ich setze die Worte des Scholiasten zu Pind. Pyth. II 78 her: Κένταυρον .... ἵπποις μιγνύμενον τοὺς διφυεῖς γεννῆcαι Κενταύρους, ὥςτε καὶ ἐκείνους κατὰ τὸ γενικὸν ὄνομα ὀνομαcθῆναι Κενταύρους ἀπὸ τῆς τοῦ πατρὸς ὀνομαςίας. Der ganze Gedanke, der in den Worten von ὥςτε an ausgesprochen wird, findet sich bei Philostratos wieder, sofern wir für οἰνωθέντες ὀνομαcθέντες schreiben; und wie leicht dieses Wort, abgekürzt geschrieben, in οἰνωθέντες corrumpiert werden konnte, wird keines Beweises bedürfen.

II 20; p. 87, 30. Von der Himmelskugel des Atlas: τά τε ἐν τῷ οὐρανῷ, ὃν φέρει, γέγραπται μὲν ἐν αἰθέρι, ὁποῖος περὶ αὐτὰς ἕςτηκεν. Was Olearius und Kayser an die Stelle des handschriftlichen αὐτάς setzen: αὐτά, lässt sich allerdings grammatisch auf das vorhergehende τά τε beziehen; dem Sinne nach wird aber dadurch der ganze Zusatz ὁποῖος περὶ αὐτὰ ἕςτηκεν überflüssig, da er in keiner Weise einen neuen Gedanken enthält: denn es ist selbstverständlich, dass, wenn die Dinge ἐν αἰθέρι sind, der Aether περὶ αὐτὰ sein muss. Die Erkenntniss des richtigen Sinnes wird auch das richtige Wort an die Hand geben: die (gemalten) Sternbilder sind gemalt auf der den Aether darstellenden Grundfarbe: ἐν αἰθέρι, wie dieser (in der Wirklichkeit) περὶ ἀςτέρας ἕςτηκεν.

II 23; p. 91, 29. Der rasende Herakles hat bereits seine Kinder gemordet: καὶ ὁ μὲν ταῦρος ἕςτηκεν, ἱερεῖα δὲ προcέρριπται τῷ βωμῷ, βρεφῆ ἀγεννῆ, καὶ τῇ λεοντῇ. Ich will die verschiedenen Verbesserungs- und Erklärungsversuche nicht im einzelnen durchgehen. Ueberzeugend scheint mir nur εὐγενῆ für ἀγεννῆ. Wenn man im übrigen nichts passendes fand, so hat das wohl seinen Grund darin, dass man in einem Heraklesbilde an der Löwenhaut selbst an dieser Stelle keinen Anstoss nahm, wo ich für ihr Erscheinen keinen irgend denkbaren Grund aufzuführen wüsste. In der ganzen Stelle herscht eine pathetisch-poetische Stimmung, die in den letzten Worten noch ausklingen muss. Dies geschieht, wenn wir schreiben: βρεφῆ εὐγενῆ καὶ τηλεθάοντα.

II 28; p. 97, 14. Da du ein Bild der Penelope am Webstuhl so sehr lobst, so ὅρα καὶ τὴν ἀράχνην ὑφαίνουcαν ἐκ γειτόνων, εἰ μὴ παρυφαίνει καὶ τὴν Πηνελόπην, καὶ τοὺς Cῆρας ἔτι .... Das falsche γει-

τόνων, mit dessen Erklärung man sich vergeblich abgemüht, hat die ganze Pointe der Einleitung zu dem Gemälde der Spinnengewebe verwischt. Es handelt sich um einen Vergleich der Penelope und der Spinne, und zwar: 'sieh her, ob die Spinne nicht die Penelope und die Serer noch dazu übertrifft.' Aber durch welche Mittel? Bei der Penelope δοκεῖ cοι πάντα ἱcτοῦ ἔχειν· cτήμοcί τε ἱκανῶc ἐντέταται, καὶ ἄνθεα κεῖται ὑπὸ τῶν μίτων, καὶ μόνον οὐχ ὑποφθέγγεται ἡ κερκίc. Hier haben wir den ganzen Apparat der Weberei. Was aber setzt die Spinne dagegen, um ihre Rivalin zu besiegen? Sie arbeitet, wie es Z. 23 heisst: ἀναπτύουcα τὸ νῆμα. Sie hat keinen künstlich zurechtgelegten Apparat: sie siegt, indem sie einzig und allein mit ihrem Mundwerk arbeitet: ὑφαίνουcα ἐκ γενύων.

p. 97, 30 καὶ οἰκίαc δὲ προcυφαίνουcι ταῖc γωνίαιc, τὰc μὲν εὐρείαc, τὰc δὲ κοίλαc. τούτων αἱ μὲν εὐρεῖαι χρηcταὶ θερίζειν, τὰc δὲ κοίλαc ὑφαίνουcιν· ἀγαθὸν τοῦτο χειμῶνοc. Die klare Entwickelung des Satzes verlangt: ἃc δὲ κοίλαc ὑφαίνουcιν, ἀγαθὸν τοῦτο χειμῶνοc. — In ähnlicher Weise scheint auch am Schlusse dieses Kapitels (p. 98, 18) eine Aenderung nöthig. Die Fliegen werden gefangen und gefressen: ἀcπαίρουcι δὲ πειρώμεναι διαφυγεῖν, ὅμωc οὐ ταράττουcιν οὐδὲ διαλύουcι τὸν ἱcτόν. ὅμωc ohne δέ scheint zu verlangen, dass die vorhergehenden Worte mit den folgenden zu einem Satze verbunden werden, wozu freilich eine doppelte Aenderung erheischt wird: ἀcπαίρουcαι δὲ καὶ πειρώμεναι διαφυγεῖν ὅμωc ....

Philostratos der jüngere 4; p. 116, 17. Von Acheloos heisst es: ζητεῖc ἴcωc τίc ἡ κοινωνία δράκοντόc τε ... γαύρου τε ἵππου, ὃc ὑπὸ τοcαύτῃ κεραίᾳ γυρώcαc τὸν αὐχένα καὶ διαcκάπτων τὴν ἐν ποcὶ γῆν ὡc ἐc ἐμβολὴν ἵεται. Gegen die Verwandelung des Acheloos in ein Ross sprechen nicht nur die handschriftliche Ueberlieferung und die erhaltenen Kunstdarstellungen, sondern auch die Worte des Philostratos selbst: κεραία und ἐμβολή erklären sich nur bei der bekannten Verwandelung in einen Stier, der durch die längst gemachte Emendation ταύρου für γαύρου auch im Text leicht Aufnahme findet. Nur fragt es sich, ob in Folge dessen ἵππου mit Kayser völlig zu streichen, oder ob nicht in dem Worte ein Epitheton des Stiers zu suchen ist. Jacobs schlug deshalb πυρίπνου vor. Der Lesart der Handschriften näher und dem Sinne des kühnen und verwegenen Drauflosgehens in bester Weise entsprechend ist ἰταμοῦ.

Ebd. 14; p. 135, 23. Hyakinthos: ἀκοντίῳ δὲ τὴν δεξιὰν ἐπερείδει, ἐκκειμένῳ τῷ γλουτῷ, καὶ τῇ πλευρᾷ διορωμένῃ. 'Puer venabulo nititur, ita ut clunes emineant, latus autem inter bracchium et venabulum appareat.' Abgesehen davon, ob diese Uebersetzung oder Umschreibung von Jacobs nach dem Wortlaut des Textes gerechtfertigt werden kann, würde doch auch sachlich die ganze Ausdrucksweise starken Anstoss erregen müssen. Wir erwarten, dass die Lage oder Beschaffenheit der πλευρά irgendwie, wenn auch nur allgemein, charakterisiert werde, und werden um den Ausdruck nicht verlegen sein, wenn wir vergleichen: cτέρνα τὸ μέτριον προεκκείμενα καὶ βραχίων διηρθρώμενοc (p. 137, 11), und: τὸ εἴδωλον ... εἰc μόνην τῶν μελῶν cυμβολὴν διήρθρωτο (Kallistr. 3; p. 149, 5). Also: τῇ πλευρᾷ διηρθρωμένῃ.

CONLECTAE

CRITICAE ET EXEGETICAE.

SCRIPSIT

CAR. CHR. CONR. VOELKER.

Cum redeo in memoriam temporum praeteritorum, candidiore ut ait poeta lapide illum diem notare succurrit, quo ante hos quinque et viginti annos C. F. Heinrichio et A. F. Naekio nimis matura morte abreptis Fridericus Ritschelius ut seminarii philologici Bonnensis curam susciperet in coetum nostrum ingressus est. Eramus tunc una octo sodales ordinarii, e quibus unus et alter iam pridem medio in cursu interceptus superstitibus nobis piam sui memoriam reliquit. Atque equidem curriculo academico paene confecto cum iam ad metam properarem, ut salutari illa Ritschelii disciplina diutius fruerer, studiis meis colendis insuper sex menses addidi; quam ob rem cum litteris per Germaniam dimissis, qui olim seminarii Bonnensis Ritschelio studia regente sodales fuissent, publice evocarentur, ut doctrinae specimen aliquod darent, ipse quoque quo praeceptori dilectissimo pro tot in me meritis et singulari benevolentia gratiam referrem officio deesse nolui atque hanc symbolam, qualiscunque est, pro virili parte contribuo, plura sine dubio allaturus et haud scio an meliora, nisi tempus meum aliis negotiis distraheretur et distineretur.

Schedulis igitur meis excussis quaedam inveni haud indigna visa, quae publici iuris fierent. Atque cum per decursum huius anni aliquid operae et studii in carmine illo nitidissimo et longe iucundissimo Ausonii poetae, quod inscribitur Mosella, collocavissem, nunc quidem de ingressione eius pauca disputare lubet. Sunt autem verba haec:

> *Transieram celerem nebuloso flumine Navam,*
> *Addita miratus veteri nova moenia Vinco,*
> *Aequavit Latias ubi quondam Gallia Cannas,*
> *Infletaeque iacent inopes super arva catervae.*
> *Inde iter ingrediens* et q. s.

quo in loco quaeri video, feceritne pedibus iter illud, an quod probabilius videatur vehiculo quodam usus. Statuunt vulgo viri docti, atque in iis Eduardus Boeckingius et in editione carminis quae prodiit Berolini a. 1828 et in annalibus Rhenanis[1]) VII p. 69, Ausonium, qui imperatorem Valentinianum in expeditione contra Alamannos facta (a. 368 p. Chr. n.) comitatus sit, inde reducem evectione, quae dicitur, sive diplomate orna-

[1]) Sic lubet significare annales qui Bonnae apud A. Marcum prodeunt: 'Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande.'

tum curru publico sive imperiali vectum esse. Ex versu tamen carminis 425 *haec profligati venit modo laurea belli*, quo versu Boeckingius videtur uti velle ad sententiam suam stabiliendam, tantum abest ut id quod vult effici possit, ut inde illud colligas, poetam procul a castris domi sedentem famam tantum rerum prospere gestarum percepisse. Accedit alia ratio qua adducar ut negem Ausonium illo tempore vel brevi antea in castris fuisse. Q. enim Aurelius Symmachus in epistula quadam ad poetam data (1, 14 ed. Parei) cum carmen nostrum summis laudibus efferat, praedicat se flumen Mosellam novisse, cum aeternorum principum signa iam pridem comitaretur; quod si idem Ausonio contigisset, Symmachum id hoc loco opportunissimo commemorare haud omissurum fuisse censeo. Levior forsitan alicui videatur tota haec mea disputatio; et ego quidem eam institui ob nullam aliam caussam, nisi ut quodam modo praepararem quae iam dicturus sum. Ego ut statim aperte fatear quod sentio, totam hanc quaestionem supervacaneam esse censeo neque omnino opus esse arbitror ut statuamus poetam illo maxime tempore iter fecisse sive pedibus sive vehiculo; etenim cum animum induxisset Mosellam flumen, cuius naturam optime nosset, quippe qui complures annos Treveris disciplinae Gratiani regendae praeesset (v. Mos. 452. idyll. 4, 82), carmine celebrare, formam quandam circumspexit, qua id secundum leges artis poeticae fieri posset. Itaque ne imagines rerum, si iuxta se ponerentur, legentium animos potius perturbarent quam caperent et devincirent, quod Lessingius quoque in libello qui Laocoon inscribitur cavendum esse monuit, rem ita instituit, ut per speciem itineris altera post alteram tabula quasi evolveretur et in conspectum legentis veniret. Simul ut inter se opponeret regiones desertas et horridas Germaniae et mitiorem Belgarum terram (v. 10), *Navam nebuloso flumine, avia nemorosa, Dumnissum arentem sitientibus terris* commemorat, ac deinde statim subiungit Noiomagum, primis Belgarum oris[2]), ubi purior aer campis, *Phoebusque sereno lumine purpureum reserat iam sudus Olympum.* Itaque mea quidem sententia de itinere tunc maxime facto cogitandum non est, sed poeta, qui saepius regiones illas perlustrasset, iter simulans hac ratione argumentum suum optime vestire posse sibi visus est. Summa igitur disputationis meae eo redit, ut negem poetam iter aliquod sive tunc sive alio tempore factum describere voluisse, et demonstrari non posse contendam, eum reducem ex expeditione Alamannica per Bingium Treveros profectum esse.

Sed monet me occasio, ut aliquid de situ oppidi Bingii sive Vinci disputem; neque enim dubitandum est, quin e scriptura codicum manifesto depravata *uico* (habent id codd. Sangallensis, Rhenaugiensis, Bruxel-

---

[2]) Quo in loco valde dubito num, quod Boeckingius censet, de nomine *Belgica prima* cogitandum sit; mihi quidem *primis oris* videtur significare *initio finium Belgarum.* Quodsi retineas scripturam *Noviomagum*, quae forma usitatior est, vocabulum pronuntiandum erit ita ut *i* littera consonantis vim habeat. *Noiomagus* est in codd. Sangallensi, Rhenaugiensi, Bruxellensi, praeterea in Cornelii Gualtheri Mosella et libro Gemblacensi.

lensis) inde a Minola, cum idem iam antea Freherus et Browerus (hist. Trever. 1, 245) suspicati essent, recte restituerint *Vinco*[3]) (cf. Minolae librum qui inscribitur 'Uebersicht dessen was sich unter den Römern am Rhein merkwürdiges ereignete', Coloniae 1816, p. 155). Monui iam in libello, qui nuper prodiit: 'der Freiheitskampf der Bataver' cett. fasc. I p. 35 sq., Bingium illud, quod apud Tacitum hist. 4, 70 commemoratur, si sanam loci illius interpretationem sequare, a sinistra parte fluminis Navae fuisse, quo loco nunc est Bingerbrück et mons Ruppertsberg; certe illo in monte Tutorem ad Romanos defendendos consedisse. Atque Romanos quondam in illa parte praesidia militaria habuisse, cum magnus sepulcrorum numerus testimonio est, quae nuper in via ferrata sternenda detecta sunt, tum propter opportunitatem loci admodum probabile est, quippe qui aptissimus videatur ad vias et ab inferiore Rheni parte et e Germania superiore ferentes obsidendas et defendendas; qua de re legas quae homo rei militaris peritissimus Eduardus Schmidt in annalibus Rhenanis XXXI p. 149 sqq. disputat. Verum tamen cum recte ab aliis annotatum sit, ad vicum vel oppidum extruendum non loca illa saxosa et scrupea, sed planitiem potius a dextra parte Navae fluminis sitam opportunam videri, inveniri praeterea satis multas reliquias, quibus confirmetur temporibus illis ibi habitatum esse, mihi quidem, ne copiosior sim, res hunc in modum expedienda videtur esse. Nava flumen cum sit tam angustis ripis tamque vadoso per magnam partem anni alveo, ut ad hostes arcendos id vix videatur idoneum esse, Romani, quo firmior esset locus, sine dubio utramque ripam praesidiis circumdederant, ut collis ille in quo arx Klopp sita est praesidio recipiendo opportunissimus est; quin extat in ea puteus qui manifesto est originis Romanae. Dextra igitur ripa cum Germanis vel Gallis indigenis ad habitandum concessa esset, et hanc partem Romani munimentis firmaverant et in altera ripa castellum addiderant, in quo Tutor, ut Tacitus narrat, se defensurus et Romanos transitu prohibiturus consedit. Neque enim me movet illud quod obiciunt, omnia castella ad Rhenum sita a seditiosis Gallis et Germanis praeter Vindonissam et Moguntiacum deleta esse (hist. 4, 61); vallo enim et fossa tantum manentibus facile locus ad impetum hostium propulsandum ornari et instrui poterat, quod idem factum videmus a Romanis (hist. 5, 19 et 20), qui oppida Batavorum, quamquam omnia a Batavis paullo ante vel rapta vel incensa erant, occupaverint. Hanc igitur expositionem meam si sequare, totus ille locus Taciti explanatus et expeditus videtur, neque opus est vel coniecturis vel interpretationibus contortis et nimia arte corruptis.

Quae adhuc disputavi, praemittenda mihi videbantur ad locum Auso-

---

[3]) Boeckingio quidem scrupulus aliqui de veritate scripturae residet; quid si legas *Bingo*, quod habet geographus Ravennas 4, 24? Nomen *Vincum* praebent etiam Parthey et Pinder in itinerario Antonini p. 176 (n. 371) pro scripturis *uingo* et *uineo*, quas codd. habent. Ammianus Marcellinus 18, 2 habet casu nominativo *Bingio*; aliis dicitur *Binga* et *Pinguia*.

nii expediendum. Recte enim iam monuit Franciscus Ritterus ann. Rhen. XVI p. 5, participium perfecti *miratus* (v. 2) aperte significare, poetam admiratione illa moenium novorum affectum esse, antequam Navam transgrederetur[4]), unde efficeretur Bingium sive Vincum Ausonii tempore a dextra parte fluminis situm fuisse. Idem vir doctus tamen errat, cum censeat apud Tacitum quoque hoc latus intellegendum esse. Tantum enim abest ut uterque locus et Ausonii et Taciti e nostra explicatione inter se pugnent, ut pulcherrime inter se conciliari possint. Nam castellum illud, quod a Tutore tenebatur, non minus recte Bingium poterat dici, quippe quod e munimentis oppidi esset, quam urbs ipsa ab altera parte fluminis tantulae latitudinis sita; ea autem posteriore tempore aucta et a Iuliano a. 359 novis praesidiis et munimentis firmata[5]) Ausonii tempore principem locum obtinebat, ut poetae animum vel maxime in se converteret, cum castellum illud vel neglectum vel haud scio an prorsus desertum iaceret, ut commemoratione vix dignum videretur. Quae deinde sequuntur *aequavit Latias ubi quondam Gallia Cannas,* quo versu pugnam illam bello Batavico commissam significat, cave ne ita interpretere, ut inde colligas Ausonium eam alteri ripae, dextrae scilicet, assignare. Quis enim est quin videat, ea ad orationem exaggerandam et amplificandam rhetorice adiecta esse, cum poeta de loco proelii non ita sollicitus in universum significare vellet, insignem esse regionem illam gravi proelio inter Romanos et Gallos quondam commisso; etenim si haec omnia ad normam prosae orationis exigere velis, censendum erit etiam tum per campos corpora caesorum strata iacuisse, cum v. 4 dicat: *infletaeque iacent inopes super arva catervae,* quibus verbis nihil aliud vult designare nisi corpora neque tunc neque postea iustis in sepulcris condita fuisse, ex imitatione Vergilii apud quem est Aen. 6, 325 *haec omnis — inops inhumataque turba est,* et Aen. 11, 372 *nos, animae viles, inhumata infletaque turba.* Plura fortasse adderem de aliis Mosellae locis[6]); sed cum P. Chr. Sternbergius mecum communicaverit, se in scriniis suis editionem Mosellae brevi prodituram reclusam servare, nunc quidem hac cura supersedeo; lubet tamen quaedam monere de locis duobus, quos idem Sternbergius in libello quem inscripsit 'Beiträge zur ältesten Rheinischen Geschichte' (Trev. 1853) pertractat, quorum prior est v. 367 sq.:

> *Naviger undisona dudum me mole Saravus*
> *Tota veste vocat,*

ubi verba ultima collatis locis Aen. 8, 712, Ov. amor. 3, 2 (*et date iac-*

[4]) Extant quidem loci, quibus participium perfecti praesentis locum tenere videatur, sed ea exempla ad pauca verba recidunt, ut *ratus, fisus, confisus, veritus* cett.

[5]) Ammianus Marc. 18, 2: *et civitates occupatae sunt septem, castra Herculis, Quadriburgium, Tricesimae, Novesium, Bonna, Antunacum et Bingio.*

[6]) In versu 216 *per Averna sonantia cymbae* miror viros doctos in adiectivo *sonantia* haerere et ad varias interpretationes confugere; aperte enim hic versus fluxit ex imitatione Vergilii Aen. 3, 442 *et Averna sonantia silvis.*

tatis undique signa togis et statim post *toga mota*), Ov. epist. 10, 37—42, Vegetii de re mil. 3, 5 (*praeterea manu aliquid, vel flagello, vel certe mota veste significat*) rectissime ita interpretatus esse videtur, ut poeta morem veterum designet, quo vel discedentes salutis dicendae caussa vel amicum quendam advocaturi vestem vel togam iactabant, qua in re nostri homines vel pilleis vel sudariis utuntur. Quem enim locum Ladevicus ad Aen. 8, 712 ex Ovidio affert, met. 6, 298 *quam toto corpore mater, tota veste tegens*, eum minime huc pertinere censeo. At non item ad Sternbergii sententiam accedo in altero loco explicando, v. 437 *cumque unus de fonte fluas, dicere bicornis*, ubi *bicornis* non adiectivum, sed substantivi loco littera initiali maiuscula scribendum esse censet, miram caussam addens, id fuisse illo tempore alterum Rheni nomen. Quos enim locos affert, Eumenii paneg. Const.: *et toto nostri greges flumine bicorni mersantur;* Symmachi laud. Valent. sen. 3: *scit bicornis iste* et q. s., eiusdem laud. Grat. 9: *en noster bicornis cave aequalem te arbitrere Tiberino*, manifestum est eos apud rhetores illos natos esse ex imitatione Vergilii Aen. 8, 727 *extremique hominum Morini Rhenusque bicornis*, ubi poeta ad duo ostia, Rhenum et Vacalum, alludit memor simul, fluminibus cornua taurina ut signum roboris et fertilitatis attribui, unde Horatius carm. 4, 14, 25 dicit: *sic tauriformis volvitur Aufidus.* Ex eodem fonte fluxisse videtur adiectivum *bicornius*, quo Aethicum geographum Rhenum flumen significare Sternbergius affirmat.

Verum haec hactenus; priusquam tamen huius dissertatiunculae finem facio, quaedam addere mihi liceat de locis aliquot ex historiis Taciti petitis, simul ut me ipse corrigam, quippe qui in libello nuper edito: 'der Freiheitskampf der Bataver' cett., quem supra iam commemoravi, hic illic errasse mihi videar.

Hist. 1, 20 editiones quas inspexi omnes habent: *exactioni triginta equites Romani praepositi;* cum tamen liber Mediceus praebeat *exactionis*, ego suadeo ut legatur *exactionibus*, quod et propius accedat ad vestigia codicis et hoc loco aptius esse videatur; sine dubio enim non de una exactione, sed de pluribus sermo est, quippe quibus triginta equites sint praepositi. Ita est ann. 13, 51 *et quae alia exactionibus illicitis nomina publicani invenerant.*

Hist. 4, 68 frustra vulgatam *legiones victrices sexta ac decima* defendere conatus sum neque animadverti, *sextam*, quae hist. 5, 14 et 15 commemoratur, statim eodem capite occurrere: *sexta ac decima ex Hispania accitae.* Legendum est *undecima*, quamquam usque haereo in voce *uim*, quae in Mediceo est post vocabulum *uictrices.*

Hist. 4, 77 legitur in Mediceo: *pars montibus alii alii viam inter Mosellamque.* Orellius quidem cum Puteolano alterum *alii* censet e dittographia ortum esse; Iacobus ex priore *alii* facit *abditi*, quod tamen ab hoc loco alienum esse in libro quem supra dixi p. 132 monui. Mihi quidem nunc valde arridet quod Ritterus ann. Rhen. XXXIII et XXXIV p. 123

proponit, pro priore *alii* restituens *altis;* id enim et proxime ad vestigia codicis accedit et prorsus cum natura regionis illius congruit, quae a sinistra parte Mosellae altiores colles habeat. Quod tamen idem vir doctus de loco pugnae addit, id falsum esse p. 160 libri mei ostendi. Atque sententiam meam veram esse et ei probabitur, qui accuratius in totum locum inquisiverit, et confirmatur testimoniis virorum doctorum, qui regionem illam noverunt, inter quos nomino Antonium Reinium, scholae Crefeldensis directorem, qui in litteris ad me datis scribit se nunquam dubitasse quin pugna a sinistra parte Mosellae commissa sit, et Sternbergium Treverum, qui item in epistula ad me perscripta copiosius de tota re disputat, unde haec pauca quae summam rei tangunt transcripsi: 'man muss die Oertlichkeit nicht gesehen oder Tacitus Bericht nicht gelesen oder nicht verstanden haben, um den Kampf anderswohin (sc. atque in ripam sinistram) zu verlegen'; et alio loco: 'die Mosel lässt eine grosse Ebene auf der linken Moselseite südlich von Trier frei, wo allein der Kampf stattgefunden haben kann.'

Verba eiusdem capitis *medius Mosellae pars* Reinius ita interpretari vult, ut sit: 'die Brücke bis zur Mitte', in mea interpretatione: 'die Brücke die zwischen beiden lag' vocem *medius* supervacaneam esse censens. Atqui tantum abest ut ea vox si meam explicationem sequare redundet, ut ita demum condicio rei et situs regionis clare et distincte designata esse videantur; voce *medius* enim opus erat, ut legentes intellegerent pontem fuisse inter castra Romanorum et eum locum quo Cerealis noctem egisset. Ad eandem hanc sententiam accedit Sternbergius in libello quem nuper cognovi: 'Trier und seine Alterthümer' p. 11, tres simul explicationes afferens; aut enim censet pontem medium esse posse mediam partem pontis (at non video, quidni totum potius pontem aut certe aditum eius occupaverint), aut, quod et ego amplector et ipsi probabile videtur, qui medius sit inter Cerealem et castra Romanorum, aut, quod tamen ipse reicit, medium pontem inter tres pontes, qui ad Treveros fuerint.

Postremo cum fines praescriptos iam excessisse videar, pauca addam de loco hist. 5, 19 *non tamen ausus oppidum Batavorum* et q. s., quo loco *oppida* restituens in libro meo p. 144 acriter contra auctoritatem Medicei pugnavi. Qui nuperrime de hac re scripserunt, Schneiderus et Ritterus in novissimo fasciculo annalium Rhen., cum *oppidum* retineant, Batavodurum intellegi volunt. Quod tamen me prohibebat, ne ad hanc sententiam accederem, erat id, quod ea urbs statim hoc ipso nomine subsequitur, neque sanam rationem esse putabam, qua ductus Tacitus priore loco alio nomine uteretur. Quod si igitur auctoritas Medicei, in quo aperte est *oppidum* (de quo nunquam dubitavi), tantum apud te valeat, ut meam expositionem rei prorsus reicias, Ritteri emendatio forsitan tibi arrideat, qui pro *Batavorum* legendum esse conicit *Batavodurum*.

Haec disserere mihi in promptu erat, quibus tu qualiacunque sunt benevola mente faveas.

SALLUST UND PLUTARCH.

VON

HERMANN PETER.

Dass Plutarch den Sallust gekannt und vielfach benutzt hat, ist zuerst von Heeren[1]) mit Bestimmtheit ausgesprochen, seitdem, aber ohne neue wichtige Momente hinzuzufügen, oft wiederholt und von Kritz in seiner trefflichen Ausgabe der Fragmente der Historien mit grosser Umsicht und viel Scharfsinn für die Ordnung und das Verständnis der erhaltenen Bruchstücke verwerthet worden. Doch fehlt es, soweit meine Kenntnis der hierher einschlagenden Litteratur reicht, noch an einer genaueren Darlegung des Verhältnisses der beiden Schriftsteller zu einander; auch hat man es versäumt die Consequenzen zu ziehen, welche sich aus der Vergleichung der Sallustischen Fragmente mit einzelnen Stellen des Plutarch ergeben. Diese Lücke auszufüllen soll in der folgenden Abhandlung versucht werden.

Ehe wir aber zu dieser Erörterung selbst übergehen, gilt es einen Einwand zu beseitigen, der von vorn herein gegen eine ausgedehntere Benutzung des Sallust gemacht werden könnte, nämlich den, dass Plutarch der lateinischen Sprache nicht mächtig genug gewesen sei, um den Sallust zu verstehen. Diese Meinung gründet sich auf eine vielfach misdeutete Stelle Plutarchs im Demosthenes (c. 2): κάλλους δὲ Ῥωμαϊκῆς ἀπαγγελίας καὶ τάχους αἰσθάνεσθαι καὶ μεταφορᾶς ὀνομάτων καὶ ἁρμονίας καὶ τῶν ἄλλων, οἷς ὁ λόγος ἀγάλλεται, χάριεν μὲν ἡγούμεθα καὶ οὐκ ἀτερπές· ἡ δὲ πρὸς τοῦτο μελέτη καὶ ἄσκησις οὐκ εὐχερής, ἀλλ' οἷστισι πλείων τε σχολὴ καὶ τὰ τῆς ὥρας ἔτι πρὸς τὰς τοιαύτας ἐπιχωρεῖ φιλοτιμίας· διὸ καὶ γράφοντες ἐν τῷ βιβλίῳ τούτῳ, τῶν παραλλήλων βίων ὄντι πέμπτῳ, περὶ Δημοσθένους καὶ Κικέρωνος, ἀπὸ τῶν πράξεων καὶ τῶν πολιτειῶν τὰς φύσεις αὐτῶν καὶ τὰς διαθέσεις πρὸς ἀλλήλας ἐπισκεψόμεθα· τὸ δὲ τοὺς λόγους ἀντεξετάζειν καὶ ἀποφαίνεσθαι, πότερος ἡδίων ἢ δεινότερος εἰπεῖν, ἐάσομεν. κἀκεῖ γάρ, ὥς φησιν ὁ Ἴων, δελφῖνος ἐν χέρσῳ βία, ἣν ὁ περιττὸς ἐν ἅπασι Κεκίλιος ἀγνοήσας ἐνεανιεύσατο σύγκρισιν τοῦ Δημοσθένους καὶ Κικέρωνος ἐξενεγκεῖν. In ihr hat man gewöhnlich ein Geständnis zu erkennen geglaubt, dass ihm das Verstehen des Lateinischen Mühe mache; doch liegt dies, wie Klapp[2])

---

[1]) De fontibus et auctoritate vitarum parallelarum Plutarchi comm. IV (zusammen herausgegeben Göttingen 1820) p. 124 u. ö.

[2]) De vitarum Plutarchearum auctoribus Romanis (Bonn 1862) p. 3.

gezeigt hat, keineswegs in ihr: Plutarch sagt nur, dass er nicht die nöthige Einsicht in den Geist der Sprache habe, um die Bedeutung Ciceros als Redners mit der des Demosthenes vergleichen zu können. Andrerseits ist es allerdings nicht abzuleugnen, dass Plutarch oft lateinische Wörter misverstanden, ja sogar *aperire* und *operire* verwechselt hat[3]), seine Etymologien meist recht verkehrt sind — allein alles dies kann uns noch nicht zu der Annahme zwingen, dass Plutarch überhaupt Quellen, wenn sie lateinisch geschrieben, verschmäht habe. In diesem Falle könnten wir uns freilich, wie es Heeren thut, mit der Vermuthung behelfen, dass dem Plutarch eine griechische Uebersetzung des Sallust, den er wiederholt mit Namen citiert (Lucull. 11. 33. comp. Lys. et Sull. 3), vorgelegen habe; wenigstens hatte Zenobios, ein Sophist welcher zur Zeit Hadrians in Rom lehrte, die Historien und die *bella* des Sallust ins Griechische übersetzt[4]); doch spricht die unmittelbare Benutzung sowohl vieler anderer lateinischer Schriftsteller als besonders des Varro, wo er kaum eine griechische Uebersetzung vor sich gehabt haben kann, auf das entschiedenste gegen die oben ausgesprochene Ansicht, und so liegt auch hier kein Grund vor, dem Plutarch die Kenntnis des lateinischen Originals abzusprechen.

Am zahlreichsten sind die Anklänge der Plutarchischen Erzählung an die Fragmente der Sallustischen Historien in der Vita des Sertorius. In diesem Werke fand Plutarch seinen Helden schon mit der Wärme und Begeisterung dargestellt, wie er sie brauchte — ein Moment welches vor allen Plutarch zur Wahl einer Quelle zu bestimmen pflegte — ja es ist sehr möglich, dass er erst durch die Lectüre des Sallust angeregt worden ist dem Sertorius eine besondere Biographie zu widmen; wenigstens theilte dieser das Schicksal sehr vieler Helden, die dem Schwerte der Machthaber unterlegen sind, dass die Geschichtschreibung der unmittelbar folgenden Zeit ihren hohen Thaten und Tugenden nicht gerecht wurde: erst Sallust hat das Verdienst den Charakter und edlen Sinn des Sertorius in das rechte Licht gestellt zu haben. Dies sagt er selbst ausdrücklich (fragm. I 57)[5]): *magna gloria (Sertorius) tribunus militum in Hispania T. Didio imperante, magno usu bello Marsico paratu militum et armorum fuit, multaque tum ductu eius curata primo per ignobilitatem, deinde per invidiam scriptorum incelebrata sunt, quae vivus facie sua ostentabat aliquot advorsis cicatricibus et effosso oculo.*

---

[3]) S. G. Thilo de Varrone Plutarchi quaestionum Romanarum auctore praecipuo (Bonn 1853) p. 2. 21.

[4]) S. Suidas p. 722 Bernh.: Ζηνόβιος σοφιστὴς παιδεύσας ἐπὶ Ἀδριανοῦ Καίσαρος ἔγραψε — μετάφρασιν Ἑλληνικῶς τῶν Ἱστοριῶν Σαλουστίου τοῦ Ῥωμαϊκοῦ ἱστορικοῦ τῶν καλουμένων αὐτοῦ Βελῶν. Einen Commentar zu den Historien von einem Aemilius (vielleicht Asper?) nennt Ioannes Lydus de mag. III 8 p. 201 Bk. οἱ δὲ νομενκλάτορες, ὥς φησιν ὁ Αἰμίλιος ἐν τῷ ὑπομνήματι τῶν Σαλλουστίου ἱστοριῶν, ὀνομασταὶ καὶ ἀναφωνῆται τῶν τογάτων — εἰσίν.

[5]) Ich citiere hier und im folgenden die Sallustischen Fragmente nach der grösseren Ausgabe von Kritz (Leipzig bei Teubner 1853).

Citiert wird Sallust in dieser Vita freilich nirgends, doch ist dies bei einem alten Historiker, der ganz andere Begriffe von dem Eigenthumsrecht eines Vorgängers hatte als wir heut zu Tage, gar kein Beweis von der Nichtbenutzung desselben: im Gegentheil können wir bei Plutarch, wenn die Erzählung aus éinem Gusse ist, mit Bestimmtheit daraus folgern, dass, wenn andere Anzeichen auf einen Schriftsteller hinweisen, dieser ausser bei den gelegentlich eingeschobenen Excursen der betreffenden Vita vor allen andern zu Grunde gelegen hat. Die Hauptquelle wird gewöhnlich nur dann genannt, wenn eine Mittheilung derselben als falsch zurückgewiesen werden kann, wie es z. B. an der einen der oben citierten Stellen (Lucull. 11) auch mit Sallust geschieht.

So kehren denn in der That fast sämmtliche Fragmente des Sallust, welche sich auf die Person des Sertorius beziehen, in griechischer Bearbeitung bei Plutarch wieder, und nirgends findet sich auch nur die geringste Spur von widersprechenden Nachrichten. Vgl.

Plut.	c.	4	Z.	3—6 u. 6—12[6])	und	Sall.	fr.	I 57
„	„	7	„	22—24		„	„	I 60
„	„	8	„	8—10	}	„	„	I 61[7])
„	„	„	„	13				
„	„	9	„	1—3				
„	„	8	„	23		„	„	I 62
„	„	14	„	25—28		„	„	I 73
„	„	21	„	8		„	„	II 25
„	„	22	„	6—14		„	„	II 29

Genau übersetzt hat Plutarch den Sallust nirgends, wie er überhaupt sich nie sklavisch an seine Quelle gehalten hat; doch sind die Worte Sallusts auch so bei ihm nicht zu verkennen, vgl. z. B. die letzte der angeführten Stellen:

at Metellus in ulteriorem Hispaniam post annum regressus magna gloria concurrentium undique virile et muliebre secus per vias ac tecta omnium visebatur. cum quaestor C. Vrbinus aliique cognita voluntate cum ad cenam invitassent, ultra Romanorum ac mortalium etiam morem curabant exornatis aedibus per aulaea et signa scaenisque ad ostentationem histrionum fabricatis; simul croco sparsa humus et alia in modum templi celeberrimi. praeterea cum se-

νικήσας ποτὲ μάχῃ Μέτελλος τὸν Σερτώριον οὕτως ἐπήρθη καὶ τὴν εὐτυχίαν ἠγάπησεν, ὥστε αὐτοκράτωρ ἀναγορευθῆναι, θυσίαις δ' αὐτὸν αἱ πόλεις ἐπιφοιτῶντα καὶ βωμοῖς ἐδέχοντο. λέγεται δὲ καὶ στεφάνων ἀναδέσεις προσίεσθαι καὶ δείπνων σο-

---

[6]) Es sind dies die Zeilen der grösseren Ausgabe von Sintenis (Leipzig 1839).

[7]) Plutarch hat hier bei seiner Flüchtigkeit die Entfernung der glücklichen Inseln auf 10000 Stadien von Libyen angegeben, anstatt von Gades: μυρίους δ' ἀπέχουσι Λιβύης σταδίους καὶ ὀνομάζονται Μακάρων. Plut. *et decem milia stadium procul a Gadibus sitas constabat.* Sall.

denti transenna demissum Victoriae simulacrum cum machinato strepitu tonitruum coronam capiti imponebat, tum venienti ture quasi deo supplicabatur. toga picta plerumque amiculo erat ei accumbenti; epulae quaesitissumae, neque per omnem modo provinciam, sed trans maria ex Mauretania volucrum et ferarum incognita antea plura genera. quibus rebus aliquantam partem gloriae demiserat, maxume apud veteres et sanctos viros, superba illa, gravia, indigna Romano imperio existumantes.

βαρωτέρων ὑποδοχὰς ἐν οἷς ἐσθῆτα θριαμβικὴν ἔχων ἔπινε καὶ Νῖκαι πεποιημέναι δι' ὀργάνων ἐπιδρόμων χρύσεα τρόπαια καὶ στεφάνους διαφέρουσαι κατήγοντο καὶ χοροὶ παίδων καὶ γυναικῶν ἐπινικίους ὕμνους ᾖδον εἰς αὐτόν· ἐφ' οἷς εἰκότως ἦν καταγέλαστος.

Steht aber einmal die Benutzung des Sallust fest, so erscheint es nicht zu gewagt, wenn wir nach dem Vorgange von Kritz auch folgende Fragmente mit Plutarch zusammenstellen:

Plut. c.	4	Z.	17	mit Sall. fr.	I 58
„ „	6	„	8—11	„ „	I 28
„ „	14	„	19—21	„ „	II 20
„ „	26	„	36	„ „	III 3

Zu dieser Uebereinstimmung kommen ferner noch andere Anzeichen, welche auf Sallust als Quelle hinführen. So heisst es c. 9 ἐνταῦθα τὸν Ἀνταῖον οἱ Λίβυες ἱστοροῦσι κεῖσθαι und nachher Τιγεννῖται δὲ μυθολογοῦσιν Ἀνταίου τελευτήσαντος usw. Müller (fragm. hist. gr. III p. 471) hat diese Stelle unter die Fragmente des Juba aufgenommen wegen der folgenden Worte: ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἀνακείσθω τῇ Ἰόβα χάριτι τοῦ πάντων ἱστορικωτάτου βασιλέως· ἐκείνου γὰρ ἱστοροῦσι τοὺς προγόνους Διοδώρου καὶ Σόφακος ἀπογόνους εἶναι. Ganz ohne Grund: denn Plutarch sagt nur, dass er diese Episode zu Ehren des Juba mache; dass er das vorhergehende aus einem seiner Werke genommen habe, liegt gar nicht in jenen Worten. Die Quelle scheint vielmehr auch hier Sallust zu sein, der ja libysche Quellen vielfach zu Rathe gezogen hat, und auf den auch die Art, wie sie citiert werden, hindeutet: vgl. Iug. 17 *ut ex libris Punicis, qui regis Hiempsalis* (d. i. des Vaters von Juba) *dicebantur, interpretatum nobis est* und 18 *sed postquam in Hispania Hercules, sicut Afri putant, interiit.*

Nun steht ferner fest, dass Valerius Maximus den Sallust stark ausgebeutet hat[8]), und da alle Geschichten, welche dieser von Sertorius berichtet, sich fast ebenso bei Plutarch finden, so ist dies ein neuer Beweis für unsere Ansicht. Vgl. Plut. c. 11 und Val. Max. I 2, 4. Pl. c. 16 und V. M. VII 3, 6. Pl. c. 22 und V. M. IX 1, 5. — Endlich erzählt Gellius XV 22, wie Sertorius sich einer Hirschkuh bedient habe, um sein Heer glauben zu machen, er handle nach göttlicher Eingebung,

[8]) S. Kempf praef. in Val. Max. p. 17.

und wie ihre Wiederfindung, als sie einst verloren, von ihm benutzt worden sei, um diesen Aberglauben bei seinen Soldaten noch zu steigern. Dasselbe lesen wir genau ebenso bei Plutarch c. 11 u. 20, und da auch Gellius des Sallust Historien kannte — er hat selbst zwei Fragmente über Sertorius aus ihnen erhalten — so liegt nichts näher als die Annahme, dass beide, Plutarch und Gellius, hier den Sallust vor Augen gehabt haben.

Dass Plutarch ausser ihm noch andere Quellen eingesehen hat, dafür fehlt es uns an jedem Merkmal, selbst ein ἔνιοι δὲ oder τινὲς δὲ hat er nie eingeschoben (über die 'Libyschen Quellen' ist schon oben gesprochen), und die Erzählung macht durchaus den Eindruck eines Excerpts aus éinem Schriftsteller, so dass wir also alles, was Plutarch überliefert, für disiecta membra des Sallust halten können; denn wie nächstens in einer ausführlicheren Abhandlung über die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer dargelegt werden soll, hat dieser mit sehr wenigen Ausnahmen stets eine einzige Quelle entweder einer ganzen Lebensbeschreibung oder ihren einzelnen Abschnitten zu Grunde gelegt. Ein Excerpt aber ist diese Vita, d. h. ein Excerpt nach Plutarchischer Art: die Anekdoten und Geschichtchen sind meist unverkürzt herübergenommen, wie die Uebereinstimmung mit Valerius Maximus und Gellius zeigt; dagegen ist alles weggelassen, was sich nicht unmittelbar auf Sertorius bezieht, also namentlich Unternehmungen seiner Unterfeldherren; überhaupt auf die historische Entwicklung sehr wenig Werth gelegt, so dass wir andere Schriftsteller zur Ergänzung herbeiziehen müssen, um die einzelnen Thatsachen in Zusammenhang mit einander zu bringen und uns ein Bild machen zu können von dem edlen und reinen, fast schwärmerisch idealen Sinne unseres Helden und seinen hochfliegenden Plänen.

Noch einmal behandelt Plutarch wenigstens einen Theil des Sertorianischen Krieges in der Vita des Pompejus c. 17—20, gibt aber hier nur eine sehr oberflächliche Uebersicht und fügt nur weniges hinzu, was zur Ergänzung des Berichtes über Sertorius dienen kann, namentlich über den Abgang des Pompejus nach Spanien, seine Lebensgefahr am Flusse Sucro, die Sert. 19 nur flüchtig berührt war, die Schlacht bei Valentia, die dort ganz übergangen war, und die Besiegung des Perperna. Nun ist es schon an und für sich wahrscheinlich, dass auch hier Sallust die Quelle ist, zumal er auch im folgenden benutzt zu sein scheint: es wird dies aber noch bestätigt durch die Uebereinstimmung mit den Thatsachen, die Sallust den Pompejus in einem Briefe, den auch Plutarch c. 20 Z. 2 erwähnt, dem Senate ins Gedächtnis zurückrufen lässt (fr. III 1).

Den zweiten bedeutenden Krieg, über welchen Sallust in seinen Historien berichtet hatte, den Spartacischen, hat Plutarch im Leben des Crassus c. 8—11 ausführlicher erzählt; in wenigen Worten kommt er in dem des Pompejus c. 21 noch einmal auf denselben zurück, bringt aber nichts neues bei. Auch in diesen Capiteln, die wieder ein klar in sich

abgeschlossenes Ganze bilden, haben wir wenn auch kleinere, so doch unzweifelhafte Anklänge an die erhaltenen Fragmente. Vgl.

Plut. Cr. 9 Z. 22 und Sall. fr. III 75
„ 10 „ 4 „ „ IV 27
„ 11 „ 12 f. „ „ IV 42

Sonach dürfte auch an folgenden anderen Stellen die Uebereinstimmung kaum noch zufällig sein, wenn einmal die Benutzung Sallusts wahrscheinlich gemacht ist:

Plut. Cr. 9 Z. 1 und Sall. fr. III 68
„ 11 „ 10 „ „ IV 44
„ — „ 47 „ „ IV 45

Für die Bestimmung der Quelle des Seeräuberkrieges, wie ihn Plutarch Pomp. 24—29 erzählt, fehlt es uns an jedem äusseren Anzeichen: denn ich will kein grosses Gewicht darauf legen, wenn Plutarch einiger Worte des Catulus Erwähnung thut (ἢ τίνα, εἶπεν, ἕξετε ἄλλον, ἂν ἀπολέσητε τοῦτον; c. 25), die auch Sallust mitgetheilt hatte (*nam si in Pompeio quid humani evenisset* fr. V 20). Doch scheint der Ton des ganzen Abschnittes, der sich durch Zusammenhang und Klarheit vortheilhaft vor den vorhergehenden Capiteln auszeichnet und mit einem harten Tadel des Pompejus wegen seines Benehmens gegen Metellus schliesst, auf Sallust hinzuführen. Denn dieser, der Cäsarianer, hatte die Schwächen des Pompejus nicht geschont und sie rücksichtslos aufgedeckt. So werden wohl auch viele von den hämischen Ausfällen, denen wir in den ersten Capiteln des Plutarchischen Pompejus begegnen, auf Rechnung des Sallust zu setzen sein, namentlich was er c. 2 über seine lächerliche Sucht es dem Alexander gleich zu thun bemerkt; denn eben dasselbe hatte ihm schon Sallust vorgeworfen (fr. III 6): *sed Pompeius a prima adulescentia sermone fautorum similem fore se credens Alexandro regi facta consultaque eius quidem aemulatus erat.* Auch sonst stossen wir in den 16 ersten Capiteln dieser Biographie auf manches was an Sallust erinnert (vgl. c. 8 Ernennung des Pompejus zum Imperator mit Sall. fr. V 2, 9 und c. 10 Feigheit des Carbo mit Sall. fr. I 42)[9]; doch ist es hier, wo die Erzählung weniger fliessend und fragmentarischer ist, schon gewagter eine einzige Quelle anzunehmen, wenn gleich die Hauptzüge wenigstens auf Sallust zurückzuführen sein möchten. Plutarch nennt zwar c. 8 den C. Oppius als Gewährsmann, thut dies aber in einer solchen Weise, dass eben nur das, wofür er ihn citiert, aus ihm zu stammen scheint. Ebenso wenig aber empfiehlt sich Heerens Vermuthung (p. 142), der sich für Sulla als Quelle der Thaten, welche Pompejus während seiner Dictatur ausgeführt hat, entscheidet. Denn erstens ist es sehr bedenklich anzu-

[9]) Beides auch bei Val. Max. V 2, 9. V 5, 5. IX 13, 2, auf dessen Verhältnis zu Sallust wir schon oben hingewiesen haben.

nehmen, dass Sulla in seinen Memoiren auch über die Thaten seiner Unterfeldherren, die zunächst mit den seinigen in keinem engeren Zusammenhang standen, so ausführlich Bericht erstattet habe, wie Plutarch es thut; ferner aber erscheint Sulla hier in einem höchst ungünstigen Lichte (s. c. 13. 14. 15), während Pompejus zu sehr hervortritt.

Es bleibt uns noch der letzte der grösseren Kriege übrig, welche in den von Sallust behandelten Zeitraum fallen, nämlich der dritte Mithridatische bis zur Uebernahme des Oberbefehls durch Pompejus im J. 66, wo die Historien aufhörten. Plutarch erzählt denselben im Lucullus c. 6—37. In diesem Abschnitte werden zwar c. 28 aus der Schrift des Antiochos περὶ θεῶν und aus den ἱστορικοῖς ὑπομνήμασι des Strabon und endlich aus Livius ein paar allgemeine Bemerkungen angeführt, aber so an den Schluss des eigentlichen Schlachtenberichts angeschoben, dass man sofort sieht, dass keiner von ihnen in demselben als Quelle gedient hat. Livius wird noch einmal c. 31 citiert: φησὶ δὲ ὁ Λιούϊος ἐν μὲν τῇ προτέρᾳ μάχῃ πλείονας, ἐν δὲ ταύτῃ (der am Flusse Arsanias) γνωριμωτέρους πεσεῖν καὶ ληφθῆναι τῶν πολεμίων. Indes kann er auch in diesem Falle vorher nicht zu Grunde gelegt sein: denn Plutarch gibt den Verlust in dieser Schlacht ganz verschieden von Orosius VI 3 an. Und nun vergleiche man die Art, wie Livius citiert wird, mit der, wie es bei Sallust geschieht: c. 11 erzählt Plutarch, wie Mithridates von Lucullus bei Apollonia geschlagen wird: Σαλουστίου δὲ θαυμάζω τότε πρῶτον ὦφθαι Ῥωμαίοις καμήλους λέγοντος, εἰ μήτε usw., und widerlegt damit offenbar einen Irrthum eben der Quelle, welche er gerade ausschrieb. Ebenso verhält es sich c. 33, wo, nachdem über die Unbeliebtheit des Lucullus beim Heere und über die Weigerung der Soldaten ihm zu folgen gesprochen ist, Plutarch folgendes hinzufügt: Σαλούστιος μὲν οὖν φησι χαλεπῶς διατεθῆναι τοὺς στρατιώτας πρὸς αὐτὸν εὐθὺς ἐν ἀρχῇ τοῦ πολέμου πρὸς Κυζίκῳ, und dann die Gründe zu dieser Stimmung auseinandersetzt. Schon dies lässt uns auf eine umfangreichere Ausbeutung des Sallustischen Werkes schliessen; ausserdem aber sprechen noch die Anklänge der erhaltenen Fragmente an Plutarch dafür. Vgl.

Plut.	Luc.	9	Z.	5	mit	Sall. fr.	III	16
„	„	18	„	2	„	„	IV	5
„	„	21	„	42	„	„	IV	6
„	„	34	„	4	„	„	V	9

Jedenfalls ist auch der Brief des Lucullus, den er nach der Schlacht am Euphrat an den Senat schrieb, dem Plutarch aus Sallust bekannt: ὧν ἱππέων ἑπτακισχίλιοι καὶ μύριοι κατάφρακτοι, ὡς Λούκουλλος ἔγραψε πρὸς τὴν σύγκλητον; denn dieser liebte es ja Briefe einzuschalten, und jene κατάφρακτοι werden auch Sall. fr. IV 16 erwähnt. Dass mit c. 37, wo ihn die Historien im Stich liessen, auch eine andere Quelle eintritt, merken wir sofort an der Darstellung: die des Mithridatischen Krieges ist

aus einem Guss, übersichtlich und lichtvoll, das Verdienst des Lucullus nach Gebühr hervorgehoben, die Uebernahme des Oberbefehls von Seiten des Pompejus als ein offenbares Unrecht, welches seinem Vorgänger angethan wurde, bezeichnet[10]), und das Ganze macht den Eindruck voller Glaubwürdigkeit. Von nun an aber lesen wir bei Plutarch eine Reihe von lose an einander geschobenen Anekdoten und einzelnen Bemerkungen über seine ehelichen Verhältnisse, seinen Reichthum und seinen Luxus, welche den Lucullus als einen ganz gewöhnlichen Schlemmer erscheinen lassen und entschieden nicht aus der Quelle herrühren können, welcher Plutarch das vorausgegangene verdankt. Nicht weniger gross ist der Abstand zwischen dieser ersten Hälfte des Mithridatischen Krieges und der zweiten unter der Führung des Pompejus (Pomp. 30—43), wo Plutarch einem ganz gewöhnlichen Historiker, dem Theophanes, gefolgt ist, dessen Bestreben allein darauf gerichtet war diesen Zug seines Patrons gleichsam als eine Wiederholung jenes berühmten Zuges von Alexander darzustellen.

Wir haben bis jetzt die Vorgänge in Rom selbst ganz ausser Acht gelassen, weil wir hier nicht das Moment geltend machen können, welches uns bei den Kriegen ganze Abschnitte wegen ihres in sich abgeschlossenseins und ihrer innern Zusammengehörigkeit derselben Quelle zuschreiben liess. Plutarch hatte für die eigenthümliche Entwicklung des römischen Staates kein Verständnis, und so liegt es in der Natur der Sache, wenn die Nachrichten, die er über diesen Theil der Geschichte gibt (Pomp. 21—23)[11]), anekdotenhafter sind und wenig Spuren des Sallustischen Geistes in sich tragen. Sie beschränken sich fast allein auf das gemeinsame Consulat des Pompejus und Crassus und enthalten auch von dem nichts mehr als einige Angaben über das Verhältnis beider zu einander, die aber vollständig stimmen mit den leider gerade hier sehr dürftigen Fragmenten des Sallustischen Werkes IV 54—56. 58. 62. Zudem haben wir nirgends eine Spur von einer anderen Quelle, die Plutarch zu Rathe gezogen hätte; also ist auch hier die Wahrscheinlichkeit für jene Vermuthung.

Dies sind nach unserm Dafürhalten die grösseren Stücke Plutarchs, die auf Sallusts Historien zurückzuführen sind. Doch stossen wir auch anderweitig auf Spuren ihrer Benutzung, wenn diese auch der Natur der Sache nach nur in dem herübernehmen einzelner Gedanken und Charakterzüge besteht. In der Biographie des Sulla nämlich hält sich die Darstellung der Ereignisse selbst so entschieden auf Seiten Sullas, dass wir dessen Memoiren, welche Plutarch sehr oft (c. 4. 5. 6. 14. 16. 17. 19. 23. 27. 28) citiert, nothwendig als Quelle derselben annehmen müssen; dazwischen aber lesen wir einzelne scharfe, aber einsichtige Urtheile über Sulla, welche unmöglich aus derselben Feder geflossen sein können wie die Erzählung der Thatsachen selbst. Nun hatte aber Sallust, wenn er auch der Anlage seines Werkes gemäss nicht eine Geschichte des Sulla schreiben wollte, die Grundzüge der Sullanischen Politik mit kundiger Hand gezeichnet, und wir werden also nicht irren, wenn wir jene Urtheile dem Sallust zuschreiben. Für eins von diesen hat Plutarch selbst

---

[10]) Vgl. Luc. c. 35 ἐπεὶ τῇ γε βουλῇ καὶ τοῖς ἀρίστοις ἄδικα πάσχειν ἐδόκει Λούκουλλος οὐ πολέμου διαδόχους ἀλλὰ θριάμβου λαμβάνων, οὐδὲ τῆς στρατηγίας ἀναγκαζόμενος ἀλλὰ τῶν ἐπάθλων τῆς στρατηγίας ἐξίστασθαι καὶ παραχωρεῖν ἑτέροις.

[11]) Im Leben des Crassus, wo er auf dasselbe zu sprechen kommt, steht nichts, was nicht auch in der oben angeführten Stelle.

Sallust als Gewährsmann angeführt: ἀλλὰ τοὺς περὶ γάμων καὶ σωφροσύνης εἰσηγεῖτο νόμους τοῖς πολίταις αὐτὸς ἐρῶν καὶ μοιχεύων (comp. Lys. et Sull. 3); für einzelne andere spricht die Aehnlichkeit der Auffassung; z. B. c. 36 i. A. οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ταύτην (die Valeria als Gemahlin) ἔχων ἐπὶ τῆς οἰκίας συνῆν μίμοις γυναιξὶ καὶ κιθαριστρίαις καὶ θυμελικοῖς ἀνθρώποις ἐπὶ στιβάδων ἐφ' ἡμέρας συμπίνων usw., ferner c. 30 Z. 29 ff., c. 6 Z. 52, c. 2 Z. 9—17, c. 33 Z. 1—13, c. 35 Z. 15 f., comp. c. 2 Z. 19. 24; dazu vgl. Sall. fr. I 34—39.

So glauben wir gezeigt zu haben, dass Plutarch, was er über den auch von Sallust in seinen Historien behandelten Zeitraum beibringt, fast alles diesem verdankt. Um so merkwürdiger ist es, dass er weder das bellum Catilinarium noch das Iugurthinum irgend wie benutzt hat. Wir haben schon oben darauf aufmerksam gemacht, wie Plutarch nicht allein die Thatsachen, sondern auch die Färbung der Darstellung aus seiner Quelle herüberzunehmen liebte, und so haben wir denn auch in den eben besprochenen Partien durchgängig éine und dieselbe Auffassung gefunden. Ganz anders steht es hier: die Beendigung des Jugurthinischen Krieges wird von Plutarch (Mar. 7—10. Sulla 3. 4) allein dem Verdienste des Sulla zugeschrieben. Sulla ist es, der, sobald er ins Lager kommt, sofort der Sache eine andere Wendung gibt, indem er den König Bocchus zum Bundesgenossen der Römer macht. Mit ihm bespricht er selbständig die Gefangennehmung seines königlichen Verwandten, dann κοινωσάμενος τῷ Μαρίῳ καὶ λαβὼν στρατιώτας ὀλίγους ὁ Σύλλας τὸν μέγιστον ὑπέδυ κίνδυνον und bringt Jugurtha in seine Hände; ὁ μὲν οὖν θριαμβεύων, heisst es dann weiter, ἐπὶ τούτῳ Μάριος ἦν, ἡ δὲ δόξα τοῦ κατορθώματος, ἣν ὁ Μαρίου φθόνος Σύλλᾳ προσετίθει, παρελύπει τὸν Μάριον ἡσυχῇ (Sulla 3). Entschieden zu Ungunsten des Marius verdreht ist ferner die Verurtheilung des Turpilius, eines Freundes des Metellus, welcher des Verraths angeklagt auf besonderen Betrieb des Marius, um Metellus zu kränken, zum Tode verurtheilt wird. Und als nach Vollziehung des Urtheils seine Unschuld an den Tag kommt, οἱ μὲν ἄλλοι συνήχθοντο τῷ Μετέλλῳ βαρέως φέροντι, Μάριος δὲ χαίρων καὶ ποιούμενος ἴδιον τὸ ἔργον οὐκ ᾐσχύνετο λέγειν περιϊών, ὡς αὐτὸς εἴη προστετριμμένος ἀλάστορα τῷ Μετέλλῳ ξενοκτόνον (Mar. c. 8). An dem Verhältnis zwischen Marius und Metellus trägt Marius allein die Schuld und dafür περιῆλθέ τις νέμεσις ἐν τῷ τέλει τῶν πράξεων Μάριον· ἀφῃρέθη γὰρ ὑπὸ Σύλλα τὴν τοῦ κατορθώματος δόξαν ὡς ὑπ' ἐκείνου Μέτελλος (Mar. 10). In wie ganz verschiedener Weise hat Sallust den Marius gewürdigt! Von jener Verurtheilung des Turpilius, die Plutarch so hämischer Weise ausbeutet, lesen wir bei ihm auch kein Wort, und auch nach einigen anderen Notizen, die Plutarch mittheilt, suchen wir bei ihm vergebens. Andrerseits lässt es sich allerdings nicht leugnen, dass einzelne geschichtliche Thatsachen von beiden in gleicher Weise berichtet werden, z. B. Plut. c. 8 und Sall. Iug. 64 (der höhnende Ausspruch des Metellus, als er von der Bewerbung des Marius um das Consulat hört), Plut. c. 8 und Sall. 63 (glückverheissende Prophezeiung des Sehers), Plut. c. 8 und Sall. 84 (Zusammenstellung des Marianischen Heeres[12]); allein dies fällt bei der im ganzen so durchaus abweichenden Darstellungsweise nicht ins

[12]) Doch s. Kiene der röm. Bundesgenossenkrieg S. 235, der richtig bemerkt, wie es den Marius in ein noch gehässigeres Licht stellen soll, wenn ihn Plutarch nicht allein hablose Bürger, sondern auch Sklaven ausheben lässt.

Gewicht. Die Quelle des Plutarch ist, wie an einer andern Stelle im Zusammenhang wahrscheinlich gemacht werden wird, Sulla selbst.

Ebenso ist die Plutarchische Erzählung von der Catilinarischen Verschwörung (Cic. 10—22; einzelnes auch Crassus 13. Cäsar 7. 8) ganz verschieden von der des Sallust, wenn sie auch neben dieser Beachtung verdient. Auch im einzelnen fehlt es nicht an Widersprüchen: so verbinden sich bei Plut. c. 10 die Catilinarier, indem sie καταθύσαντες ἄνθρωπον ἐγεύσαντο τῶν σαρκῶν, während Sallust c. 22 das Bluttrinken überhaupt verwirft. C. 18 soll die Stadt an hundert Ecken angezündet werden, bei Sallust c. 43 nur an zwölf. C. 21 wird die Senatssitzung ganz anders dargestellt als bei Sallust. Davon dass, als Catilina in den Senat kommt, συγκαθίσαι μὲν οὐδεὶς ὑπέμεινε τῶν συγκλητικῶν, ἀλλὰ πάντες ἀπὸ βάθρων μετῆλθον (Plut. c. 16), erwähnt Sallust gar nichts, ebenso wenig das günstige Omen bei dem Opfer der Frauen im Hause des Cicero (c. 20) und manches andere. Der nähere Nachweis der Quelle (wie mir scheint ist es Livius) gehört nicht an diesen Ort.

Wunderbar ist es allerdings, dass Plutarch, während er die Historien so fleissig ausgebeutet hat, diese zwei gewis nicht minder berühmten Schriften des Sallust vollständig ignoriert hat; doch ist es nicht unerklärlich, da Plutarch seine Biographien in seiner μικρὰ πόλις ausarbeitete und die Bibliothek der Schriftsteller, welche ihm vollständig vorlagen, natürlich eine beschränkte sein musste. Bei seinem früheren Aufenthalt in Rom hatte er sich diejenigen Autoren, die er seiner Darstellung zu Grunde legen wollte, ausgesucht und sie mitgenommen, aus anderen mehr oder weniger ausführliche Excerpte und Notizen gemacht, und war so nach den Vorstellungen der alten Historiographen vollständig gerüstet Geschichte zu schreiben. In diesem Falle hatte er sich wahrscheinlich an den umfangreichen Expositionen der inneren Verhältnisse gestossen, und da er für diese zwei Ereignisse in ihm schon bekannten Quellen hinreichenden Stoff wusste, so hatte er diese Schriften ganz ausser Acht gelassen und sich nicht einmal Notizen aus ihnen gemacht: denn wenn er dies gethan, so würde er sicher bei einer Nachricht, die von seiner Hauptquelle abwich, die Gelegenheit nicht haben vorübergehen lassen mit einem Citat zu prunken.

Fassen wir schliesslich noch kurz zusammen, was wir auf Sallust zurückgeführt haben, so sind es, abgesehen von den einzelnen Bemerkungen, die in das Leben des Sulla eingestreut sind, folgende:

1) das Leben des Sertorius nebst Capitel 17—20 des Pompejus (aus Buch I—III);
2) Lucullus 6—37 (dritter Mithridatischer Krieg aus Buch II—V);
3) Crassus 8—11. Pompejus 21 z. A. (Spartacischer Krieg aus Buch III und IV);
4) Pompejus 21—23. Crassus 12 (Consulat des Pompejus und Crassus aus Buch IV);
5) Pompejus 24—29 (Seeräuberkrieg aus Buch V).

(Geschrieben im December 1863.)

OBSERVATIONES CRITICAE

IN

APOLLONIVM DYSCOLVM

SCRIPSIT

RICARDVS SCHNEIDER.

Codicem Apollonianum quem A littera notavit Immanuel Bekker omnium constat esse praestantissimum (Bekker ad pron. p. 150. Dronke mus. Rhen. t. IX p. 596 sqq. Uhlig emendationum Apollonianarum specimen, Berolini 1862, p. 5). Quae quidem praestantia atque integritas ibi maxime apparet, ubi corrupta archetypi scriptura in ceteris libris obliterata servata est in A, ut unius eius vestigia sequi possis in genuina manu indaganda. Eius generis hoc puto exemplum adhuc neglectum 228, 17 φαμὲν γὰρ προαιροῦμαι ἀναγινώςκειν καὶ φιλῶ γράφειν, οὐ μὴν γελῶ γράφειν οὐδὲ ςκάλλω λέγειν, ὅ περ εἰ κατὰ τὸν λόγον ἦν τῶν ἐπιρρημάτων, ἐπὶ ῥήματα φέρεςθαι ἤμελλεν. Sic Bekker ex DMS, neglecta optimi codicis A scriptura, qui verborum ἐπὶ ῥῆμα φέρεςθαι ἤμελλεν loco haec exhibet: οὐκ αν ην εμποδον το τα επιρρηματα επι ρηματα φερεςθαι, his επι ρηματα recentiore manu additis. Repono: οὐδὲν ἂν ἦν ἐμποδὼν τὸ αὐτὰ ἐπὶ ῥήματα φέρεςθαι· cf. 161, 3 καὶ οὐδὲν ἐμποδὼν τὸ φάναι (Bekker: 'reponendum τοῦ. cf. p. 176, 14. abest articulus 163, 16. 182, 2' [et 156, 28]. sed accusativum articuli defendi posse existimat Ska[1]) I 12, 30, cui assentior). Ceterum constanter scribitur ἐμποδόν in optimo codice: 156, 27. 161, 3. 163, 16. 176, 14. 182, 2. 228, 19. 58 C 4, excepto uno loco 560, 26, et 583, 15. 598, 11, ubi ἐμποδοῦν (Ska II 27). Iam eos locos afferam, in quibus, cum causam non videam cur contemnatur auctoritas optimi libri, codicis A scripturas in verborum ordinem restituendas esse existimo: 6, 22 παρὰ τὰς γραφὰς ἁμαρτάνεςθαι A, περὶ ceteri. cf. 208, 8 παρὰ τὰ ἀφηρημένα οὐχ ἁμαρτάνομεν A Duth. (recepit Bekker), περὶ ceteri. 224, 17 οἱ σύνδεςμοι . . οὐδὲ παρὰ τοὺς ἀριθμοὺς ἁμαρτάνονται AC (recepit Bekker), περὶ ceteri. 163, 28. 164, 1. 316, 17. 28. 100 B 6. — 6, 28 ἐπὰν γὰρ τὰ μὴ δέοντα τῶν λέξεων ἐπιςυναφθῇ A. ςυναφθῇ ceteri. — 10, 3 ςυμφερόμενα γὰρ τοῖς ὀνόμαςι τὴν ἐν αὐτοῖς (leg. αὑτοῖς) δύναμιν ἐπαγγέλλεται ceteri, ἑαυτῶν B. — 15, 22 τῆς τάξεως ἐκφαινούςης τὴν ἐκ τοῦ ῥήματος μετάπτωςιν εἰς αὐτήν AC, ἐμφαινούςης ceteri. — 13, 16 verba ἀλλὰ τὸ ῥῆμα desunt A et Prisciano II p. 117, 10 Hertz. (p. 1042 P.). — 80,

---

[1]) Siglis Ska I II III IV V quinque significo Rudolphi Skrzeczka programmata Regiomontana: I = a. 1847; II = a. 1853; III = a. 1855; IV = a. 1858; V = a. 1861.

17 ἐπεδείξαμεν A, ἀπεδείξαμεν cet. idem 81, 1. 96, 25. — 97, 24 τὸ ἐμέ ἐπιτεῖναν τὴν δεῖξιν ἀπήτησε πρὸς ὃ ἐπετάθη A, ὃν ἀπετάθη Dud., ὃ συνετάθη cet. — 81, 14 ἐπεὶ γὰρ A, ἐπεὶ cet. — 210, 28 παράκειται δὲ τῷ ἐποίησα τὸ ἐποιησάμην καὶ ἔτι τῷ προῆκα τὸ προηκάμην AC, τὸ . . τῷ . . τὸ . . τῷ cet. v. Ska IV 10. — 219, 4 ἀπέστη AC, ἄπεστι cet. — 221, 21 ἐπεὶ δὲ καὶ A, ἐπεὶ καὶ cet. — 225, 3 δευτέρων προσώπων A (qui tamen male δευτέραν), προσώπων om. cet. — 229, 17 περιπατοῦμεν AC, περιπατεῖτον cet. — 238, 19 ἀφ' ὧν AC, ἀφ' οὗ cet. — 269, 1 et 16 errore nescio quo obstrictus Dronke mus. Rhen. IX p. 595 perhibet verba quae sunt δυνατὸν . . ἀκούειν et σαφὲς . . συνδέσμου a Bekkero ex solis BDM recepta esse: desunt enim BDM. recte igitur se habent quae edidit Bekker. — 271, 9 ἢ πρὸς ἀπαρέμφατον pr. A. ἢ ἀπαρέμφατον cet. — 273, 12 αἱ ἐγγινόμεναι παραθέσεις A, αἱ γινόμεναι παραθέσεις cet. — 284, 14 φλέγω, καθίζω, ζημιῶ A, φλέγω, θερίζω, ζημιῶ cet. an φλέγω, θερίζω, κακίζω, ζημιῶ? — 286, 6 ὑπονοίᾳ A, ἐπινοίᾳ cet. — 317, 16 ἐν τοῖς προκειμένοις A, ἐν τοῖς προειρημένοις cet. idem 337, 6. — 327, 4 αἱ προθέσεις AC, αἱ συνθέσεις cet. cf. O. Schneider in diario Marburgensi a. 1843 p. 646. — 327, 22 ἐντελῶς ἐξεθέμην A, ἐντελέστερον ἐξεθέμεθα cet. — 328, 3 διὰ A et mgS, κατὰ cet. — 335, 22 τῆς om. pr. A. — 338, 21 et 339, 20 ἐχθές A, χθές cet. — 339, 24 ἐν αὔριον A, ἐξ αὔριον cet. cf. versum 19. — Hoc loco 104, 3 τῷ δὲ Πλάτωνι τὸ σοφός omnes libri exhibent; Πλάτων Bekker nescio qua re motus: notum enim exempla allata a grammaticis haud raro per casus flecti. cf. 557, 27. 89, 8. 9. 16. 91, 16. Lehrs quaest. ep. p. 325. Ritschl praef. Thomae p. XCI.

Sed haec hactenus. Nunc locos duos refingere libet, qui integriores esse apud Priscianum quam in omnibus codicibus videntur servati. 119, 6: quem ad modum et ἄνθρωπον dicimus περιπατεῖν et ἕνα ἄνθρωπον, ut unus opponatur multis: ita et φιλολογῶ dicimus et ἐγὼ φιλολογῶ — οὐχ ἵνα τὸ πρόσωπον διαστείλωμεν (*indicemus* Prisc.)· τοῦτο γὰρ κοινὸν εἶχε καὶ τὸ ῥῆμα, sed ut ἀντιδιαστολὴ ἐν τοῖς προσώποις fiat, quae propria est pronominum: διὸ καὶ πάντως τὰ ἀπαρέμφατα δέεται τῆς τούτων (scil. pronominum) συντάξεως, ἐλλιπῆ καθεστῶτα. Priscianus II p. 157, 11 Hertz. (p. 1076 P.): *quia deficiunt personis.* Addiderim igitur post καθεστῶτα vocem προσώπων· hoc enim premendum: personae cum omnino ab infinitivis absint, non possunt profecto appositis pronominibus distingui. cf. 31, 23. 32, 1. 207, 6. 226, 27. 229, 14. 539, 23. 620, 3. Ska V 12 et 19 sq. — 13, 28: cum eum in ordinem digerantur τὰ μέρη τοῦ λόγου, ut primum locum occupet nomen, secundum verbum, mirum videri possit quid sit cur alter locus non tribuatur pronomini, quod κατ' ἀμοιβὴν τοῦ ὀνόματος poni soleat. Nec tamen fieri potuit quin postponerentur verbis pronomina, quia ἕνεκα τῆς τῶν ῥημάτων συνόδου ἐπενοήθησαν αἱ ἀντωνυμίαι. ἐπεὶ γὰρ τὰ ὀνόματα τρίτων

προςώπων ἐςτὶν ἀποφαντικά (= ἐν προςώποις τρίτοις νοεῖται 30 A 3. 32 A 2. 66 A 9) . . ἣν δὲ τὰ ῥήματα ἐν τριςὶ προςώποις καταγινόμενα, καὶ διὰ τοῦτο προςεπενοεῖτο ἡ ἀντωνυμία ἐν προςώποις καταγινομένη. Priscianus II p. 118, 2 Hertz. (p. 1043 P.): *ideoque excogitabantur pronomina in personas definitas discreta.* Inserenda igitur videtur inter ἐν et προςώποις vocula ὡριςμένοις· nam προςώποις verbo tam nude posito omnino, in quo cardo rei versetur, non indicatur. cf. 121, 3 οὖςαι ὡριςμένων προςώπων παραςτατικαί. 57, 22. 62, 4. 74, 5. 113, 19. 188, 20. Ska II 5. Portus: 'pronomen, quod tribus spectatur personis' nescio cuius auctoritate fretus.

Et hae quidem lacunae expleri possunt duce Prisciano; eadem autem medicina etiam his quos infra ponam locis adhibenda est, ubi non iuvamur assectarum auxilio. 71, 8: data occasione paucis se expositurum dicit technicus de οἶςε et γραψέτω formis, ὅτι ποιητικώτερον μὲν τὸ οἶςε κατ' ἐναλλαγὴν εἴρηται φωνῆς τῆς φέρε, τῆς γραψέτω καὶ τὰ ὅμοια, οὐ κατὰ διάφορον μὲν χρόνον, κατὰ δὲ ἐκλογὴν ὀνόματος κτλ. τὴν δὲ γραψάτω A. τῆς γραψέτω B. γραφέτω pro γραψέτω mg. Duth. Corruptae scripturae vestigia pressius sequi mihi videor quam Portus et Ska III 7 sic legendo: τὸ δὲ γραψέτω τῆς γραψάτω (i. e. τὸ δὲ γραψέτω κατ' ἐναλλαγὴν φωνῆς εἴρηται τῆς γραψάτω). — 85, 22 τὰ προτακτικὰ τῶν ἄρθρων cυνοδεύει τοῖς ὀνόμαςιν εἰς τὸ αὐτὸ ῥῆμα καὶ εἰς τὴν αὐτὴν μετοχήν, ἄνθρωπος περιπατεῖ, ἀνθρώπου ᾄδοντος ἤκουςα· καὶ ἔτι cὺν ἄρθρῳ, ὅ περ ἀδύνατον ἐγχωρῆςαι ἐν ὑποτακτικῷ κτλ. Repono: ἄρθρῳ· ὁ ἄνθρωπος περιπατεῖ, τοῦ ἀνθρώπου ᾄδοντος ἤκουςα. ὅ περ κτλ. — 66, 19 post ὁ γραμματικὸς Τρύφων καλεῖται alterum videtur exemplum excidisse: ὁ Τρύφων γραμματικὸς καλεῖται. — 179, 11 τὸ γὰρ ἀλλήλων ἤκουςαν τοιοῦτόν τί ἐςτιν, ἄλλοι ἄλλων, ἀλλήλους ἔπαιςαν, ἄλλοι ἄλλους. Omissa a librariis haec sunt: ἀλλήλοις ἐχαρίςαντο, ἄλλοι ἄλλοις, quae spectat scriptor p. 180, 15. 16. — 532, 6 καὶ τὸ καταφατικὸν δέ, ἰδίᾳ λεγόμενον, πάλιν πρὸς ἀπαρτιςμὸν τοῦ ῥήματος τοῦ λεγομένου παραλαμβάνεται· πρὸς γὰρ τὴν ἔγραψας φωνὴν φαμὲν ναί ἢ οὔ. Manca erit oratio, nisi quod cum tota disputatio tum haec maxime verba ναί ἢ οὔ sibi exposcunt reposueris: καὶ τὸ καταφατικὸν δὲ καὶ τὸ ἀποφατικὸν κτλ. — Simili modo Dronke[2]) p. 533, 4, quae scribarum incuria interciderant, iure meritoque in verborum ordinem restituit: ἐπεὶ τινὰ μὲν cύνοιςτά ἐςτι (scil. adverbia), cημαςίας οὐκ ἀντικειμένης, ἁπάςαις ταῖς ἐγκλίςεςιν, ἅπαςι τοῖς χρόνοις, ἅπαςι τοῖς προςώποις κτλ. cf. schol. Dion. Thr. p. 934, 2. — 565, 23: praecipit Apollonius ea adverbia, quae cum oxytonis neutris adiectivorum pluralibus congruant, ipsa

[2]) Quae in margine exemplaris a Dronkio mihi traditi ascripta sunt, ea religioni duxi proferre omnia.

esse oxytona (velut πυκνά adiectivum — πυκνά adverbium); quae mutent formam, ea etiam accentum mutare; mirum igitur non esse quid sit cur barytonos proferatur τὸ cάφα, oxytonos τὸ καλά. ὁ μὲν γὰρ (scil. τὸ καλά) τῇ ὁμοφωνίᾳ ἐκρατεῖτο τῇ πρὸc τὸ καλῶc, ὃ δὲ (scil. τὸ cάφα) οὐ τῇδε εἶχε. Iam vix puto esse quemquam qui neget verissime Dronkium correxisse καλόc καλά, cll. 566, 8. 19. — Idem lacunam 568, 1 haud inepte, quod videam, sic explevit: ἰδοὺ γὰρ καὶ τὸ ἅ [παρὰ τὸ ὅc] κτλ. — 531, 10 οὐ μόνον δὲ ῥητοῖc οὖcι τοῖc ῥήμαcι κατὰ τὴν cύνταξιν τοῦ λόγου τὸ ἐπίρρημα προcφέρεται, ἀλλὰ καὶ cιγωμένοιc, εἴγε καὶ αἱ ἐκφωνήcειc οὐδὲν ἄλλο εἰcὶν ἢ ἐπιρρήματα τῶν ῥημάτων ἐπιγινομένων (leg. οὐκ ἐπιγινομένων, i. e. cιγωμένων), καθὸ τοῖc εὖ ἀναγινώcκουcι τὸ κάλλιcτα ἐπιφωνοῦμεν κτλ. cf. 9, 10 sq. — 42, 28 καὶ διὰ τοῦτο (quod collectiva ἑνικῶc proferuntur, cogitantur πληθυντικῶc) εὐμαρὲc τὸ «ἀγρόμενοι πᾶc δῆμοc» (Υ 166)· πρὸc (insere γάρ) τὸ ὑπακουόμενον τὸ cχῆμα ὑπήκουcεν. — 570, 33 ὡc γὰρ τῷ ἠρεμῶ τὸ ἠρέμα παράκειται, τῷ cιγῶ τὸ cῖγα, ἀντῶ ἄντα, ἀτρεμῶ ἀτρέμα καὶ ἀτρέμαc κτλ. Post ἄντα Dronke addidit οὕτωc, quod fortasse non necessarium. — 575, 32: talibus syllabis suffixis, quales sint φιν, θι, δε, omnino non id effici discimus, ut vocabulum aliquod adverbium aut nomen habendum sit, τῶν τοιούτων πλεοναcμῶν οὐ κρατούντων τὰc πτώcειc. καὶ γὰρ τὸ τοιόcδε καὶ τὸ τοιοῦδε καὶ τοιῷδε, παραγωγῆc ἐχόμενα τῆc διὰ τοῦ δε, ὡc εἰ πάλιν ἦν ἐπιρρηματικὴ παραγωγή, κατὰ μίαν πτῶcιν ἦν. Haec nemo negabit esse mutila. Nam quae demonstranda erant, eandem voculam cum δε compositam, ubi nomen sit, per casus declinari; ubi abverbium, immutabilem esse: ea adeo in unum confunduntur, ut post δε vocabulum tamquam manibus possis orationis hiatum deprehendere. Cui exoptatam adhibuit reique aptam Dronke medicinam, deleta ὡc voce post δε haec inserens: [κατὰ διαφόρουc πτώcειc ἦν. ἀλλ'].

9, 22: postquam demonstravit Apollonius, praepositiones articulos coniunctiones consonantium more numquam κατ' ἰδίαν ῥητὰ εἶναι, sed semper cuccημαίνειν (qua de re Ska II 13), sic pergit: οἵ τε cύνδεcμοι πρὸc τὰc τῶν λόγων cυντάξειc καὶ ἀκολουθίαc τὰc ἰδίαc δυνάμειc παρεμφαίνουcιν, ὅτε cυμπλεκτικῶc μὲν ἀκούεται ὁ «ἤτοι ὅ γ' ὣc εἰπὼν κατ' ἄρ' ἕζετο» (Α 68) . . ὁτὲ δὲ διαζευκτικῶc· «ἤτοι νέοc ἠὲ παλαιόc». Iam cum de ἤτοι coniunctione agatur, Dronkium apparet falsum fuisse, cum sic scriberet (mus. Rhen. IX 610): ἀκούεται ὁ γέ ἐν τῷ «ἤτοι κτλ. Nec tamen recte se habet quod editum est, sed maiore post παρεμφαίνουcιν interpunctione posita legendum: παρεμφαίνουcιν· ὁτὲ cυμπλεκτικῶc μὲν κτλ. (cui ὁτὲ δὲ illud quod sequitur respondere apparet).

17, 7 ἴcωc γὰρ καὶ αἱ ἀναφορικαὶ ἀντωνυμίαι ἀντ' ὀνομάτων εἰcὶ τῶν cὺν ἄρθροιc λεγομένων . . . δυνάμει ἄρα ἀντὶ ἄρθρων παραλαμβάνεται. legendum παραλαμβάνονται (scil. αἱ ἀναφορικαὶ ἀντωνυμίαι).

51, 18: complures esse causas discimus, cur ὦ vocula articulis non possit adnumerari: καὶ ἐν θηλυκοῖc δὲ διὰ τί οὐχ ὁμοφωνεῖ ἡ εὐθεῖα τῇ κλητικῇ; καὶ ἔτι ἐν οὐδετέροιc πῶc οὐ κατὰ τὴν πληθυντικὴν προφορὰν αἱ εὐθεῖαι ταῖc κλητικαῖc ὁμοφωνοῦcιν κτλ. Post οὐδετέροιc interrogationis signum pingendum.

88, 24: docet Apollonius triplici modo pronomen possessivum ad nomen quod praecedit referri posse: ut aut nomen recto casu proferatur, pronomen obliquo; aut nomen obliquo, relativum recto; aut utrumque

recto; postremum sic adiungitur: τότε γὰρ δύο εὐθεῖαι νοοῦνται. In quibus γὰρ particulam cum δὲ commutandam esse existimo.

126, 15: ubi pronomina coniunctionibus sive διεζευγμένα sive πεπλεγμένα sunt, ibi semper rectum tenorem habent (50 C 8). Iam cum facta sit διάζευξις in hoc versu: ἤ μ' ἀνάειρ' ἢ ἐγὼ cέ (Ψ 724), apparet eos errare qui μ' hoc loco enclitice positum esse statuant, potius ἐμέ accentu servato cum ἤ particula κατὰ τὸν τρόπον τῆς κράσεως coaluit. τοὺς μέντοι ἀπαναγνόντας παρεκρούσατο ἡ μονοσύλλαβος ἀντωνυμία, ἣν δεόντως δισύλλαβον παρεδεξάμεθα κτλ. ἡ ος μονοσυλλαβος A. ἡ οἷ μονοσύλλαβος BCDM. Uhlig p. 24: 'l. ἡ οὐ μον. illud pronomen quod non est monosyllabum, sed videtur tantum esse': sententia quidem recta; verum id Apollonius non ita dixit ut ille voluit, sed ἡ ὡς (*quasi*) μονοσύλλαβος ἀντωνυμία — atque haec est profecto genuina scriptoris manus. cf. 530, 32 πρὸς τὰ πτωτικὰ ἢ ὡς πτωτικά. 27, 6 τὸ ὡς ἐσόμενον πρόσωπον. 264, 14 τοῦ ὡς ἐσομένου πράγματος. 272, 12. 273, 20.

131, 21 πάνυ μέντοι εὐήθές ἐστι δόξαι τοὺς λόγους διακρούεσθαι ὑποθεμένου τινὸς τὰ ἐναντία, ὡς καὶ ἐγκλιτικαὶ πρὸ ῥημάτων καὶ ὀρθοτονούμεναι ἐν ταῖς προθέσεσι μετὰ τὰ ῥήματα τίθενται κτλ. Pro ἐν ταῖς π. mg S cύν ταῖς π. Id ne forte reponendum putes, cf. 128, 14 ἰδιάζουσαι γοῦν αἱ πλάγιοι ἐν ταῖς προθέσεσι πρόδηλον ποιοῦνται τὴν παράθεσιν. 336, 17 προδεδειγμένου τοῦ ἐν εὐθείᾳ μὴ δύνασθαι τὰς προθέσεις καταγίνεσθαι.

135, 7 ἔνθεν δείκνυται ὅτι τὸ τίς ἀοριστούμενον μᾶλλον ὀξύτονόν ἐστι, πευστικὸν δὲ καθεστὸς τῷ λόγῳ τῆς ἀρχούσης ὀξύνεται. Uhlig p. 17 scribendum conicit τῷ λόγῳ (orationis sententia) ἐπὶ τῆς. Quod ἐπὶ inseruit probo: τῷ λόγῳ autem non memini me ea sententia apud Apollonium legere. An ἐν λόγῳ, ut est 200, 25?

Quae de ἑαυτούς pronominis usu praecipiuntur 100 B 4 φανερὸν ὡς οἱ προσχρησάμενοι τῇ ἑαυτούς cὺν ταῖς συζύγοις ἐπὶ πρώτου καὶ δευτέρου παρὰ τὰ πρόσωπα ἁμαρτάνουσιν, et 196, 12 τὸ γὰρ δέον ἐστὶν ἑαυτοὺς τύπτουσιν, οὐ μὴν τὸ ἑαυτοὺς τύπτομεν: ea omnino non congruunt cum hoc quod in eadem syntaxi legitur placito 206, 25 λύεται δὲ κἀκεῖνο τὸ ἄπορον, ὡς τὸ ἑαυτούς καὶ ἐπὶ πρῶτον συνέτεινεν· ὅ περ ἦν ἂν ἐν κακίᾳ, εἰ διηλέγχετο ὑπὸ τοῦ ἐμαυτούς ὡς παρὰ τὸ πρόσωπον ἡμαρτημένον, et quod magis etiam mirandum: quod improbavit genus dicendi eo ipse usus est 188, 21 φαμὲν γὰρ ἡμεδαπός καὶ ὑμεδαπός, ἑαυτούς τε ἀντωνομάζοντες καὶ πρὸς οὓς ἡ ἀπότασις. 256, 1 δέδοται ὅτι οὐ προσκαλούμεθα ἑαυτούς, οὐδὲ μὴν προστάσσομεν ἑαυτοῖς . . προστιθέμεθα μέντοι ἑαυτοῖς. Retractavit igitur suam de hac re sententiam: v. Ska I 17, 43.

332, 27. 334, 24. 93 B 8. 612, 13: his locis omnibus scribendum videtur εἰcὅ coll. 333, 5. 13.

343, 20 καὶ διὰ τοῦτο δεσπότης καὶ ἐργαστής κατὰ βαρεῖαν τάσιν. Corrige ἐργάτης coll. 500, 20. 545, 10. 549, 8. 545, 27. Ceterum quod ad versum 18 enotavit Bekker 'δεσπότης ἐργάτης S et pr A', id suspicor etiam ad hunc locum pertinere: in S certe est ἐργάτης.

12 B 8 τὸ δὲ λέγειν, αἱ μονοσύλλαβοι γενικαὶ εἰς ου λήγουσαι προσθέσει τοῦ ς εὐθεῖαι γίνονται (dicit πλοῦς νοῦς ῥοῦς), καὶ διὰ τοῦτο τὸ σοῦ πάλιν ἀνακόλουθον, εὐήθες· ἰδοὺ γὰρ τὸ τοῦ. ἀλλ' εἰ λέγοι τις ἐπ' ὀνομάτων, οὐδὲ τὸ σοῦ ὄνομα. In his verba quae sunt ἀλλ' . . ὄνομα spuria censeo.

18 C 9: ut demonstret in verbis ὁ πατὴρ ὁ ἐμός utrumque articu-

lum pronominis esse, haec addit technicus: φαμὲν γοῦν ὁ δοῦλος ὁ τοῦ Ἀριστάρχου . . καὶ δῆλον ὡς κατὰ τῆς εὐθείας τὰ δύο ἄρθρα· ἡ γὰρ γενικὴ ἀπέλαβε τὸ ἴδιον. Expungenda videtur κατὰ particula coll. 18 B 5.

46 B 8: eos refutat, qui statuunt ἕνεκα γένους παρειλῆφθαι τὴν αὐτός . . ἀλλ' ἴσως ταῖς κατὰ τὸ τρίτον ἀδιαστόλοις γένους οὔσαις, εὐλόγως συνταχθήσονται ἕνεκα γένους κτλ. Scribendum συνταχθήσεται (scil. ἡ αὐτός). cf. C 5.

85 B 9: postquam multis verbis expositum est ἐμέθεν σέθεν ἕθεν pronomina esse, non adverbia, haec sequuntur: οὐχ ὑγιὲς λέγειν ὅτι τὰ ἐπιρρήματα πρόσωπα οὐκ ἔχει· πῶς οὖν ἐμέθεν, σέθεν, ἕθεν; πρὸς γὰρ τοῦτο φήσει τις, ὅτι κατὰ πρόσωπα τὰ ἐπιρρήματα παρῆκται. Quae omnino cum eis quae praecedunt non cohaerent. Sunt autem petita ex libro de adv. 598, 2 sq.

100 A 1: formarum ἑαυτοῦ et αὑτοῦ quaeritur utra praeferenda sit: φήσει τις τὴν δισύλλαβον ὠλιγωρῆσθαι, ἐν οἷς πᾶσα λέξις σύνθετος μέρος ἔχει ἑκατέρας τῶν φωνῶν. ἡ γοῦν ἐμαυτόν, σαυτόν ἔχουσιν ἡ μὲν τὸ ε, ἡ δὲ τὸ σ. Scribendum esse ἡ μὲν τὸ εμ, cum ἐμέ αὐτόν sint partes compositionis, quivis facile intelleget.

106 A 6: agitur de οἷ pronomine tertiae personae. καὶ Δωριεῖς ὁμοίως ἡμῖν λέγουσιν οὐκέτι οιδω, Σώφρων. Lego οὐκέτι οἱ δώσω, Σώφρων.

108 A 10: Pindarus et Bacchylides νίν de pluribus dixerunt: ὁ δὲ πλάνος τῆς τοιαύτης ἀφορμῆς ἴσως ἐρρύη ἐκ τοῦ κτλ. Ad quae Ska I 19, 55: 'mire dictum . . . aut liberius haec dicta sunt pro ἡ ἀφορμὴ τοῦ τοιούτου πλάνου aut scribendum: ὁ δὲ πλάνος ἐρρύη ἐκ τῆς τοιαύτης ἀφορμῆς', quam mutationem probavit Uhlig p. 14 extr. At vide modo quae 147, 2 leguntur: οὐ μὴν περισσὸν ἡγητέον παραθέσθαι τὸ εὔχρηστον τῆς γενομένης ἀφορμῆς κατὰ τὸ τρίτον, ὡς τὸ μὲν ὀρθοτονούμενον εἰς τὸ σύνθετον ἐχώρει (ἕο orthoton. = ἑαυτοῦ), τὸ δὲ μὴ οὕτως ἔχον εἰς ἁπλῆν μετάληψιν (ἕο inclin. = αὐτοῦ). Quod puto cum illo comparari posse; consimili enim modo dictum pro eo quod est: τὴν ἀφορμὴν τοῦ γενομένου εὐχρήστου (= usus). Nec multum differt quod 14, 22 exstat: παραλαμβάνεται δὲ καὶ εἰς ὀρθὴν τάσιν εἰς παρέμπτωσιν ἀντιδιαστελλομένου προσώπου, nam sic potius proferendum erat: εἰς ἀντιδιαστολὴν παρεμπίπτοντος προσώπου (cf. Ska I 11, 23).

109 B 4 τὸ «οἶνον πινόντων» ἀνὰ τοῦ πινέτωσαν Ἀττικόν ἐστι. Nonne scribendum ἀντὶ?

109 B 7 ὅτι καὶ τὸ δυϊκὸν ὄνομα κύριον ἀριθμοῦ, ὅμοιον τῷ δηγον. Bekker: ὅμοιον τῷ τέσσαρες ἢ τρεῖς, omisit ὄν.

113 B 3 διὰ τοῦ ε ἡ νῶε παρὰ Ἀντιμάχῳ ενθηβεσιν. Repone ἐν Θηβαΐδι; eiusdem libri infra locus affertur C 5 ἐν τρίτῃ Θηβαΐδος.

126 C 7: eos impugnat qui ἡμέας formam ὁλοκληροτέραν esse existimant, ut ἡμᾶς ex illa eodem modo facta sit quo Εὐβοᾶς ex Εὐβοέας. Non enim, inquit, Ἀττικοὶ τὸ ε καὶ α συναιροῦσιν, ὅτε μὴ καθαρεύοι τὸ ε, ὡς ἐπὶ τοῦ ἰέασιν ἰᾶσιν. Ante συναιροῦσι, ne tam late pateat lex ut falsa evadat, inserendum est εἰς μακρὸν α. cf. 566, 28 ἡ τοῦ ῥέα συναλοιφή, τοῦ ε καὶ α εἰς μακρὸν α συνηρημένων.

134 A 4 διὰ τοῦτο ἀπὸ τῆς ἐμοῦ ἐνικῶς παρελαμβάνετο ἡ ἐμός. Sic Bekker, γενικης codex. Scribendum videtur γενικῆς ἑνικῶς.

136 B 1 οὐ πιθανὸν τὸ λέγειν, ὡς οὐ πεπλεονάκει τὸ ε τῇ ἑός. ἀπὸ μέντοι τῆς ἕο Ἰακῆς παρῆκτο. Emenda τῷ ε ἡ ἑός. Ea enim est Apollonii consuetudo, ut et absolute dicat τὸ ε πλεονάζει: 513, 20.

520, 15. 18. 20. 22. 23. 32. 521, 23. 522, 24. 525, 3. 557, 19. 559, 29. 107 A 6. B 2. 75 A 2. 98 C 5. 5, 1. 6, 2. 117, 16. 120, 7. 159, 19; et ἡ ἑός πλεονάζει: 63 C 9. 122 B 1. 76 A 4. 4, 22. 38, 12. 133, 25 (αἱ διάλεκτοι 73 C 9. 10. οἱ Δωριεῖς 111, 22); et τῷ ε πλεονάζει ἡ ἑός: 484, 20. 522, 20. 524, 3. 15. 525, 2. 549, 28. 557, 22. 562, 23. 563, 12. 570, 22. 609, 11. 48 A 3. C 3. 64 A 7. 73 B 7. 76 A 1. 85 B 7. 106 A 8. 142 B 9. 4, 23. 28. 134, 3. 10. 309, 27; et τὸ ε πλεονάζει ἐν τῇ ἑός: 508, 21. 513, 11. 517, 17. 23. 519, 11 (506, 30). 557, 29. 568, 12. 74 B 2. 9. 4, 24. 38, 12. — Eiusdem generis mendum in eis quae sequuntur tollendum est, ubi nunc sic legitur: 136 B 4 ἄμεινον οὖν λέγειν ὡς ἣ πεπλεονάκει τὸ ε (l. τῷ ε, scil. ἡ ἑός), καθὰ καὶ αἱ πρωτότυποι πολλάκις (scil. πεπλεονάκασιν); et 525, 2 τί (οὐ?) μᾶλλον ὁ ἤ (l. ὁ δή) πεπλεόνακε τῷ δ;

547, 21 ἀλλὰ φήσει τις ὅτι, εἴπερ δοίημεν παρὰ τὸ ψευδῶ καὶ σαφῶ τὰ ὀνόματα ἐγίνετο κτλ. Haec ut aliena a contextu delentur a Schoemanno in indice schol. Gryphisv. hib. 1860—61 p. 10. Equidem ea ferri posse existimo, post δοίημεν particula ὅτι inserta, quam hausit alterum ὅτι quod praecedit.

Exposuit Dyscolus, in adverbiis quae in ι exeant τὸ ς αἴτιον τῆς ὀξύτητος εἶναι (545, 12); quo spectat 548, 28 ἄπειρα τὰ εἰς ι λήγοντα ἐπιρρήματα κατὰ βαρεῖαν τάσιν, τά τε ὀξυνόμενα εν τηνι τηρήσει ἔστι κατὰ τὴν ὀξύτητα, quae hunc in modum refinxit Dronke: τά τε ὀξυνόμενα μόνον ἐν τῇ τοῦ ς τηρήσει κτλ. Nec minus recte ea quae sequuntur immutavit 549, 16 ἀνέφικτος οὖσα τῆς εἰς ξ καταλήξεως, cum scripsit: ἀνεφίκτου οὔσης· cf. 550, 3. 44, 5. 273, 18 e. q. s.

555, 20 συνηρέσκετο [τὸ inseruit Bekker] μὴ μᾶλλον ὄνομα ἐκδέχεσθαι, ὡς ἐπίρρημα δὲ ἐκ τοῦ καθ' ἕνα σχηματισμὸν ἐκφέρεσθαι καὶ ἐπὶ ἑνικῆς σχέσεως καὶ ἐπὶ πληθυντικῆς παραλαμβάνετο [παραλαμβάνεσθαι Ska]. ὅπερ οὐ παρείπετο ὀνόμασι. καὶ γένους μὴ εἶναι διακριτικόν κτλ. Verborum ordinem turbatum esse facile perpicitur. Sententia enim quae est ὅπερ . . ὀνόμασι non solum ad ea quae antecedunt pertinet, sed etiam ad enuntiatum illud mirum in modum postpositum: id quod ferri nullo modo potest. Inverso igitur ordine conectantur enuntiata oportet: παραλαμβάνεσθαι, καὶ . . διακριτικόν, ὅπερ . . ὀνόμασιν.

556, 1 εἴπερ οὖν καὶ τὸ ἄνεῳ, ἐκ κοινοῦ γεγονὸς τοῦ ἄναος ἢ ἄνιος ἐπιθετικῶς παραλαμβάνομενον παράκειται ἐπίρρημά τι κτλ. Triplici mutatione Ska hunc locum refinxit. Equidem cum et adiectivum adverbio et adverbium adiectivo παρακεῖσθαι dici possit, nihil muto nisi hoc ut pro ἐπίρρημά τι ponam ἐπιρρήματι.

559, 30 τὸ γὰρ υ καὶ τὸ ι πλεονάζοντα εἰς μίαν συλλαβὴν συνδεῖ. An συνδεῖται?

563, 9: barytona esse praecipit adverbia ea, quae cum neutrius generis pluralibus verborum unde ducta sint non congruant (ταχύς ταχέα τάχα). Offensionis igitur habere aliquid θαμά adverbii accentum: διὸ καὶ σημειωτέον παρὰ τὸ θαμύς, ἀφ' οὗ καὶ τὸ θαμέες καὶ πληθυντικὸν τὸ θαμέα, ὡς τὸ θ . . . ταχέα τάχα. Lego: τὸ θαμέες πληθυντικὸν καὶ τὸ θαμέα θαμά, οὐχ ὡς τὸ ταχέα τάχα. Iam sic pergit: ὅπερ πάλιν διελέγχεται καὶ τὸ ἅμα, εἴγε δύναται ἐν ἐνδείᾳ εἶναι τοῦ θ . . Τρύφων μέντοι τοὐναντίον φησίν, ὡς τὸ ἅμα ἐπλέονασε τῷ θ, τῇ αὐτῇ ἐτυμολογίᾳ ἀρκούμενος. Nimirum non in ἅμα redundat ex

Tryphonis sententia θ littera, sed in θαμά, id quod et hoc loco et in Arthuri de Velsen Tryphonianis p. 49 reponendum.

576, 25: rectissime Dronkium loco verborum πρό πρόcω scripsisse πρόc πρόcω ex 571, 25 apertissimum est; sed nimio corrigendi ardore abreptum eundem 578, 4 ἴcωc δὲ καὶ ὁ πλεοναcμὸc τῆc διαλέκτου (scil. in πόρρω) posuisse putaverim διπλαcιαcμῷ; Apollonii enim sententia altera ρ littera quae in πορρω est πλεονάζει.

578, 24 ἴcωc τιc οἰήcεται τὸ παράδειγμα ἔρχεcθαι πολλοῖc ἀντικειμένοιc. Nihil esse ἔρχεcθαι π. ά. cum perspiceret Bekker proposuit ἔχεcθαι. At ne sic quidem scriptori satis feceris, qui ἔχεcθαι semper cum genetivo casu construat, 228, 2 καταλλήλου. 584, 24 cυμπαθείαc. 591, 21 ἀναλογίαc e. q. s. Itaque ἔχεcθαι πολλῶν ἀντικειμένων exposco.

579, 5: nisi Apollonium singulari quodam genere dicendi uti statuas, quod prorsus a graecae linguae indole abhorreat, fatendum tibi erit in hac sententia: ἀλλ' οὐχ ὡc ἔcτι τὰ τοιαῦτα ἐπιρρήματα παντὶ προῦπτον, legendum esse: ὡc οὐκ.

581, 31 quae de ὥc vocabulo proferuntur: καὶ νῦν δὲ κεφαλαιωδέcτερον ἔcτι περὶ αὐτοῦ ἐκθέcθαι, ὡc ἀνήκοντα τόνον ἀνεδέξατο, cum eam sententiam praebeant oporteat, convenientem habere ὥc verbum accentum: nihil puto aptius esse ea emendatione quae Vahleni nomine ascripto commendatur: προcήκοντα.

586, 26 τὰ προκείμενα εἰc η ἐπιρρήματα. Corrige ῃ.

598, 33 οἶμαι δὴ ὅτι, εἰ κατάπυκνοc εἰc τὸν τοιοῦτον cχηματιcμόν ἐcτι (scil. Homerus), καὶ τὸ ἐξ οὐρανόθεν ἀπολογίαν ἕξει, ἀφορμὴν δεδωκόc τιcι τοῦ κακοῦν τὰc φράcειc. ἐπεὶ γὰρ οὐχ ὑγιὲc τὸ λέγειν «ἐξ οἴκοθεν», φαcὶν ὡc καὶ Ὅμηροc (insere οὐκ) εἴη κεχρημένοc τῷ «ἐξ οὐρανόθεν»· εἰ οὐκ (l. ἀλλ' οὐκ) ἄπειρόc ἐcτι τοιαύτηc παραγωγῆc [κατὰ] τοῦ αὐτοῦ cημαινομένου κτλ. cf. 83 C 5 παρὰ δὲ τῷ ποιητῇ ἡ χρῆcιc (ἐμέθεν et similium formarum) καὶ cχεδὸν cυνεχήc.

597, 21 et 22 duo subinde menda sustulit Dronke, cum pro ἐκ τύπου posuit ἐκ τόπου, deinde in his τὸ αὐτὸ τῷ πρωτοτύπῳ cημαινομένῳ correxit cημαινόμενον coll. versu 2. 595, 20 ἐπικαλύψαι ex ἐπικαλέcαι depravatum esse sibi persuasit. 599, 8 ἡ αὐτὴ ἐπιχείρηcιc ἐπὶ τῶν οὕτωc εἰρημένων παρ' αὐτοῦ (αὐτῷ?); idem ante τῶν inseruit πάντων, frustra, ni fallor. cf. 215, 7.

603, 1 οὐδὲν οὖν κωλύει ποτὲ μὲν αὐτὸν φάναι ἠπειρόθεν, ποτὲ δὲ ἀπείρηθεν, ποτὲ δὲ ἀπειρόθεν. Quis est is qui non impediatur? Nullius antea mentio iniecta. Neque licet de Homero cogitare. Delendum igitur videtur αὐτόν.

ÜBER
DIE DOPPELTITEL
VARRONISCHER SATIREN.

VON

ALEXANDER RIESE.

Dass Varros Satiren nicht in dém Sinne eine lanx satura waren, dass sie ein buntes Gemisch von poetischen und prosaischen Schilderungen, strengen Sittenpredigten, geistreichen Gedanken, Scherzen und Bemerkungen jeder Art ohne bestimmten Mittelpunkt, ohne einheitliches Thema enthalten hätten, ist nicht allein selbstverständlich, sondern wird auch, wenigstens für eine Anzahl von Satiren, durch griechische Aufschriften, die den besprochenen Gegenstand angeben, bezeugt. Ebensowenig aber lässt sich verkennen, dass dieses Thema nicht systematisch, in streng wissenschaftlicher Weise behandelt wurde, sondern Digressionen jeder Art, die wenigstens in den erhaltenen Fragmenten den grössten Theil einnehmen, zeigen, dass dem Verfasser diese ebenso sehr wie sein eigentlicher Gegenstand am Herzen lagen, dass er diese Schriften *quadam hilaritate conspersit*, um das Publicum *iucunditate quadam* zur Lectüre einzuladen, wie Cicero (Acad. post. I 2, 8) ihn selbst sagen lässt. Diesem desultorischen, freien Charakter der Menippeischen Satiren entsprechen denn auch die oft humoristischen, fast immer irgendwie auffallenden Titel, die er bald lateinisch bald griechisch den Satiren vorsetzte. Wer möchte glauben, dass man unter dem Titel Ἔχω σε eine ernste philosophische Abhandlung über die τύχη, die der zweite Titel nennt, unter *Papiapapae* eine ethische oder rhetorische über ἐγκώμια zu suchen habe, und nicht vielmehr ein buntes Allerlei, durch welches sich freilich als rother Faden dieses Thema hindurchzieht, das an einzelnen Stellen wohl auch ex professo behandelt wurde? Wir werden vielleicht nicht fehlgehen, wenn wir das Verhältnis der Einheit des Themas[1]) zur Freiheit der Darstellung bei Varro nach dem Muster der Horazischen Satire bemessen, wozu uns ausser der allgemeinen Wahrscheinlichkeit noch die sehr gleichartige Behandlung eines bestimmten Punktes in den *Eumenides* und bei Horaz Serm. II 3 (vgl. Vahlen Coniectanea S. 183 ff.) besondern Anlass gibt. Denn die scharfe Scheidung, welche die Alten zwischen Varronischer und Lucilisch-Horazischer Satire machten, bezieht sich nur auf die Form, be-

---

[1]) Ob dies übrigens, wie bei Horaz, bisweilen auch nicht eine Theorie oder ein bestimmter Satz, sondern eine Erzählung war, lässt sich nicht ergründen; möglich wäre letzteres z. B. im *Sesqueulixes*, vgl. meine Ausgabe S. 209.

sonders die Anwendung der Prosa und manigfaltiger Metra, nicht auf Inhalt und Charakter der Satire. Wie vieles haben beide gemeinsam! Der oft dialogische Vortrag, die Herbeiziehung von Gleichnissen, Anekdoten, Beispielen aus Sage und Geschichte, dann die Hinweisungen auf das Richtige, die Einwendungen und bündigen Widerlegungen und dazu der häufig scherzhafte Ton — darf man daraus nicht auf eine Aehnlichkeit der Gattungen schliessen? Wenn nun schon bei Horaz, dessen Satiren gar keine Titel haben, und der sich doch schwerlich zur Ungebundenheit eines *Sesqueulixes* oder *Papiapapae* verstanden haben würde, Titel wie etwa *de avaritia* zu I 1 oder *de poesi satirica* zu I 4 uns wohl wenig anmuthen würden, so passen für Varro die den launigen Titeln oft beigesetzten griechischen Bezeichnungen περὶ δόξης, περὶ ἐμμονῆς u. s. w. fast noch weniger. Und wenn Varros Logistorici, die in ernst gehaltener Weise Gegenstände der Philosophie und des Lebens besprechen, sehr passend im Doppeltitel ihr Object gleich klar bezeichnen[2]), so behaupte ich dass für die Satiren dasselbe Verfahren ebenso unpassend wäre, und glaube zeigen zu können dass wir, wie die Schriften von Varros Vorbild Menippos nur unter éinem Titel angeführt werden und wie Bücheler im rhein. Museum XIV 420 den zweiten Titel der Satire des Seneca *Ludus de morte Claudii* als unecht erkannt hat[3]), ebenso auch an den Varronischen zweiten Titeln eine, für uns freilich recht nützliche, Zugabe späterer Grammatiker besitzen, die, um ihres Nutzens willen geschätzt, durch die Gewöhnung unanstössig wurde und meines Wissens auch in unserer Zeit noch nirgends Verdacht gegen sich erregt hat.

Ja Mercklin erklärte im rhein. Museum XII 372 ff. die Doppeltitel geradezu als ein ganz allgemeines und nothwendiges Zubehör zu Varros Satiren, und suchte, da uns doch nur 33 derselben bekannt, dagegen noch ungefähr 64 Einzeltitel überliefert sind, letztere durch Combination so viel als möglich aus dem Cälibat zu erlösen. Wären alle diese Titel nur aus sehr wenigen Stellen bekannt, an denen man den andern Titel als ausgefallen betrachten dürfte, so liesse sich dagegen wenig einwenden. Wie aber, wenn bei Nonius, dem in dieser Beziehung untadelhaft sorgsamen Registrator[4]) (denn Ritschls Tadel gegen ihn de logist. p. V betrifft andere Dinge), die mit zwei Titeln versehenen Satiren fast ohne Ausnahme — in 140 von den 149 Anführungen — auch mit den vollen zwei Titeln citiert werden, so dass man wohl die neun mangelhaften Citate (von Vahlen a. O. S. 200 aufgezählt) auf Rechnung der Abschreiber setzen kann,

---

[2]) Durch Gellius, Censorinus, Probus u. a. steht dies sicher fest.

[3]) Doch hätte Bücheler diese Schrift nicht für eine Menippische Satire erklären sollen: denn dazu genügt die Mischung von Vers und Prosa so wie das *ridere* nicht; es gehört dazu auch das *ridendo dicere verum*, das philosophische oder ethische Fundament, welches jener Schrift ganz fehlt.

[4]) Wenn freilich Oehler in seiner Ausgabe S. 63 Anm. ihm den Gellius, der alle Satiren unter éinem Titel citiert, als nachlässig entgegenstellt, so werden wir sehen dass dieses Urtheil ungerecht ist.

dagegen z. B. *Manius* 26, Ταφὴ Μενίππου 27 mal, *Bimarcus* und *Sesqueulixes* 28, ja die *Eumenides* 68 mal vorkommen, und zwar constant mit nur éiner Aufschrift? Diese Seltsamkeit, deren Erklärung Mercklin mit keinem Worte versucht, wird mit Recht von Vahlen S. 199 ff. zur Widerlegung seiner Hypothese benutzt. So viel ist sicher: Nonius, resp. die von ihm benutzten Schriften, kannte einige Satiren unter zwei, andere nur unter éinem Titel. Nun hält es freilich Vahlen S. 202 doch für möglich, wenn auch nicht für wahrscheinlich, dass Varro alle Satiren doppelt betitelt, in einer Anzahl derselben aber aus irgend einem Grunde der zweite Titel sich nicht bis auf Nonius Zeit fortgepflanzt habe; probabler scheint es ihm S. 203, dass es Satiren von beiderlei Art gab.

Ehe ich ausführe, dass überhaupt die zweiten Titel nicht von Varro herrühren, ist zu bemerken dass man auch einen Unterschied zwischen den beiden Gattungen hat feststellen wollen. Bücheler meinte a. O. dass durch περὶ — Satiren bezeichnet würden, welche 'allgemeinere, meist philosophische Gegenstände behandelten'. Dagegen weist mit Recht Mercklin (die Citiermethode des A. Gellius S. 638 Anm.) auf Titel wie περὶ μέθης, περὶ διαθηκῶν, περὶ νομισμάτων, περὶ κεραυνοῦ hin, in welchen weder ein philosophisches noch ein 'allgemeineres' Thema zu entdecken sei. Auch liesse sich anführen, dass in diesem Falle die uns einigermassen bekannten *Eumenides* unter die philosophischen Satiren gerechnet und etwa mit dem Titel περὶ μανίας (den schon Vahlen S. 191 bildete) versehen sein müsten. Dieser Unterschied also fällt in sich zusammen. Indessen ist es vielleicht überhaupt nicht nöthig einen bestimmten Grund anzugeben; es lag ja in Varros Belieben, hier éinen, dort zwei Titel zu setzen? Aus Nonius treten uns diese zwei Classen entgegen; nach weiterer Aufklärung müssen wir uns in den übrigen Quellen umsehen.

Ohne Bedeutung ist zwar dass Plinius (nat. hist. praef. 24) die Satire *Flaxtabula* und der immer aufs kürzeste citierende Charisius S. 80 den *Triphallus* citieren, ohne deren Nonianische zweite Titel περὶ ἐπαρχιῶν und περὶ ἀρρενότητος beizusetzen; zumal bei Plinius passt dieser zweite Titel in den Zusammenhang gar nicht hinein. Aber ganz anders ist es mit Gellius, der in Bezug auf Benennung seiner Quellen, d. h. der von ihm unmittelbar gelesenen Quellen, stets den Ruhm grösster Genauigkeit genoss, den auch die neue oben erwähnte Untersuchung von Mercklin ihm nicht bestreitet. Muss uns nun schon der Umstand auffallen, dass er unter den zehn von ihm angeführten Satiren keiner einzigen zwei Titel gibt[5]), so ist es für unsern Zweck geradezu entscheidend, dass dies

[5]) Vor Augen hatte er XIII 31, 2 ff. den Ὑδροκύων, XIII 11 die Satire *Nescis quid vesper serus vehat;* kurz vor Niederschreibung von VI 16 hatte er περὶ ἐδεσμάτων gelesen. Nicht gelesen hatte er VII 5, 10 Δὶς παῖδες οἱ γέροντες, deren zweiten Titel ins Lateinische übersetzt Mercklin a. O. S. 661 bei Festus S. 217b 25 halb erhalten glaubt. Mit Unrecht, da dort ein Schriftsteller in . . . *dibus rettulit*, was *aurum putatum* und *ratio putata* bedeute, während Gellius a. O. die Worte *purum putum* aus dieser Satire anführt.

auch da der Fall ist, wo Nonius zwei Titel angibt, er selbst aber die Satire, die er vor sich hatte, doch nur unter éinem Namen citiert. Hiervon ist also natürlich auszunehmen dass er XIII 29, 5 die Satire Τὸ ἐπὶ τῇ φακῇ μύρον nur gelegentlich citiert, bei der Anführung dieser sprüchwörtlichen Redensart, und daher selbstverständlich den andern Namen bei Nonius περὶ εὐγηρίας nicht berücksichtigt. Es bleiben übrig: Σκιομαχία und *Testamentum*, jene bei Nonius viermal περὶ τύφου, diese dreimal περὶ διαθηκῶν (διαθήκης?) zubenannt. Ist es nun auch von ersterer dem Zusammenhange nach möglich, dass sie nicht aus unmittelbarer Lectüre dem Gellius bekannt war, so haben wir doch an der Beweiskraft der letzteren für unsern Zweck genug. Denn Gellius sagt III 16, 13: *hodie quoque in satura forte M. Varronis legimus, quae inscribitur Testamentum, verba haec: si quis mihi filius* usw. Dass Gellius selbst sie gelesen, ist über allen Zweifel erhaben; auch Mercklin erkennt es S. 656 an, seltsamerweise nur als wahrscheinlich. Gibt es nun Beispiele dass Gellius eine Schrift, die er nicht allein selbst gelesen hatte, sondern für die er auch durch die Bezeichnung *quam inscripsit* oder *quae inscribitur* ausdrücklich die Absicht zeigt ihren ganzen wahren Namen zu nennen, doch nur halb benennt? Nein: die von Mercklin S. 637 Anm. aufgezählten Fälle beginnen alle mit *quam scripsit de* oder *quam dixit in* u. dgl.; Gellius tritt also gar nicht mit der Absicht auf genau zu sein[6]), zum Theil sind dieselben noch dazu von Gellius nicht aus eigner Lectüre geschöpft. Er fand also auf jener Satire sicher nur den Titel *Testamentum*. Wenn nun derselbe Gellius Varronische Logistorici viermal mit zwei Aufschriften citiert (nur XX 11, 4 fehlt der zweite Titel des *Catus;* aber diese Stelle ist auch aus Lavinius entlehnt); wenn er die *Hebdomades* III 10 mit dem Zusatze *vel de imaginibus* versieht (der im folgenden Capitel nur wegbleibt, weil er soeben genannt ist); wenn er sogar bei den Büchern *de lingua latina* stets *ad Ciceronem* (ausser dem unselbständigen *in libris de l. l.* VI 11, 8) und bei denen *de sermone latino* dreimal (nur XVI 12, 7 nicht) *ad Marcellum* hinzusetzt; wenn also in der Anführung Varronischer Doppeltitel — um den Ciceronischen XVII 5, 1 und den Demokriteischen IV 13, 2 nicht herbeizuziehen — solche Vollständigkeit herscht: so darf man mit Sicherheit annehmen dass Gellius die Satire *Testamentum* überhaupt nur so kannte, und es drängt sich die Vermuthung auf, dass ihm überhaupt Doppeltitel der Satiren unbekannt waren; es wäre doch ein seltsamer Zufall, wenn er gerade zehn Satiren anführte die ausschliesslich zur Classe derer mit éinem Titel gehörten. Bei Gellius darf

[6]) Ein eclatanter Beweis dieses Gegensatzes zwischen *scribere* und *inscribere* ist XIV 3, 3, wo *opus Platonos*, *quod de optimo statu rei publicae civitatisque administrandae scriptum est*, dem Werke Xenophons entgegengestellt ist, *quod* παιδείας Κύρου *inscriptum est.* Wie konnte man daher nur glauben dass I 17, 4, wo von einer Satire die Rede ist, *quam (Varro) de officio mariti scripsit*, Gellius den Titel (oder dessen genaue Uebersetzung) selbst zu geben den Anspruch mache?

man aber auch nicht an schlechte Exemplare denken, die ihm gerade zur Hand waren; wir kennen wohl keinen Römer, der so wie er mit Lust und Vergnügen in den alten Schätzen der Bibliotheken stöberte; so dass, wenn Doppeltitel ihm unbekannt waren, dies dasselbe ist damit dass es überhaupt keine gab. Und so sehen wir denn mit Sicherheit, dass das viermalige περὶ διαθηκῶν, und mit Wahrscheinlichkeit, dass überhaupt die zweiten Titel bei Nonius dem Varro selbst fremd sind.[7]) Dieser Erkenntnis ist auch Vahlen S. 194 ziemlich nahe; nur ist ihm freilich das im Index von Hertz leider fehlende, den Ausschlag gebende Zeugnis über *Testamentum* dort noch entgangen.

Wie sind nun die Doppeltitel entstanden? warum finden sie sich nur bei Nonius, und warum auch nur bei der kleineren Hälfte der von ihm benutzten Satiren? Um diese Fragen zu beantworten, ist es nöthig weiter auszuholen und die Zusammensetzung der Compilation des Nonius überhaupt zu erörtern.

Nachdem zuerst Schneidewin (Gött. gel. Anz. 1843 S. 697 f.) bemerkt hatte, dass hie und da eine Reihe von Artikeln des Nonius demselben Schriftsteller entlehnt sei, wurde diese Beobachtung von Hertz ('A. Gellius und Nonius Marcellus' in den Jahrbüchern f. class. Philol. 1862 S. 705 ff. 779 ff.) dahin erweitert, dass diese Reihencitate in verschiedenen Abschnitten des Nonius sich wiederholen: zum Beweise führt er die Reihen von Artikeln die aus Gellius im 1n und 2n Capitel entlehnt sind, S. 712 f. 716 ff. vollständig an. Eines ist jedoch Hertz entgangen, dass diese Citate aus denselben Quellen sich nicht nur in verschiedenen Abschnitten — ich rede stets nur vom 1n und den einzelnen litterae des 2n Capitels — wiederholen, sondern dass sie fast überall auch die gleiche Stellung einnehmen, z. B. die Gelliana sich überall etwa am Ende des zweiten oder im Anfang des letzten Drittheils finden. Nur von diesem sichern Anhaltspunkte aus liessen sich denn auch mit Sicherheit die Gruppen der Citate aus andern Werken in ihrer Zusammengehörigkeit durch die verschiedenen Buchstaben hin erkennen. Hertz hat nun zwar S. 794 f. Anm. auch einen Versuch gemacht, die Bestandtheile eines Capitels nachzuweisen, wählte aber dazu das 6e Capitel, welches zwar in einigen Punkten mit dem 1n und 2n verwandt, im ganzen aber doch so verschieden davon ist, dass es nicht geeignet ist über diese beiden, auf die es uns hier ankommt, Licht zu verbreiten. Für diese Capitel sind nun die anderen Quellen glücklicherweise meist keine solchen Miscellanea wie das Werk des Gellius; wäre dies der Fall, so wäre uns natürlich, wo das Werk selbst nicht erhalten ist, die Zurückführung auf dasselbe unmöglich. Vielmehr sind es regelmässige Excerpte aus den alten Autoren, die er entweder selbst gemacht oder aus den Schriften der Excerpenten in löblicher Ordnung in die seinige übertragen hatte. Die Thatsachen sind kurz folgende.

[7]) Ueber die vier Satiren, die bloss Titel mit περὶ — haben, s. unten.

Vor den Gellianis stehen überall Excerpte aus 17 unten zu nennenden Varronischen Satiren; diesen gehen Stellen aus den drei nach dem Alphabet zuvorderst stehenden Comödien des Plautus voraus, ihnen wiederum Notizen aus Cicero *de officiis*, *Hortensius* und *de senectute;* vor diesen stehen Belegstellen für Adverbien, und vor diesen Beispiele zu Zeitwörtern, die ausschliesslich dramatischen Dichtern entnommen sind. Letztere folgen auf Stellen aus dem 26n bis 30n Buche des Lucilius. Alles aber, was diesen vorausgeht, zeigt fast nirgends eine Spur von Uebereinstimmung; es wird also wohl Schriften nach Art des Gellius entnommen sein. Verfolgen wir von den Gellianis die Reihen abwärts zum Schluss der Buchstaben, so finden wir zuerst wieder 5 Varronische Satiren (andere als die obigen), dann Cicero *de finibus*, darauf Sisenna Buch 3 und 4, dann Ciceros *orator*, *de oratore*, *Academica* und *Tusculanae.* Darauf eine kurze Reihe von Citaten, die für uns keinen Zusammenhalt haben; endlich machen Varroniana aus *de re rustica lib. I*, *de vita populi Romani* und *Catus* den Beschluss. Fehlen auch natürlich in einzelnen Buchstaben einzelne Gruppen, und stehen auch bisweilen vereinzelte Lemmata an einer die Ordnung störenden Stelle, so thut dies doch der Richtigkeit der Thatsachen im ganzen keinen Eintrag, und das Verfahren des Nonius bei Abfassung des 1n und 2n Capitels zeigt sich nun folgendermassen. Er las — oder vielmehr er blätterte[8]) — eine Reihe von Schriften theils der spätern Gelehrten, theils der Autoren selbst, bei denen er aber vielleicht nur die beigeschriebenen Scholien ansah[9]), ohne jedes Princip über die Reihenfolge nach einander durch und notierte, was ihm wichtig schien, in seine alphabetisch angelegten Collectaneen, und daraus wurde das 2e Capitel; ein anderer Notizenwust wanderte in unalphabetische Collectanea und bildete das 1e Capitel: denn zwischen diesem und dem 2n ist kein anderer Unterschied zu bemerken. Wohl aber besteht ein solcher, obgleich ihn die Gerlach-Rothsche Ausgabe S. XVI vermisst, zwischen Capitel I und IV *de varia significatione sermonum.* Zum Theil, wie schon erwähnt, ist auch das 6e Capitel wohl denselben Quellen, doch

---

[8]) Die Bücher 26—30 des Lucilius nahm er sogar stets rückwärts durch, so dass er mit den Stellen des 30n Buchs beginnt, denen des 26n endigt! Am leichtesten wird man sich durch Durchsicht der Stellen des 1n Capitels (S. 34—38 Merc.) davon überzeugen.

[9]) Hertz behauptet S. 712, dass Nonius 'wenigstens einige' dieser Quellen selbst gelesen, Röper und L. Müller (de re metrica poet. Lat. S. 80), dass er die Autoren selbst gar nicht tractiert habe. Sichere Beweise sehe ich weder für das éine noch für das andere beigebracht — ausser in Bezug auf Gellius, für den Hertz die unmittelbare Benutzung aufs klarste dargelegt hat. Im übrigen möchte für die Müllersche Annahme éines in die Wagschale fallen: von den Ciceronischen Schriften theilt er die vier *de officiis, Hortensius, de senectute, de finibus* stets dem *M. Tullius*, die vier anderen ebenso ohne Ausnahme dem *Cicero* zu. Bedenkt man nun die grenzenlose Dummheit des Nonius, so möchte man fast glauben dass er dort 'excerpta ex M. Tullii — —', hier 'excerpta ex Ciceronis — —' benutzte und diese Namensverschiedenheit in seiner Einfalt falsch deutete; wenn er die Schriften selbst gelesen, so hätte sich doch auch ein Nonius bald von der Identität dieser beiden Autoren überzeugen müssen.

in anderer Reihenfolge entlehnt; im 2n sind die Buchstaben *a c p s t* einigermassen von der Ordnung abweichend. Endlich ist zu bemerken, dass fast immer das erste Citat in einem Lemma den Ausschlag gibt; die übrigen Citate fand Nonius entweder in seiner Quelle bei jenem angegeben, oder er fügte sie als eigene Reminiscenzen bei; und eben diese, die nicht selten in grosser Zahl erscheinen, legen wohl die Vermuthung nahe, dass es Commentare zu den Autoren sind, die er benutzt hat; doch ist darüber zu entscheiden unmöglich. Zur Veranschaulichung wie zum Beweise diene die Tabelle auf der folgenden Seite, in der ich nur Capitel VI und den verwirrtesten Buchstaben *s* weglasse.

Lassen wir uns nun auf die Citate aus den 17 Varronischen Satiren näher ein. Aus dem ersten Capitel (*inferum* S. 45 — *dierecti* S. 49) treten uns entgegen: *Marcipor*, *Andabatae*, *Mysteria*, *Agatho*, *Endymiones*, *Virgula divina*, Γεροντοδιδάσκαλος, *Hercules tuam fidem*, *Meleagri*, Ταφὴ Μενίππου, *Sesqueulixes*, *Sexagessis*, Γνῶθι σεαυτόν, *Eumenides*. Und zwar in dieser Reihenfolge, die auch im 2n Capitel überall eingehalten ist, nur dass natürlich nicht in jedem Buchstaben alle Satiren vorkommen, wogegen anderseits auch im 1n Capitel mehrere fehlen, deren Hierhergehörigkeit durch verschiedene Stellen des 2n sicher steht. Dies sind: *Quinquatrus* (unter *a c d n*) — muss zwischen *Agatho* und Γεροντοδιδάσκαλος stehen; *Parmeno* (unter *c p t*) — zwischen Γεροντοδιδάσκαλος und Ταφή; und *Lex Maenia* (unter *b e*) — zwischen *Marcipor* und Ταφή; genauer lässt sich die Stellung dieser drei nicht bestimmen.

Unmittelbar auf die Gelliana folgen, wie oben angeben, Stellen aus 5 Satiren Varros; diese sind dem *Bimarcus*, *Hercules Socraticus*, *Manius*, *Modius* und Ὄνος λύρας — und zwar in dieser alphabetischen Reihenfolge — entnommen. In diesen beiden Fällen ist es nun nicht anders möglich, als dass Nonius zwei Corpora, die entweder die 17 und 5 Satiren selbst oder Excerpte aus ihnen enthielten, benutzt hat; und das merkwürdige ist — und damit kommen wir auf das Thema zurück — dass alle diese Satiren nur einen Titel haben; dass diese beiden Bücher also Satiren Varros durchaus nur mit einem Titel kannten.[10]) Somit ist dasselbe, was wir oben schon bei Gellius beobachtet haben, hier wieder für ein grösseres Ganzes festgestellt.

Ein drittes Corpus Varronischer Satiren lässt sich bei Nonius zwar nicht so deutlich nachweisen; indessen ist es auffallend, dass im 1n Capitel Lemma 96—106 (S. 26—28 M.) mit wenigen Unterbrechungen nur Citate aus Varronischen Satiren mit zwei Titeln enthalten, und in einigen

---

[10]) Daran kann nicht irre machen, dass S. 105, 30 ein Citat aus Τριοδίτης τριπύλιος περὶ ἀρετῆς κτήσεως den Anfang eines Lemma bildet; ein Ueberblick des Ganzen zeigt, dass das zweite Citat (aus *Marcipor*) den Kern dieses Lemma bildet, s. oben.

Nonius.	Cap. I.	Cap. II.																
		a	*b*	*c*	*d*	*e*	*f*	*g*	*h*	*i*	*l*	*m*	*n*	*o*	*p*	*r*	*t*	*v*
Anzahl der Lemmata	341	72	25	100	58	54	42	37	19	70	33	60	21	23	109	30	38	54
Lucilius 30—26. . .	141—170	42—50	—	49—57	20—22	16. 17	14. 15	22. 24	10. 11	27. 28	—	25—27	7	—	35	11	19	28—30
Verba bei Dramatikern	171—181	51—61	6—8	58—73	23—30	18—22	16—18	25	12. 13	30—36	14. 15	28—30	8—12	10—12	36—40	12—19	1—3	—
Adverbia	182—184	63—64	—	74. 75	31—34	23. 24	19—24	26	—	37—41	—	31—35	—	13—15	41—46	20	4—7	—
Tullius 3 Schriften .	186—194	67. 68	—	76	35	25—28	25	27—29	—	42—44	—	—	—	16	47	—	—	—
Plautus 3 Comödien .	202—211	66. 69	9	30—32	36	29. 30	27	30	—	46—50	—	36	13. 14	18. 19	19—24	21	7?	31
Varros 17 Satiren . .	213—239	65 8—10	10. 11	33—40	37—42	31—35	28	31	—	51	16	37—39	15	20	25—32	22—24	8—10	32—34
Gellius	243—267	11. 12	12	41—43	45—48	36—39	29—31	—	14	53—57	17. 18	40—42	16—18	21	33	25	—	35—39
Varros 5 Satiren . .	268—273	13. 14	13—15	44	50—52	40	32	32	—	—	19. 20	43. 44	—	—	86. 88	26	20—22	—
Tullius de finibus . .	—	15—17	—	77	—	41	33. 34	—	15	59	—	45	19	—	—	28	—	—
Sisenna	279—284	19	16	78—82	53	42—44	35. 36	—	—	60—62	—	47—51	20	—	91—94	—	—	43
Ciceros 4 Schriften .	292—299 328—335	20. 21	18. 19	86—90	51. 55	45	37	—	16	63—68	21. 22	53—57	—	22. 23	95—103	—	23—26	44—51
?	307—327 336—340	—	20—24	91—95	56—58	46—51	38—41	34—37	17—19	70	23—32	58—60	—	—	104	—	27—37	—
Varros 3 Schriften .	300—306. 341	70—72	25	96—100	—	52—54	42	—	—	69	33	—	21	—	105—109	29. 30	38	52—54

Buchstaben des zweiten sich dasselbe wiederholt, so in *c* Lemma 6—16 (S. 82—83) und in *p* Lemma 57—61 (S. 156), wozu sich noch *b* 1—2, *l* 1—4 fügen lassen. Indessen diese Spuren sind so vereinzelt, dass sich nur dies daraus ergibt, dass auch die Satiren mit zwei Titeln, ebenso wie die mit éinem, sich fato quodam bei Nonius immer eng zusammen finden.

Meine Analyse des Nonius ist zu Ende. Ich folgere daraus, dass es zu seiner oder seiner Quellen Zeit Varro-Handschriften gab, in denen alle darin enthaltenen Satiren éinen Titel hatten, und andere, die uns nur weniger deutlich zu erkennen sind, welche nur solche mit zwei Titeln enthielten. Mit letzteren confrontiere ich den Gellius, der auch für diese nur éinen Titel kennt, und schliesse nun, dass die an sich schon unpassenden zweiten Titel nicht von Varro herrühren, sondern einer ziemlich späten Zeit[11]) ihre Entstehung verdanken, aber auch in dieser weder allen Satiren, noch auch den davon betroffenen in allen Handschriften beigegeben worden sind. Noch immer aber könnte jemand entgegnen: ist es nicht auch möglich, dass ursprünglich alle oder doch eine Anzahl der Satiren zwei Titel hatte, von denen allmählich in vielen Exemplaren, z. B. den von Gellius und den zwei Sammlungen der von Nonius benutzten, der zweite verschwand? Jedenfalls, meine ich dagegen, ist dann nur der zweite als verschwindbar anzunehmen. Wie steht es denn aber, wenn Gellius eine selbstgelesene Satire περὶ ἐδεσμάτων unter diesem einzigen Titel kennt? Diese, und mit ihr die bei Nonius vorkommenden περὶ αἱρέσεων, περὶ ἐξαγωγῆς und περὶ κεραυνοῦ (letztere auch bei Macrobius *quae inscribitur* περὶ κεραυνοῦ) beweisen, dass ein solches Verschwinden der zweiten Namen bei denen, die jetzt nur éinen haben, nicht anzuerkennen ist — nothwendig müste ja, wenn diese vier zwei Titel hatten, der jetzt erhaltene verschwunden und der verschwundene erhalten sein; und da sie nun nur diesen einzigen Namen führten, so ist es nicht möglich dass Varro ihnen als Haupt- und einzigen Titel einen solchen gegeben habe, wie er ihn sonst nur als erläuternden Zusatz anzuwenden pflegte.[12]) Dass unter etwa 97 Titeln 4 diese Form führen, ist durchaus nicht mit dem oben getadelten allzu lehrhaften Ton der zweiten Titel als gleichstehend zu betrachten; bei der grossen Manigfaltigkeit seiner Titel konnte Varro sehr wohl dazu kommen, gelegentlich auch einmal aus purer Laune die Namen philosophischer Tractate der Griechen nachzuahmen.[13])

---

[11]) Jedoch noch nicht einer dem Nonius so nahe liegenden, dass sie nicht auch auf die andersartigen Quellen des Nonius Cap. 3 bis Ende schon ihren Einfluss geübt hätte.

[12]) Mercklin, der auch diese mit anderen Einzeltiteln zu combinieren versucht, ist schon von Vahlen Coniectt. S. 198 ff. im einzelnen widerlegt worden.

[13]) Solche Titel mochten ihm wohl etwas komisches, die Chrysippische Aretalogie verspottendes haben. Dies zeigt sich auch aus dem Fragmente des *Bimarcus: ebrius es, Marce; Odyssian enim Homeri ruminari incipis, cum* περὶ τρόπων

Die Absicht des Erfinders der zweiten Titel liegt klar auf der Hand: den Grundgedanken, der durch die wirkliche Aufschrift meist mehr verborgen als angezeigt wird, wollte er leichter ersichtlich machen. Warum aber sind sie griechisch? Ein Grieche war der Verfasser schwerlich: denn diesen war die Litteraturgattung der Satire schon durch ihre seltsame und kühne individuelle Ausdrucksweise unzugänglich, und es kann uns nicht wundern, dass überhaupt die Satiren nur zweimal (Appian B. C. II 9 und Athenäus IV S. 160 c) von Griechen angeführt werden. Vielmehr wird er durch die wenigen ähnlichen echten Titel περὶ ἐδεςμάτων usw. veranlasst worden sein eine Nachahmung griechischer philosophischer Tractate — womit er eben den Geist Varronischer Satire verkannte — zu erstreben. Dadurch unterschied er zugleich die Satiren von den Logistorici, die ähnliche, ja zum Theil gleiche[14]) Titel in lateinischer Sprache führen. Auch mögen sowohl wegen des Gesammtnamens 'Satiren in Menippischer Art' als auch wegen der vielen in diesen Schriften eingestreuten griechischen Stellen griechische Titel angemessen gefunden, vielleicht überhaupt eine griechische Bezeichnung für grossartiger gehalten worden sein. Es betraf dies Schicksal aber nur die Satiren, die jener Grammatiker gerade in die Hände bekommen konnte; er würde auf die *Eumenides*, hätte er sie gehabt, wohl auch, wie schon erwähnt, περὶ μανίας gesetzt haben, und ein innerer Unterschied zwischen beiden Arten darf also von uns nicht gesucht werden. Aehnlich war das Schicksal der Platonischen Schriften, welche jedoch sämmtlich und ohne Ausnahme schon in alter Zeit die jetzt als unecht erkannten zweiten Titel περὶ — erhalten haben.

---

scripturum te Seio receperis. Denn dass das περὶ τρόπων *scribere* hier nur ein länger oder kürzer ausgebeuteter Einfall ist, und nicht (wie Popma, Mercier und Mercklin rhein. Mus. XII 383 annehmen) den zweiten Theil des Titels darstellt, ist vollständig dadurch bewiesen, dass Nonius an allen 28 Stellen nur den éinen Titel hat; auch S. 530, 21, wo Merciers Conjectur περὶ τρόπων durch das Abweichen von allen anderen Citaten des Nonius verurtheilt wird. Auch Vahlen S. 129 f. 201 hält es nicht für den zweiten Titel. περὶ τρόπων hatten übrigens z. B. Kleanthes und Philon (Diog. L. VII 175. 194) geschrieben.

[14]) *Aborigines* περὶ ἀνθρώπων φύςεως = *Tubero de origine humana;* Ἔχω cε περὶ τύχης = *Marius de fortuna* und (??) *Pseudulus Apollo* περὶ θεῶν διαγνώςεως = *Curio de cultu deorum.* Vgl. Vahlen S. 191.

UEBER

PORPHYRION, PSEUDOACRON UND FULGENTIUS,

SCHOLIASTEN DES HORAZ.

VON

OTTO KELLER.

I. Pomponius Porphyrion.

Ueber die Zeit Porphyrions[1]), des Verfassers der ältesten auf uns gekommenen Scholien zu Horaz, ist uns nichts überliefert. Sofern jedoch Charisius, welcher ihn citiert, in das vierte Jahrhundert gesetzt wird[2]), Suetonius Tranquillus aber, der späteste datierbare Schriftsteller, welchen Porphyrion erwähnt[3]), jedenfalls den Hadrian überlebte, so erhalten wir als den wahrscheinlichen Rahmen, in welchen die Abfassung der Scholien fallen muss, die Zeit von 140—300. Und schwerlich wird man in den Porphyrionischen Anmerkungen etwas finden, was gegen die Vermuthung sprechen könnte, dass ihre Abfassung aus der Mitte dieses Zeitraums, also aus den Jahren 200—250 herrührt.

In auffälligem Unterschied von den übrigen Horazscholiasten erscheint bei Porphyrion das Heidenthum noch in voller Blüte[4]), die Partherkönige waren den Sassaniden noch nicht erlegen[5]) (oder wenigstens noch nicht lange), die Aurelianischen Ringmauern noch nicht errichtet[6]); doch war eine

---

[1]) *Porphyrion* heisst er in der vita Horatii der Hs. γ (Pariser Hs., gleich bezeichnet bei Vanderbourg und Hauthal), *porphirion* in der vita der Hs. B (des ältesten Bernensis, gleich bezeichnet bei Orelli), *porfirion* in der von A (Pariser Hs., gleich bezeichnet bei Vanderbourg und Hauthal). Die Münchner Porphyrionhs. hat als Ueberschrift: POMPONI · PORFYRIONIS || COMMENTVM · IN HORA || TIVM FLACCVM. Da der Schreiber dieses Codex die Liebhaberei hatte *f* für *ph* zu setzen und z. B. c. II 13, 14 *Bosforum*, c. III 1, 41 *Frygius*, c. III 7, 13 *Bellerofontem*, c. IV 11, 25 *Faethontis* geschrieben hat, so wird man um seinetwillen keinen Anstand nehmen das *ph* im Namen zu belassen. *u* aber statt *y* zu setzen, könnte einem bloss wegen der Neapler Hs. des Charisius in den Sinn kommen, wo (S. 220) *porfurio* steht; doch derselbe Codex schreibt anderwärts *Polyhumnia* statt *Polyhymnia*, und es wird somit am gerathensten sein, wir bleiben bei der ursprünglichen Form des Namens Porphyrion.

[2]) Keils praef. p. XLVII sq.

[3]) zu epist. II 1, 1. Der späteste Kaiser, dessen Regierungszeit Porphyrion als verflossen erwähnt, ist Nerva, serm. I 5, 27 *Lucilius Nerva, avus eius qui postea imperavit.*

[4]) Man vgl. was dagegen über Pseudoacron gesagt ist, Anm. 61—64.

[5]) c. I 27, 5 wird *Medus acinaces*, was Acron durch *gladius Persarum* erklärt, als *gladius Parthicus* ausgelegt. Die *sagittae Sericae* c. I 29, 9 sind nach Porphyrion so viel als *Parthicae*. Sogar der König Achämenes c. II 12, 21, von Acron richtig als Perserkönig erklärt, gilt ihm für einen Parther. Man sieht, als Hauptvolk des Morgenlandes stehen für Porphyrion noch die Parther da; der Name Perser war entweder überhaupt noch nicht restituiert und die Scholien fallen vor 226, oder er hatte im Abendland noch keine Geltung und dann sind die Scholien kurz nach 226 zu datieren.

[6]) Sonst hätte er ohne Zweifel die Aurelianischen Thore erwähnt, wo er

geraume Zeit zwischen dem Dichter und seinem Erklärer verflossen: denn die Zeitgenossen des Horaz gelten Porphyrion als die Alten (*veteres*, *antiqui*)[7]), und an manchen Stellen merkt er als wissenswürdig an, dass ein Brauch der Augusteischen Zeit sich noch in der seinigen finde.[8]) Freilich war auch manche alte Sitte schon abgestorben oder im Absterben begriffen. Jetzt tummelte sich keine römische Jugend mehr in ritterlichen Uebungen auf dem Marsfeld[9]): es war überbaut; nicht mehr jedem hingeschiedenen Patricier wurden wie in den Tagen der Republik die Bilder seiner Ahnen vorangetragen: das war nur bei den allervornehmsten Männern noch im Brauch[10]); das Ceremoniell der Hochzeit hatte sich vereinfacht[11]), und jener feierliche Trinkcomment, dem sich einst Horaz und seine Zechkameraden gefügt hatten, war im Strom der Zeiten untergegangen.[12]) Mittlerweile war auch schon eine Horazlitteratur aufgeschossen. Helenius

---

eine Localität ausserhalb der alten Stadtthore, aber noch innerhalb der (späteren) Aurelianischen Mauern beschreiben will. An den drei Stellen epod. 5, 100. 17, 58. serm. I 8, 1 gedenkt er nur der alten Thore.

[7]) c. I 33, 14. c. III 4, 29. c. III 7, 25. c. III 19, 9. c. III 29, 50. epod. 1, 34. serm. I 2, 98. II 2, 123. II 8, 54. epist. I 17, 25. I 18, 29. a. poet. 457.

[8]) c. I 5, 13 *videmus autem hodieque pingere in tabulis quosdam casus, quos in mari passi sint, atque in fanis marinorum deorum ponere. sunt etiam qui vestem quoque ibi suspendunt, diis eam consecrantes.* c. I 23, 6 *rubus sentes sunt morae agrestis. sic denique et a rusticis hodieque in Italia appellantur.* c. I 36, 2 *fidicines hodieque Romae ad sacrificia adhiberi sicut tibicines nemo est qui nesciat.* vgl. III 11, 6. c. I 36, 12 *Salii autem, sacerdotes Martis, hodieque tripudiare in sacrificiis Martis dicuntur.* c. II 1, 19 *fugacis pro velocibus accipe; et in sermone hodieque fugam pro velocitate dicimus, cum de equis loquimur.* c. III 8, 1 *Kalendae autem Martiae hodieque matronarum dies festus est.* c. III 23, 15 *marinum rorem hodieque in Italia virgultum quoddam appellant.* c. IV 12, 18 *hodieque Galbae horrea vino et oleo et similibus aliis referta sunt.* epod. 2, 33 *amites hodieque appellantur furculae* (*forculae* codd.), *quibus retia in venatione vel in aucupio suspenduntur.* serm. I 3, 11 κανηφόροι *hodieque Athenis appellantur, quae sacra capite portantes lento gradu incedunt.* serm. I 4, 123 *iudices equites Romanos dixit. ex equestri enim ordine iudices leguntur hodieque.* serm. I 5, 7 *hodieque Foro Appi viatores propter aquam, quae ibi deterrima est, manere vitant.* serm. I 5, 32 . . . *unde iam, quaecumque perfectissima esse volumus significare, ad unguem facta dicimus.* serm. I 5, 46 *parochi autem copiarii dicuntur* ἀπὸ τοῦ παρέχειν, *ab exhibere; hodieque autem a copiariis praestantur haec iis qui rei publicae causa iter faciunt.* Vgl. auch Anm. 26.

[9]) c. I 8, 8 *qui in campo Martio exercebantur, etiam natabant post exercitium, quia et hoc videtur necessarium militiae esse.* c. III 7, 25 *notum est iuventutem Romanam apud veteres exercitatam in campo Martio.*

[10]) epod. 8, 12 *in funere autem nobilissimi cuiusque solebant praeferri imagines maiorum eius, quod adhuc observari vidimus in funeribus principum.* Mit *principes* will Porphyrion vielleicht den Kaiser und die Glieder des kaiserlichen Hauses zusammenfassen; für Kaiser allein sagt er *imperator*, vgl. c. I 35, 1. serm. I 5, 27. epist. I 15, 2, desgleichen Fronto S. 83 N. Auch im Theater wurden vornehme Privatpersonen nicht mehr mit Beifallklatschen empfangen, c. I 20, 3.

[11]) Die *repotia* am Tage nach der Hochzeit sind weggefallen: serm. II 2, 60 *repotia dicebatur dies post nuptias;* hätte die Sitte damals noch bestanden, so würde Porphyrion das Präsens gesetzt haben.

[12]) c. I 4, 18 *nec regna vini sortiere talis*] *hoc ad magisteria convivarum pertinet, quae talorum iactibus sortiri solitos et Plautus significat.* c. II 7, 25 *archiposian* . . *in convivio talorum iactu sortiri solebant.* c. III 19, 9 *veteres singulos vini cyathos sub singulorum deorum aut carissimorum sibi nominibus solebant in poculum defundere.* serm. II 2, 123 *si quando libere potare volebant antiqui, i. e. sine archiposia, dicebant se magistram facere culpam.*

Acron[13]), Terentius Scaurus[14]) und vielleicht auch Claranus[15]) hatten unsern Dichter commentiert, Suetonius dessen Leben beschrieben[16]), Anonymi oder wenigstens namenlos gewordene hatten *de personis Horatianis*[17]) gehandelt: das alles kann nicht wundernehmen, wenn zwischen dem Scholiasten und Horaz dritthalb Jahrhunderte in der Mitte liegen.

Ueber die Herkunft Porphyrions gibt uns ebenfalls keine bestimmte Tradition irgend welchen Aufschluss. Er selbst fühlt sich als Römer[18]), und dass er Italien vom Augenscheine kennt, ist nicht in Zweifel zu ziehen.[19]) In der römischen Hauptstadt weiss er sichern Bescheid: die Scheunen des Galba[20]), die Fabricische Brücke[21]), die Gegend hinter dem Esquilin[22]), das balneum Polycleti[23]), die Carinen[24]), die Hallen der Wechsler bei der basilica Pauli[25]), sie alle sind ihm wohl bekannt[26]); auch im südlichen Latium und einem Theil Campaniens scheint er bewandert: er kennt den

[13]) serm. I 8, 25 *memini me legere apud Helenium Acronem, Saganam nomine fuisse Horati temporibus libertam Pomponi senatoris* usw.

[14]) serm. II 5, 92 *stes capite obstipo*] *tristi ac severo; Scaurus 'inclinato' dicit.* Vgl. Suringar hist. crit. scholiastarum Lat. III 91.

[15]) serm. II 3, 83 *Anticyra oppidum et insula hoc nomine, sicut Claranus testatur, in qua elleborum nascitur* usw. Von Martial wird er X 21, 1. 2 als Grammatiker mit Modestus, dem bekannten Horazerklärer (vgl. Suringar a. O. S. 87—90), zusammengestellt, und es liegt deswegen die Vermuthung nahe, dass er wie Modestus Scholien zu Horaz geschrieben habe, aus welchen Porphyrion jene Notiz schöpfen mochte.

[16]) epist. II 1, 1 *apparet hunc librum (ut supra diximus) hortatu Caesaris scriptum esse; cuius rei etiam Suetonius auctor est: nam apud eum epistula invenitur Augusti increpantis in Horatium, quod non ad se quoque plurima scribat.* Das Citat bezieht sich auf die unter Suetons Namen erhaltene vita Horatii.

[17]) serm. I 3, 21 *qui de personis Horatianis scripserunt, aiunt Maenium et scurrilitate et nepotatu notissimum Romae fuisse.* serm. I 3, 91 *qui de personis Horatianis scripserunt, aiunt Euandrum hunc caelatorem ac plasten statuarum M. Antonium ab Athenis Alexandriam transtulisse.*

[18]) vgl. c. III 6, 9 *bis autem Parthos retulisse de nobis victoriam dixit, quia Crassum . . . et Decidium Saxam . . . occiderant.* c. III 6, 17 *per nuptias inquinatas vult ostendere nos ex ipsa culpa progeneratos ac merito nihil rectum in vita facere.* Dahin gehört auch der öfters hingeworfene Ausdruck *barbari* c. III 24, 12. III 24, 15. III 29, 28 usw. Endlich vgl. man epist. I 6, 38 . . . *Suadela autem epitheton est Veneris, quae a Graecis* Πειθώ, *a nobis Venus accipitur.*

[19]) c. I 23, 6 *rubus sentes sunt morae agrestis. sic denique et a rusticis hodieque in Italia appellantur.* c. III 10, 7 *ostendit, quod re vera in Italia frequenter evenit, post nivem positam Aquilone vento serenatum esse et frigore eius gelu super nivem concrescere.* c. III 23, 15 *marinum rorem hodieque in Italia virgultum quoddam appellant.* Zu bemerken ist auch epod. 11, 5 *re vera autem mense fere Decembri spoliantur arbores foliis.*

[20]) c. IV 12, 18 (Anm. 8).

[21]) serm. II 3, 36 *pons Fabricius dicitur, qui est insulae illius quae in medio Tiberi posita est.*

[22]) serm. I 8, 1 *Priapum positum in hortis, qui erant extra portam Esquilinam, antequam aedificiis quoque locus occuparetur, inducit.*

[23]) a. poet. 32 *Aemilii Lepidi ludus gladiatorius fuit, quod nunc Polycleti balineum est.*

[24]) epist. I 7, 48 *Carinae locus in urbe, ubi et Pompeiana domus.*

[25]) epist. I 1, 54 *ad Ianos eos, qui sunt in regione basilicae Pauli, feneratores consistunt . . . unus enim illic Ianus in summo, alius in imo est.*

[26]) Für Rom im allgemeinen vgl. serm. I 4, 34 *Romae autem videmus hodieque fenum velut ansulam factum in cornulo bovi poni, quo signum datur transeuntibus, ut eum vitent.* Auch Roms Umgegend ist ihm bekannt: Tibur c. III 4, 23 *supinum inquit Tibur ad situm eius montis aspiciens, nam in latere montis constitutum est;* Pe-

prachtvoll ausgeschmückten Fortunatempel zu Antium[27]), kennt das garstige Trinkwasser in Forum Appii[28]), kennt die Fahrstrasse durch die Pontinischen Sümpfe[29]) und die Quelle der Feronia bei Tarracina.[30]) 'Damals lag Tarracina' schreibt er von Horazens Zeit[31]) 'noch auf der obersten Höhe des Berges, späterhin aber ward es weiter herunter auf einen ebneren Platz versetzt: und deswegen sieht man noch heute Ruinen von Häusern und Mauerwerk auf dem Berge.' Uebrigens, fügt er an, bestehe der Berg nicht aus weissem Gestein, wie man aus dem Horazischen *saxis candentibus* schliessen könnte, sondern auf Kalkfelsen sei Tarracina gegründet gewesen. — Weiter kennt er Formiä[32]) mit seinen herlichen Weingärten, endlich Minturnä[33]) und den lautlosen Liris. Viel südlicher mochte seine Ortskenntnis schwerlich reichen: bei einer Nachricht über Capua beruft er sich auf andere.[34]) — Griechenland[35]), Asien[36]), Aegypten[37]), Spanien[38]) sind ihm offenbar fremd geblieben, nicht so Africa, das man am ehesten für seine Heimat wird halten dür-

---

dum epist. I 4, 2 *Pedum oppidum haut longe ab urbe fuit, nunc non est; verum adhuc regio ipsa Pedana dicitur;* Gabii epist. I 11, 7 *Gabii vicus in Sabinis iuxta Lucretilem montem, unde et aqua Gabia.* Vgl. auch die Notiz über den Werth des Sabinerweins c. I 20, 1.

27) c. I 35, 1 . . . *Anti Fortuna potentissimi numinis habetur, adeo ut multis pretiosissimisque donis et privatorum et imperatorum templum ibi eius refertum sit.*

28) serm. I 5, 7 (Anm. 8).

29) serm. I 5, 13 *manifestum est, illis temporibus per paludes Pomptinas non talem viam fuisse, ut vehicula illa ire possent; itaque navem solitos conscendere viatores, quam iumentum aliquod conducere.* a. poet. 65 *divus Caesar duas instituerat res facere: portum Ostiensem munire et Pomptinam paludem, quae in Campania ad quadragensimum miliarium, emittere in mare.*

30) serm. I 5, 24 *Tarracinam se quarta hora tandem pervectum esse dicit; hodieque autem paulum citra Tarracinam fons Feroniae est.*

31) serm. I 5, 26.

32) c. III 16, 34 *Laestrygones oppidum Campaniae Formias tenuisse dicuntur; in illa autem regione, quoniam saxosa est, pretiosissimum vinum Campanum nascitur.*

33) c. III 17, 7 *Liris per mediam urbem Minturnensium labitur; Maricam autem Minturnenses praecipue colunt, cuius etiam lucus in ipsa Minturnensi urbe est.* c. I 31, 7 *Liris fluvius est in Campania, interfluens urbem Minturnensem; hic autem lenissime labitur, quem ideo taciturnum dixit.*

34) serm. I 6, 118 *Capuae hodie aerea vasa studiosius fabricari dicuntur.* Hierin verlässt sich Porphyrion also auf andere. Dagegen mag man auf Localkenntnis im Falernischen aus folgenden beiden Notizen schliessen: serm. I 5, 45 *significat autem iuxta pontem Campanum, qui est citra sextum decimum miliarium a Capua, in villa se mansisse.* epist. I 5, 5 *Petrinus vicus olim et locus in agro Falerno.*

35) Dass er Anticyra nicht gesehen hat, geht aus serm. II 3, 83 hervor: *Anticyra oppidum et insula hoc nomine, sicut Claranus testatur, in qua elleborum nascitur;* und c. I 27, 10 nennt er die Stadt Opus aus Unwissenheit *Opuntia.* Zwei Notizen über Athen (serm. I 3, 11 κανηφόροι *hodieque Athenis appellantur, quae sacra capite portantes lento gradu incedunt.* a. poet. 399 . . . *unde adhuc Athenis legum tabulae* ἄξονες *vocantur*) mag er in einer Vorlesung aufgefangen haben oder einem Vorgänger verdanken.

36) c. III 1, 41 *Synnada enim esse dicunt urbem Phrygiae.*

37) c. I 37, 14 *Mareotis palus esse dicitur in Aegypto, unde vinum Mareoticum dicit.* Hätte er sich je in Alexandrien aufgehalten, so würde er auch den Mareotissee gekannt haben, der als Hafen dieser Stadt diente. Man lasse sich also durch die beiden Notizen über Alexandrien epod. 9, 16 und a. poet. 431 nicht zu einer entgegengesetzten Hypothese verleiten.

38) c. III 4, 34 *Concani Hispaniae gens est, vel, ut alii dicunt, Scythiae.* Porphyrion hat also kein eigenes Urtheil darüber.

fen.[39]) Dinge, die jeder Einwohner der Provinz von selber wissen muste, wie die ausserordentliche Fruchtbarkeit der libyschen Aecker, den Reichthum der Wüsten an Wild, die Gefährlichkeit der dortigen Schlangen[40]) und was alles der Art die übrigen Scholiasten hervorzuheben nicht unterlassen — Porphyrion pflegt das schweigend zu übergehen. Wo er aber eine Anmerkung über Africanisches macht, sei es über das numidische Perlhuhn[41]), sei es über die kriegerische Neigung der Mauren[42]) oder über den Girbitanischen Purpur[43]) oder über etwas anderes[44]), immer ist seine Ansicht richtig und nie verräth er sich abhängig von fremdem Zeugnis: sehr im Gegensatz zu den anderen Scholiasten, welche bei Gelegenheit ziemliche Unkunde der africanischen Zustände an den Tag legen.[45])

Nehmen wir somit an, dass der Aufenthalt Porphyrions zwischen Africa und Rom getheilt war, dass er vielleicht einige Zeit in der kaiserlichen Hauptstadt, das übrige Leben aber in Africa zugebracht habe, so erhalten wir auch für seine Schreibart eine natürliche Erklärung. Denn während er mit seinen Zeitgenossen, unter andern auch mit Appulejus, der ja gleichfalls sein Leben zwischen Rom und Africa getheilt hat, im Gebrauch seltener und neuer Wörter zusammenzutreffen pflegt[46]), so hat

---

[39]) Dass Porphyrion kein Italiäner sei, davon war schon Suringar überzeugt, wenn er a. O. S. 39 schreibt: 'audacius tamen sit, de singulorum patria hariolari velle, quandoquidem neuter (sc. Acron et Porphyrio) quidquam memoraret, unde de ipsa suspicari possimus. nolo tamen diffiteri, mihi, ubi de Tiberi, de Campo et de aliis Romae locis passim in ipsorum commentariis res notissimas memorari viderem, subinde in mentem venisse, ipsos nec habitasse Romae nec in eorum qui Romae habitarent usum suos commentarios scripsisse.' S. 40 f. heisst es mit Berufung auf serm. I 4, 34 (= Anm. 26), dass man einen anderweitigen Wohnsitz Porphyrions annehmen müsse: 'si enim Romae habitasset Porphyrio, fuisset, opinor, dicturus *videmus hodieque*, non autem *Romae videmus hodieque*. adde hoc scholion, quod Porphyrionem non credo scripturum fuisse, si pro iis scripsisset, qui Romae habitarent.' Folgt das Anm. 24 gegebene Scholion über die Carinen.

[40]) c. I 1, 10. c. III 11, 47 *Numidarum in agros*] *in deserta Numidiae, quae feris plena sunt.* Acron schol. γ c. I 22, 15 . . . *Iuba enim rex Maurorum fuit, quae regio et sicca est et leonibus abundans.* c. III 10, 17 *non sis rigidior aesculo arbore tanquam lignea et sine sensu rationabili nec asperior Mauris serpentibus calore noxioribus.* Acron schol. γ.

[41]) epod. 2, 53 *Afram avem gallinam Numidicam dicit.*

[42]) c. I 2, 39 *Mauri pro cuiuslibet accipe bellicosae gentis.*

[43]) epist. II 2, 181 *Gaetulo murice*] *Afro ac per hoc Mauro, significat enim purpuram Girbitanam.*

[44]) c. II 6, 3 *ubi Maura semper aestuat unda*] *Mauram hic pro Africa* ἀφελῶς *dicitur, scilicet quod tam Africa quam Mauretania generaliter Libya dicitur.* c. I 22, 15 *Iubae tellus*] *Mauretania intellegenda a Iuba rege.*

[45]) Damit meine ich Anmerkungen wie zu epod. 2, 53 *non Afra avis descendat in ventrem meum*] *strucio.* Acron. *strucio, alii dicunt gallinam Numidicam, quam quidam Garamantinam vocant, sive perdix.* schol. γ. (Das Fleisch der Strausse wird, wie dem Leser bekannt sein wird, überhaupt nicht gegessen; es wäre also kein Zeichen von Entsagung, wenn der Wucherer spräche: kein Straussenfleisch soll in meinen Magen kommen.)

[46]) Mit dem jüngeren Plinius, Martial, Sueton, Appulejus, Ulpian, Charisius, Tertullian und Lampridius trifft Porphyrion in folgenden seltenen Wörtern zusammen: c. I 25, 10 *contemptibilis* (Ulpian, Lampridius); c. I 25, 17 *iuven-*

er doch daneben eine Reihe ganz eigenthümlicher Wörter und Wendungen aufgenommen, die man weniger seiner Erfindung als dem vulgären Latein seiner Provinz wird anrechnen müssen.[47]) In Africa sprachen dazumal die Gebildeten latein und griechisch nebeneinander: sie schrieben auch beides[48]); und dieser Zustand spiegelt sich wieder in den Scholien unseres Autors. Nicht selten verwendet er ein griechisches Wort, um ein lateinisches zu erklären[49]), und überhaupt wo ihm das Latein nicht ausreichen will, wo ihm vielleicht gerade kein passender oder bündiger lateinischer Ausdruck einfiel, da greift er ganz einfach zum griechischen und fügt ihn ohne alle Umstände in die Periode ein. So entstanden Sätze wie (a. poet. 42): *loquitur nunc* περὶ τῆς εὐταξίας, (c. I 16, 17) *iam hoc* ἀπὸ παραδείγματος *infert*, oder (epist. II 1, 128): *verum est: multae enim sunt in poetis utiles* βιωφελεῖς*que sententiae*. Derartiges möchte man einem wirklichen Römer jener Zeit, wie Marcus Aurelius, höchstens im Briefstile noch hingehen lassen[50]); in wissenschaftlichen Werken aber konnte sich nur ein Provinciale, dessen Heimat beide Sprachen redete, so viele Freiheit herausnehmen.

---

culus (Tertull.); c. II 2, 20 *solummodo* (Plinius, Ulp.); [c. II 8, 9. epist. I 17, 35 *promereri aliquem* (Arnob.);] c. II 18, 20 *praetorium* 'Prachtvilla' (Ulp.); c. III 27, 31 *sublucidus* (Appul.); c. IV 5, 24 *gratiose* (Ulp.); c. IV 12, 7 *obstupratus* (Lampr.); c. s. 31 *inanimalis* (Appul.); epod. 1, 7. 9. 4, 14. 7, 13. 16, 44 u. a. *an* oder *aut numquid* 'oder vielleicht' (Ulp.); epod. 1, 27. serm. I 6, 126 *caloratus* (Appul.); epod. 5, 87 *scelerosus* (Appul.); serm. I 4, 89 *penitior* (Appul.); serm. I 8, 48 *galericulum* (Martial, Sueton); serm. II 1, 20 *inaccessibilis* (Tertull.); serm. II 7, 104 *percontative* (Charis.); epist. I 1, 94 *vestiarius* (Ulp.); epist. I 7, 73 *inescari* 'sich sättigen' (Appul.); epist. I 12, 21 *pulmentum* (Appul.); epist. I 13, 10 *devorator* (Tertull.); epist. I 18, 79 *commendator* (Plin.); epist. I 20, 9 *opistographus* (Plin. Ulp.); [epist. II 1, 230 *enarrator* (Gellius); epist. II 1, 260 *praefoco* (Paulus in den Digesten);] a. poet. 120 *favorabiliter* (Sueton); a. poet. 319 *circumlator* (Tertull.). Dies Verzeichnis lässt sich übrigens vermehren.

[47]) z. B. c. I 8, 1 *reses* c. gen. und epist. I 12, 1 *reprehendere aliquem alicuius rei;* epod. 5, 1 *perineptus;* epod. 8, 18 *praefascinandus;* epod. 17, 51 *sanguinatus;* serm. I 2, 129 *imitativus;* serm. I 4, 9 *tempusculum;* serm. I 4, 126 *timefacere* (sonst, nach Freund, nur zweimal *timefactus*); serm. I 5, 46 *copiarius* [wie aus dem Zusammenhang erhellt, sicher nicht Porphyrions Erfindung, sondern provincial]; serm. I 6, 114 *sortilator;* serm. I 7, 3 *fabulis aliquid celebrare* 'über etwas schwatzen'; serm. II 2, 67 *apparator;* epist. I 14, 22 *peculius;* epist. I 15, 5 *myrtaria* [provincial]; epist. I 17, 52 *plorabundus;* epist. I 18, 6 *insocialis;* epist. II 2, 164 *minutatim;* a. poet. 437 *simiator* [provincial]; vgl. auch epist. II 1, 71 *librarius magister.*

[48]) vgl. Bernhardy Grundriss der röm. Litt. S. 73 der 4n Bearb.; Grundriss der griech. Litt. I² S. 486: 'in Africa trug Appulejus die Philosophie griechisch vor; dasselbe schrieben dort gebildete Frauen, wie noch ein Brief in seiner Apologie c. 83 p. 567 darthut.'

[49]) so u. a. epist. I 6, 66 *indolentiam quam Graeci* ἀπονίαν *nominant.* epist. I 8, 10 *arcere veterno*] ληθαργίᾳ. a. poet. 103 *tunc tua me infortunia laedent*] *i. e. tum tuae me calamitates movebunt, quod Graeci* ἀτυχήματα *vocant.* vgl. a. poet. 437 *animi sub vulpe latentes*] *simiatores eos et* μύδρονας (von μύζω nasrümpfen; die Herausgeber haben hier falsch 'emendiert') *appellamus, qui benigne inrident.* Dahin gehören auch die vielen zur Erklärung des Sinnes oder als blosse Parallelstellen beigezogenen griechischen Sprüchwörter.

[50]) Marc Aurels Briefe an Fronto enthalten eine Menge eingestreuter griechischer Brocken; als ein Beispiel von sehr vielen diene der Satz (S. 50 Niebuhr): *Polemona ante hoc triduum declamantem audivimus*, ἵνα τι καὶ περὶ ἀνθρώπων λαλήσωμεν.

Blicken wir jetzt auf die übrigen Eigenthümlichkeiten seiner Schreibart, auf die Studien, die er den alten Classikern gewidmet, und auf die ganze Anlage seiner litterarischen Arbeiten: so erkennen wir in Porphyrion den entschiedenen Anhänger des M. Cornelius Fronto. Frontos Name war damals die Losung für alle, die noch nicht an das Absterben der römischen Litteratur und vorzüglich der römischen Beredsamkeit glauben wollten. Darum ist es bloss natürlich, dass auch Porphyrion auf ihn schwor, auf ihn, den wohl auch er, wie andere Zeitgenossen, für den Morgenstern einer neuen Aera ansah, während es der Abendstern war, auf welchen die Nacht folgen musste. Der Schule Frontos galt nichts als Selbstzweck ausser der Redekunst, und für den einzig richtigen Weg zu diesem Ziele erklärte sie das Studium alterthümlicher und alterthümelnder Autoren und möglichste Aneignung ihrer Sprechweise.[51]) Wenn somit Porphyrion seinen ganzen Commentar offenbar für die Zwecke des rhetorischen Unterrichts abfasste (denn über diese Tendenz kann kein Zweifel herschen[52])), wenn er ferner die archaistischen Schriftsteller: Ennius, Plautus, Lucilius, Terenz, Lucrez, Catull, Sallust, Varro, Licinius, Titinnius, Pacuvius, Pomponius, Atta, 87 mal citiert, den Cicero, Livius, Ovid, Lucan und Persius dagegen nur 25 mal[53]), spätere gar nicht[54]), wenn er endlich seinen Stil mit allerlei alterthümlichen Phrasen und alterthümlich klingenden Formen, wie *thensaurus*, *retunsus*, *lagyna*, *cludo*, *Acheruntia*, *satura*, *clodus*, *formonsus*, *sinistrosum*, *arbos*, *plebes*, *singillatim* usw.[55]) aufputzt: so hat er in allen diesen Stücken als Kind

[51]) F. von Roth Sammlung etlicher Vorträge (Erlangen 1851) S. 52—76: Bemerkungen über die Schriften des M. Corn. Fronto und über das Zeitalter der Antonine; S. 56: 'Frontos Schriften haben alle nur éinen Gegenstand: Beredsamkeit und Sprachkunst zu zeigen, zu empfehlen, zu preisen.' Bernhardy Grundriss der röm. Litt. S. 89. In éinem Puncte will allerdings Porphyrion zur herkömmlichen Charakteristik der Frontonianer nicht recht passen, sofern sich bei ihm, was man Fronto vorwirft, eine Geringschätzung der griechischen Studien nicht entfernt nachweisen lässt. Man hat aber auch gewis Unrecht, wenn man daraus, dass Fronto den entschieden zum Griechischen sich hinneigenden Marc Aurel vom Griechischen weg und seiner Muttersprache zuzuführen bemüht war, den Schluss zieht, Fronto habe das Griechische verachtet, während doch nicht bloss Marcus in den Briefen an seinen Lehrer von Homer (S. 20. 21 Nieb.), Hesiod (S. 22) und Plato (S. 33) spricht, sondern auch Fronto an manchen Stellen seine Belesenheit in Homer (S. 23. 81. 85), Thucydides (S. 169), Plato (S. 256) und Herodot (S. 256) an den Tag legt.

[52]) Eine unklare Ahnung des wirklichen Sachverhalts ist vielleicht in den Worten Ritters ausgesprochen in der Vorrede zu seinem Horaz S. XLI: 'nunc hoc significasse satis sit, Acronem sub finem saeculi a Christo tertii, non multo post Porphyrionem vixisse, utrumque Graeca origine Graecis potissimum hominibus Latinas litteras discere cupientibus commentarium suum destinasse.'

[53]) Pseudoacron dagegen hat (ausser Terenz, der 26 mal, bei Porphyrion 18 mal angeführt wird) die vorciceronischen Autoren so gut wie gar nicht berücksichtigt, vergleicht aber dafür aus Lucan, Juvenal, Statius, Martial, Persius und Cicero über 100 Stellen. Bei Porphyrion werden auch die zwölf Tafeln citiert serm. I 9, 76.

[54]) Dabei ist natürlich von eigentlicher Horazlitteratur, Sueton, Acron u. s. f. abgesehen.

[55]) Plautinische Wörter sind z. B. c. I 27, 21 *praecantatrix;* c. III 1, 17 *anteponere* 'Speise vorsetzen'; serm. I 3, 45 *macilentus;* a. poet. 281 *maledicax;* a. poet. 454

seiner Zeit, als Frontonianer gehandelt, und es wäre unbillig, für solche Sonderbarkeiten, die niemand loben wird, den einzelnen Schriftsteller verantwortlich zu machen statt den Geist seines Jahrhunderts. — Porphyrion ragt entschieden über andere Scholiasten hervor, dadurch dass sein Commentar ein abgeschlossenes, mit Fleiss und Präcision gearbeitetes Ganzes bildet, das auf selbständige Forschung und gesundes Urtheil gegründet ist, während die Sammelwerke seiner späteren Zunftgenossen gerade diese Vorzüge nicht zu besitzen pflegen. Das logische, rhetorische und grammatische Verständnis des Dichters zu fördern ist sein hauptsächlichstes, vielleicht darf man sagen sein einziges Anliegen. Deswegen entwickelt er bald den Zusammenhang der Gedanken, bald eine schwierigere Construction, dann macht er wieder den Leser auf die Anwendung einer rhetorischen Figur aufmerksam oder auf eine seltnere grammatische Erscheinung, oder er wendet sich zu seiner besonderen, übrigens unglücklichen Liebhaberei, zum Etymologisieren[56]; niemals lässt er den sprachlichen Gesichtspunct ausser Augen. Nur mit sachlichen Notizen ist er auffallend sparsam, und es trifft somit auch Porphyrions Scholien der Vorwurf, welchen man den Schriften seines Meisters gemacht hat, dass sie unglaublich sachleer seien.[57] Doch hüte man sich, im Unwillen über diesen ärgerlichen Umstand den Schriftsteller ungerecht zu beurtheilen. Es war nun eben einmal nicht die Absicht Porphyrions, Horazscholien zu schreiben, damit späte Generationen nach Jahrhunderten und Jahrtausenden noch den Dichter verstünden: was er für Horaz gethan, das hat er im praktischen Interesse der Rednerschulen seiner Zeit gethan. Gerade darin besteht, wie mir scheint, neben seiner Wichtigkeit für die Texteskritik des Horaz der vorzüglichste Werth Porphyrions, darin dass er uns mehr als jede andere Schrift des Alterthums einen Einblick eröffnet in die Art und Weise, wie in den Rhetorschulen der römischen Kaiserzeit die Interpretation der bedeutendsten classischen Autoren — und es bildete dies bekanntlich einen Hauptheil des Unter-

---

lymphaticum; thensaurus epist. II 2, 31 vgl. Fronto S. 102 Nieb.; *retunsus* c. I 35. 39; *lagyna* c. II 3, 8; *cludo* c. II 4, 23. epod. 16, 9; *Acheruntia* c. III 4, 14 vgl. Fronto S. 142 *Acheruntis, Acheruntem; satura* serm. I 1, 1 u. a.; *clodus* a. poet. 402; *formonsus* c. IV 13, 13. epod. 14, 10. serm. I 2, 83; *sinistrosum* zweimal epod. 9, 20 vgl. Fronto S. 220 *rusum; arbos* c. I 7, 22; *plebes* epist. II 1, 155; *singillatim* epist. II 2, 99; dahin kann man noch zählen *creterra* c. III 18, 6; *nanctus* c. III 11, 41; *aspargere* serm. I 4, 87 und die constante Abneigung gegen Assimilation der Composita, so dass Porphyrion *adgnatus, conpellere* u. dgl. zu sagen pflegt, was sich ebenfalls bei Fronto wiederfindet, wo *conparare* (S. 52), *conpes* (S. 63), *conplecti* (S. 66) u. s. f. geschrieben ist.

[56]) So wird c. I 14, 19 *fretum* von *fervere*, c. II 13, 21 *furtum* von *furvus*. epist. I 17. 55 *catena* von *canem tenere*, epist. II 2, 207 *saga* von *satisaga*, und ebendaselbst *magi a magnis rebus quas agunt* hergeleitet.

[57]) 'Unglaublich sachleer sind daher seine Schriften' sagt Roth a. O. S. 55 von Fronto. Wie sehr Porphyrion über der sprachlichen Interpretation die sachliche vernachlässigt hat, springt in die Augen, wenn man seinen Commentar mit einem modernen, etwa mit dem gewis praktischen Commentar Orellis, zusammenhält. Man wende nicht ein, dass zu Porphyrions Zeit sachliche Erklärungen noch ganz überflüssig gewesen seien: denn — und die Verhältnisse sind ziemlich vergleichbar, da Porphyrion 250 Jahre nach Horaz ihn (noch dazu wahrscheinlich für Africaner) erklärte — denn würde man es etwa für verkehrt ansehen, wenn heutzutage ein Lehrer, der seine Schüler in das Verständnis Philanders von Sittewald oder des Simplicissimus einführen wollte, mehr sachliche als sprachliche Erläuterungen gäbe?

richts [58]) — wie diese Interpretation gehandhabt wurde. Drittens hat sich Porphyrion ein nicht unbedeutendes Verdienst um die Litteraturgeschichte dadurch erworben, dass er eine ganz erkleckliche Anzahl Fragmente, insbesondere auch solcher Schriftsteller, wo wir überhaupt auf Fragmente angewiesen sind, aufbewahrt hat. Sein viertes Verdienst endlich beruht auf gelegentlichen sachlichen Mittheilungen: denn wenn er auch in diesem Stücke kärglich ist, so ist er doch zuverlässig.

Zum Schluss füge ich noch zwei Bruchstücke untergegangener Schriften Porphyrions dem Wortlaute nach an, damit man abnehme, dass sich unser Autor nicht auf die Abfassung des Horazcommentars beschränkt hat, dass er aber, so viel man sehen kann, den Principien, welchen er dort folgte, auch in seinen übrigen litterarischen Arbeiten nicht untreu geworden ist.

Sarcte pro integre. sarcire enim est integrum facere. hinc 'sarta tecta uti sint' opera publica [publice] locantur, et ut Porphyrio ex Verrio et Festo 'in auguralibus' inquit 'libris ita est, sane sarcteque .....' Charisius p. 220 K.

Porfirion 'puniceum' interpretatus est quasi phoeniceum, quemadmodum ἐρυθρὰν θάλαccαν *dicimus rubrum mare; Cornutus vero sic: quasi puniceum lapidem habens aut ripas.* Schol. Lucani I 214 *puniceus Rubicon.* In H. Useners de scholiis Horatianis commentatio (Bern 1863) p. VI.

II. Pseudoacron der ältere und Fabius Planciades Fulgentius.

Ungefähr 200 Jahre nach Porphyrion, um den Anfang des fünften Jahrhunderts, scheint Pseudoacron geschrieben zu haben. [59]) Acron, Porphyrion oder Modestus kann sein Name nicht gewesen sein: denn in der Biographie, mit welcher er seine 'Expositionen' einleitet, führt er gerade

[58]) Insbesondere gilt dies von Cicero, Virgil und Horaz: vgl. Bernhardy röm. Litt. S. 79.

[59]) Pseudoacron heisst hier κατ' ἐξοχήν der Verfasser der älteren Partie der pseudoacronischen Scholien, erhalten in der Pariser Horazhs. 7900 A = A der Hauthalschen Scholienausgabe. Aus religionsgeschichtlichen Gründen, sieh Anm. 61 ff., kann Pseudoacron nicht vor 394 fallen; und da er bereits von Fulgentius, der unter Zeno (474—491) schrieb, benützt wurde, so wird er wohl um das Jahr 400 herum angesetzt werden dürfen: denn auch die Sprache scheint auf diese Zeit zu weisen. Auffallendere Ausdrücke sind u. a. c. I 9, 19 *confabulatio;* c. I 36, 20 *concupiscentia;* c. II 8, 22 **dilapidatio;* c. II 9, 9 *indesinenter;* c. II 13, 1 *institutor;* c. II 13, 13 *obviare;* c. II 15, 15 *mensurare;* c. II 15, 16 *clima;* c. III 1, 17 *deliciosus;* III 1, 45 *ambitiosus* 'prachtvoll'; III 1, 46 *caretur aliquid;* III 3, 16 *deputare alicui aliquid;* III 4, 15 *amoenare;* III 4, 80 *innodatus;* III 7, 9 *dilectio;* III 11, 23 *iugiter;* III 14, 19 *repositio;* III 14, 22. 18, 13. 19, 11 *festivitas;* III 14, 28 *nimie;* III 15, 6 *fuscare* tropisch; III 17, 16 *feriari ab aliqua re;* III 26, 7 *luminar* 'Lampe'; IV 1, 1 **incompetenter;* IV 1, 19 *expensa;* IV 2, 2 *ars mechanica;* IV 2, 33 *aliquanta* plural; IV 3, 17 **dulcisonus;* IV 4, 8 *inconsuetus* 'ungewohnt'; IV 7, 19 *derelinquere* 'hinterlassen'; epod. 2, 17 *nimietas;* epod. 5, 8 *iuvamen;* epod. 5, 77 *incantatio;* epod. 8, 15 *plumacium;* epod. 9, 31 **naufragosus;* epod. 12, 5 **titillus.* Ausser den mit einem Stern bezeichneten Wörtern findet man alle bei Schriftstellern vor dem Jahre 415. *Dilapidatio* und *titillus* hat der cod. Theod. (J. 438), *incompetenter* Cassiodor (500), *dulcisonus* und *naufragosus* (oder *naufragiosus?*) Sidonius (450). Die ἅπαξ εἰρημένα Pseudoacrons will ich übergehen.

diese drei Gelehrten als die besten Erklärer des Horaz auf.[60]) Damals waren der alten Religion schon alle Wurzeln abgeschnitten[61]): wenn auch noch Tempel standen, man brachte keine Opfer[62]) und feierte keine Feste[63]); selbst der Vesta heiliges Feuer war erloschen.[64]) Draussen stürmten Perser[65]), Gothen[66]) und Hunnen[67]) gegen die Grenzen des Reichs, das im Innern verödet lag.[68]) Wo war da besserer Trost zu finden für einen Anhänger des alten Glaubens[69]) als in der stillen Beschäftigung mit den herlichen Schöpfungen der classischen Litteratur? So griff denn unser Autor zu Horaz, dem Sänger seines Heimatlandes Apu-

---

[60]) So und nicht anders sind die vielfach misverstandenen, von Cruquius falsch edierten Worte aufzufassen: *commentati in illum sunt Porphyrion, Modestus et Helenius Acron omnibus melius.* Bloss das zweite und dritte Glied von dreien mit *et* zu verbinden ist stehender Gebrauch Pseudoacrons: c. IV 5, 35 *Hercules, Castor et Pollux;* c. IV 9, 39 *fide, virtute et honestate* u. dgl.

[61]) Durch ein Edict des Kaisers Theodosius vom 24 Febr. 391 war alles Opfern und Beten in den heidnischen Tempeln verpönt worden: cod. Theod. XVI 10, 10. Zosimus IV 33, 8. Am 10 Nov. 392 wurde das Verbot auch auf die geheime Verehrung der heidnischen Götter im eignen Hause ausgedehnt: cod. Theod. XVI 10, 12.

[62]) Jedenfalls müssen die Tempel damals zum Theil noch bestanden haben: denn Pseudoacron beschreibt sie regelmässig mit Verben im Präsens. Im einzelnen ist übrigens auf dieses Merkmal nicht viel zu geben: denn vom Apollotempel auf dem Palatin, der schon im J. 363 das Opfer einer grossen Feuersbrunst geworden war (Amm. Marc. XXIII 3, 3), redet er ebenfalls als ob er noch bestünde. Oder was soll es anders bedeuten, wenn es c. saec. 65 heisst: *ante Palatium enim templum est Apollini constitutum velut numini salutari?* — Dass der Opferdienst aufgehört hatte, sieht man aus c. I 36, 1 *fidicines sacrificiis adhiberi consueverant.* c. III 11, 6 *nam et in sacrificiis fidicines adhiberi consueverant.* c. II 16, 14 . . *proprie tamen salinum est patella in qua diis primitiae cum sale offerebantur.* c. III 23, 3 *nam et vino sacrificabatur.* c. III 23, 4 *sal enim cum farre incendebatur.* c. IV 5, 32 *secundae mensae dicebantur, quae in honorem deorum exhiberi consueverant.* c. III 1, 1. 2 *haec vox in sacrificiis frequentabatur.*

[63]) c. IV 15, 25 *profesti dies dicebantur, qui ante festos erant.* c. I 37, 3 *pulvinaria dicebantur aut lecti deorum aut tabulata, in quibus stabant numina, ut eminentiora viderentur.* Die Terminalia (epod. 2, 59), Faunalia (c. III 18, 10), Matronalia (c. III 8, 1), die Weihen der Ceres (c. III 1, 1. 2, 26), der Göttermutter (c. III 19, 18; noch im J. 363 gefeiert), des Bacchus (c. II 11, 17), die Tänze und Schmäuse der Salier (c. I 36, 11. I 37, 2), selbst die olympischen Spiele (c. IV 2, 13; aufgehoben im J. 394) und die feierliche Verbrennung der Todten (c. II 6, 22 vgl. Macrobius Sat. VII 7) gehörten der Vergangenheit an.

[64]) c. III 5, 11. III 30, 9. Den Fluch der letzten Vestalin im J. 394 erwähnt Zosimus V 38.

[65]) Perser statt Parther c. III 4, 31. III 5, 9. III 6, 1.

[66]) c. IV 15, 22 *Getae*] *Gothi.* Vgl. Orosius I 16 *Getae illi qui et nunc Gothi.* und Philostorgius in seiner um 400 geschriebenen Kirchengeschichte sagt: Οὐρφίλαν . . . κατὰ τούτους τοὺϲ χρόνουϲ ἐκ τῶν πέραν Ἴϲτρου Cκυθῶν, οὓϲ οἱ μὲν πάλαι Γέταϲ, οἱ δὲ νῦν Γότθουϲ καλοῦϲι, πολὺν εἰϲ τὴν Ῥωμαίων διαβιβάϲαι λαόν. epitome hist. eccl. II 5.

[67]) c. II 11, 1 *Scythes*] *gens septemtrionalis, post Hunnorum dicta.* Vgl. Amm. Marc. XXXI 2 ff.

[68]) Von der Stadt Forentum in Apulien sagt Pseudoacron c. III 4, 16: *nunc sine habitatore est.* Wenn so ganze Städte leer standen, wie wird es auf dem Lande ausgesehen haben?

[69]) Der stereotype Ausdruck für die Götter ist bei ihm wie bei seinem Zeitgenossen Ammianus *numina:* c. I 3, 38. II 12, 7. III 6, 1. c. saec. 1. Die alten Mythen hat er sich auf sehr ordinär rationalistische Weise zurecht gemacht: c. II 3, 20 Inachus ist Flussgott geworden, weil er im Fluss ertrunken ist; c. II 16, 30 Tithonus einer zehrenden Krankheit erlegen u. dgl. Aehnliches findet sich bei Ammianus über Triptolemus XXII 2, 3 usw. Auch den Glauben an die Auspicien (c. III 6, 8) und die Neigung zum Pantheismus (c. III 4, 66) theilt Pseudoacron mit Ammian (XXI 1, 9 *volatus avium dirigit deus* . . . XXIX 2, 18).

lien[70]), und wählte sich den Beruf, mit Benützung fremder Arbeiten, wahrscheinlich gerade der genannten Commentare von Acron, Porphyrion und Modestus[71]), eine fortlaufende Erklärung des Dichters zu geben. Ob ihn der Tod an der Vollendung seines Werkes hinderte oder ob ein misgünstiges Schicksal den grössern Theil der 'Expositionen' wieder vernichtet hat, können wir vorerst nicht entscheiden. So wie der Text erhalten ist, bricht er zu Anfang der 15n Epode ohne Schluss ganz plötzlich ab; jedenfalls ein bedauerlicher Umstand: denn wenn auch diese Scholien das entschiedene Gepräge der Compilation an sich tragen[72]) und ihr Verfasser sich weder durch Klarheit des Urtheils[73]) noch durch wissenschaftliche Bildung[74]) ausgezeichnet hat, so sind sie doch für Horaz und die Alterthumskunde überhaupt gar nicht ohne Bedeutung, weil sie eine grosse Zahl interessanter Nachrichten, besonders sachlichen Inhalts, uns aufbewahrt haben. Dieser Vorzug ist auch wohl die Veranlassung dazu geworden, dass Fulgentius, oder wie sonst der Urheber jener jüngeren pseudoacronischen Scholien heissen mag, bis zum Anfang des vierten Buchs der Oden den älteren Pseudoacron abgeschrieben hat.[75]) Von diesem Puncte an wird Fulgentius selbständig und unterscheidet sich durch auffällige Merkmale von dem Verfasser der älteren Scholienpartie.[76]) Dass sein Name Fabius Planciades Fulgentius gewesen sei, lässt sich daraus

---

[70]) Ueber einen mässigen Umkreis von Venusia hinaus scheint er keine Localkenntnis zu besitzen. Was er aber von jener Gegend sagt, darf als richtig gelten und lässt auf persönliche Bekanntschaft mit derselben schliessen. c. III 4, 14 *Acherontia civitas est Apuliae, contermina Lucaniae, quam nidum ob hoc appellavit, quia parva est et in montis condita summitate, sicut nidi avium in summis arboribus.* c. III 4, 15 *Bantia civitas Apuliae fuit, contermina Venusinae civitati. huius territorium pascuis amoenatur, cui campi subiecti sive vicini sunt, qui Mathini appellantur nunc abusive* [oder vielmehr 'mit Recht']. c. III 4, 16 *Forentum oppidum est Apuliae, Venusinae civitati vicinum, quod ideo humile appellavit, quia in valle situm est; sed nunc sine habitatore est.* c. I 3, 4 *Iapyga*] *ventus utilis est de Apulia flans Athenas petentibus; Graece argistes* (ἀργέςτης) *dicitur.*

[71]) An weit über 100 Stellen lässt sich eine Benützung Porphyrions durch Pseudoacron nachweisen; und c. II 2, 17 meint er mit *alii* und c. III 3, 62 mit *quidam* niemand anders als Porphyrion, den er c. II 19, 20 vielleicht mit Acron oder Modestus in dem Ausdruck *plerique* zusammenfasst. Dass er den Acron benützte, ist deswegen wahrscheinlich, weil sich gerade aus Acrons Lieblingsschriftsteller Terenz (den er bekanntlich commentierte) besonders viele Parallelstellen erwähnt finden (s. Anm. 53).

[72]) Confusionen z. B. c. II 2, 11. III 22, 3; vgl. Teuffel im rh. Mus. III 457.

[73]) Bisweilen stösst man auf thörichte Behauptungen: c. I 3, 9. I 3, 24. I 6, 18. I 36, 8. III 20, 1. 5. III 24, 58.

[74]) Er begeht grobe Verstösse gegen die Geographie c. II 18, 3. III 4, 61. III 19, 8. IV 2, 13. IV 14, 10. epod. 13, 14; gegen Naturgeschichte c. II 13, 40. IV 12, 16. epod. 2, 53; gegen Weltgeschichte c. II 1, 1. II 1, 28. II 2, 1. II 19, 16. III 1, 17 (Diomedes statt Damocles). III 6, 34. 35. III 19, 2 (Codrus König von Athen und Sparta). III 20, 5. epod. 9, 29; auch gegen die Litteraturgeschichte im besondern c. II 2, 1. c. IV 9, 9 (*Anacreon . . . saturam scripsit;* mit Recht bezweifelt von Bergk lyr. Gr. S. 801). Die spätesten Schriftsteller, die Pseudoacron citiert, sind Martial, Statius, Petronius und Juvenal: wahrscheinlich stammen alle seine Citate aus den älteren Commentaren, die er benützt hat.

[75]) Somit besitzen wir zum 4n Buch der Oden, dem carmen saeculare und beinahe allen Epoden zweierlei von einander unabhängige pseudoacronische Scholien in den Haupthandschriften A γ: von den übrigen sehe ich hier ab.

[76]) Namentlich unterscheiden sich beide in der Art, wie sie den Virgil citieren, sofern Fulgentius (sowohl der Horazscholiast als der Mythograph) es liebt die Stellen einzuleiten mit *ut Maro, Maronianum* u. dgl., während der ältere Pseudoacron stets, ohne eine Ausnahme, den Gentilnamen setzt.

vermuthen, weil sich in der handschriftlichen Ueberlieferung an seine Scholien unmittelbar und ohne eigene Ueberschrift die drei Bücher über Mythologie von Fabius Planciades Fulgentius anschliessen.[77] Der Verfasser der Mythologie hat nach alter Tradition unter Zeno geschrieben[78], und in die gleiche Zeit, auf die Regierung Zenos und seines Nachfolgers Anastasius, weist die Erwähnung des Grammatikers Theotistus[79], den der jüngere Pseudoacron als seinen Zeitgenossen[80] und Priscian als seinen Lehrer anführt.[81] Man mag immerhin für unsern Scholiasten den Namen Fulgentius als eine zu wenig begründete Vermuthung abweisen, das wird man jedenfalls nicht bezweifeln dürfen, dass die Fortsetzung der pseudoacronischen Scholien aus dem Ende des fünften Jahrhunderts stammt.

Das Gesammtresultat unserer Betrachtung hinsichtlich der Aufeinanderfolge der Scholiasten lässt sich somit in folgenden Worten zusammenfassen:

1) die untergegangenen Horazcommentare des Acron und Scaurus, und ohne Zweifel auch des Modestus[82] (vielleicht auch des Claranus), fallen vor den Anfang des dritten Jahrhunderts;
2) der erhaltene Commentar Porphyrions fällt in den Anfang des dritten Jahrhunderts;
3) die ältere Partie der pseudoacronischen Scholien fällt in den Anfang des fünften Jahrhunderts;
4) die jüngere Partie der pseudoacronischen Scholien fällt an das Ende des fünften Jahrhunderts.

---

[77]) So in der Haupthandschrift Paris. 7975 = γ der Hauthalschen Ausgabe, welche Notiz ich meinem Freunde A. Holder verdanke; ebenso in der Hs. Nr. 54 der Bibliothek der società Columbaria zu Florenz: diese Notiz beruht auf gütiger Mittheilung des Hrn. Dr. Detlefsen.

[78]) So berichtet die Glosse einer Leidener Hs. zur Vorrede des ersten Buchs der Mythologien, sieh Munckers praefatio ad Fulgentium Planciadem in den mythographi Latini von A. van Staveren.

[79]) Sofern Priscian zu Anfang des sechsten Jahrhunderts geschrieben hat; sieh die Ausgabe von Hertz Bd. I S. VII.

[80]) serm. I 5, 97 *Bari*] *quae Atbaris dicitur hodieque, ut dixit grammaticus Theotistus, aliter civitas Apuliae, quae appellatur Barium.*

[81]) Priscian inst. VI § 51 . . . *quod a Probo praetermissum doctissime attendit noster praeceptor Theotistus, omnis eloquentiae decus, cui quicquid in me sit doctrinae post deum imputo.* XVIII § 56 . . . *teste sapientissimo domino et doctore meo Theotisto.*

[82]) Vgl. Anm. 15.

DIE AORISTE

ΕΔΩΚΑ ΕΘΗΚΑ ΗΚΑ.

VON

JOSEPH SAVELSBERG.

Die Endung der drei Aoriste ἔδωκα ἔθηκα ἧκα ist oft mit der Perfectendung -κα, z. B. in δέδωκα, identificiert worden; sogar bewährte neuere Sprachforscher haben sich durch den Schein einer doch möglicher Weise nur zufälligen lautlichen Uebereinstimmung verleiten lassen, für beide denselben Ursprung anzunehmen. Es ist aber hier gerathener zu trennen als zu verbinden, schon weil letzteres auf so verschiedene Weise versucht wird. Wir werden uns also auf den erst genannten Theil beschränken und die Perfecta auf -κα aus dem Kreise unserer Untersuchungen ausschliessen, um so mehr als sie zur Genüge von Kuhn de coniug. in -μι p. 64 und Benfey in seiner kurzen Sanskritgramm. S. 146 Anm. 2 dahin erklärt worden sind, dass die Perfectendung -κα aus -Fα entstanden sei, und diese Ansicht immer mehr Anerkennung findet. Weniger behauptet sich annoch irgend eine der verschiedenen Ansichten über die drei Aoriste auf -κα, für welche wir jetzt ein Ergebnis zu gewinnen suchen wollen.

Die Ansicht Buttmanns (gr. Spr. § 107 Anm. 17 Note *)), welcher Ahrens (über die Conjugation auf -μι S. 14) und Anfangs auch G. Curtius (Tempora und Modi S. 287) sich anschlossen, dass ἔθηκα nur durch den Ionismus α für ν aus dem zweiten Aorist ἔθην, ἔθηα mit Einschub des κ entstanden sei, ist jetzt mit Recht aufgegeben. Eben so wenig genügt ein neuer Erklärungsversuch von G. Curtius in seinen Grundzügen der griech. Etymologie, wo er I S. 52 die drei Aoriste so zergliedert, dass er in ἔ-θηκ-α, ἕ-ηκ-α, ἔ-δωκ-α sogar ein wurzelerweiterndes κ dem Stamme zutheilt und auf dieselbe Weise auch die Perfectendung -κα durch -α verdrängen möchte, wobei er selbst seine Zweifel redlich genug durchblicken lässt. Giese glaubt (äol. Dial. S. 325) eine Identität von Perfect- und Aoristendungen in ἔθηκα ἧκα ἔδωκα dadurch zu erweisen, dass er früheres ἔθηcα und ἔδωcα voraussetzt, auf diese erst Mittelformen ἔθηά, ἔδωά folgen und dann den Hauchlaut sich zum κ verstärken lässt, welche Lautwandelung cα — ά — κα er auch in den Perfectbildungen auf -κα annimmt [1]); jedoch fehlt es für die Annahme einer Verstärkung des Hauch-

---

[1]) Giese stützt seine Herleitung der Perfectendung -κα, z. B. in δέ-δω-κα, aus urspr. -cα auf das attische Perf. εἴξαcι (Aristoph. Wolken 343. Eur. Iph. A. 848. Herodian π. μον. λέξ. p. 45, 14. Etym. m. p. 297, 16), zu welchem wir noch ἴcαcι hinzufügen. Mit diesem hat Kuhn in der Zeitschrift f. vergl. Sprachfor-

lautes zu κ an aller und jeder Analogie. Giese hat nun zwar die Grundform der Aoriste ἔθηcα und ἔδωcα geahnt, den Lautwandel aber nur beiläufig berührt, nicht erwiesen. Dagegen hat Bopp in seiner vergleichenden Grammatik, namentlich in der 2n Auflage § 568 u. 569 jene drei anomalen Aoriste sorgfältig erörtert und zu ihrer Erklärung zuerst den Grund gelegt. Er lässt § 568 ἔδωκα aus ἔδωcα hervorgehen entweder vermittelst einer dazwischen liegenden Stufe mit cκ, analog dem altlat. Futurum *escit* aus urspr. *esit*, oder, was er am liebsten annimmt (§ 569), durch unmittelbaren Uebergang von c in κ, indem er damit die Gutturalisierung eines ursprünglichen *s* im Altslawischen gerade in dem entsprechenden Aorist vergleicht, nämlich von Wz. *da* 'geben' und *by* 'sein' (§ 567):

Sing.	1.	*da-chŭ*	*by-chŭ*
	2.	*da-s-tŭ*	*by-s-tŭ*
	3.	*da-s-tŭ*	*by-s-tŭ*
Du.	1.	*da-cho-vě*	*by-cho-vě*
	2.	*da-s-ta*	*by-s-ta*
	3.	*da-s-ta*	*by-s-ta*
Pl.	1.	*da-cho-mŭ*	*by-cho-mŭ*
	2.	*da-s-te*	*by-s-te*
	3.	*da-šę*	*by-šę*.

(Vgl. Schleichers Compendium S. 250. 616. 701.)

Wie hier das ursprüngliche *s*, wenn es durch einen folgenden Consonanten gestützt war (noch in 1. du. in älterer Form *bysva* bei Dobrowsky S. 535 unter praet. II), erhalten blieb, vor Vocalen aber, in der ersten

---

schung II S. 133 die entsprechende Sanskritform im Medium, wo die dritte Pluralperson neben *vidatè* auch *vidratè* lautet in *sanvidratè* Bhattik. 8, 17. 18, 29 verglichen und erklärt: 'die letztere Form ist aber eine periphrastische, deren *r* wie das der Formen auf *ran* und *rè* seinen Ursprung dem *s* des verbi substantivi verdankt, so dass *vidratè* für älteres **vidsatè* steht, welches sich dann in überraschender Weise an das griechische ἴcαcι des Activs anschliesst, das in gleicher Weise periphrastisch gebildet ist, und für ἴδ-cαντι steht.' Ferner stimmt zur Endung von *vidratè* oder älterm **vidsatè* auf das genaueste γεγράψαται tab. Heracl. I v. 121 (Ahrens dial. Dor. p. 333), mit *çèratè* und *a-çèrata* von Wz. *çi* 'liegen' die homerischen Formen (mit Verlust von c) κέαται, κείατο und κέατο (beide ohne Augment), mit *bôdhèran* aus *bôdhèranta* (Bopp vergl. Gr. II S. 312 Anm.*)) πευθοίατο Od. I 157. Die zwei obigen activen Perfecta εἴξαcι und ἴcαcι haben ihre genaueste Analogie im Lateinischen an der dritten Pluralperson des Perfectum auf *-runt* f. *-sunt*, *dederunt* (*dederont*, *dedrot*, *dedro* bei Corssen Ausspr. I S. 260), *viderunt* usw. Aber aus dieser dritten Person folgt nicht das geringste für die übrigen Personen, weil die dritte Pluralperson oft allein das Privilegium hat (wie es Bopp vergl. Gr. § 645 treffend bezeichnet) eine Zusammensetzung mit -cαcι, med. -cαται oder -άται in ἐπιτετράφαται Il. II 25, und mit -cαν im Opt. ἐ-ίη-cαν, Impf. ἐ-δί-δο-cαν, Aor. 2 ἔ-δο-cαν zu bilden. Dieses ist auch bei ἴcαcι, εἴξαcι und γεγράψαται der Fall, die in keiner andern Person eine Spur von cα, ά und κα, sondern höchstens den Bindevocal α in οἶδ-α, ἔοικ-α usw. und nicht einmal diesen überall haben, wie im du. ἴc-τον pl. ἴδ-μεν ἴc-τε, du. ἔϊκ-τον, gar nicht in γέγραμ-μαι und den andern Personen. Uebrigens ist im Griechischen auch sonst keine Spur einer der lateinischen auf *-si* entsprechenden Perfectbildung vorhanden, also Gieses Annahme unhaltbar. Auf die wahrscheinlichste Erklärung der Perfectendung -κα von Kuhn und Benfey ist schon oben im Eingang hingewiesen worden.

Person aller drei Zahlen, sich in den Guttural verwandelte (auch 3. pl. *da-śe̥* = *dache̥* Schleicher Comp. S. 250), so gieng der Lautwandel von c in κ im Griechischen durch alle Personen des Sing. und Plur., wenigstens im Indicativ.

Wir werden hierfür den vollständigen Beweis aus dem Griechischen selbst führen, indem wir 1) von den drei defectiven Aoristen auf -κα noch manche Formen des Conjunctivs, Optativs und Imperativs nachweisen, welche nicht κ, sondern, wie der entsprechende Aorist im Sanskrit, nur c haben, nebst mehreren Participien, ferner noch einen vierten Aorist auf -κα für -cα aus Inschriften hinzufügen, und 2) den Uebergang von c in κ auch in anderen griechischen Wörtern zeigen werden, wobei wir dann erst überschauen können, ob eine Mittelform anzunehmen sei.

Von den drei Aoristen auf -κα sind die drei Personen des Singulars nebst der dritten Person Plur. des Indicativs in allgemeinem häufigem Gebrauch, die erste und zweite Pluralperson selten [2]), und der Dual fehlt gänzlich. Die übrigen Modi sind bisher unbekannt geblieben, aber wenn man sich auch vorzugsweise der Modi obliqui des zweiten Aorists bediente, so fehlten doch jene des ersten Aorists durchaus nicht. Freilich gab es kein θήκαιμι und kein θήκω, wie der späte Grammatiker Theodosios von Alexandreia in Bekkers Anecd. p. 1055, 27 und p. 1058, 4 bemerkt (vgl. Cramer Anecd. Ox. IV p. 398, 1), aber wohl θήcω, -cῃc, -cῃ, z. B. cυνθήcῃ· cυντάξῃ bei Hesychios, ἐνδώcωμεν Thuk. VI 78, δώcωcι Schol. zu Thuk. I 28, und alle Formen der Modi obliqui waren mit c nach der regelmässigen Aoristbildung auf -cα flectiert. Dass sie von dieser wirklich ausgehen, beweisen entsprechende Ueberreste des Indicativs bei Hesychios: θέcατο· ἐνεδύcατο, in der Bedeutung zu vergleichen mit Il. II 382 εὖ δ' ἀcπίδα θέcθω, Schol. ἀντὶ τοῦ περιθέcθω — θέccαντο nach mehreren Erklärungen einer andern gleichlautenden Verbalform (θέccαντο Pind. Nem. V 10 von θέc-cαcθαι Wz. θεc 'wünschen, verlangen') wieder ἐνεδύcαντο — ἀνῆcαν Eur. Ion 1170. Aus den übrigen Modi ist die Nachlese regelmässig gebildeter Formen ergiebiger, die wir jetzt mit Homer beginnen können. Od. XVIII 265, wo Penelope erzählt, was ihr Odysseus vor seinem Zuge nach Troja gesagt hatte: τῷ οὐ Ϝοῖδ' εἴ κέν μ' ἀνέcει θεὸc ἦ κεν ἁλώω, ist ἀνέcει dem Sinne nach deutlich, von ἀνίημι: 'ob die Gottheit mich freilassen werde oder ich ge-

---

[2]) 1. pl. ἐνήκαμεν Od. XII 401, ἐθήκαμεν in einer rhodischen Inschrift (etwa zwischen 220—160 v. Chr.) C. I. Gr. Nr. 2905 D. 8. 9. 12. 13, ἐδώκαμεν ebd. E 3 und Eur. Kykl. 296, 2. pl. παρεδώκατε Demosth. p. 838, 8, παρήκατε ebd. p. 98, 16, ξυνήκατε Aristoph. Ach. 101, ἀνεθήκατε Hypereides für Euxen. p. 6, 6 Schneidew. Der mediale Aor. 1 ist noch weit mehr defectiv. Von ἐθηκάμην gebraúchen fast nur ionische und dorische Schriftsteller einige Formen des Indicativs, von ἡκάμην aber auch die Attiker, z. B. προcηκάμην Eur. El. 622, ἀφήκαντο Aristot. Rhet. III 1, 9. Sehr selten finden sich Formen der Modi obliqui und Participia (s. die Uebersicht am Schluss). ἐδωκάμην scheint ganz zu fehlen. Der Aor. 2 des Mediums, welcher vorherschend wurde, konnte überall aushelfen.

fangen werde'; aber es kann nicht Futurum, sondern nur der Conjunctiv Aor. 1 sein (mit kurzem Modusvocal statt ἀνέςῃ), nothwendig gefordert von εἴ κεν, so wie auch ἁλώω Conjunctiv ist, und ganz besonders deshalb, weil nie das Futurum, wohl aber der erste Aorist die Verlängerung des Wurzelvocals öfters mit der Kürze vertauscht, wie ἔcταcαν Il. XII 56. Od. III 182. XVIII 307 statt ἔcτηcαν — ἔπρεcε Hes. Theog. 856 statt ἔπρηcε — θέcατο bei Hesychios statt ἐθήcατο (ἐθήκατο). Das Futurum von ἵημι und seinen Composita aber heisst bei Homer immer ἥcω, nämlich Il. XVII 515, ἥcειν Od. VIII 203, ἀνήcει Il. II 276, ἀφήcω ebd. 263, ἐνήcει Od. XV 198, ἐνήcομεν Od. II 295, ἐφήcω Il. XXIV 117. Od. XIX 550. 576, ἐφήcειc Il. I 518, ἐφήcομαι XXIII 82, μεθήcω XI 841, μεθήcει Od. I 77. XV 212, μεθήcομεν Il. XV 553. XVII 418, μεθήcετε XIII 97, μεθηcέμεναι Od. XVI 377, μεθηcέμεν Il. XX 361, ὑπερήcει Od. VIII 198, ὑπὸ . . . ἥcει Il. XIV 240. Mit Recht führt daher Thiersch gr. Gr. § 226 obiges ἀνέcει nicht unter den Futuren auf, weil (sagt er in der Note) die feste Analogie dieser Futura, nach der vierzehn (sogar 21) Formen mit η gegen diese einzige mit ε stehen, eben so wie die Construction des εἴ κεν mit dem Ind. dieses ἀνέcει verdächtig mache, äussert aber seine Vermuthung εἴ κέν μ' ἀνέῃ θεόc mit gleicher Vorsicht, dergleichen Aenderung ohne weitere Autorität nicht zur Aufnahme in den Text zu empfehlen. Das handschriftlich gesicherte ἀνέcει ist nun aber eben so unzweifelhaft der Grammatik als Conjunctiv Aor. 1 zu vindicieren. Denn die regelmässige Bildung des Aor. 1, die uns sogar im Indicativ ἀνῆcαν Eur. Ion 1170 vorliegt, erscheint in allen Modi obliqui ausschliesslich mit c flectiert, z. B. παρ-ήcωνται beim Scholiasten zu Od. XIII 267 (von Dindorf voreilig in πρόcωνται verändert), und häufig mit kurzem Wurzelvocal, namentlich im Particip: so ist ἐξαν-έ-cαcα· ἐπιcτρέψαcα 'darauf hin richtend' und καθ-ε-cάμενοc· χαλάcαc 'herunter lassend' bei Hesychios erhalten, Ἀπ-έ-cαc Ζεύc in einem Fragment des Kallimachos (τῷ ἀπέcαντι πὰρ Διί fr. 82 Bentl.) bei Steph. Byz. s. v. Ἀπέcαc, daneben die Weiterbildung Ἀπεcάντιοc bei demselben und Paus. II 15, 3 und sonst noch Ἀφέcιοc Paus. I 44, 13. Etym. m. p. 176, 32, alle drei in gleichem Sinne Beinamen des Zeus, insofern er den in seinem Gewölke eingeschlossenen Regen loslässt (E. Curtius Pelop. II S. 506). Dazu kommt das zweite homerische Beispiel, der Optativ ἀνέcαιμι Il. XIV 209, wo Here vorgibt, den Okeanos mit der Tethys aussöhnen zu wollen:

> εἰ κείνω Ϝεπέεccι παραιπεπιθοῦcα φίλον κῆρ
> εἰc εὐνὴν ἀνέcαιμι ὁμωθῆναι φιλότητι,
> αἰεί κέ cφι φίλη τε καὶ αἰδοίη καλεοίμην

'wenn ich jene zum Lager antreiben, d. h. es zu besteigen bewegen würde', von ἀνίημι, wie schon Buttmann erkannte, nicht von ἀνεῖcα (Aor. 1 von ἀνέζω), wie andere meinen. Denn dass 'antreiben, veranlassen' der einzig statthafte Sinn ist, den ἀνῆκα sehr oft, ἀνεῖcα aber gar nicht hat (welches bloss bedeuten könnte 'in ihr Lager hinaufbringen'

(so Faesi) oder 'dazu hinführen' äusserlich gefasst), ist an sich und als Zweck der Ueberredung (Ϝεπέεσσι παραιπεπιθοῦσα) klar. So allein fasst auch die alte Ueberlieferung, nämlich der Sophist Apollonios, unser ἀνέσαιμι: ἀναπείσαιμι ἐποτρύναιμι προτρεψαίμην, also von ἀνίημι, zumal da er als ähnliche Beispiele Od. II 185 οὐδέ κε Τηλέμαχον . . ἀνιείης und Il. V 880 ἀλλ' ἀνίης anführt und ausführlich bespricht; daher entnahm auch Hesychios die Erklärung: ἀνέσαιμι· ἀναπείσαιμι καὶ παρορμήσαιμι, und die Paraphrasis der Ilias gibt die Stelle durch εἰς κοίτην ἀναπείσαιμι wieder. Erst Eustathios hat, indem er hier (zu Il. XIV 209) zu der alten Ueberlieferung τὸ δὲ εἰς εὐνὴν ἀνέσαι ἀντὶ τοῦ ἀναπεῖσαι hinzufügte ἢ ἀναβιβάσαι, ἀναθεῖναι, κατὰ τὸ «ἐς δίφρον δ' ἀνέσαντες ἄγον» (Il. XIII 657), die Verwechselung mit ἀνεῖσα, ἀνέσαντες (Aor. 1 von ἀνέζω) herbeigeführt, die heut zu Tage noch oft fortgepflanzt wird, obschon Buttmann gr. Spr. § 108 Anm. 5 (und mit ihm Pape gr. Wtb.) ἀνέσαιμι längst richtig unter ἀνίημι gestellt hat.

Wir kommen jetzt zu der Frage, ob wir im Conjunctiv ἀνέσει die Endung als lang mit -σῃ bezeichnen oder -σει für echt halten sollen. Schon die vielen homerischen Conjunctive mit kurzem Modusvocal, ἴομεν, εἴδομεν und εἴδετε (Conj. von οἶδα), πεποίθομεν Od. X 335, φθίεται Il. XX 173 und φθιόμεσθα Il. XIV 87 (Conj. von ἐφθίμην), ἐρύσσομεν — ἀγείρομεν — θείομεν — βήσομεν Il. I 141—144, so wie die in dorischen Inschriften entsprechende dritte Pluralperson des Conj. auf -οντι: inscr. Cret. Drer. III 32/33 ὅσσα κα μὴ πράξοντι, 37 ὅτι δέ κα πράξοντι, inscr. Cret. ed. Bergmann 54 ὁποῖοι δ]έ κα μὴ ἴθθοντι ἢ ἴθθαντες (von ἴθθαμι = ἴσαμι, vgl. ἴσαντι C. I. Gr. Nr. 3053, 11), inscr. Corcyr. ebd. Nr. 1845, 70. 99 παραλάβοντι, ebd. 76. 100 παράδοντι, ebd. 90 παραγίνονται gestatten die Annahme, dass gleicher Weise der Conj. Sing. ἀνέσει richtig geschrieben und auf der lebendigen Aussprache begründet sei als entstanden aus ἀνέσεσι (urspr. ἀνέσετι). Und die Inschriften geben auch hierfür volle Bestätigung. Zu den schon von Ahrens dial. Dor. p. 294 angeführten Conjunctivformen auf -ει statt -ῃ im Präsens und noch mehr in den beiden Aoristen wollen wir nur einige aus später gefundenen dorischen Inschriften hinzufügen: inscr. Cret. Drer. IV 31/32 ὃς δέ κα μὴ φυτεύσει, inscr. Messen. 50 ἄν τι ἄλλο πέσει . . . καὶ [ὅ]τι ἂν εἶ λοιπόν, 61 κατακριθεῖ, 73 δόξει, inscr. Amorg. bei Rangabé Antiq. hell. Nr. 767 Z. 22 ὅπως . . . μηθεὶς ἀχθεῖ, 23 μηδὲ πραθεῖ, 25 μηδὲ διαφωνήσει. Daran schliessen sich sogar einige in attischer Sprache geschriebene Inschriften an: bei Rangabé Nr. 388 (ungefähr 360 v. Chr.) Z. 11 ἐάν τις . . . παρατυγχάνει, Z. 17 ὅπως ἂν προσόδου τυγχάνει (aber Z. 36 ἀποκτείνηι), C. I. Gr. Nr. 103 (321 oder 318 v. Chr.) Z. 21 ἐὰν δὲ πλείω ἀρόσει, Nr. 2353, 15 ἐὰν δὲ δόξει (dagegen Nr. 2360, 41 ἐὰν δὲ δόξηι nach Rangabé Nr. 821), welche sonst keine Spur von etwaiger voreukleidischer Schreibung enthalten. 'Sed etiam haec' sagt daher mit Recht Ahrens dial. Dor. p. 295 'potius

dialecto et pronuntiationi tribuenda esse quam antiquae orthographiae cuidam recordationi persuasum habemus.' Dass der Wechsel kurzer und langer Modusvocale im Conjunctiv bei Homer nicht aus willkürlicher Verkürzung nach dem Bedürfnis des Versmasses und in den Inschriften nicht aus unstäter älterer und neuerer Schreibung zu deuten sei, sondern wirklich in der Sprache vorhanden war und nicht in der griechischen allein, beweist nun vollends das Sanskrit, wo in den Veden gerade die Conjunctive der Aoriste in der Regel kurzen Modusvocal haben (Benfey vollst. Sanskritgramm. § 860), z. B. *arushati* (Wz. *ar*) gr. ὄρcῃ Il. IX 703, *dàsati* (Wz. *dà*) Naigh. 2, 30 gr. ἀπο-δώcει Od. VIII 318, *vòkati* (Wz. *vak*) gr. Ϝείπῃcι Il. VI 479 (Bekker), zweite Singularperson Med. *mansasè* (Wz. *man*) gr. μνήcῃ Od. VIII 462; ja auch vom Präsens der Wurzel *as* ist die dritte Singularperson des Conjunctivs, nämlich *asati* Rig-V. 4, 53, 15. 6, 45, 14, der ursprüngliche Typus des gr. εἶ tab. Heracl. I 160. C. I. Gr. Nr. 1688, 40. inscr. Messen. 50, welches, wie die Wz. ἐc in ἐc-cί, ἐc-τί usw. und die bei Homer noch vollständig erhaltene Endung im Conj. ἔῃcι zeigt, aus ἔcεcι mit Schwund des c zu ἔεϊ — ἔει und contrahiert zu εἶ geworden ist. So ist denn durch diese drei Argumente obiges ἀνέcει, welches des kurzen Wurzelvocals wegen nichts anderes als Conj. Aor. sein kann, auch in seiner Endung (-ει) als echt überlieferter Conjunctiv gesichert und unantastbar und mit ihm zunächst an zwei Parallelstellen der gleicherweise von εἴ κε geforderte Conjunctiv vor einer Verwechselung mit dem Futurum geschützt, nämlich Od. XVI 260 f. καὶ φράcαι εἴ κεν νῶϊν Ἀθήνη . . . ἀρκέcει ἠέ τιν' ἄλλον ἀμύντορα μερμηρίξω, und Od. XV 523 f. ἀλλὰ τά γε Ζεὺc Ϝοῖδεν . . . εἴ κέ cφι πρὸ γάμοιο τελευτήcει κακὸν ἦμαρ, womit überdies Ameis sehr treffend vergleicht Od. II 332. III 216. Il. XV 403. XVI 860, wo überall τίc Ϝοῖδ' εἴ κε mit dem Conjunctiv (Od. III 216 ἀποτίcεται mit kurzem Modusvocal) gebraucht ist. Während die drei Conjunctive ἀνέcει, ἀρκέcει, τελευτήcει so ohne alle Variante überliefert sind, hat bei vielen andern die Kritik zu entscheiden. Heben wir aus vielen Fällen folgende hervor: ὡc ὅτε κινήcει Il. II 147. 395. XVI 298 und εἴ περ . . . κινήcει XVI 264, wie die meisten und besten Codices geben, auch Eustathios und der Paraphrast an allen diesen Stellen lasen, so werden wir nunmehr der von den neueren Herausgebern aufgenommenen Variante κινήcῃ nur den Werth lassen, dass sie die Conjunctivbedeutung der echten Ueberlieferung κινήcει bestätigen mag, werden aber die Schreibung der älteren Ausgaben zurückführen müssen.

Wie nun ἀνέcει und ἀνέcαιμι als Conj. und Opt. Aor. I gegen jeden Zweifel sicher gestellt sind, so werden wir solche Formen auch mit verlängertem Wurzelvocal der Regel gemäss gebildet finden: zunächst den Conj. ἐνήcομεν mit kurzem Modusvocal Il. XIV 131. Die Aufforderung von Vs. 129 ἔνθα δ' ἔπειτ' αὐτοὶ μὲν ἐχώμεθα δηϊοτῆτοc wird fortgesetzt Vs. 131 ἄλλουc δ' ὀτρύνοντεc ἐνήcομεν, wie uns sowohl der Para-

phrast belehrt, da er ἐνήcομεν mit παρορμήcωμεν übersetzt, als auch Eustathios oder vielmehr ein älterer guter Commentar dem er entlehnte: ἤγουν ἐμβάλωμεν τῷ πολέμῳ (p. 970, 60).[3]) Denselben Conjunctiv erkennen wir Od. XII 239, wo nun aber Eustathios, der ἐνήcομεν wiederholt zu ἐνήcειν stellt (p. 972, 12. 1722, 13), es als Futurum erklärt: τουτέcτιν ἐμβαλοῦμεν, τὴν νῆα δηλαδή, und damit die frühere rechte Fährte wieder verlässt. Denn in den drei Versen 291—293:

> ἀλλ' ἤ τοι νῦν μὲν πειθώμεθα νυκτὶ μελαίνῃ
> δόρπον θ' ὁπλιcόμεcθα θοῇ παρὰ νηὶ μένοντες,
> ἠῶθεν δ' ἀναβάντες ἐνήcομεν εὐρέϊ πόντῳ

muss dem Modus von πειθώμεθα das angefügte ὁπλιcόμεcθα als Conjunctiv entsprechen, wie Il. VIII 503 und IX 66 δόρπα τ' ἐφοπλιcόμεcθα, welches der Paraphrast beidemal mit ἑτοιμάcωμεν übersetzt, und gleicher Weise in dem den Unterschied der Zeit von νῦν μέν hervorhebenden Gegensatz ἠῶθεν δ' ἀναβάντες ἐνήcομεν der Conjunctiv gemäss Od. I 372 ἠῶθεν δ' ἀγορήνδε καθεζώμεcθα κιόντες anerkannt werden, wie es in der Uebersetzung von Clarke geschehen ist: 'mane autem conscensa navi intremus latum pontum.'

Allgemeinen Beifall der neueren Herausgeber hat die im Schol. Ven. zu Il. XV 359 commentierte Lesart ᾖcιν statt ἥcει gefunden:

> γεφύρωcεν δὲ κέλευθον
> μακρὴν ἠδ' εὐρεῖαν, ὅcον τ' ἐπὶ δουρὸς ἐρωὴ
> γίγνεται, ὁππότ' ἀνὴρ cθένεος πειρώμενος ἥcει.

Hier ist ἥcει alte Ueberlieferung: denn so haben die meisten und besten Codices, auch der zu den ältesten gehörende von Cureton 1851 herausgegebene Palimpsest, und wie Eustathios nur ἥcει las, so auch der Paraphrast, da er es durch πέμψει wiedergibt. Die Varianten im Schol. Ven. A (Herodian) und B ᾖcιν, cod. Harl. und fragm. Moscov. ἧcι, Vrat. d ᾖcι (wohl bloss verschrieben für ᾗcι) erweisen sich als Aenderungen. Ohne Zweifel hielt man das überlieferte ἥcει für das Futurum, fand aber statt dessen mit vollem Recht den Conj. Aor. für nöthig: denn nicht eine zukünftige, sondern eine in unbestimmter Zeit als momentan gedachte Handlung, die sich alle Augenblicke verwirklichen kann, wird hier bezeichnet: 'wann er seine Kraft versuchend (den Speer) schleudert.' Aber deshalb mit Thiersch § 323, 3 jenes ᾖcιν anzunehmen ist jetzt keine Veranlassung mehr, da wir das alte ἥcει vielen Conjunctivformen derselben Art beizählen und festhalten dürfen. Eben so unnöthig ist die von Thiersch § 224 Anm. und 226, 92 zu Od. XIII 376 φράζευ ὅπως μνηcτῆρcιν ἀναιδέcι χεῖρας ἐφήcειc gewagte Conjectur ἐφείῃc und wie jede andere abzuweisen, da ἐφήcειc der nämliche Modus ist wie die Lesart

[3]) Ein ähnliches Beispiel erklärt Hesychios auch als Conjunctiv: παρήcομεν· ἐάcομεν παράcχωμεν, und Photios παρήcω· παράcχω. Dagegen ist Od. II 295 ὦκα δ' ἐφοπλίccαντες ἐνήcομεν εὐρέϊ πόντῳ ein unzweifelhaftes Futurum (Eust. p. 1445, 37), worauf sich des Hesychios Glosse: ἐνήcομεν· καθήcομεν, καθελκύcομεν, ἐμβαλοῦμεν bezieht.

ἐφήςῃς, welche wir bei Clarke-Ernesti vom Rande des codex Harleianus (ἐφήςηϲ) aufgenommen sehen. Es ist der Conjunctivus deliberativus, welcher gleichfalls unzweifelhaft vorliegt Od. XX 39 ἀλλά τί μοι τόδε θυμὸϲ ἐνὶ φρεϲὶ μερμηρίζει, ὅππωϲ δὴ μνηϲτῆρϲιν ἀναιδέϲι χεῖραϲ ἐφήϲω 'wie ich Hand anlegen soll', entsprechend dem Conj. Il. III 110. XXIII 324.

Jedoch an zwei Stellen erscheint ἐφήϲει nach einem Präteritum, wo es nicht Conjunctiv sein kann, aber auch nicht Futurum, wie Thiersch § 323, 7 für Od. XX 386 schon hinreichend erwiesen hat. Diese Stelle wollen wir daher zuerst betrachten:

> ἀλλ' ἀκέων πατέρα προϲεδέρκετο δέγμενοϲ αἰεί,
> ὁππότε δὴ μνηϲτῆρϲιν ἀναιδέϲι χεῖραϲ ἐφήϲει.

Während nämlich ὁπότε bei δέγμενοϲ nach einem Präteritum an vier Stellen mit dem Optativ steht: Il. II 794. VII 415. IX 191. XVIII 524, ebenso ποτιδέγμενοϲ ὁππότε Il. VII 415 (und εἰ mit Opt. Od. XXIII 91), und damit auch in gleichem Sinne Il. IV 334 μένοντεϲ ἕϲταϲαν ὁππότε . . . ὁρμήϲειε übereinstimmt, kann ἐφήϲει an unserer Stelle nicht die einzige Abweichung sein. Da nun statt dessen cod. Vindob. 5 (Acta philol. Monac. I p. 192) ἐφήϲοι und eine Breslauer Handschrift ἐφείη bietet, so will Thiersch dieses letztere sofort aufgenommen wissen, indem er zugleich die Entstehung des auffallenden (vermeintlichen) Futurs ἐφήϲει daraus zu erklären sucht, dass 'die lockere Redefügung der spätern, besonders der Gesprächston der Attiker, hier das Futur des Ind. erlaubt'. Anstatt solchen Einfluss und solche Verderbnis anzunehmen, gehen wir vielmehr von der Ueberlieferung aus und dürften, immerhin ἐφείη als einen guten Wink anerkennend, mit gelinderer Aenderung jetzt den Optativ Aor. ἐφήϲαι vorschlagen, da (wie oben gezeigt) ἀνέϲαιμι Il. XIV 209 analog von ἀνίημι gebildet ist und die dritte Person solcher Optative auf -ϲαι öfters am Ende des Verses steht, nämlich ἀκούϲαι Il. XIX 81. VII 129 (ἀείραι daselbst 130), ϲαώϲαι Od. III 231, ἐπακούϲαι Od. XIX 297: doch untersuchen wir vorher die andere Stelle mit ἐφήϲει Od. XX 29:

> ὣϲ ἄρ' ὅ γ' ἔνθα καὶ ἔνθα Ϝελίϲϲετο μερμηρίζων,
> ὅππωϲ δὴ μνηϲτῆρϲιν ἀναιδέϲι χεῖραϲ ἐφήϲει.

Den Optativ halten wir mit Thiersch § 345, 2, obgleich wir seine Vermuthung ἐφείη nicht billigen, für nöthig 'nach der sichern Analogie ähnlicher Stellen' und zwar solcher, wo nach einem Präteritum von μερμηρίζω regelmässig der Optativ folgt, Il. XIV 160. Od. IX 554. XV 170, besonders Il. II 4, weil hier nach μερμήριζε eine genau entsprechende Optativform in ὡϲ Ἀχιλῆα τιμήϲει ausdrücklich bezeugt ist vom Schol. Ven. zu τιμήϲῃ: ἄλλοι γράφουϲι τιμήϲει. τοῦτο εὐκτικόν, τὸ δὲ ὀλέϲῃ ὑποτακτικόν. ὡϲ τὸ «χόλον τελέϲει Ἀγαμέμνων» (Il. IV 178, wo Eustathios τελέϲοι bietet). In den neueren Ausgaben ist nun auch schon längst dort und Il. XXIV 672 μή πωϲ δείϲει ἐνὶ θυμῷ (wo die meisten Hss. δείϲῃ, Vrat. b δήϲει haben) der Optativ hergestellt, jedoch

mit der Zugabe eines an elidiertes ε erinnernden Apostrophs, der, ausser Il. XXIII 191 σκήλει' ἀμφιπερὶ χρόα bei Schol. Ven., weder an jenen drei Stellen, noch auch Od. II 248 εἴπερ γάρ κ' Ὀδυσεὺς . . . ἐξελάσαι μεγάροιο μενοινήσει ἐνὶ θυμῷ, Il. IX 62 οὐδέ κέ τίς μοι μυθὸν ἀτιμήσει, οὐδὲ κρείων Ἀγαμέμνων, ebd. 386 οὐδέ κεν ὣς ἔτι θυμὸν ἐμὸν πείσει Ἀγαμέμνων in Handschriften bezeichnet ist. Dazu kommt, dass nicht bloss die Optativendung -σαι, sondern auch -σει am Ende des Verses sich findet: so weist das bei Apollonios Soph. s. v. ὑββάλλειν von später Hand entstellte Citat Il. XIX 81 ἀνδρῶν δ' ἐν πολλῷ ὁμάδῳ πῶς κέν τις ἀκούσειεν, da der Vers nur ἀκούσει duldet, wenigstens auf solche Lesart statt der Vulgata ἀκούσαι zurück, wie denn auch Schol. Ven. Bekk. (Porphyrios) noch in der Umschreibung καὶ πῶς γὰρ ἄν τις ἐν πολλῷ ὁμάδῳ ἀκούσει τοῦ ὑποβάλλοντος, ἢ ὁ ἀκούσας εἴποι; offenbar das von ihm gelesene ἀκούσει beibehält; am deutlichsten aber zeigt sich die Optativendung -σει am Versende Il. XVII 515 τὰ δέ κεν Διὶ πάντα μελήσει, wo Schol. Ven. bemerkt: μελήσει ἀντὶ εὐκτικοῦ τοῦ μελήσοι, und wo der Paraphrast es als Optativ durch φροντισθείη übersetzt, wie τελέσει Il. IV 178 durch ἐκπληρώσειεν und πείσει IX 386 durch καταπείσειεν. Der Schol. Ven. braucht selbst solche Optativform zu Il. I 417 λέγεται τὴν Θέτιν παρὰ Διὸς μαθεῖν τὰ περὶ Ἀχιλλέως, ὅτι εἰ μὲν μείνει (so der Codex, wie Bast zu Greg. Cor. ed. Schaefer S. 576 Anm. *o* berichtet) ἐν τῇ Φθίᾳ . . . πολλὴ μὲν ἔσται αὐτῷ ἡ ζωή, ἄδοξος δέ· εἰ δὲ συνανέλθοι αὐτοῖς usw.; ferner hat Michaelis den Optativ διακωλύσει in der 1859 gefundenen äolischen Inschrift von Tegea (Fleckeisens Jahrb. 1861 S. 595) erkannt in Z. 6—8: εἰ δὲ πόλεμος διακωλύσει τι . . . ἢ τῶν ἠργασμένων τι φθέραι, womit der Optativ Z. 12 u. 13 übereinstimmt: εἰ δέ τι ἐργωνήσας μὴ ἰγκεχηρήκοι τοῖς ἔργοις, ὁ δὲ πόλεμος διακωλύοι *). Nach allem dem erklären wir nunmehr ἐφήσει Od. XX 29 u. 386 für den Optativ, welcher durch Apokope aus ἐφήσειε entstanden ist. So ist der thessalische Genetiv auf -οι — in Σατύροι, Γεννάοι u. a. — aus -οιο verkürzt (Ahrens dial. Aeol. p. 222. dial. Dor. p. 534); Chöroboskos führt Anecd. Bekk. p. 1231 u. 1362 an, dass νὴ Δία . . . κατ' ἀποκοπὴν νὴ Δί ward, was Dindorf (poëtae scen. Gr. praef. p. VI) bei Aristoph. Ekkl. 779 ἡμᾶς μόνον δεῖ νὴ Δί· καὶ γὰρ οἱ θεοὶ nach cod. Rav. νὴ δί' wiederherstellt. Dahin gehört bei Homer die Apokope πὰρ Διός Il. II 787 aus παρά, ἂν νέκυας X 298 aus ἀνά, φύλοις (am Versende) II 363 aus φύλοισι, Fείπῃ I 230 aus Fείπῃσι. Wahrscheinlich haben die alten, noch den Attikern zumeist geläufigen Optativformen τύψειας τύψειε τύψειαν ein σ eingebüsst, so dass früheres τύψεισε und lat. *nupsisset*, δώσειε **) oder früheres δώσεισε und der Sanskrit-Precativ Med. *dâsishta* mit vorauszusetzendem Activ *dâsishat* einer und derselben Optativbildung des Aorists angehörten.

*) Mehr Belege sieh im Nachtrag S. 527 Anm. 5.

**) ἀποδώσειε bei Theodorus Studites p. 237.

Wenden wir uns jetzt zu den Modi obliqui des ersten Aorists von τίθημι und δίδωμι, so haben wir hier wieder auf einige Conjunctive hinzuweisen. Zunächst kann θήcει Od. XVI 282, wenn auch in einer interpolierten Stelle,

> ὁππότε κεν πολύβουλος ἐνὶ φρεcὶ θήcει Ἀθήνη,
> νεύcω μέν τοι ἐγὼ κεφαλῇ,

nicht Indicativ des Futurs sein, so dass diese Stelle allein der Construction von ὁππότε κεν mit dem Conjunctiv widerstreben würde (Thiersch § 323, 5), sondern es ist Conjunctiv Aor. 1. Thiersch, welcher die dem homerischen Gebrauch der Modi widersprechenden einzelnen Stellen so richtig heraushob und durchgehends den nöthigen Modus angab, änderte nach bloss zwei bis drei Varianten, die sich unter allen den hier behandelten Fällen auffinden liessen, jeden sofort in den Aor. 2, und sprach § 323, 5 die Vermuthung aus, die (vermeintlichen) Futura des Ind. ἐφήcει, ἀποδώcει, θήcει seien in den Handschriften 'sehr geläufig' aus Conjunctivformen des zweiten Aorist entstellt worden — obgleich solche gerade für ἐφήcει und θήcει (etwa θῇcιν) aus Handschriften nicht nachgewiesen sind, nur Opt. ἐφείη cod. Vrat. d, Conj. ᾗcιν (s. oben S. 511) und ἀποδῷcιν (wovon später S. 515) im Schol. Ven. Im Gegentheil dürften öfter Conjunctivformen des ersten Aorists durch solche des zweiten Aorists entstellt und ganz verdrängt worden sein, wie zu Od. I 89 (ὄφρα) Ϝοι μένοc ἐν φρεcὶ θείω der Scholiast berichtet: τινὲc γρ. θήcω. Es ist wirklich auffallend, dass Thiersch die wahre Geltung der vermeintlichen Futura nicht erkannt hat, da er doch unter den Absichtssätzen § 342, 1 (freilich erst in der 3n Auflage der Grammatik) ὄφρα .... ὑποθήcεαι für den Conjunctiv erklärt, Od. IV 163 ἐϜέλδετο γάρ cε Ϝιδέcθαι, ὄφρα Ϝοι ἤ τι Ϝέποc ὑποθήcεαι ἠέ τι Ϝέργον: 'er begehrte dich zu sehen (und ist nun hier), damit du ihm rathest entweder ein Wort oder eine That.' War aber einmal ὑποθήcεαι als Conjunctiv mit kurzem Modusvocal von ὑπεθηκάμην bezeichnet, wie konnte da Thiersch sich noch die Anwendung auf die ähnlichen Activformen entgehen und für dieselben die früheren Conjecturen gelten lassen?

Wie die Voraussetzung, dass solche Formen Futura seien, wegen deren Unhaltbarkeit schon ältere Grammatiker zu Aenderungen verleitete, so gaben sie ein anderes Mal, um sie als Futura zu erklären, eine sehr gezwungene Erklärung. So ward Il. XVI 89 ff.

> μὴ cύ γ' ἄνευθεν ἐμεῖο λιλαίεcθαι πολεμίζειν
> Τρωcὶ φιλοπτολέμοιcιν, ἀτιμότερον δέ με θήcειc·
> μηδ' ἐπαγαλλόμενοc πολέμῳ καὶ δηιοτῆτι,
> Τρῶαc ἐναιρόμενοc, προτὶ Ϝίλιον ἡγεμονεύειν,

um θήcειc als Futurum zu erklären, δέ im Sinne von γάρ gefasst (Schol. Ven. ὁ δέ ἀντὶ τοῦ γάρ) und ἀτιμότερον δέ με θήcειc als eingeschalteter Gedanke betrachtet, von Bothe sogar mit äusserster Consequenz ein-

geklammert. Dann aber müste Achilleus, wenn er das nicht etwa bedingt als möglich ausspräche, wie in gemildertem Ausdruck θείης ἄν, sondern bestimmt und schroff voraussagte: 'du wirst meine Ehre noch mehr schmälern', gegen seinen Freund Mistrauen äussern, wovon die Rede nicht die mindeste Andeutung enthält. Das richtige Verständnis aber finden wir beim Paraphrasten, welcher übersetzt: μηδαμῶς cὺ χωρὶς ἐμοῦ προθυμοῦ πολεμεῖν τοῖς φιλοπολέμοις Τρωςίν, ἀτιμότερον δέ με ποιήςῃς, ebenso beim Scholiasten zu Pind. Ol. IX 115, indem er unsere Stelle schreibt ἀτιμότερον δέ με θήςῃς, besonders aber in weiterer Ausführung bei Eustathios p. 1047, 23, welcher in gleichem Sinne wie jene beiden μὴ ἀτιμότερον με θήςεις als fortgesetzte Ermahnung erklärt, was im Gedankengange bestens begründet ist. Achilleus, ganz von dem Gedanken an seine verletzte Ehre erfüllt, ermahnt den Patroklos die Troer bloss von den Schiffen zu vertreiben und dann zurückzukehren. 'Wenn dir aber' fährt er fort 'Zeus Ruhm verleiht, so verlange nicht ohne mich zu kämpfen und verursache mir nicht (wenn du dann unterliegst) grössere Unehre (als ich schon von Agamemnon erfahren habe, V. 59); auch ziehe nicht in der Siegesfreude gen Ilios, damit nicht ein Gott dazwischen trete, sondern kehre zurück und lass die Achäer und Troer in der Ebene streiten.' Eustathios vergleicht μὴ ἀτιμότερον με θήςεις mit dem früher angekündigten Hauptzwecke V. 84 ὡς ἄν μοι τιμὴν μεγάλην ἄροιο (lies ἄρῃαι): wie er dort den Freund mit Nachdruck ermahnt ihm grosse Ehre zu erwerben, so hier V. 90, nichts zu beginnen, was ihm wieder Unehre bringen könne. Nicht minder bekundet die Variante θείῃς im codex Townleianus die richtige Auffassung des Sinnes μὴ — δέ με θείῃς. Jedoch ist diese Aenderung als unnöthig zu verwerfen, da das überlieferte θήςεις eben der Conjunctiv (Aor. 1) ist, den der Scholiast des Pindar θήςῃς schreibt, und zwar mit kurzem Modusvocal, gerade wie der ebenfalls mit dem Infinitiv nach μή wechselnde Conjunctiv in der Parallelstelle Il. X 237 f. μηδὲ cύ γ' αἰδόμενος . . τὸν μὲν ἀρείω καλλείπειν, cὺ δὲ χείρον' ὀπάςςεαι αἰδοῖ Ϝείκων. Mit dieser nöthigen sprachlichen Bemerkung ist nunmehr, glauben wir, die von Eustathios in helleres Licht gesetzte Gedankenverbindung vollständig gesichert, welcher denn auch die Interpunction entsprechen muss, wie sie oben in den vier Versen schon angegeben ist.

Es bleibt nur noch übrig, die für Od. VIII 318

ἀλλά cφωε δόλος καὶ δεcμὸς ἐρύξει,
εἰς ὅ κέ μοι μάλα πάντα πατὴρ ἀποδώcει ἔϜεδνα

im Schol. Ven. Il. I 129 angegebene, erst aus Herodian (im 2n Jahrh. n. Chr.) erwähnte Aenderung ἀποδῷcιν statt ἀποδώcει, welches die Ueberlieferung der Handschriften und der Odysseescholien Dindorfs ist, zu betrachten. Wohl kann von den äusserst zahlreichen Stellen mit εἰς ὅ κε und dem Conjunctiv (Thiersch § 346, 15) bei Homer die vorliegende

nicht die einzige Ausnahme bilden, was bei der Voraussetzung, dass ἀποδώϲει Futurum (Ind.) sei, der Fall sein würde, daher die Zustimmung von Eustathios ἀποδῶϲι ἔεδνα (so), von Thiersch § 345, 3 b und Nitzsch Anm. z. Od. Bd. II S. 214 zu jener Aenderung erklärlich ist. Aber das überlieferte ἀποδώϲει ist, ganz analog mit ἥϲει, ἀνέϲει, ἐφήϲειϲ, θήϲει und θήϲειϲ, Conjunctiv Aor. 1, so dass es nunmehr den Sprachgesetzen in Syntax und Form entspricht und allen Neuerungen Trotz bietet, mögen sie, wie hier ἀποδῷϲιν und oben ᾗϲιν, welche übrigens die zwei einzigen in den zweiten Aorist versetzten Umänderungen sind, von Herodian ausgegangen, oder durch sein Ansehen als eines der vier Koryphäen unter den Grammatikern leichter fortgepflanzt worden sein. Selbst möglichst gelinde Aenderungen, wie die früher vorgekommenen Varianten ἐφήϲῃϲ und θήϲῃϲ, welche die richtige Form bloss nach einem regelmässigen Schema modernisiert haben, sollen die von den Alexandrinern noch gewahrte besondere, ältere Färbung nicht verwischen, die wir in der überaus häufigen Anwendung des kurzen Modusvocals im Conjunctiv Aor. 1 bei Homer und in der ältern Sprache überhaupt finden. Hier gilt, was unser verehrter Lehrer, Prof. Ritschl, in seiner Schrift über die alexandrinischen Bibliotheken S. 51 f. sagt, dass 'alle Grundsätze historischer Kritik eine vielverbürgte Ueberlieferung festzuhalten gebieten, sobald sie erstens in sich selbst vernünftig zusammenhängt, und zweitens durch anderweitige Bedenken und Gegengründe nicht erschüttert wird.'

Den oben als Stütze der homerischen Untersuchungen vorangestellten, mit ϲ flectierten Aoristformen, unter denen die von ἵημι vollständig gegeben waren, lassen wir jetzt alle von τίθημι und δίδωμι aufgefundenen folgen.

Von τίθημι findet sich ausser dem aus Homer erwähnten Conj. des Aor. 1 dessen Optativ θήϲειε in den bei Athenäos II 36[d] erhaltenen Versen des Epikers Panyasis (468 v. Chr. nach Suidas):

> δείδια γὰρ τριτάτηϲ μοίρηϲ μελιηδέοϲ οἴνου
> πινομένηϲ μή ϲ' ὕβριϲ ἐνὶ φρεϲὶ θυμὸν ἀέρϲῃ,
> ἐϲθλοῖϲ ἐν ξενίοιϲι κακὴν ἐπιθήϲειε τελευτήν.

So geben den letzten Vers die Handschriften, wie Schweighäuser anmerkt. Dieser stellte ihn durch Tilgung der das Versmass störenden Präposition ἐπι am besten von allen Herausgebern [4]) wieder her, wiewohl er

[4]) Ihm folgen Gaisford: poëtae Gr. min. Panyas. fr. 6, Boissonade: poëtae Gr. gnom. Panyas. fr. 3, dagegen conjicieren Jacobs zur Anth. Pal. 667 ἐϲθλοῖϲι ξενίοιϲι κακὴν ἐπιθεῖϲα τελευτήν, Dindorf, obwohl dieses aufnehmend, in den Noten: ἐϲθλοῖϲιν δὲ (s. τε) κακὴν ἐπιθῇ (s. ἐπιθῇϲ) ξενίοιϲι τελευτήν, Funcke de Panyasidis vita ac poesi (Bonn 1837) p. 48 (für ἐπιθήϲειε) ἐπιθῇϲι, was Düntzer Fragm. der ep. Poesie d. Gr. S. 95 und Meineke in seiner Ausgabe des Athenäos angenommen haben: ἐϲθλοῖϲ δὲ ξενίοιϲι κακὴν ἐπιθῇϲι τελευτήν, am kühnsten Dübner: fragm. Asii, Pisandri usw. Panyas. fr. 6: ἐϲθλοῖϲι ξενίοιϲι κακὴν δ' ἐπιθῇϲι τελευτήν, und Tzschirner Panyas. fragm. (Breslau 1842) p. 57: ἐϲθλοῖϲ ἐν ξενίοιϲι, κακὴν δὲ τίθηϲι τελευτήν.

vorn ἐν unnöthiger Weise in τε änderte. Seine Vermuthung (animadv. I p. 263): 'pro simplici verbo θήσειε compositum ἐπιθήσειε ex interpretamento irrepserat' ist höchst wahrscheinlich; es scheint, dass der sonst übliche Ausdruck τελευτὴν ἐπιτιθέναι τινί, der dem homerischen τέλος μύθῳ ἐπιτιθέναι Il. XIX 107. XX 369 analog ist, die Veranlassung zur Verderbnis gewesen ist, wobei aber ἐσθλοῖς ἐν ξενίοισι doch nicht geändert wurde, so wenig wie der Optativ des Verbums. Es erscheint nun ἐν als unverdächtig, so dass wir ἐσθλοῖς ἐν ξενίοισι für einen Gegensatz zu ἐνὶ φρεσὶ vermittelst eines Asyndetons[5]) erklären müssen; demnach ist eine Construction von ἐπιτιθέναι mit dem blossen Dativ nicht mehr vorhanden und dadurch wie durch das Metrum das Compositum ἐπιθήσειε ausgeschlossen, das einfache θήσειε aber gesichert durch τέλος δ' ἔθηκε Ζεύς Soph. Trach. 26 und ähnlich τελευτὰς δ' ἐν χρόνῳ πατὴρ .. πρευμενεῖς κτίσειε Aesch. Hik. 138. Endlich ist der Wechsel des Optativs θήσειε mit dem Conjunctiv ἀέρσῃ unbestritten episch (Thiersch gr. Gr. § 353, 7. Il. XVI 650. 651. Od. IV 692. XXII 77). Demnach ist der letzte Vers wiederherzustellen:

ἐσθλοῖς ἐν ξενίοισι κακὴν θήσειε τελευτήν

mit dem Sinne 'ein schlimmes Ende bereiten'. Sicher hat die mit dem Indicativ ἔθηκα nicht übereinstimmende regelmässige Bildung der Modi obliqui die übrigen Kritiker, denen diese unbekannt war, vor allen Jacobs, zu den Aenderungen verleitet, obwohl sie in der That nicht so selten ist wie das kurz vorhergehende ἀέρσῃ (Conj. Aor. 1), welches keinen Anstoss erregt hat, von ἀείρω. Vom Conjunctiv haben wir zu den homerischen Beispielen Il. XVI 90. Od. XVI 282 nicht bloss θήσῃς Geopon. X 54 nachzutragen, sondern auch Hesychios hat ausser den oben erwähnten regelmässig (mit σ) gebildeten Aoristformen des Indicativs θέσατο und θέσσαντο noch ferner aufbewahrt den Conjunctiv Act. συνθήσῃ· συντάξῃ, den Imperativ Med. θησάσθω· κοιμηθήτω 'er soll sich legen', den Infinitiv Act. θέσαι· θησαυρίσαι 'hinterlegen (zum aufbewahren)' und das Particip ἀποθησαμένη· ἀποσωρεύσασα 'abhebend'. Nun haben wir freilich auch θηκάμενος zu erwähnen von Theognis 1150, Pindar Ol. VI 39. Pyth. IV 29. 113[6]), Philetas bei Athenäos XV p. 678ª und προσηκάμενοι· προσλαβόμενοι bei Hesychios. Aber es überwiegt doch sehr die Mehrheit der Formen mit σ, welche sich noch bis in späte Zeit erhalten haben, so bei Libanios Bd. IV p. 53, 5 ἐπιθήσας τοῖς νεκροῖς

---

[5]) S. Nägelsbach Anm. z. Ilias S. 273 der ersten Auflage. Nach Dindorfs Angabe: 'libri ἐσθλοῖς ἐν ξενίοισι κακὴν δ' ἐπιθήσειε τελευτήν' liesse sich der Gegensatz ausdrücken: ἐσθλοῖς δ' ἐν ξενίοισι κακὴν θήσειε τελευτήν.

[6]) Pyth. IX 62, wo die Handschriften theils θηκάμεναι, theils θησάμεναι bieten, ist jetzt von Bergk poetae lyr. Gr. ed. II nach Andeutungen der Scholien der Vers so hergestellt: ταὶ δ' ἐπιγουνίδιον θαησάμεναι βρέφος αὐταῖς, welcher trefflichen Emendation der neueste Herausgeber Pindars, Tycho Mommsen, beipflichtet.

τὰς συνεχεῖς πυράς, dasselbe Particip bei Io. Malalas p. 247, 3. 276, 3 und θήσας 264, 9, dazu θήσασα Schol. Aesch. Prom. 863 als Erklärung von βάψασα (ἐν σφαγαῖσι ξίφος), wie auch Hesychios ξυναρμόσας durch συνάψας und συνθήσας erklärt.

Gehen wir zum Aor. 1 von δίδωμι über, so finden wir auch hier vom Conjunctiv frühe und späte Beispiele: ἀποδώσει bei Homer Od. VIII 318, ὅταν δώσῃ bei Theokr. XXVII 20 und bei Tzetzes zu Lyk. 447, ὅπως μηδὲν ἐνδώσωμεν bei Thuk. VI 78 nach vielen Handschriften und dem Scholiasten, δώσωσι bei Schol. zu Thuk. I 28, das entsprechende Particip προδώσας bei Hesychios als Erklärung von προέμενος und mit kurzem Wurzelvocal δόσας bei Io. Malalas p. 26, 4, ἐκδόσας p. 328, 14.

Auf Inschriften ist uns das Particip ἀποδοσάντων bei Rangabé Ant. hell. Nr. 869 Z. 17 und ἀναθέσαντες σὺν τῶι Χαβρίαι daselbst Nr. 875 Z. 5 begegnet, ausserdem folgende Formen, in denen der Hiatus zwischen Wurzel und Flexion wenigstens ausgefallenes σ ausser Zweifel setzt. Eine im Bulletino dell' Inst. di corr. arch. 1860 S. 35 f., auch im arch. Anzeiger Nr. 136 [April 1860] S. 52* beschriebene, jüngst in die (Wagnerschen) Sammlungen der Würzburger Universität übergegangene Schale, deren hohes Alter theils aus den rothen Figuren, theils daraus erhellt, dass die Nominativendung der Namen Περικλειδες und Ευκλειδες noch nicht η hat, wo vier Jünglinge und ein Greis an einem Opfer Theil nehmen, enthält neben dem einen Jüngling, der etwas auf den Altar legt, αμθεον oder vielmehr ανθεον[7]) beigeschrieben, und neben einem andern και δευρ[ο], also offenbar ἄνθεόν für ἀνάθησον (Imp. Aor. 1) 'opfere auch hierher'. Ferner bietet die 1859 aufgefundene tegeatische Inschrift, welche wahrscheinlich dem Ende des 3n Jahrhunderts v. Chr. angehört[8]), Z. 13 απυδοας dar; wie nun die Participia Aor. 1 σεύας, χεύας, ἀλεύας auf σεύσας, χεύσας, ἀλεύσας zurückweisen (Etym. m. p. 710, 4—8), so das tegeatisch-äolische ἀπυδόας auf das wirklich vorhandene attische ἀποδόσας. Dessen σ schwächte sich zum blossen Hauch, den wir auch höchst wahrscheinlich in ἀπυδόάς bezeichnen müssen: denn von den Nachbarn der Tegeaten, den Lakonern und Argivern bezeugt Etym. m. p. 391, 15—20 es ausdrücklich, dass sie nach Vocalen (im Inlaut) den Hauch (spiritus asper) bezeichneten, wie ποιῆάι statt ποιῆσαι, Βουὅα statt Βουσόα, μωἱκά statt μουσικά, was jetzt durch eine spartanische Inschrift ΕΠΟΙΕΗΕ (Ahrens dial. Dor. p. 9) d. i. ἐπ̔οίἡέ (aus ἐποίησε) und für γερωΐα Aristoph. Lys. 980 durch die Lesart des cod. Rav. γερωχία bestätigt ist (Giese äol. Dial. S. 317). Dieselbe tegeatische Inschrift bietet

---

[7]) In ΑΜΘΕΟΝ ist der zweite Buchstab, der vor Θ nur Ν sein kann, durch einen lapsus calami zu Μ geworden, wie öfters auf Vasen, z. B. auf einer Vase von Vulci (Annali 1831 S. 253 u. 254. C. I. Gr. Nr. 7920) nach zweimaligem ναι das drittemal μαιχι für ναιχι.

[8]) Bergk im Index schol. Hal. hib. 1860/61 S. XII. Michaelis in Fleckeisens Jahrbüchern 1861 S. 586.

ausserdem zum ersten Mal ein Analogon zum Subst. θήκη, nämlich ἐc-δόκα Z. 42. 53, äolisch für ἐκδόκα (ἐc äolisch = ἐκ, ἐξ, Ahrens dial. Aeol. p. 213) und gleichbedeutend mit ἔcδοcιc (ἔκδοcιc) daselbst Z. 16 'das ausgeben oder verdingen der Arbeit'.[9]) Dadurch scheint die scharfsinnige Vermuthung Buttmanns gr. Spr. § 119 Anm. 14, θήκη sei eine mit dem Charakter des Aor. 1 ἔθηκα gebildete Form des Subst. auf η, womit zu vergleichen das mit dem c des Aorists aus δόξαι gebildete δόξα, vollkommen bestätigt zu werden, indem ja ἐcδόκα gleichfalls zum Aor. 1 ἐξέδωκα stimmt. Nur glauben wir den Vorgang anders auffassen zu müssen, nämlich so, dass der im Aor. 1 ἔθηκα, ἔδωκα geläufig gewordene Lautwandel des ursprünglichen c in κ auch auf die Substantiva θήκη, ἐcδόκα, die ursprünglich nicht vom Aor. 1, sondern mit dem Suffix -cα (cη) wie δόξα und φῦ-cα gebildet waren, sich erstreckt hat, womit wiederum das Slawische parallel geht in *snocha*, skr. *snushâ* f. *snusâ*, νυόc f. cνυcόc, lat. *nurus*, ahd. *snur*.

Die nunmehr von Homer an bis zu den spätesten griechischen Schriftstellern herab nachgewiesenen Aoristformen haben im Conjunctiv, Optativ, Imperativ und Infinitiv alle, in den Participien bis auf wenige Ausnahmen von θηκάμενοc und ἡκάμενοc die regelmässige Bildung mit c bewahrt.

Daraus geht als sichere Thatsache hervor, dass der erste Aorist der drei Verba ursprünglich nicht anders als der aller andern Verba gebildet war, mithin das κ im Indicativ aus c hervorgegangen ist, wie dieses für den Aor. 1 von τίθημι die von Hesychios aufbewahrten Reste der ursprünglichen Bildung θέcατο und θέccαντο klar bezeugen.

Was wir hier innerhalb des Griechischen allein ermittelt haben, wird auf das vollständigste durch die Sprachvergleichung bestätigt. Dass der erste (eig. zusammengesetzte) Aorist von Wz. ΔΟ und ΘΕ ursprünglich nicht anders als der von Wz. ΣΤΑ mit derselben Endung -cα gebildet war, dafür spricht auch das gleiche Verhältnis im Sanskrit, wo z. B. von den entsprechenden Wurzeln *dâ, dhâ* die dritte Pluralperson Aor. Med. *adishata*, *adhishata*, gleichwie *asthishata* (Pan. I 2, 17) von Wz. *sthâ*, lauten und auf ursprüngliche Uebereinstimmung von ἐδώcαντο und ἐθήcαντο mit ἐcτάcαντο schliessen lassen. Hierbei ist noch zu beachten, dass, gleichwie wir im Griechischen dem kurzen Wurzelvocal in vielen Formen der Modi und Participia Aor. 1 begegnet sind, so im Sanskrit der Ind. des Aor. Med. sehr häufig[10]), der Precativ Med., welcher dem griech. Optativ Aor. 1 Med. entspricht, zuweilen den Wurzelvocal *â* zu *i* verkürzt, wogegen die Activformen dieses Aorists, die sich noch in den

---

[9]) Michaelis erklärt in seiner trefflichen Behandlung der Inschrift aus Tegea a. O. S. 585—596 anfangs S. 588 ἐcδοκαί = ἐcδόcειc, dann aber S. 591 auffallender Weise ἐcδοκά aus ἐκδοχή, woher er denn auch irrthümlich den Accent entnimmt.

[10]) S. Bopp krit. Gramm. d. Sanskritspr. § 352 und das vollständige Paradigma des Aor. Med. (Ind.) von *dâ* § 443.

Veden erhalten haben, später aber verschwinden, stets ihr langes *a* bewahren. Also

		von Wurzel *dâ*		*dhâ*	
Ind. Aor. Act.	3. Sg.	*dâsat*[11])	ἔδωκε		
		(ohne Augment)		(1. Pl. *adhâsma**	
				2. „ *adhâsta**	
				3. „ *dhâsus*[12])	ἔθηκαν
				(ohne Augment)	(ἔθηcαν)
Conj. Aor. Act.	3. Sg.	*dâsati*[13])	δώcῃ(cι)		
	2. Du.	*dâsathas*[14])	δώcητον	*dhâsathas*[15])	θήcητον
	2. Pl.			*dhâsata*[16])	θήcητε
Precat. Med.	1. Sg.	*dâsîja*[17])	δωcαίμην	*dhishîja*[18])	θηcαίμην
	3. Sg.	*dâsishta*[19])	δώcαιτο	*dhâsishta*[19])	θήcαιτο
	2. Pl.	*dâsidhvam*[20])	δώcαιcθε		

Die Activformen dieses Aorists, welche von den beiden und anderen Wurzeln erst durch die neueren Studien der Vedas gleichsam entdeckt worden sind, da sie im spätern Sanskrit durch die sogenannte fünfte Aoristbildung (bei Bopp), die dem griech. Aor. 2 entspricht, ersetzt werden, hätten allein die Grundlage zur Erklärung der in Rede stehenden Aoriste bilden können. Um so mehr ist jetzt, wo nachgewiesen ist, dass die Aoriste auf -κα nur im Indicativ mit κ, in den übrigen Modi aber mit c flectiert worden sind, und wo Bopp den theilweisen Uebergang von *s* in *ch* in altslawischen Aoristen treffend verglichen hat, die Priorität der Endung -cα und deren Uebergang in -κα ein gesichertes Ergebnis.

Zu den drei Aoristen ἔδωκα ἔθηκα ἕηκα (ἧκα) fügen wir noch einen vierten bisher nicht beachteten hinzu. Von zwölf bei Teos in Kleinasien gefundenen kretischen Inschriften im C. I. Gr. Bd. II Nr. 3047—3058 vom J. 194 v. Chr. haben vier folgenden gleichlautenden Eingang: Nr. 3048 Z. 2—5 und Nr. 3052 Z. 4—7: Ἐπειδὴ Τήϊοι . . . ψάφιcμα καὶ πρεcβευτὰc ἀπέcταλκαν. Nr. 3058 Z. 2—4: Ἐπειδὴ Τήϊοι . . . ψάφιcμα καὶ πρειγευτὰνc[21]) ἀπέcταλκαν. Dieses ἀπέcταλκαν ist nicht

---

[11]) Vom Compositum *ati-dâ* im Rig-Veda 8, 1, 38: *adha Plâjôgir ati dâsad anjân Âsangô, Agnè, daçabhih sahasraih* 'da überbot Plajogas Sohn, Asanga, o Agni! andere mit zehntausend (nämlich geschenkter Kühe oder dgl.).' In der lateinischen Schreibung der Sanskritwörter schliessen wir uns G. Curtius an.

[12]) Rig-Veda 7, 97, 5. Ueber die Endung *-us* aus *-ant* s. Bopp Skr. Gr. § 272 Anm. 3. Vgl. lat. *feceruns* (st. *fecerunt*) bei Gruter S. 884 Nr. 8.

[13]) Naigh. 2, 30.

[14]) Petersb. Skr. Wtb. III S. 565.

[15]) Rig-Veda 1, 160, 5.

[16]) ebd. 111, 2.

[17]) Bopp Skr. Gr. § 438.

[18]) Pânini 7, 4, 45.

[19]) Pân. 6, 4, 62.

[20]) Bopp vergl. Gr. (2e Aufl.) § 569. Das vollständige Paradigma des Precativus Med. s. bei Schleicher Compendium S. 546.

[21]) So hat Böckh πρειγευτάc hier und Nr. 3050, 5 auf Ahrens Erinnerung nachträglich C. I. Gr. Bd. II S. 851ᵃ verbessert.

Perfect, wie Ahrens dial. Dor. S. 287 u. 328 behauptet, sondern Aor. 1, wie die Endung ausweist und nicht minder der vulgäre erste Aorist in Nr. 3050 Z. 3—5: Ἐπειδὴ Τήϊοι . . . ἀπέcτειλαν ψάφιcμα καὶ πρειγευτάνc.[22]) Hier unterliegt es nun gar keinem Zweifel, dass ἀπέcτειλαν aus der Grundform ἀπέcτελcαν entstanden ist, die längst aus der Vergleichung mit ἔκελcα und aus dem äolischen ἀπέcτελλαν, wo c sich dem vorhergehenden λ assimiliert hat (Ahrens dial. Aeol. S. 50. Curtius Tempora und Modi S. 287), erschlossen und überdies von Hesychios überliefert ist: ἔcτελcεν· ἔcτειλεν. Der Grundform und zwar in der ältesten Gestalt ἔcταλcα (mit urspr. Wurzelvocal α, wie ἐcτάλην, ἐcτάλθην, ἔcταλμαι, ἔcταλκα Perf. und cταλτέοc) steht nun offenbar das speciell kretische ἀπέcταλκαν am nächsten, und so haben wir für den Uebergang von c in κ eine neue wichtige Bestätigung aus einem griechischen Dialekt. Auch die von Hesychios verzeichnete Glosse ἔττακαν· ἔcτηcαν 'sie stellten' ist dorisch, vielleicht lakonisch, wofür Ahrens dial. Dor. p. 103 die Assimilation ττ aus cτ nachweist, übrigens unzweifelhaft echt, auch in der Endung -καν aus -cαν, und macht die Reihe ἔδωκαν ἔθηκαν ἧκαν vollständig durch nothwendig für jene Glosse vorauszusetzendes ἔcτακαν.

Ausserdem gehören auch noch einige Nomina hierher, in denen nicht bloss im Inlaut, sondern auch im Anlaut κ aus c hervorgegangen ist. 1) Dass κτύποc 'Getöse, Donnerschlag' (Il. XV 379) aus cτύποc entstanden ist, zeigen die hesychischen Glossen: cτυπάζει· βροντᾷ ψοφεῖ ὠθεῖ — cτυφᾶν· βροντᾶν — cτύπεα, wo unter andern Bedeutungen auch ὁ ψόφοc τῆc βροντῆc angeführt ist, und mit abgefallenem c: τυπεῖ· ψοφεῖ κτυπεῖ κροτεῖ πλήccει und τυπάζειν· κόπτειν. Den Abfall des c vor τ hat die Wurzel τυπ, die also ursprünglich cτυπ lautete, mit vielen andern griechischen Wörtern gemein: s. Curtius Grundzüge II S. 264. Auch im Sanskrit ist von Wz. *tup* die ältere Gestalt *stup* noch in *pra-stumpati* übrig, Petersb. Skr. Wtb. III S. 359.

2) Zum Adj. μυcόc 'schmutzig' bietet Hesychios eine Form mit κ: μῦκοc (l. μυκόc)· μιαρόc, zum Subst. μύcοc· μίαcμα aber eine mit cκ: μύcκοc· μίαcμα. Auch für das Adj. dürfen wir μυcκόc (vgl. μυcχόν und μυττόc bei Hesychios) und zwar als Mittelstufe zwischen μυcόc und μυκόc annehmen und den Lautübergang am füglichsten so auffassen, dass der Zischlaut *s* (*sz*) nicht unmittelbar in den Guttural, sondern zunächst in *sch* übergieng, welchen Laut wir dann in μύcκοc mit cκ bezeichnet sehen, wie im lat. Futurum *escit* und *escunt* in den zwölf Tafeln und *su-*

---

[22]) Eine fünfte Inschrift Nr. 3047 Z. 2—4 weicht etwas ab durch eine Anakoluthie der Participialconstruction: Ἐπειδὴ Τήϊοι . . . ψάφιcμά τε καὶ πρεcβευτὰc ἀπεcτάλκαντεc παρ' ἀμέ, wie solche dort abermals Z. 24 vorkommt: διότι . . . διεξάγοντεc. Jenes Participium Aor. 1, nach Sherards Abschrift sogar ἀπεcτάλcαντεc, ist mit anomalem Augment versehen, wie dasselbe Particip in der neu gefundenen Rede des Hypereides für Euxenippos p. 12 (Schneidewin) ἀπεcτείλαντεc auf dem Papyrus Col. 36, 11 geschrieben ist, ferner κατεcτηcάμενοι in der grossen messenischen Inschrift Z. 52 (arch. Anz. Nr. 120) und das vulgäre ἑcπόμενοc Part. Aor. 2 von ἕπομαι.

perescit von Attius bei Festus p. 302 M. (aus *esit* — *esunt*[23]) — *superesit* [später *erit* — *erunt* — *supererit*]), was sicherlich wie nach unserer Schreibung *eschit* — *eschunt* gesprochen wurde.

3) Von κνέφας oder κνέφος bei Hesychios (Gen. κνέφους Aristoph.) gelangen wir vermittelst einer solchen vorhandenen Zwischenstufe, nämlich σκνῖφος 'Dunkelheit' (mit ι für ε, wie sonst noch oft, vgl. Curtius Grundzüge II S. 286), zu σνέφος, der ursprünglichen Gestalt von νέφος, besonders da vor νέφος bei Homer eine vorhergehende kurze Silbe 17mal verlängert ist und nur 3mal kurz bleibt (Ahrens im rhein. Museum II S. 168), woraus gleicher Weise wie bei νιφάς, νιφόεις, νευρή, νυός, νίζω, νέω (schwimme), νηῦς, νῆσος, Νότος und νότιος (Ahrens a. O. S. 169—171) auch für νέφος der ursprüngliche, der griechischen Sprache bald verwehrte Anlaut σν, also σνέφος, gefolgert werden muss. Was die Bedeutung betrifft, so hat sich, während νέφος 'Wolke' häufig als bildlicher Ausdruck für 'Dunkelheit' diente (Il. XVI 350 θανάτου δὲ μέλαν νέφος. Pind. Ol. VII 45 λάθας νέφος[24])), diese letztere Bedeutung in σκνῖφος und κνέφας festgesetzt, daher σκνιφαῖος Theokr. XVI 93 (Ahrens) und κνεφαῖος Aristoph. Lys. 327 'abendlich, in der Abenddämmerung'. Wie nun unser althochdeutsches *sneo* sich ins neuhochdeutsche *schnee* verwandelte, so ward auch ursprüngliches σνέφος erst zu σκνέφος und hieraus dann weiter κνέφος.

Es ist nun zwar mit Bopp vergl. Gr. § 568 auch zwischen ἔδωσα und ἔδωκα eine Mittelstufe ἔδωσκα gedenkbar, aber nicht mit gesonderter Aussprache des σ und des κ als eines euphonischen (?) Begleiters, sondern am wahrscheinlichsten lässt sich eine solche Vermittlung voraussetzen, dass der reine Zischlaut *s* (*sz*) zunächst zum Uebergangszischlaut *sch* (*edôscha*) und dieser dann zu *ch*, wie wir es in *sichel* aussprechen, geworden sei, da auch die Articulationsstelle des *sch* zwischen der des *s* (*sz*) und der des *ch* (in *sichel*) liegt.[25]) Letzterer Laut, welcher dem *k* näher liegt als dem im tiefern Gaumen gesprochenen *ch* in *sache*, ward denn auch im Griechischen passender durch κ als in anderen Sprachen durch *ch* bezeichnet.[26]) Unter den verwandten Sprachen sahen wir schon

---

[23]) Wie *eso* (von Wz. *es*) gab es im Altrömischen auch einige andere mit *-so* gebildete Futura, z. B. *faxo* (*fac-so*) Liv. VI 35 und mit scharfem *s*: *ama-sso*, *expugna-ssere* (Inf. fut.), s. Bopp vergl. Gr. III S. 278.

[24]) So auch Hesychios: νέφος· σκότος ἀχλύς usw.; desgleichen gibt vom skr. *nabhâ-ka-m* ein indischer Grammatiker (s. Petersb. Wtb.) die Bedeutung 'Finsternis' (tamas). Ferner stimmt hiermit in der Bedeutung auch ἀει-νεφίς· τύφλωσις bei Hesychios und Etym. m. p. 21, 41, anderseits κνώψ· τυφλός bei Suidas mit κνέφας überein. Das Griechische gibt also noch dem Sanskrit das ihm mangelnde Zeugnis von dem ursprünglichen Anlaut sowohl des Wortes *nabhas* (*snabhas*) als der obigen Verbalwurzel *tup* (*stup*).

[25]) R. v. Raumers gesammelte sprachwissenschaftliche Schriften (1863) S. 373.

[26]) Die Erklärung dieses Vorgangs wird auch dadurch bestätigt, dass umgekehrt κ in den Laut σκ d. h. *sch* übergieng, so von Wz. δικ 'werfen' δίσκος 'Wurfscheibe', von Wz. πεκ 'kämmen, scheeren' πέσκος neben πέκος 'Vliess, Fell', vgl. franz. *champ* aus lat. *campus*.

im Slawischen den Lautwandel des Sibilanten in den Guttural *ch*, *dachŭ* (ἔδωκα) aus *dasŭ* (ἔδωσα), und ausserdem findet er sich noch im Locativ Plur. *novê-chŭ*, skr. *návê-shŭ* (in novis), νέοισι (Bopp vergl. Gr. § 279); auch entspricht ihm der Uebergang des dentalen *s* in das palatale *ç* im Sanskrit — z. B. im Anlaut des Wortes *çvaçura* gegenüber dem goth. *svaihra*, russ. *svekor*, lat. *socer* und innerhalb des Sanskrit allein *dâça*, *dâçêra*, *muçala* neben *dâsa*, *dâsêra*, *musala* und *mushala* usw. — und namentlich im Zend, wovon Bopp vergl. Gr. § 49 mehrere Beispiele gibt. Nachdem nun Kuhn[27]) die Aussprache des palatalen *ç* wie *ch* in *mich* dargethan hat, so bestätigt die im Sanskrit noch einigemal erhaltene Stufenfolge, wie in *musala mushala muçala* und im Eigennamen *Kôsalâ Kôshalâ Kôçalâ*, die oben entwickelte lautliche Erklärung des Sibilantenübergangs, welcher, in den einzelnen Sprachen noch unvermittelt, im Kreise der verwandten aufgehellt wird und gewis in die Zeit des gemeinsamen Lebens vor der Sprachtrennung hinaufreicht.

Was spätere griechische Grammatiker bloss vermutheten, wie Theodosios von Alexandreia in Bekkers Anecd. III p. 1047, 20: εἰ θήσω ὁ μέλλων, ὁ ἀόριστος ὤφειλεν εἶναι ἔθησα· ὁμοίως καὶ ἀπὸ τοῦ δώσω ἔδωσα ἥσω τε ἧσα, ist nunmehr bewiesene Thatsache, da die in Schriftstellern, Scholiasten, Inschriften und bei Hesychios von den drei Aoristen erhaltenen Formen, die wir am Schluss zur Uebersicht zusammenstellen, in den Modi obliqui einzig und allein mit σ, in den Participien wenigstens vorherschend so flectiert sind, und gleichwie diese auch noch einige Formen des Indicativs die ursprüngliche Flexion klar bezeugen.

Nachtrag.

Bald nachdem vorstehende Arbeit an die Redaction dieser Symbola eingesandt war, erhielt ich von Hrn. Prof. Fleckeisen zu meiner angenehmsten Ueberraschung eine Abhandlung des Hrn. Akad. Dr. August Nauck 'über das Verbum φρέω' (gedruckt in den Mélanges Gréco-Romains der Petersburger Akademie tome II p. 519—548 vom 23 Sept. 1863) zugeschickt, in welcher der Aorist (ἐπεισ-)έφρηκα als alt und echt neben dem vulgären (εἰσ-)έφρησα nachgewiesen und sicher gestellt wird. Diese Abhandlung tritt dadurch in den nächsten Zusammenhang mit der meinigen, dass Nauck den Aorist (ἐπεισ-)έφρηκα und die aus älterer Zeit vorhandenen Formen des stets zusammengesetzten Verbums auf ἵημι zurückführt. Er gewinnt ein Regulativ für die Erkenntnis der Flexion des Verbums, ein bis dahin ungelöstes Räthsel, indem er diejenigen Formen hervorhebt, welche der Flexion des Verba auf -μι unverkennbar entsprechen, theils Emendationen, die meist als wirklich glückliche gelten

[27]) in Höfers Zeitschrift für die Wissenschaft der Sprache Bd. II S. 166 ff.

können, wie ἔκφρες Aristoph. Wespen 162 von Buttmann, ἐπεισφρέσθαι Xen. Hell. VI 5, 43 von Cobet und εἴσφρες bei Herodian περὶ μον. λέξεως p. 24, 24 vom Verfasser selbst, theils handschriftliche Belege, wie ἐπεισφρείς Eur. Phaethon Fr. 781, 46 (Trag. Gr. fragm. rec. A. Nauck p. 479) und ganz besonders den ersten Aorist ἐπεισέφρηκε Eur. El. 1033, εἰσέφρηκεν Diog. Laert. I 102 und Hesychios, wo εἰσέφρηκεν· εἰσεπήδησεν, εἰσαφῆκεν für εἰσέφρικεν zu lesen ist und ausserdem ἐξέφρηκεν· ἀφῆκεν sich findet. In diesen Formen und deren Bedeutung ('hineinsenden, hineinlassen', intr. 'hineinstürzen — herauslassen') findet Nauck S. 539 mit Recht eine so entschiedene und durchgreifende Verwandtschaft mit dem Verbum ἵημι, dass man nicht umhin kann in unserm Verbum ein mit der Präposition πρό gebildetes Compositum von ἵημι anzuerkennen, was auch schon Etym. m. p. 271, 43 aufstellt: διαφρῶ — παρὰ τὸ προῶ, mit Hinweisung auf die analoge Aspiration von πρό in φροίμιον für προοίμιον und φρουρός für πρόουρος. Betrachten wir nun mit Nauck die deutliche Uebereinstimmung, wie ἐκφρῶσι Eur. Phoen. 264 (Mélanges S. 526) aus ἐκπροῶσι, εἴσφρες aus (εἰσ-)πρόές, ἐπεισφρείς aus (ἐπεισ-)προείς und der Aor. 1 εἰσ-έ-φρηκε (wo vor die urspr. Präposition πρό das Augment getreten ist, wie in ἐ-κάθισα [1]), ἐκαθήμην, ἐκάθευδον, ἠμφίεσα und am treffendsten in ἐσύνηκε und ἐξύνηκε aus Alkaeos und Anakreon bei Etym. m. p. 385, 9), ἐπεισέφρηκε, ἐξέφρηκεν aus (εἰσ-)προῆκε usw. entstanden sind (S. 540), so erscheint uns die Voraussetzung der ursprünglichen regelrechten Präsensform φρίημι = προΐημι vollkommen begründet.

Dieses Ergebnis bleibt bestehen und wird nur noch mehr gesichert, wenn wir auch einige Verbalformen, die Nauck vorschnell als fehlerhaft bezeichnet und ändert, entschieden wahren müssen. So werden wir Aristoph. Wespen 126 ἐντεῦθεν οὐκέτ' αὐτὸν ἐξεφρίομεν, welches die Lesart der besten Handschriften Rav. und Ven. statt der weniger verbürgten ἐξεφρείομεν ist, gegen jede Aenderung, auch ἐξεφρίεμεν, was Nauck S. 541 verlangt, in Schutz nehmen: denn das Stammverbum ἵημι gieng schon früh in die gewöhnliche Conjugation -ἵω über, nicht bloss im ionischen Dialekt bei Herodot, wie Präsens ἐξίει II 17 (ohne Var.), VI 20, VII 124, ἀνίει III 109, μεμετιμένος VI 1, VII 229 von μετίω (μεθίω), sondern auch im attischen, wie τῶν δὲ σὺ μὴ ξύνιε Theognis 1240, ἀφίῃ (dritte Person des Conj.) Xen. Kyr. VIII 1, 6 und die eben den Attikern vorzugsweise eigenen Formen ἵοιτο, ἀφίοιντο Buttmann gr. Spr. § 108 A. 3 (analog τίθοιτο, περίθοιντο ebd. § 107 A. 35) zur Genüge beweisen. Dazu kommt eine inschriftliche Gewähr: ἀφείομεν C. I. Gr. Bd. II S. 1008 Nr. 2131[b] Z. 15 aus des Kaisers Tiberius Zeit, wo ει das lange ι bezeichnet, wie ebd. S. 1005 Nr. 2114[bb] Z. 6 in ἀφείημι.

---

[1]) Und noch genauer in abermaliger Zusammensetzung παρ-ε-καθίσατο Demosth. 33, 14. προ-ε-κάθισαν Polyb. II 24, 6. Da bei vorausgeschobenem Augment der Ton vorrückt, so hat Nauck in dem bald folgenden Beispiel ἐσύνηκε die gewöhnliche fehlerhafte Schreibung ἐσυνῆκε berichtigt.

Demnach ist das hiermit verwandte ἐξεφρίομεν (mit langem ι) völlig gesichert; dennoch bleibt es auch so noch eine zuverlässige Stütze für die von Nauck angesetzte Präsensform φρίημι, obgleich diese dort in φρίω mit Verlust des Wurzelvocals umgebildet ist.

Nicht im mindesten ist ferner der Aor. 1 Act. auf -cα zu verdächtigen, als sei er erst nach Alexanders Zeitalter, von wo ab er viel häufiger wird (S. 543—547), aufgekommen, in der Blütezeit der griechischen Litteratur aber nur auf -κα ausgegangen. Von alten Beispielen steht auf der einen Seite ἐπειcέφρηκε Eur. El. 1033, obwohl ganz sicher gestellt, doch nur vereinzelt da, auf der andern aber ἐπειcέφρηcε Eur. ras. Her. 1267 nebst ἀπέφρηcαν· ἀφῆκαν· Κρατῖνοc Θράccαιc Hesych. (ἀπέφρηcαν· ἀφεῖcαν Bekker Anecd. p. 423, 22. Suidas) aus der Komödie Θρᾷccαι, welche im J. 445 oder 446 v. Chr. aufgeführt ward.[2]) Der Aorist auf -cα hat sich sogar vom Stammverbum ἵημι und von τίθημι in einigen Ueberresten erhalten: ἀνῆcαν Eur. Ion 1170 ohne Variante, παρῆcαν und ἀφῆcαν Aristeides or. Plat. II 137. 140. 151, die wohl zu unterscheiden sind vom Aor. 2 ἀνεῖcαν, παρεῖcαν usw. Den Aorist von τίθημι in einer attischen Inschrift C. I. Gr. Nr. 666 Z. 5, vgl. S. 916: το[ὶ πρό]γονοι δ' ἄνθηcαν ἐν Αἰγείδαιcι Λυκοῦργοc usw. könnte man mittelst Annahme einer metrischen Verlängerung auf den Aor. 2 ἄν-θεcαν zurückführen, vielleicht so auch ἔθηcαν· ἐποίηcαν bei Hesychios; doch unzweifelhaft lässt sich die ursprüngliche Aoristbildung von τίθημι, ἔθηcα oder ἔθεcα, im Böotischen nachweisen. Die in einer Inschrift von Lebadeia C. I. Gr. Nr. 1588 (und in einer zweiten von Akräphia in Ulrichs Reisen I S. 247) vorkommende Form ἀνέθιαν erklärt Ahrens dial. Aeol. p. 179 'pro ἀνέθεαν i. e. ἀνέθηκαν', weil nach vielen Zeugnissen der Grammatiker ebd. p. 210 not. 6 die Böotier die dritte Pluralperson der Aoriste, deren Participauf c ausgeht, nicht mit -cαν, sondern mit -ν bilden, z. B. ἐκόcμηθεν, ἔβαν, ἔφαν usw. Ahrens meint nun p. 211, ἀνέθιαν sei aus böotischem ἀνέθεικαν C. I. Gr. Nr. 1579. 1593 durch Auswerfung des κ entstanden. Viel wahrscheinlicher ist ἀνέθιαν aus ἀνέθεcαν (Aor. 1[3])) mit Verlust des c, wie der Conj. ἴωνθι (von εἰμί) C. I. Gr. Nr. 1569 (a. III) Z. 46 aus urspr. ἔcωντι und Fέτια ebd. Z. 37 aus urspr. Fέτεcα, hervorgegangen. Einen Aor. 1 ἔθεcα aber sind wir anzunehmen genöthigt bei Pindar in θέccαν Ol. I 64 und θέcαν Pyth. II 39. III 38. Nem. I 59, weil bei ihm gar keine periphrastische Bildung der dritten Pluralperson mit -cαν, weder im Aorist noch auch im Imperfect, sich findet, sondern stets nur ἔcταν, παρέcταν, ἔβαν, ἀνέβαν, ἔφυν, ἔγνον und ἔγνων, φάν, — τίθεν, ἵεν, ebenso in den passivischen Aoristen μίγεν, κρίθεν, ἔμιχθεν, πλᾶcθεν. Da nun hiermit die obige, von den Gram-

[2]) Meineke hist. crit. com. Gr. p. 46.

[3]) mit kurzem Wurzelvocal statt ἀνέθηcαν, wie θέcατο θέcαι ἀναθέcαντεc, ἀνέcει ἀνέcαιμι ἀπέcαc ἐξανέcαcα καθεcάμενοc: s. die Uebersicht.

matikern vielfach erwähnte Regel vom böotischen Dialekt übereinstimmt, so müssen wir θέϲαν und θέϲϲαν bei Pindar dem Aor. 1 (ἔθεϲα) zuerkennen, um so mehr als beiden Activformen auch mediale bei Hesychios θέϲατο· ἐνεδύϲατο und θέϲϲαντο mit derselben dort zuletzt gegebenen Erklärung ἐνεδύϲαντο gegenüberstehen.

An diese wenigen Ueberreste der Aoriste ἧϲα ἔθηϲα reihen sich ἀπέφρηϲαν und ἐπειϲέφρηϲε an, welche in ungetrübter Ueberlieferung uns vorliegen. Sie erhielten sich zugleich mit ἧϲαν und ἔθηϲαν, wenn auch in spärlichem Gebrauch und wohl länger nur in Dialekten, doch seit Urzeiten neben den gangbaren modificierten Formen ἧκαν ἔθηκαν ἐπειϲέφρηκε, ähnlich wie von dem althochdeutschen Verbum *wesan* im Präteritum der Singular (*ik* oder *er*) *was* neben pl. *warun warut warun* der Lautwandelung in *war* nicht auf einmal gänzlich wich und nicht überall, da er sich im Niederdeutschen stets erhalten hat. Dass aber die Flexion mit ϲ ursprünglich war, beweisen einestheils die Sprachvergleichung, anderestheils die Modi obliqui und Participia. Diese sind sowohl im ersten Aorist vom Verbum φρίημι mit ϲ flectiert: Conj. ἐπειϲφρήϲω, εἰϲφρήϲῃ, ἐπειϲφρήϲητε, εἰϲφρήϲωϲι, Inf. εἰϲφρῆϲαι, Part. εἰϲφρήϲαϲ (Nauck S. 544—547), als auch, wie wir früher sahen, die Modi obliqui der drei Aoriste auf -κα, zu denen wir hier noch mehrere Belege nachzutragen haben. Schon Lobeck hatte zu Phrynichos S. 721 einige hierher gehörende Beispiele, doch meist aus der spätern Gräcität gesammelt, die wir mit Ausschluss der unrichtigen[4]) hier beifügen: ὅταν δώϲῃ Tzetzes zu Lykophron 447. Moschio de aff. mul. p. 20. Anecd. Bekk. p. 472. ἵνα προϲθήϲῃϲ Schol. Aristoph. Lys. 445 (Dindorf Schol. Aristoph. adnott. p. 501). ἂν ἐπιθήϲῃ Eumath. Hysm. III 86. ἵνα ἀποκαταϲτήϲῃ καὶ ἀποδώϲῃ Harmenop. Proch. II 11, 157. ἐὰν ῥέῃ — προϲθήϲῃ — ἐπιθήϲῃ edb. II 4, 144. ὅπωϲ παραλλάξῃ καὶ ἐκδώϲῃ Aesop. Fab. 44. Nauck hat sie in seinen Euripideischen Studien (Petersburg 1862) II S. 2 Anm. 1 noch um einige vermehrt: μεθῆϲαι Etym. m. p. 575, 18. ἀφήϲῃϲ Proclus zu Hes. O. et D. 748. τὸν θήϲαντα Vita Aesopi p. 32, 29 Westerm. δώϲῃ Etym. m. p. 790, 46. ἐπιδώϲῃϲ Aristaenetus I 5 p. 26 Boiss. und hält sie sämmtlich, gleich Lobeck, für Misbildungen der gesunkenen Gräcität. Dieser Meinung und Lobecks Behauptung, dass solche Aoriste und deren Participia θήϲαντεϲ Constant. Porph. Adm. L. III 148 C. μεθήϲαϲ Coluth. 125 keinem der Alten bekannt gewesen seien, begnügen wir uns jetzt aus In-

---

[4]) Das erste bei Lobeck: μὴ — ἐνθήϲῃϲ — ὑφέξῃϲ — δώϲῃϲ ist aus einem Epigramm auf Crispinus, römischen Admiral von Pontus und Freund des Libanius (welcher letztere 314—391 n. Chr. lebte), in der Anth. Pal. App 204, 6—8; da aber das auf einem Stein zu Kyzikos aufgefundene Original C. I. Gr. Nr. 3694 obige Formen nach später Schreibweise ἐνθήϲιϲ — ὑφέξιϲ — δώϲιϲ als Futura für ἐνθήϲειϲ — ὑφέξειϲ (welches vollends den Ausschlag gibt) — δώϲειϲ aufweist, so werden wir von diesen absehen müssen. Das zweite Beispiel aus Geopon. X 54 ist nicht, wie bei Lobeck (und Thes. ling. Gr. ed. Did. II p. 1425) ἐὰν βάλῃϲ — δώϲῃϲ, sondern θήϲῃϲ, welches wir früher angeführt haben.

schriften vorrömischer Zeit ἀποδοϲάντων bei Rangabé Ant. hell. Nr. 869 Z. 17 und ἀναθέϲαντεϲ ebd. Nr. 875 Z. 5 entgegenzustellen. Ferner gehört weder der von Lobeck oben citierte Moschion (Arzt unter Kaiser Hadrian), noch Iosephos und Strabon der gesunkenen Gräcität (der byzantinischen Periode) an, von denen ersterer Antt. VII 1, 366 den Conjunctiv ἵνα παραδώϲῃ (ohne dass die Herausgeber der Entschuldigung von Lobeck zu Phryn. S. 722 bedürften), letzterer I 2 p. 2 Cas. ὅπωϲ γνοίη καὶ παραδώϲει τοῖϲ ὕϲτερον ἐϲομένοιϲ den Optativ παραδώϲει[5] (nicht den von Lobeck S. 720 verdächtigten Conj. παραδώϲῃ) bietet. Noch um mehr als zwei Jahrhunderte früher finden wir in den LXX Regg. III 2, 3 ἵνα ϲυνήϲῃϲ. Dass alle diese Bildungen echt und so alt wie die griechische Sprache sind, beweist ihr Vorkommen bei Homer und den classischen Schriftstellern, wovon wir ausgegangen sind. Uebrigens haben viele ähnliche Formen, besonders in Schriften der Attiker, bei den Herausgebern Anstoss erregt und die Aenderung ins Futurum erlitten, welche einer neuen Untersuchung harren, wobei dann Lesarten wie ἐνδώϲωμεν und ἀφήϲῃϲ wenigstens nicht mehr mit einem Ausruf 'soloecum! barbarum!' beseitigt werden dürften. Fortan werden die Modi obliqui der drei Aoriste auf -κα, und zwar mit ϲ flectiert, in die griechische Grammatik nachzutragen sein und der Nachweis des Lautwandels im Indicativ von ϲα in κα wohl keinem Bedenken mehr unterliegen.

[5]) Diese von den Handschriften gesicherte Form (παραδώϲει Par. 3. Med. 1. Mosc. παραδώϲοι Par. 1) wird als Optativ Aor., wie solchen die nothwendige Uebereinstimmung mit γνοίη fordert, auch formell in Bezug auf die Endung -ϲει (aus -ϲειε) durch andere oben S. 513 gegebene Beispiele aufrecht erhalten. Einen zweiten inschriftlichen Beleg zu dem dortigen Opt. Aor. διακωλύϲει aus der letztgefundenen tegeatischen Inschrift geben die viel älteren 'dirae Teiae' (wahrsch. aus Ol. 76—77, 476—472 v. Chr., s. Kirchhoff in den Abh. der hist.-phil. Classe der Akademie der Wiss. in Berlin 1863 S. 129) C. I. Gr. Nr. 3044: ΟΣΤΙΣ: (Z. 8) — — Α[ΠΟΚ]ΤΕΝΕΙ: (Z. 11) — — Η ΚΙΞΑΛΛΑΣ: ΥΠΟΔΕΧΟΙΤΟ: Η ΛΗΙΞΟΙΤΟ: (Z. 19. 20). Auch Böckh erkannte in Α[ΠΟΚ]ΤΕΝΕΙ nicht das Futurum, sondern wegen der folgenden Optative den Optativ Aor. an, in welchem denn das Ε der vorletzten Silbe ebenso für ει geschrieben ist, wie Z. 39 u. 45 ΚΕΝΟΝ: für κεῖνον, Z. 28 u. 46 ΓΕΝΟΣ: ΤΟΚΕΝΟ: für γένοϲ τὸ κείνου; nur hat Böckh die sonst sichere Ergänzung bei der Uebertragung in vulgäre Schrift ἀ[ποκ]τείνει[ε noch um die Endung ε vermehrt, welchen Zusatz die Interpunction der Inschrift nicht gestattet: die gerechtfertigte Uebertragung ἀποκτείνει aber ist nun freilich eine durch Apokope aus ἀποκτείνειε entstandene Form. Den homerischen Beispielen kann noch τύψει Od. XXII 98 beigezählt werden, indem Döderleins (hom. Gloss. § 618) und I. Bekkers treffliche Conjectur προπρηνέα τύψαι (statt der Vulgata προπρηνέϊ τύψαϲ), weil auf mehrere Varianten τύψῃ, τύψειε, τύψει (Ameis zu der Stelle) gestützt, nunmehr sich an diese fester anschliessen muss, was durch die Berichtigung τύψει geschieht.

Uebersicht
der mit c flectierten Formen der drei Aoriste:

	ἔδωκα	ἔθηκα	ἧκα
Ind. Act.			ἐπειcέφρηcε S. 525
		θέcαν, θέccαν S. 525	ἀνῆcαν S. 507. 525
			ἀφῆcαν παρῆcαν S. 525
			ἀπέφρηcαν S. 525
Med.		θέcατο S. 507. 526	
		θέccαντο S. 507. 526	
Conj. Act.		θήcω S. 514	ἐφήcω S. 512. παρήcω S. 511
	ἐπιδώcῃc S. 526	θήcειc S. 514. θήcῃc S. 517	ἐφήcειc S. 511
		προcθήcῃc S. 526	ἀφήcῃc S. 526. cυνήcῃc S. 527
	ἀποδώcει S. 515	θήcει S. 514. ἐπιθήcῃ S. 526	ἧcει S. 511. ἀνέcει S. 507. 508
	δώcῃ S. 518. 526.		
	ἀποδώcῃ ἐκδώcῃ S. 526	προcθήcῃ S. 526. cυνθήcῃ S. 507. 517	
	παραδώcῃ S. 527		
	ἐνδώcωμεν S. 507. 518		ἐνήcομεν S. 510. 511
	δώcωcι S. 507. 518		
Med.		ὑποθήcεαι S. 514	
			παρήcωνται S. 508
Opt. Act.			ἀνέcαιμι S. 508. 509
	παραδώcει S. 527	θήcειε S. 517	ἐφήcει S. 512. 513
Imp. Act.		ἄνθεόν S. 518	
Med.		θηcάcθω S. 517	
Inf. Act.		θέcαι S. 517	μεθῆcαι S. 526
Part. Act.	ἀπυδόάc S. 518	θήcαντα θήcαντεc S. 526	ἀπέcαc S. 508
		θήcαcα S. 518	ἐξανέcαcα S. 508
	ἀποδοcάντων S. 518. 527	ἀναθέcαντεc S. 518. 527	
	προδώcαc S. 518	ἐπιθήcαc S. 517. cυνθήcαc S. 518	μεθήcαc S. 526
Med.		θηκάμενοc S. 517	προcηκάμενοι S. 517
		ἀποθηcαμένη S. 517	καθεcάμενοc S. 508

TIRONIANA.

VON

WILHELM SCHMITZ.

I.

'Cur non edunt? quanto utilius quam nugas quasdam hodie atque heri natas?' Diese Worte einer fast unwilligen Verwunderung, welche Justus Lipsius in Betreff einer damals noch fehlenden Ausgabe der Tironischen Noten in seinem berühmten Briefe an Leonardus Lessius aussprach, lassen sich in gewisser Beziehung auch heute noch mit voller Berechtigung wiederholen. Freilich haben wir seit dem Jahre 1603 durch Gruters vielumfassende Geschäftigkeit einen nach zwei Handschriften gedruckten Text der 'Notae Tyronis ac Senecae' (rh. Mus. XVIII 145); auch hat Ulrich Friedrich Kopp im zweiten Bande seiner 'Palaeographia critica', einer für die Aufhellung des Systems der römischen Stenographie wahrhaft bahnbrechenden Leistung, ein 'Lexicon Tironianum' mit besonderer Berücksichtigung der Casseler Handschrift ausgearbeitet; aber immer fehlt es noch an einer aus vollständiger und methodischer Benutzung der sämmtlichen Handschriften hervorgegangenen Ausgabe der 'Commentarii Notarum'. Und doch lässt sich für eine den heutigen Anforderungen philologischer Wissenschaft genügende Bearbeitung auch dieses Zweiges römischer Erudition das trefflichste diplomatische Material verwenden. Ein Verzeichnis hierher gehöriger Handschriften hat zuerst Kopp a. a. O. I § 331—354 gegeben; vollständiger ist die Aufzählung J. W. Zeibigs in seiner lehrreichen 'Geschichte und Litteratur der Geschwindschreibkunst', 1e Lief. (Dresden 1860) S. 57 ff.; den an diesen beiden Stellen aufgeführten vollständigen oder fragmentarischen Manuscripten der Noten-Commentare sind noch beizufügen: 1) 'das Lexicon Tironianum der Göttweiger Stiftsbibliothek', welches seitdem Th. Sickel in den Sitzungsberichten der phil.-hist. Classe der Wiener Akademie Bd. 38 H. 1 (1861) mit eingehender Genauigkeit und vollständigster Sachkenntnis beschrieben hat; 2) ein weiter unten näher zu erwähnendes Fragment der Wolfenbütteler Bibliothek.

Als die älteste der bisher bekannt gewordenen Handschriften gilt nach Kopps und Sickels übereinstimmenden Urtheilen der Codex Casselanus (C.). Diese Hs., welche auf Ritschls gefällige Verwendung durch den Herrn Bibliothekar Dr. Schubart mit zuvorkommendster Gefälligkeit mir zur Vergleichung übersandt worden, ist ein schöner, im

ganzen trefflich erhaltener Pergamentcodex in Quart, über den Kopp I § 330 ff. nicht nach allen Seiten hin vollständig berichtet hat. Auf der vordern Seite des ersten Blattes befindet sich, abgesehen von der neuern Bezeichnung 'EX BIBLIOTHECA CASSELLANA 147 Blätter. Ms. Philol. fol. 2', eine 'stark verwischte, in angelsächsischer Minuskel' geschriebene Notiz über den Ursprung der Noten, die von Kopp ganz übersehen, aber von dem sorgfältigen Sickel a. a. O. S. 6 erwähnt ist. Im Anschluss an den Versuch Sickels, welcher bereits die Worte 'notas uulgares Ennius primus . . . deinde Tullius' . . . entzifferte, lese ich die ganze Stelle in folgender Weise: 'notas uulgares ennius primus inuenit || mille ⁊ [= et] c · deinde tullius · post eum uip(s)annius || post eum filargirus · post eum aquila · deinde se(neca) || contractu omnium degestuque opus perfecit (?) ⁊ aucto || (num)ero in · u [= quinque milia] · :' Mit Recht vermuthete also Sickel, dass die Stelle eine aus Isidor Origg. I 21 oder vielmehr aus Suetonius entnommene Erklärung enthalte.[1]) Bei dieser Gelegenheit will ich nicht unterlassen auf jene, natürlich in 'digestu' zu verbessernde Lesart 'degestu' aufmerksam zu machen. Dieselbe ist zwar, wie ich aus Reifferscheids kritischem Apparat ersehe, diplomatisch nicht weiter beglaubigt; aber neben dem handschriftlich allein überlieferten oder angedeuteten 'contractu', welches Haase in seiner Ausgabe des Seneca III p. 445 fragm. 128 mit Recht schon in den Text gesetzt, Reifferscheid nachher übersehen oder verschmäht hat, verdient ein unzweideutiges 'digestu' alle Berücksichtigung; bezieht sich ja doch die von Seneca geübte Thätigkeit des Sammelns (contractus) und Ordnens (digestus) auf die Gesammtmasse aller Noten, während 'augere' zunächst in Beziehung zu 'numerus' steht.

Die C.-Hs. stammt, wie schon Kopp I § 331 vermuthete und wie Sickel a. a. O. S. 6 weiter erhärtet, aller Wahrscheinlichkeit nach aus Fulda und ist nach des letztern gewichtigem paläographischem Urtheile der Schrift nach 'entschieden älter als der Codex Gotwicensis (Go.) und unbedenklich in die zweite Hälfte des VIII Jahrhunderts zu setzen.' Wenn dagegen Sickel meint, dass 'die Nachträge in dem cod. C. (welche jedoch keine neuen Noten, noch neue Erklärungen der Noten enthalten, sondern nur nach Art der Glossarien die erklärenden Worte wieder erklären *)) gleichzeitig mit dem codex Gotwicensis', 'also um 820, eher

---

[1]) Suetoni reliquiae ed. Reifferscheid p. 135: 'Vulgares notas Ennius primus mille et centum invenit. notarum usus erat, ut quidquid pro contione aut in iudiciis diceretur librarii scriberent simul astantes divisis inter se partibus quot quisque verba et quo ordine exciperet. Romae primus Tullius Tiro Ciceronis libertus commentatus est notas sed tantum praepositionum. post eum Vipsanius, Philargyrus et Aquila libertus Maecenatis *alius altas* addiderunt (so lese ich mit Otto statt des einfachen *altas*, was Reifferscheid aufgenommen hat: die Hss. führen darauf und die ganze Stelle selbst lehrt, dass der eine jener Stenographen diese, der andere jene Noten hinzugefügt hat). denique Seneca contracto omnium digestoque et aucto numero opus effecit in quinque milia.'

*) 'z. B. appetit: adprehendit vel desiderat; auscultator: auricularius; absurdum: turpe, indignum, incongruum etc.'

früher als später geschrieben sein mögen': so ist zu bemerken, dass diese Zeitbestimmung nicht für alle glossarischen Zusätze gilt; denn einzelne derselben, z. B. '*Contumax* contemptor' fol. 100ᵃ [2]), '*Torus* lectus' fol. 117ᵇ, '*Plaustrum* carrū' fol. 137ᵃ, stammen unzweifelhaft, andere vielleicht von erster Hand.

Wie die Hs. heute vorliegt, hat sie zwei, auch von Kopp im allgemeinen angedeutete Lücken: denn während sie ursprünglich 19 Quaternionen zu je 8 Blättern und ein am Ende angeheftetes Einzelblatt, also 153 Blätter umfasste, besteht gegenwärtig der erste Quaternio aus nur 7 Blättern. Nun schliesst das heutige 6e Blatt des C. mit der Note 'Profuit'; das heutige 7e beginnt mit 'Remq : publicam': dazwischen aber hat Gruter noch 76 Noten, die im C. fehlen. Da nun in demselben jede Seite des ersten Quaternio, abgesehen von der halb in Uncialen geschriebenen Binnenseite des ersten Blattes, in ihren jedesmaligen zwei Columnen regelmässig 19 Noten enthält, so stand offenbar gerade zwischen dem jetzigen 6n und 7n ehemals ein Blatt, auf welchem in 2 × 2 Columnen je 19, also genau jene 76 Noten verzeichnet waren, die bei Gruter erhalten sind. Aber auch der zweite Quaternio ist nicht mehr vollständig: denn er hat heutzutage nur noch 3 Blätter. Mit dieser materiellen Unvollständigkeit trifft die inhaltliche zusammen; denn an die Note 'Homo antiquus', welche den Schluss des ersten Quaternio bildet, schliesst sich sofort in jenem dreiblätterigen Reste des 2n Quaternio die Note 'CAPIT', während bei Gruter zwischen den beiden eben genannten auf p. 10—16 noch 439 andere aufgeführt sind, die im C. fehlen und zur Ausfüllung jener Lücke von 5 Blättern mehr als hinreichend erscheinen; denn wenn der C., wie auf den 3 noch übrigen Blättern des 2n Quaternio, so auch auf den 5 verlorenen in jeder der beiden Columnen jedes Blattes 20 Noten enthielt, so gewinnen wir im höchsten Falle 5 × 4 × 20 = 400 Noten: eine Zahl die sicherlich noch um 4 zu hoch ist, da, wie bei Gruter (p. 12 u. 16), so auch im C. durch Schluss- oder Anfangsbezeichnungen des 1n, 2n und 3n Capitels des 1n Commentars wenigstens 4 Zeilen in Anspruch genommen waren. So ergibt sich schon hier, wie durchweg sonst, dass der C. eine kleinere Anzahl von Noten als Gruter aufführt, eine Eigenthümlichkeit die ihm vor den Gruterschen Hss. den Vorzug grösserer Alterthümlichkeit und Ursprünglichkeit sichert. Die Erheblichkeit jener zweiten Lücke ergibt sich auch aus folgendem Umstande. Die erste Capitelbezeichnung befindet sich im C. auf fol. 8ᵇ: 'EXPL̄T CAP̄ III'. Daraus folgt, dass, da ja mit 'Homo antiquus', der Schlussnote des ersten Quaternio, das erste Capitel, wie Gruters Ausgabe zeigt, noch nicht schloss, gerade mit 'CAPIT' aber das dritte Capitel beginnt, im C. sowol der letzte Theil des ersten Capitels (d. h. von 'Antiqua lex' bis 'Nobilis

---

[2]) Durch a und b unterscheide ich die Vorder- und die Rückseite jedes Blattes.

cognitorum' [= nobilitas cognatorum] Gr. p. 10—12) als auch das ganze zweite Capitel (d. h. von 'TVO' bis 'Confors' = Gr. p. 12—16) fehlt. Eine dritte Lücke des C. ist nur eine scheinbare; denn wenn auch fol. 121[b] unbeschrieben ist, so schliesst sich doch an 'Turibulum' d. h. an die letzte Note auf fol. 121[a], sofort auf fol. 122[a] 'Murum' gerade so an wie auch bei Gruter p. 163. Es bestand demnach die ganze Casseler Hs. ursprünglich aus 147 + 1 + 5 = 153 Blättern. Die Zahlenbezeichnung, welche die einzelnen Quaternionen am untern Rande ihrer jedesmaligen letzten, d. h. 16n Seite in fortlaufender Weise numeriert tragen, z. B. q̄ · I ·, q̄ · III usw., ist hin und wieder von einer spätern Hand aufgefrischt oder, wie beim letzten Quaternio, über die stark verblichene Bezeichnung erster Hand (q̄ · XVIIII) neu (XIX) geschrieben worden.

Wie schon oben einmal bemerkt werden muste, hat der C. überall auf jeder Seite jedes Blattes zwei Columnen. Abgesehen von fol. 1[b], worauf sich die Ueberschrift († IN X̄P̄I NOMINE INCP̄NT NOTAE SENECAE) befindet und die in grossen Uncialen geschriebene erste Columne bloss 8, die zweite Columne bloss 17 Schriftbilder nebst Erklärungen enthält, stehen in jeder Columne der 7 übrig gebliebenen Blätter des ersten Quaternio regelmässig 19 Noten nebst Erklärungen, dagegen auf allen folgenden Blättern in jeder Columne durchweg 20. Hiervon gibt es nur seltene Ausnahmen, z. B. fol. 42[b] col. 2, fol. 108[b] col. 1 mit 21 Noten. Selbstverständlich begründen keine Ausnahme von jener Regel diejenigen zahlreichen Noten, welche zur Vermehrung der ursprünglichen Sammlung von zweiter oder dritter Hand zwischen die Noten erster Hand meist mit kleinerer Schrift eingeschoben worden sind: Zusätze deren Kopp, so viel ich weiss, keinerlei Erwähnung thut. Vielleicht sind diese Zusätze aus vollständigeren Handschriften als der C. ist entlehnt worden; jedenfalls bildet dann, wie mich eine Vergleichung gelehrt hat, die Quelle nicht einer derjenigen beiden Codices, aus denen Gruter die Noten ediert hat. Zu den Interpolationen des C. gehört aber auch die Mehrzahl jener zahlreichen synonymen Glossen oft heiterer Art, z. B. 'Ariolus Areptitius', die, wie bemerkt, von erster Hand in kleinerm Umfang begonnen, von späterer in umfassender Weise hinzugefügt worden sind. Im Zusammenhange mit diesen Interpolationen des C. wird am zweckmässigsten hier gleich darauf aufmerksam gemacht, dass auch noch eine corrigierende Hand in dem C. wahrnehmbar ist, deren Thätigkeit sich in zahlreichen theils gelungenen theils verfehlten Verbesserungsversuchen der von erster Hand geschriebenen Noten und Interpretamenta kund gibt. Der eine oder der andere Theil dieser interpolatorischen oder diorthotischen Zusätze wird wol einer Persönlichkeit zuzuweisen sein, welche unzweifelhafte Bezeichnungen ihres Namens, dagegen leider jetzt verdunkelte Andeutungen über die Art ihrer Thätigkeit in der Handschrift selbst hinterlassen hat. Es findet sich nemlich zunächst auf fol. 11[b] am Rande folgender Rest eines Wortes: 'bereng' . . . . . und dahinter eine radierte Stelle, die für etwa fünf Buch-

staben ausreicht. Sodann stehen auf der letzten Seite der Hs. am untern Rande die Buchstaben 'berenga'. Nichts liegt näher als die Ergänzung zu 'Berengarius'. Indes wäre hiermit nichts gewonnen, wenn nicht links von dem so eben erwähnten 'berenga' zwei Tironisch geschriebene Zeilen ständen, von denen die obere, besser zu lesende 'Berengarius notarius' bedeutet; die Noten der untern, welche stärker verblichen ist, vermag ich sicher weder zu erkennen noch zu entziffern: es scheint mir aber, als wenn darin etwa 'Recognovi (oder Relegi) contuli et subscripsi' enthalten wäre, Bemerkungen wie sie ja von den Notaren mittelalterlicher Diplome häufig angeführt werden: vgl. 'Recognovi et subscripsi' Kopp I p. 383, 'Relegi et subscripsi' p. 384, 'Bartholomeus notarius . . . recognovi et subscripsi' p. 398. Hoffentlich gelingt es noch die zweite jener Zeilen zu enträthseln und dadurch über das wahre Verhältnis, welches jener mir sonst unbekannte mittelalterliche Stenograph zu der Casseler Handschrift gehabt hat, bestimmten Aufschluss zu gewinnen. Ueber den Schluss des C. hat bereits Kopp genügende Mittheilungen gemacht, vgl. I p. 28 und p. 298.

II.

Eine zweite sehr wichtige, weil selbständige Handschrift der Noten ist die Wolfenbütteler (Gu.) aus dem 9n Jahrhundert 'inter Augusteos 9. 8', welche mir, ebenfalls auf Ritschls gefällige Verwendung, durch den Herrn Bibliothekar Dr. Bethmann zur Collation bereitwilligst überschickt wurde. Sie besteht aus 99 Blättern in Kleinfolio ohne irgend eine Lücke. Die ersten 72 Blätter sind durch fortlaufende Numerierung am untern Rande der letzten Seite jedes achten Blattes als 9 Quaternionen bezeichnet, während die folgenden Lagen keine regelmässige Blätterzahl umfassen. Während auf fol. 1ª ausser den Worten der Ueberschrift (IN XPI NOMINE INCIPIVNT NOTAE SENECAE) nur die drei ersten gross und zierlich gemalten Noten mit ihren in Majuskel geschriebenen Interpretamenten AB, AD, CON sich befinden, haben alle folgenden Seiten je drei Columnen. Jede der 3 Columnen hat durchweg 23 Noten, es sei denn dass entweder bei Anfängen neuer Capitel und Commentare oder von der Hand eines, wie es scheint, zweiten Schreibers der Raum weniger sorgfältig ausgefüllt wird, z. B. fol. 20ᵇ bis fol. 24ᵇ = von 'sine respectu' bis 'a principio', fol. 70ª von 'ALPES' ab. Der Guelferbytanus unterscheidet sich aber in der Anordnung der Noten wie vielfach im einzelnen so auch besonders im letzten Commentar in der Reihenfolge der biblischen und Heiligennamen wesentlich von Gruters Ausgabe. Mit dem Gotwicensis hat er darin Aehnlichkeit, dass bei manchen Noten ein dreifaches signum auxiliare erscheint, 'wenn mehrere Formen desselben Verbums aufgeführt werden sollen': vgl. Sickel a. a. O. S. 15. Nach dem Schlusse zu urtheilen steht dagegen die Wolfenbütteler Hs. derjenigen Pariser näher,

welche Kopp I p. 303 ff. § 342—352 beschreibt und von welcher er als charakteristisch hervorhebt, 1) dass gewisse 'dictiones uberiores sive verbosiores' an das Ende des Codex verwiesen seien, und 2) dass darauf gewisse Wörter, meistens von mittelalterlicher Latinität, die in andern Sammlungen fehlen, beigefügt sind. Beide Eigenthümlichkeiten treffen auch bei dem Gu. zu: denn nach den Noten 'uedasti', 'amandi', bauonis', welche für die Entstehungsgeschichte Tironischer Handschriften und Commentare vielleicht wichtige Fingerzeige enthalten, liest man:

quousq: tandem abutero cantilena patientia nrā.
quorū nominat signacula fuit [ſubſ von 2r Hand] tenentur inserta.
optime de re publica populi romani merito
pessime de re publica populi romani merito

uuadituo	leuiathan
uuadriscapis	agapem
concambiare	EXPLI
staplo	ad fadimas
adhramire	CIUNT
perfistuo	curtiferis
mallare	NOTAE
fridus	
burina	SENE
adsallire	
deraubare	CAE
disuestire	
dispoliare	
denudare	DŌ GRATIAS
colaphis	AMHN
pandelango	

III.

Indem ich mir weitere Einzelmittheilungen über die Textverhältnisse des Gu. für die zu veranstaltende Ausgabe der Tironischen Noten vorbehalten muss, gehe ich zu einem kleinen Notenfragmente über, welches mir gleichfalls aus der Wolfenbütteler Bibliothek vorliegt. In einem 'codex monasterij sanctorū petri et pauli apostolorū in wisenburg', dessen Inhalt aus folgenden Stücken besteht: 1) 'Incertus Grammaticus exponens nomina peregrina uel obscura versionis Bibliorum latinae', 2) 'Bedae Episc. de naturis rerum', befinden sich vor dem unter Nr. 1 bezeichneten Theile des Inhalts zwei Vorblätter, deren ersteres, einen Theil des 'Passionale Iuliani Martyris' enthaltend, seine inhaltliche Fortsetzung findet in einem Blatte hinter dem unter Nr. 2 angegebenen Inhalte; das zweite Vorblatt ist dasjenige, welches uns hier interessiert; denn es enthält Ti-

ronische Noten und stammt jedenfalls auch aus dem 9n Jahrhundert. Bei genauerer Betrachtung ergibt sich, dass wir in diesem Stücke ungefähr anderthalbes Blatt aus einer Handschrift Tironischer Noten vor uns haben: d. h. von einem zusammenhangenden halben Bogen Pergament in Kleinfolio, der ursprünglich auf der Mitte gefaltet war, ist das erste Blatt ungefähr auf der Hälfte durchschnitten, während das zweite unverkürzt geblieben ist. Auf jeder Seite dieses nicht zerschnittenen Blattes (ich bezeichne sie mit pag. 3 und 4, nur pag. 3 ist wol erhalten, alles übrige stark radiert) stehen je zwei Noten-Columnen von ungleicher Anzahl; auf der obern Seite (pag. 1) des durchschnittenen Blattes ist bloss die ganze erste oder linke Columne sichtbar, von der zweiten oder rechten bloss einige Reste der Schriftbilder; auf der innern Seite (pag. 2) sind natürlich umgekehrt die Interpretamenta der zweiten oder rechten Columne nebst einigen Ueberbleibseln der ehemals vor ihnen stehenden Schriftbilder erkennbar. Eine inhaltliche Untersuchung des wegen seiner vielfachen Rasuren oft kaum, oft gar nicht zu lesenden Fragments hat mich in den einzelnen Columnen folgendes erkennen lassen:

1) pag. 1 col. 1: stark radierte Schriftbilder und Erklärungen von 'Lacedaemon — mundum' = Gruter p. 163, 2 u. 3.
   — col. 2 enthält jetzt nur noch Reste von Schriftbildern zu 'Scriniolum, Scamnum, Cathedra — Obtistrotum (= Orthostrotum)' = Gruter p. 163, 3 und p. 164, 1.
2) pag. 2 col. 2 bietet die stark radierten Interpretamenta nebst einzelnen Ausläufern der davor abgeschnittenen Schriftbilder von 'fax — cineraria' = Gruter p. 165, 2.
3) pag. 3 (meist wolerhaltene Schriftbilder und Erklärungen) col. 1: von 'Palaestridis — Acteon (Actium)' = Gruter p. 174, 2 u. 3.
   — col. 2: von 'Acteonicis — Aprunculus' = Gruter p. 174, 3.
4) pag. 4 (stark radierte Schriftbilder und Erklärungen) col. 1: 'Apruna — Bus' = Gruter p. 175, 1 u. 2.
   — col. 2: 'Bubus — Dammula' = Gruter p. 175, 2 u. 3.

Eine textuelle Vergleichung mit Gruters Ausgabe, mit dem C. und dem Gu. hat mir die Einsicht gewährt, dass wir es hier mit einem durch Selbständigkeit der Ueberlieferung sich auszeichnenden Codex aus dem 9n Jahrhundert zu thun haben, dessen Verlust wir bis auf jenes anderthalbe Blatt zu beklagen haben, welches sich auch nur durch eine Art misbräuchlicher Verwendung gerettet hat.

IV.

Ueber eine Berner Handschrift, von der Kopp I § 330 p. 294 nur sagt: 'Bernae praeterea eiusdem collectionis exemplum exstare saeculo nono vel decimo scriptum comperi' bin ich zufolge einer gefälligen Mittheilung H. Useners im Stande ausführlichere Auskunft zu geben. Derselbe

schreibt mir: '. . . Unsere Haupthandschrift ist Nr. 358 saec. X, die einzige welche Sinner angibt. Ich habe sie mit Gruter confrontiert, und es scheint mir fast unmöglich die Hs. nach jenem Drucke zu vergleichen. Nicht nur dass die Anordnung im grossen wesentlich verschieden zu sein scheint; auch unter den einzelnen Stichwörtern unterscheidet sich die Hs. vom Texte theils durch das mehr oder weniger des Inhalts, theils durch eine (wie mir däucht planmässigere) Reihenfolge der etymologisch oder begrifflich zusammengehörigen Worte. — Uebrigens ist dies aus dem Besitz von P. Daniel stammende Manuscript in desolatem Zustande. Verschiedenen Quaternionen fehlen einzelne Lagen; viele Blätter sind verstümmelt, oder von Feuchtigkeit angegriffen schwer lesbar. Am Schlusse folgt in kleinerem Format (Octav, die Hs. selbst ist in Kleinquart) ein Quaternio mit einem neuen Verzeichnis der notae tironianae, wenn ich mich recht erinnere, identisch mit dem Anfang bei Gruter; aber nur auf der ersten Seite sind die notae selbst dazu gemalt, im übrigen stehen nur die Auflösungen, zu denen die kundigere Hand die Zeichen selbst später hinzufügen sollte. . . . Zur Vervollständigung meines Berichtes . . . füge ich hinzu, dass die Haupthandschrift (358) aus 29 Blättern, mit 5 Columnen auf jeder Seite besteht; dazu kommt der angehängte Quaternio in kleinerem Format, dessen erste Seite 4, die übrigen nur 3 Columnen haben.' Ein Berner Psalterium in Tironischen Noten 'n. 668 saec. IX—X' erwähnt Usener 'deshalb, weil es ursprünglich eine clavis enthielt; jetzt ist von derselben nur noch ein Quaternio übrig, der zwar eine etwas verschiedene Anordnung der Stichwörter, aber doch im ganzen dieselbe Redaction repräsentiert wie Cod. 358, und theilweise zur Ergänzung von dessen Lücken dienen kann.' — In Betreff der Göttweiger Handschrift darf ich mich begnügen auf Sickels eingehenden Bericht zu verweisen.

V.

Sehen wir uns jetzt im Innern der näher bekannten Handschriften etwas genauer um, und zwar 1) nach den Ueberschriften und Subscriptionen, 2) nach den Haupt- und Unterabtheilungen.

In Bezug auf den erstern Punkt gesellen sich zu den schon vorher gelegentlich erwähnten Angaben: im Gotwicensis: 'incipiunt notae Senecae'; in der Strassburger Hs. (Kopp I § 338 p. 300): 'Auxiliante Dño incipiunt Notae Senecae et . . . . . Amen' ('Quae hic omisimus oculos paene fugiunt. Videntur esse literae TICITER, sive sit TI = Tullii, CITER = citeriorumque (?); sive TICILER = Tullii Ciceronis' Kopp); in der Pariser Hs. Nr. 8777 (Kopp I § 340): 'Expliciunt notae Senecae numero quinque milia'; anfangs der Vorrede des Pariser Codex Nr. 8779 (Kopp I § 342 u. 343): 'Incipit prologus de notis Senicis' . . .; hinter der Vorrede: 'In nomine dei summi incipiunt notae Senecae et Cyceronis

gramaticorum secundum traditionem Tullii' . . .; am Schlusse: 'Expliciunt notae Senecae numero quinque Milia, finit uero Plateola.'

Ueberall der Name 'Seneca'! Welcher Seneca ist gemeint? Während für Tiro ein wesentlicher Antheil an der Erfindung und Ausbildung der römischen Stenographie von keiner Seite bezweifelt wird, ist, was auch Zeibig a. a. O. S. 33 einräumt, auf die Frage nach der Person jenes Seneca nach der Lage der heutigen Ueberlieferung eine bestimmte Antwort nicht zu geben. Ich verzichte daher auf eine Würdigung der verschiedenen desfallsigen Hypothesen, welche sich entweder für den Rhetor oder für den Philosophen oder gegen Vater und Sohn für einen dritten dieses Namens aussprechen; vgl. Zeibig a. a. O. S. 30 ff. Nur folgende zwei Bemerkungen möchte ich hinsichtlich der Thätigkeit jener räthselhaften Persönlichkeit machen. 1) Krause (vgl. Zeibig S. 30 u. 31) irrt, wenn er sagt, dass Senecas 'Werk gegen 15000 (in quindecim millia) stenographische Schriftbilder enthielt, wie wir aus einem Werke des Isidorus wissen'; denn bei Gruter finden sich, die zahlreichen christlichen Noten mitgerechnet, deren zusammen nur etwa 13000, vgl. Kopp I § 71 p. 57. 2) Schon Sarpe weist in seinen prolegg. ad tachygr. Rom. p. 26 (vgl. Zeibig S. 30 ff.) mit vollem Recht, wenn gleich nicht mit dem erforderlichen Nachdruck darauf hin, dass die viel citierten Worte im 90n Briefe des Philosophen Seneca (§ 25): 'quid verborum notas . . . vilissimorum mancipiorum ista commenta sunt' durchaus keine Nöthigung enthalten, ihrem Urheber eine Betheiligung an dem Zustandekommen der Notensammlung abzusprechen. Es ist nothwendig auf den Gedankengang kurz, aber genauer als es bisher geschehen einzugehen. Nachdem nemlich Seneca einerseits in Uebereinstimmung mit Posidonius die Philosophie als die Urheberin des glücklichen Lebens und als die Machthaberin des goldenen Zeitalters hingestellt hat, tritt er andererseits der Ansicht jenes Philosophen, die Philosophie sei die Erfinderin der Künste des täglichen Lebens, mit der Behauptung entgegen, die Philosophie sei ebenso wenig die Lehrerin im Bau der Häuser und Städte als in der Anlage künstlicher Fischteiche; alle diese Dinge rührten ebenso vom Luxus her, wie auch die 'ferramenta fabrilia' und die Bearbeitungen der Metalle überhaupt . . . (§ 19) 'a natura luxuria descivit, quae . . . novissime animum corpori addixit.' Auch die Behauptung des Posidonius (§ 25) 'omnia haec sapiens quidem invenit: sed minora quam ut ipse tractaret, sordidioribus ministris dedit' sei falsch: 'immo non aliis excogitata ista sunt quam quibus hodieque curantur. quaedam nostra demum prodisse memoria scimus, ut speculariorum usum perlucente testa clarum transmittentium lumen, ut suspensuras balneorum et inpressos parietibus tubos, per quos circumfunderetur calor, qui ima simul ac summa foveret aequaliter. quid loquar marmora, quibus templa, quibus domus fulgent? quid lapideas moles in rotundum ac leve formatas, quibus porticus et capacia populorum tecta suscipimus? quid verborum notas, quibus quamvis ci-

tata excipitur oratio et celeritatem linguae manus sequitur? vilissimorum mancipiorum ista commenta sunt. Sapientia altius sedet nec manus edocet: animorum magistra est.' Wer sieht nicht, dass in diesem Zusammenhange nicht bloss die 'verborum notae', sondern auch die übrigen vorher genannten Künstlichkeiten ('quaedam nostra demum .... tecta suscipimus') unter 'commenta' verstanden werden? Ist dies aber der Fall, wer kann den Beweis erbringen, dass jene 'commenta' sämmtlich von eigentlichen, zufolge ihres Standes geringgeschätzten Sklaven ausgegangen seien? Gelänge dieser Beweis aber auch wirklich, so müste man dennoch zugeben, dass es sich hier bei Seneca nicht um den bürgerlich verachteten Sklavenstand, sondern um die in jenen Erfindungen sich offenbarende Gesinnung handle. Mit andern Worten, unter den 'vilissima mancipia' ist nicht verächtliches Sklavenvolk im bürgerlichen Sinne zu verstehen, sondern es werden damit Menschen überhaupt bezeichnet, die, im Gegensatze zu dem höhern Standpunkte und zu der auf Geistesbildung abzweckenden und darum edlern Thätigkeit des 'Weisen', von der naturgemässen Einfachheit sich entfernt haben, zu Sklaven der künstlich gesteigerten Bedürfnisse geworden sind und in dem Schaffen und Befriedigen dieser Bedürfnisse gegenüber den höhern Zielen der Weisheit eine niedrige Gesinnung bekunden. 'Si vero' sagt Sarpe a. a. O. mit Recht 'ita voluerimus argumentari, ut quidquid in scriptis Seneca contempsit, idem repudiarit in vita; perfacile demonstrabimus Senecam nec eloquentem fuisse nec eruditum nec gloriae cupidum nec opum immensarum possessorem. .... quid obstabit, quominus tachygraphiae rationem ita ipsi placuisse arbitremur, ut et notas colligeret et numerum earum augeret?'

VI.

Wie es sich im bisherigen darum handelte, für L. Annäus Seneca, im Gegensatze zu der gewöhnlichen Auffassung jener Briefstelle, wenigstens die Möglichkeit eines Antheiles an dem Zustandekommen der Notensammlung aufrecht zu erhalten, so verfolgt die nachstehende Erörterung ein gleiches Ziel für Thascius Căcilius Cyprianus, den Bischof von Karthago († 258), und zwar im Anschluss an eine Mittheilung des gelehrten Johannes von Tritenheim, d. h. desjenigen Mannes, dem, irre ich nicht, das grosse Verdienst gebührt, einer Handschrift der Tironischen Noten zuerst Aufmerksamkeit geschenkt, dieselbe wenigstens zu seiner Zeit vor dem Untergang bewahrt und, wenn auch zum kleinsten Theile, ihrem Inhalte nach bekannt gemacht zu haben. Trithemius nemlich, 1483—1505 Abt des Benedictinerklosters Sponheim bei Kreuznach, von 1506 — † 1516 mit derselben Würde im St. Jacobskloster zu Würzburg bekleidet, spricht sich über eine Handschrift der 'Notae' an drei verschiedenen Stellen sei-

ner im J. 1508 verfassten und dem Kaiser Maximilian I dedicierten 'Polygraphia' also aus:

1) p. 18 (ed. Colon. 1571) in der 'praefatio ad Maximilianum I Caesarem': 'Marcus Tullius Cicero facundus orator, ingenio vsus et arte, phraseos minutias commutauit in signa et thelematos sui philergiam siue characterem pro vsitata phrasi locauit . . . Cyprianus vero Carthaginensis ecclesiae sanctissimus praesul et martyr ipsa Ciceronianae institutionis documenta, Christianorum volens prouidere vtilitati, haud mediocriter ampliauit, et quae defuerant moribus adiunxit.'

2) Aehnlich heisst es p. 46 ff. in der 'Expositio in Prologum'. 'Marcus Tullius Cicero facundus Romanorum orator, ingenio vsus et arte, phraseos minutias commutauit in signa, et reliqua. Explanatio. Librum scripsit notarum ad filium, quem beatus martyr Cyprianus postea Christianorum vsui ampliauit, in modum scilicet dictionarii, vbi secundum ordinem ponuntur primo characteres siue notae, postea dictiones per eosdem characteres designatae, ita quod dictio quaeuis per notam sibi significatur praepositam. His notis siue characteribus psalterium Latinum integrum et pulchre descriptum olim vidimus in bibliotheca maioris ecclesiae Argentinensis, cui nescio quis rerum iudex ignarus titulum forinsecus praeposuerat talem: Psalterium in Armenica lingua. Sed errauit, cum sic potius fuerit scribendum: Psalterium Latinum characteribus Tullianis conscriptum. Nam quilibet character vnam dictionem integram repraesentat Latinam. Nec me fallit aestimatio, cum dictionarium ipsum Ciceronis a sancto Cypriano emendatum penes me in antiquo volumine scriptum integrum habeam et incorruptum, quod nusquam vidi alibi. Tanta vero est copia notarum siue characterum cum dictionibus sibi subiectis, quod omnino sufficiunt ad scribendum Latino sermone quaecunque volueris.'

3) Am ausführlichsten berichtet er im 6n Buche derselben 'Polygraphia': 'De notis et mirabili modo, sed nimis laborioso, scribendi M. Tullii Ciceronis et post eum Sancti Cypriani episcopi et martyris. Marcus Tullius Cicero facundus Romanorum orator librum scripsit non paruae quantitatis Notarum, quem Sanctus Cyprianus Carthaginensium praesul et martyr, multis et notis et dictionibus ampliauit, adiiciens vocabula Christianorum vsibus necessaria, vt opus ipsum fieret non solum vtile paganis, sed multo magis etiam fidelibus. Rarus est codex et a me semel duntaxat repertus, vilique precio emptus. Nam cum anno Dominicae natiuitatis M. quadringentesimo sexto' — Gruter hat 1497 — 'bibliothecas plures librorum amore perlustrarem, reperi memoratum codicem in quodam Ordinis nostri monasterio, nimia vetustate neglectum, proiectum sub puluere atque contemptum. Interrogaui abbatem doctorem iuris quanti illum aestimaret. Respondit: Sancti Anshelmi parua opuscula nuper impressa illi praeferrem. Ad bibliopolas abii, quoniam in ciuitate res contigit metropolitana' — Köln? Mainz? — 'postulata Anshelmi opuscula pro

sexta floreni parte conparaui, abbati et monachis gaudentibus tradidi et iam prope interitum actum codicem liberaui. Decreuerunt enim pergameni amore' ('illico' Gruter) 'radendum. Biennio ferme post haec eques Argentinam in causis Ordinis ascendi, admissusque per Ioannem Keisersbergium insignem loci Concionatorem in bibliothecam maioris ecclesiae Psalterium repperi totum hiisdem Tullii et Cypriani notis exaratum' . . . . Darauf folgt fast wörtlich die obige Erzählung. Zuletzt heisst es: 'Vt videas lector formam Ciceronis notandi, paucas subiicere notas statuimus.' Es folgen 30 Noten:

approbat
comprobat
improbus
probus
probitas
improbitas
probabilis
reprobat
modus
modulus
modestus
immodestus
modicus
immodicus
commodus
incommodus
accōmdat (so!)
in modum
admodum
quem admodum
epistola
litera
literae
syllaba
tempus
per tempus
per idem tempus
temporalis
extemporalis
homo.

Mit Bezugnahme auf obige Angaben stimme ich Zeibig a. O. S. 58 zwar bei, wenn er sagt: 'Es wird keiner Widerlegung bedürfen, wenn Abt Ioannes von Tritenheim annimmt, dass Cicero eine Schrift über Stenographie verfasst habe. Es handelt sich ohne Frage nur um eine Handschrift jener Commentare, deren Hauptbestandtheil das Werk Tiros ausmacht.' Ob aber diese Verwechselung Ciceros mit seinem Freigelassenen dem Trithemius allein zur Last zu legen sei, scheint mir sehr fraglich. Oder warum könnte in seinem Codex nicht wirklich, wie er selbst angibt,

Gruter.	Casseler Hs.
[COMM. I]	[COMM. I]
Cap.	Cap.
1) AB — Nobilis cognitorum Explicit cap. 1.	1) AB — [Schluss fehlt, s. o. S. 533]
2) Incipit cap. 2. TVO — Confors Explicit cap. 2.	2) [Fehlt ganz, s. o. S. 534]
3) Incipit cap. 3. CAPIT — Non recessit Finit cap. 3.	3) [Ausdrückliche Anfangsbezeichnung fehlt, s. o. S. 534] — Non recessit EXPLT CAP̄ III·

Ciceros Name gestanden haben, ähnlich wie es nach Kopps Mittheilung in der oben erwähnten Pariser Handschrift in der That heisst: . . . 'notae Senecae et Cyceronis grammaticorum secundum traditionem Tullii', und wie in der Strassburger wahrscheinlich 'Cicer' zu lesen ist? Gleicherweise kommt es mir doch nicht wie eine blosse, nicht begründete Behauptung vor, 'dass Thascius Cäcilius Cyprianus . . . die Commentare über Tironische Noten durch Schriftbilder für neugebildete Worte der Christen vermehrt und das Werk somit auch den Glaubensgenossen nutzbar gemacht habe' (Zeibig a. O. S. 59). Wie in aller Welt, frage ich, hätte Trithemius gerade auf die Person des h. Cyprianus ohne irgend eine äusserliche Veranlassung verfallen sollen? Nun ist aber ja doch christlicher und zwar systematischer Einfluss bei der heutigen Redaction der Noten unleugbar, und nicht minder ein reges Interesse für Stenographie in der ältern Kirche, wie Zeibig selbst so trefflich nachgewiesen hat, vorhanden gewesen. Wol möglich daher, dass der thätige Bischof von Karthago an den Noten gearbeitet und dass in des Trithemius Handschrift irgend eine desfallsige Angabe sich befunden hat. Diese Handschrift, welche mit keiner der bisher bekannt gewordenen identisch zu sein scheint, ist aber allem Vermuthen nach später dennoch verloren gegangen oder wenigstens bis jetzt noch nicht wieder aufgefunden worden.

VII.

Was die Eintheilung der Noten angeht, die noch nirgendwo einer genauern Betrachtung unterzogen worden ist, so ergibt sich dieselbe für die bis jetzt genauer bekannten Hss. am besten aus einer tabellarischen Uebersicht ihrer betreffenden Angaben.

Göttweiger Hs. [COMM. I]	**Wolfenbütteler Hs.** [COMM. I]
Cap.	Cap.
	1) AB — ignobilitas cognitorum [ausdrückliche Schlussbezeichnung fehlt.] Durch Auszeichnung von
	2) TVO ist aber ein grösserer Abschnitt (hier = c. 2) angedeutet, was dadurch bestätigt wird, dass hinter 'Confors' steht:
	3) INCPT CAPITULUS · III · CAPIT —? Schlussbezeichnung hinter 'Non recessit' fehlt.

Gruter.	Casseler Hs.
[COMM. I]	[COMM. I] .
Cap.	Cap.
4) Incipit cap. 4.	4) CADIT — Casubla
CADIT — Casubla	
Explicit cap. 4.	EXPL CAP IIII ·
5) Incipit cap. 5.	5) TENDIT — Inquilinus
TENDIT — Coinquilinus	
Explicit cap. 5.	EXPL CAPITL · V ·
6) Incipit · 6.	6) ANTUR — Re non solet
ANTVR — Re non solet	
Explicit cap. 6.	EXPLT CAPL · VI ·
7) Incipit cap. 7.	7) A — upſ
A — Vps	
Explicit cap. 7.	EXPLICIT CAPL VII ·
8) Incipit cap. 8.	8) BAT — CLAC
BAT — Clac	
Finit cap. 8.	EXPL CAPL VIII ·
9) Incipit 9.	9) PROBUS — Amabilis
PROBVS — Ad subleuandum	EXPLICIT COM PRIMUS ·,·
Explicit c. 9.	
10) Incipit cap. 10.	
VERTIT — Amabilissime frater	
Explicit commentarius 1.	
[COMM. II]	[COMM. II]
1) Incipit commentarius 2.	1) PVRPORA — Continuo
PVRPVRA — Continentia	
Explicit cap. 1.	EXPLCT CAPT · I ·
2) Incipit · 2.	2) UERBOTENUS — Ab initio adulescentiae
VERBOTENVS — Ab initio adolescentiae	
Explicit cap. 2.	EXPLICIT CAPITL · II ·
3) Incipit tertium	3) Turbat — Tincturium [a 2 m. .orium]
TVRBAT — Tinctorium	
Explicit cap. 3.	EXPLICIT CAPTL · III ·
4) Incipit 4.	4) Laedit — Haeuresis
LEDIT — Haeresis	
Explicit cap. 4.	EXPLICIT CAPTL · IIII ·
5) Incipit cap. 5.	5) SVBTILIS — Nanciscitur
SVBTILIS — Nanciscitur.	
Explicit cap. 5.	EXPLICIT CAPT · V ·

Göttweiger Hs.	**Wolfenbütteler Hs.**
[COMM. I]	[COMM. I]
Cap.	Cap.
	4) CADIT nur als Stichwort, nicht als Anfang eines grössern Abschnittes bezeichnet.
	5) Ebenso TENDIT —
	6) ANTVR } wie oben bei TVO
	7) A } wie oben bei TVO
	8) BAT } wie oben bei TVO
9) 'Ein grösserer Abschnitt ist S. 26 durch Auszeichnung von probus angedeutet, ebenso S. 49 bei dem Worte purpura, S. 85 bei gaudet.' Sickel a. a. O. S. 8.	9) PROB: (wie nebenstehend im Go.) — amabilissimus frater EXPL COM‖MENTARIUS · I ·
[COMM. II]	[COMM. II]
1) Vgl. Bem. zu Comm. I 9.	1) PVRPVRA — Continuo
	2) VERBOTENUS [wie Comm. I 2] — Ab initio adulescentiae
	3) TURBAT [wie Comm. I 4 u. 5] — tinctorium
	4) LAEDIT [wie Comm. I 4 u. 5] — heuresis
	5) SVBTILIS [wie Comm. I 9 in Go. u. Gu.] — Nanciscitur EXPLICIT CAPITULUS QUINTUS‖

Gruter.	Casseler Hs.
[COMM. II]	[COMM. II]
Cap.	Cap.
6) Incipit · 6.	6) CLAMAT — Tabellarius
CLAMAT — Tabellarius	
Explicit cap. 6.	EXPLCT CPT · VI ·
7) Incipit 7.	7) CLEMENS — Mille milia
CLEMENS p. 98, 1 (Numerus hic est p. 100, 3) — Super uniuersa milia Explicit numerus Explicit commentarius secundus.	EXPLICT CAPTL · VII ·
[COMM. III]	
1) Incipit comentarius tertius.	8) GAVDET — In obsidione
GAVDET — In obsidione	
Explicit cap. 1.	EXPLCT CAP · VIII ·
2) Incipit 2.	9) HAVT — Resupinat
HAVD — supinus	
Explicit cap. 2.	
3) Incipit caput 3.	10) INCIPIT CAPITL · X ·
FLECTIT — In diuisione fratrum	FLECTIT — In diuisione fratres
Explicit caput 3.	
4) Incipit cap. 4.	11) INCPT CAPTL · UNDECIM
AVRVM — Pernicitas	AURUM — Pernicitas
Explicit cap. 4.	EXPLICIT COM SECUND
	[COMM. III]
5) Incipit · 5.	1) PUTEOLI — Ideae
PVTEOLI — Ideae	
Explicit cap. 5.	
6) Incipit cap. 6.	2) INCIPIT CAPTL · II ·
AEDVVS — Obsedatus campester	AEDUUS — Obsedatus campester
Explicit cap. 6.	
7) incipit · 7.	3) INCPT CAPITL . III ·
COSTVRGIS — Termestinus	CONSTURGIS — Termestinus
Explicit cap. 7.	
8) incipit cap. 8.	4) INCIP CAPL QUARTUS
ALPES — Lanx.	ALPES — LANCX ·
Explicit comment. 3.	EXPL COMTRIUS III ·
[COMM. IIII]	[COMM. IIII]
1) incipit 4.	1) INCIPIT QUARTUS
PRAETEXTA — Triclinium	PRAETEXTA — Triclinium
Explicit cap. 1.	

Göttweiger Hs. [COMM. II] Cap.	Wolfenbütteler Hs. [COMM. II] Cap.
	6) CLAMAT — tabellarius
	7) CLEMENS [wie Comm. I 4 u. 5] — super uniuersa milia
	EXPLICIT CAPITUL · SEPTIMUS ·
8) Vgl. Bem. zu Comm. I 9.	8) GAVDET — In obsidione
	9) HAUD [wie Comm. I 4 u. 5] — resupinat
	10) FLECTIT [wie Comm. I 9 in Go. u. Gu.] — in diuisione frm̃.
11) 'S. 105 steht nach der Note pernicitas in Majuskel: finit commentarius III, incipit IV.' Sickel a. a. O.	11) AURUM [wie Comm. I 4 u. 5] — pernicitas
[COMM. III]	[COMM. III]
	1) PVTEOLI [wie Comm. I 9 in Go. u. Gu.] — ideae
	2) AEDUUS [wie Comm. I 4 u. 5] — obsenatus campester
	3) CONSTVRGIS [wie Comm. I 4 u. 5] — Termestinus
	4) ALPES [wie Comm. I 9 in Go. u. Gu.] — lancx EXPLT COMR̄ · III ·
[COMM. IIII]	[COMM. IIII]
1) 'S. 116 beginnt wieder mit praetexta ein grösserer Abschnitt.' Sickel a. a. O.	1) INCPT · IIII · PRAETEXTA — triclinium

Gruter.	Casseler Hs.
[COMM. IIII]	[COMM. IIII]
Cap.	Cap.
2) Incipit cap. 2. AES — Sirenies Expliciūt cap. 2.	2) INCP̄ · CAPL̄ SEC̄D AES — SIRENIES
3) Incipiunt cap. 3. PLODIT — Formica Explicit cap. 3.	3) PLODIT [wie Comm. I 9 in Go. u. Gu.] — Formica
4) Incipit cap. 4. NAVIS — Palmbachus Expli · Capitulus 4 · incip · capitu · 5.	4) INCIPIT CAPL̄ IIII · NAVIS — Palembachus EXPLICIT COM̄ · $\overset{us}{\text{IIII}}$ ·
[COMM. V]	[COMM. V]
ATTIVS — Zeusis Explicit com̄tarius *vnus*. Inci · commentarius alter qui est novissimus.	INCP̄T QUINTUS ATTIUS — Zeusis EXPLICIT COMT̄R · $\overset{us}{\text{V}}$ ·
[COMM. VI]	[COMM. VI]
SVPER NOTAS — Die Sabbati FINIS.	INCPT · $\overset{us}{\text{VI}}$ · SUPER NOTAS — Plateola EXPL̄N̄T ‖ COMTĀR · ‖ SEX ‖ FELICITER ‖ D̄O GRATIAS ‖ AMEN

Aus der vorstehenden Zusammenstellung geht hervor, dass die Noten schon seit alter Zeit in sechs Commentare zerfallen: denn wenn übereinstimmend im C. und im Gu. hinter 'Palembachus' die ausdrückliche Schlussbezeichnung des 4n Commentars folgt, dagegen bei Gruter steht: 'Pālmbachus ‖ Expli · Capitulus 4 · incip · capitulus · 5', so ist bei letzterm doch offenbar auch zu lesen: 'Explicit commentarius 4. incipit commentarius 5.' Und wenn ferner im C. und im Gu. hinter 'Zeusis' das Ende des 5n Commentars bezeichnet ist, so zweifle ich keinen Augenblick, dass in den bei Gruter hinter 'Zeusis' stehenden Worten 'Explicit comentarius vnus' ebenfalls ein alter Schreibfehler steckt. Man beachte doch, dass dem 'Explicit comm. vnus' ein 'Incipit comm. vnus' nicht vorhergeht. Offenbar stand statt 'vnus' ursprünglich in der Hs. $\overset{us}{\text{V}}$ = QVINTVS. Nachdem aber jene irrthümliche Schreibung einmal stattgefunden, hat dieselbe, statt des ohne Zweifel alten und einfachen $\overset{us}{\text{VI}}$ = SEXTVS, weiterhin sowol das fehlerhafte 'alter' als auch das sachlich allerdings begründete 'qui est novissimus' im Gefolge gehabt. Nichts anderes als ein Versehen des Schreibers wird es auch sein, wenn im Go. hinter 'perni-

Göttweiger Hs.	Wolfenbütteler Hs.
	[COMM. IIII]
	Cap.
	2) AES [wie Comm. I 4 u. 5] — serenitas
	3) INCPT CAPTL · III PLODIT — formica
	4) NAVIS [wie Comm. I 4 u. 5] — palembachus
	[COMM. V]
	INCPT COMR · V · ATTIVS — Zeusis EXPLT COMR · V ·
	[COMM. VI]
	SVPER NOTAS — agapem EXPLI ad fadimas CIUNT ‖ curtiferis ‖ NOTAE SENE CAE ‖ DO GRATIAS AMHN

citas' 'finit commentarius III' statt II, und 'incipit IV' (IIII) statt III geschrieben steht.

Was sodann die Capitelabtheilungen betrifft, so herscht im ersten Commentare zwischen jenen vier Hss. theils directe Uebereinstimmung theils deshalb keine ausdrückliche Verschiedenheit, weil aus dem überhaupt häufigen Fehlen der Capitelangaben im Go. und im Gu. um so weniger ein verschiedenes System eben dieser Unterabtheilungen gefolgert werden kann, als überall da, wo sich desfallsige Angaben finden, diese in Uebereinstimmung sowol mit Capiteln der Gruterschen Hss. als mit denen des C. erscheinen. Auch die Differenz, dass bei Gruter im Comm. I zehn, im C. und im Gu. nur neun Capitel als solche benannt sind, ist nur eine scheinbare, weil auch in diesen beiden Hss. (C. fol. 30[a], Gu. fol. 21[b]) bei 'VERTIT' durch ein grösseres Schriftbild und durch grössere Majuskel der Anfang des neuen d. h. zehnten Capitels signalisiert ist.

Beim 2n Commentar ist die Verschiedenheit einzelner Hss. erheblich. Bei Gruter schliesst Comm. II p. 108 mit dem 7n Cap. hinter der gleichzeitigen Schlussbezeichnung der auf die Zahlen bezüglichen Noten; da-

gegen endigt im C. der 2e Comm. erst mit dem eilften Cap. hinter 'Pernicitas'. Während daher mit 'GAVDET' bei Gruter schon das erste Cap. des dritten Comm. anfängt, beginnt mit derselben Note im C. das achte Cap. des zweiten Comm. Eine mehr symmetrische und darum praktischere Vertheilung der Noten unter den 2n und 3n Commentar spricht für die Grutersche Anordnung, das hohe Alter der Casseler Hs. für deren Eintheilung. Da es sich aber für uns um praktische Gesichtspunkte bei den Noten nicht mehr handeln kann, so folge ich der Autorität des C. Zweifelsohne liegt uns übrigens in dieser Verschiedenheit der Gruterschen Hss. eine Spur von redactioneller Thätigkeit an den Noten vor. Im Schlusse des 3n Comm. treffen dagegen alle vier Hss. zusammen, und diese Uebereinstimmung dauert dann auch, natürlich abgesehen von der grössern oder geringern Vollständigkeit der Hss., von da ab bis zum Schlusse fort.

VIII.

Auf die von mir an zwei Stellen des rhein. Museums (XVII 303 f. XVIII 147; vgl. auch K. Keil ebd. XVIII 142 f.) berührte Affection des lateinischen Diphthongen *au*, der zufolge derselbe in manchen Wörtern nicht erst auf romanischem Boden eine Abschwächung zum einfachen Vocal *a* erfahren habe, komme ich bei dieser Gelegenheit noch einmal zurück wegen der Bestätigung und Bereicherung, welche die von mir aus der Gruterschen Ausgabe der Notae angeführten Beispiele durch die Lesarten des C. und des Gu. gefunden haben.

Agustanemetum] Gr. p. 141: *Agustonemetum* C. Gu.
Agustodunum] Gr. p. 141, C. Gu.
Alerci] Gr. p. 142, C. Gu.
Augustoretum] Gr. p. 141: *Agustoretum* C.
M. aug.] Gr. p. 103: *M. agustus* C.; *Mensis agustus* Gu.
Aug.] Gr. p. 103: *Agustus* C. Gu.
Kal. Augustas] Gr. p. 103: *Ka~~ld~~ agustae* C.; *~~K~~lagusti* Gu.
Nonas aug.] Gr. p. 103: *Nonas agust~* C.; *non āgs* Gu.
Idus aug.] Gr. p. 104: *Id~ agustas* C.; *Idus āg* Gu.
Austeris] Gr. p. 108: *hasteris* C. v. erster, *hausteris* v. späterer Hand.
Achrocerania] Gr. p. 144: *Acroceranea* C.; *Achroceranea* Gu.
Aulium = Aulaeum] Gr. p. 172: *Alium* C. v. erster, *aulium* v. zweiter Hand.
Plagiaulis] Gr. p. 173: *Plagialis* C. Gu.
Hidralis] Gr. p. 173: Gu. ebenso; *Idralis* C.
Plaustrum] Gr. p. 181: *Plastrum* C. v. erster, *Plaustrum* v. zweiter Hand.
Autronius] Gr. p. 185: *Atronius* C.
Autronianus] Gr. p. 185: *Atronianus* C.

Imp. Augustus] Gr. p. 64: *Imp̄ Agustus* C.

Caesar Augustus] Gr. p. 64: *Caēs Agustus* C.

Imp. Caesar August. Germanicus] Gr. p. 64: *Imp̄ āg caēs Germanicus* C.

Diuus Augustus] Gr. p. 65: *Diuus āg* C.

Imp̄ āg Germanicus C. fol. 43[b] [fehlt bei Gr.].

Imp̄ caēs āg germanicus C. fol. 43[b] [fehlt bei Gr.].

Ich benutze diese Gelegenheit zur Anführung der inschriftlichen Beispiele, welche die von de Rossi gesammelten 'Inscriptiones Christianae Vrbis Romae' mir seitdem geboten haben.

Agustas	de Rossi	116 = a. 352.	*Agustas* }	de Rossi	556 = a. 406.
Marabade	„	264 = a. 377.	*Agusto* }		
Agustas	„	341 = a. 384.	AAGG (*Agustis*)	„	591 = a. 409.
Agustas	„	366 = a. 387.	*Ag* (*Agusto*)	„	604 = a. 417.
Gadentius	„	371 = a. 388.	*Acusto*	„	871 = a. 478.
Agust.	„	401 = a. 392.	*Agustus*	„	1027 = a. 531.
Agustas }	„	530 = a. 404.	[Ανεπαη	„	1048 = a. 534.]
Agusto }			*Agust*	„	1092 = a. 556.

Auf derselben Aussprache des *au* wie *a* beruht es auch, wenn umgekehrt statt des einfachen *a* der Diphthong *au* in den Hss. sich findet, ohne dass man berechtigt wäre an einen ursprünglich diphthongischen Laut zu denken, z. B.

Astrum] Gr. p. 104: *Austrum* C. Gu.

Astrologus] Gr. p. 104: *austrologus* Gu. (*u* in Rasur).

Astrologiae] Gr. p. 104: *austrologie*.

Ergastulum] Gr. p. 108: *Ergastulum* C. (*u* über *a*, *u* v. späterer Hand), *ergaustulum* Gu. v. 1r, *ergastulum* v. 2r Hand.

Lasciuus] Gr. p. 109: *Lauscius* C., *Lauscius* Gu. v. 1r, *Lascius* (*u* über *i*) v. 2r Hand.

Pindaurus] Gr. p. 190, C. und Gu. (letzterer *u* in Rasur).

Serpilustrum] Gr. p. 135: *Serpilaustrum* C., *serpiclaustrū* Gu. [Etwa *Serpelastrum* als Nebenform von *Serperastrum*? Ueber den Wechsel zwischen *r* und *l* s. Corssen Ausspr. I S. 80; vgl. VRPIA und DIABORO bei Renier 585. 2632.]

Nasturtium] Gr. p. 168: *Nausturtium* C. v. 1r Hand; v. 2r Hand *u* in Rasur. *nausturciū* Gu., v. 2r Hand das *u* ausradiert.

Aulium (= *alium* C.)] Gr. p. 168: *aulium* auch Gu.

Nebenbei bemerke ich dass, wie *au* dem Klange nach als einfaches *a*, so *eu* als einfaches *e* in den Hss. gilt:

Erucius] Gr. p. 187: *Eurucius* C. v. 1r Hand, *E·rucius* v. 2r Hand.

Eutruscus und *Eutruria*] Gr. p. 137, C. Gu.

Calleucus Calleucia] Gr. p. 139, C. Gu.

IX.

Zu jenen Beispielen eines sogenannten Schaltvocals in latinisierten griechischen Wörtern, die ich bereits im rh. Mus. XVIII 146 aus den Noten anführte, füge ich aus dem C. und Gu. folgende theils bestätigende theils neue hinzu:

Cliteministra] Gr. p. 186, C. Gu. Durch diese handschriftlichen Zeugnisse wird es mir immer wahrscheinlicher, dass neben der bisher allein angenommenen viersilbigen Form *Clutĕmestra* (Ritschl rh. Mus. XII 111 f., Fleckeisen fünfzig Artikel S. 13) auch die bereits von Ritschl für möglich gehaltene und der Analogie zunächst liegende fünfsilbige Form *Clutaeminestra* im Volksmunde als *Cliteminestra* wirklich existiert hat. Zur Bestätigung übrigens der viersilbigen Form, die bis jetzt nur handschriftlich beglaubigt ist, kann ich zwei inschriftliche Belege anführen: Κλυτεμηcτραc CIG. III 6195 'in fragm. marmoris ad Ostiam reperto'; Κλυταιμηcτρα IV p. 144 n. 7701.

Tragitipinum] Gr. p. 161, C. Gu.

Hieropidina] Gr. p. 188, C. Gu.

Smirnae] Gr. p. 138: *Zimirnae* C.

Smaragdus] Gr. p. 161: *Z·maragdus* (Rasur zwischen *Z* und *m*).

Scelecordiacus] Gr. p. 180: *Scelerocordiacus* C. 'Haud dubie legendum *Sclerocardiacus*' Kopp II p. 625.

Ptolomeus] Gr. p. 190: *Pitolomeus* C.; *pitholomeus* Gu. (in beiden das *i* später ausradiert).

Im allgemeinen bemerke ich, dass sich dergleichen Vocaleinschub auch im provincialen Griechisch findet, wie bereits der Herausgeber des vierten Bandes des CIG. S. 434 unter Nr. 9114 zu den Worten ΕΝ ΚΟΛΛΙΠΙC notiert hat: 'quod scriptum est κόλλιπιc e prava provincialium consuetudine factum videtur inserta in pronuntiandis syllabis consonarum compagi ex arbitrio vocali, qua scilicet pronuntiatio facilior redderetur. Similia in omnium linguarum dialectis, rudioribus maxime, observare licet.'

X.

Hilistrionicis] Gr. p. 174; die Hss. (C. Gu. und fragm. Gu.) ebenso.

Kopp emendiert, mit alleiniger Rücksicht auf die Bestandtheile der betreffenden Note (= ILC(s)is) *Iselasticis*, was aber dem Zusammenhang, in welchem die Note steht, durchaus nicht angemessen ist. Sie schliesst nemlich die Reihe von Siegernamen: *Pithionicis* . . *Nimionicis* . . *Hismionicis* . . *Olimphionicis* . . *Acteonicis* . . *Hieronicis*. Daher verbessere ich, da *Palaestronices* im Sprachgebrauch nicht nachweisbar ist, *Periodonices* aber graphisch zu weit abliegt, vielmehr *Plistonices*.

Vgl. Gellius V 14, 1 *Apion qui Plistonices appellatus est;* VII 8, 1 Ἀπίων, *Graecus homo, qui* Πλειστονείκης *appellatus est;* ΠΛΕΙϹΤΟΝΕΙΚΗϹ CIG. 4240[c].

XI.

Zu *Donum munus* Gr. p. 69 (C. Gu. ebenso) bemerkt Kopp II p. 487: 'Duo nomina in unum coalescere potuisse vix credo; neque alterum alterius glossam esse, in contextum perperam illatam, nota ipsa docet. Fortasse Plinium male quis intellexerit, asserentem (35, 14) Graecos *Dora Munera* vocasse, indeque inconcinnum nomen *Dorummunus* (!) finxerit, ut igitur ita sit legendum.' Es bedarf der Annahme eines solchen Wortungeheuers keineswegs: man vgl. nur in Mommsens 'Notarum Laterculi' (im 4n Bande von H. Keils grammatici Latini) p. 276, 54 D · M · O *donum munus operas;* 55 O · D · M *operas donum munus;* p. 278, 9 ꝺ͞mo *donum munus operas;* p. 291, 1 ꝺm *vel* ꝺ·̄m *dolo malo vel donum munus;* 29 ꝺ · m ·̄ o *donum* [*dono* Scaliger] *munus opera;* p. 325, 21 o · ꝺ · m OPERA DONVM MVNVS.

XII.

Wie an der obigen Note, so hat Kopp auch an *Tragum pisum* Gr. p. 111 (C. Gu. ebenso) unnöthiger Weise Anstoss genommen: 'Evidentes' sagt er II p. 694 'sunt huius notae partes *Tragum* et *Pisum:* quapropter *Tragum pisinum* lego.' Aber erstlich wird man, denke ich, *Tragum pisum* eben so gut sagen können und wirklich gesagt haben wie bei Columella *panicum pinsitum, pinsita lens, alium pinsitum.* Sodann verhalten sich die drei hinter einander stehenden Noten *Tragum* | *Pisum* | *Tragum pisum* hinsichtlich ihrer Einzelfolge und Zusammensetzung gerade so wie z. B. Gr. p. 135 *Insis* (= *Isis*) | *Serapis* | *Isis et Serapis.*

Im Zusammenhang mit diesen zusammengesetzten Noten will ich noch eine andere derselben Art verbessern. *Cretacerenae* steht bei Gr. p. 138 (*Cretacaerenae* C., *cretacerene* Gu.). Kopp deutet es II p. 81 selber zweifelnd als den phrygischen Städtenamen *Ceranae.* Aber wie passt dieser an das Ende einer Reihe von Nomina, die sich auf die africanische Nordküste und auf die Insel Creta beziehen? Ich glaube Beifall zu finden, wenn ich im Hinblick auf die vorhergehenden Noten *Cirenae* | *Creta* | *Cretare* (?) das nun folgende *Creta cerenae* als *Creta Cyrenae* auffasse und die Veranlassung zu dieser Zusammenstellung darin finde, dass ja die beiden Länder seit dem Jahre 66 v. Chr. zu einer Provinz vereinigt waren.

DE

CANTICO QVODAM

OEDIPI SENECAE

AD GENVINAM FORMAM

REVOCANDO

SCRIPSIT

GVSTAVVS RICHTER.

Oedipi uersus 402—508 (ed. Gronou. a. 1662).

Huius carminis quo Bacchi laudes chorus persequitur in optimo et antiquissimo codice florentino laurentiano (plut. XXXVII 13) saec. XI uel XII conscripto haec est species[1]):

Effufam redimite comam nutante corymbo
mollia nyfeif armatuf braçchia thyrfif
lucidum caeli decuf huc adef uotif
quae tibi nobilef
5 (406 Gron.) thebae bacchę tuae
palmif fupplicibuf ferunt
huc aduerte fauenf uirgineum caput
uultu fydereo difcute nubila
et triftef herebi minaf
10 (411) auidumque fatum
decet cingi comam floribuf uernif
te caput tyria cohibere mitra
hederaue . . mollem[2])
bacifera religare frontem
15 (416) fpargere effufof fine lege crinef
rurfuf adducto renouare nodo
qualif iratam metuenf nouercam
creueraf falfof imitatuf artuf

1 efufam G coneã micante corimbo g corìbo G 2 armati R 10—14, G g armatae '*omnes emendatiores libri*' Dn. Heinsius tirfif g 3 o lucidum R 12 ade R 12 addef G 4 nobilef tibi R 12 5 bacche *om.* R 10—13 bache G 8 fyderio R 12 fydero R 11 difcute caput nubila g 9 et *om.* G heribi R 13 10 pauidumque R 13 11 te decet G g R 10. 11. 13. 14 te | decet uernif floribuf cingi coma R 12 ('te' *ex corr.*) 12 tyriã R 11 choibere R 13 13 hedreaue g 14 bachifera R 11. 12. 13 G baccifera R 10 g bacchifera R 14 15 effeffof G 16 aducto R 12. 13 educto G reuocare G g R 10—14

[1]) Collationem debeo Hermanni Peteri amicitiae, qui proximo anno dum Florentiae degit uarias lectiones ex hoc codice in meum usum excerpsit. — Infra textum florentini uarias lectiones pono aliquot codicum uolgarium saec. XIV et XV conscriptorum, quo quid inter hos et illum intercedat discriminis statim intellegatur. Signa haec erunt: R 10. 11. 12. 13. 14 codd. Vratislauienses bybliothecae Rehdigeranae, quorum lectiones Rudolfus Peiper mihi misit, G g codd. Gothani a me collati.

[2]) post 'hederaue' duae uel tres litterae erasae.

crine flauenti ſimulata uirgo
20 (421) lutea ueſtem retinente zona
inde tam molleſ placuere cultuſ
et ſinuſ laxi fluuidumque ſyrma
uidit aurato reſidere curru
ueſte cum longa regereſ leoneſ
25 (426) omniſ aeoae plaga ueſte[3]) terrae
qui bibit gangem niueumque quiſquiſ
frangit araxen
te ſenior turpi ſequitur ſilenuſ aſello
turgida pampineiſ redimituſ tempora ſertiſ
incipit fol. LXXXXIII
30 (431) condita laſciui deducunt orgia myſtae
te baſſaridum[4]) comitata cohorſ
nunc eden ope depulſauit
ſola pangaei nuncthreicio
uertice pindi nunc cadmeaſ
35 (436) inter matreſ impia maenaſ
comeſ ogigiouenit iaccho
nebride ſacra praecincta latuſ
tibi commote pectoramatreſ
fudere comam tyrſumque leuem
40 (441) uibrante manu iam poſt lacertoſ
pentheoſ artuſ thyadeſ oeſtro
menbra remiſſae uelut ignotum
uidere nefas HEROIC̄ ·
ponti regna tenet nitidi matertera bacchi
45 (446) nereidumque choriſ cadmeia cingitur ino
iuſ habet influctuſ magni puer aduena ponti

---

19 fluenti (a s. l.) R 12 faluenti G ſi multata G 20 luctea R 12 luthea R 11 çonâ R 13 21 unde G g 22 lapſi R 12. 13 lapxi G fluidumque *codd.* 25 ecec g 26 s. vidit *manu rec. add. in* R 13 que *om.* G g 27 araxem G g 28 ſillenus G g *In* R 14 *desunt uersus 29—70 'In ms. Colon. et aliis nonnullis ab hoc uersu (i. e. 29) usque ad 472* (Sensere terrae) *hiatus est'* Commelinus 30 laxiui g l' laſciue R 12 *in marg.* dedunt R 13 miſte G g mixte R 10. 12 himmiſte R 11 *in ras.* 31 baſaridum R 12. 13. 11 (baſ. a *in ras.* 11) l' thebaydum R 12 *in marg.* choors G 32 edon pede pulſant G edon ope depulſāt g edon ope depulſauit R 10 eadē ope dep. R 12 33 ſola pindi nunc cadmeaſ | nunc trahitio uertite pindi G pangnei R 13 traicio R 10. 11 treicio g 34 pingi g 36 come g ogigio G g (*corr. ex* egigio G) hyaco R 12 g hyacco R 11 hiaco R 10 hiacho R 13 yacho G 37 preciuta G p̃cinta R 10. 13 lacuſ g 39 thirſumque g 40 laceroſ *codd.* 41 oſtro R 10—13 tiadeſ oſtro G g 42 membra R 10—14 G g remiſſa R 10—13 ueld' *in ras.* R 11 membra — nefaſ | R 10. 11 G g 44 fontiſ R 10—13 G g maccera R 13 bahi R 13 bachi R 10. 11. 12 45 cadmea R 10—13 yno G R 12 inos R 13 (s *rec. manu add.*) 46 magi R 10 puer *om.* R 11 *sed in*

---

[3]) correxit prima manus.
[4]) 'ar' in rasura.

cognatuſ bacchi numen non uile palemon
te tyr(h)rena puer rapuit manuſ
et timidum nereuſ poſuit mare
50 (451) caerula cum pratiſ mutat freta
hinc uerno platanuſ folio uiret
et phoebo lauruſ carum nemuſ
garrula per ramoſ auiſ obſtrepit
uiuaceſ hederaſ remuſ tenet
55 (456) ſumma ligat uitiſ carcheſia
idaeuſ prora fremuit leo
tygriſ puppe ſedet gangetica
tum pirata freto pauiduſ natat
et noua demerſoſ facieſ habet
60 (461) brachia prima cadunt praedonibuſ
inliſumque utero pectuſ coit
paruula dependet lateri manuſ
et dorſo fluctum curuo ſubit
lunata ſcindit cauda mare HEROIC·
65 (466) et ſequitur curuuſ fugientia carbaſa delphin
diuite pactoloſ uexitte lydiuſ unda
aurea torrenti deducenſ flumina ripa
laxauit uictoſ arcuſ geticaſque ſagittaſ
lacta maſſageteſ qui pocula ſanguine miſcet
70 (471) regnaſecuri geri bacchum ſenſere ligurgi
ſenſere terrae zalacum feroceſ
et quoſ uicinuſ boreaſ ferit — alluit genteſ[5]) arua mutanteſ
rigido fluctu — quaſque maeotiſ
quaſque deſpectat uertice ſummo — frigido fluctu

marg. adscr. 47 n̄c R 13 nunc G palemom R 12 pelemon R 13 48 tyrena R 11. 12 tirrhena R 10 tiria R 13 tirrena G g 49 tumidum R 10—14 G 50 cerulea R 12 cerule g partiſ R 13 51 neruo G 53 garula R 10—12 G garulla R 13 54 ramuſ G g heteraſ R 13 (t *in* d *corr. rec. manu*) 55 charcheſia R 13 cartheſia g 56 ydeuſ g plora flemuit G 57 tigriſ R 10—14 G pupe G gangeticha G 58 tũc R 12 phreto G 61 illuſumque R 13 illiſumque R 10. 11. 12. 14 G g cohit R 11 g coyt G 63 fluctuſ G R 11 fructũ R 13 64 lucticha G 65 te ſequitur R 10. 12. 13 G g tunc ſeq. R 11 curruſ g curuiſ R 11 fugentia G 66 patoluſ R 12 patholuſ R 10 patuloſ G pactoluſ g ueſſit G uexit te *cett.* liuiduſ G lidiuſ g 68 laſciuit R 11 uictoſ laxauit g gencaſque g ſagitaſ R 12 ſagiptiſ G *hunc uersum (68) om. ed. Aldina* 69 lathe G lactea *cett.* macſageteſ R 13 maſageteſ R 12 maſſagetae — miſcent R 10. 11 maſagiatheſ G qua R 10 (*om.* 'pocula' *quod infra add. interpres*) miſcēt G 70 regna ſecurigeri R 10—14 g regna ſeptigeri G bachum g ſenſere (re *manu 2*) R 12 lygurgi R 10—13 ligurgi G 71 cedacum R 11. 13 zedacum R 10 g zodacum G 72—74 *lectio uolgata*: et quos uicinus boreas ferit | arua mutantes (mictanteſ g) quasque maeotis | alluit (aluit R 11 G abluit R 12. 13 g) gentes frigido fluctu | quaſque despectat (diſpectat R 13) uertice summo.|

[5]) uerba 'alluit genteſ — frigido fluctu' adscr. a manu sec. in marg.

75 (477) ſiduſ arcadium (h over c)
geminumque plauſtrum
ille diſperſoſ domuit gelonoſ
arma detraxit trucibuſ puelliſ
ore deiecto petiere terram
80 (481) thermodontiacae caternae
poſitiſque tandem leuibuſ ſagittiſ
menidaeſ factae
ſacer cytheron ſanguine undauit
ophioniaque caede
85 (486) proetideſ ſiluaſ petiere et argoſ
preſente bacchum coluit nouerca
naxoſae geo redimita ponto
trâdidit thalamiſ
relictam uirginem meliore penſanſ
90 (490) damnum marito
pumice ex ſicco fluxit
nycteleuſ latex
garruli gramen ſecuere riui
conbibit dulceſ humuſ alia ſucoſ

incipit fol. LXXXXIIII

95 (495) niueique lacteſ candidoſ fonteſ
et mixta odorolesbia cum thymo
ducitur magno noua nupta caelo
ſolemne phoebuſ carmen
infuſiſ humero capilliſ
100 (500) cantat et geminuſ cupido
concutit taedaſ
telum depoſuit iuppiter igneum

75 ſyduſ archadiũ g archadium R 10—14 76 paluſtrum G 77 geloneſ R 13. 14 79 trame G 80 termodonciate cathene g termodũciade R 12 termoncidoate R 11 termodontiace graueſ caterue G 81 poſitiſ R 10. 11 ſagitiſ R 12 ſagiptiſ R 14 82 miteſ ſunt factae *omnes codd.* 83 ſã guinẽ R 14 in undauit G 84 ophyoniaque G ophionaque R 13 ophionaq; (i over a) R 11 85 precides g preſideſ R 11. 14 prendeſ R 13 peciere g agroſ *omnes codd.* 86 preſentẽ G bachum R 10. 12. 13 G g 87 naſos R 12 egro g egeo *cett.* redimitta R 11 88 talamiſ G 89 uirginem relictam *omnes codd.* 90 dampna R 13. 14 G g damna *cett.* 91 pumice ex ſicco fluxit nictelliuſ (nicteli[9] G) latex | G g nicteliuſ R 10. 14 niteleiuſ R 11 mitileiuſ R 12 metele[9] R 13 93 garuli R 10—14 ſicuere R 13 uiri riui R 12 94 combibit *omnes codd.* humoſ (u over o) R 12 alta ſucoſ G g R 10. 11. 13. 14 95 latuſ G lacuſ g R 10. 11. 12. 14 96 odoro *omnes codd.* lebia (s over e) R 12 leſuia R 13 tymo G 97 nupta mailo celo R 12 98 ſolenne R 10 ſolemne R 11 ſolẽpne R 13 G ſollẽne R 14 pebuſ R 13 carmen canit *omnes codd.* 99 capiliſ R 12 100—101 *uolgata lectio:* concinit (concidit g concutit R 14 concinat R 13) tedas (thedaſ g) geminus cupido 102 igneum iupiter R 11 iupiter G g

oditque baccho ueniente fulmen   HEROICOS VERSVS
lucida dum current annofi fidera mundi
105 (504) occeanuf claufum dum fluctibuf ambiet orbem
lunaque demiffof dum plena recolliget ignef
dum matutinof praedicet lucifer ortuf
altaque caeruleum dum nerea nefciet arctof
candida formonfi uenerabimur ora lyaei. [6])

103 quodque R 10 G g qdq̧ R 14 conditq; R 12 condidit *ed. Ald.* bacho R 12. 13 flumen G 104 curent R 12 fydera g mondi G 105 oceanuf G R 10—14 106 d'miffof R 13 dimiffof *cett.* recoligit R 13 recoliget G 108 terra nefciet artof G nefcit R 13 arthof R 10. 12. 13. 14 *in* R 11 c *a m. sec. supra add.* 109 formofi *omnes codd.* liei G

Totum carmen apparet diuisum esse in partes quattuor interiectis inter singulas hexametris dactylicis. Horum numerus certa quadam ratione constat. Exordium enim cantici duobus continetur hexametris, prima pars ab altera seiuncta est tribus, quattuor altera a tertia, seni positi sunt ultimo et paenultimo loco. Sed cum primo secundo tertio loco duobus tribus quattuor hexametris collocatis quarto quinque expectemus, sex ultimo, aegre ferimus uiolatam aequabilitatem. Quare ultimum illorum sex quos inter tertiam et quartam partem interiectos legimus, iure suspectum habemus. Complectitur autem tertiam cantici partem uersibus alcmanicis compositam narratio de Baccho a praedonibus rapto, cuius hic est finis:

lunata scindit cauda mare
et sequitur curuus fugientia carbasa delphin.

Hexametris quinque sequentibus alia res tractatur. Iam altera orta est offensio. Continuatur eadem sententia diuersis metris, quod cum nullo modo ferendum sit, locum apparet turbatum esse. Et lenissima praesto est medela. Hexameter enim ille male conflatus est e tetrametro dactylico et adonio, quibus restitutis et sententia finitur fine carminis alcmanici et euadit iustus quinque hexametrorum numerus:

lunata scindit cauda mare
et sequitur curuus fugientia
carbasa delphin.
Diuite Pactolus uexit te lydius unda e. q. s.

Sed, ut statim quae de hac cantici parte dicenda sunt absoluamus, cauendum est, ne XVIII illos tetrametros sex ternorum uersuum strophis discribendos putemus. [7]) Obstat una res non nullius momenti. Strophis

[6]) Editiones non numquam peiorem praebent scripturam florentino, emendatiorem rarissime. Sublata sunt, ut minutissima transeam, eius uitia his locis: u. 16 renouare — reuocare 32 nunc edon ope depulsauit — nunc edoni pede pulsauit 40 lacertos — laceros 82 menidaes — Maenades.

[7]) De canticorum compositione strophica disputauere A. Goebel Z. f. G. W. 1862 p. 737 seqq., Peiper ibid. 1864 p. 247 seqq. 328 sqq., ego Rh. Mus. XVIIII p. 360 sqq. 521 sqq.

enim illa ratione constitutis in tertia et quarta coniunguntur quae coniungi nullo modo possunt, quae cohaerent artissime diuelluntur:

Viuaces hederas remus tenet
summa ligat uitis carchesia.
Idaeus prora fremuit leo,

Tigris puppe sedet gangetica.
Tum pirata freto pauidus natat
et noua demersos facies habet.

Quorum uersuum antepaenultimus spectat ad commutationem nauis, de qua ante agitur, a paenultimo altera pars cantici incipit, qua piratarum metamorphosis tractatur. Cum uero in strophis constituendis anxie semper cautum sit a poeta, ne umquam enuntiati finis a fine strophae seiungeretur, uersu illo 'Tigris — gangetica' finiri, ab sequente incipi stropham uerum est. Sententiarum autem interuallis eam docemur esse carminis rationem, ut tribus strophis binorum uersuum binae circumdatae sint ternorum:

$$3 \mid 3 \; \underbrace{2 + 2} \mid 2 \; \underbrace{3 + 3} + \text{adon.}$$

Hanc igitur habes cantici effigiem:

a Te tyrrhena puer rapuit manus,
at Nereus timidum posuit mare,
caerula cum pratis mutat freta.

a Hinc uerno platanus folio uiret
et Phoebo laurus carum nemus,
garrula per ramos auis obstrepit.

b Viuaces hederas remus tenet,
summa ligat uitis carchesia.

b Idaeus prora fremuit leo,
tigris puppe sedet gangetica.

b Tum pirata freto pauidus natat
et noua demersos facies habet:

a Bracchia prima cadunt praedonibus,
paruula dependet lateri manus
inlisumque utero pectus coit;

a Et dorso fluctum curuo subit,
lunata scindit cauda mare
et sequitur curuus fugientia
carbasa delphin.

'at' posui u. 2 pro 'et' cum Swoboda. Idem auctor est transpositionis uersuum in paenultima stropha. Denique 'pandus' uidetur scriben-

dum esse in ultimo tetrametro pro 'curuus', quod male repetitum est ex antecedentibus. Poterant multa excogitari, cum loco deiecta, non deprauata sit pristina uox, uelut 'ludens' 'lusu' 'cursu' similia, sed cf. Ouid. met. III 680, quem ante oculos habuit poeta: 'truncoque *repandus* in undas corpore desiluit.'*) Carmen simili ratione compositum legitur Herc. 875 sqq. (glycon.):

$$\underbrace{3\ \ 2\ \ 2}\qquad\underbrace{3\ \ 2\ \ 2}\qquad\underbrace{2\ \ 2\ \ 2}.$$

Sed redeamus ad initium. Primi autem uersus hi sunt:

Effusam redimite comam nutante corymbo
mollia nysaeis armatus bracchia thyrsis
lucidum caeli decus
huc ades e. q. s.

secundum florentinum, qui si ueram praebet scripturam, necesse est hexametri cum sequentibus cohaerentes ad deum referantur. Quod quominus nobis persuadeamus duae prohibent res. Nam ut nominatiuo casu 'armatus' pro uocatiuo uti potuisse largiamur poetam, at offendimus et in sententia per duo diuersa metra continuata et in uerbis 'effusam redimite comam' non quadrantibus eis quae paulo post (u. 11) de eodem Baccho dicuntur 'te decet cingi comam floribus uernis.' Quare eis facile obsequemur codicibus qui habent 'armatae' uel 'armate', unde orta est scriptura 'armati', nam sic principium carminis aptissima tenet mulierum thebanarum adhortatio:

Effusam redimite comam nutante corymbo
mollia nysaeis armat*ae* bracchia thyrsis.

Sequitur inuocatio Bacchi, quam mancam et turbatam legi in libris manu scriptis et impressis metrum docet omni ratione destitutum. Sed missis in praesens quinque primis uersibus, ad quos redibimus constituto certo quodam de tota hac carminis parte iudicio, statim sequentia consideremus. Ac primum aliquid omissum esse intellegimus ante uerba 'auidumque fatum', nam fatum *discuti* non posse apparet. Quod cum uidit Swoboda (Senecas tragoedien nebst den fragmenten der übrigen römischen tragiker übersetzt und mit einleitungen versehen von W. A. Swoboda. Wien 1828—30; ad emendandum Oedipi canticum non nulla contulit uol. III p. 193—196), quamquam haud inepte ultimum uersum sic uoluit complere:

et tristes Erebi minas
patria pellas auidumque fatum,

non tamen eum uerum assecutum esse crediderim. Nam et propter antecedentes imperatiuos 'ades' 'aduerte' 'discute' ultimo quoque loco imperatiuus potius expectatur quam iussiuus et tripodiam logaoedicam

*) et apud eundem trist. III 43 *pandi delphines.*

ultimum uersum fuisse, non sapphicum, strophae cuiusdam suadet comparatio quae est in Phaedra (1128):

> Admota aetheriis culmina sedibus
> euros excipiunt, excipiunt notos,
> insani Boreae minas
> imbriferumque Corum.

Cuius ad formam accedimus restituto simplici *pelle* imperatiuo:

> Huc aduerte fauens uirgineum caput,
> uultu sidereo discute nubila
> et tristes Erebi minas
> *pelle* auidumque fatum.

Inde a u. 15 duodecim legimus sapphicos hendecasyllabos et adonium in fine positum, quibus praemissa sunt haece:

> te [9]) decet cingi comam floribus uernis
> te caput tyria cohibere mitra
> hederaue mollem
> bacifera religare frontem.

Horum alter est sapphicus, sed uitio deformatus. Nam cum neque anapaestum admiserit poeta ante caesuram spondei loco — pauca quae obiciuntur huius licentiae exempla corrupta sunt — neque synizesin in uocabulo graeco [10]) (L. Mueller de r. m. p. 261), uocem 'tyria' deprauatam esse ex uocabulo spondiaco inde consequitur. Fortasse scribendum: 'te caput *picta* cohibere mitra', secundum Ouid. met. XIV 654 'ille etiam *picta* redimitus tempora *mitra.*' — Praeter hunc unum integrum sapphicorum agnoscimus particulas. Monetur autem Bacchus ut comam floribus cingat uel hedera frontem religet, caput mitra cohibeat. Nam hic est iustus sententiarum ordo, quem uiolatum intellegimus interposito uersu 12 inter 11 et 13 arte inter se conexos. Quare scribendum:

> te decet cingi comam
> floribus uernis hederaue mollem
> bacifera religare frontem.

Quid uero? Euadit alter sapphicus restituto uero ordine. Iam restat dimeter trochaicus catalecticus et tetrapodia logaoedica, quos uersus inter meros sapphicos locum habuisse nemo credet. Nihil dubium: illi quoque ad sapphicorum numeros reuocandi. Et in his 'te decet cingi comam' ueri simile est suppositam esse 'comam' interceptae clausulae loco et scripsisse poetam uel *nitidos* uel *madidos capillos* uel simile quid. Sic Ouidius met.

---

[9]) Pronomen in flor. omissum ceteris codicibus haberi indicauimus supra.

[10]) Non piget fateri falsa me protulisse inmixta ueris Rh. Mus. l. c. p. 360. In uocabulis graecis nulla ferenda est synizesis; neque tamen e spondei solutione explicanda sunt exempla quae attuli, sed corrigenda potius.

V 53 'et *madidos* murra currum crinale *capillos.*' a. am. I 37 'ergo amor et modicum circa mea tempora uinum Mecum est et *madidis* lapsa corona *comis.*' Et Gregorius Corrarius poeta italus in tragoedia 'Progne' cantico ad hoc Oedipi expresso:

hedera uirenti ornare iuuat *madidos capillos.*

Iam uero quid pro corrupta uoce 'bacifera' substituamus, nihil melius uisum felici hoc Peiperi [11]) inuento:

baccare et festo religare frontem.

cf. Verg. ecl. VII 27 '*bacchare frontem* cingite'; IV 9 'errantes *hederas* passim cum *bacchare*'. His uersibus restitutis ortum est carmen XVI sapphicorum, quod strophis discriptum esse ostendunt sententiarum interualla:

6 6 4 + ad. (= stropha, antistropha, epodos).

Totam hanc carminis partem legitimis uersibus et strophica ratione compositam esse uidimus praeter illos uersus in principio positos, quos iam tamquam certo quodam fundamento nixi et ipsos iustos fuisse et stropham effecisse nostro iure statuemus. Primi autem duo uersus cum sapphicum numerum prodant, tertius et quartus asclepiadei efficiant hemistichia inuerso ordine collocata, glyconeus sit ultimus, hanc ueri simile est pristinam fuisse strophae formam:

Lucidum caeli decus — ⏑ — ⏑
huc ades uotis ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
Thebae Bacche tuae quae tibi nobiles
palmis supplicibus ferunt,

quam exempli caussa sic complemus:

Lucidum caeli decus *o Lyaee*,
huc ades uotis *precibusque mitis*,
Thebae Bacche tuae quae tibi nobiles
palmis supplicibus ferunt.

Stropham consimilem — non enim adquieuit formis horatianis — composuisse uidetur poeta tertio Oedipi cantico, nisi quod sapphicorum uicem ibi alcaici tenent:

Vt primum *iniqui* notus Agenoris
fessus per orbem furta sequi Iouis
sub nostra pauidus constitit arbore
praedonem uenerans *deum*,

ubi 'iniqui' scripsi primo uersu e coniectura pro 'magni' adiectiuo metro repugnanti, ut iniquitatem patris qua in Cadmum filium usus est repre-

[11]) Rudolfus Peiper proximo anno a me certior factus per litteras quid sentirem de genuina forma huius et similium Oedipi et Agamemnonis canticorum, se iam anno 1862 in eandem incidisse opinionem me docuit et quantum ad discribenda et emendanda illa carmina ad id tempus contulerat mecum communicauit.

hendere putetur chorus; et 'deum' ultimo uersu loco inepti pronominis 'suum'. Cadmum autem Iouem sororis praedonem uenerantem habemus apud Ouidium met. II 28 'sacra Ioui facturus erat' e. q. s.

Sequitur pars anapaestica strophis sic constituenda [12]):

a Te Bassaridum comitata cohors
nunc edoni pede pulsauit
sola Pangaei, nunc threicio
uertice Pindi;

a Nunc cadmeas inter matres
impia maenas comes ogygio
uenit Iaccho, nebride sacra
praecincta latus.

b Tibi commotae pectora matres
fudere comam thyrsumque leuem
uibrante manu.

b Iam post laceros Pentheos artus
thyades oestro membra remisso
uelut ignotum uidere nefas.

Omnes difficultates auctae et quasi cumulatae sunt in quarta cantici parte, cui quae genuina forma fuerit propter grauissimas et numerorum et uerborum corruptelas uix indagari potest. Quam quaestionem iam instituturis ante omnia quo modo res in hoc carmine tractatas poeta disposuerit uidendum. — Facile autem partes discernuntur duae. Nam quae a u. 71—86 de uictoriis et triumphis dei narrantur et de poenis ab impiis quibusdam hominibus repetitis, uelut a Pentheo rege in Cithaerone a bacchante matre discerpto, a Proetidibus propter impietatem amentia et furore affectis, ea spectant omnia ad inuictam illam et terribilem dei uirtutem ac potentiam, qua et gentes suo imperio aduersantes prosternit, et si qui homines impietate et pertinacia eum laeserunt, debito eos persequitur supplicio. Contra parte altera misericors et benignum Bacchi ingenium cognoscimus, ubi eius nuptiae describuntur cum Ariadna a Theseo derelicta Naxi celebratae. — Sed nullo pacto nobis persuademus poetam, cuius eloquentiam et ubertatem ubique miramur, in hoc carmine tanta breuitate et obscuritate usum esse, ut perspicuam rerum enarrationem, iustum uerborum et enuntiatorum nexum et iuncturam multis locis prorsus neglegeret. Nam, ut exemplum afferam, quis putabit poenas a Pentheo datas his absolui potuisse uerbis:

[12]) Carminum anapaesticorum compositionem primus perspexit Peiperus, qui accurata et hiatuum et syllabarum ancipitum obseruatione hoc metrum et ipsum apud Senecam condendis strophis inseruire intellexit. Quem cum proximo tempore hanc quaestionem absoluturum et publici iuris facturum esse sciam, strophicam huius carminis formam indicasse satis habui.

Sacer Cithaeron sanguine undauit
ophioniaque caede,

et furorem Proeti filiabus inmissum hisce:

Proetides siluas petiere,

ut neque sceleris neque amentiae earum ulla facta sit mentio? Sed grauissime suspitionem augent res metricae quam maxime turbatae.

Codices et editiones fere triginta uersus praebent partim integros partim mutilatos, nulla omnino ratione inter se conexos. Sed tamen ita res habet, ut accuratius consideranti quin sapphicus in hoc carmine quasi regnet numerus dubium esse non possit. Nam primum nouem reperiuntur sapphici integri:

77 ille dispersos domuit Gelonos
78 arma detraxit trucibus puellis
79 ore deiecto petiere terram
85 Proetides siluas petiere et Argos
87 Naxos aegaeo redimita ponto
93 garruli gramen seruere riui
94 combibit dulces humus alta sucos
96 ducitur magno noua nupta caelo
75. 76 sidus arcadium geminumque plaustrum

ubi *arcadium* tribus syllabis pronuntiare cum non liceat (cf. p. 564), leni mutatione uel *arcticum sidus* scribi poterit, uel *Arcadum*, quod amplexus est Peiperus obs. in Sen. trag. (Vrat. 1863) p. 7.

His accedunt non nulli rectiore uersuum discriptione uel facili mutatione facta et ipsi in sapphicorum formam redigendi:

99 cantat infusis humero capillis
100 concutit taedas geminus cupido
103 odit et (codd. oditque) Baccho ueniente fulmen.

Porro aliquot uersus extant sapphicos numeros aperte prae se ferentes sed pede aliquo destituti:

80 — ⌣ thermodontiacae cateruae,

ubi quam editiones habent omnes uocem 'graues' ante 'cateruae', ea codicibus plerisque deest,

84 — ⌣ — ophioniaque caede:

nam caesura his uersibus uiolata excusationem habet a nominibus propriis. Spondeus uidetur omissus esse in his:

88 tradidit — — thalamis relictam
89 uirginem — — meliore pensans,

quod sententiae defectu confirmari post uidebimus. Praeterea agnoscimus sapphicorum hemistichia. Partem quae est ante caesuram hi praebent uersiculi:

72 arua mutantes
quasque Maeotis } in marg. flor.
adluit gentes
74 quasque despectat
82 Maenades factae
83 sanguine undauit
91 pumice ex sicco
95 candidos fontes

posteriorem hice:

71 zalacum feroces
81 positisque tandem
ib. leuibus sagittis
86 coluit nouerca
89 meliore pensans
95 niueique lactis.

His accedit adonius

74 uertice summo. [13])

Restant perpauci uersus a sapphico metro alieni, quos cum sine ulla ratione meris sapphicis sint inmixti, e talibus corruptos esse omnem habet probabilitatem.

Totum igitur carmen sapphicum fuisse postquam intelleximus, qua ratione poeta composuerit non perspiciemus nisi ceteris carminibus sapphicis in comparationem uocatis. Haec autem omnia et strophicam ostendunt formam et nullos uersus continent nisi integros et ad seuerissimam normam expolitos. Sed magnum intercedit discrimen inter Senecae strophas et eas quas antea poetae composuerunt. Nam cum Alcaeus Sappho Catullus Horatius Statius alii ea adquiessent forma quae pentapodia logaoedica euadit ter repetita et adonio finitur, ille ampliora petens neque intra quaternorum uersuum fines se continuit et adonio non numquam strophas uoluit carere.

Praeterea hoc quoque memoria dignum, quod eam sibi scripsit et seuerissime tenuit normam, ne umquam nisi sententia finita finiret stropham. Adonio autem ita usus est, ut aut omnibus strophis imponeret, aut ultimae tantummodo, aut primae et ultimae. Nec desunt carmina hoc uersu omnino destituta.

Ad primum genus pertinet canticum quod est Medeae u. 580 sqq. ex

[13]) Solis his decurtatis uersiculis hoc de quo agimus carmen et cetera id genus Oedipi et Agamemnonis composita esse L. Muellerus sibi persuasit (cf. de r. m. p. 120 sqq., ubi 'cantica ista suae integritati restituta' adscripsit ille). Quae opinio spero fore ut tota hac disputatione refutata habeatur.

septem constans quinorum uersuum strophis, quibus idem numerus nouenorum impositus est, singulis adonio clausis [14]):

5 5 5 5 5 5 5 9 9 9 9 9 9 9.

Deinde Troadum u. 818 sqq., ubi quinque undenorum uersuum strophas restituendas esse luculentissime Peiperus docuit (obs. p. 10 sqq.). Tertium id genus carmen (Oed. 110 sqq.) quattuor fuit stropharum hac ratione sese excipientium: 14 10 14 10 (cf. Peiperi obs. p. 19. Rh. Mus. 376—378). — Prima stropha et ultima habent adonium duobus canticis. Troadum u. 1012 sqq.: 8 + ad. 8 8 8 8. 8 + ad. Hoc enim carmen sic traditum est in codicibus, ut prima stropha integra relicta sit cum adonio, deinde post octauum quemque uersum sententia finiatur, ultimo tamen loco sex sapphici legantur, unde duos sapphicos cum adonio interceptos esse optimo iure coniciamus licet (cf. Z. f. G. W. p. 329. Rh. Mus. p. 375). Deinde Phaedrae u. 736 sqq.: 4 + ad. 4 4. 4 + ad. (de ultima stropha cf. Z. f. G. W. p. 329). Adonius deest Phaedrae cantico u. 275 sqq., quod eiectis aliquot uersibus interpolatis hanc formam prodit:

4 4 8 8 8 8 4 4 (cf. Rh. Mus. p. 373. Aliter strophas discribendas censuit Peiperus Z. f. G. W. p. 330 sq.)

Paulo obscurior est ratio horum carminum: Thy. 546 sqq. Herc. 830 sqq. Herc. II 1519 sqq., quorum duo prorsus carent adonio, tertium in fine tantum habet positum. Ostendunt strophas et maioris et minoris ambitus, non tamen sine certa quadam aequabilitatis lege discriptas.

Quae cum ita sint, uia ac ratione procedentibus in eo de quo nunc agitur carmine relliquias agnoscendas esse stropharum sapphicarum necessario statuendum est. Iam uero ad singula adgressurus non puto me uituperatum iri, si ab eis strophis initium capio disserendi, ubi lacunas esse re ipsa doceamur, ut ab eis quae certa sunt uel ueri similia transitum parem ad difficiliora et dubitationi magis obnoxia. Quare primum eam tractamus partem ubi nuptiarum descriptio est dei cum Ariadna Naxi celebratarum. [15]) Ac primos tres uersus duce florentino sic apparet discribendos esse:

Naxos aegaeo redimita ponto
tradidit — — thalamis relictam
uirginem — — meliore pensans.

Duo uocabula spondiaca intercidisse docet sententia, flagitans eius mentionem cuius tradita sit uirgo thalamis, qui cum Bacchus fuerit, uix dubium est quin eius nomen restituendum sit: cf. Ouid. fast. III 461 'iam bene periuro mutabat coniuge Bacchum.' Neque facilius ea care-

[14]) Corruptelae qua strophae paenultimae finis obscuratur mederi studuerunt L. Muellerus de r. m. p. 119, Peiperus obs. p. 9, Z. f. G. W. p. 329, ego Rh. Mus. p. 375.
[15]) Cf. Welckeri 'Dionysos und Ariadne' griech. Götterlehre II p. 589—597.

mus notione qua quae fuerit uirgo illa a deo in matrimonium ducta indicetur, quam aptissime exprimi adiectiuo *cressam* addito Peiperus intellexit. Sequitur secundum uolgatam scripturam adonius 'damna marito', ita ut hic strophae finis esse uideatur. Sed cauendum est ne fallaci ueritatis specie eludamur. Recepto enim illo stropha euadit quaternorum uersuum, cum ceteras omnes probabile sit maioris ambitus fuisse. Et codex florentinus, quod emendationis iure habetur fundamentum, 'damnum' exhibet, unde uerba 'damnum marito' putari possunt uersus sapphici relliquiae, uelut huius: '*coniugis* damnum *profugi* marito.'

Proximi uersus hi sunt:

pumice ex sicco fluxit
nycteleus latex,

grauissima numerorum corruptela foedati. Verba quae sunt 'pumice ex sicco' prius efficiunt membrum uersus sapphici, cui alterum addere licet ex Euripide, a quo huius strophae materiam poeta mutuatus est. Ille uero in Bacchis u. 704 sq.:

θύρϲον δέ τιϲ λαβοῦϲ' ἔπαιϲεν εἰϲ πέτραν,
ὅθεν δροϲώδηϲ ὕδατοϲ ἐκπηδᾷ νοτίϲ,

unde uersum sic complemus:

pumice ex sicco *feriente thyrso*,

proximi uero hanc conicio fuisse formam:

Nycteli *iussu* lat*ices* flu*ebant*

(cf. Ou. met. IV 15 'Nyctelius que Eleleusque parens et Iacchus et Euan', id. a. am. I 567), quae emendatio magis temeraria fortasse uidebitur quam re uera est: nam ubi uocum 'nycteli iussu' ultimae euanuere litterae, consentaneum est pluralem numerum 'latices fluebant' facillime abire potuisse in singularem. Incorruptos deinde duos sapphicos:

garruli gramen secuere riui
conbibit dulces humus alta sucos

secuntur hemistichia:

niueique lactis
candidos fontes

quorum alterius priorem partem intercidisse facili negotio demonstrari potest. Munera enim Bacchi semper commemorantur uinum lac mella, uelut apud Horatium c. II 19, 9:

fas peruicaces est mihi Thyiadas
uinique fontem lactis et uberes
cantare riuos atque truncis
lapsa cauis iterare mella,

et apud Euripidem Bacch. 142:

ῥεῖ δὲ γάλακτι πέδον, ῥεῖ δ' οἴνῳ, ῥεῖ δὲ μελιϲϲᾶν
νέκταρι,

et loco supra allato:

> ἄλλη δὲ νάρθηκ' εἰς πέδον καθῆκε γῆς
> καὶ τῆδε κρήνην ἐξανῆκ' οἴνου θεός·
> ὅςαις δὲ λευκοῦ πώματος πόθος παρῆν,
> ἀκροῖςι δακτύλοιςι διαμῶςαι χθόνα
> γάλακτος ἑςμοὺς εἶχον· ἐκ δὲ κιςςίνων
> θύρςων γλυκεῖαι μέλιτος ἔςταζον ῥοαί.

At hoc loco Senecae desideramus mellis notionem. Quid uero? Nonne uerba 'dulces sucos' fere ad uerbum exprimunt γλυκείας ῥοάς? Iam μέλιτος transfer addito adiectiuo aliquo et habes uerba Senecae:

> conbibit dulces humus alta sucos
> *roscidi mellis* niueique lactis
> candidos fontes

(cf. Verg. ecl. III 30 'roscida mella'). Lactis autem fontes aperte sunt γάλακτος ἑςμοί. Vltimum strophae uersum alcaicum fuisse:

> et mixta odoro lesbia cum thymo

iam nemo puto librariorum uel editorum nobis persuadebit. Accedunt autem aliunde suspitiones grauissimae. Vina enim ex humo Naxi insulae procreata cur l e s b i a uocantur? et quid sunt uina thymo m i x t a? quae fortasse aliquo modo dici possunt redolere thymum, ut odor uini thymo comparetur, at nullo modo mixta esse cum thymo. Quamquam omnino non ad uinum poetae referre solebant thymum, sed ad mella; sic Ouidius met. XV 80 'nec mella thymi redolentia flore', Vergilius Aen. I 436 'redolentque thymo fragrantia mella.' De uinis uero thymo conditis nemo sane cogitabit hoc loco. Versum igitur illum, cum nulla parte stare possit, apparet miserrime consutum esse ex corruptis genuinae scripturae relliquiis. Pristinam autem horum canticorum condicionem iam antiquissimo tempore turbatam esse cum omnium codicum docet consensus tum folia palimpsesta a F. Ritschelio in Plauti codice Ambrosiano reperta (cf. parerga Plaut. I p. 251. 305. 306), quae primos huius cantici uersus amplectuntur non minus corruptos quam ceteri libri. Vnde suspicari licet uersus iam decurtatos in archetypo, quem ueri simile est non nulla praestitisse folia igni uel alia labe affecta, post ab ignaris grammaticis ita tractatos esse, ut relicta uersuum frustula male redigerent in cuiuslibet metri speciem. Quo uero magis prauam sedulitatem exercuere illi, eo nos difficilius id quod uerum est assequimur. Quare restituendis ultimis strophae uersibus supersedemus.

Lacunis et corruptelis genuinam carminis formam obscuratam esse sententiarum docemur defectu et exemplaris euripidei comparatione. Itaque quoniam argumentis e rerum metricarum obseruatione petitis strophicam fuisse carminis formam probauimus, u b i c u m q u e a u t u i t i a t i a u t d e c u r t a t i e x h i b e n t u r u e r s u s i n c o d i c i b u s, i b i a u t c o r r u p t e l a s a u t l a c u n a s s t a t u a m u s n e c e s s e e s t.

Sequentibus uersibus Ariadnae aditus in caelum enarratur, quem peculiari stropha absoluit poeta. Codices autem hos praebent uersus:

Ducitur magno noua nupta caelo
solemne Phoebus carmen
infusis humero capillis
cantat et geminus cupido
concutit taedas
telum deposuit Iuppiter igneum
oditque Baccho ueniente fulmen.

Relictus est primus sapphicus integer, tres alii facile restituendi:

cantat infusis humero capillis,
concutit taedas geminus cupido,

ubi turbas mouerat uox 'cantat' a pristina sede in proximum uersum deiecta,

odit *et* Baccho ueniente fulmen.

Inmixtus est sapphicis asclepiadeus iam a Swoboda emendatus:

Iuppiter telum posuit *coruscum*,

coruscum enim fulmen Iouis appellare solebant poetae (cf. Bentleius ad Hor. c. III 4, 44): hac fabula u. 1028 'non si ipse mundum concitans diuum sator c o r u s c a saeua t e l a iaculetur manu.' Phaed. 156 'quid ille qui mundum quatit uibrans c o r u s c a fulmen Aetnaeum manu?' 'igneum' glossa est, quae ubi in textum inrepsit asclepiadeus facile potuit componi. Restant uerba 'solemne Phoebus carmen', non unius sed duorum uersuum relliquiae. Reputantibus autem quid potissimum intercidisse putemus maxime arridet Peiperi coniectura suspicantis hemistichium fuisse sapphici

igne sollemn*i* —

nam aptissima est hoc loco ignis nuptialis commemoratio: cetera (nam possunt multa excogitari) sic adimplere libet exempli causa:

citharamque Phoebus
carmen *auratam feriente plectro.*

Iam ea quae ad nuptiarum descriptionem pertinent adscribimus in ordinem redacta:

Naxos aegaeo redimita ponto
tradidit [*Bacchi*] thalamis relictam
uirginem [*cressam*] meliore pensans
[*coniugis*] damnum [*profugi*] marito.
pumice ex sicco [*feriente thyrso*]
Nyctel*i* *iussu* lat*ices* flu*ebant.* [16])

---

[16]) Ante ultimam stropham duae senorum uersuum agnoscendae uidentur esse. Cf. ea quae de priore carminis parte disputabimus.

Garruli gramen secuere riui,
conbibit dulces humus alta sucos
[*roscidi mellis*] niueique lactis
candidos fontes ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
et mixta odoro
lesbia cum thymo.

Ducitur magno noua nupta caelo
[*igne*] sollemni. [*citharamque*] Phoebus
carmen [*auratam feriente plectro*]
cantat infusis humero capillis,
concutit taedas geminus cupido,
Iuppiter telum posuit *coruscum*
odit *et* Baccho ueniente fulmen
[*fronte serena.*]

Addidimus autem interceptam ultimae strophae clausulam: nam cum primae strophae adonius sit, ut statim uidebimus, ultima eo carere nequit (cf. p. 568). Derelicta nuptiarum descriptione ad primam carminis sapphici partem nos conuertimus, qua chorus Bacchi uirtutem bellicam laudibus persequitur. Adonius u. 74 legitur 'uertice summo', ubi cum aduocato uersu proximo finiatur sententia, statuendus est strophae finis. Hos uersus in codice florentino sic descriptos esse uidimus a prima manu:

sensere terrae zalacum feroces
et quos uicinus Boreas ferit
rigido fluctu
quasque despectat uertice summo
sidus arcadium
geminumque plaustrum

ubi post uerba 'rigido fluctu', cum ad Boream referri nequeant, in propatulo est non nulla omissa esse. Lacunam ex parte compleuit corrector florentini, ex codice quodam uolgari haec addens in margine:

alluit gentes
arua mutantes
quasque maeotis
frigido fluctu

cum textu ita iungenda:

et quos uicinus Boreas ferit
arua mutantes
quasque maeotis
alluit gentes
rigido fluctu —

'rigido' enim scriptum est a prima manu. Primus uersus praeter uocabulum initio positum numeros prodit sapphicos:

— ᴗ — terrae Zalacum feroces.

Ergo 'sensere' deprauatum credemus e uocabulo cretico. Quod si qui conicient fuisse 'senserunt' correpta paenultima, eis aegre assentiar. Neque enim puto syllabam contractam corripuisse Romanos; et quotquot inueni huius prosodiae exempla, excepto uno quod Horatius epod. IX 17 in iambico uersu admisit: 'ad hoc frementes uerterunt bis mille equos', et altero apud Octauiae praetextae auctorem in anapaestico u. 294 'hac expulerunt urbe superbos', in uersibus dactylicis locum habent (notus est uersus uergilianus: 'obstipui steteruntque comae et uox faucibus haesit' Aen. II 774. III 48. Praeterea ecl. IV 61 'matri longa decem tulerunt fastidia menses', georg. III 283 'miscueruntque herbas et non innoxia uerba', qui uersus redit interpolatus georg. II 129; fuerunt georg. IV 393 'quae sunt, quae fuerunt.' Horat. sat. I 10, 45 'Vergilio annuerunt', epist. I 4, 7 'di tibi diuitias dederunt', Tib. II 3. 12 'nec citharae intonsae profueruntque comae', IV 5, 4 'seruitium et dederunt', Prop. II 3, 25 'haec tibi contulerunt caelestia munera diui', Ouid. her. VII 166 'nec steterunt in te uirque paterque meus', fast. II 502 'horrueruntque comae', I 592 'contigerunt', III 65 'ut genus audierunt', her. XII 71 'noscis, an exciderunt mecum loca?' XIV 72 'expulerunt somnos', am. II 1, 22 'mollierunt', III 5, 2 'terruerunt animum.' Fortasse a. am. III 405 'cura deum fuerunt olim regumque poetae: praemiaque antiqui magna tulere chori', ubi Merkelius et L. Muellerus ediderunt 'fuerant', rem. am. 263 'quid tibi profuerunt, Circe, Perseides herbae?' Stat. Theb. III 302 'exciderunt', V 274 'absciderunt', fortasse XII 167 'sic fatus et illis horruerunt [ed. -ant] lacrimae, stupuitque inmanis eundi impetus'). Quae cum ita sint, poetam plusquamperfecto usum 'sens*erant*' scripsisse puto.

Sequitur tetrameter dactylicus 'et quos uicinus Boreas ferit', non ferendus ille inter sapphicos. Reponendum esse initio uersus 'quosque' suadet membrorum sequentium comparatio particula 'que' adiunctorum: 'quasque Maeotis', 'quasque despectat'. Sed ultimum uocabulum 'ferit' unde corruptum sit nondum me inuenisse fateor. Verba proxima 'arua mutantes' prius efficiunt sapphici membrum. Desideramus autem populi notionem, qui arua mutasse dicitur. Quod cum sciamus facere solitos esse Scythas, haud inepte cum Swoboda reponas:

arua mutantes *populos Scytharum*.

Sequentes uersus ad numerum sapphicum facile sic reuocamus:

quasque Maeotis ᴗ ᴗ — ᴗ — ᴗ
adluit gentes rigido flu*ento*
quasque despectat ᴗ ᴗ — ᴗ — ᴗ
Arcadum sidus geminumque plaustrum
uertice summo.

'fluento' Swoboda scripsit loco uocis 'fluctu', quae glossa uidetur esse, et idem satis commode expletas proposuit lacunas: 'quasque Maeotis *pharetra superbos*', 'quasque despectat *glacialis ursa*', ut haec sit restitutae strophae effigies:

Senser*ant* terrae Zalacum feroces
quosq*ue* uicinus Boreas * ferit *
arua mutantes [*populos Scytharum*],
quasque Maeotis [*pharetra superbos*],
adluit gentes rigido flu*ento*,
quasque despectat [*glacialis ursa*]
Arcadum sidus geminumque plaustrum
uertice summo.

Proxima stropha Geloni commemorantur et Amazones domitae:

Ille dispersos domuit Gelonos,
arma detraxit trucibus puellis,
ore deiecto petiere terram
— ⏑ thermodontiacae cateruae
— ⏑ — — — positisque tandem
Maenades factae leuibus sagittis.

Sic enim codices, nisi quod ultimi uersus hemistichia inuerso ordine exhibentur. Genuinam formam hanc conicio fuisse:

Ille dispersos domuit Gelonos,
ille detraxit trucibus puellis
arma, deiecto petiere terram
ore thermodontiacae cateruae
[*supplices Bacchi*], positisque tandem
Maenades factae leuibus sagittis.

cf. Agam. 342 'supplexque tui numinis'.

Tertiae strophae miserae supersunt relliquiae, de quibus paulo fusius est dicendum. Ac primum uerba

sacer Cithaeron sanguine undauit
*am*phioniaque caede

non dubium est quin ad mortem Penthei regis referenda sint, a matre bacchante in Cithaerone dilacerati. 'amphioniaque' scribendum duxi cum Iacobo Gronouio pro 'ophioniaque', nam Ophionem Cadmi comitem uereor ne sibi finxerint interpretes. Cf. u. 179 'amphionios ululasse canes' pro 'thebanos'. Sed qui factum sit ut Cithaeron sanguine undaret paulo clarius indicari debebat, quare cum uel ex metro colligas orationem esse mancam, non nulla ueri simile est intercidisse, quibus ipsius Agauae facinoris mentio fieret. [17])

[17]) Supplementa contingi possunt uaria, uelut tale:

Secuntur haece:

Proetides siluas petiere et Argos
praesente Bacchum coluit nouerca.

Proetidum furorem commemorant e poetis romanis Ouidius et Vergilius, quorum ille met. XV 326 eas narrat ab Amythaonis filio, i. e. Melampode, 'per carmen et herbas' ab insania liberatas esse, de insaniae caussa nihil addens (cf. Plin. n. h. XXV 5, 21 'ab hoc [i. e. Melampode] appellatur unum hellebori genus Melampodion. aliqui pastorem eodem nomine inuenisse tradunt, capras purgari pasto illo animaduertentem, datoque lacte earum sanasse Proetidas furentis'), hic ecl. VI 48 uersu 'Proetides inplerunt falsis mugitibus agros' ad fabulam spectat illam, qua illas traditur ab irata Iunone in talem furorem actas esse, ut uaccas se crederent et in siluas confugerent (cf. Seruius ad l. c.). Quam fabulae uersionem nemo ad Senecae locum referet, nam quid Iunonis facti commemoratio in carmine ubi ad Bacchum spectant omnia?

Sed credebatur etiam Proetidibus furor ille inmissus esse a Baccho, quod eius cultum non recepissent. Vtramque fabulam commemorat Apollodorus II 2, 2, 2: αὗται (scil. Proetides) δὲ ὡς ἐτελειώθησαν, ἐμάνησαν, ὡς μὲν Ἡσίοδός φησιν, ὅτι τὰς Διονύσου τελετὰς οὐ κατεδέχοντο, ὡς δὲ Ἀκουσίλαος λέγει, διότι τὸ τῆς Ἥρας ξόανον ἐξητέλισαν κτλ., unde Hesiodum docemur Proetidum insaniam ad Bacchum rettulisse. Et extat eius fragmentum huc spectans apud Eustathium ad Od. ν p. 1746 (coll. ad Il. Ω p. 1337): κνύος δὲ τὴν φθορὰν κατὰ γένος οὐδέτερον. Ἡρωδιανὸς φέρει καὶ χρῆσιν ἐκ τοῦ παρὰ Ἡσιόδῳ καταλόγου περὶ τῶν Προιτίδων·

καὶ γάρ σφιν κεφαλῆσι κατὰ κνύος αἰνὸν ἔχευεν·
ἄλφος γὰρ χρόα πάντα κατέσχεθεν, ἐκ δέ νυ χαῖται
ἔρρεον ἐκ κεφαλέων, ψίλωτο δὲ καλὰ κάρηνα.

Cf. Etym. M. p. 523, 8 et Suidas s. u. μαχλοσύνη· Μαχλοσύνη, κατωφέρεια, γυναικομανία. Ἡσιόδειος ἡ λέξις· λέγει γὰρ περὶ τῶν Προίτου θυγατέρων·

εἵνεκα μαχλοσύνης στυγερῆς τέρεν ὤλεσαν ἄνθος.

Hanc igitur fabulam amplexus est Seneca. Neque uero ita rem absoluere potuit, ut nullam furoris mentionem iniceret, quare ante uerba 'Proetides siluas petiere' unum uel plures uersus olim fuisse pro certo habemus.[18]) Vt uero quae ante illa uerba posita erant nunc omissa sunt, ita ea quae secuntur deprauata.

In codicum scriptura 'praesente Bacchum coluit nouerca' dudum offenderunt editores, qui aut 'praesentem' aut, quod Fabricius coniecerat, 'praesidem' in textum recepto sententiam uerborum eam esse uoluerunt, ut ultionem a Proeti filiabus repetitam adeo gratam Iunoni fuisse dicerent, ut reconciliata deinceps priuigno faueret. Quod iure improbauit Gronouius, cum non in Iunonis gratiam sed proprio dolore commotus Proetidas in furorem egerit Bacchus, recte in uniuersum uerba poetae sic interpre-

---

numinis laesi miserandus iras
enthea sensit genetrice caesus.
sanguine undauit sacer *hinc* Cithaeron

uel uno uersu:

occidit Pentheus genetrice caesus.
sanguine e. q. s.

[18]) Sufficit unus ad explendam sententiam. Swoboda scripsit:
ecce lymphatae, scelerata turba,
Proetides e. q. s.

latus: 'ipsi Argiui, tam manifesto numine Bacchi commoti, quamuis peculiari Iunonis in tutela essent, eamque nouercam scilicet illius praesentem haberent, nihil offensam deae ueriti coluere et ipsum honoremque ei habuere.' Nisi quod male defendit uerba 'praesente nouerca', quae id non exprimunt quod sententia flagitat, i. e. 'quamuis Iunoni potissimum Argos sacra esset.' Accedunt numeri uiolati. Quas difficultates uideo feliciter Swobodam soluisse, qui in emendanda prima uoce Fabricium secutus ultima uerba hunc in modum restituit:

praes*idem* Bacchum col*it*, *urbs nouercae*.

Iam uero cum omnes praeter primam stropham et ultimam senorum uersuum fuisse probabile sit, idem numerus huic quoque concedendus uidetur esse:

— ⏑ — — — ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
sanguine undauit sacer [*hinc*] Cithaeron
— ⏑ — ophioniaque caede.
— ⏑ — — — ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
Proetides siluas petiere et Argos
praes*idem* Bacchum col*it*, *urbs nouercae*.

Denique dubitari potest de adoniis. Certum adonium non inuenimus nisi primae strophae in fine, unde ultimae quoque hunc uersum imponendum esse ex eis apparet quae p. 568 de adonii usu exposuimus. In ceteris strophis nullum eius uestigium. Haec igitur carminis forma:

7 + ad. 6 6   6 6 7 + ad.

Res uero tractatas sic per singulas strophas poeta disposuit:

α	β
deus bellator et uindex	deus nuptias celebrans
str. I—III	str. IV—VI
str. I commemorantur gentes a Baccho subactae	str. IV Ariadna in matrimonium ducitur
str. II Geloni, Amazones	str. V Naxi nuptiae celebrantur
str. III supplicia de Pentheo et Proetidibus sumpta	str. VI noua nupta in caelum recipitur.

Superest ut totius cantici aliqua ex parte emendati subiciamus imaginem.

A Effusam redimite comam mutante corymbo,
mollia nysaeis armatae bracchia thyrsis.

Lucidum caeli decus [*o Lyace*]
huc ades uotis ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
Thebae Bacche tuae quae tibi nobiles — 5 (5. 406)
palmis supplicibus ferunt.

Huc aduerte fauens uirgineum caput,
uultu sidereo discute nubila,
et tristes Erebi minas
[*pelle*] auidumque fatum. — 10 (10. 411)

---

3 Hor. c. saec. 1 Phoebe silnarumque potens Diana, *lucidum caeli decus*. Ou. met. IV 18 tu formosissimus alto conspiceris caelo. — 4 Tib. I 7, 49 *huc ades*. Stat. silu. II 7, 120 rogant Ismenides: *adsis*. — 7 Ou. met. IV 19 tibi cum sine cornibus adstas, *uirgineum caput* est. — 8 Stat. Ach. II 134 quas tibi *sidereis* diuarum *uultibus* aequas sors dedit. Val. Fl. Arg. IV 190 donec *sidereo* Pollux interritus *ore*. id. II 104. Ou. met. XI 445. XV 81. 665.

a Te decet cingi *madidos capillos*
floribus uernis, hederaue mollem
baccare et festo religare frontem,
te caput *tyria* [19]) cohibere mitra,
spargere effusos sine lege crines, 15 (15. 416)
rursus adducto re*uo*care nodo.

a Qualis iratam metuens nouercam
creueras falsos imitatus artus
crine flauenti simulata uirgo,
lutea uestem retinente zona. 20 (20. 421)
inde tam molles placuere cultus
et sinus laxi fluidumque syrma.

b Vidit aurato residere curru,
ueste cum longa regeres leones,
omnis eoae plaga uasta terrae 25 (25. 426)
qui bibit Gangem niueumque quisquis
frangit Araxen.

B Te senior turpi sequitur Silenus asello
turgida pampineis redimitus tempora sertis,
condita lasciui deducunt orgia mystae. 30 (30. 431)

a Te Bassaridum comitata cohors
nunc edon*i pede* pulsauit
sola Pangaei, nunc threicio
uertice Pindi,

a Nunc cadmeas inter matres 35 (33. 437)
impia maenas comes ogygio
uenit Iaccho, nebride sacra
praecincta latus.

b Tibi commotae pectora matres
fudere comam thyrsumque leuem 40 (38. 440)
uibrante manu.

b Iam post laceros Pentheos artus
thyades oestro membra remisso
uelut ignotum uidere nefas.

---

11 sqq. cf. Eurip. Bacch. 828—835. — 11 Cat. LXI 6 *cinge* tempora *floribus*. Ou. fast. VI 483 Bacche racemiferos *hedera redimite capillos*. id. III 767 — 13 Verg. ecl. VII 27. IV 19. — 25 sq. Ou. fast. III 465 interea Liber depexos crinibus Indos uicit et *eoo* diues ab orbe redit. Verg. georg. II 114 adspice et extremis domitum cultoribus orbem *eoasque* domos Arabum pictosque Gelonos. Ou. met. IV 20 oriens tibi uictus adusque decolor extremo qua tinguitur India *Gange*. fast. III 729 te memorant *Gange* totoque oriente subacto primitias magno seposuisse Ioui. — 28 Ou. fast. I 309 uenerat et *senior* paulo *Silenus asello*. 433 ecce rudens rauco *Sileni* uector *asellus*. III 749. VI 339. met. IV 25 sqq. — 29 Ou. met. IX 239 *redimitus* pocula *sertis*. — 31 Pers. I 100. — 35 sqq. Sen. Phoen. 15 sqq. Ou. met. III 511 sqq. — 37 Ou. met. IV 6 pectora pelle tegi. — 40 sqq. Ou. fast. VI 413 complent ululatibus auras *Thyiades effusis* per sua colla *comis*. — 42 Ou. met. III 701 sqq. IV 22. fast. III 721. Hor. c. II 19, 14. — 43 Sen. Phoen. 23 sqq. Ou. fast. VI 485 sqq. 523 'quid petis hinc?' cognorat enim, '*matertera Bacchi*.'

---

[19]) **Fortasse legendum 'te caput *picta*'. cf. p. 564.**

C Ponti regna tenet nitidi matertera Bacchi 45 (43. 445)
Nereidumque choris cadmeia cingitur Ino,
ius habet in fluctus[20]) magni puer aduena ponti
cognatus Bacchi numen non uile Palaemon.

a Te tyrrhena, puer, rapuit manus.
at timidum Nereus posuit mare, 50 (48. 450)
caerula cum pratis mutat freta.

a Hinc uerno platanus folio uiret
et Phoebo laurus carum nemus,
garrula per ramos auis obstrepit.

b Viuaces hederas remus tenet, 55 (53. 455)
summa ligat uitis carchesia.

b Idaeus prora fremuit leo,
tigris puppe sedet gangetica.

b Tum pirata freto pauidus natat
et noua demersos facies habet: 60 (58. 460)

a Bracchia prima cadunt praedonibus,
paruula dependet lateri manus,
inlisumque utero pectus coit.

a Et dorso fluctum curuo subit,
lunata scindit cauda mare 65 (64. 465)
et sequitur *curuus*[21]) fugientia
carbasa delphin.

D Diuite Pactolos uexit te lydius unda,
aurea torrenti deducens flumina ripa,
laxauit uictos arcus geticasque sagittas 70 (68. 469)
lactea Massagetes qui pocula sanguine miscet,
regna securigeri Bacchum sensere Lycurgi;

a Sensera*nt* terrae Zalacum feroces
quosq*ue* uicinus Boreas *ferit*
arua mutantes ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑ 75 (73. 474)
quasque Maeotis ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
adluit gentes rigido flu*ento*
quasque despectat [*glacialis ursa*],
Arcad*um* sidus geminumque plaustrum
uertice summo. 80 (76. 476)

47 Ou. l. c. 546 in *portus* nato *ius erit* omne tuo. — 48 Ou. met. IV 542 Leucotheeque deum cum matre *Palaemona* dicit. fast. VI 547. 501. — 49 sqq. Ou. met. III 660 sqq. IV 23 *tyrrhenaque* mittis in aequor *corpora*. fast. III 723 sqq. ecce libet subitos pisces *tyrrhenaque monstra* dicere e. q. s. — 55 Ou. met. III 664 *impediunt hederae remos*. — 58 Ou. l. c. 668 quem circa *tigres* (iacent). — 61 ibid. 680 *bracchia* non habuit truncoque repandus in undas corpore desiluit. — 62 ibid. 677 *in spatium resilire manus breue* uidit et illas iam non esse manus, iam pinnas posse uocari. — 65 ibid. 681 *falcata* nouissima *cauda* est qualia dimidiae sinuantur *cornua lunae*. — 66 Prop. III 15, 25 *curuaque* tyrrhenos *delphinum corpora* nautas in uada pampinea desiluisse rate. — 71 Stat. Achill. I 307 *lactea Massagetae* ueluti cum *pocula* fuscant *sanguine* puniceo. — 72 Ou. met. IV 22 *bipenniferumque Lycurgum*. Hor. c. II 19, 16. — 73 sqq. Ou. fast. III 719. 720.

[20]) Fortasse legendum 'ius habet in *portus*' secundum Ouid. l. c.
[21]) Fortasse scribendum 'et sequitur *pandus*' coll. Ouid. met. III 680. cf. p. 562.

b Ille dispersos domuit Gelonos,
[*ille*] detraxit trucibus puellis
arma, deiecto petiere terram
ore thermodontiacae cateruae
— ⏑ — — — positisque tandem 85 (81. 482)
Maenades factae leuibus sagittis.

b — ⏑ — — — ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
sanguine undauit sacer [*hinc*] Cithaeron
— ⏑ — *am*phioniaque caede.
— ⏑ — — — ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑ 90 (83. 483)
Proetides siluas petiere, et Argos
praes*idem* Bacchum col*it*, *urbs* nouerca*e*.

b Naxos aegaeo redimita ponto
tradidit — — thalamis relictam
uirginem — — meliore pensans 95 (87. 488)
— ⏑ — damnum ⏑ ⏑ — marito.
pumice ex sicco [*feriente thyrso*]
Nyctel*i* *iussu* lat*ices* flu*ebant*.

b Garruli gramen secuere riui,
conbibit dulces humus alta sucos 100 (94. 494)
— ⏑ — [*mellis*] niueique lactis
candidos fontes ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
et mixta odoro
lesbia cum thymo.

a Ducitur magno noua nupta caelo 105 (97. 497)
[*igne*] sollemn*i* ⏑ ⏑ — ⏑ Phoebus
carmen — — — ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑
cantat infusis humero capillis,
concutit taedas geminus cupido,
Iuppiter telum posuit *coruscum* 110 (102. 501)
odit *et* Baccho ueniente fulmen
— ⏑ ⏑ — ⏑

E Lucida dum current annosi sidera mundi,
oceanus clausum dum fluctibus ambiet orbem,
lunaque demissos dum plena recolliget ignes, 115 (106. 505)
dum matutinos praedicet Lucifer ortus
altaque caeruleum dum Nerea nesciet arctos:
candida formonsi uenerabimur ora Lyaei.

---

ibid. 729. — 84 Prop. IV 14, 14. Ou. met. IX 189. XII 611. — 88 cf. ad u. 42. — 91 Verg. ecl. VI 48. — 93 Cat. LXIV 52 sqq. 250 sqq. Ou. fast. III 460 sqq. — 87 sqq. Eurip. Bacch. 142 sq. 740 sqq. Hor. c. II 19, 9 sqq. Ou. met. I 111. fast. III 735. — 93 sqq. Hom. Od. XI 320—324. Hesiodi theog. 947 sq. Eurip. Hipp. 339. Paus. I 20, 2.

NACHTRÄGE

ZUR

GESCHICHTE DES ATTISCHEN THEATERS

VON

HERMANN USENER.

Die Schöpfung und Ausbildung des attischen Drama ist ein so bedeutender Vorgang, dies Drama selbst eine Erscheinung von solchem classischem Werth, dass historisches Verständnis der Thatsachen und ästhetische Erklärung der Kunstwerke gleich sehr gesteigerte Forderungen an philologisch-historische Forschung stellen. Religiöser Sinn, der dem Gotte gegenüber nur mit zarter Hand den von den Vätern überkommenen Brauch zu wandeln gestattet, zwang die schöpferische Kraft des Dichters sich gegebenen Bedingungen treu anzubequemen. Diese äusseren Verhältnisse sind eine ebenso wichtige Voraussetzung wie der Sagenstoff den der tragische Dichter formt, um die Kunstwerke wie sie da sind zu begreifen und zu würdigen. Bringen wir vollends die Trümmerhaftigkeit der Ueberlieferung in Rechnung und die Unsicherheit aus welcher die Forschung sich seit dem denkwürdigen Anlauf R. Bentleys nur mühsam und allmählich herausarbeitet, so erhält jeder Fuss festen Bodens, den wir uns gewinnen, eine fast absolute Wichtigkeit, mag er auch ausserhalb des heiligen Raumes liegen, in dem der Geist des Dichters nach ewigem Gesetze der Schönheit frei waltet.

Es wird darum keiner Entschuldigung bedürfen für die folgenden Bemerkungen, wenn schon sie nichts weiter bezwecken als durch eindringendere Erwägung einzelner Punkte bereits von anderen gewonnene Resultate zu präcisieren. Von der dankbaren Begeisterung, mit der wir alle der Bonner Tage und ihres geistigen Mittelpunktes gedenken, wird auch dies Scherflein Zeugnis ablegen dürfen. Mich begleitete bei diesen Zeilen die schöne Erinnerung an die Vorträge über Aeschylos, die mich im Winter des Jahres 1856 zuerst in die Geschichte der attischen Tragödie einführten.

I

Es ist bekannt, wie eng die Frage nach der Anzahl der Spieltage an den grossen Dionysien zusammenhängt mit der Controverse über die Art und Weise der tragischen Aufführungen. Zwar entheben uns bis auf das Jahr 346 v. Chr. reichende didaskalische Notizen (kurz zusammengestellt von Welcker gr. Trag. S. 893 f.) des besonderen Nachweises,

dass nicht nur im fünften Jahrhundert, sondern auch in dem Zeitalter der mittleren attischen Komödie an den städtischen Dionysien Tragödien nicht anders als in tetralogischen Complexen zur Aufführung kamen. Um so störender ist die viel gemisbrauchte Notiz, die Suidas aus guter Quelle[1]) gibt, dass Sophokles πρῶτος ἦρξε τοῦ δρᾶμα πρὸς δρᾶμα ἀγωνίζεσθαι ἀλλὰ μὴ τετραλογεῖσθαι.[2]) Kann auch vernünftiger Weise kein Zweifel über die wirkliche Bedeutung dieser ungeschickten Worte bestehen, so wünscht man doch in festen Bestimmungen über die Vertheilung der scenischen Productionen auf die einzelnen Festtage eine äussere Garantie für die Ueberzeugung zu gewinnen, dass die organische Tetralogie eines Aeschylos gerade so wenig wie die mechanisch gruppierten vier Stücke eines Sophokles oder Euripides zerrissen vorgeführt werden konnten. Diese Garantie scheint durch die schönen Untersuchungen von Hermann Sauppe[3]), welche von August Mommsen[4]) bestätigt und befestigt wurden, jetzt gewonnen zu sein. Aber die Anhaltspunkte sind nicht ganz so fest als sie scheinen.

Als Vorfeier gieng den Dionysien das Asklepienfest mit dem Proagon voraus, es folgten ihnen die Pandia und die Volksversammlung im Dionysostheater. Vorausgesetzt dass Vor- und Nachfeier sich ohne Unterbrechung an das Hauptfest anschlossen, vorausgesetzt dass der Kalender des Jahres 423 noch unverändert für das Jahr 346 galt, ergeben die beiden Zeitgrenzen der Asklepien am 8n Elaphebolion[5]) und der Volksversammlung (doch wohl an dem halben Feiertag der Pandien) am 14n des Monats[6]) eine Dauer von fünf Tagen für die Dionysien. Die Cultusgebräuche, die lyrischen und scenischen Preiskämpfe lassen sich mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit in diesem Raum unterbringen, wenn man Sauppes auf das Theorikon gebaute Annahme von drei Spieltagen als allgemein gültig voraussetzt. Zwingend sind diese Folgerungen keineswegs. Um zunächst davon abzusehen, dass die Ansetzung der Vorfeier auf den Tag unmittelbar vor den Dionysien durchaus nicht auf innerer Nothwendigkeit beruht, so ist dabei eine wesentliche Veränderung der scenischen Spiele

---

[1]) Vgl. Rich. Volkmann de Suidae biographicis quaest. p. 2 ff.
[2]) στρατολογεῖσθαι AV, verbessert von Näke Choer. p. 9.
[3]) in den Berichten der k. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1855 S. 16 ff.
[4]) Heortologie (Leipzig 1864) S. 387 ff.
[5]) Aeschines gegen Ktes. § 67 p. 455 Δημοσθένης . . . γράφει ψήφισμα τοὺς καιροὺς τῆς πόλεως ὑφαιρούμενος, ἐκκλησίαν ποιεῖν τοὺς πρυτάνεις τῇ ὀγδόῃ ἱσταμένου τοῦ Ἐλαφηβολιῶνος μηνός, ὅτ᾽ ἦν τῷ Ἀσκληπιῷ ἡ θυσία καὶ ὁ προαγών, ἐν τῇ ἱερᾷ ἡμέρᾳ, ὃ πρότερον οὐδεὶς μέμνηται γενόμενον.
[6]) Die Athener nahmen Ol. 89, 1 = 423 nach Thuk. IV 118, 9 einen von den Spartanern vorgeschlagenen Waffenstillstand an, καθὰ ξυγχωροῦσι Λακεδαιμόνιοι καὶ οἱ ξύμμαχοι αὐτῶν καὶ ὡμολόγησαν ἐν τῷ δήμῳ τὴν ἐκεχειρίαν εἶναι ἐνιαυτόν, ἄρχειν δὲ τήνδε τὴν ἡμέραν (also vom Tage der öffentlichen Verhandlung), τετράδα ἐπὶ δέκα τοῦ Ἐλαφηβολιῶνος μηνός. Diese Verhandlung, durch die Festlichkeiten hinausgeschoben, konnte sehr wohl Gegenstand der ἐν Διονύσου ἐκκλησία sein, nach Erledigung der für diese stehenden Tagesordnung; sieh S. 589.

seit dem Ende des peloponnesischen Kriegs ganz ausser Acht gelassen. Das Aufhören der Choregie für die Komödie hatte eine vermehrte Concurrenz gestattet. In den Jahren 388. 354. 353 traten fünf Bewerber um den Preis der Komödie auf, wie uns didaskalische Ueberlieferung [7]) belehrt: der Schluss auf die ganze Zeit der mittleren (und neuen) Komödie ist geboten. Reichten auch in dieser Periode die drei Spieltage aus, welche wir für die Dauer des fünften Jahrhunderts festzuhalten allen Grund haben? Wird der schaulustige und an die öffentlichen Gelder gewöhnte Demos sich nach dem Jahre 394 — denn dies ist das letzte sichere Datum für den ursprünglichen Betrag [8]) — mit dem alten Theatergeld von einer Drachme befriedigt erklärt haben, wenn der tägliche Eintrittspreis von zwei Obolen an mehr als drei Tagen zu entrichten war? Oder hat am Ende die Komödie sich auf Kosten der Tragödie ausgedehnt? Wir brauchen nicht erst Namen wie Aphareus und Theodektes hervorzuheben, sondern können uns einfach der Manie für Tragödienfabrication erinnern, die in Athen so gut wie in Deutschland erst nach der vollen Blüte die Jugend ergriff, der classischen Schilderung welche Dionysos in den Aristophanischen Fröschen V. 89 ff. von dem Zustand der tragischen Bühne Athens nach Euripides und Sophokles Tod gibt.

Kurz, so wenig die Zahl von drei Spieltagen, die Sauppe nachgewiesen, ihre Geltung bis zum J. 394 verloren hat, so bedenklich ist es doch sie von 388 an noch vorauszusetzen. Dann schwebt aber der

---

[7]) Für Ol. 97, 4 = 388 die Didaskalie des Aristophanischen Plutos (hyp. IV): ἐπὶ ἄρχοντος Ἀντιπάτρου ἀνταγωνιζομένου αὐτῷ Νικοχάρους μὲν Λάκωσιν, Ἀριστομένους δὲ Ἀδμήτῳ, Νικοφῶντος δὲ Ἀδώνιδι, Ἀλκαίου δὲ Πασιφάῃ. Für die Jahre 354. 353 die Inschrift CIG. Nr. 231, das bekannte Fragment einer didaskalischen Urkunde. Der amtliche Charakter dieses Monuments ist neuerdings von O. Korn im liber miscell. p. 15 f. bestritten worden: mit Recht, insofern in der freilich nur eben andeutungsweise vorliegenden Columne für die tragischen Siege kein Raum für die nothwendig zu erwartenden Notizen über Choregie vorhanden gewesen sein kann (die natürlich bei der Komödie aus bekannten Gründen fehlen). Am Schlusse ist vielleicht zu ergänzen Z. 15 ὑπε: Καλλιππί[δης ἐδιδ: ὑπ]ὸ Καλλιππί[δου]. Interessant ist dass bei der Komödie die fünf Preisbewerber nach der Reihenfolge die ihnen das Loos bestimmt hatte aufgeführt werden, ein jeder mit dem Namen des Stücks und seines Protagonisten, und zum Schluss der éine Sieger (. . . ἐνίκα) genannt wird. Dies spricht doch sehr für ein öffentliches Monument, und bei der masslosen Liebhaberei der Attiker für lapidare Verewigung wäre es nichts wunderbares, wenn der Staat von Zeit zu Zeit Listen über die theatralischen Agone in einer eben abgeschlossenen Periode (das wahrscheinliche Datum in der trag. Columne Z. 7 ist Ol. 108, 3 = 345 nach Böckh) öffentlich ausgestellt hätte. Das bösartig edierte Fragment bei Rangabis antiq. hellén. II S. 699 Nr. 970 ist weiter nichts als eine Pittakische Copie eben jener Inschrift. Uebrigens hätte Korn auf Droysen in der Z. f. d. AW. 1844 S. 117 ff. verweisen können.

[8]) Nach dem Scholion wahrscheinlich einer Aristophanischen Komödie, das Zenobios prov. III 27 und die Lexikographen Hesychios und Suidas in dem Artikel δραχμὴ χαλαζῶσα bewahrt haben: ἐπὶ Διοφάντου τὸ θεωρικὸν ἐγένετο δραχμή. Die übrigen Belege die Fritzsche de mercede iudicum ap. Athen. (Rostock 1839) p. 14 f. anführt um zu beweisen dass der stehende Betrag des Theorikon eine Drachme gewesen sei, sind weit davon entfernt selbständige Beweiskraft zu besitzen. Um so schwerer wiegen die Worte des Philochoros die uns Harpokration p. 97, 4 gerettet hat: τὸ δὲ θεωρικὸν ἦν τὸ πρῶτον νομισθὲν δραχμὴ τῆς θέας, ὅθεν καὶ τοὔνομα ἔλαβεν.

Schluss, dass die Dauer der städtischen Dionysien im engeren Sinne während des fünften und vierten Jahrhunderts sich auf fünf Tage beschränkt habe, völlig in der Luft. Denn sie beruht ja nur auf der unhaltbaren Voraussetzung, dass die Anfangsgrenze vom J. 346 auch im J. 423, und die Schlussgrenze vom J. 423 auch im J. 346 gegolten habe.

Die Kalenderzeit der Dionysien war keineswegs unwandelbar. Für die makedonische Epoche lässt es sich zwingend darthun, dass das Datum des Festes, wenn auch wie es scheint von nun an consequent festgehalten, doch gegen früher verschoben war. Die Belege lagen dem Verfasser der Heortologie bereits vor, eine Prüfung derselben hat er unterlassen. Mommsen hat (S. 390) nur die in der alten archäologischen Ephemeris veröffentlichte Epheheninschrift späterer Zeit Nr. 4107 Z. 50 in dieser Frage herangezogen; dort wird ein Beschluss vom 9n Elaphebolion datiert. Der Gegenstand der Verhandlung sei so geringfügig wie er wolle, so viel muste schon hieraus gefolgert werden, dass die Zeit der Dionysien damals eine andere gewesen sei als vordem. Wie aber, wenn der 9e Elaphebolion schon in der makedonischen Zeit der Tag einer ἐκκλησία κυρία war? Das steht voll ausgeschrieben zu lesen auf einer Stele aus dem Archontat des Lenaios (Philistor I S. 92 f. Z. 50). Weiteres lehren uns zwei im J. 1862 aufgefundene attische Inschriften, beide ihrem Schriftcharakter nach aus dem ersten Jahrhundert der Diadochenzeit.

Die eine ist von Pittakis in der neuen archäologischen Ephemeris 1862 auf Tafel ΛΕ Nr. 220 S. 251 f. und von Kumanudes im Philistor IV S. 90 f. publiciert. Ich lasse sie auf S. 587 möglichst getreu folgen.

Das zweite Decret desselben Steines zeigt denselben Schriftcharakter, und wird also eine parallele Verhandlung des unmittelbar folgenden Jahres registrieren. Hätte Pittakis das beachtet, oder hätte er versucht das Prytaniendatum (29r Tag der IXn Prytanie) mit dem Monatsdatum in Einklang zu setzen, so würde er sich nicht begnügt haben den ersten besten Kallimedes der uns bekannten Eponymenliste (es erscheint ein solcher Ol. 105, 1 = 360) für den Archon unserer Inschrift zu nehmen; Mommsen (S. 397) hätte ihm darin nicht folgen sollen. [9]) Es ist auf den ersten Blick klar, dass die beiden Decrete in die Zeit der zwölf Phylen, genauer gesagt, dass sie in die Jahre nach Ol. 122, 1 = 292 gehören, für welche uns die Archontenliste im Stich lässt. Auf welchen Tag des Monats Elaphebolion fielen aber die hier protokollierten Volksversammlungen? Besonnener verfuhr jedenfalls Kumanudes, wenn er auf eine Ergänzung der 2n und 27n Zeile verzichtete, als Pittakis der S. 252 ohne den leisesten

[9]) Frei erhielt sich von diesem Irrthum Kumanudes im Philistor IV S. 92. Die beiden Eponymen, Kallimedes und Thersilochos, wies schon Meier comm. epigr. p. 85. 86 aus Inschriften der makedonischen Zeit nach; er hat es mehr als wahrscheinlich gemacht, dass die Inschrift der alten Ephem. Nr. 1058 (bei Ussing inscr. gr. p. 59) mit ἐπὶ Καλλιμήδου in die Zeit von Demetrios II, also in die Jahre 239 bis 229 fällt. Dahin darf nun auch Thersilochos gesetzt werden.

M O Y Σ E I

ΕΠΙΚΑΛΛΙΜΗΔΟΥΑΡΧΟΝΤΟΣΕΠΙΤΗΣΑΙΑΝΤΙΔΟΣΕΝΑΤΗΣΠΡΥΤΑΝΕΙ/
ΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΑΔΟΥΠΛΩΘΕΥΣΕΓΡΑΜΜΑΤΕΥΕΝΕΛΑΦΗΒΟΛΙΩΝΟΣΔΕΚΑΤΗΙ
ΙΕΝΑΤΗΙΚΑΙΕΙΚΟΣΤΗΙΤΗΣΠΡΥΤΑΝΕΙΑΣΕΚΚΛΗΣΙΑΕΝΔΙΟΝΥΣΟΥ.
5 ΔΡΩΝΕΠΕΨΗΦΙΖΕΝ ΧΑΡΙΑΣΗΝΙΟΧΟΥΠΗΛΗΞ ΚΑΙΣΥΜΠΡΟΕΔΡΟΙ
ΤΩΙΔΗΜΩΙ ΝΕΟΠΤΟΛΕΜΟΣΦΙΛΕΟΥΔΕΙΡΑΔΙΩΤΗΣΕΙΠΕΝΠΕΡΙΩΝΙ
ΕΙΟΑΓΩΝΟΘΕΤΗΣΥΠΕΡΤΩΝΘΥΣΙΩΝΑΣΕΘΥΣΕΝΤΩΙΤΕΔΙΟΝΥΣΩΙΚ
ΛΟΙΣΘΕΟΙΣΟΙΣΠΑΤΡΙΟΝΗΝ ΑΓΑΘΗΙΤΥΧΗΙΔΕΟΧΘΑΙΤΩΙΔΗΜΩ
ΓΑΘΑΔΕΧΕΣΘΑΙΤΑΓΕΓΟΝΟΤΑΕΝΤΟΙΣΙΕΡΟΙΣΟΙΣΕΘΥΕΝΕΦΥΓΙΕ
10 ΤΗΡΙΑΙ ΤΗΣΒΟΥΛΗΣΚΑΙ ΤΟΥΔΗΜΟΥΤΟΥΑΘΗΝΑΙΩΝΚΑΙΠΑΙΔΩΝΚ
ΝΙΟ‾ΣΞ..
............ΣΕΠΕΙΔΗΔΕΟΑΓΩΝΟΘΕΤΗΣΠΕΡΙΠΛΕΙΣΤΟΥΠΟΙΟΥΜΕΝ
ΟΣΤΟΥΣΘΕΟΥΣΕΥΣΕΒΕΙΑΝΚΑΙΑΠΟΔΕΙΚΝΥΜΕΝΟΣ ΗΝΕΥΝΟΙΑΝ
ΜΙΑΝΗΝΕΧΕΙΠΡΟΣΤΟΝΔΗΜΟΝΤΟΝΑΘΗΝΑΙΩΝΤΑΣΤΕΘΥΣΙΑΣΠΑ
15 ΑΣΠΑΤΡΙΟΥΣΕΝΤΟΙΣΚΑ . ΗΚΟΥΣΙΝΧΡΟΝΟΙΣΚΑΛΩΣΚΑΙΕΥΣΕΒΙ
ΙΔΕΚΑΙΤΟΥΣΠΡΟΑΓΩΝΑΣ ΤΟΥΣΕΝΤΟΙΣΙΕΡΟΙΣ ΚΤΑΤΑ ΠΑΤΡΙΑ
ΗΔΕΚΑΙΤΩΝΑΓΩΝΩΝΤΩΝΤΕΔΙΟΝΥΣΙΑΚΩΝΚΑΙΤΩΝ ΑΛΛΩΝΚΑΛΩ
ΤΩΣ ΕΠΑΙΝΕΣΑΙΤΟΝΑΓΩΝΟΘΕΤΗΝ ΑΓΑΘΑΙΟΝΑΥΤΟΚΛΕΟΥΣ Π
ΥΣΕΒΕΙΑΣΕΝΕΚΑΤΗΣΠΡΟΣΤΟΥΣΘΕΟΥΣΚΑΙΦΙΛΟ ΜΙΑΣΤΗΣ
20 Η ΝΙ ΙΤΟΝΔΗΜΟΝΤΟΝΑΘΗΝΑΙΩΝ ΕΙΝΑΙΔΕΑΥΤΩΙ ΝΤΙΤΑΣ
Ι ΣΛΕΙΑΣΚΑΤΑΤΟΝΝΟΜΟΝΕΥΡΕΣΟΑΙΠΑΡΑΤΟΥΔΗΜΟΥΑΓΑΘ
ΕΙ Ξ ΟΣΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΡΑΨΑΙΔΕΤΟΔΕΤΟΨΗΦΙΣΜΑ ΤΟΝΓΡ
ΠΡΥΤΑΝΕΙΑΝΕΝΣΤΗΛΗΙΛΙΟΙΝΗΙΚΑΙΣΤΗΣΑΙΕΝΤΩΙ
ΥΕ ΣΔΕΤΗΝΠΟΙΗΣΙΝΚΑΙΤΗΝΑΝΑΘΕΣΙΝΤΗΣΣΤΗ
25 ΟΙΚ ΣΕΙΤΟΓΕΝΟΜΕΝΟΝΑΝΑΛΩΜΑ

ΕΠΙΘΕΡΣΙΛΟΧΟΥΑΡΧΟΝΤΟΣΕΠΙΤΗΣΤΕ
ΙΟΔΟΡΟΣΔΙΟΓΝΗΤΟΥΦΡΕΑΡΡΙΟΣΕΓΡΑΜΜ
ΥΣΤΕΡΑΙΤΕΤΑΡΤΗΙΚΑΙΕΙΚΟΣΗΙΤ
ΤΩΝΠΡΟΕΔΡΩΝΕΠΕΨΗΦΙΣΕΝΧ
30 ΕΔΩΞΕΝΤΩΙΔΗΜΩΙ ΔΙΟΝΥΣΙΙ
ΟΣΕΙΣΤΕΤΑΣΛΟΙΠΑΣΕΠΙΜ
ΟΤΟΝΗΣΕΝΑΠΑΣΑΣΥΠΑΙ
ΟΥΧΕΙΡΟΤΟΝΙΑΣ
ΟΣΓΙΝΟΜΕ
35 ΑΓΩΝ
ΟΙ

Z. 3 in ΕΛΑΦΗΒΟΛΙΩΝΟΣ scheint Η corrigiert aus Ε   8 ΔΕΟΧΘΑΙ so, statt ΔΕΔΟΧΘΑΙ   9 ΓΕΓΟΝΟΤΑ ist corrigiert aus ΓΕΓΩΝΟΤΑ   10 ϹωΤΗΡΙΑΙ corrigiert aus ϹωΤΗΡΙΑΣ   16 ΤΟΥΣΕΝ corrigiert aus ΤΟΥΕΝ; Σ scheint vom Steinmetzen nachgetragen zu sein   ΚΤΑΤΑ so, statt ΚΑΤΑΤΑ   20 Η steht ausserhalb der Columne   21 ΕΥΡΕΣΟΑΙ so, statt ΕΥΡΕΣΘΑΙ   23 ΛΙΟΙΝΗΙ so, statt ΛΙΘΙΝΗΙ   27 ΔΙΟΔΟΡΟΣ so, statt ΔΙΟΔΩΡΟΣ

grammatischen Scrupel Ἐλαφηβολιῶνος δεκάτη [καὶ . . . . .]ι, ἐνάτη καὶ εἰκοστῇ τῆς πρυτανείας drucken liess. Die sicheren Ergänzungen (z. B. Z. 2. 4. 6) ergeben ein Minimum von 56, gewöhnlich eine Zahl von 57 Buchstaben in der Zeile; der Augenschein aber zeigt, dass gerade die zweite Zeile um die Mitte etwas enger geschrieben ist als die übrigen, ein mehr von einem Buchstaben wird also nicht befremden können. Es gibt nur éine Zahlbestimmung in der attischen Sprache welche hier Platz gehabt haben kann, die δεκάτη ὑστέρα d. h. der 21e Elaphebolion.[10]) Es ist also der Anfang der Inschrift, auf den es uns hier allein ankommt, so zu ergänzen:

Ἐπὶ Καλλιμήδου ἄρχοντος ἐπὶ τῆς Αἰαντίδος ἐνάτης πρυτανεί[ας, ἧι Καλ]-λίας Καλλιάδου Πλωθεὺς ἐγραμμάτευεν, Ἐλαφηβολιῶνος δεκάτηι [ὑστέρα]-ι, ἐνάτηι καὶ εἰκοστῆι τῆς πρυτανείας ἐκκλησία ἐν Διονύσου. [τῶν προέ]-δρων ἐπεψήφιζεν Χαρίας Ἡνιόχου Πήληξ καὶ συμπρόεδροι usw.

Das sicher gewonnene Datum wird sofort bestätigt durch das zweite Decret, dessen Anfang, obwohl die Zeilen etwas mehr als zur Hälfte verstümmelt sind, ebenso wenig einem Zweifel unterliegt:

Ἐπὶ Θερσιλόχου ἄρχοντος ἐπὶ τῆς Κε[κροπίδος[11]) ἐνάτης πρυτανείας ἧι Δ]-ιόδωρος Διογνήτου Φρεάρριος ἐγραμμ[άτευεν, Ἐλαφηβολιῶνος δεκάτηι] ὑστέραι, τετάρτηι καὶ εἰκοστῆι τ[ῆς πρυτανείας ἐκκλησία ἐν Διονύσου]. τῶν προέδρων ἐπεψήφισεν usw.

Selbst diese kurze Erörterung hätte ich abkürzen können, wenn ich nicht den Gang, den ich selbst genommen, hätte wiedergeben wollen. Die zweite im Jahre 1862 gefundene Doppelinschrift gibt was wir erst durch Suchen fanden, unmittelbar. Sie ist von Rusopulos in der archäol. Ephemeris 1862 Nr. 180 S. 171 ff. und von Kumanudes im Philistor III S. 566 f. herausgegeben, lithographisch reproduciert auf Tafel ΚΕ der arch. Eph. Die beiden Decrete der Inschrift sind das Resultat éiner und derselben Ekklesie, die Eingangsformel also in beiden völlig identisch: ich setze die des zweiten als die besser erhaltene hierher, Z. 29—32:

Ἐπὶ Ζωπύρου ἄρχοντος ἐπὶ τῆς Πτολεμαΐδος δεκάτης πρυτανεί-ας ἧι Μεγάριστος Πύρρου Αἰξωνεὺς ἐγραμμάτευεν, Ἐλαφηβολιῶ-νος δεκάτει (sic) ὑστέραι, τετάρτει τῆς πρυτανείας ἐκκλησία ἐν Διο-νύσου usw.

Und was ist der Gegenstand aller dieser Verhandlungen? Das Monument aus dem Archontat des Zopyros belobt vorerst auf Bericht des Archon den gleichnamigen Vater der Kanephore wegen seiner vortreff-

[10]) Hesych. δεκάτη προτέρα· ἡ πρὸ εἰκάδος, ὡς ὑστέρα ἡ μετ' εἰκάδα. Vgl. E. Curtius de portubus Athen. p. 48, Böckh epigr. chronol. Studien (Suppl. der Jahrb. II) S. 22. 88 f.

[11]) Der Steindruck der Ephemeris gibt ΤΕ. Kumanudes enthielt sich einer Ergänzung, Pittakis liess S. 251 ohne weitere Andeutung ἐπὶ τῆς Αἰαντίδος πρυτανείας ἧ drucken, ohne an die laufende Nummer der Prytanie zu denken.

lichen und opferbereiten (καλῶς καὶ φιλοτίμως Z. 13) Fürsorge für die Procession an den Dionysien und sodann in besonderem Decret die durch Handmehr erwählten Festordner desselben Zugs.[12]) Der unter Kallimedes gefasste Beschluss gilt dem Referat des Agonotheten Agathaios über den Ausfall der von ihm veranstalteten Cultushandlungen: der Demos nimmt die guten Vorzeichen der Opfer dankbar an und beschliesst den Ober-Festordner zu beloben, sintemal er mit ebensoviel Frömmigkeit als Vaterlandsliebe die Opfer pünktlich und richtig dargebracht, 'die Vorfeier in den Tempeln' (τοὺς προαγῶνας τοὺς ἐν τοῖς ἱεροῖς) nach Vätersitte abgehalten, endlich die Dionysischen Festspiele und das übrige sich hat angelegen sein lassen.

Es ist zwar bekannt dass die Volksversammlungen in späterer Zeit gewöhnlich in dem Theater abgehalten wurden. Aber diese stets express durch ἐν Διονύσου charakterisierte ist dieselbe die schon in alter Zeit nur hier abgehalten wurde, mit ganz stehender, weil auf die eben geschlossene Dionysosfeier bezüglicher Tagesordnung. Ich setze das oft angeführte Zeugnis des Demosthenes gegen Meidias § 9 p. 517 her: ὁ μὲν νόμος οὗτός ἐστιν, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, καθ' ὃν αἱ προβολαὶ γίγνονται, λέγων, ὥσπερ ἠκούσατε, ποιεῖν τὴν ἐκκλησίαν ἐν Διονύσου μετὰ τὰ Πάνδια, ἐν δὲ ταύτῃ ἐπειδὰν χρηματίσωσιν οἱ πρόεδροι περὶ ὧν διῴκηκεν ὁ ἄρχων, χρηματίζειν καὶ περὶ ὧν ἄν τις ἠδικηκὼς ᾖ περὶ τὴν ἑορτὴν ἢ παρανενομηκώς —. Die Verhandlung περὶ ὧν διῴκηκεν ὁ ἄρχων zeigt ganz denselben Geschäftskreis[13]), der uns in den obigen Inschriften begegnete, und es kann kein Zweifel bestehen, dass der Zweck dieser stehenden Ekklesie unverändert geblieben war. Also die Zeit der Dionysien war verschoben; sie fielen jetzt nicht mehr in die erste bis zweite Dekade des Festmonats, sondern in die andere Hälfte der zweiten Dekade.

Noch etwas war freilich anders geworden, und ich will das berühren, weil A. Mommsen sich diesen Punkt[14]) nicht hinlänglich klar ge-

---

[12]) Z. 34 ff. ἐπειδὴ οἱ χειροτονηθέντες ἐπιμεληταὶ τῆς πομπῆς ἐπὶ Ζωπύρου ἄρχοντος τάς τε θυσίας ἔθυσαν τοῖς θεοῖς οἷς πάτριον ἦν, ἔπεμψαν δὲ καὶ τὴν πομπὴν μετὰ τοῦ ἄρχοντος ὡς ἠδύναντο φιλοτιμότατα, ἐπεμελήθησαν δὲ καὶ τῶν ἄλλων ὧν καθῆκεν αὐτοῖς —.

[13]) Denn dass nicht bloss von Archon und Agonothet sondern auch von den Festordnern gehandelt wird, ist gar keine Differenz. Es gilt den glücklichen Verlauf der dem Gott zu Ehren am Feste vorgenommenen Handlungen zu prüfen. Also musten wie die Oberbeamten so überhaupt alle diejenigen die in irgend einer amtlichen Beziehung zum Feste gestanden hatten vor das Forum dieser Ekklesie gehören. Eine Prüfung und Bekränzung der βουλή finden wir in einem Monument aus Demosthenischer Zeit, über den Rath des J. 343/2 (Philistor I S. 193 Z. 5 ff., von Riedenauer bearbeitet in den Verhandlungen der Würzburger philol. Gesellschaft, S. 79 f.): ψήφισ]μα καθ' ὃ ἐστεφανώθη ἡ βουλὴ .... τῆι ἐν Διονύσου ἐκκλησίαι δόξασα καλῶς ἐπιμε[μελῆσθαι πάσης δαπάνης εἰς] τὴν ἑορτὴν τοῦ Διονύσου το[ῦ Ἐλευθερέως]. Vgl. Riedenauer a. a. O. S. 91 f.

[14]) Ich verstehe wenigstens nicht, wie sich die beiden Behauptungen S. 397 'Archon und Agonothet waren wohl in der Regel verschiedene Personen' und S. 396 'die Verwaltung des Festes im ganzen lag in den Händen des Archon eponymos, Poll. VIII 89', ohne Restriction ausgesprochen, mit einander vertragen.

macht zu haben scheint. Wie jenes περὶ ὧν διῴκηκεν ὁ ἄρχων zeigt, galt bis in die Demosthenische Zeit die Bestimmung bei Pollux ὁ δὲ ἄρχων διατίθηcι Διονύcια. In dem dritten Jahrhundert hat der Archon die wichtigsten Functionen an den Agonotheten abgegeben, und es ist ihm vielleicht bloss die Ehre verblieben die Festprocession anführen zu dürfen. Es vereinigt sich zur Sicherung dieses Satzes das directe Zeugnis über Zopyros (Z. 36 f. ἔπεμψαν δὲ — οἱ ἐπιμεληταὶ — τὴν πομπὴν μετὰ τοῦ ἄρχοντος ὡς ἠδύναντο φιλοτιμότατα) mit dem Stillschweigen welches das Decret unter Kallimedes über irgend eine Beziehung des Agonotheten zur Procession beobachtet. Dieses ehrenvolle Zurücktreten der Archontenwürde hat seinen guten Grund. Die Agonothesie, von Suidas den scenischen Wettkämpfen in ausdrücklichem Gegensatz zu den gymnischen zugeschrieben, war eine Leiturgie geworden. Dies geht unverkennbar hervor z. B. aus dem Ehrendecret für Phaidros, das nach der Publication im Philistor I S. 132 ff. von R. Klüber in den Verhandlungen der Würzburger philol. Gesellschaft S. 97 ff. besprochen worden ist. Es heisst dort Z. 53 ff.:

καὶ ἀγωνοθέτης χειροτονηθεὶς ὑπὸ τοῦ δήμου ἐπὶ Νικί[ο- Ol. 121, 1 = 296/5
υ ἄρχοντος, ἐπεμελήθη τῶν τε θυσιῶν ὅπως ἂν συντελεc-
55 θῶc]ι πᾶcαι κατὰ τὰ πάτρια καὶ οἱ ἀγῶνες ὡς κάλλιcτοι
γέν]ωνται καὶ ἄξιοι τῆς τοῦ δήμου φιλοτιμίας, καὶ ὕcτ-
ερον] τοῦ ὑοῦ Θυμοχάρου ἀγωνοθέτου χειροτονηθέντος
εἰς τὸ]ν ἐνιαυτὸν τὸν ἐπ' Εὐβούλου ἄρχοντος, συνεπεμε-
λήθη καὶ τούτωι πάντων, φανερὰν ἀποδεικνύμενος
60 ἐμ πᾶσιν ἣν ἔχει πρὸς τὸν δῆμον εὔνοιαν, καὶ τὰς ἄλλας δὲ πάσας λειτουργίας λελειτούργηκεν φιλοτίμως usw.

Aehnlich in dem Beschluss zu Ehren des Philippides (arch. Ephem. 1862 Nr. 109 Tafel ΙΖ, Philistor III S. 463 ff., Zink in der Eos I S. 24 ff.):

38 καὶ χειροτον-
ηθεὶ]ς ἀγωνοθέτης ἐπὶ Ἰσαίου ἄρχοντος ὑπήκουσε- Ol. 123, 4 = 285/4?
ν τῶι δ]ήμωι ἐθελοντὴς ἐκκ τῶν ἰδίων usw.

Kein Wunder also, wenn man in der römischen Zeit noch einen Schritt weiter gieng und vornehmen reichen Studenten die Gelegenheit gern gewährte durch kostbare Ausstattung der Spiele zu glänzen. Unter Hadrian charakterisiert ein Ephebe M. Annius Thrasyllos sich als γυμναcιαρχήcας καὶ cκηναρχήcας (Philistor III S. 351, 8). Agonothetenlisten für die verschiedenen Feste der Kaiserzeit findet man im Philistor I S. 518 Z. 17 (vgl. Tafel 4), in der arch. Ephem. 1862 Nr. 199 (Tafel ΚΘ, 1) Z. 69 ff. und sonst.

Als deutliche Ausnahme aber erscheint es, wie schon A. Mommsen S. 398 bemerkt hat, wenn uns einmal (arch. Ephem. 1862 Nr. 211 Tafel ΛΒ und Philistor IV S. 94) Archon und Agonothet in einer Person be-

gegnen; es wird das ausdrücklich hervorgehoben: τὸν ἄρχοντα καὶ ἀγωνοθέτην Διονυςίων.

II

Das einzige sichere also, was wir über die Zeit der Dionysien im fünften und vierten Jahrhundert wissen, ist dies dass zur Zeit des peloponnesischen Kriegs am 14n Elaphebolion das Fest bereits beendet war. In der Demosthenischen Zeit fiel es nach dem 8n dieses Monats; als Schlussgrenze können wir jetzt den 18n hinzufügen, vor dem im J. 346 sowohl die Dionysien als die Pandien und die ἐν Διονύςου ἐκκληςία abgehalten waren.[15]) Wir dürfen bei der Dringlichkeit der Verhandlungen von denen uns Aeschines unterrichtet annehmen, dass die beiden auf den 18n und 19n Elaphebolion anberaumten Versammlungen unmittelbar auf den Tag der Pandien und der Versammlung im Theater folgten, und diesen auf den 17n fixieren. Ein starker Entschluss aber, vor dem K. F. Hermann nicht zurückgeschreckt ist[16]), wäre es, wenn wir nun die Dionysien der Demosthenischen Zeit auf den 9n bis 15n oder 16n ausdehnen wollten. Ein gewöhnlich in diesen Fragen übersehenes Parallelzeugnis des Aeschines (Anm. 15) sagt ausdrücklich, dass die Versammlungen des 18n und 19n Elaphebolion εὐθὺς μετὰ τὰ Διονύςια τὰ ἐν ἄςτει hätten stattfinden sollen. Die Festfeier war also jedenfalls über den 14n, der im J. 423 noch jenseits derselben lag, hinausgeschoben, und die Versammlung im Dionysostheater war auf den 17n vorgerückt, wie sie denn in der Diadochenzeit sogar auf den 21n verlegt wurde. Es ist damit schon jetzt wahrscheinlich geworden, dass zwischen dem Vorspiel des 8n und der Eröffnung der eigentlichen Dionysien ein Zwischenraum von einem oder mehreren Tagen lag.

Wir sind zur schliesslichen Prüfung des einzigen directen Zeugnisses über die Dauer der Dionysien geführt. In dem Plautinischen Pseudulus beschwört Calidorus den Kuppler Ballio ihm eine Frist zu gewähren, um die geliebte Phönicium in seinen rechtlichen Besitz bringen zu können oder um — nun der schmachtende Jüngling denkt sich wohl gar nichts dabei, denn er muss ja wissen dass alle Hoffnung vergeblich ist. Die Stelle lautet V. 321 f.:

BALLIO. quid nunc uis? CALID. ut opperiare hos sex dies *festos* modo,
ne illam uendas neu me perdas hominem amantem. BAL. animo bono's:
uel sex mensis opperibor.

[15]) Aeschines π. παραπρ. § 61 p. 241 τὸ τοῦ Δημοςθένους ψήφιςμα ἐν ᾧ κελεύει τοὺς πρυτάνεις μετὰ τὰ Διονύςια τὰ ἐν ἄςτει καὶ τὴν ἐν Διονύςου ἐκκληςίαν προγράψαι δύο ἐκκληςίας, τὴν μὲν τῇ ὀγδόῃ ἐπὶ δέκα, τὴν δὲ τῇ ἐνάτῃ ἐπὶ δέκα. vgl. gegen Ktes. § 68 p. 458 ἐνταῦθ' ἕτερον ψήφιςμα νικᾷ Δημοςθένης, ἐν ᾧ γράφει μὴ μόνον ὑπὲρ τῆς εἰρήνης ἀλλὰ καὶ ςυμμαχίας ὑμᾶς βουλεύςαςθαι . . . . εὐθὺς μετὰ τὰ Διονύςια τὰ ἐν ἄςτει, τῇ ὀγδόῃ καὶ ἐνάτῃ ἐπὶ δέκα.

[16]) gottesdienstl. Alterth. § 59 Anm. 6.

Dass die Dionysien gemeint sind, ist ausdrücklich gesagt V. 59. Die Handlung des Stücks ist auf den Tag vor den Dionysien verlegt. Aber manches ist, was eine zuverlässige Verwendung des Zeugnisses erschwert und vorher zu erwägen ist.

Von Wichtigkeit ist es zunächst wo möglich das Jahr genau zu bestimmen, in welchem das attische Original des Pseudulus aufgeführt wurde. Einen chronologischen Anhaltspunkt gewährt der damalige Aufenthaltsort des makedonischen Officiers, der mit Ballio einen Contract über den Verkauf der Phönicium abgeschlossen hat. Der verschlagene Simmia, verkappt als Bote jenes Officiers, erklärt V. 993 ff. dem Kuppler:

> set propera hanc pellegere quaeso epistulam, ita nec otiumst,
> atque accipere argentum actutum mulieremque emittere.
> nam hodie Sicuoni necessest me esse aut cras mortem exequi,
> ita erus meus est imperiosus.

vgl. V. 1098:

> qui illam quidem iam in Sicuonem abduxit modo

und 1174:

> quotumo die
> ex Sicuone huc peruenisti?

Dass ein makedonischer Officier sich in Athen verliebte und Handels einig wurde, und nachher zu Sikyon im Quartier lag, das konnte seit Antipaters Zug im J. 322 öfter vorkommen. Aber durch eine so allgemeine Bestimmung wissen wir wenig mehr als wir schon a priori wusten. Doch lag die Wahl des Ortes, wohin man sich Phönicium abgeführt denken sollte, ja ganz in der Hand des Dichters. Was bestimmte ihn gerade Sikyon zu nennen? Die Stadt muste durch irgend ein Ereignis der jüngsten Vergangenheit dem Theaterpublicum besonders nahe gelegt sein. Dies führt uns mit grosser Wahrscheinlichkeit auf das Jahr 303. Im Winter 304/303 war Demetrios Poliorketes zum zweiten male in Athen eingezogen, und hatte während desselben das berüchtigte Hoflager im Parthenon gehalten. Im Frühjahr 303 war er nach dem Peloponnes aufgebrochen, ein hervorragendes Ereignis dieser Expedition war die Belagerung Sikyons und die Vertreibung der Besatzungstruppen des Ptolemaios; es schloss sich daran die Verlegung der niedergerissenen alten Stadt auf den Berg der ursprünglichen Akropolis.[17]) Es scheint nicht gleichgültig dass sich auch noch in einem anderen Plautinischen Stück eine Anspielung auf jene Vorgänge erhalten hat, Curc. 392 ff.[18]):

---

[17]) Die Vorgänge erzählt Plutarch Dem. 23—25 und Diodor XX 102. Vgl. Droysen Gesch. des Hellenismus I S. 505 ff., E. Curtius Pelop. II S. 486.

[18]) Darauf hat Droysen aufmerksam gemacht a. a. O. I S. 507 Anm. 81.

LVCO. unocule salue. CVRCVLIO. quaeso deridesne me?
LV. de Coculitum prosapia te esse arbitror,
nam i sunt unoculi. CV. catapulta hoc ictumst mihi
aput Sicuonem.

Die Fiction im Pseudulus muste sich unter dieser Voraussetzung für jeden Zuschauer einfach und sachgemäss so gestalten, dass Herr Polymachäroplagides, wie er aus dem üppigen Winterlager nach Sikyon ausmarschierte, kurz vor der Dionysienfeier selbst [19]), also im Monat Anthesterion den Contract mit Ballio unter sofortiger Erlegung von fünfzehn Minen abgeschlossen hatte, um dann im Elaphebolion den Rest von fünf Minen nachzuzahlen und das Mädchen in Empfang zu nehmen. Das Stück wird also für die Dionysien im Jahre 302 gedichtet gewesen sein, wenn der Dichter nicht schon in seine für 303 geschriebene Komödie die Anspielungen auf die jüngsten Ereignisse nachgetragen haben sollte.

Ich erlaube mir zunächst noch die weitere Vorfrage zu erörtern, welches der zwischen Ballio und dem Eroberer Sikyons stipulierte äusserste Termin zur Erfüllung der contractlichen Nachzahlung und anderseits der Auslieferung der Phönicium war. In dem Briefe, worin diese ihren attischen Liebhaber von dem ihr bevorstehenden Schicksal benachrichtigt, heisst es (V. 55 ff.):

ea causa miles hic reliquit sumbolum
expressam in cera ex anulo suam imaginem,
ut qui huc adferret eius similem sumbolum,
cum eo simitu mitterer. e i r e i d i e s
h a e c p r a e s t i t u t a s t p r o x u m a D i o n u s i a.

Calidorus seufzt dazu V. 60:

c r a s e a q u i d e m s u n t. prope adest exitium mihi —.

H. Sauppe hat [20]) die Worte des Mädchens so verstanden, als seien die Dionysien selbst der letzte Zahltermin gewesen: der von heute ab nächste Tag, die Dionysien. 'nam Dionysia ipsa intellegi Calidori uerba u. 60 ostendunt.' Ist das wirklich nothwendig? Vorausgesetzt dass es überhaupt der V. 59 zulässt, kann da nicht Calidorus auch sagen: 'der letzte Tag vor den Dionysien also soll mir die Geliebte für immer entreissen. O die sind schon morgen! Dann ist mein Ruin also sehr nahe (er tritt schon heute ein)!' Haben wir da nicht denselben weinerlich witzelnden Jungen wieder wie etwa V. 85 ff.? Auch der Einwand wird nicht unerheblich sein, dass die Dionysien nicht einfach als ein Tag bezeichnet, und wenn *dies* auch 'Termin' in weiterem Sinne heissen sollte, dies Wort dann

[19]) Dies geht daraus hervor, dass Calidorus zu Anfang des Stücks durch den Brief der Phönicium V. 51 ff. die erste Kunde von der meineidigen Treulosigkeit des Ballio erhält.

[20]) quaestiones plautinae (Göttinger index lect. hib. 1858/59) S. 4.

doch nicht durch den Zusatz *haec proxuma* unmittelbar wieder zu der Bedeutung 'Tag' umgestempelt werden konnte. Es sind aber noch unwidersprechlichere Gründe die uns zur entgegengesetzten Auffassung zwingen. In der bestimmtesten Weise wird der Tag an welchem das Stück spielt, der Vortag der Dionysien, als Termin bezeichnet V. 373:

> nisi mihi *hodie* attulerit miles quinque quas debet minas,
> sicut haec est praestituta summa ei argento dies,
> si id non adfert, posse opinor facere me officium meum

und V. 622:

> nam olim quom abiit, argento haec dies
> praestitutast quoad referret nobis, nequedum rettulit.

Also nicht bloss der metrische Anstoss, den der Tribrachys oder die Oxytonesis in *proxumá Dionusia* bietet, sondern auch ein sehr reales Bedenken hatte Ritschl bewogen in V. 59 zu schreiben *proxuma ad Dionusia*. Ich vermuthete früher, noch weiter ab von der Ueberlieferung, *a Dionusiis*. Es bedarf keiner Aenderung. Konnte etwa nicht das Adjectiv mit dem Accusativ verbunden werden, wie die Adverbia *prope propius proxime*? Belege für diese Construction der Adjectiva *propior* und *proximus* findet man bei J. F. Gronov obseruatt. III 2 p. 444 ed. Lugd. und zu Livius VIII 32, so wie bei Kritz zu Sall. Cat. 11, 1 p. 54 f. Die von Fleckeisen für Plautus nachgewiesene Länge des femininen *a* [21]) durfte genügen, hier ein Misverständnis zu verhüten. — Bei dieser ganzen Ueberlegung konnte mit Fug und Recht eine Stelle unbeachtet bleiben, die allerdings ein schweres Gewicht für Sauppe in die Wagschale werfen könnte. In dem ergetzlichen Jammerconcert V. 78 ff. klagt Calidorus V. 82:

> ille abducturus mulierem cras est. PSEVD. eheu.

Wird hier nicht die Auffassung des V. 59, die wir bei V. 60 abzuweisen suchten, von Calidorus festgehalten? Die handschriftliche Fassung des Verses ist *ille abducturus est mulierem cras.* ⁋ *eheu.* Die Stellung des *cras* ist ein kaum verkennbarer Fingerzeig für seinen Ursprung. An eingedrungenen Glossemen [22]) sind die Plautinischen Stücke ganz besonders reich. *cras* war nach Massgabe von V. 60 beigeschrieben, in der Absicht die Situation zu erklären; diese ist für uns dadurch freilich nur verwirrt worden, nachdem ein anderes Wort mindestens zweier Silben,

[21]) kritische Miscellen (Leipzig 1864) S. 14 ff., über unsere Stelle S. 17 f.

[22]) Als Reaction gegen die vermeintlich niederdeutsche Glossenjägerei in den griechischen Tragikern haben wir jüngst die Reinheit unserer Texte in einer Weise vertheidigen hören müssen, wie man es von dieser Seite nicht erwarten durfte. Es heisst blind sein wollen, wenn man es unternimmt den Text auf einer Grundlage aufzubauen, die man, einmal aufmerksam gemacht, für morsch erkennen muss. Hoffentlich gilt für uns Philologen noch immer der alte Satz des philosophischen Komikers νᾶφε καὶ μέμνας' ἀπιστεῖν.

das ich nicht zu divinieren unternehmen will, von ihm verdrängt worden war. Als Grundlage unserer Ueberlieferung ist anzuerkennen

ille ábducturust múlierem . ; eheu

und es bleibt dabei dass der stipulierte Termin der Vortag der Dionysien war.

Wir kehren nach diesen Abschweifungen zur Sache zurück. Unter dem Ausdruck *Dionusia* können wir lediglich das eigentliche Dionysosfest verstehen; die Vorfeier scheint nur ein integrierender Bestandtheil desselben sein zu können wegen des Proagon, in Wahrheit konnte sie nicht kurzweg zu dem Hauptfest zugerechnet werden, weil der Tag nicht dem Dionysos, sondern dem Asklepios galt und heilig war. Auch der Verlauf des Stücks widerlegt diese Annahme A. Mommsens (S. 389), dass die *sex dies* in Asklepien und fünf Dionysientage zu zerlegen seien. Streng wird die Voraussetzung des Tags der Handlung festgehalten. Ein hoher Festtag soll 'morgen' sein, an dem alle Welt sich der Festfreude hingibt. Der schmutzige Kuppler weiss, dass man sich dann um seine Dirnen niederen Ranges reissen wird, die in den *pergulae* dem grossen Publicum preisgegeben werden. Es ist daher in der Geburtstagsrede an seine vornehmeren Damen eine wiederholte Drohung: wenn du mir nicht heute eine gehörige Geburtstagsgabe schaffst als vornehmer Leute *meretrix*, so werde ich dich morgen als *prostibulum* misbrauchen lassen,

V. 178 cras populo prostituam uos
214 cras faciam ut deportere in pergulam
229 cras Poenicium . . . . inuises pergulam.

Derartig kann das Asklepienfest nicht gewesen sein, es hatte einen stillen Verlauf: Gebete und Opfer ἐφ' ὑγιείᾳ καὶ cωτηρίᾳ τῆc βουλῆc καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ παίδων καὶ γυναικῶν (wie es in der S. 587 abgedruckten Inschrift Z. 9 heisst) werden vom Archon resp. Agonotheten dargebracht worden sein; auch unter dem Proagon vermag ich nichts anderes zu verstehen als einen Bittgang der Dichter, Schauspieler, Chöre usw., welche an den Dionysien auftreten wollten, zu den Tempeln der Götter.[23] Anderseits sind die Spiele in naher Aussicht. Pseudulus Intriguenspiel, das für die Handlung in Aussicht gestellt worden, wird mit scherzhafter Störung der Illusion zu dem Bühnenspiel gemacht, das man von den nächsten Tagen erwartet. Simo, gespannt auf das Hervortreten der Machinationen seines Sklaven, ruft V. 546 aus:

indice ludos nunciam quando lubet,

und Callipho meint V. 552:

lubidost ludos tuos spectare, Pseudule.

[23]) Man beachte besonders den Ausdruck in der oben genannten Inschrift Z. 16 ἐπετέλεcε δὲ καὶ τοὺc προαγῶναc τοὺc ἐν τοῖc ἱεροῖc κατὰ τὰ πάτρια.

Man entschliesst sich schwer zwischen dem Tag der Handlung und den ausgelassenen Dionysien noch die Asklepienfeier mitten inne zu denken.

Aber dieser Tag der Handlung war vielleicht das Asklepienfest selbst? Schade nur dass jegliche Andeutung fehlt, die wir in den vielen Reden des Geburtstagskindes gewis finden würden. Man wird deshalb auch nicht in den Worten des Pseudulus V. 125 ff.

> nunc nequis dictum sibi neget, dico omnibus,
> pube praesenti in contione, omni poplo,
> omnibus amicis notisque edico meis,
> in hunc diem a me ut caueant, ne credant mihi

die *pubes* auf die Epheben deuten dürfen, die sich ja möglicherweise an diesem Tage versammeln konnten, da sie am nächsten Tag (vielleicht schon in der bevorstehenden Nacht, nach A. Mommsen S. 392) sich bei der Procession zu betheiligen hatten. Aber werden sie sich zu diesem Zweck am Morgen[24]) des Asklepiosfestes versammelt haben? oder konnte das blosse Zusammenkommen *contio* genannt werden? Nein, die *contio* ist eine ἐκκλησία, und der Tag hat mit Heiligem gar nichts zu thun. Zwar V. 645:

> at illic nunc negotiosust: res agitur aput iudicem

wird nur dem fremden *miles* aufgebunden. Aber die Wechsler sind wie an andern Werkeltagen auch heute auf dem Markte, V. 756 f.:

> hominem cum ornamentis omnibus
> exornatum adducite ad me iam ad tarpessitam Aeschinum,

vgl. V. 764, und V. 1230 sagt Ballio zu Harpax:

> sequere ergo hac sis me ad forum, ut soluam.

Den möglichen Einwand, dass die letzten Stellen, dass selbst die S. 594 besprochenen Verse gegen deutliche Worte der ersten Scene des Stücks nicht gebraucht werden könnten, weil im Pseudulus ja unverkennbar Contamination[25]) angewendet sei, diesen Einwand können wir füglich auf sich beruhen lassen, so lange nicht für die fraglichen Verse eben jener ersten Scene neue haltbarere Erklärungen vorgebracht sind.

Die Worte *hos sex dies festos* können also nur auf die Dionysien im strengen Sinne des Wortes bezogen werden, und da *haec dies* nicht zu den *dies festi* gezogen werden kann, so muss jener Ausdruck[26]) bedeuten:

---

[24]) Erst der zweite Act fällt in die Zeit gegen Mittag, vgl. V. 1174.

[25]) Dies ist nachgewiesen von Ladewig über den Kanon des Volcatius S. 32 f. und im Philologus XVII S. 456, obgleich ich im einzelnen nicht völlig einverstanden sein kann.

[26]) Ueber die Verwendung des Pronomen *hic* zu Zeitbestimmungen bei den lateinischen Komikern hat C. F. W. Müller eine erwünschte Zusammenstellung in Fleckeisens Jahrbüchern 1861 S. 263 gegeben.

die sechs Festtage, die auf den heutigen Tag folgen. Es ist damit die Dauer der Dionysien wenigstens für die Zeit um das J. 302 fest bestimmt. Ohne uns des Fehlers den wir öfter rügten schuldig zu machen, dürfen wir diese Bestimmung auch für das J. 346 annehmen. Die weitere Verschiebung des Festkalenders konnte möglicher Weise in der Zwischenzeit von 346 und 302 eingetreten sein; was aber eine Vermehrung der Festtage innerhalb dieser Periode hervorgerufen haben sollte, ist nicht abzusehen. Es runden sich diese Betrachtungen von selbst ab, indem wir jetzt mit ruhigem Gewissen für das Jahr 346 folgende Vertheilung der fraglichen Tage auf den Kalender vornehmen dürfen:

Elaphebolion VIII	Asklepien und Proagon
IX. X	Werkeltage
XI—XVI	Dionysien
XVII	Pandien und ἐν Διονύσου ἐκκλησία[27])
XVIII	von Demosthenes beantragte Volksversammlungen.
XIX	

III

Die blendende Hypothese Böckhs (CIG. vol. I p. 352) 'quinas simul fabulas commissas esse . . . credo quod quinque tribus quinque comoediis (nämlich sowohl nach wie vor 388) choregos praebebant et ex reliquis quinque tribubus iudices legebantur', die auch auf die Tragödie übertragen wurde, ist von Sauppe bereits endgültig beseitigt worden. Eine Stütze jener Ansicht, die von Sauppe Ber. 1855 S. 22 nur beanstandet, nicht zurückgewiesen wurde, bedarf noch der Erledigung, der ich schliesslich einige Zeilen widme. Es handelt sich um zwei didaskalische Inschriften, beide unzweifelhaft privater Bestimmung, beide in Rom gefunden[28]): diese Fragmente standen gewis ursprünglich in einem Zusammenhang. Das erste, CIG. Nr. 229, führt uns Dichter der alten Komödie vor:

ἐ]πὶ Ἀντιοχίδου Κυ
c κωμωδίαι Δ ἐν ἄ[cτει
κω]μωιδίαι. ἐπὶ Τιμοκλέ[ουc
ἐπὶ Θεοδώρου Cατύροιc
5 εροιc cιδηροῖc. ἐπὶ Πυ[θοδώρου

[27]) Eine Möglichkeit lässt sich nur nach Wahrscheinlichkeit, nicht mit zwingender Beweiskraft abweisen, die nämlich, dass Pandien und Theaterversammlung zwei verschiedenen Tagen angehörten, also die Dionysien mit einem Zwischentage nach den Asklepien am 10n bis 15n, die Pandien am 16n begangen und jene Ekklesie am 17n abgehalten wurde.

[28]) Das eine, Nr. 229, ist von parischem Marmor, über das Material des zweiten, Nr. 230, hat Böckh nichts bemerkt.

οις Ε̄ ἐπὶ Ἀντιοχίδου
Λ]ύσιππος ἐνίκα Μεν[ελάωι?
που Καταχήναις
αις. αὗται μόναι σώι[ζονται
10 ἐ]πὶ Διοφάντου Διονυ
τει ἐπὶ Νικοτελέους
ε ἐπὶ Λυσιμάχου
ι. ἐπὶ Μοριχίδου
υς Κολεοφόροις

Böckh nahm die Zahlzeichen Δ und Ε als Ziffern für die Reihenfolge der jedesmaligen Preiswerber bei den Festspielen. So verstümmelt die Inschrift ist und so wenig die knappe Kürze ihrer Notizen den Versuch einer Ergänzung aufkommen lässt, so entschieden lässt sich doch diese Annahme widerlegen. Worin in aller Welt soll das Princip der Anordnung bestanden haben? Woher das wiederholte Umspringen in verschiedene Zeiten, von 434 auf 440, von 431 auf 434, von 390 auf 435, während sonst wieder die zeitliche Succession gewahrt wird? Böckh erklärt dies immer durch ein eben so einfaches als nichtssagendes 'reditur ad Ol. —'. Ferner, wird von éinem oder von verschiedenen Dichtern gesprochen? Doch unmöglich von mehr als éinem, meint Böckh, und die unzweideutige Notiz Z. 7

Λ]ύσιππος ἐνίκα Μεν[ελάῳ (?)

muss sich demnach umdeuten lassen: 'probabilius est hic nominari histrionem primarium quo agente uicerit ille poeta' (nämlich der ignotus). Und doch ist Lysippos ein komischer Dichter jener Zeit, vgl. Athen. VIII p. 344[e] und Meineke hist. crit. com. gr. p. 215 f., und es zeigt die parallele Inschrift Nr. 230 Z. 9

ἐπὶ Ἀπολλοδώρου Ἀγ . . . .
διὰ . . . . . .]ξίππου,

mit welcher Formel der Protagonist anzugeben war. Wie aber, wenn das Umspringen in den Zeiten gerade mit jenen vermeintlichen Ziehungsnummern für die Reihenfolge der Aufführung zusammenfällt? Machen wir die Probe.

[Γ . . . .] Archon Antiochides 434.
Δ Timokles 440. Theodoros 437. Py[thodoros] 431.
Ε Antiochides 434. [Theopom] / [Glaukip] pos 410 / 409. Diophantos 394.
Nikoteles 390.
[ϛ] Lysimachos 435. Morychides 439.

Alles stimmt jetzt aufs schönste, mit Ausnahme der beiden letzten Daten. Dass das einfache Ε der Inschrift Z. 12 wirklich ein Zahlzeichen

sein müsse, wie schon Böckh erkannte, ist klar; aber unmöglich war es ein Ē. Nur éine Möglichkeit bleibt, so viel ich sehe, und sie ist sicher. E ist entweder von den Herausgebern verlesen oder von dem Steinmetzen selbst verschrieben für das Zahlzeichen ϛ̄. Die jüngere, aber schon in das etruskische und die aus diesem entwickelten Alphabete übergegangene Form des Digamma C, für deren Verbreitung ich hier keine Nachweise zu geben brauche, war ganz besonders der Verwechslung mit E und Σ ausgesetzt. So ist auf dem éinen Steine von Teos (CIG. Nr. 3050), wo der Name der Axier oder Auxier fünfmal mit anlautendem Digamma vorkommt, jene Form nur éinmal Z. 1 sicher bezeugt und viermal Σ dafür gelesen worden, vgl. Böckh vol. II p. 638[b]. Dies Zeichen, wie es denn auch dem späteren ϛ̄ als Grundtypus gedient hat, findet sich noch mehrmals sonst als Episemon gesetzt, man sehe CIG. Nr. 5594, 15. 63 und die von Böckh in der ersten Ausgabe der athen. Staatshaushaltung II S. 385 angeführten Belege; zur Bezeichnung von 6000 ist es, versehen mit dem Differenzierungsstrich, ͵C auf der bekannten Borgiaschen Tafel (CIG. Nr. 6129) wenigstens nach Ausweis genauerer Copien zweimal verwendet worden. Schwierig bleibt freilich die Abfolge der Jahre 435. 439; ich weiss sie mit Sicherheit nicht zu erklären. Sollen wir etwa Absonderung der Siege an Lenäen und Dionysien (vgl. Z. 2 und Nr. 230) annehmen, so dass an einem dieser Feste der betreffende Dichter nur den éinen Sieg des J. 435 davon getragen hätte? Oder sollen wir uns dabei beruhigen ein Versehen in der Anordnung anzunehmen?

Es waren also auf diesem Steine nach dem Concepte eines Grammatikers die didaskalischen Notizen über die namhaftesten Dichter der alten Komödie so zusammengestellt, dass die Reihenfolge der einzelnen Komiker durch Zahlen bezeichnet, die Siege eines jeden aber gesondert und zwar in chronologischer Reihenfolge aufgeführt wurden. Auch die Abfolge der Dichter selbst war eine chronologische. Jener Grammatiker aber hatte nicht sowohl die Didaskalien des Aristoteles als vielmehr ein pinakographisches Werk als Quelle vor sich gehabt: das ergibt sich aus der Bemerkung Z. 9 αὗται μόναι σώι[ζονται].[29])

Im wesentlichen ist es dasselbe Anordnungsprincip das uns in der zweiten Inschrift Nr. 230 begegnet. Nur kommt hier offenbar noch eine Unterabtheilung hinzu. Was wir oben bei der sechsten Nummer der alten Komiker vermutheten, dass die Siege des einzelnen Dichters nach den Hauptfesten, Lenäen und städtischen Dionysien gesondert seien, ist hier

[29]) Vgl. Galen zu Hippokrates περὶ φύσιος ἀνθρώπου I t. XV p. 23. 24 Kühn: ἄμεινον μὲν οὖν εἰρῆσθαι τοῖς ἐξηγηταῖς, ὡς τάχα μὲν οὐδ' ἔγραψαν πάντες οὗτοι τὰς ἑαυτῶν δόξας. ἐγχωρεῖ δὲ καὶ γραψάντων αὐτῶν μὴ διασωθῆναι, φαίνεται γὰρ τοῦτο κατὰ πλείονας αἰτίας γιγνόμενον . . . . ἢ καὶ τί θαυμαστὸν ἀπολέσθαι τῶν ἀλλοκότους δόξας γραψάντων, ὅπου γε καὶ παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις εὑρίσκονταί τινες εὐδοκίμως ἠγωνισμένοι κωμικοί τε καὶ τραγικοὶ ποιηταὶ δράμασιν οὐκέτι διασωζομένοις.

durch Z. 9. 11. 15. 16 ausser Zweifel gesetzt. Die auf beiden Seiten sehr stark und wol noch stärker als Böckh annahm verstümmelte Inschrift lautet:

ἐπὶ Χίωνος Μαι
Διονύσου γονα[ῖς
Ἀμπρακιώτιδι Γ ἐν [ἄστει?
τράτου Ἐρεχθεῖ ἐ[πὶ
λει ἐπὶ Χαρισάνδρο[υ 5
ποδάμαντος Ἰοῖ ἐ[πὶ
Ὀδυσσεῖ ἐπὶ Κηφισοδ[ώρου
ἐπὶ Ἀπολλοδώρου Ἀγ
ξίππου Λήναια ἐπ[ὶ
οιῶι ἐπὶ Ναυσιγένου[ς 10
ἐν ἄστει ἐπὶ Χίωνος
ει ἐπὶ Ἀγαθοκλέ[ους
ἐπὶ Θουδήμου Ἀ
ου Ἀντέρωτι .
ἐ]νίκα Λήναι[α 15
. ἐν ἄστ[ει
. . ἐπ[ὶ
αρ

Vergleicht man Z. 3 mit Nr. 229, 2 (S. 597), so wird es wahrscheinlich dass die Siege an den städtischen Dionysien den Lenäen voraufgiengen. Für meinen Zweck, die Bedeutung der Zahlzeichen nachzuweisen, wird es genügen, wenn ich einfach die Archontenjahre zusammenstelle:

[B]** Chion 364. *. *.
Γ ἐν ἄστει: [Phanos]tratos 382. *. Charisandros 375. [Hip]podamas 374. *. Kephisodoros 365. Apollodoros 349.
Λήναια: *. Nausigenes 367.
[Δ] ἐν ἄστει: Chion 364. Agathokles 356. Thudemos 352. *.
Λήναια: *.

Von selbst reihen sich diese didaskalischen Zusammenstellungen ein in die nachgerade ansehnliche Zahl der monumentalen Aufzeichnungen zum Gebrauch von Haus und Schule, deren bekannteste Reste die parische Chronik und die Bildertafeln des epischen Cyclus sind.

KRITISCHE UNTERSUCHUNGEN

ÜBER

DIE COMPOSITION DES ZEUS DES PHIDIAS

VON

JOHANNES OVERBECK.

Wohl über keines der nur durch litterarische Ueberlieferung uns bekannten Kunstwerke des Alterthums ist so Vieles und so Verschiedenes geschrieben, wie über den olympischen Zeus des Phidias [1]); die meisten Bearbeiter dieses Themas aber sind über die blosse Schilderung und Beurteilung des Werkes nach Massgabe unserer Quellen weit hinausgegangen, und haben ihre Darstellungen bis zu einer Entwickelung des Zeusideales überhaupt, ja noch weiter, bis auf eine Erörterung aller der allgemeinen aesthetischen Fragen ausgedehnt, welche sich an den Begriff und die Geschichte der Idealbildnerei knüpfen. Dennoch fragt es sich, ob man aus den antiken Zeugnissen über die Gestalt von Phidias grossem Meisterwerke wirklich schon Alles gezogen hat, was sich aus ihnen gewinnen lässt. Ich glaube nicht, dass dies der Fall sei, und hoffe zu erweisen, dass wir namentlich aus einem neuerdings verdächtigten, ja verworfenen Zeugnis nach dessen Vertheidigung und Rettung einige positive Züge zur Reconstruction des Zeus gewinnen können, welche nicht bloss für dessen äussere Erscheinung, sondern auch für den Geist seiner Darstellung von erheblicher Bedeutung sind. Wohl aber haben wir die dringendste Veranlassung, das, was wir von antiken Zeugnissen, schriftlichen und monumentalen besitzen, sehr in Ehren zu halten und mit der höchsten Sorgfalt auszunutzen. Denn während sich im Laufe der letzten Jahre die monumentalen Zeugnisse für die Gestalt der Athene Parthenos in erfreulichster Weise derart vermehrt haben [2]), dass wir mit dem vollsten Rechte behaupten dürfen, nur noch

[1]) Die wichtigste ältere Litteratur ist in O. Müllers Handb. § 115, 2 und noch vollständiger bei Rathgeber in der Hall. allg. Encyclop. III 3 S. 256 ff. verzeichnet; von Neueren ist ausser auf Rathgeber a. a. O., den Schubart in der Zeitschrift für die Alterth. Wiss. v. 1849 S. 385 ff. in vielen Punkten mit Glück bekämpft und widerlegt, auf Prellers Abhandlung in derselben allg. Encyclop. III 22 S. 187 ff. und auf Brunn in den Ann. dell' Inst. 1851 p. 108 sqq. und Künstlergeschichte I S. 168 ff. zu verweisen. Auf diesen auch namentlich wegen des Thronsitzes der Statue, in Beziehung auf welchen, nachdem Frühere vielfach geirrt hatten, Brunn nach meiner Ueberzeugung wesentlich das Richtige getroffen hat. Die Punkte, in denen ich anderer Meinung bin als Brunn, habe ich in meiner Gesch. d. griech. Plastik I S. 201 f. nebst Note 6 angegeben, und hiervon nehme ich auch jetzt Nichts zurück; auch kann ich nicht umhin zu bemerken, dass mir Brunns gezeichnete Reconstruction des Thrones in den Ann. a. a. O. tav. d'agg. D in mehreren Punkten, sowohl was das Thatsächliche als was das Stilistische anlangt, nicht genügt.

[2]) Vgl. Berichte der kgl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften v. 1861 S. 1—4.

über verhältnismässig untergeordnete Punkte ihrer Reconstruction im Zweifel zu sein, während die Gesammtheit des grossen Kunstwerkes in seiner schlichten Grandiosität zu unwandelbarem Bestande gelangt ist, sind wir mit den Zeugnissen für den Zeus nicht in derselben glücklichen Lage, vielmehr auf dieselben dürftigen Quellen beschränkt, welche schon vor Jahrzehnten haben benutzt werden können. Auch ist nicht abzusehen, ob und von welcher Seite her dieselben einmal vermehrt werden, und dann das bis dahin gewonnene Resultat bestätigen oder alterieren mögen. Wie dem aber auch sei, eine gründliche Prüfung des vorhandenen Materials bei strengster Beschränkung auf das was sich wirklich Positives aus demselben gewinnen lässt, wird sich in diesem Falle eben so gewis lohnen, wie sich eine streng methodische Forschung immer belohnt.

Die einzige directe Beschreibung des Zeus in Olympia ist bekanntlich die bei Pausanias im 11n Capitel des 5n Buchs, in der jedoch das auf die Statue Bezügliche nur éinen Paragraphen, das über den Thron, den Schemel, die Basis Gesagte sieben Paragraphen (2—8 nach der Zählung bei S.-W.) füllt. So äusserlich und wenig genau nun auch immer diese Beschreibung sein mag, und obwohl sie nachgerade jeder mit diesen Studien Vertraute so ziemlich auswendig wissen wird, bildet sie dennoch so sehr den Stamm unserer Kenntnis und die Grundlage des Verständnisses anderer Zeugnisse, dass sie hier nochmals wörtlich mitgetheilt werden muss. Pausanias schreibt: καθέζεται μὲν δὴ ὁ θεὸς ἐν θρόνῳ χρυσοῦ πεποιημένος καὶ ἐλέφαντος· στέφανος δὲ ἐπίκειταί οἱ τῇ κεφαλῇ μεμιμημένος ἐλαίας κλῶνας. ἐν μὲν δὴ τῇ δεξιᾷ φέρει Νίκην ἐξ ἐλέφαντος καὶ ταύτην καὶ χρυσοῦ, ταινίαν τε ἔχουσαν καὶ ἐπὶ τῇ κεφαλῇ στέφανον· τῇ δὲ ἀριστερᾷ τοῦ θεοῦ χειρὶ ἔνεστι σκῆπτρον μετάλλοις τοῖς πᾶσι διηνθισμένον. ὁ δὲ ὄρνις ὁ ἐπὶ τῷ σκήπτρῳ καθήμενός ἐστιν ὁ ἀετός.[3]) χρυσοῦ δὲ καὶ τὰ ὑποδήματα τῷ θεῷ καὶ ἱμάτιον ὡσαύτως· ἐστί· τῷ δὲ ἱματίῳ ζῴδιά τε καὶ τῶν ἀνθῶν τὰ κρίνα[4]) ἐστὶν ἐμπεποιημένα.

---

[3]) So steht in unseren Texten. Schubarts Annahme a. a. O. S. 390, ἀετὸς sei Glossem zu ὄρνις und habe χρυσοῦ verdrängt, mit welchem Worte auch der folgende Satz beginnt, hat Manches für sich, aber doch nichts Zwingendes. Dass der Vogel auf dem von allen Metallen glänzenden Scepter von Gold gewesen sei, versteht sich ungefähr eben so von selbst, wie dass er ein Adler war, ja vielleicht noch ein bischen eher, da der Adler doch nicht des Zeus einziger Vogel war, und er, freilich nicht hier, auch den Kukkuk führen konnte; und Trivialitäten berichtet Pausanias auch sonst. Freilich darf man nicht verkennen, dass ὁ δὲ ὄρνις ἐστὶ χρυσοῦ· χρυσοῦ δὲ καὶ τὰ ὑποδήματα logischer sei als ὁ δὲ ὄρνις ἐστὶν ἀετός· χρυσοῦ δὲ usw.; allein da sich das χρυσοῦ δὲ καὶ τὰ ὑποδήματα füglich auf die mehrfach vorhergegangenen Erwähnungen des Goldes (ὁ θεὸς χρυσοῦ πεποιημένος . . . . . φέρει Νίκην καὶ ταύτην χρυσοῦ) beziehen kann, von denen es die Angabe über das von allen Metallen glänzende Scepter mit dem Adler trennt, so ist die Wiederaufnahme der Erklärung 'von Gold sind ferner' usw. ebenfalls nicht unlogisch, und ich sehe keinen hinreichenden Anlass zur Aenderung des Textes.

[4]) Preller wollte a. a. O. S. 188 ἀνθῶν τὰ ἠρινὰ statt ἀνθῶν τὰ κρίνα lesen, wogegen Schubart in der Zeitschr. für d. Alterth. Wiss. v. 1847 S. 229. 1849 S. 390 gewichtige Einwendungen erhebt, die neuerdings durch von Leutsch in der archäolog. Zeitung v. 1861 S. 199 bestätigt und durch den Nachweis verstärkt

Die Maasse der Statue anzugeben lehnt Pausanias ausdrücklich ab (§ 9) und kein anderer Schriftsteller ergänzt ihn in diesem Punkte; doch können wir, wie Brunn (Künstlergesch. I S. 175 u. 176) dargethan hat, aus verschiedenen Umständen mit ziemlicher Sicherheit feststellen, dass die Höhe mit der als flache Stufe zu denkenden Basis über 40 Fuss betragen haben muss. Aus Pausanias Angaben über den Thron ist als für die Composition der Statue selbst und deren Gesammteindruck am wichtigsten hervorzuheben, dass ihre Füsse auf einem Schemel ruhten (§ 7), und dass die Lehne des Thrones, welche zu oberst, und zwar wahrscheinlich auf den Eckpfeilern mit den Statuen der drei Horen und der drei Chariten geschmückt war, sich so hoch erhob, dass die genannten Statuen das Haupt der Statue überragten. Wörtlich sagt Pausanias § 7 ἐπὶ δὲ τοῖς ἀνωτάτω τοῦ θρόνου πεποίηκεν ὁ Φειδίας ὑπὲρ τὴν κεφαλὴν τοῦ ἀγάλματος τοῦτο μὲν Χάριτας τοῦτο δὲ Ὥρας, τρεῖς ἑκατέρας. Durch das τοῦτο μὲν . . . τοῦτο δὲ ist die Stellung zu beiden Seiten verbürgt, und damit diejenige auf den Eckpfeilern, welche auch Stackelberg (Ann. 1851 tav. d'agg. C) und Brunn (das. tav. D) übereinstimmend angenommen haben, und welche architektonisch fast nothwendig gefordert ist, so gut wie sicher gegeben. Diese Stellung der Gruppen zu beiden Seiten des Hauptes der Statue zeigt nun aber auch, dass die Worte ὑπὲρ τὴν κεφαλὴν τοῦ ἀγάλματος nur dahin verstanden werden können, dass sie höher als das Haupt der Statue emporragten, worauf eines weiterhin zu erörternden Umstandes wegen Gewicht zu legen ist.[5])

Bleiben wir nun für diese Untersuchungen bei der ganzen Gestalt des Gottes und ihrer Composition stehen, über welche uns Pausanias Beschreibung nur sehr unvollständig aufklärt, so bietet sich uns als die einzige Ergänzung eine eleische Bronzemünze, welche, unter Hadrian geschlagen, den Gott auf seinem Throne in ganzer Gestalt in einer Profilansicht darstellt. Dass dieses Münzbild den Zeus des Phidias in seinen wesentlichen Zügen wiedergeben will, kann nicht bezweifelt werden; je vereinzelter aber dies monumentale Zeugnis dasteht, eine je höhere Bedeutung es daher für uns hat, um so sorgfältiger ist seine Authenticität im Ganzen und im Einzelnen zu prüfen[6]), um so genauer das aus demselben zu gewinnende Resultat abzuwägen.

werden, dass wahrscheinlich die Lilien als die schönsten Blumen gewählt worden sind, die an Prächtigkeit nur durch das Gold übertroffen wurden, so dass in Gold und Lilien verbunden die schönsten Stoffe der Welt zusammen wirkten. Ein genügender Grund bei Pausanias zu ändern liegt demnach schwerlich vor.

[5]) Dieser Sprachgebrauch von ὑπέρ ist zu bekannt um Belege nöthig zu machen; was speciell Pausanias angeht, darf ich mich auf Welckers Abhandlung über die Polygnotischen Gemälde (Berlin 1848) S. 14. 19 usw. berufen.

[6]) Dies muss ganz vorzüglich auch deswegen geschehen, weil die Echtheit der Münze neuerdings von einem Herrn S. Birket Smith in Kopenhagen, der sonst kein übler Numismatiker sein soll, angefochten worden ist, wenngleich in ziemlich alberner Weise und mit gänzlich unzureichenden Gründen; s. archäolog. Zeitung 1863 S. 339 f.

Die in Frage kommende Bronzemünze zweiter Grösse (27 mm.), die Mionnet mit der Note R[4] citiert, existiert, so viel ich habe finden können, in zwei Exemplaren. Das eine in der ehemaligen Sammlung der Königin Christine von Schweden ist angeführt bei Havercamp: Numophylacium reginae Christinae (1742) p. 377 sq., der Revers abgebildet das. tab. 56 Nr. 1. Im Texte heisst es, der Zeus in Olympia werde von Pausanias genau beschrieben 'dextra Victoriam (in nummo hoc detrita videtur vel a sculptore non animadversa, nam a Vaillantio p. 34 agnoscitur) sinistra sceptrum tenens'. Aber das Fehlen der Nike ist nicht der einzige Mangel des, wie es scheint, schlecht erhaltenen Stempels und der sehr ungenügenden Abbildung [7]); abgesehen von der Stillosigkeit der letzteren lässt sie z. B. das Scepter zwischen den Beinen auf den Boden gehen, zeigt das Haupt des Gottes unbekränzt u. dgl. mehr.

Das zweite Exemplar ist in der Florentiner Sammlung und wird mehrfach angeführt, so bei Vaillant: Numismata graeca (1700) p. 34: ΗΛΕΙΩΝ, alia, Iupiter sedens, d. victoriolam, s. hastam puram; 2. Magni Ducis; auch bei Holstenius in notis ad Steph. p. 130; nach Vaillant in Rasches Lexicon numismaticum III p. 596 Nr. 5. Abgebildet und genauer besprochen ist dies Exemplar in Sestinis Descrizione di alcune monete greche del Museo Fontana (1822) tav. 6 fig. 1 p. 58 Nr. 2, wonach es Mionnet citiert. Da aber auch diese Abbildung an manchen Ungenauigkeiten leidet, so habe ich die Münze nach einem Abdruck, den ich mir in Florenz machte, neu zeichnen lassen und theile diese Zeichnung hier mit.

Hier finden wir auf dem Avers ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ ΑΔΡΙΑΝΟϹ ΔΙϹ Brustbild des Hadrian mit blossem Kopfe nach links, auf dem Revers ΗΛΕΙΩΝ Zeus bekränzten Hauptes [8]), thronend mit Nike und Scepter in einem Perlenkranze.

[7]) Mit willkürlichen Verschönerungen ist sie reproduciert bei Quatremère de Quincy: Jupiter Olympien pl. 17, 2 (noch mehr verändert das. 3); nach dieser Zeichnung hat sie O. Müller wiederholen lassen in den Denkm. d. a. Kunst I Nr. 103, und nach Müller wiederum habe ich sie in m. Gesch. d. gr. Plastik I S. 200 Fig. 35 gegeben. Dass bei diesen diversen Copien die Genauigkeit der Zeichnung nicht gewonnen hat, versteht sich von selbst; Herr Birket Smith muss nie mit Kupferstechern und Holzschneidern zu thun gehabt haben, um davon ein Aufhebens zu machen und vollends zu insinuieren, O. Müller und ich hätten hier absichtlich geändert oder 'verschwinden lassen', was uns nicht passte. Die Echtheit einer Münze wird natürlich durch schlechte Abbildungen derselben nicht alteriert.

[8]) Der Kranz, den auch Sestinis Zeichnung wiedergibt, ist im Original und

Die Echtheit der von Sestini abgebildeten Münze wird ausdrücklich anerkannt von Cavedoni: Spicilegio numismatico (Modena 1838) p. 94 und ist mir durch Dr. Heinrich Hirzel brieflich aus dem Munde Julius Friedländers eben so ausdrücklich bestätigt worden.[9]) Der einzige Zweifel, den man vernünftiger Weise[10]) gegen die Echtheit erheben könnte, trifft die Umschrift der Vorderseite. Sestini und Cavedoni erklären in derselben das Wort ΔΙC als gleichgeltend mit Ζεύc und meinen, es solle durch diese Umschrift der Kaiser als mit dem Gotte identisch bezeichnet werden. Dagegen liesse sich an sich Nichts einwenden: denn es ist ja bekannt genug, dass die feile Schmeichelei der späteren Griechen mehr als einen Kaiser zum Zeus erhoben hat, und erwiesen, dass diese zweifelhafte Ehre auch speciell dem Hadrian, um den es sich hier handelt, zu Theil geworden ist. Damit ist aber die Form Δίc für Ζεύc hier noch nicht als annehmbar erwiesen[11]), und ich muss gestehen, dass es mir wenig glaubwürdig vorkommt, dass man zu Hadrians Zeit Δίc für Ζεύc sagte oder dass man so auf einer eleischen Münze geschrieben habe, für die es doppelt nahe lag dem Kaiser den Titel Olympios zu geben, mit dem wir ihn auf anderen Münzen belegt finden. An und für sich könnte man nun dem gegenüber sich versucht fühlen, die Umschrift mit dem Worte ΑΔΡΙΑΝΟC beginnend zu lesen ΑΔΡΙΑΝΟC ΔΙC ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ, was dem lateinischen *Imperator II* entsprechen würde. Allein einerseits hat schon Spanheim die Behauptung

---

auch in meinem Abdruck etwas deutlicher als es meinem Zeichner gelungen ist ihn wiederzugeben; an seiner Existenz darf nicht gezweifelt werden. Auch der Typus des Hadrianskopfes ist nicht ganz genau, was der Hyperkritik gegenüber zu bemerken vielleicht nicht ganz überflüssig ist.

[9]) Dr. Hirzel schrieb mir d. d. Rom 15 Februar 1864: ‘doch versichert mich Dr. Julius Friedländer, den ich in Florenz traf und der auf meine Bitte die Münze noch einmal angesehen hat, dass die Publication bei Sestini, soweit er sich erinnere, ziemlich genau, die Münze selbst aber unzweifelhaft echt sei’; Friedländer selbst aber schreibt mir jetzt d. d. Berlin 5 Juli, dass ihm die Münze den Eindruck der Echtheit gemacht habe, genau untersucht habe er sie nicht, und mehr als das Angegebene könne er nicht verbürgen. Natürlich kann nur diese beschränkende eigene Erklärung Gewicht haben. Vgl. den Zusatz am Ende.

[10]) Herr Birket Smith, welcher a. a. O. anerkennt, dass die Darstellung der Sestinischen Münze nicht mit allen denselben Fehlern wie die der Havercampschen behaftet sei, meint, die künstlerische Ausführung sei dermassen roh und unbeholfen, dass sie allein schon ausreiche, um den stärksten Verdacht gegen die Echtheit der Münze zu rechtfertigen. Seltsam genug! Erstlich ist es, wie sich Jeder männiglich ohne Mühe überzeugen kann, mit der Rohheit und Unbehülflichkeit selbst in der Abbildung bei Sestini, um von der hier beigegebenen zu schweigen, nicht so weit her, und zweitens kann wiederum Jeder, auch ohne sonderlich Kenner zu sein und ohne die hier beigegebene Zeichnung zu vergleichen, einsehen, dass Sestinis Abbildungen von stiltreuer Wiedergabe der Münzen weit entfernt sind. Wie kann man nur auf solchen Grund hin so urteilen?

[11]) Ich will die Richtigkeit des aus Διόc Διί abgeleiteten nom. Δίc ΔίFc an sich nicht bestreiten, obgleich mir nicht bekannt ist, dass derselbe irgendwo wirklich gebraucht vorkommt; denn wenn Cavedoni a. a. O. sich auf Corp. Inscr. Graec. I Nr. 11 u. Nr. 15 beruft, so beweist der dort so gut wie bei Pindar. z. B. Nem. 10, 104 gebrauchte Dativ Δί statt Διί Nichts für den Gebrauch des Nominativ Δίc, den Herodian π. μον. λέξ. 6 neben anderen abgelegenen Formen citiert.

aufgestellt [12]), dass auf griechischen Münzen Αὐτοκράτωρ nie mit einem Zahlzeichen vorkomme, eine Behauptung, deren Richtigkeit mir Friedländer brieflich bestätigt, andererseits hat mich der eben genannte treffliche Kenner aufmerksam gemacht, dass Hadrian auf römischen Münzen nie *Imp. II* heisst [13]), was freilich im Grunde kein positiver Beweis gegen die hier in Rede stehende Lesung und Erklärung der fraglichen Inschrift sei, sie aber in noch höherem Grade unwahrscheinlich mache, als sie an und für sich der von Spanheim hervorgehobenen Thatsache gegenüber schon genannt werden müsse. Aus dem allem aber folgt endlich weiter Nichts, als dass, will man Sestinis Erklärung nicht beitreten, man die Inschrift der Münze als eines der nicht seltenen numismatischen Räthsel anerkennen muss; nimmermehr aber ein Beweis für die Unechtheit der Münze selbst, deren Echtheit vielmehr durch diese Absonderlichkeit mit verbürgt wird, wie sie denn auch von Niemand, der das Original in Händen gehabt hat, beanstandet worden ist. Ich bin nicht speciell Numismatiker und will mein eigenes Urteil über die Echtheit der Münze hier nicht als ein besonders schwer wiegendes geltend machen; ich selbst aber glaube in der ganz singulären Darstellung des Zeus auf dem Revers, welche eben in ihrer Singularität kein Fälscher als Zeus des Phidias hätte erfinden können, es sei denn er habe Phidias Genie oder eine die unsere weit übertreffende Einsicht in die Tiefen des Geistes dieses grossen Meisters gehabt, ich glaube in der Singularität dieser Darstellung den allersichersten Beweis für die Echtheit zu finden, und gehe getrost daran unter deren Voraussetzung den Grad der Genauigkeit des Stempelschneiders in der Wiedergabe seines grossen Vorbildes zu prüfen.

Dass der Stempelschneider ein Kolossalbild von über 40 Fuss Höhe auf einer Münzfläche von ca. 45 mm. nur mit gewissen Modificationen, namentlich Vereinfachungen, zu reproducieren im Stande war, muss ohne Weiteres Jedem einleuchten; es fragt sich nur, ob die Modificationen, die wir, und zwar wesentlich aus Pausanias Beschreibung, zu controlieren vermögen, in die Kategorie dieser naturgemässen, ja gebotenen Vereinfachungen fallen, oder ob sie den Stempel der Willkür tragen. — Beginnen wir mit dem Thronsitze, so stellt unser Stempelschneider denselben ohne alle die reichen statuarischen und Reliefverzierungen dar, welche das Original zu einer kleinen Kunstwelt für sich machten, ja er deutet diese Verzierungen, abgesehen von der Sphinx unter der Thronlehne [14]), welche meine Zeichnung zum ersten Male zeigt, nicht einmal

---

[12]) Vgl. die Anführungen in Rasches Lex. numism. Bd. I u. αὐτοκράτωρ.

[13]) Vgl. Eckhel D. N. V. VI 518.

[14]) Es darf hier nicht unerwähnt bleiben, dass auch diese Sphinx dem Originale gegenüber wesentlich vereinfacht erscheint; denn von jenem sagt Pausanias in der Beschreibung des Thrones 5, 11, 2: τῶν ποδων δὲ ἑκατέρῳ τῶν ἔμπροσθεν παῖδές τε ἐπίκεινται Θηβαίων ὑπὸ σφιγγῶν ἡρπασμένοι. Hier aber finden wir wie bei dem Zeus an der Ostseite des Parthenonfrieses, um nur diesen zu nennen, die blosse Sphinx als tragendes Ornament der Armlehne.

an; sehr verständiger und begreiflicher Weise, wie mir scheint, da solches Detail sein Bildchen nur verwirren konnte. Ferner gibt er nicht, wenigstens nicht in bestimmt erkennbarer Weise, jene ἐρύματα τρόπον τοίχων πεποιημένα (Paus. § 5 a. E.), welche das Hineingehen unter den Thron in Olympia, wie es bei dem des amyklaeischen Apollon möglich war, verhinderten. Allein erstens muss man sagen, dass diese Schranken doch nur dann in den Bereich der in dem Münzbilde gegebenen Darstellung fielen, wenn sie sich in der That zwischen den Füssen des Thrones selbst befanden, wohin sie Brunn (Ann. a. a. O. 109. 112 f., vgl. Künstlergesch. I S. 171 f.), allerdings mit höchster Wahrscheinlichkeit, ja nach meiner Meinung mit entschiedenem Rechte, versetzt, wo sie aber doch immer erst nach Vermuthung sich befanden; zweitens fragt sich, wie der Stempelschneider diese mit Gemälden des Panaenos verzierten Schranken in bestimmt erkennbarer Weise zwischen den Füssen des Thrones hätte andeuten sollen? und drittens, ob er nicht in den zinnenartigen Zäckchen, welche wir auf dem Querriegel der Füsse des Thrones bemerken, in der That eine Andeutung dieser Schranken oder eine Hinweisung auf dieselben hat geben wollen? Ich möchte dies nicht verneinen; vielmehr scheinen mir diese Zäckchen ein palmettenartiges Ornament zu sein, welches die Stelle jener Statuenreihen vertritt, die auf den κανόνεϲ μεταξὺ ποδῶν nach meiner Ansicht standen, wie denn Pausanias (§ 3) die Bildwerke auf dem vorderen dieser Querriegel ausdrücklich als ἀγάλματα bezeichnet, von denen eins abhanden gekommen war, während Brunn den Rest zu Reliefen, einem Fries der Querriegel macht. Statuenreihen konnten aber auf diesen Kanones nur dann stehen, wenn dieselben auf den Mauerschranken ruhten, während sie, waren die Kanones frei gespannte Balken, nicht sowohl structiv als ästhetisch-tektonisch unmöglich waren. Dasselbe aber gilt von den stellvertretenden Palmetten, welche, wie mir scheint, der Münzstempel erkennen lässt. — Es fehlen weiter jene κίονεϲ ἴϲοι τοῖϲ ποϲὶ μεταξὺ ἑϲτηκότεϲ τῶν ποδῶν (Paus. § 4), über deren Stellung unter den verschiedenen Erklärern abweichende Meinungen vorliegen. Standen diese Säulen, wie Brunn und wie auch Stackelberg annahm, auf den Querriegeln, also unmittelbar vor Augen, so kann man ihre Weglassung im Münzstempel nur als eine immerhin verzeihliche Auslassung und Vereinfachung bezeichnen; befanden sie sich aber, wie ich glaube und wie ähnlich auch Rathgeber (a. a. O. S. 272) angenommen hat, als die eigentlichen Träger der Statue mehr im Inneren des Thrones, etwa in dieser Stellung, wie es die beigefügte Figur zeigt, waren sie also dem Auge wenigstens zum Theil entzogen, so begreift sich ihre Weglassung noch viel eher, ja dieselbe bedarf kaum noch der Entschuldigung.[15])

[15]) Beweisen kann ich meine Annahme der Stellung jener Säulen nicht, es sei denn dass man mir zugestände, die Sculpturen auf den Querriegeln seien

Für die Anbringung von Armlehnen, die selbstverständlich nicht fehlen konnten, obwohl sie Pausanias nicht ausdrücklich nennt, beruft sich Brunn (Ann. a. a. O. p. 114, Künstlergesch. I S. 173) auf unsere Münze; mit unzweifelhaftem Recht, wie ich denke. Die Rücklehne dagegen erscheint in seiner Reconstruction (a. a. O. tav. d'agg. D) so gut wie in der Stackelbergschen (das. C) wesentlich höher als in dem Münzbilde. Ob die beiden Reconstructoren zu dieser Abweichung veranlasst worden sind durch das was Pausanias über die zu oberst auf der Lehne ὑπὲρ τὴν κεφαλὴν τοῦ ἀγάλματος befindlichen Gruppen der Chariten und Horen sagt, weiss ich nicht; ist dies der Fall gewesen, so ist ihr Motiv kein genügendes. Dass ὑπὲρ τὴν κεφαλὴν bedeuten könne 'höher emporragen als der Kopf des Bildes', ist schon oben (S. 605 Anm. 5) bemerkt worden; dass aber die Höhe der Rücklehne in dem Münzbilde vollkommen ausreicht, um die besagten Gruppen, selbst wenn man sich dieselben aus Figuren von geringerem Maasse als die Nike in der Hand des Gottes componiert denkt, höher als das Haupt der Statue emporragen zu lassen, ist augenscheinlich. Dass die Gruppen im Münzbilde fehlen, will nicht mehr sagen, als dass aller übrige Sculpturschmuck am Throne unterdrückt ist. — Wohl bemerkt zu werden verdient dagegen, dass der Stempelschneider den Schemel, auf welchem des Gottes Füsse ruhten (Paus. § 7), in seine Darstellung mit aufgenommen hat, wenngleich er verständiger Weise die Löwen, welche die Füsse dieses Schemels bildeten, in gewöhnliche Füsse vereinfacht und das Relief am Schemelrande (Θησέως μάχην τὴν πρὸς Ἀμαζόνας) darzustellen gar keinen Versuch gemacht hat.

Von dem Throne zur Statue selbst werden wir den Uebergang am besten finden, wenn wir an eine Bemerkung Brunns anknüpfen. Derselbe entwickelt (Ann. a. a. O. p. 110) sehr richtig, die Statue müsse aus optischen Gründen und um unleidliche Verkürzungen zu vermeiden in der Weise gesessen haben, dass ihre Oberschenkel nicht horizontal, sondern mehr oder weniger nach vorn geneigt waren, also etwa so wie die kleine Statue des Lyoner Museums bei Clarac Musée d. sculpt. pl. 397 Nr. 665 sitzt, nicht wie jene der Sammlung Pacetti das. pl. 398 Nr. 669. Daraus leitet Brunn die Nothwendigkeit ab, den Thron des Zeus verhältnismässig hoch zu denken, höher als ihn Stackelberg gezeichnet hat, und dabei

von mir mit Recht als Statuengruppen auf (ἐπὶ τῶν κανόνων), nicht als Reliefe an den Querriegeln betrachtet: denn in dem Falle, zu dem wir Analogien in Vasenbildern finden (vgl. Mon. d. Inst. 3, 44; Gerhard auserl. Vasenb. I Tf. 7, vgl. Tf. 1 u. S. 10; arch. Zeitung 1859 Anzeiger S. 140* Nr. 125; Denkmäler d. a. Kunst II Nr. 227 u. 228), werden hier die Säulen ausgeschlossen; wenn man aber Pausanias Beschreibung im ganzen folgt und den Ort bemerkt, wo er die κίονες erwähnt, nämlich nach den Querriegeln mit ihrem Sculpturschmuck und unmittelbar ehe er sagt, man könne nicht unter den Thron gehen, so wird sich eine gewisse Wahrscheinlichkeit meiner Ansicht, wie ich glaube, ergeben. Dass man übrigens zu ἴσοι τοῖς ποσὶ mit Wahrscheinlichkeit τὸν ἀριθμὸν zu ergänzen habe, also nicht je zwei Säulen zwischen den Füssen jeder Seite anbringen dürfe, wie Brunn thut, dafür spricht die Analogie der Stelle Paus. 8, 30, 2 βωμοί τέ εἰσι τοῦ θεοῦ καὶ τράπεζαι δύο καὶ ἀετοὶ ταῖς τραπέζαις ἴσοι.

beruft er sich auf das Zeugnis eben unserer Münze. Das ist der Punkt, auf den es mir ankommt und auf den ich grosses Gewicht lege: der Zeus im Münzstempel sitzt wesentlich so, wie der Koloss in Olympia, das Vorbild des Stempelschneiders, gesessen haben muss; der Stempelschneider ist also in diesem wichtigen und doch leicht zu verfehlenden Umstande correct und getreu.

Demnächst gelangen wir zur Gewandung. In der Havercampschen Zeichnung erscheint dieselbe unbestreitbar als ein Aermelchiton unter dem Himation; allein darauf ist bei der auch im übrigen grossen und vielfachen Ungenauigkeit dieser Abbildung Nichts zu geben. In der Zeichnung bei Sestini ist die Sache anders, und zwar, wie meine Zeichnung beweist, wesentlich richtig, obwohl nicht ganz genau. Allerdings ist auch im Original der Münze der linke Arm bis zum Ellenbogen von dem Gewande bedeckt; allein dass damit ein Chiton dargestellt sei, wie Herr Birket Smith sagt, ist nicht zuzugeben. Ohne Zweifel weicht die Gewandanordnung am Oberkörper des Zeus auf der Münze von derjenigen, die wir in Marmorstatuen des sitzenden Gottes gewöhnlich finden, und die man sich gewöhnt hat ohne Weiteres auf das Vorbild des olympischen Zeus zurückzuführen, ab; allein es ist doch noch sehr die Frage, ob jene Zurückführung so ohne Weiteres berechtigt sei, und ob nicht vielmehr die wesentlich verschiedene Haltung des Armes auch eine Modification in der Anordnung des über denselben hangenden Gewandes bedingt habe, wobei ausserdem noch angenommen werden muss, dass der Münzstempel sein Vorbild genau wiedergebe. Ich möchte dies nicht behaupten: denn die Faltenlage ist hier in der That einigermassen unorganisch, und nur so viel möchte ich als durch die Münze bewiesen oder wenigstens wahrscheinlich gemacht bezeichnen, dass der linke Arm am Zeus des Phidias stärker, ja viel stärker verhüllt war als wir es an Marmorstatuen zu sehen gewohnt sind. Aber wo ist denn der Beweis, dass dem nicht so war? Die bisherige allgemeine Annahme kann doch als solcher nicht gelten, so wenig wie man es als einen Beweis dafür wird ansprechen wollen, die Parthenos des Phidias sei mit dem weiten Himation bekleidet gewesen, dass die allgemeine Annahme sie so drapierte, bis uns die positiven Beweise der Monumente eines besseren belehrten.[16]) Nach der bisherigen allgemeinen Annahme über den Zeus des Phidias ist die Darstellung des Münzstempels falsch. Aufs allerbestimmteste z. B. sagt Böttiger (Kunstmythol. II S. 155): der sitzende Koloss war mit nacktem Oberkörper gebildet, nur Hüften und Schooss verhüllte ein Mantel, und weiterhin (S. 156) fügt er hinzu, die Idee, den ganzen Oberkörper zu entblössen und in anderer Masse darzustellen als das Gewand, sei neu d. h. eine Erfindung des Phidias gewesen. Und doch ist für den ersten Theil der Behauptung kein ausdrückliches Zeugnis vorhanden; denn wenn Pausanias, indem er

[16]) Vgl. meinen Aufsatz in der Zeitschrift für die Alterth. Wiss. 1857 S. 301.

nur von dem Himation des Gottes redet, auch beweisen mag, der Gott sei nur mit dem Obergewande, nicht auch mit dem Chiton bekleidet gewesen, sofern die gewöhnlichste Bedeutung des Wortes ἱμάτιον allerdings die eines Epiblema gegenüber dem Endyma ist, so wird über den Grad der Entblössung des Oberkörpers von Pausanias entschieden Nichts ausgesagt, und die kanonische Gewandordnung an sitzenden Zeusstatuen kann man nur mit Wahrscheinlichkeit als auf das Vorbild des Phidias zurückführbar geltend machen. Eine grosse allgemeine Wahrscheinlichkeit, dass Phidias den Oberkörper seines Gottes in der Hauptsache nackt dargestellt habe, wodurch nur noch nicht bewiesen wird, dass nicht der linke Oberarm durch einen Theil des Mantels verhüllt war, wie es die Münze zeigt, ist allerdings vorhanden, und zwar nicht deshalb, weil diese Entblössung eine Erfindung des Phidias war, was Niemand bezeugt, sondern weil im Gegentheil zu beweisen ist, dass diese Erfindung nicht allein lange vor Phidias gemacht, sondern dass eine derartige Darstellung des Zeus lange vor ihm typisch geworden war [17]), so dass nicht glaublich ist, grade er habe sie aufgegeben. Allerdings ist die Gewandung des Zeus in den ältesten Vasenbildern noch nicht auf das blosse Himation beschränkt, sondern besteht in der Regel aus einem bald geärmelten, bald ärmellosen Chiton, über dem der Gott theils ein Himation, ungleich häufiger aber einen chlamysartigen, ziemlich grossen, über beide Arme hangenden Ueberwurf trägt. Anders aber gestaltet sich die Sache in den Vasengemälden des jüngeren, wenn auch noch strengen Stils, in denen wir den Zeus überwiegend häufig in dem blossen Himation mit entblösstem rechtem Oberkörper finden, und zwar er möge stehen oder sitzen.

In archaischen und archaistischen Reliefen wechselt die Tracht: ganz unbekleidet bis auf ein über die Schulter liegendes Gewandstück erscheint Zeus nur einmal in dem Vaticanischen Candelaberrelief (Denkm. d. a. Kunst II Nr. 19); die Gestalten an dem Harpyienmonumente von Xanthos sind mit langärmeligen Chitonen und einem Himation bekleidet, und der Zeus in dem Relief Torlonia (Welcker Zeitschrift für Gesch. u. Auslegung d. a. Kunst Tf. 3 Nr. 11 S. 234) ist bis auf den rechten Arm gänzlich in sein Himation eingehüllt, jedoch ohne Chiton; in allen anderen Denkmälern aber, mag deren Gewandbehandlung auch noch gänzlich steif und conventionell sein, hat Zeus nur den Unterkörper in das Himation verhüllt, während der grösste Theil des Oberkörpers nackt bleibt und das Gewand nur mit einem Zipfel über die linke Schulter hangt. Am merkwürdigsten ist diese Art der Gewandung in der echt alterthümlichen, also am meisten beweisenden Metope von Selinunt (Serradifalco ant. della Sicilia II tav. 33; m. Gesch. d. griech. Plastik I Fig. 16), in der der Hima-

[17]) Dass sie dies für alle Zeit geblieben ist, geht aus den Monumenten und ausserdem aus antiken Aeusserungen, wie z. B. der des Porphyrios bei Eusebios praep. evang. 3, 9, 5 und Anderer hervor.

tionzipfel von der linken Schulter als durch die Bewegung, welche der Gott bei der Entschleierung der Hera macht, eben heruntergeglitten dargestellt und das Gewand um Schooss und Beine so geordnet ist, dass es in überraschender Weise an die Drapierung der späteren Statuen erinnert. Diese Gewandanordnung bei Zeus ist also eine Erfindung der Zeit vor Phidias, und dass sie eine absichtsvolle und bedeutsame sei, durch welche wahrscheinlich einerseits die Würde des Gottes, anderseits seine Thatbereitschaft symbolisiert werden sollte [18]), das zeigt sich bei näherer Erwägung deutlich genug. Denn nicht allein sind die anderen älteren Gottheiten der Regel nach anders gekleidet und drapiert, sondern Zeus erscheint in dieser Gewandung nicht bloss sitzend, wo der entblösste Oberkörper durch die Sitte den Mantel abzulegen motiviert sein könnte, sondern auch wenn er steht und schreitet, wo die Entblössung deswegen weniger natürlich motiviert ist, weil man im wirklichen Leben schreitend oder stehend das Himation von rechts her über die linke Schulter zurückwarf, so wie es bei Zeus das Relief Torlonia zeigt. Mag immerhin die Ausstattung des Gottes mit den beiden Attributen des Scepters und des Blitzes, zu deren Haltung die beiden Hände erforderlich waren, den ersten Anlass zu der classischen Anordnung der Gewandung gegeben haben, so darf doch hierbei nicht übersehen werden, dass eine Attributausstattung beider Hände wohl eine Entblössung der Arme, nicht aber des ganzen Oberkörpers bedingte, so dass diese immer wieder als eine ideale Erfindung erscheint. Als solche wird sie nun Phidias schwerlich, man darf wohl sagen gewiss nicht aufgegeben haben [19]); genau aber den Grad der Entblössung des Oberkörpers am Zeus in Olympia bestimmen und das Münzbild ungenau nennen zu wollen, weil es den linken Oberarm gewandbedeckt zeigt, ist entschieden nicht erlaubt, und zwar um so weniger, da sich in der Haltung des Armes, wie schon oben angedeutet, ein Motiv dafür finden lässt. Denn derjenige Zeustypus, den wir nach Maassgabe der späteren Monumente als den kanonischen zu bezeichnen pflegen, hat einen ganz anders erhobenen linken Arm, der füglich gar nicht gewandverhüllt dargestellt werden konnte; der linke Arm unseres Zeusbildes aber ist, worauf sogleich zurückzukommen, ruhig gesenkt; und warum er in dieser Haltung nicht von einer breiteren Masse des über die Schulter geworfenen Himationendes bedeckt gedacht werden sollte, vermag ich nicht einzusehen. In der Anordnung des Gewandes um Beine und Schooss entspricht das Münzbild der aus Statuen zu entnehmenden Norm, und wird hier auch wohl nicht angefochten werden; in der Entblössung der Füsse

[18]) Die allegorischen Auslegungen bei Porphyrios a. a. O. und Anderen (s. Böttiger Kunstmythol. II S. 160) können für uns Nichts verfangen.

[19]) Dies ist um so weniger glaublich, da der Zeus im Parthenonfriese mit gänzlich entblösstem Oberkörper, das Gewand nur um Schooss und Beine gesammelt, dasitzt, und da, hätte Phidias an der vor ihm typisch gewordenen Gewandanordnung Wesentliches geändert, dies auf die spätere Kunst von entscheidendem Einfluss hätte sein müssen.

stimmt es nach dem Winke des Pausanias in Betreff der Fussbekleidung des Originals mit diesem getreulich überein, und somit dürften wir wohl gut thun, sein Zeugnis in Betreff der Gewandanordnung am linken Arm nicht so ohne nähere Prüfung zu verwerfen oder gar deshalb die Echtheit der Münze anzufechten. Ein Fälscher würde auch hier das Gewöhnliche, nicht das Singuläre gegeben haben, wie ja die verschiedenen modernen Zeichner, welche die Abbildungen bei Quatremère de Quincy wiederholten (s. oben Anm. 7) nicht verfehlt haben, das Gewand am linken Arm auf das Maass des ihnen Geläufigen zu reducieren.

Haben wir unseren Stempelschneider bisher in den Hauptsachen genau und seine Copie dem Vorbilde entsprechend gefunden, abweichend durch Vereinfachung nur da, wo die Abweichung durch die Technik und die Maasse der Copie geboten, allermindestens gerechtfertigt waren, so werden wir, denke ich, seinem Zeugnisse mit wachsendem Vertrauen bei denjenigen Theilen der Composition folgen, bei denen es so gut wie gänzlich uncontrolierbar allein steht; ich meine bei der Stellung der Nike auf der rechten Hand und bei der Haltung des Scepters und des linken Armes.

Böttiger hatte in seiner Kunstmythologie II S. 160 es gleichsam als einfache Thatsache hingestellt, die Nike sei dem Zeus in Olympia zugewandt gewesen, worüber er dann mehrere ganz gute Bemerkungen macht; doch ist nicht recht ersichtlich, welches seine authentische Quelle gewesen sei, da er die einzige wirklich maassgebende, unsere bei Sestini abgebildete Florentiner Münze, sollte er sie gekannt haben, wenigstens nicht nennt.[20]) O. Müller nahm im Handbuch § 115. 2 das Entgegengesetzte an, die Nike sei wahrscheinlich von Zeus ausgegangen 'wie bei dem olympischen Zeus in Antiochien § 160' (lies 159, 1). Hier heisst es: 'der olympische Zeus, den Antiochus IV zu Daphne aufstellte, war in Stoff und Form ganz eine Nachbildung des Phidiassischen', für welche Behauptung sich Müller auf seine Antiquitates Antiochenae I 17, 24 beruft. Auf den antiochenischen Zeus ist nachher noch einmal zurückzukommen; hier sei nur vorweg bemerkt, dass derselbe für die Stellung der Nike bei dem Zeus des Phidias um so weniger beweisen kann, da dieselbe in den Münznachbildungen, wie Müller selbst in den Antiqq. Antioch. p. 63 Anm. 7 angibt, wechselt, und bald dem Gotte zugewandt, bald von ihm ausgehend erscheint. Neuere, wie Preller (allg. Encyclop. a. a. O. S. 188) und Brunn (Künst-

[20]) Er citiert Buonarotti osserv. sopra alcuni medaglioni IV 4; hier ist eine Münze des Marc Aurel mit einem thronenden Zeus Nikephoros auf dem Revers abgebildet, deren griechische Beischrift aber grösstentheils verwischt und unlesbar, von Buonarotti nur sehr theilweise wiedergegeben wird; als directes Zeugnis für den Zeus des Phidias, d. h. als eine beabsichtigt oder wirklich genaue Nachbildung kann diese Münze an sich nicht gelten, und da sie auch in anderen Stücken nachweisbar von der Composition des Phidias abweicht, kann sie für die Nike nicht zeugen, da diese in den Darstellungen des Zeus Nikephoros in Münzbildern wechselt.

lergesch. I S. 169) sind Böttigers Ansicht gefolgt, diese aber mit ausdrücklicher Berufung auf die eleische Münze des Hadrian. Wie steht es nun mit deren Autorität? Die Antwort wird sein müssen: wir können ihr Zeugnis nicht direct beglaubigen, haben aber keinen vernünftigen Grund an demselben zu zweifeln.

Zur Beglaubigung fehlen uns so ziemlich alle Anhaltspunkte, die in der Vergleichung anderer indirecter Zeugnisse liegen könnten, nämlich in den Darstellungen anderer thronender Zeusgestalten, welche man natürlich mehr noch und directer als die stehenden von dem Vorbilde des Zeus in Olympia abhängig denkt. Unter den thronenden Zeusstatuen ist keine mit der Nike, eben so wenig gibt es eine Reliefdarstellung oder ein Gemälde des Zeus Nikephoros. In Gemmenbildern kommt derselbe vor, allein in diesen wechselt die Stellung der Nike, und gleiches gilt von den Münztypen im Allgemeinen, welche den Zeus mit der Nike thronend zeigen. Für directe Nachbildungen des Zeus in Olympia zu gelten, also der eleischen Münze bestätigend oder widerlegend gegenübergestellt zu werden, haben übrigens diese Monumente keinen Anspruch. Anders verhält es sich mit den antiochenischen Münztypen. Es erscheint nämlich auf den Münzen des Antiochos IV Epiphanes sowie der späteren Könige des syrischen Reiches bis zu Antiochos XII Epiphanes Dionysos, ferner auf denen der Stadt Antiocheia [21]) ein thronender Zeus Nikephoros, der als Nachbildung einer Statue gilt, welche Antiochos IV in Daphne aufgestellt hat, und welche eine Nachahmung des olympischen Zeus des Phidias gewesen sein soll, vgl. O. Müller Antiqq. Antioch. p. 63. So wie dies aber (von Ammianus Marcellinus 22, 13, 1) in keineswegs sehr bestimmt lautenden Worten [22]) bezeugt wird, so steht es auch um die Treue dieser Nachahmung und wiederum um die Treue der Münztypen in der Wiedergabe der Statue in Daphne recht bedenklich. Denn die Münztypen stimmen nicht allein mit dem von Elis, sondern auch unter einander in manchen Dingen nicht überein, und zu den Dingen, in denen sich Verschiedenheiten finden, gehört auch die Stellung der Nike, ja diese variiert selbst in den Typen der Münzen des Antiochos IV Epiphanes, welche doch, da er der Stifter der in den Münzen abgebildeten Statue war, am meisten Gewähr bieten sollten. Eine derselben [23]) hat die Nike dem Zeus zugewandt, eine andere [24]) von ihm abgewandt und fortfliegend; die erstere Darstellung, in der die Nike mit lebhafter Bewegung den Gott bekränzen zu wollen scheint, kehrt in einigen der späteren königlichen Münzen und in den Stadtmünzen von Antiocheia mit den Seleukidenjahren wieder, die andere wiederholt sich in

[21]) Vgl. Rathgeber a. a. O. S. 255 f.
[22]) Nämlich in dem *delubrum* des daphnaeischen Apollon sei das *simulacrum* (des Apollon) *Olympiaci Iovis imitamenti aequiparans magnitudinem* gewesen. Vgl. hierzu Rathgeber a. a. O. S. 254.
[23]) Aus dem Mus. Sanclement. tab. 3 Nr. 46 in Müllers Antt. Antioch. tab. 2 Nr. k, auch Denkm. d. a. Kunst I Taf. 49 k.
[24]) In Mionnets empreintes de médailles Nr. 1135.

der Mehrzahl der späteren königlichen. Unter so bewandten Umständen können die antiochenischen Münzen die Autorität der eleischen natürlich nicht beeinträchtigen, aber auch nicht unterstützen, und dies um so weniger, je mehr selbst die Exemplare, welche mit der eleischen Münze in der Richtung der Nike übereinkommen, dieselbe in wesentlich anderer Bewegung und Motivierung, viel heftiger, wie begeistert auf den Gott zustrebend, ja übertrieben bewegt darstellen. Und somit sind wir zur Beglaubigung der Stellung der Nike in dem eleischen Münzstempel eigentlich auf das éine, aber gewis nicht schlechte Argument angewiesen, dass nämlich sich kein Motiv absehen lässt, warum der im übrigen treu befundene Copist die Stellung der Nike in seinem Münzstempel verändert und in ihr Gegentheil verkehrt haben sollte.[25] Die Stellung der Nike ist aber für die Gesammtauffassung und die Composition des Zeus von grosser Bedeutung; nicht mit Unrecht sagt Böttiger (Kunstmythol. II S. 162), dass die Abwendung der Nike vom Gotte die Geschlossenheit des Werkes verletzt und unterbrochen haben würde; die zugewandte Stellung aber will recht verstanden werden. Um eine Bekränzung des Zeus, der ja schon bekränzt war, kann es sich nicht handeln, das hat Böttiger (a. a. O. S. 161) richtig erkannt, und darin stimmen Preller (a. a. O. S. 188) und Brunn (Künstlergesch. I S. 169) mit ihm überein; wenn aber Böttiger meint, 'es möge der Preisvertheilerin Nike gestattet sein, den unsterblichen Siegeskranz des Vaters noch mit einer wollenen Purpurbinde zu schmücken', und hierum, um die Anfügung der Tänie oder der Lemnisken an den Kranz habe es sich gehandelt, so kann ich nicht beistimmen, so wenig wie ich glauben kann, dass Preller mit Recht sagt, die (dem Gotte zugewandte) Figur der Nike bedeute den von ihm ausgehenden, speciell den olympischen Sieg, oder Brunn, die Nike sei gleichsam des Winkes des Zeus gewärtig zu denken, den olympischen Kämpfern ihren Lohn zu ertheilen. Vielmehr finde ich in der dem Zeus die Siegestänie entgegenhaltenden Nike den einfach grossen Gedanken[26] ausgedrückt: sein ist der Sieg und sein die Siegesvollendung; nicht als von ihm ausgehend, auf Andere übergehend, Andere in seinem Auftrag schmückend ist die Nike gedacht, sondern als bei ihm seiend, zu ihm stets zurückkehrend, bereit ihn in jedem Augenblick aufs neue zu verherlichen, und deswegen die Tänie, des Sieges Insigne, gegen ihn erhebend, oder vielmehr nach Maassgabe der Münze, deren hier beigegebene Zeichnung auch dieses zum ersten Male erkennen lässt, sie in den nur halb erhobenen Händen gegen ihn ausbreitend, ein bildlicher Ausdruck für einen

[25]) Die Meinung Rathgebers a. a. O. S. 264, die Nike in der Hand des Zeus sei, um einen Stab drehbar, gewöhnlich allerdings dem Gotte zugewandt gewesen, bei der Vertheilung der Siegeskränze in Olympia aber umgedreht worden, gründet sich auf keinerlei Zeugnis und mag daher auf sich beruhen.

[26]) Den übrigens in antiker Weise schon Porphyrios bei Eusebios praep. evang. 3, 9, 5, Cornutus de nat. deor. 9 und Andere aussprechen.

Glaubenssatz wie: 'dein ist das Reich und die Macht und die Herlichkeit in Ewigkeit.'

Wir kommen nun zu einem weiteren Moment in der Composition der Statue des olympischen Zeus, das, so wenig es bis jetzt beachtet worden ist, nicht allein äusserlich für die Gestalt der Statue eine sehr hervorragende Bedeutung hat, sondern eben so sehr für den innersten Kern der Auffassung derselben und für den specifischen Geist des grossen Meisters. Ich meine die Haltung des linken Armes mit dem Scepter, in deren Wiedergabe der eleische Münztypus noch absoluter vereinzelt dasteht als in irgend einem anderen Punkte, die Gewandanordnung an diesem Arme etwa ausgenommen. Er zeigt uns nämlich das Scepter nach vorn neben den Beinen herab niedergesetzt, den Arm mit gesenktem Ellenbogen, und die Hand nur bis zur Schulterhöhe wieder erhoben, während nicht allein alle auf uns gekommenen sitzenden Zeusstatuen, so weit sie echte oder nach sicheren Indicien richtig ergänzte linke Arme haben, mit alleiniger Ausnahme der Statue Vescovali, die bei Clarac pl. 406 Nr. 692 doch wohl mit Vertauschung von rechts und links abgebildet ist, sondern auch die Statuen wiedergebenden Münztypen, die antiochenischen nicht ausgenommen, und nicht minder die Darstellungen des Gottes in Reliefen, Gemälden und Gemmen dem Scepter eine mehr nach der Seite und nach aussen gewandte Stellung und dem linken Arme eine viel stärker, wenn auch verschieden erhobene Haltung geben, bei der das Scepter nahe an seiner oberen Spitze gefasst und mit dieser weit vom Körper ab gehalten wird. Es braucht nun wohl kaum ausführlich entwickelt zu werden, wie gründlich die ganze Composition der Zeusgestalt durch die eine und die andere Haltung des Armes und des Scepters äusserlich so gut wie innerlich verändert wird. Bei der Haltung, welche die eleische Münze darbietet, bildet der Kopf der Statue den höchsten Punkt der ganzen Composition, von welchem sich die Linien nach beiden Seiten harmonisch senken[27]); bei der gewöhnlichen Haltung des Scepterarmes der Zeusfiguren ist die linke Hand in mindestens gleiche Höhe mit dem Kopf, nicht selten beträchtlich höher erhoben, und die sich rechts senkenden Linien des Gesammtcontours steigen links mit neuem Schwunge an. Die erstere Haltung hat etwas in hohem Grade schlichtes, einfaches und stilles, die andere etwas allerdings imposantes und kraftvolles, daneben aber auch etwas herausforderndes und prahlerisches; sie bietet eine viel grössere Schaustellung der Person, hat dagegen bei weitem nicht die ruhige Würde der ersteren Haltung. Wie war nun des Phidias Statue componiert? Die

---

[27]) Ein in unserem archäologischen Museum befindlicher, nach unfehlbaren Indicien ergänzter Abguss der bekannten kleinen Statue des Euripides im Louvre mit dem Verzeichnis der Tragödien auf der Rückwand (abgebildet bei Clarac pl. 294 Nr. 465/2113), welche das Scepter, wenn auch in der rechten statt der linken Hand, wesentlich eben so hält, vermittelt den Eindruck, den die in Rede stehende Composition und Linienfolge macht, auf das lebhafteste.

eleische Münze, das Abbild des Originals in Olympia, steht mit ihrem gesenkten Arm, um es kurz so zu nennen, vollkommen allein, die Münzen des Antiochos IV, die authentischsten Abbilder jenes 'imitamenti Iovis Olympici' in Antiocheia mit dem gehobenen Arm innerhalb einer grossen Reihe wesentlich gleichartiger Compositionen. Dennoch können und dürfen wir nicht anstehen hier die Autorität der eleischen Münze voll und ganz anzuerkennen, und zwar aus nicht wenigen Gründen. Wir haben nämlich uns hier nicht allein zu wiederholen, dass wir unsern Hadrianischen Stempelschneider, so weit wir ihn aus Pausanias controlieren konnten, treu und genau gefunden haben; dass ferner sich auch hier wie bei der Stellung der Nike kein Grund absehen lässt, warum der Stempelschneider die Composition von Phidias Statue verändert haben sollte; dass endlich die eleische Münze sich direct auf das Original bezieht, während die Münzen des Antiochos Epiphanes das imitamentum in Daphne angehen, von dem wir nicht sagen können, mit welchem Grade von Genauigkeit es seinerseits das Original wiedergab; wir können und müssen weiter gehen. Erstens nämlich ist zu sagen, dass Phidias wahrscheinlich seinen Zeus componiert hat wie der Münztypus ihn zeigt, weil die grössere Ruhe und Abgeschlossenheit, Abgewogenheit und Symmetrie der Gestalt mit gesenktem Arm namentlich bei den kolossalen Maassverhältnissen des Originals sich doppelt empfehlen muste, während sich die durch die Haltung mit erhobenem Arm gestörte Symmetrie bei der Massenhaftigkeit der Glieder doppelt fühlbar gemacht haben würde. Dazu kommt zweitens, dass die Technik der Chryselephantinbildnerei den Meister darauf hinwies, die einzelnen Glieder so wenig wie möglich in excentrische Lage und so viel wie möglich in Stellungen zu bringen, in denen Unterstützungen derselben in geringeren Entfernungen von einander möglich waren.[28]) Wie sehr sich in dieser Hinsicht die Haltung des gesenkten Armes, der mit dem Ellenbogen die Lehne des Thrones berührt zu haben scheint, vor der des gehobenen, welche von der Schulter bis zu der durch das Scepter getragenen Hand keine weitere Unterstützung möglich machte, empfehlen muste, sieht Jeder. Ja auch die Verhüllung des Armes und seiner Stützen durch eine breitere Masse des goldenen Gewandes, um auch diesen Punkt hier nochmals zu berühren, dürfte sich aus technischen Gründen empfohlen haben. Drittens ist nun, was den Geist und Charakter der einen und der anderen Composition anlangt, mit allem Nachdruck hervorzuheben, dass die Anordnung mit gesenktem Arm uns den Zeus des Phidias in derselben schlichten und stillen Grösse darstellt, welche wir jetzt, Manche von uns wohl mit Staunen, in der Composition der Athene Parthenos erkannt haben, die in früheren Restaurationen so viel prächtiger, reicher und anspruchsvoller erscheint, als man sie jetzt zeichnen würde, in jener edlen Einfalt und stillen Grösse, die Winkelmann gleichsam seherisch als den Grundcharakter aller griechischen Kunst bezeichnete, und die wir nirgend vollkommener vertreten zu finden meinen dürfen als bei Phidias, dem erhabensten Meister unter allen. So wie das

[28]) Um die Wichtigkeit dieses Argumentes recht fühlbar zu machen, will ich daran erinnern, dass Bötticher in der archäolog. Zeitung von 1857 Nr. 105 für die Unterstützung der Hand der Athene Parthenos durch eine Säule sorgen zu müssen glaubte, die er in einem das. Taf. 105 abgebildeten Relief zu erkennen meinte. Das ist denn wohl freilich jetzt als widerlegt zu betrachten; allein es zeigt, was ein Gelehrter und Techniker zu gleicher Zeit von excentrischen Stellungen ununterstützter Glieder bei Goldelfenbeinkolossen denkt.

Scepter in dem eleischen Münzbilde gehalten wird, ist es weniger das zur Schau gestellte Zeichen der Macht und Majestät des Gottes, als der ordnende Stab des μητιέτης und ὕψιστος κρειόντων, mit welchem er die streitenden Kräfte und Leidenschaften im Kosmos und in der Menschenwelt scheidet und die Schranken einer höheren und festeren Ordnung bezeichnet; so wie der Zeus im eleischen Münzstempel dasitzt, ruhig, aber nicht bequem oder nachlässig, voll Würde aber ohne Prahlerei, der oberste Vorsitzende der olympischen Spiele, der erste der Hellenenrichter, die zu seinen Füssen die Siegeskränze vertheilten, passt auf ihn, der ja auch seine gewaltigen Waffen nicht zur Hand hat, ganz und genau das schöne Wort des Dion Chrysostomos (XII p. 215), der den olympischen Zeus εἰρηνικὸς καὶ πανταχοῦ πρᾶος nennt, nicht aber auf die bewegtere Stellung, die er in den antiochenischen Münzen einnimmt. Was diese anlangt, so mögen sie das in Antiocheia befindliche imitamentum des Phidiassischen Zeus immerhin getreulich wiedergeben, es ist dies sogar bei der Constanz der Darstellung ausser in der Stellung der Nike sehr wahrscheinlich; aber daraus würde weiter Nichts folgen, als dass jene Nachbildung in Antiocheia nicht absolut genau gewesen ist. Und das ist gar wohl denkbar, wenn auch nicht absolut beweisbar; je schlichter und stiller der Zeus des Phidias wie seine Parthenos erschien, desto eher ist glaublich, dass eine spätere Kunstperiode, unfähig die ganze Grösse und Tiefe dieser Auffassung zu begreifen, meinen mochte Phidias Werk zu verbessern, indem sie den Gott prächtiger, imposanter, bewegter dasitzend machte. Möglich also, dass gerade hierin wie in einer Vereinfachung des Thronsitzes das imitamentum in Antiocheia sich von dem Original unterschied; möglich dass gerade diese Umwandelung desselben auf die römische Kunst weiter gewirkt hat, wo uns der Jupiter Capitolinus in wesentlich derselben Gestalt wieder begegnet, und dass wir aus dieser abgeleiteten Quelle die Zeusgestalt in den meisten Marmorstatuen, wie z. B. der verospischen, zu erklären haben, die man bisher in eine viel directere Beziehung zum Originale des Phidias gebracht hat.

Nachdem mein Manuscript druckfertig gemacht war, gieng mir noch ein Brief von Friedländer zu, der, mehrere andere resümirend, alle Fragen auf die es hier ankommt so klar und bündig erörtert, dass ich nichts Besseres zu thun weiss als ihn hier unter herzlichem Danke und unter Verweisung auf einen unsere Münze betreffenden Aufsatz von Friedländer in den Berliner Blättern für Münzkunde Bd. 3 Heft 1 wörtlich mitzutheilen.

Die Verschiedenheiten zwischen der Havercampschen und Sestinischen Abbildung haben Herrn Smith in Kopenhagen veranlasst die Münze für falsch zu erklären.

Nichts leichter als eine Münze deren Deutung Schwierigkeiten macht zu verdächtigen, und ihren guten Ruf herzustellen ist dann immer schwer.

Zwei Gründe welche sich gegen die Echtheit anführen liessen, hat Herr Smith nicht erwähnt. Eckhel hat nämlich bekanntlich die Florentiner Sammlung geordnet und zahlreiche Münzen derselben in seinen 'numi veteres anecdoti' publiciert, allein weder daselbst noch in der 'doctrina' erwähnt er das seit langer Zeit in der Florentiner Sammlung befindliche Exemplar. Bei seiner Sorgfalt und bei seiner Wahrheitsliebe, welcher es fern lag eine schwierige Frage zu umgehen, könnte man also denken, er

habe die Münze für falsch gehalten. Ein zweiter Grund zum Zweifeln liegt in der völlig ungewöhnlichen Aufschrift ΑΔΡΙΑΝΟϹ ΔΙϹ ΑΥΤΟΚΡΑΤѠΡ.

Allein Sestini, welcher bei aller Leichtfertigkeit in Beschreibung und Zutheilung der Münzen, sich selten oder nie von falschen Münzen hat täuschen lassen, hat ohne Anstoss dies Exemplar veröffentlicht, welches er als Vorsteher der Florentiner Sammlung genau untersuchen konnte; auch ich habe es im Jahre 1863, Dank der Gefälligkeit des würdigen Directors Migliarini, in Florenz sehen können: es hat mir durchaus den Eindruck der Echtheit gemacht.

Die Erklärung des ΔΙϹ welche Sestini aufstellt und welche Cavedoni (spicilegio S. 94) annimmt, ist unthunlich; ebenso unthunlich ist die nächstliegende Erklärung des ΔΙϹ ΑΥΤΟΚΡΑΤѠΡ durch *iterum imperator*. Denn αὐτοκράτωρ ist auf den Münzen der Kaiser niemals von einer Zahl begleitet, wie Spanheim nachgewiesen hat; es wird überhaupt nur für dasjenige *imperator* gesetzt welches Kaisertitel ist und meist vor dem Namen steht, nicht für das von einer Zahl begleitete, z. B. IMP. III, welches Sieger zum dritten Mal bedeutet. Und selbst abgesehen von dieser allgemeinen Regel, kommt gerade auf Hadrians römischen Münzen niemals IMP. II vor, wie dieser Kaiser überhaupt in seinen Titeln bescheiden war, nur in einigen Inschriften soll er sich finden. Auch würde die Uebertragung von *imperator iterum* nicht δὶϲ αὐτοκράτωρ, sondern αὐτοκράτωρ δεύτερον heissen. Die Zahladverbien bei Titeln beziehen sich nur auf abgeschlossene Verhältnisse; nur nach seinem Tode könnte ein Kaiser *bis imperator*, δὶϲ αὐτοκράτωρ bezeichnet werden, wie *bis consul* wirklich nur auf Consecrationsmünzen des Romulus, Maxentius Sohn, vorkommt.

Man muss demnach eine andere Erklärung suchen, und ΔΙϹ ϹΕβαϲτόϲ auf einer ebenfalls unter Hadrian geprägten Münze von Mesembria bietet eine Analogie. So wie hier ϲεβαϲτόϲ ausnahmsweise nicht Uebertragung von *Augustus*, sondern Adjectiv ist, und δὶϲ ϲεβαϲτόϲ der doppelt erhabene bedeutet, so hat auch wohl in ΔΙϹ ΑΥΤΟΚΡΑΤѠΡ das δὶϲ nur die Bedeutung doppelt, oder überhaupt die des Superlativs.

Folglich steht dies seltsame ΔΙϹ nicht im Wege die Münze für echt zu halten, und der andere Grund zum Zweifeln welchen ich angeführt, das Schweigen Eckhels, so auffallend es ist, kann doch auch auf irgend einer äusseren Ursache beruhen.

Gerade unter Hadrian sind in Elis auch mehrere andere grosse und schöne Münzen geprägt worden, zum Theil mit reichen Typen, so eine mit einem Jüngling welcher ein Ross hält und für Pelops gilt, und eine andere sogar mit dem Haupt des olympischen Zeus. Auch diese, an deren Echtheit niemand gezweifelt hat und zweifeln kann, sprechen für die Echtheit der in Rede stehenden, ihnen ähnlichen mit dem sitzenden olympischen Zeus.

Julius Friedländer.

CONIECTANEA

IN

TACITI GERMANIAM

SCRIPSIT

AVGVSTVS REIFFERSCHEID.

In quaestionibus Suetonianis p. 431 sqq. (cf. add. p. VIIII sqq.) Taciti librorum de Germania et de oratoribus Suetonique de grammaticis et rhetoribus reliquiarum fata communia cum certam rerum fidem tum coniectandi probabilitatem secutus enarravi, ut viam mihi ad diorthosin Suetoni instituendam munirem. iam de corruptis quibusdam Germaniae locis disputaturus primum quid librorum memoria recte aestimata ad emendationem Germaniae valeret monstrare animum induxi. summa igitur commentationis meae supra indicatae haec fuit. libri qui supersunt omnes ex apographo derivati sunt, quod Henoch Asculanus temporibus Nicolai V Pont. Max. conquirendorum codicum gratia in Galliam et inde in Germaniam profectus in monasterio aut Corbeiensi aut Fuldensi confecit. codex quo usus est ille vetustate ita consumptus fuit, ut plurimis locis de vera lectione dubitaret. proxime ad id apographum accessit liber nunc item deperditus: cuius iactura conpensatur duobus codicibus inde transcriptis, Vaticano 1862 et Perizoniano Leidae adservato. quorum prior ut accuratissime scriptus summae auctoritatis debet esse, hic qui adhuc optimus testis habitus est scripturam praebet a Ioviano Pontano ex arbitrio suo correctam: accedit quod idem liber iterum postea interpolatus est, ut maiore cura quam adhuc factum est discernendae sint diversae manus in eo conspicuae. reliqui libri etiam magis interpolati sunt: ex quorum numero ut cum cautione ad corrigendam Vaticani illius scripturam adhibeantur seligendi sunt Vaticanus 1518 et Neapolitanus.

Tantum de Germaniae fatis in universum. ad singula adgressuri statim in ipso limine libri vere de auctoritate codicis Leidensis iudicatum esse intellegimus. titulus enim qui nunc volgatur 'de origine situ moribus ac populis Germaniae' simplex Pontani inventum est, nisi quod hic 'Germanorum' scripsit, 'Germaniae' nescio quo casu in Halmii Haasiique editiones inrepsit. scilicet offendit Pontanus in titulo 'de origine et situ Germanorum' (sic Vaticani 1862 et 1518 quos ipse contuli, 'de origine et situ Germaniae' Neapolitanus quem singulis locis inspexi, totum conferre per tempus non licuit), et recte offendit, quo solis quattuor primis capitibus satisfieret. eidem veritatis sensui debetur index qui ante repertum Leidensem librum e fide editionis principis legebatur 'de situ moribus et populis Germaniae'. quae tituli recuperandi temptamina cum nec emendationis probabilitate nec antiquitatis usu commendentur, ad illam incor-

ruptorum testium memoriam 'de origine et situ Germanorum' redeundum erit. quodsi ne hac quidem titulum quo Tacitus librum inscripsit tradi sed argumentum quattuor primorum capitum indicari contendimus, nos prope a veritate abesse quae sequitur disputatio docebit. demonstrare enim possumus, in codice archetypo rerum indices in margine positos fuisse factumque esse postea ut ei inter ipsa scriptoris verba reciperentur: id quod utrum Henochi demum culpa acciderit an iam in antiquissimo codice Corbeiensi indices illi locum suum mutarint diiudicare non ausim. cuius rei certissimum exemplum ut ab alio inventum in publicum edere mihi non licet: sed satis credo sufficient haec duo. quae igitur cap. 27 leguntur 'nunc singularum gentium instituta ritusque quatenus differant, quae nationes e Germania in Gallias commigraverint, expediam' corruptela quam significavi laborant. nam Halmii coniectura 'quaeque nationes' verborum coniunctio efficitur, non tollitur rerum mire sociatarum discrepantia. contra omnia bene se habent eiectis verbis 'quae nationes . . . commigraverint': nempe olim eis quae mox secuntur pro indice ascripta fuerant. alterum eius generis mendum in his verbis (cap. 43) repperi 'omnesque hi populi pauca campestrium, ceterum saltus et vertices montium iugumque insederunt. dirimit enim scinditque Suebiam continuum montium iugum.' in quibus iure Acidalius 'iugumque' delendum esse censuit. sed cum non minus moleste 'montium' repetitum sit, utrumque id est 'montium iugum' pro una eademque adnotatione marginali habeo. quibus indicibus cave ne adnumeres verba (cap. 21) 'victus inter hospites comis' in marginem ab aliis reiecta. quam coniecturam probare vetamur et sententiae conformatione ab indicibus aliena et egregia Lachmanni emendatione 'vinclum inter hospites comitas', qua aptissima sententiae quae praecedit clausula additur: 'gaudent muneribus, sed nec data imputant nec acceptis obligantur: vinclum inter hospites comitas.'

Iam ut ad libri titulum revertar, spes eius recuperandi nulla sane foret, si verba illa 'de origine et situ Germanorum' pro simplici indice ad prima capita adposito habenda essent. sed ne calidius in hac coniectura adquiescamus verborum collocatione impedimur qua ordo rerum quem Tacitus instituit invertatur. ita adductus sum ut aliam explicandi viam inirem. memineram enim 'de situ Indiae' scriptum esse Senecae librum quo philosophum non solum de situ qui proprie dicitur Indiae egisse reliquiae apud Plinium ostendunt. non plane eadem condicio alius Senecae libri fuisse videtur, cui Servius ad Aen. 6, 154 titulum 'de situ et sacris Aegyptiorum' fuisse testatur. sed non dubito etiam hoc titulo eiusdem argumenti gratia uti, quandoquidem praeter sacra non de solo situ a Seneca disputatum esse probabile est. denique cum Taciti libro conparare licet Pomponium Melam. nam ut concedam non constare re vera titulum libri 'de situ orbis' fuisse, tamen ab ipso Mela talem indicem libro suo convenientem habitum esse verba quae initio posuit 'orbis situm dicere aggredior' monstrant. quibus exemplis id egi ut ostenderem hoc titulo-

rum genus Romanis in usu fuisse, quo libros Germaniae et cosmographiae Pomponianae similes inderentur. quodsi in litteris Romanis, in quibus non natura sed schola dominatur, saepius observatur titulos semel usurpatos quasi quadam διαδοχῇ ad libros eiusdem generis inscribendos retineri, non dubitandum videtur quin titulus genuinus 'de situ Germaniae' sit, conflatus ille quidem in indice libris tradito cum adnotatione qua argumentum capitis secundi e. q. s. indicabatur 'de origine Germanorum'.

Titulo restituto subieci indiculum eorum locorum in quibus ad codicum scripturam Hauptiana Germaniae recensio emendanda erit. sunt autem hi:

6 *immensum* (pro *in immensum*): sic A (= Vaticanus 1862) B[1] (B = Leidensis, B[1] = prima eius manus)
7 *numerare aut exigere* (pro *numerare et exigere*): sic AB
13 *dignitatem* (pro *dignationem*): sic AB; cf. nunc Halmius in actis acad. Monac. 1864 vol. II fasc. I p. 2 sqq.
15 *sed et publice* (pro *sed publice*): sic AB
18 *parentes et propinqui* (pro *parentes ac propinqui*): sic ABC (= Vatic. 1518) N (= Neapolitanus)
19 *adcisis* (pro *abscisis*): sic libri (*adcisis* A *accisis* BN *accissis* C)
27 *observatur* (pro *observant*): sic AC
28 *significatque* (pro *signatque*): sic AC
30 *simul ac* (pro *simul atque*): sic AB[1]
37 *et Papirio* (pro *ac Papirio*): sic AB
42 *ipsa etiam . . . parata* (pro *etiam ipsa . . . parta*): sic libri, nisi quod in B *etiam ipsa*, in CN *parta* legitur
45 *gens continuatur* (pro *gentes continuantur*): sic AB[1] (ut videtur).

Secuntur emendationes quas sententia Taciti ipsa fideliter examinata, non libri recte aestimati suppeditaverunt, nisi quod primo quem tractabo loco pars medellae a libris petenda fuit. capite enim 9 haec in AB leguntur 'deorum maxime Mercurium colunt, cui certis diebus humanis quoque hostiis litare fas habent. Martem concessis animalibus placant et Herculem.' CN scripturam habent manifesto corrigendi studio natam 'Herculem ac Martem concessis animalibus placant.' similiter sed minus audacter scripsit Hauptius 'Martem et Herculem c. a. p.' cui transpositioni praestat emendandi ratio ab aliis inita, qui Herculem inter deos non referri debere rati verba 'et Herculem' interpolata esse censent. quae coniectura etsi inepta verborum collocatione commendatur, tamen et ipsa reicienda est. Tacitus enim Herculem non solum 'primum omnium virorum fortium' (cap. 3) nominat sed diserte deum dicit cap. 34. nec poterat Hercules praetermitti, qui ut Wuotan Mercurio, Marti Ziu, ita ille Donari respondeat. iam vides quo tendam: nimirum post 'placant' nova sententia incipit, cuius praeter prima illa verba 'et Herculem' relicua omnia interciderunt. fortasse etiam alia de deabus Germanorum, quae desideramus, eadem hac lacuna absorpta sunt. neque magis sana sunt quae

praecedunt, sed sunt tamen ita corrupta ut Taciti verba possint recuperari. scriptura enim librorum 'concessis animalibus' aut animalia ut hostiae communi hominum consensu permissae inmani Mercurii cultui opponuntur: quae quidem sententia pueriliter volgaris Tacitoque indigna est: aut Germanos deo animalia concessisse significatur: at concedi dis hostias res est plane inaudita. itaque nonnulli significatione quam 'concessis' per se praebet non contenti ad artificia interpretandi confugerunt, ut confidenter 'concessis' idem esse atque 'propriis' sive 'legitimis' sive 'certis' contenderent: cuius usus exempla nemodum attulit. equidem in 'concessis' mendum latere arbitror. quid vero Tacitus scripserit conparatio docet inter Martis cultum apud Romanos et similes Germanorum religiones, quam ut instituamus ipsa qua Tacitus in sacris Germanorum interpretandis utitur ratione sponte ducimur. legas igitur quae de clade Variana Tacitus dicit ann. 1, 61 'adiacebant fragmina telorum equorumque artus, simul truncis arborum antefixa ora.' quae equorum ora pro hostiis accipienda sunt a Germanis victoribus Marti suo oblatis. cf. ann. 13, 57. Iacobi Grimmii deutsche mythologie p. 42. 621 sqq. quae si conpones cum equo Octobri Marti apud Romanos sacro aliisque eiusdem sacrificii vestigiis, non solum probabis quae Prellerus röm. myth. p. 102 dicit 'zu demselben kreise gehört ferner das pferd, das dem Mars ganz vorzugsweise geweihte thier und sein heiliges opfer, ein herkommen welches wieder sehr an das deutsche und nordische alterthum erinnert, namentlich auch das annageln des hauptes', sed neque fugisse haec Tacitum nec hoc loco talem Germanorum et Romanorum consensum praetermisisse eum censebis. quid multa? Tacitus non scripsit 'concessis' sed 'consuetis animalibus' id est animalibus quibus Mars placari consuevit. Germani igitur, ut omnia Taciti verba repetam, qui Mercurio humanis quoque hostiis litare fas habent, Martem consuetis animalibus placant. quae quantum et inter se et cum rerum fide concinant manifestum est. nec audaciae crimen incurrere videor, etsi mutationem lenem non esse confiteor. nam illa lacuna quam statuendam esse vidimus pro argumento uti licet veteris codicis scripturam hoc ipso loco valde deliticiam fuisse Henochumque cum 'concessis' legeret evanidos litterarum ductus falso interpretatum esse.

16 'solent et subterraneos specus aperire eosque multo insuper fimo onerant, suffugium hiemi et receptaculum frugibus.' in quibus verbis inest quo studiosi provocari videntur ut interpretandi machinas admoveant. nam persuasum habeo fore qui semel moniti 'suffugium hiemi' Latinitati repugnare — cf. Germ. 46 'nec aliud infantibus ferarum imbriumque suffugium.' ann. 4, 66 'urgentium malorum suffugium.' Plinius ep. 9, 39 'nullum in proximo suffugium aut imbris aut solis.' Silius 5, 508 'suffugium miseris' — hiemem hoc loco pro homine qui hiemem fugit accipiendam esse contendant. confido tamen eos qui ab his argutiis abhorreant haud gravate 'hiemis' reposituros. cui correctioni favet ipsa quam Tacitus ponere amat inconcinnitas.

25 'ceteris servis non in nostrum morem descriptis per familiam ministeriis utuntur: suam quisque sedem, suos penates regit.' describere olim credebatur distribuendi quoque notionem habere. quam opinionem falsam esse docuit Buechelerus (in Welckeri et Ritschelii museo Rhenano XIII p. 598 sqq.) differentia inter describendi et discribendi verba exposita: id quod monuisse satis habeo ut concedatur etiam hoc Taciti loco 'discriptis' corrigendum esse.

31 'et aliis Germanorum populis usurpatum raro et privata cuiusque audentia apud Chattos in consensum vertit, ut primum adoleverint crinem barbamque submittere.' delendum est 'et' initio sententiae positum, quod ex dittographia proxime antecedentis verbi 'est' originem traxerit. nam aut hoc statuendum est aut addenda ante verba 'raro et privata cuiusque audentia' adversativa quaedam particula. utra vero medendi ratio facilior sit non est quod exponam.

35 'prompta tamen omnibus arma ac si res poscat exercitus, plurimum virorum equorumque.' verba 'plurimum virorum equorumque' ita adhuc explicabantur, ut 'plurimum' modo pro genetivo modo pro nominativo haberetur. quorum hoc quidem durius est, utrumque autem rationi refragatur. rem ita se habere clarius etiam intellegitur eiecto, id quod Haasius praeivit, 'exercitus'. nam fieri non potest ut Tacitus Chaucos tantum modo si res poscat plurimum virorum equorumque in promptu habere dicat: immo est gens numerosissima eorumque sedes feracissima equorum. itaque diversam emendandi viam ingressus novam a verbo 'plurimum' sententiam incipere statui, qua indicetur cur Chaucis si res poscat exercitus in promptu sit. iam ut omnia apte decurrant, restat ut post 'plurimum' adiciamus 'enim': quo facto Tacito haec restitues 'prompta tamen omnibus arma ac si res poscat exercitus: plurimum enim virorum equorumque.'

45 'fecundiora igitur nemora lucosque sicut orientis secretis ubi tura balsamaque sudantur, ita occidentis insulis terrisque inesse crediderim; quae vicini solis radiis expressa atque liquentia in proximum mare labuntur ac vi tempestatum in adversa litora exundant.' cum haec Taciti mens non sit, nemora lucosque in proximum mare labi atque in adversa litora exundare, tradita autem verba aliter explicari nequeant, corrupta ea esse negare non licet. Doederlinus igitur coniecit 'quae vicini solis radiis expressa atque liquentia in proximum mare labuntur, ea vi tempestatum in proximum mare exundant', Lachmannus deinde proposuit 'quae vicini solis radiis expressa, ea regelantia in proximum' e. q. s., Nipperdeius denique in Welckeri et Ritschelii museo Rhenano XVIII p. 348 sq.) 'ac' ante 'vi' deleri iussit. quibus in temptaminibus singillatim diiudicandis morari nolo: omnium commune vitium est quod sublata quidem perversa cum nemoribus coniunctione ea ipsa quae labi et exundare dicit Tacitus incertiore significatione premuntur potius silentio quam indicantur. desideramus enim verbum plurale generis neutrius idque summa probabilitate

restituere licet noto Cassiodorii (epist. 5, 2) loco adhibito, ubi ille Tacito quem nominat usus Theodericum regem ad Haestos sic loquentem facit 'et ideo salutatione vos affectuosa requirentes indicamus sucina quae a vobis per harum portitores directa sunt grato animo fuisse suscepta . . . hoc quodam Cornelio scribente legitur in interioribus insulis Oceani ex arboris suco defluens, unde et sucinum dicitur, paullatim solis ardore coalescere.' credo 'sucina' verbum esse quod librarii post 'crediderim' omiserint: quo plurali etiam Martialis et Iuvenalis usi sunt nec sucina hoc loco apte usurpari ubi tota materia illa describatur infitiabere. iam 'quae' ex 'que' ortum esse apparet, ut Tacitus me iudice sic scripserit 'fecundiora igitur nemora . . . inesse crediderim; sucinaque vicini solis radiis expressa atque liquentia in proximum mare labuntur ac vi tempestatum in adversa litora exundant.'

46 'Veneti multum ex moribus traxerunt: nam quidquid inter Peucinos Fennosque silvarum ac montium erigitur latrociniis pererrant. hi tamen inter Germanos potius referuntur, quia et domos figunt et scuta gestant et pedum usu ac pernicitate gaudent: quae omnia diversa Sarmatis sunt in plaustro equoque viventibus.' sententiarum ordine bene considerato ante 'hi' ut 'et' restituamus cogimur. in superioribus enim Peucini sermone cultu sede ac domiciliis ut Germani agere, Sarmatas corporum tantum habitu referre dicuntur. quodsi Veneti multum ex moribus Sarmatarum traxerunt, quo modo fieri poterat ut Tacitus de eis diceret 'hi tamen inter Germanos potius referuntur', quasi Peucinos propter solam corporum similitudinem, quam ipse conubiis tribuit, Sarmatis ascripsisset? quid vero Tacitus de Peucinis senserit, verba initio capitis posita aperte produnt 'Peucinorum Venetorumque et Fennorum nationes Germanis an Sarmatis ascribam dubito: quamquam Peucini quos quidam Bastarnas vocant sermone cultu sede ac domiciliis ut Germani agunt.'

DIE ENTSTEHUNG

DER

SERVIANISCHEN VERFASSUNG.

VON

WILHELM IHNE.

Von der ältesten römischen Verfassung sagt Th. Mommsen[1]: 'diese Verfassung ist weder gemacht noch erborgt, sondern erwachsen in und mit dem römischen Volke.'

Ueber die Centurien-Verfassung ist derselbe Historiker ganz anderer Ansicht. Von ihr sagt er[2]: 'es ist einleuchtend einerseits, dass diese Servianische Institution nicht hervorgegangen ist aus dem Ständekampf, sondern dass sie den Stempel eines reformierenden Gesetzgebers an sich trägt gleich der Verfassung des Lykurgos, des Solon, des Zaleukos, anderseits dass sie entstanden ist unter griechischem Einfluss.'

Diese Ansicht, von der Niebuhr[3]) nichts wissen wollte, scheint jetzt fast allgemeine Aufnahme gefunden zu haben. So sagt L. Lange[4]: 'ohne Zweifel kannte Servius Tullius bei Einführung des timokratischen Maassstabes die Solonische Verfassung und die timokratische Organisation grossgriechischer Städteverfassungen.'

Etwas weniger entschieden drückt sich Schwegler aus[5]: 'vielleicht ist nur dies die That jenes Gesetzgebers, den die Sage Servius Tullius nennt, dass er — vielleicht nach dem Vorbild der um weniges älteren Solonischen Verfassung, von der er Kunde gehabt haben mag — jene Combination vollzogen, und das vorgefundene Kriegsheer zugleich als Stimmheer organisiert hat.'[6]

Der so vermuthete oder sogar behauptete Zusammenhang der Servianischen Verfassung mit einem griechischen Muster wird nun zwar von keinem alten Schriftsteller bezeugt, was besonders bei Dionysios auffallen

---

1) röm. Gesch. I^4 S. 84.

2) ebd. I^4 S. 98.

3) Dieser (röm. Gesch. I S. 461 Anm. 1017) spricht sich dahin aus, dass die Solonische Classeneintheilung bei scheinbarer Aehnlichkeit mit der Servianischen einen ganz andern Sinn hatte, indem sie sich ganz auf Amtsfähigkeit, wie die römische auf Wahlen bezog. Auch Huschke (Verfassung des Servius Tullius S. 114) redet der Ableitung aus Griechenland nicht das Wort: 'die Centurienverfassung' sagt er 'war substantiell nichts neues, sondern in der Curienverfassung implicite schon enthalten.' Davon das gerade Gegentheil behauptet K. O. Müller (Etrusker II 2, 12 S. 384): 'ganz fremdartig aber, nicht als eine Entwickelung des Früheren, sondern als eine neue Schöpfung steht die Verfassung des Servius Tullius neben dieser unter Tarquinius.'

4) röm. Alterth. I S. 334.

5) röm. Gesch. I S. 755 f.

6) Das hatte aber gerade Solon nicht gethan: s. Niebuhr in der Anm. 3 angeführten Stelle.

muss; aber das beweist höchstens, dass die alten Historiker, die überhaupt mit dem Wesen und den Analogien der Staatsverfassungen sich wenig befassten, eine Aehnlichkeit nicht bemerkt haben. Auch wäre eine dahin gehende Behauptung etwa von Dionysios oder Plutarch nicht mehr werth als die vielen anderen ähnlichen Angaben, welche das vorhistorische Rom in Verbindung mit Griechenland setzen sollen. Kann also kein positives Zeugnis für die griechische Abstammung der Centurienverfassung angeführt werden, so ist dieser Mangel um so weniger als eine Widerlegung des behaupteten Satzes anzusehen, als, wenn auch solche Zeugnisse vorhanden wären, dieselben von der historischen Kritik als ganz ungenügend würden bezeichnet werden müssen. Die Zeit der Entstehung der Centurienverfassung liegt zu weit hinter dem Anfang beglaubigter Aufzeichnung historischer Ereignisse, als dass wir über diese Entstehung und die einzelnen begleitenden Umstände, über die Absicht des Gesetzgebers und etwaige Vorbilder irgend eine zuverlässige Ueberlieferung haben könnten. Die einzige Quelle, auf die wir angewiesen sind, ist die Verfassung selbst. Wie das Gestein auf hohem Bergesrücken in sich selbst die Spuren trägt, die seine Entstehung auf dem Meeresgrunde oder unter vulcanischer Kraft unwiderleglich darthun, und keine historische Aufzeichnung darüber Kunde geben kann, so kann man auch über die Genesis der Servianischen Verfassung nur aus ihr selbst etwas zu erfahren hoffen.

Im allgemeinen ist wohl zugegeben, dass die Grundzüge des staatlichen Lebens bei einem Volke, wenn sie dauernd sein sollen, auf dem innersten Wesen des Volkes beruhen müssen. Wo nicht klare Zeugnisse vorliegen, dass durch Eroberung oder durch freiwillige Nachbildung fremde Institutionen bei irgend einem Volke eingeführt worden sind, ist es ein verfehltes Streben aus Analogien mit Fremdem auf historische Verbindung zu schliessen, und namentlich gilt dies von römischen Rechtsinstitutionen und vom römischen Staate. Die Servianische Verfassung hat Jahrhunderte lang in Kraft bestanden und ist stets den sich ändernden Bedingungen des römischen Volkslebens angepasst worden. Dieses ist ein Beweis dafür, dass sie tief in der Natur des römischen Volkswesens begründet war, dass sie ganz und gar mit den staatsrechtlichen Anschauungen der Römer in Einklang stand; und es fällt daher schwer anzunehmen, dass sie auf irgend eine Weise künstlich nach Rom verpflanzt worden sei. Es würde uns die Römer in einem falschen Lichte erscheinen lassen[7]), wenn wir nicht auch von dieser Verfassung sagen könnten 'dass sie weder gemacht noch erborgt, sondern erwachsen ist in und mit dem römischen Volke.'

[7]) Schwegler röm. Gesch. II S. 92: 'die Römer sind in ihrer Verfassungsentwicklung jederzeit nur schrittweise vor sich gegangen, sie haben alle schroffen Uebergänge gemieden, das Alte unmerklich ins Neue hinüberzuleiten gesucht.' Denselben Gedanken drückt schon Cato aus bei Cicero de re publica II 21: *nunc fit illud Catonis certius, nec temporis unius nec hominis esse constitutionem rei publicae.*

Wir stellen uns zur Aufgabe wahrscheinlich zu machen, dass die Centurienverfassung eine reine Entwicklung des römischen Staatslebens war. Zum Ausgangspunkte unserer Untersuchung nehmen wir eine Stelle von Schwegler[8]), worin der Kern der Wahrheit verborgen liegt.

'Die Verfassung' sagt Schwegler 'die uns als Servische überliefert worden ist, existierte anfangs nur als Heerverfassung; ihr Zweck war ursprünglich einzig der, aus den Alt- und Neubürgern ein Heer zu schaffen; die fünf Classen waren Waffengattungen oder Heeresabtheilungen. Erst mit der Zeit erwachte der Gedanke diese militärische Gliederung zur Grundlage der politischen Gliederung und Eintheilung des römischen Volks zu machen. Dieser Gedanke lag allerdings um so näher, da nach römischen Begriffen der Kriegsdienst mit der Civität aufs engste zusammenhieng, beide sich gegenseitig bedingten und von diesem Gesichtspunkte aus ein jeder Bürger in dem Maasse politisch berechtigt erschien, als er zur Vertheidigung des Landes beitrug, also z. B. der Schwerbewaffnete, der in der Schlacht im vordersten Gliede focht, höher berechtigt als der Schleuderer im hintersten Glied. Hierzu kam, dass die kostspieligere Rüstung auch ein grösseres Vermögen voraussetzte, so dass die fünf Classen des Heeres unmittelbar auch Censusclassen waren. Man sieht, wie nahe es von hier aus lag die Heerverfassung zur Censusverfassung zu gestalten, die Art des Kriegsdienstes zum Maasstab der bürgerlichen Rechte zu machen.'

Der enge Zusammenhang der Centurienverfassung mit der Organisation des römischen Heeres liegt auf der Hand und ist von je her anerkannt worden. Das Ursprüngliche ist dabei, wie Schwegler richtig andeutet, die Ordnung des Heeres, das Abgeleitete die bürgerliche Ordnung.[9]) Das erste Bedürfnis eines Staates ist Sicherheit nach aussen, das zweite ist Regelung des inneren Staatslebens. Demnach sind wir berechtigt anzunehmen, dass ein ähnliches Verhältnis stattfand zwischen dem Heere und der Volksversammlung in dem ursprünglichen, sogenannten Romulischen Rom. Es war eine allgemein beglaubigte Ueberlieferung, dass die Romulische Legion aus 3000 Fussoldaten und 300 Reitern bestand. Der hier vorwaltenden Dreitheilung entsprach die staatliche Gliederung des Volkes in drei Tribus und dreissig Curien.[10]) Von dieser ursprünglichen Ordnung erhielt sich wenigstens ein Theil ziemlich deutlich in der veränderten Verfassung

[8]) röm. Gesch. I S. 755.

[9]) K. O. Müller (Etrusker II 2, 12), nachdem er über den Unterschied der griechischen Timokratien und der Centurienverfassung gesprochen, fährt fort: 'nun versteht es sich von selbst, dass der sogenannte Servius nicht beides gethan habe, erst diesen exercitus geschaffen, und dann ihm die höchste Gewalt ertheilt: ein solches Bauen von Grund auf kann nicht Werk éines Verstandes und éines Menschenlebens sein, und wäre im Alterthum eine unerhörte Sache. Sondern er fand den exercitus in seinen aus dem Gefühle der Kraft hervorgehenden Ansprüchen vor und gewährte ihm seine Forderung.'

[10]) Es kommt hier auf eins hinaus, ob man die Eintheilung des Volkes in drei Tribus als ursprünglich annimmt, oder eine successive Erhöhung von einer auf drei vorzieht. Für uns ist der Ausgangspunkt die Eintheilung des Volkes in drei Tribus, wie sie jedenfalls vor Servius bestanden hat.

des Servius, und dient somit zur Widerlegung der Ansicht, dass diese Verfassung 'ganz fremdartig, nicht als eine Entwickelung des Früheren, sondern als eine ganz neue Schöpfung dastehe.'[11]) Das herübergenommene sind die sechs patricischen Rittercenturien, die sogenannten sex suffragia. 'Das Institut der Ritter' sagt Schwegler[12]) 'fand Servius organisiert vor. Er konnte es, erweitert und umgestaltet, in seine Centurienverfassung aufnehmen. . . Die Rittercenturien, die Servius vorfand, waren die drei Doppelschwadronen, die Tarquinius Priscus eingerichtet hatte. Diese drei, natürlich patricischen Doppelcenturien schuf Servius für den Zweck der Comitien in sechs einfache Rittercenturien — die sogenannten sex suffragia — um; er fügte aber zu denselben noch zwölf weitere Rittercenturien hinzu, die er — es wird dies zwar nicht ausdrücklich berichtet, muss aber vorausgesetzt werden — ganz oder zum grösseren Theile aus der Plebs nahm.'[13])

Eben so spricht sich Lange[14]) dahin aus, dass die verdoppelten drei Reitercenturien der Ramner, Titier und Lucerer, sämmtlich und ausschliesslich patricisch, als sex suffragia in die Servianische Verfassung übergiengen, und dass Servius zu diesen sechs noch fernere zwölf überwiegend plebejische Rittercenturien hinzufügte.[15])

Die scharf markierte und immer beibehaltene Trennung zwischen den sechs älteren vorservianischen und den zwölf jüngeren Rittercenturien der Censusverfassung macht es sehr wahrscheinlich, dass ein radicaler Unterschied zwischen ihnen bestand. Und da die sex suffragia sicher patricisch waren, so scheint es, dass die zwölf von Servius hinzugefügten Abtheilungen (nicht nur theilweise oder überwiegend, wie Schwegler und Lange annehmen, sondern ausschliesslich) plebejisch gewesen sind. Es wären nach dieser Annahme schon zur Königszeit die Halbbürger doppelt so zahlreich wie die Vollbürger zum Reiterdienst herangezogen worden, gerade so wie in den Zeiten der Republik die Bundesgenossen das doppelte Reitercontingent stellen musten. Möglich, dass schon lange vor der politischen Anerkennung des Centurienheeres die plebejische Reiterei in dem

---

[11]) Müller Etrusker II S. 384. [12]) röm. Gesch. I S. 756.

[13]) Es ist dies die richtige Ansicht, dass die sex suffragia die verdoppelten drei Romulischen und also patricischen Rittercenturien waren. Sie geht deutlich hervor aus Livius I 43, und ist von fast allen neueren Forschern gebilligt (s. die Stellen bei Schwegler röm. Gesch. I S. 756 Anm. 4 und dazu Lange röm. Alterth. I S. 326). Bei Festus unter *sex suffragia* steht der Text keineswegs fest: *sex suffragia appellantur in equitum centuriis quae sunt* *a d f e c t a e* *ei numero centuriarum quas Priscus Tarquinius rex constituit.* Wenn Reins Vermuthung richtig ist, der (Quaest. Tull. p. 9) statt des corrupten *adfectae ei numero* liest *effectae ex numero*, so stimmt Festus mit Livius überein. Nach Müllers Lesart *adiectae ei numero* hätte sich Festus gedacht, dass die zwölf Rittercenturien von Tarquinius herrührten und die sex suffragia erst von Servius hinzugefügt worden wären. Dieser Ansicht ist die streng conservative Partei der neueren Forscher, namentlich Rubino und Gerlach.

[14]) röm. Alterth. I S. 326 u. 354.

[15]) Ebenso Mommsen röm. Gesch. I[1] S. 68. Später (I[4] S. 93) hat Mommsen seine Ansicht geändert.

angegebenen Verhältnis wirkliche Kriegsdienste geleistet hatte und dass, wie Schwegler andeutet, die That des Gesetzgebers eben nur darin bestand, nach der vorgefundenen Organisation des Kriegsheeres die politischen Rechte zu vertheilen. Unter dieser Voraussetzung liesse sich auch der Name sex suffragia erklären. Es wären nämlich damit die Reitercenturien bezeichnet, die allein in der älteren, vorservianischen Heeresverfassung ein Stimmrecht gehabt hätten.

Man könnte vielleicht weiter speculieren und in den Berechnungen, die dem Tarquinius Priscus eine Erhöhung der Reiter auf 18 Centurien zuschreiben, den Beleg dafür finden, dass nicht bloss sechs, sondern alle 18 Reitercenturien der Servianischen Verfassung aus schon vorhandenem Material gebildet, oder vielmehr einfach aus der früheren Verfassung herübergenommen wurden.[16] Aber der historische Boden ist in der Zeit des älteren Tarquinius zu unsicher, als dass man so weit festen Fuss zu fassen hoffen dürfte. Wir begnügen uns also mit dem Ergebnis, welches ganz gesichert scheint und wohl allseitig Zustimmung gefunden hat oder noch finden wird, dass ein wesentlicher Theil der Centurienverfassung, die sex suffragia, aus älterer Zeit herrührt und dass also dieser Theil wenigstens nicht willkürlich aus der Fremde entlehnt ist, sondern dass er sich naturgemäss auf römischem Boden aus römischen Elementen entwickelt hat, mit andern Worten 'weder gemacht noch erborgt, sondern erwachsen ist in und mit dem römischen Volke.'

Wir wenden uns jetzt zum Hauptheil der Servianischen Verfassung, welcher die Ordnung des Fussvolkes betrifft. Es ist auch hier nicht ausser Acht zu lassen, dass die militärische Organisation der politischen sicher vorausgieng, dass, wie Schwegler sagt, 'erst mit der Zeit der Gedanke erwachte, die militärische Gliederung zur Grundlage der politischen Gliederung und Eintheilung des römischen Volkes zu machen.' Mit diesem Satze ist zugleich die Behauptung aufgestellt, dass die Heeresordnung, die wir in der Centurienverfassung erkennen, schon geraume Zeit vor Servius Tullius ganz vollständig bestanden hat oder wenigstens in der Entwicklung begriffen war.

Man darf wohl als sicher annehmen, dass zu Anfang des Staates das römische Heer nur aus Vollbürgern, d. h. Patriciern bestand, ebenso wie die stimmberechtigte und souveräne Gemeinde. Dieses muss jedenfalls so lange gedauert haben, als die Eroberer, welche den Staat gegründet hatten[17], die Unterworfenen und Beraubten als einen ihnen fremden und feindlichen Volksstamm betrachteten. Sobald aber diese innere Spaltung mehr und mehr verschwand, und im Gefühl der Zusammengehörigkeit gegenseitiges Vertrauen entstand, war es natürlich dass die Untergebenen

[16]) Livius I 36 gibt die Zahl der Reiter des Tarquinius auf 1800 an: vgl. Becker röm. Alterth. II 1 S. 242 f.

[17]) Ihne Forschungen S. 25 u. 33.

nach und nach herangezogen wurden zur Theilnahme am öffentlichen Leben. Ehe sie aber staatliche Rechte erwarben, musten sie dieselben sich verdient haben durch Theilnahme an den öffentlichen Lasten. Es ist höchst wahrscheinlich, dass sich schon früh das Bedürfnis herausstellte, die patricische Phalanx durch leichtbewaffnete Plebejer zu verstärken, ohne dass anfangs die Patricier daran dachten, für solche Theilnahme am Staatsdienst auch entsprechende Rechte zu verleihen; ebenso wenig wie die Spartiaten den Heloten ihre Kriegsdienste durch Verleihung politischer Rechte vergalten.

Es muss also nach dem gesagten einen Zeitpunkt gegeben haben (wie er sich später, unter veränderten Umständen, vor dem Latinerkriege und vor dem grossen Bundesgenossenkriege wiederholte), wo das römische Heer nicht mehr ausschliesslich aus Vollbürgern bestand, wo aber auch noch nicht die Halbbürger in einer solchen Weise Theil nahmen, dass ihnen aus dieser Theilnahme politische Rechte erwuchsen.[18]) Dieses war für die Plebs (wie später für Latiner und Bundesgenossen) ein Zustand politischer Unmündigkeit, der nicht andauern konnte, sobald die Plebs zum Bewustsein ihrer Kraft gekommen war. Es bedurfte dann nur eines Ereignisses, das den Staat in Gefahr brachte und die Bedeutung der Plebs fühlen liess, oder eines kühnen Führers, um einen solchen factischen Zustand in einen gesetzlichen zu verwandeln und damit die zwei bisher getrennten Volkselemente zu verbinden. Ein solches Ereignis deutet die Ueberlieferung an in der Erhebung des Sklavenabkömmlings [19]) und Volksfreundes Servius gegen den etruskischen König, in der Reaction unter Tarquinius dem Tyrannen und dem endlichen Siege der Volkspartei.

So entstand die Centurienverfassung, oder vielleicht richtiger, so gelangte die schon bestehende, allmählich naturgemäss erwachsene Centurienverfassung zu staatsrechtlicher Anerkennung, ähnlich etwa wie auch die englischen Freiheitsbriefe nicht sowohl Rechte verleihen als anerkennen.

Welche Gestalt die römische Legion hatte, als sie zur Grundlage der Centurienverfassung gemacht wurde, ist im einzelnen nicht nachzuweisen, aber in den grossen Umrissen ziemlich klar. Es war nicht mehr die Romulische Legion von 3000 Fusskämpfern und 300 Reitern. Im Anfang

[18]) Mommsen (röm. Gesch. I^4 S. 96) sagt nach Beschreibung der Centurien: 'Augenscheinlich ist diese ganze Institution von Haus aus militärischer Natur. In dem ganzen weitläufigen Schema begegnet auch nicht ein einziger Zug, der auf eine andere als die rein kriegerische Bestimmung der Centurien hinwiese; und dies allein muss für jeden genügen, um ihre Verwendung zu politischen Zwecken für spätere Neuerung zu erklären. . . Indes wenn auch die Centurienordnung lediglich eingeführt ward, um die Schlagfertigkeit der Bürgerschaft durch die Beiziehung der Insassen zu steigern . ., so wirkte doch folgeweise die neue Wehrpflichtigkeit der Einwohnerschaft auch auf ihre politische Stellung wesentlich zurück.'

[19]) Es kommt mehrfach vor, dass die Erhebung des Demos zu vollem Bürgerrecht von den alten im Sinne der Adelspartei schreibenden Historikern als eine Empörung der Sklaven geschildert wird: s. besonders Niebuhr röm. Gesch. I S. 131. Herod. VI 83. Silius XI 48. Zonaras VIII 7.

der Republik zählte die Legion 4000 Fussgänger[20]), und diese Stärke scheint lange, sogar bis zum Anfange des zweiten punischen Krieges die Normalzahl gewesen zu sein.[21]) Diese Zahl steht nun in keinem Verhältnis zu den drei ursprünglichen Stammtribus des römischen Volkes, den Raunern, Titiern und Lucerern. Dagegen passt sie desto besser auf die dem Servius Tullius zugeschriebene Eintheilung des Staates in vier örtliche Tribus[22]), so dass wir ohne Bedenken die neue Stärke der Legion mit der neuen Eintheilung in Localtribus in Verbindung zu bringen wagen. Das wie und wann ist freilich auch hier unsicher. Aber es scheint sicher, dass die Zahl der Legionssoldaten eine Beziehung hatte zu der Zahl der Tribus, und dass, wie die Localtribus Patricier und Plebejer umfasste, so auch beide Stände bei der Aushebung herangezogen wurden.[23]) Dass die uns erhaltene Gliederung der Centurien die allerälteste, d. h. dem gewöhnlichen Sprachgebrauche gemäss die von Servius Tullius getroffene gewesen sei, wird wohl niemand alles Ernstes behaupten. Die sogenannten Commentarien des Servius Tullius, wenn sie auch nicht rein erdichtet sind, waren doch unsern ältesten Zeugen nicht zugänglich.[24]) Dazu kommt, dass in dem uns erhaltenen Schema sich das Streben nach Symmetrie nicht verkennen lässt, und die Symmetrie doch wieder etwas gestört erscheint, was sich nur durch spätere Aenderungen in einem symmetrisch angelegten Grundplan erklären lässt. Es ist auf den ersten Blick klar,

[20]) Dionysios VI 42. Livius VI 22.

[21]) S. Festus Pauli p. 336 *sex millium et ducentorum hominum primus Gaius Marius legionem conscripsit, cum antea quattuor millium fuisset, unde etiam appellabatur quadrata.* Vgl. Livius XXI 17. Pauly Realenc. IV S. 857.

[22]) Mommsen röm. Gesch. I[4] S. 97: 'die Centurienverfassung setzt die vier Quartiere voraus.' Ich pflichte der Ansicht bei, dass die vier Tribus das ganze römische Gebiet umfassten.

[23]) Mommsen röm. Gesch. I[4] S. 94: 'Zum Behuf der Aushebung des Fussvolks wurde Stadt und Weichbild eingetheilt in vier «Theile» (*tribus*), wodurch die alte Dreitheilung wenigstens in ihrer localen Bedeutung beseitigt ward... Dass die vier Districte ungefähr gleiche Mannzahl hatten, ergibt sich aus ihrer gleichmässigen Anziehung bei der Aushebung... Jeder dieser vier Aushebungsdistricte hatte den vierten Theil wie der ganzen Mannschaft, so jeder einzelnen militärischen Abtheilung zu stellen, so dass jede Legion und jede Centurie gleich viel Conscribierte aus jedem Bezirk zählte; offenbar um alle Gegensätze gentilicischer und localer Natur in dem éinen und gemeinsamen Gemeindeaufgebot aufzuheben und vor allem durch den mächtigen Hebel des nivellierenden Soldatengeistes Insassen und Bürger zu éinem Volke zu verschmelzen.'

[24]) Aus Böckhs metrologischen Untersuchungen (S. 427 ff.) wird dieses vollkommen klar. Schwegler röm. Gesch. I S. 765: 'Unsere Quellen oder ihre Gewährsmänner haben nichts in Händen gehabt als ein Censusformular aus der Zeit vor der Reform der Centurienverfassung; und es ist wahrscheinlich eben nur die vor der Reform bestandene Centurienverfassung, die uns als Servische Verfassung überliefert worden ist. Es muss daher ganz dahingestellt bleiben, wie viel davon von Servius Tullius herrührt. Erwägen wir, dass z. B. über die Erhöhung der Censussummen sich gar keine positive Nachricht erhalten hat, dass selbst über die Reform der Centurienverfassung nur vereinzelte und gelegentliche Notizen auf uns gekommen sind, so wird sich die Möglichkeit nicht bestreiten lassen, dass die Servische Verfassung im Lauf der Jahrhunderte, Hand in Hand mit der allgemeinen Umgestaltung der politischen, der wirthschaftlichen und der Bevölkerungsverhältnisse, Modificationen erlitten hat, von denen keine historische Kunde auf uns gekommen ist.'

dass bei den fünf Classen nicht die Rede sein kann von einer rein auf das Vermögen begründeten Eintheilung des Volkes.[25]) Die Absicht war offenbar, die 80 Centurien der ersten Classe in einer gewissen Selbständigkeit den Centurien der vier niederen Classen entgegenzustellen. Die erste Classe mit ihren 80 Centurien stand nicht als Classe je einer der übrigen Classen (mit 20 oder 30 Centurien) entgegen, sondern hielt den vereinten vier niederen Classen gewissermassen das Gleichgewicht. Die erste Classe enthielt 40 Centurien der Aelteren und 40 Centurien der Jüngeren, also eine Zahl von Centurien, die ganz der Stärke der Legion von 4000 Mann entsprach und sich aus den vier Tribus so ausheben liess, dass auf je éine Tribus 1000 Mann kamen. Diese Legion von 4000 Mann war seit der Einrichtung der vier Localtribus an die Stelle der ursprünglichen Legion von 3000 Mann getreten; sie war in der späteren Königszeit dasselbe, was anfangs das Bürgerheer der drei Stammtribus war, und sie war selbstverständlich patricisch. Mit andern Worten: die achtzig Centurien der ersten Servianischen Classe enthielten ausschliesslich die alte patricische Bürgerschaft und stellten in wenig modificierter Form das alte patricische Heer vor.[26])

Dass dieser Schluss richtig ist, geht ziemlich deutlich aus der alten Benennung für die erste Classe hervor. Der Name *classis* bezieht sich nämlich ursprünglich auf sie allein[27]): die in ihr enthaltenen Bürger sind *classici*, die der übrigen vier Classen sind *infra classem*. *Classis* heisst aber 'das Heer' nach dem alten Sprachgebrauch.[28]) Die erste Classe bildet also für sich schon ein Heer, oder vielmehr das Heer, und die sämmtlichen andern Classen sind diesem Heere aggregiert, stehen neben

---

[25]) Niebuhr (röm. Gesch. I S. 461. 467) nimmt an, dass sich die jeder Classe zugetheilten Centuriatstimmen zu den sämmtlichen verhalten haben, wie das steuerbare Vermögen der Mitglieder derselben Classe zu dem der Nation. Da nun die Zahl der Centurien in den fünf Classen war 80 — 20 — 20 — 20 — 30, so sei anzunehmen, das steuerbare Vermögen der fünf Classen habe sich verhalten wie $1 : {}^1/_4 : {}^1/_4 : {}^1/_4 : {}^3/_8$. Ferner rechnet er heraus, da die Censussummen je 100000, 75000, 50000, 25000, 12500 As gewesen, so haben, um das Vermögen eines Bürgers der ersten Classe herauszubringen, dazu je $1^1/_3$, 2, 4, 8 der andern Classen gehört: denn $1^1/_3$ multipliciert mit 75000 ist = 100000 usw. Mit Vermeidung der Brüche sind also an Vermögen sich gleich je 3, 4, 6, 12, 24 Bürger der fünf Classen. Um nun das actuelle Zahlenverhältnis der Bürger zu finden, combiniert Niebuhr weiter und findet nach dem Princip, dass die Zahl der in jeder Classe enthaltenen Bürger im umgekehrten Verhältnis der Zahlen stand, die ihren Census bezeichneten (S. 461), dass auf 6 Bürger der ersten Classe je 2, 3, 6 und 18 der übrigen kamen. Diese sehr subtile Rechnung schliesst Niebuhr (S. 468) mit der zu beherzigenden Bemerkung: 'schon im Anfang kann die Kopfzahl in den Classen nur eine Annäherung an die bezweckte Repräsentation des steuerbaren Eigenthums gezeigt haben: im Verlauf der Zeit, und als der bekannte Geldwerth der Dinge sich veränderte, muste sie sich von jenem Verhältnis so sehr entfernen, dass sie, wie es allen solchen Formen ergeht, ganz unbrauchbar und sinnwidrig ward.'

[26]) Huschke (Verf. des Servius Tullius S. 145 u. 160) ist der Ansicht, dass alle Altbürger in 60 Centurien der ersten Classe enthalten waren; ebenso Peter (Epochen I 1. 4 u. 6 S. 6. 9 u. 10).

[27]) Gellius VII 13.

[28]) Festus Pauli p. 56 u. *classes clypeatas*.

ihm zur Verstärkung, aber sowohl dem Range nach unter ihm (*infra classem*) als auch in politischem Einflusse bloss in ihrer Gesammtheit der einzigen ersten Classe gewachsen. Dieser offenbare Gegensatz, dieses System des politischen Gleichgewichts zwischen den zwei Ständen, auf welches alle alten Schriftsteller als beabsichtigt so viel Gewicht legen, dieser klar ausgesprochene Rangunterschied macht es für mich zur Ueberzeugung, dass die Servianische erste Classe die Gesammtheit der alten Patricier umfasste, und dass die Plebs anfänglich nur enthalten war in den vier unteren Classen.[29])

Der Name *classis* zur Bezeichnung der ersten Classe kann nicht erst dann entstanden sein, als die sämmtlichen fünf Classen errichtet wurden; im Gegentheil muste er sich von da an allmählich verlieren, weil er nicht mehr zur Unterscheidung dienen konnte. Er stammte also aus früherer Zeit, ebenso wie das was er bezeichnete, das ursprüngliche Heer des römischen Volkes. Hiermit haben wir wieder, ebenso wie bei den sex suffragia, einen Beweis, dass die Servianische Verfassung keineswegs eine ganz neue Schöpfung, noch viel weniger eine von den Griechen entlehnte Form war, sondern dass sie sich naturgemäss entwickelt hat aus vorhandenem echt römischem Stoff, dass sie 'weder gemacht noch erborgt, sondern erwachsen ist in und mit dem römischen Volke.'

Wir haben oben gesagt, dass in dem uns erhaltenen Schema der Servianischen Centurien sich das Streben nach Symmetrie nicht verkennen lasse, dass diese Symmetrie aber etwas gestört erscheine. Dieses tritt klar hervor in der Centurienzahl der fünften Classe. Denn während die zweite, dritte und vierte je zwanzig Centurien zählen, enthält die letzte deren dreissig, und die Zahl sämmtlicher Centurien der vier unteren Classen beläuft sich auf 90, während, wenn die fünfte Classe nicht mehr Centurien zählte als jede der drei vorhergehenden, die ganze Centurienzahl der unteren Abtheilung 80, also gerade so hoch wäre wie die Zahl der Centurien der ersten Classe. Ist nun die Ansicht richtig, dass die erste Classe anfänglich die Patricier allein fasste, und dass die Absicht der Centurienverfassung war, die patricische Streitmacht durch die Plebejer zu verdoppeln (wie später die römische durch die Latiner), so sollte man erwarten, dass neben den 80 Centurien der ersten Classe ebenso viele Centurien der andern vier Classen errichtet worden wären, und dass also die fünfte Classe ebenso wohl wie die zweite, dritte und vierte aus

---

[29]) Dass Patricier als solche in der Centurieneintheilung vorkommen, geht hervor aus Festus p. 249: *procum patricium in discriptione classium, quam fecit Servius Tullius, significat procerum.* In welcher Weise aber die Patricier erwähnt werden, ist nicht zu sagen. Auf Dionysios möchte ich nicht viel Gewicht legen: denn wo er nicht offenbar nach Quellen arbeitet, sondern seine eignen Speculationen zum besten gibt, ist er gewöhnlich nicht viel werth; doch mag für manche Gewicht haben, was er XI 45 sagt: ἐν δὲ τοῖς λοχίτισιν ἐκκλησίαις οἱ πατρίκιοι παρὰ πολὺ τῶν ἄλλων ἐλάττους ὄντες περιῆσαν τῶν δημοτικῶν.

zwanzig Centurien hätte bestehen sollen. Dass dieses wirklich anfangs so gewesen, hoffen wir im folgenden wahrscheinlich zu machen.

Was auch immer die älteste Form des Centurienheeres war, so viel steht fest, dass ein Abschluss der Censusgrenzen nach unten nicht auf lange Dauer bestehen konnte. Die fortwährenden Kriege musten eine Verstärkung des Heeres aus der Masse derer nöthig machen, welche anfangs ausserhalb der fünf Classen als capite censi standen. Dieses Bedürfnis kann man als die erste Veranlassung für die Zuziehung der Halbbürger zu der alten classis annehmen, und dasselbe Bedürfnis hat während der ganzen historischen Periode fortgewirkt, bis Marius zuletzt die capite censi ohne Unterschied zum Legionsdienst aushob. Ehe es aber dazu kam, wurden die Proletarier als eine etwas höhere Schicht von den capite censi getrennt[30]) und als oberste Grenze der letzteren die Schätzung von 375 As festgestellt. Zwischen diesen Satz und den von 1500 fielen die Proletarier.[31]) Dabei blieb zwischen Proletariern und der fünften Classe noch eine bedeutende Lücke, die Differenz nämlich von 1500 As und 12500 As. Es scheint sich fast von selbst zu ergeben, dass diese Lücke ausgefüllt wurde durch die accensi, deren Name darauf hindeutet, dass sie erst später entstanden und nachträglich zum Census zugezogen wurden. Die accensi rechnet Livius zur fünften Classe, die, wie er angibt, um zehn Centurien grösser gemacht wurde (*aucta*) als jede der drei vorhergehenden Classen.[32]) Doch rechnet er die accensi nicht als zehn Centurien, sondern als éine, und seine Ausdrucksweise lässt es unbestimmt, ob er die Centurie der accensi und die zwei der Musiker unter die 30 Centurien der fünften Classe einbegreift, oder ob er sie besonders zählt und also die fünfte Classe aus 33 Centurien bestehen lässt. Nachdem er von diesen drei besondern Centurien gesprochen hat, nennt er den Census der fünften Classe, als wollte er andeuten, dass derselbe sich auf diese drei Centurien ebenso wie auf die übrigen Centurien der fünften Classe bezöge. Aber als ganz gewis kann man annehmen, dass die Centurien der Musiker nicht nach dem Census ausgehoben wurden, ebenso wie auch ganz sicher die zwei Centurien der fabri, die der ersten Classe (oder nach Dionysios der zweiten) hinzugefügt (*additae*) waren, nicht den Census der ersten (beziehungsweise zweiten) Classe besassen.

Diese Unklarheit in den Angaben über die fünfte Classe berechtigt zu der Annahme, dass Livius sich selbst keine deutliche Vorstellung über

[30]) S. Gellius XVI 10, 12 *proletariorum tamen ordo honestior aliquanto et re et nomine quam capite censorum fuit: nam et asperis rei publicae temporibus, cum iuventutis inopia esset, in militiam tumultuariam legebantur, armaque iis sumptu publico praebebantur.*

[31]) Nonius p. 155. Vgl. Mommsen röm. Tribus S. 115 ff.

[32]) Livius I 43 *quinta classis aucta, centuriae triginta factae. fundas lapidesque missiles hi secum gerebant. in his accensi, cornicines tubicinesque, in tres centurias distributi. undecim millibus haec classis censebatur. hoc minor census reliquam multitudinem habuit: inde una centuria facta est immunis militia.*

dieselbe hat bilden können, was gewis daraus hervorgegangen ist, dass er aus den ihm vorliegenden Zahlen über die spätere Form der Centuriatcomitien sich ein ideelles Bild über deren älteste Form unter Servius Tullius zu entwerfen versuchte und dabei ins Gedränge gerieth. Er oder sein Gewährsmann wuste, dass in der fünften Classe accensi waren. Wie viele Centurien diese neu 'hinzugeschätzten' bildeten, wuste er nicht. Ebenso wenig wuste er etwas von einer mit dieser Aufnahme vorgenommenen Herabsetzung des Census der fünften Classe von 12500 auf 1500. Die aus dem letzteren Umstande sich ergebende Schwierigkeit umgeht er, indem er von einem Censussatze der capite censi nichts sagt und diese nur als die ärmsten bezeichnet. Aber indem er, wie es scheint, die accensi als éine Centurie rechnet, kommt er mit der Angabe des Dionysios und Cicero, welche die allgemeine Ueberlieferung zu sein scheint, in Widerspruch. Es rechnen sich nämlich dann statt der richtigeren Zahl 193 der Centurien 194 für die sämmtlichen Classen heraus, eine Zahl bei der gar keine Majorität zu erzielen gewesen wäre.[33]) Es ist wohl anzunehmen, dass Livius sich darin irrte, in den accensi éine Centurie zu sehen. Wir kommen also auf die Vermuthung, dass zu irgend einer Zeit, vielleicht schon sehr früh, die fünfte Classe erweitert, der Census heruntergesetzt und zehn neue Centurien hinzu censiert wurden. Dann wären also ursprünglich in jeder der vier untern Classen nach symmetrischer Anordnung je 20 Centurien gewesen, und diese 80 Centurien hätten neben den 80 Centurien der alten patricischen Classis gestanden, und wären eben gerade deshalb in dieser Zahl organisiert worden, weil man sich von der bestehenden Heeresorganisation nicht entfernen wollte. Man befolgte genau dasselbe Princip, welches schon unter Romulus und Titus Tatius, und dann wieder unter Tarquinius Priscus angewendet worden sein soll: man verdoppelte das Heer und die Bürgerclassen durch Aufnahme einer gleich grossen Anzahl politisch berechtigter Einheiten, und es zeigt sich also auch hier wieder der Process einer naturgemässen echt römischen Entwicklung nach einem feststehenden Princip; es tritt klar zu Tage, dass auch hier das Neue in dem Alten wurzelte und ohne fremden Einfluss aus bestehenden Elementen hervorwuchs.

War somit unserer Ausführung gemäss die Centurienverfassung anfangs eine Ordnung der Patricier in 80 Centurien des Fussvolks und 6 Rittercenturien und der Plebejer in ebenfalls 80 Centurien des Fussvolks und 12 Rittercenturien, so fragt es sich, welche Beziehung auf diese Eintheilung der Census gehabt habe. Es liegt auf der Hand, dass man die Bürgerschaft nicht zu gleicher Zeit der Abstammung nach und dem Census nach eintheilen konnte, ohne Gefahr zu laufen, dass sich die beiden

---

[33]) Dieser Umstand hat die Conjectur bei Livius a. a. O. *his accensi cornicines tubicinesque in duas centurias distributi* veranlasst: eine willkürliche und ungerechtfertigte Aenderung des sicher feststehenden Textes, gegen welche sich mit Recht Huschke Verf. des Servius Tullius S. 170 Anm. 88 erklärt.

Scheidungsgrenzen kreuzten, wie sie es denn auch später wirklich gethan haben, als reiche Plebejer in die erste Classe aufstiegen und verarmte Patricier unter dieselbe hinuntersinken musten. Es ist daher anzunehmen, dass das Princip des Census nicht gleich von Anfang an, sondern erst später und allmählich eingeführt wurde.

Dass die Centurien der Zimmerleute, Schmiede und Musiker nie einem Census unterworfen waren, ist schon oben gesagt und ergibt sich aus der Natur der Sache, wie auch aus den Ausdrücken, mit denen sie in unseren Quellen erwähnt werden.[34]) Schon die Unstätigkeit, mit der sie in den Angaben über die Servianische Ordnung in den fünf Classen umherfahren, deutet an, dass diese Centurien der persönlichen Befähigung, nicht dem Vermögen nach ihre Stellung in den Classen erhielten.

Ebenso verhält es sich mit den Rittern, von denen unsere Gewährsmänner ebenfalls keinen Census angeben konnten, weil es keinen gab. 'Das Institut der Ritter' sagt Becker[35]) 'war ursprünglich ein rein militärisches, nicht ein wesentlich von Geburt oder Vermögen, sondern vom wirklichen Kriegsdienste abhängiger Stand, so dass die Körperschaft der Ritter in den Personen fortwährend wechselt, und der einzelne nur auf die Zeit seines Dienstes als wirklicher Reiter im Kriegsheere die Eigenschaft eines eques besitzt, und emeritis stipendiis mit Abgabe des Ritterpferdes aufhört der Classe der Ritter anzugehören.' Der Mangel von Centurien der ältern für die Ritter ist ein hinlänglicher Beweis, dass es keinen besondern Rittercensus gab. Man hat aus vagen Ausdrücken von Cicero, Dionysios und Livius geschlossen, dass die Ritter dem Census nach zur ersten Classe gehörten; aber dies ist bloss ein Nothbehelf, um die Meinung zu stützen, die Ritter seien schon unter Servius in ähnlicher Weise wie später die reichsten Bürger gewesen. Die Ritter waren dieses keineswegs in der älteren Zeit. Schon der Umstand, dass der Magister equitum dem Dictator nachstand und ihm untergeordnet war, ferner die Ausrüstung der Ritter auf Staatskosten, dann die positive Angabe des Polybios (VI 20), dass die Ritter ursprünglich leicht bewaffnet gewesen und nicht nach dem Vermögen ausgewählt worden seien, deutet an, dass von einem besondern Rittercensus ebenso wenig wie von der Einreihung der Ritter in irgend eine Vermögensclasse, am wenigsten aber in die erste, die Rede sein kann. Ein Rittercensus konnte erst entstehen, seitdem die Ritter anfiengen auf eignen Pferden zu dienen, d. h. seit Camillus, dem Reorganisator der römischen Kriegsverfassung, und auch jetzt noch blieben wahrscheinlich die sex suffragia in der alten Weise ohne Census bestehen.[36]) Es bleibt uns also nichts übrig als anzunehmen, dass die Rittercenturien der Servianischen Verfassung ebenso wie die der andern Specialtruppen ohne Beziehung auf den Census errichtet waren.[37])

---

[34]) Livius I 43 *additae huic classi duae fabrum centuriae.* Cicero de re p. II 22 *addita centuria quae ad summum usum urbis fabris tignariis est data.* Dionysios IV 17 erwähnt diese Centurien erst am Ende, nachdem er die Censussätze der fünf Classen bei der Beschreibung einer jeden angegeben hat: τέccαραc δὲ λόχουc οὐδὲν ἔχονταc ὅπλον ἀκολουθεῖν ἐκέλευcε τοῖc ἐν ὅπλοιc.

[35]) röm. Alterth. II 1 S. 235 f.

[36]) Livius I 43 *equitum ex primoribus civitatis duodecim scripsit centurias. sex item alias centurias, tribus ab Romulo institutis, sub iisdem quibus inauguratae erant nominibus fecit.* Hieraus folgt doch, dass Livius Schilderung auf der Beobachtung beruht, dass die Ritter der sex suffragia nicht ex primoribus civitatis genommen wurden.

[37]) S. meine Abhandlung über die Ritter in den Forschungen auf dem Gebiet der röm. Verfassungsgeschichte S. 117 ff.

So ist also der Census bei der Centurienverfassung nicht das ursprüngliche, worauf das ganze beruhte, sondern er ist das secundäre, welches zur Unterabtheilung der Stände in ähnlicher Weise gebraucht wurde, wie später zur Unterabtheilung der Tribus, nachdem diese zur Grundlage der Centurienverfassung gemacht worden waren.

Dass die Censussätze von Zeit zu Zeit bedeutend modificiert wurden, muss seit Böckhs Untersuchungen als sicher angenommen werden. Wir haben aber über die einzelnen Veranlassungen und über das Maass der Aenderungen keine Nachrichten erhalten. Livius und Dionysios nehmen irrthümlich die Sätze, die sie angeben, als die ältesten, echt Servianischen an. Es ist also nicht so sehr zu verwundern, wenn wir auch über die allererste Anwendung eines Census auf die Centurien keine Nachricht haben, und es kann durch diesen Mangel unsere Annahme nicht widerlegt werden. Im Gegentheil deutet alles darauf hin, dass Centurien und Classen älter sind als der Census. Der Name *centuria*, so wie auch die Sache selbst, stammt aus der vorservianischen Zeit; ebenso die *classis*. Wenn nun unserer Annahme gemäss zu dieser alten patricischen Classis und zu den sechs patricischen Rittercenturien zu irgend einer Zeit eine plebejische Classis und plebejische Rittercenturien hinzukamen, so nöthigt nichts anzunehmen, dass die letzteren von den ersteren gleich anfangs durch einen Census getrennt wurden, und dass sie dem Census gemäss in Unterabtheilungen zerfielen. Sobald das Bedürfnis dieses erheischte, und nicht eher gieng man zu solchen Unterabtheilungen über, wenn wir annehmen dürfen, dass die Römer hier wie anderswo nicht nach fertigen Theorien arbeiteten, sondern den jedesmaligen Forderungen der Zeit zu genügen strebten.[38]) Die eben ausgesprochene Vermuthung findet einige Bestätigung in der Angabe des Fabius Pictor (bei Livius I 44), dass bei der ersten Zählung Rom 80000 wehrhafte Männer hatte. Diese Zahl ist offenbar aus der Berechnung hervorgegangen, dass es 80 Centurien iuniores gab, und obgleich eine offenbare Uebertreibung (wie auch die zehn Legionen im Jahre d. St. 260 bei Livius II 30) zeigt sie doch, welches Schema dieser Berechnung zu Grunde gelegt wurde.

Fassen wir nun die Servianische Neuerung als ein Ganzes ins Auge, so sehen wir darin die gesetzliche Anerkennung und formelle Einreihung des zweiten, bis jetzt rechtlosen Bestandtheiles des römischen Volkes in die Bürgerschaft. Wie die Plebs in der ganzen Zeit des Ständekampfes das Recht beansprucht und schliesslich erringt, in der staatlichen Organisation den Altbürgern gleichgestellt zu werden, den gleichen Antheil zu haben an der Regierung, den Ehren, den Rechten und Vortheilen des Staates, wie sie ein Amt nach dem andern mit den Patriciern theilt, und am Ende durch ihre Ueberzahl das alte Patriciat ganz bei Seite schiebt, so wird es jetzt klar, dass derselbe Grundsatz auch der ersten grossen staatsrechtlichen Erweiterung des alten Bürgerthums zu Grunde lag. Es tritt dadurch in den ganzen Entwicklungsprocess der römischen Verfassung eine Gleichmässigkeit und Folgerichtigkeit, wie sie ganz dem römischen Charakter entspricht und sich durch alle Perioden der römischen Geschichte bewährt hat, und wir können nicht ohne die schlagendsten Gründe oder unwidersprechliche Zeugnisse zu der Annahme gebracht werden, dass

---

[38]) So wurde auch in England erst lange nach der Bildung des Unterhauses auf dasselbe ein Census angewendet, und dadurch das von der Pairie ausgeschlossene Volk, die Gemeinen, in zwei Classen getheilt, solche die mehr, und solche die weniger als 40 Schillinge jährliches Einkommens besassen.

in der durchgreifendsten und dauerndsten Grundform ihrer Verfassung die Römer sich von der Willkür eines Gesetzgebers hätten leiten lassen oder gar fremdländische Muster nachgeahmt hätten. Wir haben es zum allerwenigsten als möglich und wahrscheinlich dargestellt, dass die Verfassung des Servius Tullius die beiden Grundelemente des Staates in der Weise zu verbinden beabsichtigte, dass sie sich gegenseitig bedingten und das Gleichgewicht hielten. Wie gross bei alle dem noch der Vortheil auf Seiten der Altbürger war, wie sie trotz der numerischen Uebermacht der Plebs sich noch lange im Besitz der Regierung halten konnten, ist trotz dieser formellen Gleichstellung unschwer zu verstehen und geht aus dem Verlauf des Ständekampfes klar hervor.

Zum Schluss führe ich aus der Geschichte des deutschen Mittelalters einen analogen Fall an, aus dem die Richtigkeit meiner Ansicht über die Servianische Verfassung zwar nicht bewiesen, aber doch die Wahrscheinlichkeit derselben nahe gelegt werden kann. Ich verdanke die Hinweisung auf diesen Fall dem Herrn Geh. Rath Bluntschli, aus dessen Buch über die Geschichte der Stadt Zürich (Zürich 1839, Bd. I S. 320 ff.) ich das Folgende entnehme.

Es ist bekannt dass in den deutschen Freistädten bis ins vierzehnte Jahrhundert der Geschlechteradel das Regiment in Händen hatte. Diesem gegenüber wuchs überall die rechtlose Bürgerschaft allmählich an Zahl, Reichthum und Macht empor. Sie erlangte eine feste Organisation in den Zünften und trat aller Orten im 14n Jahrhundert mit dem Anspruch hervor, Theil an der Regierung zu nehmen, nachdem sie schon längst sowohl zur Zahlung von Steuern als auch zum Kriegsdienste herangezogen worden war. Diese Ansprüche liessen sich am Ende nicht mehr abweisen, und wir finden dass nach manigfachen Streitigkeiten und Kämpfen die Gemeinde zuletzt überall durchdrang und einen mehr oder weniger bedeutenden Antheil am Regiment erhielt. In Zürich geschah dies durch die Neuerung des Ritters Rudolf Brun im Jahre 1336, und zwar in einer Weise die in vielen Punkten eine vollständige Analogie zu der dem Servius zugeschriebenen Neuerung bietet.

Die ganze Bürgerschaft der Stadt wurde durch Brun in zwei Hauptclassen getheilt, in die Constaffel und die Zünfte. In die Constaffel gehörten die alten regimentsfähigen Geschlechter, und aus ihnen wurden zu dem neuen Rathe dreizehn Mitglieder gewählt. Dieser Constaffel gegenüber wurden die Zünfte in dreizehn Gruppen geordnet, und auch aus diesen kamen dreizehn Mitglieder in den Rath. Das war die Grundform der neuen Verfassung von Zürich, deren Einzelheiten uns nicht weiter angehen. — Auch in Ulm finden wir, und zwar schon 1292, in dem Rath von zwölf Mitgliedern je sechs aus den Geschlechtern und den Zünften (Jäger Ulms Mittelalter S. 206. 209), also dieselbe Gleichstellung der Neubürger mit den Altbürgern, die sich wie von selbst aus dem Kampfe zweier gleich wichtiger Staatselemente zu ergeben scheint.

ZUR KRITIK

DER

TAURISCHEN IPHIGENEIA.

VON

JOHANN KVÍČALA.

Seit dem Jahre 1859, in welchem meine 'Beiträge zur Kritik und Exegese der Taurischen Iphigeneia' (in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie der Wissenschaften) erschienen sind, haben viele Gelehrte dieser Tragödie ihre kritischen Bestrebungen zugewandt. Zunächst hat R. Klotz seine Ansichten über eine Anzahl von Stellen dieser Tragödie in der Beurtheilung meiner Beiträge niedergelegt (Jahrbücher für Philologie und Pädagogik 1860 Abth. II S. 15—26) und in demselben Jahre die Taurische Iphigeneia in der Bibliotheca graeca herausgegeben. Obgleich er nur sehr wenige eigene Vermuthungen, die sich auf die Textgestaltung beziehen, aufgestellt hat, so ist diese Ausgabe doch eine verdienstliche, da es Klotz nicht selten gelungen ist die handschriftliche Ueberlieferung genügend zu rechtfertigen oder zu der bereits von anderen gegebenen Rechtfertigung neue beachtenswerthe Gründe hinzuzufügen; und die Ueberlieferung zu rechtfertigen, wo sie sich eben rechtfertigen lässt, ist in den Augen aller, denen Kritik etwas mehr als ein scharfsinniges Spiel ist, viel ehrenvoller als die unglückselige Productivität in unnöthigen und deshalb von vorn herein verwerflichen Conjecturen, die man leider oft antrifft. Freilich ist Klotz, wie ich am geeigneten Orte zeigen werde, in seiner conservativen Tendenz oft zu weit gegangen.

Wie nun aber diese Ausgabe oft als eine zu conservative bezeichnet werden muss, so ist H. Köchlys Ausgabe (Berlin 1863) in das andere — schlimmere — Extrem gerathen. Köchly hatte schon früher seine zahlreichen Conjecturen, von denen er die meisten dann in seine Ausgabe aufnahm, in den 'Emendationum in Euripidis Iphigeniam Tauricam particulae quinque' (Zürich 1860—1862) mitgetheilt und zu rechtfertigen gesucht. Von diesen Aenderungen kann meiner Ansicht nach nicht eine einzige auf Evidenz Anspruch machen, und nur wenige haben eine gewisse Wahrscheinlichkeit für sich; alle übrigen sind theils unnöthig, theils fehlerhaft; kurz es muss diese Ausgabe als eine arg interpolierte bezeichnet werden. Einige Belege für dies Urtheil werde ich in den folgenden Bemerkungen gelegentlich geben; einen genauen und detaillierten Nachweis für die Berechtigung meines Urtheils werde ich in kurzer Zeit zu liefern nicht ermangeln; ich füge vorläufig nur noch hinzu, dass die Zuversicht und Entschiedenheit, mit welcher Köchly seine Vermuthungen aufstellt

und sofort auch in den Text setzt, die Unbesonnenheit seines Verfahrens nicht zu verdecken im Stande ist.

Schätzenswerthe Beiträge zur Kritik der Taurischen Iphigeneia verdanken wir Th. Bergk (kritische Bemerkungen zu Euripides Iphigenia Taurica im rheinischen Museum XVII S. 584—604 und XVIII S. 201—226), R. Rauchenstein (disputatio de locis aliquot Euripidis Iph. Taur., Aarau 1860), R. Enger (rhein. Museum XVII S. 612—617), F. W. Schmidt (Jahrb. für class. Philologie 1864 S. 225—238); kurze aber beachtungswerthe Bemerkungen, die meist auf Widerlegung fremder Vermuthungen gerichtet sind, gibt auch K. Schenkl in dem trefflichen Bericht über die Euripideische Litteratur von 1850—1862 (Philologus XX S. 476—479).

Trotz dieser besonderen Sorgfalt, deren Gegenstand die Taurische Iphigeneia in neuester Zeit gewesen ist, bietet diese Tragödie dem Kritiker noch immer Stoff genug. Ich werde in nächster Zeit eine kritische Nachlese zu halten versuchen und zugleich diese Gelegenheit benutzen, einerseits um einige in meinen 'Beiträgen' ausgesprochene Ansichten, von denen ich durch die Erörterung der genannten Gelehrten oder durch eignes Nachdenken abgekommen bin, offen zurückzunehmen, anderseits aber um Ansichten, die nicht gehörig gewürdigt worden sind und von deren Richtigkeit ich noch jetzt überzeugt bin (namentlich in Betreff der Vertheidigung der handschriftlichen Ueberlieferung an einzelnen Stellen), nochmals zu begründen. Eine Probe aus dieser Nachlese bieten die folgenden Bemerkungen, die ich als einen geringen Beweis tiefgefühlter Dankbarkeit dem Meister darbringe, unter dessen Auspicien meine 'Beiträge' entstanden sind.

V. 15.

Die handschriftliche Ueberlieferung dieses Verses lautet δεινῆς τ' ἀπλοίας πνευμάτων τ' οὐ τυγχάνων. In meinen 'Beiträgen' S. 6 habe ich unter Hinweisung auf Eur. IA. 1323 ff. und Aesch. Agam. 179 ff. behauptet, dass man diesen Vers auf widrige Winde und nicht auf eine Windstille zu beziehen habe. Zu den von mir angeführten Stellen hat Klotz, der meiner Ansicht beigetreten ist, noch Ov. met. XII 8 ff. hinzugefügt. Ich glaube nun meine Behauptung beweisen zu können.

Es war offenbar die herschende (vielleicht sogar die ausschliessliche) Ansicht, dass die Flotte der Griechen in Aulis durch widrige Stürme an der Fahrt nach Troja gehindert wurde. Die älteste Gewähr hiefür ist bei Hesiodos (ἐκή. 650 ff.) οὐ γάρ πώποτε νηί γ' ἐπέπλων εὐρέα πόντον, εἰ μὴ ἐς Εὔβοιαν ἐξ Αὐλίδος, ᾗ ποτ' Ἀχαιοὶ μείναντες χειμῶνα πολὺν σὺν λαὸν ἄγειραν. Dieselbe Vorstellung finden wir bei Aeschylos, wie die erwähnte Stelle Agam. 179 ff. beweist; vgl. auch ebd. 139 μή τινας ἀντιπνόους Δαναοῖς χρονίας ἐχενῆδας ἀπλοίας

τεύξῃ. Dasselbe berichtet Pausanias VIII 29, 4 ὡς δὲ τοῖς Ἕλλησιν οὐκ ἐγίνετο ἐπίφορα ἐξ Αὐλίδος πνεύματα, ἀλλ' ἄνεμος σφᾶς βίαιος ἐπὶ χρόνον εἶχεν ἐγκλείσας, ἀφίκετο ὁ Τεῦθις Ἀγαμέμνονι ἐς ἀπέχθειαν. Nach Massgabe dieser Stelle muss natürlich auch die minder bestimmt lautende Notiz bei Paus. IX 19, 7 λέγεται δὲ ὡς ἐν Αὐλίδι πνεῦμα τοῖς Ἕλλησιν οὐκ ἐγίνετο ἐπίφορον, φανέντος δὲ ἐξαίφνης ἀνέμου σφίσιν οὐρίου θύειν τῇ Ἀρτέμιδι ὅ τι ἕκαστος εἶχε usw. von widrigen Winden verstanden werden; der Passus ὡς ἐν Αὐλίδι πνεῦμα τοῖς Ἕλλησιν οὐκ ἐγίνετο ἐπίφορον stimmt ja fast wörtlich überein mit VIII 29, 4 ὡς δὲ τοῖς Ἕλλησιν οὐκ ἐγίνετο ἐπίφορα ἐξ Αὐλίδος πνεύματα. Ebenso liest man bei Vergilius (Aen. II 116 f.): *sanguine placastis ventos et virgine caesa, cum primum Iliacas, Danai, venistis ad oras*, bei Hyginus (fab. 98): *in Aulide tempestas eos irae Dianae retinebat, quod Agamemnon in venando cervam eius violavit superbiusque in Dianam est locutus*, bei Tzetzes Antehom. 191 ff. αὐτὰρ ἐπεὶ Παναχαιοὶ ἐς Αὐλίδα ἠγερέθοντο . . . . χειμερίοις ἀνέμοισι παραυτόθι εἰρύκοντο.

Euripides spricht ausdrücklich von widrigen Winden IA. 1323 ff. μήτ' ἀνταίαν Εὐρίπῳ πνεῦσαι πομπὰν Ζεύς (ὤφελεν). Mit dieser ausdrücklichen Angabe steht nicht im Widerspruch IA. 88 ἥμεσθ' ἀπλοίᾳ χρώμενοι κατ' Αὐλίδα· denn die ἄπλοια (Gegensatz πλοῦς, vgl. IA. 92) kann sowol Windstille als auch widrige Winde zur Ursache haben. Ganz deutlich zur Bezeichnung widriger Winde ist es gebraucht Aesch. Agam. 139 ἀντιπνόους ἀπλοίας, ebd. 175 ἀπλοίᾳ κεναγγεῖ; auch Her. II 119 ἀποπλώειν γὰρ ὡρμημένον αὐτὸν ἴσχον ἄπλοιαι ist es offenbar, wie der Plural zeigt, von Stürmen zu verstehen. Ueberhaupt passt ἄπλοια besser zur Bezeichnung der durch widrige Winde als der durch Windstille bewirkten Unfahrbarkeit, und zwar schon deshalb, weil man im Alterthum vom Rudern einen viel grösseren Gebrauch machte als heutzutage; auch ist mir keine Stelle bekannt, an welcher ἄπλοια entschieden auf Windstille bezogen werden müste. — Ebenso ist IA. 346 ff. ἐξεπλήσσου τῇ τύχῃ τῇ τῶν θεῶν οὐρίας πομπῆς σπανίζων· Δαναΐδαι δ' ἀφιέναι ναῦς διήγγελλον, μάτην δὲ μὴ πονεῖν ἐν Αὐλίδι von widrigen Winden zu verstehen, welche die Griechen an der Fahrt gegen Troja, nicht an der Heimfahrt, hinderten; οὐρία πομπή ist der Gegensatz von ἀνταία πομπή (1323).

Gegenüber diesen zahlreichen Stellen finden sich nur drei, die als Hindernis der Fahrt nach Troja Windstille angeben oder anzugeben scheinen, nämlich Eur. IA. 10 f. 812 und Soph. El. 563 f. Die erste dieser Stellen (σιγαὶ δ' ἀνέμων τόνδε κατ' Εὔριπον ἔχουσιν) könnte man vielleicht mit der sonstigen Ueberlieferung durch die Annahme in Einklang bringen, dass der Dichter die Vorstellung hatte, der stürmische Wind habe über Nacht geruht und sich immer erst gegen Morgen erhoben. Aber diese Annahme ist gar nicht nöthig; denn es wäre dies nicht der einzige Widerspruch in der sonderbaren Partie, die bis V. 48 reicht. Geben wir

also immerhin zu, dass der Verfasser dieser Worte wirklich die Vorstellung hatte, dass die Griechen durch Windstille in Aulis zurückgehalten wurden: wir haben dann darin eben nur einen neuen Beweis für die Ansicht, dass diese Tragödie, wie sie uns vorliegt, nicht ein einheitliches Werk ist, dass sie in dieser Gestalt nicht aus der Hand des Euripides hervorgegangen ist. — Die zweite Stelle μένω 'πὶ λεπταῖς ταῖςδέ γ' Εὐρίπου πνοαῖς, die zwar nicht von Windstille, aber (was keinen wesentlichen Unterschied macht) von schwachen Winden spricht, ist offenbar corrupt. Auffallend ist schon λεπταῖς als Epitheton von πνοαῖς; auffallend ist auch der Ausdruck μένω, der in der handschriftlichen Ueberlieferung kahl dasteht, während man die Angabe des Ortes erwartet; endlich kann man sich gar nicht des Gedankens erwehren, dass λεπτός sich trefflich zur Bezeichnung der Meerenge eignet und dass der Dichter wol auch dies Wort hier in dieser Beziehung und nicht als Epitheton von πνοαῖς gebraucht hat. Ob durch Marklands Aenderung ῥοαῖς (ausserdem ist auch ταῖςδέ γ' sicher corrupt) die Stelle emendiert ist, kann nicht als ganz sicher behauptet werden; aber grosse Wahrscheinlichkeit hat diese Conjectur jedenfalls. — Es bleibt nur noch die Sophokleische Stelle übrig ἐροῦ δὲ τὴν κυναγὸν Ἄρτεμιν, τίνος ποινὰς τὰ πολλὰ πνεύματ' ἔςχ' ἐν Αὐλίδι, an welcher allerdings deutlich Windstille als Ursache des unfreiwilligen Aufenthaltes der Griechen in Aulis angegeben wird. Zwar hat G. Wolff einen scharfsinnigen Versuch gemacht, diese Stelle in Einklang mit der 'älteren Ueberlieferung'[1]) zu bringen, indem er ἔςχ' ἐπ' Αὐλίδι liest und das Verbum in der Bedeutung 'hinlenken' auffasst, wozu als Belege Phil. 1119 ἔχε δύςποτμον ἀρὰν ἐπ' ἄλλοις und Ai. 191 κλιςίαις ὄμμ' ἔχων angeführt werden; aber diese Aenderung kann doch nicht als berechtigt anerkannt werden. Das richtige hat hier gewis Schneidewin getroffen: 'um die Einrede abzuschneiden, Ag. habe lieber die Flotte nach Hause zurückführen sollen, weicht Soph. von der alten Sage ab, wonach widrige Winde die Fahrt nach Troja unmöglich machten.' Dass diese Auffassung die richtige ist, beweist V. 573 f. οὐ γὰρ ἦν λύςις ἄλλη στρατῷ πρὸς οἶκον οὐδ' ἐς Ἴλιον· denn in diesen Worten liegt doch der Gedanke, dass Agamemnon für den Fall, dass die Fahrt nach Troja durchaus unmöglich gewesen wäre, doch wenigstens die Möglichkeit der Heimfahrt, die auch nicht vorhanden war, erlangen wollte: vgl. meine Beiträge zur Kritik u. Erklärung des Sophokles (Wien 1864) S. 39 f. Und wenn Wolff einwendet: 'ausserdem wäre πολλά müssig oder nur künstlich zu erklären', so trifft dieser Tadel nur die unrichtige Erklärung von τὰ πολλὰ πνεύματα 'die Winde, die es überhaupt gibt und von denen auch nicht einer damals wehte' (Schneidewin-Nauck); es sind aber τὰ πολλὰ πνεύματα vielmehr 'die vielen Winde, die bekanntlich in Aulis zu

[1]) Wir sind berechtigt 'der durchgängigen Ueberlieferung' (mit Ausnahme höchstens von IA. 10 f.) zu sagen.

wehen pflegen'; vgl. IT. 6 f. ἀμφὶ δίναις, ἃς θάμ' Εὔριπος πυκναῖς αὔραις ἑλίσσων κυανέαν ἅλα στρέφει. Der Umstand aber, dass sich Sophokles geflissentlich diese Modification der Sage erlaubte, weil sie zu seinem Zwecke besser passte, berechtigt uns durchaus nicht zu der Annahme, dass ihm Euripides hierin an unserer Stelle gefolgt sei oder dass er selbst und unabhängig von Sophokles dieselbe Modification angewandt habe: denn ohne Grund hätte sich Euripides diese Abweichung von der allgemein gültigen Fassung der Sage nicht gestattet, und was sollte er an unserer Stelle für einen Grund zu dieser Modification gehabt haben, da es doch in diesem Prolog an und für sich gleichgültig ist, ob Iphigeneia widrige Winde oder Windstille als Veranlassung ihrer Opferung angibt? Eine solche unmotivierte Abweichung von der Sage konnte sich Euripides an unserer Stelle um so weniger erlauben, da er in der Aulischen Iphigeneia ausdrücklich widrige Winde als Hindernis der Fahrt nach Troja angibt.

Vielleicht könnte man aber die Hypothese aufstellen, dass bei den Griechen neben der herschenden Sage von widrigen Winden eine zwar viel weniger verbreitete Version, aber doch eine Version von einer durch Artemis über die Griechen verhängten Windstille im Umlauf gewesen sei, dass Sophokles sich diese Version zu Nutzen gemacht und auch Euripides an unserer Stelle derselben zufällig gefolgt sei. Diese Hypothese ist aber aus folgenden Gründen unwahrscheinlich. 1) Dass erzürnte Gottheiten durch Erregung von Meeresstürmen sich rächen, war, wie man aus zahlreichen Sagen ersieht, eine sehr beliebte Vorstellung. 2) Bei Griechen und Barbaren treffen wir die Sitte an, durch Menschen- oder Thieropfer die Winde zu besänftigen: vgl. Verg. Aen. II 116 ff. *sanguine placastis ventos et virgine caesa, cum primum Iliacas, Danai, venistis ad oras; sanguine quaerendi reditus, animaque litandum Argolica.* Her. II 119 ἀποπλέειν ὡρμημένον αὐτὸν (Μενέλεων) ἴσχον ἄπλοιαι· ἐπειδὴ δὲ τοῦτο ἐπὶ πολλὸν τοιοῦτο ἦν, ἐπιτεχνᾶται πρῆγμα οὐκ ὅσιον· λαβὼν γὰρ δύο παιδία ἀνδρῶν ἐπιχωρίων ἔντομά σφεα ἐποίησε. VII 191 ἡμέρας γὰρ δὴ ἐχείμαζε τρεῖς· τέλος δὲ ἔντομά τε ποιεῦντες καὶ καταείδοντες τῷ ἀνέμῳ οἱ μάγοι, πρὸς δὲ τούτοισι καὶ τῇ Θέτι καὶ τῇσι Νηρηίσι θύοντες, ἔπαυσαν τετάρτῃ ἡμέρῃ. Xen. Anab. IV 5, 3 ἄνεμος βορρᾶς ἐναντίος ἔπνει παντάπασιν ἀποκαίων πάντα καὶ πηγνὺς τοὺς ἀνθρώπους. ἔνθα δὴ τῶν μάντεών τις εἶπε σφαγιάσασθαι τῷ ἀνέμῳ, καὶ σφαγιάζεται. καὶ πᾶσι δὴ περιφανῶς ἔδοξε λῆξαι τὸ χαλεπὸν τοῦ πνεύματος. Auch opferte man vor der Fahrt dem Meer oder den Winden, um im voraus einen gefürchteten Sturm abzuwenden; vgl. Her. VI 76 σφαγιασάμενος δὲ τῇ θαλάσσῃ ταῦρον πλοίοισί σφεας ἤγαγε ἔς τε τὴν Τιρυνθίην χώρην καὶ Ναυπλίην. 3) Der Euripos war berüchtigt wegen der wechselnden und reissenden Strömungen und Stürme; vgl. die von Klotz zu V. 6 angeführten Stellen. Wie leicht und natürlich konnte da die Sage entstehen, dass schon Agamemnon mit seiner Flotte

dort durch Stürme an der Fahrt nach Troja gehindert worden sei! — Diese drei Punkte zeigen, wie natürlich der Ursprung der Sage von einem anhaltenden, durch die erzürnte Artemis erregten Sturme und von der Besänftigung des Zornes der Göttin (und von der Beschwichtigung des Sturmes) durch das ihr dargebrachte Opfer war. Was lässt sich dagegen anderseits anführen, um begreiflich zu machen, dass im Volke die Version von einer durch Artemis bewirkten Windstille habe aufkommen können? — 4) Wenn wirklich die Version von einer durch Artemis bewirkten Windstille in Griechenland circulierte, dann wäre es doch sehr auffallend, dass sich diese Version an der einzigen Stelle bei Sophokles erhalten hätte (denn Eur. IA. 10 f. kommt nicht in Betracht), an einer Stelle, wo es so natürlich ist anzunehmen, dass Sophokles selbst, ohne sich auf eine verschiedene Version zu stützen, die Sage in einem Punkte umgestaltet und seinem Zwecke angepasst hat.

Wie aus dem bisher gesagten erhellt, werden wir a priori zu der Annahme gedrängt, dass auch an unserer Stelle Euripides widrige Winde und stürmische Bewegung des Meeres als Hindernis der Fahrt nach Troja bezeichnet hat. Und diese Annahme wird auch durch Gründe, welche die fragliche Stelle selbst darbietet, nachdrücklich unterstützt. *a*) Die handschriftliche Ueberlieferung von V. 15 ist jedenfalls corrupt und die Nothwendigkeit einer Aenderung, mag diese nun grösser oder kleiner sein, ist eine anerkannte Thatsache: denn das Asyndeton, welches die Ueberlieferung darbietet (da die Partikeln τε — τε mit einander correspondieren würden), ist unerträglich. Ist nun eine Corruptel factisch vorhanden, so ist es im Hinblick auf die im obigen angeführten äusseren Gründe nicht bloss gestattet, sondern auch wahrscheinlich anzunehmen, dass erst durch die Corruptel der Sinn dieser Stelle so verunstaltet wurde, dass sie jetzt auf Windstille sich zu beziehen scheint, während sie ursprünglich die Erwähnung widriger Winde enthielt. *b*) Der Ausdruck ἄπλοια macht es an und für sich schon wahrscheinlich, dass der Dichter hier von der Verhinderung der Fahrt durch widrige Winde spricht; hätte er Windstille als Hindernis der Fahrt bezeichnen wollen, so würde er wol ἄπνοια gebraucht haben, was Hermann vermuthet hat (vgl. das oben über die Bedeutung von ἄπλοια gesagte). *c*) Auch das Epitheton δεινῆς, welches der ἄπλοια gegeben wird, macht es wahrscheinlich, dass hier von widrigen und stürmischen Winden, nicht von einer Windstille die Rede ist; der Ausdruck δεινὴ ἄπλοια von einer Windstille hätte jedem Griechen auffallend erscheinen müssen, während nichts häufiger ist als die Verbindung δεινὸς ἄνεμος, δεινὸς χειμών u. ä.; es ist also wahrscheinlich, dass Eur. hier unter δεινὴ ἄπλοια die durch stürmische Winde bewirkte ἄπλοια verstanden wissen wollte.

Doch da die Nothwendigkeit unsere Stelle durch Aenderung mit der allgemeinen Ueberlieferung, die als Hindernis der Abfahrt stürmische und widrige Winde angibt, in Uebereinstimmung zu bringen hinreichend be-

wiesen ist, so wende ich mich zu den Vorschlägen, die ich in Betreff der Emendation zu machen habe.

In den 'Beiträgen' habe ich es als das räthlichste bezeichnet, beidemal das handschriftliche τ' in δ' zu verwandeln und δεινῆς ἀπλοίας als temporalen Genetiv aufzufassen. Natürlich müste man dann πνευμάτων nicht von Winden überhaupt, sondern von günstigen Winden verstehen, also πνευμάτων οὐ τυγχάνων im Sinne von οὐρίας πομπῆς σπανίζων (IA. 347) nehmen. Wenn diese Auffassung von πνευμάτων im prägnanten, und zwar guten Sinne zulässig wäre, so wären auch andere Conjecturen und Auffassungen möglich. So könnte man z. B. schreiben δεινῆς δ' ἀπλοίας πνευμάτων τ' οὐ τυγχάνων und hierbei den ersten Genetiv entweder als temporalen Genetiv auffassen oder von τυγχάνων abhängig machen (letzterer wäre = δεινῆς δ' ἀπλοίας τυγχάνων καὶ οὐ τυγχάνων πνευμάτων) oder man könnte auch δεινῆς δ' ἀπλοίας (temp. Gen.) πνευμάτων οὐ τυγχάνων vermuthen. Aber die in den 'Beiträgen' aufgestellte Annahme, πνευμάτα seien hier günstige Winde, ist unwahrscheinlich. Ich dachte dabei hauptsächlich an die Analogie von πλοῦς, das zuweilen die prägnante Bedeutung 'günstige Fahrt' hat; aber diese Analogie reicht zur Rechtfertigung jener Annahme nicht aus.

Der Hauptfehler der Ueberlieferung liegt, wie ich nun mit Entschiedenheit zu behaupten kein Bedenken trage, in οὐ, da es dasjenige Wort ist, welches uns zwingt πνευμάτων οὐ τυγχάνων von der Windstille zu verstehen. Vielleicht ist dies auch der einzige Fehler der Ueberlieferung (von dieser Voraussetzung geht der erste der Emendationsvorschläge aus, die ich zur Prüfung mittheilen werde); vielleicht ist aber auch noch in τε — τε eine Corruptel zu suchen, und in diesem Falle halte ich weder die Aenderung δέ — τε, noch δέ — δέ, noch δέ (mit Tilgung des zweiten τε) für richtig, sondern entweder die Tilgung des ersten τε oder die Tilgung sowol des ersten als des zweiten τε für nothwendig (diese Ansicht liegt dem zweiten Emendationsvorschlag zu Grunde).

Will man die beiden Partikeln τε retten, so ist οὐ in οὖν zu verwandeln und das Epitheton δεινῆς auch auf den zweiten Genetiv πνευμάτων zu beziehen; es wäre also als vollständige Ausdrucksweise anzunehmen: δεινῆς τ' ἀπλοίας δεινῶν τε πνευμάτων οὖν τυγχάνων. Dass im Griechischen oft ein Attribut, das zu mehreren Nomina gehört, auch wenn diese Nomina verschiedenes Geschlecht und verschiedenen Numerus haben, nur éinmal gesetzt wird, ist eine bekannte Thatsache. Zahlreiche Beispiele werden für diesen Sprachgebrauch in den Grammatiken (z. B. bei Krüger § 58, 2, 2) angeführt. Hier war die Anwendung dieses Sprachgebrauches um so zulässiger, als ἄπλοια und πνεύματα durch das correspondierende τε — τε eng verbunden sind. Die Anwendung von τε — τε aber ist hier nicht anstössig, weil δεινὴ ἄπλοια und δεινὰ πνεύματα nicht als identische Ausdrücke genommen werden müssen; jenes wäre auf die erregten Wogen des Meeres, dieses auf die Wogen erregenden Stürme

zu beziehen. Was die Partikel οὖν betrifft, so wäre entweder einfach anzunehmen, dass sie den Faden der Erzählung fortführt (= nun), oder, was ich für viel wahrscheinlicher halte, dass οὖν hier, wie auch sonst sehr oft, die unterbrochene Erzählung wieder aufnimmt, also epanaleptisch auf den Punkt zurückweist, wo die Erzählung auf einen Augenblick unterbrochen wurde, d. i. hier auf V. 8 f.; denn V. 10—14 ist offenbar eine gelegentliche Episode, da in diesen Versen die Erzählung nicht weiter fortgeführt wird; mit diesen Versen greift der Dichter in die Vergangenheit zurück (συνήγαγ' = *coegerat*).

Nur die Stellung der Partikel οὖν könnte auffallend erscheinen. Aber einerseits finden sich Beispiele für solche Ausnahmen von der regelmässigen Stellung des οὖν (vgl. Soph. OT. 141 κείνῳ προσαρκῶν οὖν ἐμαυτὸν ὠφελῶ. Trach. 1247 πράσσειν ἄνωγας οὖν με πανδίκως τάδε;), anderseits ist es leicht hier den Grund wahrzunehmen, der den Dichter zu dieser Stellung des οὖν veranlasste: er wollte, da δεινῆς gemeinschaftliches Attribut der beiden Genetive ist, die Zusammengehörigkeit derselben durch nichts unterbrechen.

Die Entstehung der Corruptel ist bei dieser Aenderung leicht erklärlich. Man übersah eben, dass δεινῆς ein beiden Genetiven gemeinschaftliches Attribut ist, und da nun πνευμάτων οὖν τυγχάνων widersinnig erscheinen muste, so nahm man zu der naheliegenden Aenderung des οὖν in οὐ seine Zuflucht.

Die zweite Vermuthung ist οὗ, bei welcher entweder mit Tilgung des ersten τε zu schreiben ist δεινῆς ἀπλοίας πνευμάτων θ' οὗ τυγχάνων (d. i. οὗ δεινῆς ἀπλοίας δεινῶν τε πνευμάτων τυγχάνων) oder δεινῆς ἀπλοίας πνευμάτων οὗ τυγχάνων, wobei πνευμάτων als Genetivus auctoris aufzufassen, also ἄπλοια πνευμάτων in der Bedeutung 'die durch Winde bewirkte Unfahrbarkeit' zu nehmen wäre. Bezüglich der ausnahmsweisen Stellung des relativen Adverbs οὗ vgl. Soph. OK. 157 κάθυδρος οὗ κρατὴρ μειλιχίων ποτῶν ῥεύματι συντρέχει. Trach. 779 ἄρθρον ᾗ λυγίζεται. OT. 952 f. καὶ σκόπει κλύων τὰ σέμν' ἵν' ἥκει τοῦ θεοῦ μαντεύματα. Trach. 200 ὦ Ζεῦ, τὸν Οἴτης ἄτομον ὃς λειμῶν' ἔχεις. Diese Beispiele zeigen allerdings eine minder kühne Stellung des relativen Wortes, aber die Stellung ist nur scheinbar kühner an unserer Stelle; denn es ist zu bedenken, dass im ersten wie im zweiten Falle δεινῆς ἀπλοίας πνευμάτων θ' und δεινῆς ἀπλοίας πνευμάτων ein zusammengehöriges Ganzes bilden, welches der Dichter nicht trennen wollte. Uebrigens lässt sich durch Beispiele beweisen, dass Euripides auch eine sehr kühne Nachstellung des relativen Wortes nicht scheute; vgl. IA. 176 ff. στέλλειν ἐπὶ τὰν Ἑλέναν, ἀπ' Εὐρώτα δονακοτρόφου Πάρις ὁ βουκόλος ἃν ἔλαβε.

In Betreff der Ausdrucksweise δεινὴ ἄπλοια πνευμάτων vgl. Aesch. Agam. 139 ἀντιπνόους ἀπλοίας und in Betreff des Genetivs Il. B 397 κύματα παντοίων ἀνέμων. Aesch. Prom. 902 δυσπλάνοις Ἥρας ἀλατείαις

(*erroribus a Iunone excitatis*). Soph. Trach. 113 ἢ νότου ἢ βορέα κύματ'. Hom. Il. Λ 305. Od. ν 99.

V. 50.

μόνος δ' ἐλείφθη στῦλος, ὡς ἔδοξέ μοι,
δόμων πατρῴων, ἐκ δ' ἐπικράνων κόμας
ξανθὰς καθεῖναι, φθέγμα δ' ἀνθρώπου λαβεῖν,
κἀγὼ τέχνην τήνδ' ἣν ἔχω ξενοκτόνον
τιμῶσ' ὑδραίνειν αὐτὸν ὡς θανούμενον.

In den 'Beiträgen' habe ich vorgeschlagen, mit Aufnahme von Porsons Conjectur λελεῖφθαι, aber mit Beibehaltung des handschriftlichen ὡς (wofür Porson εἰς gesetzt wissen wollte) zu schreiben: μόνος λελεῖφθαι στῦλος, ὡς ἔδοξέ μοι. Dieser Vorschlag ist von den neuesten Herausgebern Klotz und Köchly nicht so berücksichtigt worden, wie er es verdiente. Klotz behauptet trotz meiner Vertheidigung des Asyndeton, welches bei der Aufnahme von μόνος λελεῖφθαι stattfindet: 'asyndeton huic loco minus conveniens.' So erkläre ich denn jetzt, abgesehen von der in den 'Beiträgen' gegebenen Rechtfertigung (oder vielmehr Empfehlung, denn einer Rechtfertigung bedurfte, wie ich überzeugt war, dies Asyndeton gar nicht), dass es mir unbegreiflich ist, wie man die Zulässigkeit dieses Asyndeton nur im geringsten bezweifeln kann. Oder wird jemand im Ernst gerade bei μόνος (wenn es nachdrücklich an die Spitze des Satzes gestellt wird) die Zulässigkeit und Zweckmässigkeit des Asyndeton bestreiten, also z. B. in folgendem Satze: πάντες ὤλοντο· μόνος ἐσώθη ὁ πατήρ? Gerade in diesem Falle ist das Asyndeton in allen Sprachen nicht bloss zulässig, sondern auch sehr kräftig und deshalb zweckmässig: vgl. im Deutschen 'das ganze Haus stürzte ein; eine einzige Seule blieb stehen.' Was ferner Klotz mit den Worten 'quod nuper Kvíčala coniecit scribendum μόνος λελεῖφθαι στῦλος, ὡς ἔδοξέ μοι adsimulans Aesch. Pers. 183 sqq. . . . propterea ferri non potest . . . quod non ἔδοξεν hoc loco dictum erat v. 44, sed ἔδοξα, ut tamen dissimilis sit Aeschyleus locus huic Euripideo' bezweckt hat, leuchtet mir nicht ein. Es konnte mir nicht in den Sinn kommen eine vollständige Aehnlichkeit beider Stellen zu behaupten; aber eine bemerkenswerthe Aehnlichkeit findet jedenfalls statt, und aus diesem Grunde war ich berechtigt auf den Umstand hinzuweisen, dass in der Aeschylischen Stelle der Kern der Traumerzählung asyndetisch mit V. 187 anhebt und dass nach Porsons Conjectur ebenso bei Euripides der Kern der Erzählung asyndetisch mit V. 50 beginnen würde.

Köchly hat sich im kritischen Anhang seiner Ausgabe so geäussert: 'noch weniger wahrscheinlich Porson μόνος λελεῖφθαι στῦλος εἰς ἔδοξέ μοι, was Kvíčala p. 7 f. gebilligt, aber durch Beibehaltung des handschriftlichen ὡς zu completem Unsinn verdreht hat.' Diese mit eben so grosser Zuversicht als Unkenntnis gemachte Aeusserung hat mich anfangs

Wunder genommen; meine Verwunderung hat später aufgehört, als ich bei der Prüfung der Euripideischen Leistungen Köchlys auch sonst die Wahrnehmung machte, dass Köchly mit dem griechischen Sprachgebrauch nicht so vollständig vertraut ist, wie man von einem Gelehrten, der Kritik treibt, erwarten sollte. Auf diesem Mangel beruht denn auch dieser sein Ausfall gegen mich. Köchly hätte sich den angewandten Kraftausdruck sicherlich erspart, wenn er den betreffenden Sprachgebrauch, der die Grundlage meiner Conjectur bildet, gekannt hätte. Diesen 'completen Unsinn' nämlich theilen mit mir Sophokles und Platon. Eine der von mir vorgeschlagenen Construction (Subject von ἔδοξε ist στῦλος; Köchly hat vielleicht (?) aus Unkenntnis mir zugemuthet, dass ich ὡς ἔδοξέ μοι bei meinem Vorschlag unpersönlich auffasste) vollkommen gleichende Stelle ist Soph. Trach. 1238 f. ἀνὴρ ὅδ', ὡς ἔοικεν (Subject ἀνήρ), οὐ νεμεῖν ἐμοὶ φθίνοντι μοῖραν. Eine andere ebenso vollkommen entsprechende Stelle ist Plat. Soph. 263[d] περὶ δὴ σοῦ λεγόμενα μέντοι θάτερα ὡς τὰ αὐτὰ καὶ μὴ ὄντα ὡς ὄντα, παντάπασιν, ὡς ἔοικεν (Subject σύνθεσις), ἡ τοιαύτη σύνθεσις ἔκ τε ῥημάτων γιγνομένη καὶ ὀνομάτων ὄντως τε καὶ ἀληθῶς γίγνεσθαι λόγος ψευδής. — Doch genug hiervon. Um mich vor anderen Gelehrten zu rechtfertigen, war diese Entgegnung nicht nothwendig; Köchlys Vorwurf gegenüber war sie nothwendig. Ich benutze lieber die Gelegenheit, um über den betreffenden Sprachgebrauch eine wol nicht unzweckmässige Erörterung anzustellen und sodann meinen Vorschlag nochmals einer gerechten Würdigung zu empfehlen.

Es sind bei dieser 'confusio duarum constructionum', wie man diese Erscheinung bezeichnet (vom wissenschaftlichen Standpunkt aus ist diese Bezeichnung gewis nicht richtig), drei Fälle zu unterscheiden, die im wesentlichen alle dieselbe Grundlage haben und nur als Modificationen éines und desselben Princips anzusehen sind. *a*) Bei weitem am häufigsten findet sich neben der relativen Parenthese ὡς λέγεται, ὡς λέγουσι, ὡς οἶμαι, ὡς ἔοικε (unpersönlich) u. a. der accusativus cum infinitivo: vgl. Her. IV 5 ὡς δὲ Σκύθαι λέγουσι, νεώτατον ἁπάντων ἐθνέων εἶναι τὸ σφέτερον. Plat. Rep. I 347[a] οὗ δὴ ἕνεκα, ὡς ἔοικε, μισθὸν δεῖν ὑπάρχειν τοῖς μέλλουσιν ἐθελήσειν ἄρχειν. *b*) Viel seltener findet sich neben der Parenthese, deren Verbum in diesem Falle natürlich nicht unpersönlich sein darf, der nominativus cum infinitivo; das Subject der Parenthese ist mit dem Subject des nom. c. inf. identisch. Hieher gehören die zwei oben angeführten Stellen Soph. Trach. 1238 f. Plat. Soph. 263[d]. *c*) Nicht eben seltener als der erste Fall ist die Erscheinung, wenn neben der relativen Parenthese ein mit ὅτι oder ὡς eingeleiteter Satz steht: vgl. Xen. Anab. VI 4, 18 ὡς γὰρ ἐγὼ ἤκουσά τινος, ὅτι Κλέανδρος ἐκ Βυζαντίου ἁρμοστὴς μέλλει ἥξειν. Manche führen diesen letzten Fall auf die Function des ὅτι zurück, wo diese Conjunction zur Einleitung einer directen Aussage dient, und vergleichen die angeführte Stelle z. B. mit Xen. Anab. I 6, 8 ὁ δ' ἀπεκρίνατο ὅτι Οὐδ' εἰ γενοίμην, ὦ Κῦρε, σοί

γ' ἄν ποτε ἔτι δόξαιμι. Diese Vergleichung ist unrichtig und beruht offenbar nur auf der Wahrnehmung, dass man, vom Standpunkte neuerer Sprachen ausgehend, in beiden Fällen die Anwendung des ὅτι überflüssig findet und dass man folgende Constructionen erwartet: ὡς γὰρ ἐγὼ ἤκουσά τινος, Κλέανδρος μέλλει ἥξειν und ὁ δ' ἀπεκρίνατο· οὐδ' εἰ γενοίμην usw. Aber mit Xen. Anab. VI 4, 18 sind vielmehr die Stellen zu vergleichen, in welchen nach einem mit ὅ eingeleiteten Relativsatz ein Satz mit ὅτι folgt, also z. B. Plat. Lysis 204[d] καὶ ὅ ἐστι τούτων δεινότερον, ὅτι καὶ ᾄδει εἰς τὰ παιδικὰ φωνῇ θαυμασίᾳ. Rep. VI 491[b] ὁ μὲν πάντων θαυμαστότατον ἀκοῦσαι, ὅτι ἓν ἕκαστον ὧν ἐπῃνέσαμεν τῆς φύσεως ἀπόλλυσι τὴν ἔχουσαν ψυχὴν καὶ ἀποσπᾷ φιλοσοφίας. Statt ὅτι erscheint unter ganz denselben Verhältnissen zuweilen auch der acc. c. inf.: vgl. Lysias 19, 33 ὃ δὲ πάντων δεινότατον, τὴν ἀδελφὴν ὑποδέξασθαι παιδία ἔχουσαν πολλά, καὶ ταῦτα τρέφειν, μηδ' αὐτοὺς ἔχοντας μηδέν, ἐὰν ὑμεῖς τὰ ὄντ' ἀφέλησθε.

Es fragt sich nun, wie die Entstehung dieses Sprachgebrauches, von welchem die drei angeführten Fälle nur Modificationen sind, zu erklären ist. Sagt man dass die Parenthese ihre Natur aufgebe und die Rolle eines regierenden Satzes spiele, so ist dies offenbar nur eine oberflächliche Phrase, durch welche nichts erklärt wird; denn man müste sofort fragen, wie die Sprache dazu kam, der Parenthese einen Einfluss auf die Construction zu gestatten. Mir sind beim Nachdenken über diesen Sprachgebrauch zwei Erklärungen in den Sinn gekommen, von denen ich die zweite für die richtige halte. Nichtsdestoweniger erlaube ich mir auch die andere Vermutung mitzutheilen, weil sie Gelegenheit zu einem Excurs über einen anderen interessanten Sprachgebrauch bietet.

a) Man könnte behufs der Erklärung des in Frage stehenden Sprachgebrauchs auf die ursprüngliche demonstrative Bedeutung von ὡς, ὅτι, ὅ zurückgehen, d. h. annehmen dass, als der Sprachgebrauch aufkam, ὡς (ὥς), ὅτι, ὅ noch als demonstrative Wörter gefühlt wurden und dass dieser einmal aufgekommene Sprachgebrauch sich auch später erhielt, als diese Wörter relative Geltung annahmen und von ihrer demonstrativen Geltung nur spärliche Reste übrig geblieben waren (δοῦλον ὥς, οὐδ' ὥς, ἦ δ' ὅς u. a.). Demnach würde z. B. Her. IV 5 (zurückgeführt auf den ursprünglichen Sprachgebrauch) eigentlich die Geltung haben: οὕτως Σκύθαι λέγουσι, νεώτατον ἁπάντων ἐθνέων εἶναι τὸ σφέτερον (wobei εἶναι als Epexegese von οὕτως aufzufassen wäre, sowie oft das dem οὕτως entsprechende Pronomen τοῦτο durch einen Infinitiv oder acc. c. inf. oder durch einen mit ὅτι eingeleiteten Satz epexegetisch erläutert wird: vgl. Od. α 82 εἰ μὲν δὴ νῦν τοῦτο φίλον μακάρεσσι θεοῖσιν, νοστῆσαι Ὀδυσῆα δαΐφρονα. Dem. Phil. I § 3 ἀλλ' οἶδεν, ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοῦτο καλῶς ἐκεῖνος, ὅτι usw.). Soph. Trach. 1238 wäre = ἀνὴρ ὅδ' οὕτως ἔοικεν, (δηλονότι) οὐ νεμεῖν ἐμοὶ φθίνοντι μοῖραν.

Gelegentlich könnte man als Analogie anführen, dass sich durch das

Zurückgehen auf die demonstrative Bedeutung von ὡς (ὥς) auch ein anderer Sprachgebrauch, nämlich die Verbindung ὡς ἀληθῶς, ὡς ὄντως u. a. trefflich erklären lässt. Ich glaube nämlich, dass ὡς ἀληθῶς nichts zu thun hat mit ὡς ἀληθέστατα. Man kann doch offenbar ὡς ἀληθῶς, ὡς ὄντως, ὡς ἑτέρως nicht trennen von ὡσαύτως (ὡς αὔτως), und ὡσαύτως ist natürlich = ὧς αὔτως = *eo ipso modo* = *eodem modo*. Denn ὧς αὔτως ist das dem Pronomen ὁ αὐτός vollkommen entsprechende Adverbium, und in der Verbindung ὁ αὐτός hatte ὁ ursprünglich die demonstrative Geltung; ὁ αὐτός war = *is ipse* (vgl. 'der selbe, dieser selbe'), folglich auch ὧς αὔτως = *eo ipso modo*, auf diese selbe Weise. Für diese Auffassung spricht auch laut genug das Homerische ὧς δ' αὔτως (so ist natürlich zu schreiben, und nicht ὧς δ' αὕτως). Der Analogie von ὡσαύτως folgte nun zunächst ὡς ἑτέρως (eig. ὧς ἑτέρως), aber auch ὡς ἀληθῶς, ὡς ὄντως. Diese beiden Verbindungen bedeuteten ursprünglich 'so wahr, so wirklich', und sie eigneten sich zur Bezeichnung eines b e d e u t e n d e n Grades und konnten als stärkere Ausdrücke im Vergleich zu ἀληθῶς, ὄντως gebraucht werden, gerade so wie im Deutschen oft s o zur Bezeichnung eines hohen Grades, ohne Beziehung auf ein w i e oder d a s s, gebraucht wird, z. B. 'es ist hier so schön'. Eine andere Analogie bietet das lat. *tam* (Cic. de re p. 19, 31 *in hac tam clara re publica natus*) und *ita* (Cic. or. 8, 25 *non ita lato interiecto mari*).

Aber es lässt sich gegen die Zurückführung des Sprachgebrauches, mit dem wir uns hier beschäftigen, auf die demonstrative Geltung von ὡς (ὅτι, ὅ) ein bedeutendes Bedenken erheben. Mit Recht könnte man nämlich sagen, dass diese Zurückführung unwahrscheinlich, da der betreffende Sprachgebrauch verhältnismässig jung sei: er findet sich zuerst bei Herodotos. Und deshalb muss eine andere Erklärung aufgestellt werden.

b) Zur leichten Auffindung der richtigen Erklärung eignen sich besonders die oben angeführten Stellen Plat. Lysis 204[d]. Rep. VI 491[b]. Lysias 19, 33 und alle Stellen welche diesen gleichen. Solche Stellen werden von den Gelehrten richtig durch Annahme der Ellipse von τοῦτό ἐστι erklärt, so dass also z. B. Plat. Lysis 204[d] καὶ ὅ ἐστι τούτων δεινότερον, ὅτι καὶ ᾄδει = καὶ ὅ ἐστι τούτων δεινότερον (der ganze Relativsatz bildet das Prädicat des Satzgefüges) τοῦτό (Subject des Satzgefüges) ἐστιν (Copula), ὅτι καὶ ᾄδει (Epexegese von τοῦτο).[2])

---

[2]) Indessen kann man vielleicht noch richtiger sagen, dass nur die Ellipse der Copula ἐστί anzunehmen ist, so dass also Plat. Lysis 204[d] der mit ὅτι eingeleitete Satz ὅτι καὶ ᾄδει geradezu das Subject (nicht eine Epexegese eines zu ergänzenden τοῦτο) zu dem die Stelle des Prädicats vertretenden Relativsatze ὅ ἐστι τούτων δεινότερον bildet, wobei die Copula ausgelassen ist. Gerade so ist bei Lysias 19, 25 ὃ δὲ μέγιστον τεκμήριον· Δῆμος γὰρ ὁ Πυριλάμπους, τριηραρχῶν εἰς Κύπρον, ἐδεήθη μου usw. der selbständige Satz Δῆμος γὰρ ἐδεήθη das Subject zu dem das Prädicat bildenden Relativsatze und die Copula ist ausgelassen. Statt des Relativsatzes kann auch kürzer ein einfaches nominales Prädicat ge-

Nun kann man nach Analogie von Plat. Lysis 204[d] auch Xen. Anab. VI 4, 18 erklären. Denken wir uns nämlich diesen Satz in folgender Fassung ὃ ἐγὼ ἤκουςά τινος, ὅτι Κλ. μέλλει ἥξειν, so wäre dies = ὃ ἐγὼ ἤκουςα, τοῦτό ἐςτιν, ὅτι Κλ. μέλλει ἥξειν. Und nun, meine ich, blieb dieselbe Construction auch dann, wenn ὡς ἤκουςα für ὃ ἤκουςα eintrat; denn gar häufig treffen wir die Erscheinung an, dass neben einander ohne wesentlichen Unterschied die Verbindung eines Verbum mit einem Adverbium und die Verbindung eines Verbum mit einem Adjectiv oder Pronomen gebraucht werden; vgl. οὕτω λέγειν und τοῦτο λέγειν, καλῶς λέγειν und καλὸν λέγειν, οὕτω δέδοκται (Soph. Phil. 1277) und δέδοκται ταῦτα (ebd. 990).

Von solchen Stellen nun wie Xen. Anab. VI 4, 18 ist nur ein kleiner Schritt zu den unter *a*) angeführten Stellen Her. IV 5. Plat. Rep. I 347[a]. Der Unterschied zwischen diesen und jenen Stellen ist durchaus kein wesentlicher, da man ja Xen. Anab. VI 4, 18 auch sehr gut sagen könnte ὡς ἤκουςά τινος, Κλέανδρον μέλλειν ἥξειν.

Waren nun einmal solche Constructionen wie Her. IV 5 ὡς θὲ Cκύθαι λέγουςι, νεώτατον ἁπάντων ἐθνέων εἶναι τὸ cφέτερον im Gebrauch, so ist es natürlich und nothwendig, dass, wenn das Verbum der relativen Parenthese zum Subject denselben Gegenstand hat, der bei der Construction des acc. c. inf. im Accusativ erscheinen würde, die Construction des nom. c. inf. erscheint; kurz für ἄνδρα τόνδε, ὡς ἔοικε (unpersönlich), οὐ νεμεῖν ἐμοὶ φθίνοντι μοῖραν muste die Construction ἀνὴρ ὅδ', ὡς ἔοικεν, οὐ νεμεῖν usw., wenn man eben ἔοικεν als persönliches Verbum (= φανερός ἐςτι) behandeln wollte. Zu dieser Construction konnte die griechische Sprache um so eher gelangen, als auch sonst öfter, wo der nom. c. inf. nicht erscheinen müste, sondern wo der acc. c. inf. die regelmässige grammatische Construction wäre, dennoch zufolge einer Art von Attraction der nom. c. inf. gebraucht wird: ich meine solche Beispiele, wie sie Kühner (ausf. Gramm. § 646, 2) anführt.

Um nun wieder auf den Emendationsvorschlag zurückzukommen, so hebe ich nochmals hervor, wie ich schon in den 'Beiträgen' gethan habe, dass die Aenderung λελεῖφθαι keine willkürliche Ummodelung der Stelle ist; vielmehr bietet für diese Aenderung der Umstand einen Anhaltspunkt dar, dass auch in V. 54 die Handschriften ὕδραινον bieten, und in V. 52 καθεῖμαι. Ist es da nicht wahrscheinlich, dass der Fälscher (bei ὕδραινον wenigstens haben wir sicher an eine Fälschung, nicht an einen Schreibfehler zu denken) auch den mit den beiden Infinitiven καθεῖναι und ὑδραίνειν parallel laufenden ersten Infinitiv λελεῖφθαι in δ' ἐλείφθη

---

setzt werden: μέγιςτον δὲ τεκμήριον (nämlich ἐςτί)· Δῆμος usw. und in der Platonischen Stelle könnte man sagen: δεινότερον δὲ τούτων (nämlich ἐςτί), ὅτι καὶ ᾄδει (vgl. die häufigen Phrasen τεκμήριον δέ, τεκμήριον δὲ μέγιςτον mit einem folgenden selbständigen Satze, der das Subject zu jenen Phrasen bildet; die Copula fehlt auch hier regelmässig.

verwandelte? Die Entstehung der Corruptel nun ist viel wahrscheinlicher bei der Annahme, μόνος λελεῖφθαι cτῦλος, ὡς ἔδοξέ μοι sei die echte Leseart, als bei der Annahme von Porsons Aenderung μόνος λελεῖφθαι cτῦλος εἷς ἔδοξέ μοι. Der Interpolator verstand eben die Construction μόνος λελεῖφθαι cτῦλος, ὡς ἔδοξε so wenig wie Köchly und wollte sie durch die Aenderung δ' ἐλείφθη berichtigen; dabei blieb er aber nicht stehen, sondern änderte consequent auch die folgenden Infinitive. Gerade so finden wir auch in interpolierten Handschriften des Sophokles die echte Lesart οὐ νεμεῖν (Trach. 1238) geflissentlich in νέμει γ' verändert.

Durch die vorgeschlagene Aenderung wird die Symmetrie erreicht, dass alle drei Infinitive gleichmässig mit ὡς ἔδοξέ (nämlich cτῦλος) μοι in Verbindung stehen. Gegen die handschriftliche Ueberlieferung aber ist das Argument anzuführen, einerseits dass die Erzählung des Traumes von V. 44 bis V. 49 in lauter (von ἔδοξα) abhängigen Infinitiven fortschreitet, anderseits dass von V. 51 an die Erzählung wieder durch lauter Infinitive fortgeführt wird. Ist es nun wahrscheinlich, dass Euripides gerade in V. 50 μόνος δ' ἐλείφθη cτῦλος schrieb, da ihm die gefälligere Construction λελεῖφθαι zu Gebote stand? Gewis hat er, wie er alle vorausgehenden Glieder durch Infinitive, die von ἔδοξα abhangen, ausgedrückt hat, auch a l l e folgenden Glieder mit ὡς ἔδοξέ μοι in Verbindung gebracht.

Um noch einem Bedenken zuvorzukommen, das man etwa gegen λελεῖφθαι als infinitivus p e r f e c t i erheben könnte, so bemerke ich dass λελεῖφθαι natürlich die Geltung eines infinitivus p l u s q u a m p e r f e c t i hat. Hierfür lassen sich Beispiele beibringen, wenn auch dieser Gebrauch nicht so häufig ist wie der imperfectische Gebrauch des infinitivus praesentis. Und die plusquamperfectische Geltung von λελεῖφθαι ist natürlich in Beziehung auf die folgenden Infinitive aufzufassen ('nur éine Seule war übriggeblieben, war übrig').

V. 425 ff.

εἴθ' εὐχαῖcιν δεcποcύνοιc
Λήδαc Ἑλένα φίλα παῖc
ἐλθοῦcα τύχοι τὰν
Τρῳάδα λιποῦcα πόλιν, ἵν' ἀμφὶ χαίτᾳ
δρόcον αἱματηρὰν
ε ἱ λ ι χ θ ε ῖ c α λαιμοτόμῳ
δεcποίναc χερὶ θάνῃ.

Das handschriftliche εἱλιχθεῖcα habe ich (Beiträge S. 39) mit folgenden Worten vertheidigt: «εἱλίccεcθαι bedeutet auch zuweilen 'umgeben, umringt werden'; so Or. 350 f. κύκλῳ γὰρ εἱλιχθεῖcαν ἀθλίοιc κακοῖc οὐπώποτ' ἄλλην μᾶλλον εἶδον ἑcτίαν. Es bedeutet an unserer Stelle nicht 'bespritzt', sondern 'rings herum mit einem Wasserstrahl (χοή) begossen'; das auf das Opfer ausgegossene Wasser bildete eine Kreislinie, und darum ist εἱλιχθεῖcα gerade sehr bezeichnend.» Schon vor mir hatte

der besonnene Herausgeber der Taurischen Iphigeneia, F. G. Schöne, die handschriftliche Ueberlieferung durch Hinweisung auf V. 610 χαίτην ἀμφὶ σὴν χερνίψομαι trefflich geschützt und genau dieselbe Erklärung aufgestellt: «ἑλιχθεῖσα vom Weihwasser umwunden d. h. rings besprengt.»

Klotz hat die Vertheidigung für genügend erachtet und εἱλιχθεῖσα als echt beibehalten. Nicht so Köchly, der (emend. part. IV p. 6 sq.) im Misverstehen unglaubliches geleistet hat. Er sagt wörtlich: 'et ut a verbo ad rem transeamus, haec ipsa res, qualem luculenter (für Köchly nicht genug l u c u l e n t e r) nobis descripsit Kvičala, tam portentosa est, ut, eius perficiendae si auctor ille periculum fecisset, intellexisset haud dubie ipse rem, quae fieri nequeat, verbis, quae eam significare nequeant, designari falso sese putasse.' Um Köchly über die Ansicht, die ich von dem Vorgang hatte, welche Ansicht vollkommen mit der Schönes übereinstimmt, aufzuklären und ihm die Möglichkeit eines Misverständnisses zu benehmen, gebe ich folgende Erläuterung. Das Weihwasser wird auf den Kopf des Opfers ausgegossen und zwar in der Weise, dass oben — a u f d e m K o p f e[3]) — die Haare in Form einer Kreislinie begossen werden. Das bedeuten die Worte χαίτην ἀμφὶ σὴν χερνίψομαι (610), und genau dasselbe bedeuten an unserer Stelle die Worte ἀμφὶ χαίτᾳ δρόσον αἱματηρὰν εἱλιχθεῖσα. Um die Möglichkeit dieses Vorgangs zu begreifen, dazu wird Köchly wol nicht nöthig haben einen Versuch anzustellen, wie er mir räth.

Doch Köchly führt auch einen sprachlichen Grund gegen meine Erklärung (die Priorität gebührt aber nicht mir) an: 'Kvičala tamen, ut fere solet, hic quoque p. 39 inauditae (vom Standpunkt Köchlys) significationis tutelam suscepit his verbis (nun folgt meine Bemerkung). Haec quam temere (!) proposita sint, vide. Verbum ἑλίσσειν enim ut in solo (!) illo Orestis loco solitam suam abiecerit significationem tantum abest ut translatum habeat eundem sensum, quo proprio ut alibi ita in Herc. fur. v. 926 sq. ἐν κύκλῳ δ' ἤδη κανοῦν | εἵλικτο βωμοῦ dictum est: domus intellegitur malorum tempestate vehementissime agitata et quasi in orbem iactata. Deinde etiamsi c i r c u m d a n d i sive c i r c u m v e n i e n d i notionem accipere illud verbum potuisset ita, ut κύκλῳ εἱλιχθεῖσα κακοῖς ἑστία diceretur de domo undequaque malis cincta, inde tamen minime efficeretur, ut recte diceretur ἀμφὶ χαίταν δρόσον αἱματηρὰν ἑλιχθεῖσα Helena ipsa, cuius scilicet circa comam in orbem circumfusa esset aqua lustralis!' Ich hoffe dass aus der folgenden Erörterung auch Köchly wird entnehmen können, auf wessen Seite die 'temeritas' zu suchen ist.

Was zuerst die Stelle Or. 350 f. betrifft, so scheint Köchly seiner originellen Erklärung selbst nicht getraut zu haben, da er einlenkend sagt 'deinde etiamsi' usw. Um so weniger wird sich daher wol Köchly

[3]) nicht: um den Kopf herum d. i. um Stirn, Schläfe usw., welche Ansicht mir untergeschoben wird.

wundern, wenn ich die κύκλῳ εἱλιχθεῖcα κακοῖc ἑcτία hartnäckig auch jetzt noch im Sinne einer ἑcτία κακοῖc κυκλωθεῖcα auffasse. Vgl. Eur. Or. 438 κύκλῳ γὰρ εἱλιccόμεθα παγχάλκοιc ὅπλοιc, d. i. κυκλούμεθα παγχάλκοιc ὅπλοιc; ich nehme hier als sicher an, dass Köchly nicht die Erklärung 'armis agitamur et quasi in orbem iactamur' versuchen wird.

Als allgemeinste Bedeutung von ἑλίccειν, welche alle speciellen Gebrauchsweisen in sich schliesst, kann man die Bedeutung 'etwas im Kreise sich herumbewegen machen' (und wo ἑλίccειν intransitiv ist, die Bedeutung 'sich im Kreise herumbewegen') hinstellen. Je nach der Beschaffenheit des Objects werden im Deutschen zur Uebersetzung verschiedene Verba angewandt. So ist Eur. Phoen. 3 θοαῖc ἵπποιcιν εἱλίccων φλόγα 'die Flamme in kreisförmiger Bahn fortführend'; ras. Her. 927 ἐν κύκλῳ δ' ἤδη κανοῦν εἵλικτο βωμοῦ (was die active Construction κανοῦν ἑλίccειν voraussetzt) wird ἑλίccειν übersetzt 'herumtragen'; ἑλίccειν δρόcον endlich ist 'das Wasser in Form einer Kreislinie ausgiessen'. Der Gegenstand, um welchen etwas herumbewegt, herumgetragen, herumgegossen usw. wird, sollte, wie man vom Standpunkte neuerer Sprachen aus erwartet, etwa durch περί τι, ἀμφί τι (oder περί, ἀμφί mit dem Dativ) oder ἐν κύκλῳ τινόc (vgl. ras. Her. 927) u. a. ausgedrückt werden: vgl. Eur. Tro. 764 f. ἀμφὶ δ' ὠλέναc ἕλιcc' ἐμοῖc νώτοιcι. Phoen. 1624 οὐ μὴν ἑλίξαc γ' ἀμφὶ cὸν χεῖραc γόνυ κακὸc φανοῦμαι. Her. II 38 cημαίνεται βύβλῳ περὶ τὰ κέρεα εἱλίccων (aus βύβλῳ zu ergänzen βύβλον). Wenn nun aber etwas um einen Gegenstand ἑλίccεται (d. i. herumbewegt, herumgetragen usw. wird), so wird dieser Gegenstand von dem herumbewegten umschlossen, umgeben. So konnte denn, wie zahllose Verba des umschliessens, umgebens mit dem Accusativ des umschlossenen Objects sich verbinden, auch die Construction ἑλίccειν τί τινι (d. i. *circumdare aliquid aliqua re*) gebraucht werden, z. B. ἑλίccειν τινὰ δρόcῳ. Vgl. hiefür Her. VII 90 (τὰc μὲν κεφαλὰc) εἱλίχατο μίτρηcι οἱ βαcιλέεc αὐτῶν, was die active Construction εἱλίccειν τινὰ μίτρῃ voraussetzt; vgl. auch *circumdare aliquid aliqua re* im Gegensatze zu der Construction *circumdare alicui aliquam rem*, welche letztere mit der ursprünglichen Bedeutung von *circumdare* übereinstimmt.

Aber die griechische Sprache hatte auch die Freiheit den Objectsaccusativ der herumbewegten Sache zu behalten und trotzdem auch den Gegenstand, um welchen die Sache herumbewegt wird, der also von der herumbewegten Sache umringt, umschlossen, umwunden wird, durch den Objectsaccusativ auszudrücken; kurz der Grieche konnte auch sagen ἑλίccειν δρόcον τινά oder τι. Der Grund liegt darin, dass die Griechen den einen Accusativ (hier δρόcον) mit dem Verbum ἑλίccειν als einen eng zusammengehörigen einheitlichen Ausdruck auffassen (ἑλίccειν δρόcον = περιρραίνειν, *circumfundere*) und folglich den von der Thätigkeit, die durch den ganzen Ausdruck ἑλίccειν δρόcον bezeichnet wird, afficierten Gegenstand in den Objectsaccusativ setzen konnten. Analogien dafür gibt es in

Menge. So κακὸν ποιεῖν τινα = κακοποιεῖν τινα, τεῖχος περιβαλέσθαι τὴν πόλιν (Her. I 163) u. a. Wenn also ἑλίσσω δρόσον Ἑλένην möglich war, so war auch Ἑλένη δρόσον (das gewöhnlichere wäre freilich δρόσῳ) ἑλίσσεται zulässig. Demnach sind die Worte αἱματηρὰν δρόσον Ἑλένη εἱλιχθεῖσα in dem Sinne 'Helene rings mit Weihwasser besprengt' vollkommen gerechtfertigt.

Nun kommen wir zur Erklärung von ἀμφὶ χαίτᾳ. Hier muss ich vor allem die falsche Auffassung, die mir Köchly und F. W. Schmidt (Jahrb. f. class. Philol. 1864 S. 226) unterlegen, zurückweisen. ἀμφὶ χαίτᾳ bedeutet nicht 'um die Haare herum' (das wäre allerdings unsinnig), sondern 'auf den Haaren im Kreise herum.' Euripides hätte, um den Theil des Körpers zu bezeichnen, welcher von der Thätigkeit des ἑλίσσειν δρόσον betroffen wurde, sagen können εἱλιχθεῖσα δρόσον χαίταν (an den Haaren); er hat aus einem guten Grunde hier eine andere Construction vorgezogen und den Theil des Körpers, der im Kreise begossen werden sollte, mit ἀμφὶ χαίτᾳ bezeichnet. Es ist also nicht meine Ansicht, dass das ganze Haar (der ganze Kopf) der Helene vom Wasserstrahl umgeben wird; εἱλιχθεῖσα schliesst allerdings auch hier den Begriff *circumdata* in sich, aber umgeben (umgossen) wird natürlich nur dér Theil der χαίτη, welcher innerhalb des auf dem Kopfe kreisförmig ausgegossenen Wassers liegt; ein anderer Theil der χαίτη liegt ausserhalb des vom Weihwasser beschriebenen Kreises.

Dass diese Auffassung von ἀμφὶ χαίτᾳ vollkommen möglich und richtig ist, wird mir jeder billige Beurtheiler gewis zugeben. Die zunächst liegende sprachliche Analogie bietet der öfter erwähnte Vers 610 χαίτην ἀμφὶ σὴν χερνίψομαι. Auch dies heisst nicht 'ich werde um deine Haare (in respectvoller Entfernung, wie sich Schmidt gemütlich ausdrückt) Wasser ausgiessen', sondern 'ich werde auf deinen Haaren Wasser in einer Kreislinie ausgiessen.' Weitere Analogien bieten die bekannten Beispiele Her. VII 131 ὁ μὲν δὴ περὶ Πιερίην (nicht 'um Pierien herum', sondern 'in Pierien ringsherum') διέτριβε ἡμέρας συχνάς. Thuk. VI 2 ᾤκουν Φοίνικες περὶ πᾶσαν τὴν Σικελίαν. Es ist dies ein uralter Gebrauch: vgl. Il. Λ 706 ἀμφί τε ἄστυ ἔρδομεν ἱρὰ θεοῖσιν. Φ 11 ἑλισσόμενοι περὶ δίνας. Ebenso im Lateinischen: vgl. Livius XLII 45 *legatio sub idem tempus in Asiam et circum insulas missa.*

Und damit man Beispiele mit dem Dativ nicht vermisse, so führe ich an Il. Α 317 κνίση δ' οὐρανὸν ἷκεν ἑλισσομένη περὶ καπνῷ (d. i. im Rauche rings herum wirbelnd), Χ 95 σμερδαλέον δὲ δέδορκεν (δράκων) ἑλισσόμενος περὶ χειῇ. Ich ziehe hierher auch Eur. Phoen. 1516 ff. τίς ἄρ' ὄρνις ἢ δρυὸς ἢ ἐλάτας ἀκροκόμοις ἀμφὶ κλάδοις ἑζομένα μονομάτορος ὀδυρμοῖς ἐμοῖς ἄχεσι συνῳδός; ich glaube nicht dass ἀμφί hier seine Bedeutung ganz aufgegeben haben sollte, und erkläre ἀμφὶ κλάδοις ἑζομένα 'die sich auf die Zweige herum setzt, d. i. bald auf diesen, bald auf jenen.'

Uebrigens dürfte es wol gerathen sein mit Köchly die Lesart von C ἀμφὶ χαίταν vorzuziehen, einerseits wegen der Analogie die V. 610 darbietet, anderseits weil die Lesart ἀμφὶ χαίτᾳ keine feste Grundlage hat, da B ἀμφὶ χαίτα bietet, was auch ein Schreibfehler für χαίταν sein kann und nicht aus χαίτᾳ corrumpiert sein muss.

V. 621 ff.

πολύν τε γάρ σοι κόσμον ἐνθήσω τάφῳ
ξανθῷ τ' ἐλαίῳ σῶμα σὸν κατασβέσω
καὶ τῆς ὀρείας ἀνθεμόρρυτον γάνος
ξουθῆς μελίσσης εἰς πυρὰν βαλῶ σέθεν.

Klotz sucht noch, obgleich er von der Richtigkeit der Ueberlieferung nicht fest überzeugt ist, κατασβέσω zu vertheidigen: 'si κατασβέσω vera scriptura est, non possunt haec verba aliorsum referri nisi ad ossa calentia, quae Iphigenia cogitet oleo vinoque effuso exstinguere, in quam sententiam contulerunt Homeri Il. XXIII 237 sq. Adde huc Tibulli III 2, 17 sq.' κατασβέσω ist aber ohne Zweifel corrupt. Die Beziehung von κατασβέσω auf das Löschen der glühenden Gebeine ist nicht gerechtfertigt. Man müste vielmehr κατασβέσω in dem Context unserer Stelle auf das Löschen des F e u e r s beziehen (und wer kann Feuer mit Oel löschen wollen?), da V. 623. 624 offenbar von dem Nachgiessen des Honigs in das b r e n n e n d e F e u e r zu verstehen ist. Bezeichnet nun 623 f. einen Act der während der Verbrennung des Körpers stattfindet, so kann 622 nicht von einem Act der n a c h der Verbrennung des Körpers stattfindet (Löschen der Gebeine) verstanden werden; ein solches Hysteronproteron wäre unerträglich. Und wenn man nun auch so weit gehen wollte zuzugeben, dass bei V. 622 sowol als auch bei V. 623 f. an ein Löschen der noch glühenden Gebeine, nachdem bereits das Feuer niedergebrannt ist, gedacht werden könnte: müste man diese Concession nicht augenblicklich zurücknehmen, wenn man sich erinnert, dass Oel (oder Fett) und Honig nicht die Flüssigkeiten sind, mit denen die Alten die glühenden Gebeine löschten, sondern dass man sich derselben vielmehr bediente, um ein rascheres und vollständigeres Verbrennen des Leichnams zu bewirken (Honig, d. i. Rauhhonig, nicht Honigseim, wegen des Wachsgehaltes)? Wie kann man angesichts der zwei Stellen Il. Ψ 167 ff. ἐκ δ' ἄρα πάντων (μήλων καὶ βοῶν) δημὸν ἑλὼν ἐκάλυψε νέκυν μεγάθυμος Ἀχιλλεὺς ἐς πόδας ἐκ κεφαλῆς, περὶ δὲ δρατὰ σώματα νήει· ἐν δ' ἐτίθει μέλιτος καὶ ἀλείφατος ἀμφιφορῆας, πρὸς λέχεα κλίνων und Od. ω 67 f. καίεο δ' ἔν τ' ἐσθῆτι θεῶν καὶ ἀλείφατι πολλῷ καὶ μέλιτι γλυκερῷ — hier, wo wir auch Oel und Honig antreffen, an ein Löschen der Gebeine denken, da doch zu diesem Zwecke Wein verwandt wurde?

Uebrigens ist es auch von vorn herein unwahrscheinlich, dass Euripides hier an ein Löschen der 'ossa calentia' sollte gedacht haben. Denn das Löschen der Kohlen und Gebeine fand nur zu dem Zwecke statt, um die Gebeine sammeln zu können. Und daran sollte Iphigeneia im Lande der Taurier gedacht haben oder haben denken können? Und hätte sie daran gedacht, müste man da nicht eine weitere ausdrückliche Bemerkung erwarten, dass sie die Gebeine sammeln und in ein Gefäss legen wollte? Mit Recht sagt daher Köchly: 'da Orestes Leichnam nicht regelmässig auf einem Scheiterhaufen verbrannt, sondern in eine mit Feuer angefüllte Felsenkluft gestürzt wird, so ist natürlich bei ihm die sonst auf die Verbrennung folgende Bestattung nicht möglich, welche darin besteht, dass man den Scheiterhaufen mit Wein löscht' usw.

Unglücklich und sehr gewagt ist Köchlys Aenderung καταψεκῶ, die dieser Gelehrte mit derselben ihm eigenthümlichen Zuversicht sofort in den Text setzt, mit welcher er eine erstaunliche Menge anderer ganz willkürlicher und unwahrscheinlicher Aenderungen aufnimmt. Wir wissen dass die sog. attische Futurform bei Verben auf -άζω nur selten sich findet (am häufigsten noch von βιβάζω und πελάζω) und dass diese Futurform bei einzelnen Verben von den alten Grammatikern geradezu für ganz ungriechisch erklärt wird.[1]) Bürgt uns nun Köchly dafür, dass καταψεκῶ griechisch ist? Ich für meinen Theil zähle καταψεκῶ den ungriechischen Formen bei, von denen der Grammatiker (Bekkeri anecd p. 331, 24) spricht und zwar aus dem Grunde, weil die sog. attische Futurform offenbar aus dem Streben hervorgegangen ist, bei gewissen häufig gebrauchten Verben kürzere und bequemere Formen des Futurs zu erzielen. Diese Erscheinung, dass Formen, die häufig gebraucht werden, der Abschleifung ausgesetzt sind, treffen wir in allen Sprachen an. Kann man dies aber auf καταψεκάζειν anwenden, da dies Verbum so ausserordentlich selten ist?

Sonderbar ist ferner die Art und Weise, wie Köchly seine Conjectur annehmbar zu machen sucht. «καταψεκάζειν, beträufeln .... um so passender auf das köstliche Duftöl übertragen, als auch dieses aus dem enghalsigen Fläschchen (λήκυθος) nur tropfenweise ausgegossen wurde. Vgl. Xen. Symp. 2, 26, wo Sokrates das Wort in artiger Metapher von kleinen Bechern braucht: ἢν δὲ ἡμῖν οἱ παῖδες μικραῖς κύλιξι πυκνὰ ἐπιψεκάζωσιν.» Diese Vertheidigung von καταψεκάζειν ist offenbar ganz geeignet Heiterkeit zu erregen; denn Köchly legt dadurch selbst die Unmöglichkeit seiner Conjectur einleuchtend dar. Wozu sollte der Iphigeneia das Oel dienen? Köchly sagt selbst (zu V. 631): 'sie will seinen Leichnam mit Oel beträufeln (vielmehr begiessen), damit er um so schneller und vollständiger verbrenne.' Und wenn dies ihre Absicht war, da sollte sie 'das köstliche Duftöl aus dem enghalsigen Fläschchen nur tropfenweise' haben ausgiessen wollen? Ich meine dass sie mit dem Oel nicht knauserte, sondern dasselbe reichlich auf den Leichnam ausgiessen wollte, gerade so wie sie den κόσμος nicht sparen wollte (πολὺν . . κόσμον). Meint aber Köchly, dass Iph. aus dem besagten 'enghalsigen Fläschchen' πυκνὰ καταψεκάζειν σῶμα wollte und dass sie auf diese Weise dasselbe Resultat erzielt hätte, wie wenn sie das Oel aus einem weithalsigen Gefässe auf den Leichnam ausgegossen hätte: dann müste er uns erst erklären, warum Iphigeneia so verschwenderisch mit ihrer Zeit umgehen wollte. Geels Vermutung κατασκεδῶ wäre sehr ansprechend, wenn sich nur die Construction κατασκεδαννύναι τί τινι mit einem einzigen Beispiele belegen oder wenn sich wenigstens nachweisen liesse, dass κατασκεδαννύναι τι in der Bedeutung 'etwas beschütten, begiessen' gebraucht worden sei. Unmöglich war diese Construction allerdings nicht, wie analoge Erscheinungen zeigen.

V. 666 ff.

δόξω δὲ τοῖς πολλοῖσι, πολλοὶ γὰρ κακοί,
προδοὺς σε σῴζεσθαι αὐτὸς εἰς οἴκους μόνος,
ἢ καὶ φονεύσας ἐπὶ νοσοῦσι δώμασι
ῥάψαι μόρον σοι σῆς τυραννίδος χάριν,
ἔγκληρον ὡς δὴ σὴν κασιγνήτην γαμῶν.

Den vierten dieser Verse habe ich in den 'Beiträgen' S. 49 als eine Interpolation bezeichnet. Klotz misbilligt diese Athetese: 'permirum au-

[1]) Bekkeri anecd. p. 331, 24 ἀγοράσω λέγουσι, τὸ δ' ἀγορῶ βάρβαρον.

tem est Kvíčalam hunc versum supposititium sibi videri pronuntiavisse, quod φονεῦϲαι et μόρον ῥάψαι plane idem sit. etenim non solum caede atque trucidatione poterat Orestes dirimi, verum etiam fraude atque fallaciis in perniciem induci.' Klotz hat dabei offenbar übersehen, dass an eine solche Alternative schlechterdings nicht gedacht werden kann, weil φονεύϲαϲ und ῥάψαι μόρον in éinem und demselben Satze steht, so dass nach der handschriftlichen Ueberlieferung V. 668 und 669 éin Ganzes bilden. Ich habe das handschriftliche ἢ καὶ φονεύϲαϲ ἐπὶ νοϲοῦϲι δώμαϲι ῥάψαι μόρον ϲοι 'geradezu unerträglich' genannt. Die ausdrückliche Angabe des Grundes hielt ich für überflüssig; doch habe ich den Grund zur Genüge angedeutet mit dem Zusatz: 'eine solche Tautologie wäre wol zu rechtfertigen, wenn . . . es z. B. hiesse ἢ καὶ φονεῦϲαί ϲ' ἐπὶ νοϲοῦϲι δώμαϲι, ῥάψαι μόρον ϲοι.' Sowie nämlich der Vorwurf, den die Leute, wie Pylades fürchtet, ihm machen würden, lauten könnte: ἐφόνευϲαϲ Ὀρέϲτην, ἔρραψαϲ μόρον αὐτῷ (das Asyndeton würde der Rede das Gepräge leidenschaftlicher Heftigkeit geben): so hätte allenfalls auch hier das Asyndeton φονεῦϲαι, ῥάψαι μόρον angewandt werden können. Aber φονεύϲαϲ ῥάψαι μόρον ϲοι ist eine unerträgliche Tautologie, weil es eine absurde Tautologie ist, gerade so wie in directer Rede φονεύϲαϲ Ὀρέϲτην ἔρραψαϲ μόρον αὐτῷ unerträglich wäre. Dass ῥάψαι μόρον nicht vollständig identisch mit φονεῦϲαι ist, weil in jenem noch der Begriff 'fraude atque fallaciis' liegt, ist für die vorliegende Frage ganz gleichgültig; die Absurdität der handschriftlichen Ueberlieferung liegt darin, dass φονεύϲαϲ zufolge einer unabweislichen grammatischen Nothwendigkeit als vorzeitig im Verhältnis zu ῥάψαι μόρον aufgefasst werden müste; und díese Auffassung, zu der uns die handschriftliche Ueberlieferung zwingt, ist eine logische Unmöglichkeit. Die umgekehrte Construction, nämlich ἢ καὶ φονεῦϲαι . . . ῥάψαϲ μόρον ϲοι wäre möglich, da ῥάπτειν μόρον im Verhältnis zu φονεῦϲαι vorzeitig ist.

Die Annahme einer Corruptel ist demnach unabweisbar; wo die Corruptel zu suchen und wie die Emendation zu bewerkstelligen sei, darüber können freilich die Ansichten verschieden sein. Lobecks ἢ κάφεδρεύϲαϲ ist dem Sinne nach möglich, aber wegen der kühnen Aenderung unwahrscheinlich. Ich habe früher die Athetese von V. 669 für das wahrscheinlichste Heilmittel gehalten, wobei ich annahm, dass der Interpolator die Beziehung von φονεύϲαϲ auf den Infinitiv ϲώζεϲθαι (oder ϲεϲῶϲθαί ϲ', wie vielleicht richtiger mit Elmsley und Kirchhoff zu schreiben ist) übersah und sich dadurch bewogen fand einen zweiten Infinitiv, der dem Infinitiv ϲώζεϲθαι entsprechen würde, zu setzen. Und diese Annahme ist gewis nicht sonderbar, sondern entspricht allen Anforderungen der kritischen Methode, da einerseits die Absurdität der Ueberlieferung durch jene Athetese gehoben wird und da anderseits die Entstehung der Interpolation leicht begreiflich ist.

Indessen ist es doch möglich, dass ich mich in der Wahl des Heilmittels vergriffen habe; denn wie ich jetzt sehe, lässt sich auch durch eine nicht eben bedeutende Aenderung der Schriftzeichen die Absurdität der Ueberlieferung heben, wenn man nämlich liest: ἢ καὶ φονεῦϲαί ϲ' ἐπὶ νοϲοῦϲι δώμαϲι ῥάψαϲ μόρον ϲοι ϲῆϲ τυραννίδοϲ χάριν.

NOVAE

QVAESTIONES PROPERTIANAE.

SCRIPSIT

CHRISTIANVS HEIMREICH.

I 9, 4

ecce iaces supplexque venis ad iura puellae,
et tibi nunc quovis imperat empta modo.

Amicus Propertii, quem collato carmine septimo Ponticum fuisse facile intellegimus, nunquam venturos sibi esse amores quamquam saepius iactaverat, at nunc poenas dat Amori: addictum enim sub sua iura trahit puella, ad quam sibi conciliandam frustra nunc elegias componere conatur. hanc igitur puellam *emptam* fuisse obtinet versus quartus.*) *servam* interpretantur nec sine sale derisum esse volunt dominum ad iura servae venientem. at ego miror hoc uno verbo non enarrasse sed indicasse tantum poetam servam fuisse puellam, qua ex re mille poterat elicere neque insulsas sententias, immo neglexisse in toto carmine; nam quaecunque de fato amantis promit deinde Propertius, doctus ipse Cynthiae amore, ut optime quadrant in ipsius poetae vitam, ita non possunt conciliari cum ea quae inter dominum Romanum servamque emptam erat condicio. nego igitur servam fuisse puellam et verbum *empta* ortum esse arbitror e dittographia vocabuli quod praecedit, quod quidem in libris manu scriptis sic exaratur: *impat.* fortasse manum poetae restitui coniciendo:

ecce iaces supplexque venis ad iura puellae,
et tibi nunc quovis imperat i l l a modo.

III 23, 11

quam care semel in toto nox vertitur anno!
ah pereant, si quos ianua clausa iuvat!

Semel se in toto anno, quamvis pertulerit quos dicunt labores Herculis, admitti ad puellam suo iure queritur poeta. nempe eam inesse in versu hexametro sententiam contendunt, qui cum Hertzbergio *verti* pro *reverti* dici *noctem*que κατ᾽ ἐξοχήν *noctem* esse *in amore peractam* interpretantur. at tam intricatam hanc esse dicendi rationem ut non deberet ne pro Propertiana quidem vendi mecum iam Batavi crediderunt critici, qui Nicolai Heinsii adoptaverunt coniecturam scribentis:

*) numeris utor eis quos Mauricius Hauptius exemplaribus anno 1861 Lipsiae editis ascripsit.

quam care semel in toto nox venditur anno.

quoniam vero quam legem in condendis distichis observarunt poetae Romani *ianua clausa* postulat in versu longiore quo possit referri, aliam emendandi viam ingredi malim, admonens lectorem saepissime in libris manu scriptis vocabula *nox* et *uix* mutari. haec igitur scripsisse Propertium conicio:

nam cardo semel in toto vix vertitur anno:
ah pereant, si quos ianua clausa iuvat!

III 25, 45

illaque plebeio vel sit sandycis amictu:
haec atque illa mali vulneris una viast.

In vocabulo *sandycis* mediam syllabam corripiunt Graeci; neque aliter, quem attulit Heinsius, Gratius cyneg. 86

interdum libyco fuscantur sandice pinnae.

apud Propertium igitur longa paenultima vix ferenda est. accedit quod non tam colore inter se differebant plebei et nobiliorum amictus quam ipsis e quibus texti erant pannis; et Coam praesertim vestem laudabat Propertius I 2, 2. non dubito igitur quin corrigendum sit:

illaque plebeio vel sit bombycis amictu:
haec atque illa mali vulneris una viast.

IIII 7, 29

ite, rates curvae, et leti texite causas:
ista per humanas mors venit acta manus.

Vt restitueret metrum in versu priore verba *curvae et* Ianus Passeratius mutavit in *curvas et*. probarunt editores: unus nuper Guilelmus Fischerus in ea quae anno 1863 Bonnae prodiit dissertatione de locis quibusdam Propertianis conscripta sic emendare studuit versum:

ite, rates curvae, et leti praetexite causas.

sed effecit sententiam nimis quaesitam et contortam, quamquam probandae sunt causae, quibus commotus respuit coniecturam Passeratii. nam optime Iustus Lipsius ita emendandum esse versum iussit ut relicto hiatu (*curvae et*) sermo ad naves referretur. fortasse igitur, cum Propertius bis irrisionis formula uteretur haec *i quaeso et* (I 9, 13), *i nunc et* (III 29, 22), intercidit vocabulum *nunc*, et versus ita scribendus est:

ite, rates curvae, et leti nunc texite causas:
ista per humanas mors venit acta manus.

Idem Fischerus optime meritus est de versibus Propertianis IIII 16, 19 et 20, quos hunc in modum emendavit:

sanguine tam puro quis enim spargatur amantis
improbus? ecce suis fit comes ipsa Venus.

sed reliquit maculam. collato enim Tibullo I 4, 41

neu comes ire neges, quamvis via longa paretur

et Vergilio Aen. II 704

cedo equidem nec, nate, tibi comes ire recuso

vix dubitabis mecum reponere

sanguine tam puro quis enim spargatur amantis
improbus? ecce suis it comes ipsa Venus.

Neque dubitare debebat Fischerus quin versibus 19 et 20 transpositis post versum 14 concluderetur tota elegia versu 18

huic generi quovis tempore tuta viast.

nam quae secuntur a versu 21 *quod si certa meos sequerentur funera casus* eqs. usque ad finem elegiae neque hoc loco possunt tolerari neque vero de transponendis eis cogitandum est: a toto abhorrent carmine. quin etiam quae in versibus 28 et 29

me tegat arborea devia terra coma
aut humer ignotae cumulis vallatus harenae

post mortem exoptat sibi Propertius tam sunt absurda, ut manus agnoscenda mihi esse videatur interpolatoris. hic igitur in versu pentametro ipsum imitatus est poetam, qui III 13, 33 hos de se ipso composuerat versus:

et sit in exiguo laurus super addita busto,
quae tegat extincti funeris umbra locum.

fortasse etiam coniectura invenire possumus unde miram illam hauserit optationem, quae inest in versu hexametro: legerat certe libri primi elegiam 17, ubi fracta navi solus in insula deserta versatus poeta versibus 7 et 8 hos effundebat questus:

nullane placatae veniet fortuna procellae?
haecine parva meum funus harena teget?

quae quondam igitur timuerat poeta, haec nunc optare eum voluit interpolator. ceterum tam abstrusus mihi ille fuisse videtur atque absurdus homo, qui hic interpolandi suscepit negotium, ut pace virorum doctorum non possim non cogitare de monacho. nam ne hos quidem manus abstinuisse quin corrumperent poetam propter res amatorias saepius lectum malim equidem putare. certe monachum produnt cum indignantem quae in praecedente carmine legerat, tum frigide iocantem versus interpolati III 24, 1—8

tu loqueris, cum sis iam noto fabula libro
  et tua sit toto Cynthia lecta foro?
cui non his verbis adspergat tempora sudor?
  aut pudor ingenuus aut reticendus amor.
quod si tam facilis spiraret Cynthia nobis,
  non ego nequitiae dicerer esse caput,
nec sic per totam infamis traducerer urbem,
  urerer et quamvis, nomine verba darem.

hos enim versus, qui neque cum eis quae praecedunt neque cum eis quae secuntur cohaerent, cum neque poetae ullo modo tribui neque amico mehercle subito interloquenti neque possint omnino intellegi, quamdiu pro genuinis amplectare, a lectore quodam margini adscriptos esse postulat ratio ut sumamus. haec igitur qui interpolavit, is, sibi si tam facilis spiraret Cynthia, quam Propertio quamvis querenti, ne nequitiae caput diceretur infamisque per urbem traduceretur, se nomen puellae celaturum esse — putavit nempe Cynthiae verum esse nomen — stulta cum calliditate professus est. in hisce ego versibus, qui etiam elocutionem produnt satis indigestam, medii aevi insulsitatem agnoscere mihi videor.

IIII 13, 50

auro pulsa fides, auro venalia iura:
  aurum lex sequitur, mox sine lege pudor.

Versus brevior et interpretandus est et emendandus duce Ovidio, qui in primo metamorphoseon libro eandem fere de initiis generis humani sententiam professus est. de aurea igitur aetate haec Naso v. 89 sqq.

aurea prima satast aetas, quae vindice nullo
sponte sua, sine lege fidem rectumque colebat.
poena metusque aberant, nec verba minacia fixo
aere legebantur, nec supplex turba timebat
iudicis ora sui, sed erant sine iudice tuti.

eadem Propertius: aurea aetate sine lege fidem coluisse homines, nostra demum 'quae duro est ultima ferro' effossis e visceribus terrae metallis, auro pulsam esse fidem, aurum legem secutam esse, auro venalia iura. idem, siqua fides libris manu scriptis, in eodem versu ita contrariam pronuntiat sententiam, nempe aurum, quo effosso omnia mala irrepserunt in genus mortalium, secutum esse *sine lege pudorem*, summum bonum, ut in eis qui secuntur versibus (51—58) rursus non constet sibi poeta. sed pudor ad auream relegandus est aetatem; nam de ferrea aetate quo rectius Ovidius I 128 sqq.

protinus irrupit venae peioris in aevum
omne nefas. fugere pudor verumque fidesque:
in quorum subiere locum fraudesque dolique

insidiaeque et vis et amor sceleratus habendi.
. . . .
iamque nocens ferrum ferroque nocentius aurum
prodierat; prodit bellum, quod pugnat utroque,
sanguineaque manu crepitantia concutit arma.
vivitur ex rapto: non hospes ab hospite tutus,
non socer a genero; fratrum quoque gratia rara est;
imminet exitio vir coniugis, illa mariti;
lurida terribiles miscent aconita novercae;
filius ante diem patrios inquirit in annos;
victa iacet pietas, et virgo caede madentes
ultima caelestum terras Astraea reliquit.

aurum igitur primum lex, iudicia, poena metusque secuta sunt, mox vero sublata lege, victa pietate, non pudor meherclc, sed furor, et ita corrigenda est scriptura librorum:

auro pulsa fides, auro venalia iura:
aurum lex sequitur, mox sine lege furor.

IIII 19, 21

tuque o Minoa venumdata, Scylla, figura,
tondens purpurea regna paterna coma.

Puellam quae flagret amore *venumdatam figura viri* dici neque explicari potest neque vero in tanta elocutionum copia excusari exemplo. *periit* sane puella *amore* Minois scribendumque est:

tuque o Minoa pessumdata, Scylla, figura,
tondens purpurea regna paterna coma.

IIII 25, 5

nil moveor lacrimis: ista sum captus ab arte.
semper ab insidiis, Cynthia, flere soles.

Qui nil movetur lacrimis, quas effundere solet callida meretrix, is non capitur arte. ergo quid sibi in hoc sententiarum nexu velint verba *ista sum captus ab arte* fateor me non excogitasse; neque vero quid valeat hic praepositio *ab* possum equidem explicare. ad coniecturam igitur confugio hanc:

nil moveor lacrimis: ista sum cautus ab arte.
semper ab insidiis, Cynthia, flere soles.

V 1, 71

quo ruis imprudens, vage, dicere fata, Properti?
non sunt ab dextro condita fila colo.

aversis musis cantas: aversus Apollo:
poscis ab invita verba pigenda lyra.

Septuaginta qui praecedunt versus prooemium futuro αἰτίων Romanorum volumini destinatum fuisse suo iure contenderunt editores: in his enim poeta praefatus non nulla de priscis Latinis originibusque populi Romani, iam finem faciens sacra se antiqua diesque et cognomina prisca locorum carmine longiore enarraturum esse promisit. finitam esse elegiam putaveris; at restant versus octoginta. nam subito vates quidam satis abstrusus, nempe, si ipsi credes, Babylonius Horops, Archytae soboles, multa et varia profert cum de eis quae ipse verissime vaticinatus sit tum de vita Propertii. duae igitur totius carminis sunt partes de argumentis prorsus diversis compositae: ad quas conciliandas viri docti ad miram confugerunt sententiam. in memoria enim eorum versabatur Propertium quondam III 10 promisisse Augusto mox epica carmina se conditurum esse; eundem paullo post IIII 1 et IIII 9 ipsum professum esse ad solam elegiacam poesin sufficere vires. poetam igitur, fortasse quo tempore composuisset libri tertii carmen decimum, αἴτια Romana pangere coepisse, sed non perfecisse hoc opus, cum paullatim non aptam esse capiti duram coronam perspexisset; postea eum aliquando (haec primus Lachmannus) inspexisse tabellas risusque causa imperfecti operis prooemio subscripsisse versus V 1, 71—150; in his igitur sub horoscopi nomine se ipsum increpuisse poetam, quod conatus esset quondam carmen epicum pangere. post mortem denique Propertii amicos edidisse carmina eo ordine quo in tabellis conscripta invenissent. — Hoc, quaeso, nonne alucinari est potius quam interpretari? in aëre enim pendent omnia. immo, multo quod gravius est, ut efficerent sententiam intricatam prorsus et abstrusam falso interpretati sunt verba poetae. primum enim nemo vidit interpretum versus 135—145 non horoscopi esse verba iubentis poetam elegos fingere, sed dei Apollinis, et post vetandi verbum, quod praecedit in versu 134, cogitando supplendum esse e versu 133 *dictat Apollo;* hoc enim valet particula *at* in versu 135. horoscopus igitur a versu 147 (*nunc tua* eqs.) rursus loqui incipit. omnes denique virorum doctorum alucinationes e falsa versus 71 interpretatione ortae sunt; ita enim explicant versum: quo ruis, imprudens vage Properti, epicum carmen pangere? ad hanc rem non aptus es. '*vagus* poeta dicitur qui praescripto gyro sevehitur, vel qui a litore tuto carminis elegiaci in medium poesis epicae mare delatus est' — haec Hertzbergius. attamen, siquid recte intellego, *fata dicere* nunquam quicquam aliud potest significare quam *vaticinari*, neque *vagus Propertius* ita potest explicari, ut sana evadat sententia. corruit igitur interpretum sententia novaque veri investigandi via ingredienda est. *Properti* enim genetivus est casus, et vocabulum *vage* cum non possit intellegi, corruptum esse confitebimur. ergo non Propertium, sed se ipsum alloquitur magus vel horoscopus et versus 71 ita emendandus est:

quo ruis, imprudens m a g e, dicere fata Properti?

a versu igitur 71 novum incipit carmen, quod nullo modo cohaeret cum eis quae praecedunt. cuius carminis, secundi nunc libri quinti, argumentum hoc est. horoscopus quidam triste prodigium vaticinaturus est Propertio; queritur igitur initio non dextra colo fila esse condita et pigenda verba poscere se ab invita lyra fatidica (71—74). tum, ut fidem mereatur Propertii, genus iactat et artem quaeque ipse ita praedixerit ut spem non fefellerit eventus exponit (75—118); deinde, quo magis certum se esse vatem demonstret, bene se ipsum novisse Propertium profitetur: enarrat igitur ubi natus sit poeta quaeque passus sit puer; quin etiam quae praescripserit adulescenti ipse Apollo non nescit (119—146). tum demum ipsum promit praesagium (147—150):

> nunc tua vel mediis puppis luctetur in undis,
> vel licet armatis hostis inermis eas,
> vel tremefacta cavo tellus diducat hiatum:
> octipedis cancri terga sinistra time.

Bene equidem scio non decere philologum ad solas recurrere rationes ex arte quam vocant aesthetica ductas; fortasse tamen plaudent viri docti affirmanti tam esse absurdam hanc horoscopi elegiam tamque rudi arte compositam, ut non possit esse Propertiana. sed certa adsunt argumenta, e quibus spurium hoc esse carmen demonstrari potest. quaecunque enim de vita Propertii enarrat vates partim e prioribus quattuor libris Propertianis deprompta sunt, partim ita sunt comparata, ut non concinant cum eis quae in primis libris de se ipso professus est Propertius. nam I 22, 3—10 haec legimus:

> si Perusina tibi patriae sunt nota sepulcra,
> Italiae duris funera temporibus,
> cum Romana suos egit discordia cives
> (sic mihi praecipue, pulvis Etrusca, dolor,
> tu proiecta mei perpessa es membra propinqui,
> tu nullo miseri contegis ossa solo),
> proxima supposito contingens Vmbria campo
> me genuit terris fertilis uberibus.

neque aliud quicquam horoscopus (121—126):

> Vmbria te notis antiqua penatibus edit
> (mentior? an patriae tangitur ora tuae?),
> qua nebulosa cavo rorat Mevania campo
> et lacus aestivis intepet Vmber aquis
> scandentisque Asisi consurgit vertice murus,
> murus ab ingenio notior ille tuo.

ex his enim satis apparet quo loco natus sit Propertius nescire poetam qui hoc carmen composuerit. idem v. 127 et 128 haec narrat:

> ossaque legisti non illa aetate legenda
> patris.

patrem ergo Propertii inmatura morte abruptum esse narrat: nempe persuasit sibi, siquid licet coniectare, vir male doctus propinquum, cuius

43 *

mortem querebatur Propertius I 22, 7, patrem fuisse. sed quae secuntur v. 128—130

> — et in tenues cogeris ipse lares:
> nam tua cum multi versarent rura iuvenci,
> abstulit excultas pertica tristis opes

— haec aperte falsa sunt. nam Vergilio perticam tristem abstulisse agros patrios cum sciret Pseudopropertius, de Propertio ipso non debebat affirmare. is enim non modo nusquam questus est de iactura quadam bonorum, sed etiam parvam sibi a patre relictam esse domi fortunam libere profitetur III 33, 55 et 56

> adspice me, cui parva domi fortuna relicta est,
> nullus et antiquo Marte triumphus avi.

quae denique de Apolline (v. 133—147) narrantur, ea sumpta sunt e libri quarti carmine tertio — sed quam eleganter verus poeta, quam inepte Pseudopropertius!

Inest igitur in libro quinto unum saltem carmen aperte spurium. sed vereor ne de ceteris huius libri carminibus idem sit statuendum, excepto fortasse carmine undecimo. nam excepto carmine ultimo puerilem omnes sapiunt et scholasticum poetam crassaque Minerva sunt composita ea arte quae abhorret ab aurea poesis Romanae aetate; qua de causa viri docti partim iuvenilia haec esse Propertii carmina coniectarunt — quod non liquet, cum in arte metrica severiorem sequantur Ovidii normam — partim cum Lachmanno plura huius libri carmina non ab ipso poeta elaborata, sed ab eius amicis ita ut in ceras temere coniecta, rudia quidem illa et indigesta, invenissent, edita esse putare maluerunt. at quae in carminibus quinto septimo octavo enarrantur, ea non modo spurcissima sunt vel inelegantissima, sed adeo non concinunt cum ea quam tibi e prioribus quattuor libris Cynthiae et Propertii finxeris imagine, ut hic non de vera Cynthia deque vero Propertio agi, sed de personis subditiciis in propatulo sit. haec igitur scholastica sunt carmina de themate quodam e Propertii Cynthiaeque vita ducto composita. carmen vero sextum, in quo imitatus est poeta, quisquis fuit, ea quae Vergilius Aen. VIII 675—713 de Actiaca victoria cecinit, non esse Propertianum produnt versus 81—84

> sive aliquid pharetris Augustus parcet eois,
> differat in pueros ista tropaea suos.
> gaude, Crasse, nigras siquid sapis inter arenas:
> ire per Euphraten ad tua busta licet.

cum enim in his versibus cogitaverit poeta de Gaio Caesare, Augusti nepote, quem anno a. u. c. 754 in orientem contra Parthos mittebat princeps, nisi re vera vaticinari potuisse Propertium sumes, ante hunc annum non potuisse hanc elegiam scribi concedes: quo anno iam dudum mortuus erat Propertius. accedit quod imitatio hic agnoscenda est Ovidii, cuius in arte amatoria I 177—182 hi versus leguntur:

ecce, parat Caesar domito quod defuit orbi,
addere. nunc, oriens ultime, noster eris.
Parthe, dabis poenas: Crassi gaudete sepulti
signaque barbaricas non bene passa manus.
ultor adest primisque ducem profitetur in annis,
bellaque non puero tractat agenda puer.

omnes denique aureae aetatis poetae cum Propertio in casibus obliquis longam esse voluerunt primam syllabam verbi *niger;* corripuit hoc uno loco Pseudopropertius. nolo cumulare argumenta, cum sufficiant quae paullo ante commemoravi; neque posse certi quicquam concludi e verbis quae vocantur ἅπαξ εἰρημένοις, quae circiter quinquaginta numero in hoc carmine inveniuntur, facile concedam. at uno loco deprehendisse mihi videor huius carminis auctorem nimis stolide interpretantem seu mavis corrumpentem Vergilium. de Phoebo enim (v. 29 et 30) haec narrat:

adstitit Augusti puppim super et nova flamma
luxit in obliquam ter sinuata facem.

difficillimum est stultorum poetarum interpretari inventa, neque unde animo hic informasset imaginem flammae in obliquam facem ter sinuatae adhuc quisquam potuit excogitare. mihi quidem hic imitatus esse videtur Vergilium qui ita describit Augustum (Aen. VIII 680 et 681).

stans celsa in puppi, geminas cui tempora flammas
laeta vomunt patriumque aperitur vertice sidus.

hinc igitur interpretandam esse arbitror flammam ter in obliquam facem sinuatam: geminae circa tempora luxerunt, in vertice tertia. idem ego vereor ne qui versum 49 composuerit

quodque vehunt prorae Centaurica saxa minantes,

is animo perturbato frustra imitari studuerit versus Vergilianos Aen. X 195 et 196

ingentem remis Centaurum promovet: ille
instat aquae saxumque undis immane minatur.

sed satis de absurdi poetae ineptiis: spurium esse carmen sextum iam constabit. carmen tertium epistula est amatoria in modum Ovidianarum composita. quae restant elegiae, primae priorem partem, secundam, quartam, nonam, decimam αἰτίων Romanorum fragmenta esse optime iudicarunt viri docti: sed qui composuit, is non Callimachum imitatus est, sed Ovidium fastorum poetam. nam quae quidem de Vertumno in carmine secundo narrantur, ea prorsus eodem modo composita sunt, quo quae de Iano in primo fastorum libro (v. 63—294) narravit Naso: et ita quidem ut uter alterum secutus sit satis appareat. nam Ovidius suo iure, priusquam ipse loqui inciperet deus, haec protulit (v. 95—100):

tunc sacer ancipiti mirandus imagine Ianus
bina repens oculis obtulit ora meis.
obstipui, sensique metu riguisse capillos,
et gelidum subito frigore pectus erat.

ille tenens baculum dextra clavemque sinistra
edidit hos nobis ore priore sonos.

in eo autem de quo agimus carmine subito nulla praemissa fabula narrare incipit ipse Vertumnus eadem mutatis mutandis, quae de se ipso Nasoni Ianus — cui? — homini nempe cuidam qui eadem ex eo quaesivisset, quae ex Iano Ovidius. mirantur lectores, Hertzbergius de sermocinationis figura multa profert intempestiva doctrina — poetae in animo erat carmen Ovidianum, quod vel nimis vel non satis imitabatur. quodsi Propertius ipse haec composuisset carmina, amicus Ovidii, vix potuisset de se ipso haec gloriari Ovidius fast. II 3—8:

nunc primum velis, elegi, maioribus itis:
exiguum, memini, nuper eratis opus.
ipse ego vos habui faciles in amore ministros,
cum lusit numeris prima iuventa suis.
idem sacra cano signataque tempora fastis:
ecquis ad haec illinc crederet esse viam?

non novit igitur haec carmina, siquid recte vidi, Ovidius. ergo ne haec quidem carmina, primum, secundum, quartum, nonum, decimum Propertiana sunt.

Ego ut investigem quis nam haec composuerit carmina, erit nemo qui postulet. quamquam imitatorem eum fuisse Propertii non est quod moneam; eundem vel primo vel secundo post Christum natum saeculo fuisse facili coniectura assequi possumus; nam seriore quominus fuerit tempore vetat satis magna antiquitatum Romanarum scientia, qua onerata magis quam ornata sunt haec carmina. at tamen adiuvante fortuna certius aliquid de eo mihi videor invenisse, quamvis hoc proferam dubitantius. nam in carmine primo v. 63—66 haec de se ipso narrat poeta:

ut nostris tumefacta superbiat Vmbria libris,
Vmbria Romani patria Callimachi.
scandentes siquis cernet de vallibus arces,
ingenio muros aestimet ille meo.

ceterum ex his quoque haec non composuisse Propertium satis mihi quidem apparere videtur. Propertium enim, qui cum ingenua quadam modestia de se ipse loqui solet venerans Callimachum (cf. IIII 1. IIII 3), semet ipsum nude Callimachum Romanum nominaturum fuisse non arbitror. tum, quamvis sciam posse versus non repugnante arte grammatica aliter explicari, tamen discrimen mihi facere videtur poeta v. 64 inter se ipsum et Callimachum Romanum. sic igitur interpretanda esse verba arbitror: Vmbria, nostra patria, eadem Callimachi Romani i. e. Propertii patria, nunc nostris libris tumefacta erit.

Poetae igitur, cuius de persona nunc quaeritur, patria erat Vmbria. natus erat Asisii: nam scandentes arces de Asisio intellegendas esse concedes collato versu 125

scandentisque Asisi consurgit vertice murus.

fuit primo vel secundo post Christum natum saeculo. satis erat eruditus

et imitabatur Propertium. iam C. Plinius minor de Passenno quodam Paullo narrat quaedam digna quae hic integra legantur.

VI 15

C. PLINIVS ROMANO SVO S.

Mirificae rei non interfuisti: ne ego quidem; sed me recens fabula excepit. Passennus Paullus, splendidus eques Romanus et in primis eruditus, scribit elegos. gentilicium hoc illi: est enim municeps Propertii atque etiam inter maiores suos Propertium numerat. is cum recitaret, ita coepit dicere 'Prisce, iubes'. ad hoc Iavolenus Priscus (aderat enim, ut Paullo amicissimus) 'ego vero non iubeo'. cogita qui risus hominum, qui ioci. est omnino Priscus dubiae sanitatis, interest tamen officiis, adhibetur consiliis atque etiam ius civile publice respondet: quo magis quod tunc fecit et ridiculum et notabile fuit. interim Paullo aliena deliratio aliquantum frigoris attulit. tam sollicite recitaturis providendum est non solum ut sint ipsi sani verum etiam ut sanos adhibeant. vale.

VIIII 22

C. PLINIVS SEVERO SVO S.

Magna me sollicitudine adfecit Passenni Paulli valitudo, et quidem plurimis iustissimisque de causis. vir est optimus, honestissimus, nostri amantissimus; praeterea in litteris veteres aemulatur, exprimit, reddit, Propertium in primis, a quo genus ducit, vera soboles, eoque simillima illi in quo ille praecipuus. si elegos eius in manum sumpseris, leges opus tersum, molle, iucundum, et plane in Propertii domo scriptum. nuper ad lyrica deflexit, in quibus ita Horatium ut in illis illum alterum effingit. putes, siquid in studiis cognatio valet, et huius propinquum. magna varietas, magna mobilitas. amat ut qui verissime, dolet ut qui inpatientissime, laudat ut qui benignissime, ludit ut qui facetissime, omnia denique tanquam singula absolvit. pro hoc ego amico, pro hoc ego ingenio non minus aeger animo quam corpore ille, tandem illum, tandem me recepi. gratulare mihi, gratulare etiam litteris ipsis, quae ex periculo eius tantum discrimen adierunt quantum ex salute gloriae consequentur. vale.

Nolo multa addere verba: mihi certe veri simillimum esse videtur in eis carminibus quae quattuor libris Propertianis adhaerent in codicibus nonnullas elegias nobis servatas esse Passenni Paulli. sapienti sat. fortasse tamen ipse tum edidit Propertium emendatiorem suaque adiecit carmina — fortasse idem male meritus est de textu nostro Horatiano. sed nolo alucinari in re suapte natura tam incerta.

V 4, 72

illa ruit, qualis celerem prope Thermodonta
Strymonis abscisso fertur aperta sinu.

Lachmannus haec annotavit: 'libri scripti *abscisso aperta sinu*, quod

nec Latinum nec Graecum est.' probo; quod idem Broukhusium secutus in textum recepit:

Strymonis abscissos fertur aperta sinus

non probo. nam conferas haec: Prop. II 2, 8

aut cum Dulichias Pallas spatiatur ad aras,
Gorgonis anguiferae pectus operta comis.

eiusdem IIII 8, 8

tu minitare oculos subiecta exurere flamma,
fac mea rescisso pectora nuda sinu.

Tibulli I 6, 18

neu iuvenes celebret multo sermone, caveto,
neve cubet laxo pectus aperta sinu.

Ovidii fast. I 408

illa super suras tunicam collecta ministrat,
altera dissuto pectus aperta sinu.

epistula Sapphus (Ov. her. XV) v. 122

non veniunt in idem pudor atque amor. omne videbat
vulgus. eram lacero pectus aperta sinu.

hunc igitur versum sic emenda:

illa ruit, qualis celerem prope Thermodonta
Strymonis abscisso pectus aperta sinu.

III 24[b], 44 et 45

parvo dilexit spatio Minoida Theseus,
Phyllida Demophoon, hospes uterque malus.
iam tibi Iasonia nota est Medea carina,
et modo servato sola relicta viro.

Medeam narrat modo servato viro solam relictam esse. haec non concinunt cum fabula satis nota, quam secutum esse Propertium docent versus III 21, 11 et 12

Colchida sic hospes quondam decepit Iason:
eiecta est, tenuit namque Creusa domum.

neque hospes Minois erat Theseus. Ariadnam contra modo servato Theseo in insula solam relictam esse satis notum est. et de versu 45 acquiescendum est in eis quae annotavit Lachmannus: 'singula rimanti et inter sese conferenti patebit, nullum in hoc poeta versum ineptiorem legi: nos nunc lectoris acumini illud intellegendum relinquimus.' versui 44 mira est similitudo cum versu Ovidiano epist. II 147:

Phyllida Demophoon leto dedit, hospes amantem.

ne multa: versus 44 et 45 debentur interpolatori. Propertius in distichon hos versus coniunxit:

parvo dilexit spatio Minoida Theseus:
et modo servato sola relicta viro.

III 28, 7 et 8

sed non tam ardoris culpa est neque crimina caeli,
quam totiens sanctos non habuisse deos.
hoc perdit miseras, hoc perdidit ante, puellas:
quidquid iurarunt, ventus et unda rapit.

Aegrotat Cynthia: neque ignota est causa. non enim ardoris caeli tam culpa est quam non sanctos habuisse puellam deos. haec quid sibi velint verba docent qui secuntur versus: doluit enim Venus, dea per se formosis invidiosa, sibi collatam esse Cynthiam; contempsit puella templa Iunonis Pelasgae; quin ausa est negare bonos esse Palladis oculos: propter ipsam ergo formositatem a deis invidiosis vexatur puella, id quod etiam antea passae sunt Io Ino Callisto (Andromedam quoniam interpolatam esse arbitror sciens omisi). in hunc sententiarum nexum non quadrant versus septimus et octavus: ibi enim non sanctos habuisse puellam deos poeta subito ita videtur interpretari, ut quidquid amanti Propertio iuraverit Cynthia, id ventum rapuisse et undam contendat. sed siqua fides habenda est poetis elegiacis, non perdidit amantes falsum iurare, et quae ventus rapit et unda, ea non nocent, sed irrita sunt. nam conferas Tibulli I 4, 21—26

nec iurare time: Veneris periuria venti
inrita per terras et freta summa ferunt.
gratia magna Iovi: vetuit pater ipse valere,
iurasset cupide quidquid ineptus amor:
perque suas inpune sinit Dictynna sagittas
adfirmes, crines perque Minerva suos.

Ovidii artis am. I 631—636

nec timide promitte. trahunt promissa puellas.
pollicito testes quoslibet adde deos.
Iuppiter ex alto periuria ridet amantum
et iubet Aeolios inrita ferre notos.
per Styga Iunoni falsum iurare solebat
Iuppiter. exemplo nunc favet ipse suo.

et agnovit hanc opinionem ipse Propertius III 16, 47 et 48

non semper placidus periuros ridet amantes
Iuppiter et surda neglegit aure preces.

versus igitur septimus et octavus interpolati sunt ab homine quodam qui non bene noverit poetas latinos. stulte imitatus esse videtur Ovidium am. II 16, 45 et 46

verba puellarum, foliis leviora caducis,
inrita qua visum est, ventus et unda ferunt.

IIII 20 b, 28 et 29

ergo, qui pactas in foedera ruperit aras,
pollueritque novo sacra marita toro,
illi sint quicunque solent in amore dolores,
et caput argutae praebeat historiae,
nec flenti dominae pateliant nocte fenestrae,
semper amet, fructu semper amoris egens.

Prima nox venit et in novo amore lex scribitur qua constringatur et Propertius et Cynthia; etiam poena ab ipsis constituitur: uter enim ruperit fidem, ei sint quicunque solent in amore dolores. horum igitur dolorum, quamquam optime omnes et explicat et complectitur versus 30, duo e tanto numero, quem possis cogitando investigare, prolata sunt exempla satis inepta. primum enim in solum cadunt Propertium, cum debuerint referri ad utrumque. sed ne in Propertium quidem cadunt: nam caput argutae historiae praebere, ut taceam de novo loquendi genere, non est dolor, quo solet afflictari amator infidus; neque Propertius, quocum consentiunt Catullus Tibullus Ovidius, unquam flevit, nocte non patefieri fenestras dominae. ianuam enim esse clausam et ianitorem dormire saepius questi sunt poetae Romani elegiaci; per fenestras introire ad dominam magis eis convenit moribus, quibus medium aevum gaudebat. ne multa: versus 28 et 29 interpolati sunt et genuini versus hunc in modum sese excipiunt:

illi sint quicunque solent in amore dolores:
semper amet, fructu semper amoris egens.

IIII 4 et 5

In carmine libri quarti quarto duae agnoscendae sunt strophae: in prioribus quinque distichis exponit poeta, Caesarem iamiam subacturum esse orientis populos; in quinque distichis quae secuntur orat deos Martem et Venerem ut felicia sint arma Romanorum atque ipse cernat diem triumphi. precibus absolutis finitam esse elegiam iure suspiceris: at leguntur post versum 20 in libris hi versus:

praeda sit haec illis quorum meruere labores:
me sat erit sacra plaudere posse via.

qui nullo modo cohaerent cum eis quae praecedunt; neque habent verba *haec praeda* in antecedentibus quo possint referri. non pertinet igitur hoc distichon ad carmen quod praecedit. neque carmen quintum quod sequitur incorruptum nobis traditum est in libris manu scriptis. ab argumento enim totius carminis, in quo de eis tantum agitur rebus quibus in pace operam dare velit Propertius, abhorrent quae post versum sextum leguntur (v. 7—18):

o prima infelix fingenti terra Prometheo!
ille parum cauti pectoris egit opus:
corpora disponens mentem non vidit in arte.
recta animi primum debuit esse via.
nunc maris in tantum vento iactamur, et hostem
quaerimus, atque armis nectimus arma nova.
haud ullas portabis opes Acherontis ad undas:
nudus ad infernas, stulte, vehere rates.
victor cum victis pariter miscebitur umbris:
consule cum Mario, capte Iugurtha, sedes.
Lydus Dulichio non distat Croesus ab Iro.
optima mors, parcae quae venit acta die.

hi igitur versus duae strophae sunt alius carminis, in quo querebatur poeta inesse in animis miserorum mortalium avaritiam, omnium malorum causam. at versus carminis quarti 21 et 22 transponendi sunt post versum sextum carminis quinti, ut sic excipiant sese versus:

Pacis Amor deus est, pacem veneramur amantes:
 sat mihi cum domina proelia dura mea.
nec tantum inviso pectus mihi carpitur auro,
 nec bibat e gemma divite nostra sitis,
nec mihi mille iugis Campania pinguis aretur,
 nec miser aera paro clade, Corinthe, tua:
praeda sit haec illis quorum meruere labores:
 me sat erit sacra plaudere posse via.
me iuvat in prima coluisse Helicona iuventa eqs.

Ceterum in hac elegia sicut in omnibus carminibus Propertianis, quae quidem sana ad nos pervenerunt, singula disticha ita inter se coniuncta sunt, ut totum carmen in singulas divideretur strophas: quae quidem strophae in uno eodemque carmine semper eundem vel binorum vel trinorum vel quaternorum vel quinorum distichorum circuitum habent excepta stropha ultima, in qua singula deesse possunt disticha. paucissima restant carmina, fortasse ea quoque interpolationibus foedata, in quibus aut paullo artificiosior esse videtur stropharum structura aut adesse nulla. sed hac de re alio loco uberius agam. in eo vero carmine, de quo nunc agimus, bina inter se disticha artissime cohaerere sat erit annotasse.

II 1, 57—78

In eis quas anno 1863 Bonnae edidi quaestionibus Propertianis a versu 57 carminis primi libri secundi novam incipere elegiam demonstravi. quae elegia in eo versatur argumento, amorem esse morbum, qui nulla sanari possit medicina. at desideratur partium responsio: prima enim stropha e quattuor constat distichis (v. 57—64), e tribus altera (v. 65—70), tertia rursus e quattuor distichis. quod cum pugnaret cum arte Propertiana, fuit cum conicerem post versum 70 versum intercidisse intercalarem hunc:

omnes namque hominum sanat medicina dolores,
 solus amor morbi non amat artificem.

nunc vero aliam emendandi viam ingrediendam esse intellexi. nam quaecunque ferme libri secundi relicta nobis sunt, ea non carmina sunt rotunda atque absoluta, sed fragmenta potius a librario quodam eo ordine descripta quo in manus ei venerant dilacerati codicis folia foliorumque fragmenta. senserat hoc vir magnus Iosephus Scaliger, qui hoc in libello nimia gaudebat et paene incredibili in transponendis versibus audacia. Carolo Lachmanno contra, cuius totum fere negotium in eo versabatur ut contra Scaligeri alucinationes defenderet libros manu scriptos artemque criticam in restituendis carminibus Propertii ad certam reduceret normam sanamque rationem — ei, ni fallor, quae est natura animi humani, saepius nimis cautum fuit iudicium, ut perterritus Scaligeri audacia nimium

tribueret fidei librorum. nam nisi incredibilem in modum corrupti essent libri manu scripti, non ita grassatus esset Scaliger in textum poetae codicibus nobis traditum. sunt enim quibus locis adeo non defendenda sint quae tradita sunt codicibus, ut mihi quidem prorsus desperandum esse videatur de restituenda manu poetae, velut III 32, ubi res diversae absurdum in modum consarcinatae sunt et conturbatae; saepissime medella petenda est indicatis lacunis; interdum audendum aliquid est transponendis fragmentis.

In libri igitur secundi carmine quarto Lachmanni, quem secutus est Hauptius, res insunt tam diversae, ut non possint unius elegiae ne fragmenta quidem esse. desunt enim post versum 4; secuntur versus 5 et 6, qui neque cum eis quae secuntur cohaerent neque cum eis quae praecedunt; desunt denique post versum 16. at cohaerent versus 7—16. qui versus pertinebant ad elegiam, in qua de eodem agebatur argumento, de quo egerat poeta paullo ante in altera parte primae huius libri elegiae — nempe morbum esse amorem, qui nulla sanari posset medicina. quod argumentum cum suapte natura satis sit singulare, eiusdem carminis partes fortunae iniquitate disiectas agnoscere mihi videor et versus II 4, 7—16 inserendos esse arbitror post versum II 1, 70. sed carmen restitutum pro se ipsum causam dicat.

Omnes humanos sanat medicina dolores:
solus amor morbi non amat artificem.
tarda Philoctetae sanavit crura Machaon,
Phoenicis Chiron lumina Phillyrides,
et deus extinctum Cressis Epidaurius herbis
restituit patriis Androgeona focis,
Mysus et Haemonia iuvenis qua cuspide vulnus
senserat, hac ipsa cuspide sensit opem.

hoc siquis vitium poterit mihi demere, solus
Tantaleae poterit tradere poma manu:
dolia virgineis idem ille repleverit urnis,
ne tenera adsidua colla graventur aqua:
idem Caucasia solvet de rupe Promethei
bracchia et a medio pectore pellet avem:
non hic herba valet, non hic nocturna Cytaeis,
non Perimedeae gramina cocta manus.

quippe ubi nec causas nec apertos cernimus ictus,
unde tamen veniant tot mala caeca viast.
non eget hic medicis, non lectis mollibus aeger,
huic nullum caeli tempus et aura nocet:
ambulat, et subito mirantur funus amici:
sic est incautum, quidquid habetur amor.
nam cui non ego sum fallaci praemia vati?
quae mea non deciens somnia versat anus?

quandocunque igitur vitam mea fata reposcent,
et breve in exiguo marmore nomen ero,
Maecenas, nostrae spes invidiosa iuventae,
et vitae et morti gloria iusta meae,
si te forte meo ducet via proxima busto,
esseda caelatis siste Britanna iugis,
taliaque inlacrimans mutae iace verba favillae,
'huic misero fatum dura puella fuit.'

ZUR KRITIK

DES

SUETONIUS.

VON

GUSTAV BECKER.

Wenn auch von den so zahlreichen Handschriften des Suetonius alle wichtigeren bekannt waren, so fehlte doch immer noch genauere Kunde von einer Handschrift, die sich durch mehrere Besonderheiten vor den übrigen auszuzeichnen schien. Es ist dies der Vaticanus Lipsii, über den Roth praef. p. XXVI, ich selbst quaest. Sueton. p. VIIII Anm. gesprochen habe. Jetzt ist es Herrn Dr. Ulrich Köhler gelungen diese Handschrift wieder aufzufinden, und durch seine Gefälligkeit bin ich in den Besitz einer genauen Collation derselben mit dem Rothschen Texte gelangt.

Die Handschrift in Kleinfolio aus dem 11n oder 12n Jahrhundert hat überhaupt 94 Blätter, doch enthalten nur die ersten 52 Blätter den Suetonius, und zwar nur die drei ersten vitae und den Anfang des Caligula; den Verlust des übrigen kann man nicht dem Buchbinder zuschreiben, sondern der Schreiber des Codex selbst scheint mitten in seiner Arbeit aufgehört zu haben. Die erste Seite des 52n Blattes nämlich schliesst unten mit Cal. 3 (p. 120, 14 Roth) *decreta sua re*, also mitten im Worte, die folgende Seite aber enthält von junger Hand: *De cuiusdam claustralis uita et moribus. Fratres illustrissimi parumper disserere cupiens ad reuerentiam uestram subsistere dignum duco* usw., dann auf fol. 54^a *Incipit liber sallustii historiographi.*

Leider ist die Ausbeute, welche dieser Codex gewährt, eine geringe, da er auch in den Fehlern meistens mit dem Memmianus übereinstimmt. Wirklichen Gewinn ausser der Bestätigung des alten bringt er nur an einer Stelle, die auch bereits bekannt war, indem er p. 12, 1 *eique* [*CCCC*] *in singulos annos stipendii nomine imposuit* hat, während die übrigen Handschriften die Zahl ganz auslassen, im Memmianus aber Buchstaben wegradiert sind. Dass nun hier die Zahl aufzunehmen ist, folgt aus der sonstigen Güte des Codex, die ich durch die Uebereinstimmung mit dem Memmianus beweisen werde, indem ich mich derselben Zeichen für die Handschriften bediene wie in den Quaestiones p. VIII, und den Vaticanus mit **V** bezeichne.

p. 15, 32 *quadringenis* — *quadrigenis* **A^1V** — *quadragenis* **A^2CDRMEL**
p. 19, 19 *fere* — *fieret* **AVE[1]**
p. 21, 6 *rectiora* — *retiora* **AVcs**
p. 21, 30 *et uinum* — *et ui* **AV** — *et uina* **B**
p. 22, 10 *Postumiam* — *postuminam* **AVm**

p. 25, 18 *et a puero* uolgo — *ut ait Varro* Bentley — *et ait uero* **AV** — *uero* **M** — *et* **B**
p. 30, 13 *quibus* om. **AV**
p. 32, 26 *contineretur* — *detineretur* **AV**
p. 33, 2 *more* — *mouere* **A**[1]**V**
p. 34, 8 *ab obuio* — *ab ouio* **AV**[1] optimus Torrentii *)
p. 34, 17 *renuentique* — *rennuentique* **AV**
p. 35, 1 *Vestali maximae. Quintus* — *uestali maximo aequintus* **A** — *uestali maximo aẽ Quintus* **V** — *uestali. Maxime ut quintus* **B**
p. 36, 5 *Heluium* — *heuilum* **AVd**
p. 38, 14 *minores* — *minos* **AV** — *primas* **B** — *minos Romanae* **L** — *minis* **Cci**
p. 42, 37 *dicatur* — *dicitur* **AV**
p. 47, 13 *a* om. **AV**
p. 48, 3 *cum* om. **AV**
p. 48, 37 *maior emolumenti* — *maiore emolumenti* **A**[1]**V**[1]
p. 49, 30 *Iunius* — *iulius* **AV**
p. 50, 28 *prae se identidem ferret* — *praesidentidem ferret* **AV** — *praesidenti dein ferret* **B** — *praesidens idem ferret* **LRES** — *praesidens idemptidem ferret* **CM**
p. 53, 19 *mora elaberetur* — *more laberetur* **AV**
p. 57, 2 *nummariae* — *nummummariae* **A** — *num marię* **V** — *nummũ marinae* **B**
p. 59, 2 *consessu* — *consensu* **AV**
p. 62, 19 *exque iis* — *exquiis* **AV** — *exquis* **BCMRLE**
p. 85, 16 *quinquies* — *quinques* **AV**
p. 93, 11 *ignota* — *ignoti* **AV**
p. 100, 3 *impetrauit* — *imperauit* **AV**
p. 107, 4 *ullum* — *nullum* **AV**
p. 112, 7 *tradito nefas* — *traditione fas* **AV** — *traditionis fas* **B**

An nur wenigen Stellen stimmt der Vaticanus mit dem Wolfenbüttler gegen den Memmianus, wie p. 77, 27 *modo* — *domo* **BV** und p. 69, 37 *deinde* — *inde* **A** — *inde inde* **BV.** Oefter dagegen schliesst er sich der zweiten Classe an, die durch die jungen Handschriften **CM** repräsentiert wird, wie

p. 53, 31 *parricidii* — *patricidii* **VC**
p. 57, 2 *effecit* — *efficit* **VC**
p. 60, 12 *deductarum ab se frequentauit* — *deductarum refrequentauit* **VCM** Burmanni libri — *deductarum se frequentauit* **A**
p. 64, 13 *iaciebant* — *iacebant* **VC**
p. 71, 4 *in urbe* — *in urbẽ* **A** — *extra urbem* **CM** — *extra urbe* **V**

*) Diese Form findet sich in **A** auch p. 26, 37 und 36, 5.

p. 109, 34 *funere* — *funus* **VCM**
p. 110, 34 *quam bile* — *quam ut bile* **CMi1.3** — *quam ut bibe* **V**

Die Orthographie des Vaticanus ist die gewöhnliche der Handschriften dieser Zeit; von den Resten alter Schreibung, die sich im Memmianus finden, bietet er nur weniges dar, auch hat er schon statt des einfachen *i* des Memmianus ein doppeltes. Dagegen assimiliert er den letzten Consonanten der Präposition in zusammengesetzten Wörtern in der Regel nicht, was der Memmianus thut, auch hat der Vaticanus p. 76, 31 die Form *genetiuo*, während dieselbe schon im Memmianus mit *i* geschrieben ist.

Zu den noch nicht hinlänglich aufgeklärten Formen gehört die Form *Apollonis*, die sich wiederholt im Memmianus findet, über welche Ritschl im rhein. Museum XII S. 109 und 476 f., sodann in der enarratio tabularum vor den priscae Latinitatis monum. epigr. p. 3 und 99, endlich priscae Latin. epigr. suppl. II p. IX und III p. III gehandelt hat. Zu den hier angeführten Stellen kann ich noch eine hinzufügen: Priscian I p. 253, 23 (Hertz) aus dem Parisinus: *epigrammata vetustissima, quae litteris antiquissimis scripta in multis tripodibus legi et maxime in tripode Apollonis, qui est Constantinopoli in loco quem Xerolophum vocant.* Aber gerade diese Stelle macht die Erklärung schwierig: ich hatte mir diese Form immer durch die Annahme erklärt, dass dieselbe durch die Antiquare des Hadrianischen Zeitalters in unsere Handschriften gedrungen sei in Anschluss an das durch republicanische Inschriften bestätigte APOLONES; aber diese Erklärung wird durch die Stelle aus Priscian unmöglich; griechischen Ursprung wiederum anzunehmen hindert die Kürze des *o*: denn wenn auch in ältester Zeit *Apollōnis* gesagt ist, so weist doch, wie schon anderweitig bemerkt ist, auf *Apollŏnis* Ennius trag. V. 63 (Vahlen) hin:

ut se édoceret óbsecrans Apóllonem.

Kann ich also auch keine Erklärung dieser Form bieten, so möchte ich doch auf eine ganz analoge hinweisen: es ist dies *flamonium*, welches sich bei Sueton p. 52, 25 in **ABVCD** findet, also in allen Handschriften die in der neuern Zeit verglichen worden sind, ferner Tacitus ann. IIII 16 im Mediceus, Livius XXVI 23 im Puteaneus, Cicero Phil. XIII 19, 41 im codex Tegernseensis aus dem 11n Jh. Endlich Sidonius Apollinaris epp. V 7: *invident flamonia municipibus*, zu welcher Stelle schon Sirmondi mit folgenden Worten auf diese Form aufmerksam machte: *flaminia*, *flaminum sacerdotia. flamonii vocem pro flaminio agnoscunt veteres glossae et inscriptio Albae Iuliae:*

F · FL · VALENS
OB HONOREM
FLAMONII
B · P · D

Bestätigung aus den Glossarien zu liefern bin ich nicht im Stande; doch

scheint auch so diese Form mir gesichert; *flamen flamonis* habe ich freilich nirgends gefunden, es ist aber leicht möglich dass in dem Namen des Amtes sich die alte Form erhalten hat.

Sind auch diese Formen dem Suetonius mit andern Schriftstellern gemeinsam, so könnte man sich doch wundern, dass aus einer so eifrigen Lectüre des Varro trotz aller Abneigung gegen die Antiquare nicht einiges alte kleben geblieben sei, und in der That hat schon Roth p. XXXVI Anm. auf die Stellung der Aspirata vor R, wie in *hrinoceros, Hrianus, Hrodus, Hrascypolis* aufmerksam gemacht. Ich kann nun den Gebrauch eines Wortes in alter Bedeutung hinzufügen, doch bedarf es dazu einer weitläufigeren Erörterung.

Nero 23 p. 180, 9 wird folgendes erzählt: *cantante eo ne necessaria quidem causa excedere theatro licitum est. itaque et enixae quaedam in spectaculis dicuntur, et multi taedio audiendi laudandique, clausis oppidorum portis, aut furtim desiluisse de muro aut morte simulata funere elati.* Anstoss hat, so viel ich weiss, niemand an diesen Worten genommen, und doch bieten dieselben, so wie man sie zunächst verstehen muss, die grösten Schwierigkeiten dar. Das Verfahren des Nero und seiner gezwungenen Zuhörer ist nämlich zu sonderbar. Um eine grosse Zuhörermenge zu haben treibt Nero offenbar die Bewohner der Stadt ins Theater zusammen und lässt die Stadtthore schliessen. Auf welchen Einfall kommen nun einige Schlauköpfe um sich den Strapazen des Beifallklatschens (wir kennen diese ja aus anderen Schilderungen) zu entziehen? Sie stellen sich todt und lassen sich sogleich begraben! Wahrlich, ein albernerer Ausweg kann kaum gefunden werden. Gesagt ist dabei nicht, ob sie erst im Theater scheinbar sterben (was freilich im Zusammenhang liegt) oder vorsorglich schon einige Tage vorher gestorben sind und sich jetzt, da Nero singt, begraben lassen. Was wir auch annehmen wollen, weder ein so frühzeitiges noch ein rechtzeitiges Begräbnis wird der Kaiser, in dem Augenblick wo er seine Lieder huldreichst dem Volke zum besten gab, gestattet haben, da dies ja immer aufgeschoben werden konnte. Auch würde ja den grössern Vortheil nicht der scheinbar Todte, sondern das Leichengefolge gehabt haben; von diesem sagt aber Suetonius gar nichts. Endlich wissen von dieser ganzen Geschichte weder Dio Cassius noch Tacitus etwas. Tacitus spricht gar nicht davon, Dio erzählt nur, dass scheinbar Todte sich aus dem Theater tragen liessen. bei Xiphilinus 63, 15 ἐτηροῦντο δὲ ἀκριβῶς καὶ τούτων καὶ τῶν ἄλλων ἀεί ποτε καὶ αἱ ἔσοδοι καὶ αἱ ἔξοδοι τά τε σχήματα καὶ τὰ νεύματα καὶ τὰ ἐπιβοήματα, καὶ οἱ μὲν ἀεὶ συνόντες αὐτῷ καὶ σπουδαίως ἀκροώμενοι τορῶς τε ἐκβοῶντες ἐπῃνοῦντο καὶ ἐτιμῶντο, οἱ δὲ λοιποὶ καὶ ἠτιμάζοντο καὶ ἐκολάζοντο, ὥστε τινὰς μὴ δυναμένους ἐπὶ πολὺ ἀντέχειν (πολλάκις γὰρ καὶ μέχρι τῆς ἑσπέρας ἐξ ἑωθινοῦ παρετείνοντο) προσποιεῖσθαί τε ἐκθνήσκειν καὶ νεκρῶν δίκην ἐκ τῶν θεάτρων ἐκφέρεσθαι. Etwas anderes haben wir auch bei Suetonius nicht zu suchen: denn *op-*

pida sind nicht 'Städte', sondern die Schranken im Circus; wie Festus im Auszug des Paulus sagt: *oppidum dicitur et locus in circo, unde quadrigae emittuntur* und Varro de lingua Lat. V 153: *in circo primo unde mittuntur equi, nunc dicuntur carceres, Naevius oppidum appellat. carceres dicti, quod coërcentur equi, ne inde exeant antequam magistratus signum misit. quod ad muri speciem pinnis turribusque carceres olim fuerunt, scripsit poeta* (Naevius com. V. 107 Ribbeck)

Dictátor ubi currum insidit, perréhitur usque ad óppidum.

Bedenken gegen diese Erklärung könnte erregen, dass wir eine so alte Bedeutung eines Wortes, die selbst zu Varros Zeiten nicht mehr üblich war, noch bei Suetonius wieder finden sollen; aber es ist terminus technicus, dann sind bei Varro offenbar die Schranken gemeint, die den Circus vom Zuschauerraum trennen, während an unserer Stelle die äussere Umfassungsmauer des Zuschauerraumes verstanden werden muss; aber auch dies Bedenken kann ich bei der Seltenheit dieser Bedeutung nicht für durchschlagend halten; eben so wenig nehme ich daran Anstoss, dass Nero nicht im Theater, sondern im Circus gesungen hat (wenn man nicht *oppidum* auch von der Umfassungsmauer des Theaters verstehen will): denn es ist natürlich dass er, wo kein Theater aber ein Circus war, letzteren benutzte. Endlich darf der Pluralis keinen Anstoss erregen, da ja nicht von einem einmaligen Ereignis die Rede ist, sondern von wiederholten. Zu erwähnen ist noch, dass natürlich *funere*, durch welches das ganze Misverständnis entstanden, als Glossem zu tilgen ist.

Hieran knüpfe ich die Besprechung einiger anderer Stellen, zunächst einer solchen, die mir gleichfalls mehr einer richtigen Erklärung als der Emendation zu bedürfen scheint.

Titus 8 p. 239, 30 *urbis incendio nihil nisi sibi publice perisse testatus, cuncta praetoriorum suorum ornamenta operibus ac templis destinavit praeposuitque compluris ex equestri ordine, quo quaeque maturius peragerentur.* So die Vulgata, die Handschriften aber bieten: *nihil publice nisi perisse testatus;* hieraus hat Roth *nihil publice perisse testatus* gemacht. Aber einmal widerspricht es den Regeln der Kritik ein unbequemes Wort wie *nisi* einfach zu tilgen; dann ist in seinem Vorschlage *publice* auffällig gebraucht, was besonders freilich die Vulgata trifft, in welcher schon der Gegensatz *rei publicae* erfordern würde. Daher wollte auch Casaubonus mit richtigem Gefühl *publice* mit *testatus* verbinden, was bei der Vulgata wohl schwerlich geht. Das nächste wäre nun an eine Lücke zu denken, aber es passt nichts zur Ergänzung. Mir war früher in den Sinn gekommen: *nihil rei publicae nisi muros perisse*, aber auch dies würde nur dann annehmbar scheinen, wenn Titus den Schmuck seiner Landhäuser zur Ausschmückung der Tempel bestimmt hätte; hiergegen spricht sowohl das Wort *opera* als auch der folgende Satz; es ist vielmehr anzunehmen, dass aus dem Erlös der Ausstattung der Landhäuser die

Tempel und übrigen Gebäude wieder aufgebaut werden sollten. Wenn sich also keine passende Ergänzung finden lässt, so können vielleicht die Worte so wie sie in den Handschriften stehen verstanden werden: *nihil publice nisi perisse testatus.* Eine Uebersetzung wird den Sinn deutlich machen: 'bei dem Brande der Stadt that er öffentlich nichts weiter kund als dass es zu Grunde gegangen sei, bestimmte aber die ganze Ausstattung seiner Landhäuser für die Staatsbauten und Tempel.'

Nero 28 p. 182, 33 *nam matris concubitum appetisse et ab obtrectatoribus eius, ne ferox atque impotens mulier et hoc genere gratiae praevaleret, deterritum nemo dubitavit, utique postquam meretricem, quam fama erat Agrippinae simillimam, inter concubinas recepit. olim etiam quotiens lectica cum matre veheretur, libidinatum inceste ac maculis vestis proditum affirmant.* Von den Stellen, an denen Veränderungen vorgenommen werden müssen, stelle ich diese voran, da die Veränderung eine ziemlich umfangreiche sein muss. Als Beweis, dass Nero gewünscht habe mit seiner Mutter Blutschande zu treiben, wird hier der Umstand angeführt, dass er eine Buhlerin angenommen habe, welche der Agrippina sehr ähnlich war. An sich schon ein äusserst schwacher Beweis bei einer solchen Anschuldigung, aber es steht nicht einmal dies da, sondern: 'von der das Gerücht gieng dass sie der Agrippina sehr ähnlich sei.' Das Gerücht? bei wem? bei den Zeitgenossen des Nero und Gewährsmännern des Suetonius? Aber diese konnten sich doch wohl von der Wahrheit des Gerüchtes überzeugen, da Nero die Frauen nicht in einen Harem einschloss, und wie sorgfältig sie die Lakaien des kaiserlichen Hofes ausforschten, wird gerade aus dem zweiten Beweisgrunde klar. Also hat Nero vielleicht gehört, dass eine Buhlerin seiner Mutter sehr ähnlich sei, und diese darauf herbeiholen lassen? Das hätte Suetonius wohl anders ausgedrückt, etwa *cui fama praecesserat* oder ähnlich. Hier scheint mir nur durch eine Correctur Hülfe möglich: *quae forma erat Agrippinae simillima.* Auch der folgende Satz ist nicht in Ordnung, die Conjunction *ac* muss nothwendig gestrichen werden, wie schon der Berliner Codex C sie weglässt, Palatinus III aber *a*, Palatinus I *et* an dessen Stelle hat. Das scheint mir leichter als mit Gruter *ex* zu schreiben, da auch an andern Stellen die Conjunctionen überflüssig zugesetzt sind, wie Claudius 15 p. 154, 37 *peregrinitatis reum, orta inter advocatos levi contentione, togatumne an palleatum dicere causam oporteret, quasi aequitatem integram ostentans, mutare habitum saepius et prout accusaretur defenderetur̄ve iussit,* wo *et* zu streichen ist.

Augustus 87 p. 76, 27 *ponit assidue et pro stulto baceolum apud pullum pulleiaceum et pro cerrito vacerrosum et vapide se habere pro male et betizare pro languere, quod vulgo lachanizare dicitur.* So liest Roth nach den Handschriften; die Ausgaben haben ganz willkürlich: *et pro stulto baceolum, et pro pullo pulleiaceum.* Schwerlich hat Roth das, was er in den Text gesetzt hat, selbst für richtig gehalten: denn in der

Vorrede schlägt er vor *ut pullum pullaceum;* doch verstehe ich hierbei nicht, wie er dies anknüpfen will, ob er *apud* streicht oder nicht, auch sagt er leider nicht, worauf die Form *pullaceus* beruht. Etwas sicheres lässt sich wohl kaum für eine derartige Stelle vorschlagen; doch scheint es mir möglich durch Hinzufügung eines Buchstaben etwas lesbares zu geben, ich lese nämlich: *et pro pullo baceolum capud, pullum pulleiaceum et pro cerrito vacerrosum. Baceolus* oder *bacelus*, wie Erasmus vorschlägt (welche Form die richtige sei, wage ich nicht zu entscheiden), muss 'thöricht' heissen, dann entspricht *baceolum caput* ganz dem *ridiculum caput* bei Terentius Andria 371 und *festivom caput* Adelphi 261. Gerade diese beiden Beispiele aus dem Komiker passen am besten für die Umgangssprache des Augustus, doch kommt auch in dem höheren Stil *ingratum caput* bei Seneca Medea 465 und *nefandissimum caput* bei Justinus XVIII 7, 10 vor. Zur Erleichterung des Verständnisses, wenn auch nicht absolut nothwendig, kann aus *apud* durch Wiederholung der beiden letzten Buchstaben noch *aut* gewonnen werden, so dass der ganze Satz folgendermassen lauten würde: *ponit assidue et pro stulto baceolum caput* [*aut*] *pullum pulleiaceum* usw., was ich etwa übersetzen möchte: 'er setzt beständig anstatt «thöricht» «eine närrische Person» oder «ein junges Hühnchen».' *pullus* fasse ich nicht, wie die übrigen Erklärer, als schwarz, sondern als jung, in *pulleiaceus* aber glaube ich den Namen irgend eines Thieres zu sehen, der uns unbekannt ist, wie *gallus gallinaceus*.

Caesar 24 p. 11, 16 *sed cum Lucius Domitius consulatus candidatus palam minaretur, consulem se effecturum quod praetor nequisset ademputurumque ei exercitus, Crassum Pompeiumque in urbem provinciae suae Lucam extractos conpulit, ut detrudendi Domitii causa consulatum alterum peterent, perfecitque per utrumque, ut in quinquennium sibi imperium prorogaretur*. So liest Roth nach fast allen Handschriften, nur dass diese *per* auslassen, welches nur ein Breslauer Codex gibt; einige wie **CDM** haben *et ut*, nur in dem einen Vaticanus sind die Worte *perfecitque utrumque* nach *prorogaretur* gestellt, und diesem sind zuerst Lipsius und Torrentius, dann die übrigen Herausgeber bis auf Roth gefolgt. Ich glaube jedoch nach den oben mitgetheilten Lesarten dem Vaticanus nicht eine solche Autorität einräumen zu dürfen, dass ihm gegen alle übrigen Handschriften zu folgen wäre; auch ist das nachschleppende *perfecitque utrumque* sehr matt. Hierzu kommt noch eine Variante, die nicht vernachlässigt werden darf: *peteret* haben **ABMER2d**, *peterent* **VCD** und wie es scheint die übrigen Handschriften. Wenn wir hiermit die Bemerkung Oudendorps verbinden, dass beide, Crassus und Pompejus, sich um das Consulat hätten bewerben müssen, um in Wahrheit den Domitius verdrängen zu können, wie es ja auch in der That geschehen ist, so ergibt sich das richtige von selbst: *ut detrudendi Domitii causa consulatum alterum uterque peteret, perfecitque ut in quinquennium sibi imperium prorogaretur*.

War *uterque* erst einmal aus seiner richtigen Stelle in eine andere verdrängt, so wurde es nach der gewöhnlichen Art der Abschreiber decliniert, um nur den äussern Schein eines Sinnes zu erlangen. Beispiele eines solchen Verfahrens liessen sich in Menge beibringen, sie sind für den kundigen überflüssig.

Augustus 29 p. 51, 9 *aedem Martis bello Philippensi pro ultione paterna suscepto voverat.* Es ist der Tempel des Mars Ultor, von dem kurz vorher die Rede war. Anstoss nehme ich hier an *pro ultione:* ich bezweifle ob *pro* die Bedeutung 'zum Zwecke' hat, wenigstens liegt in allen Stellen, welche man zur Vergleichung anführen könnte, mehr die Bedeutung 'zum Schutze', was ja der ursprünglichen Bedeutung dieser Präposition entspricht. Solche Stellen sind aus Suetonius Caes. 84 *ius iurandum, quo se cuncti pro salute unius astrinxerant.* Aug. 12 *pro libertate occubuisse.* Aug. 13 *pro vita rogantes.* Aug. 17 *gratiam fecit coniurandi cum tota Italia pro partibus suis.* Aug. 57 *pro salute eis stipem iaciebant.* Aug. 59 *votum pro se solveretur.* Auch unter den Stellen welche Hand im Tursellinus IV p. 586 sq. anführt, kann ich keine zur Vergleichung passende finden. Hierzu kommt noch, dass *pro ultione* nur die Lesart einiger weniger Handschriften ist, von den Bentleyschen nur von **R2 S2**, dagegen haben **ABVCRMELSmn** *prouisione.* Es fragt sich, ob sich dies vertheidigen lässt. Als ein Wort geschrieben gibt es schwerlich einen passenden Sinn, aber wir können ja theilen: *pro visione paterna.* *) Ob den Augustus eine Erscheinung Cäsars veranlasst habe den Krieg gegen die Verschworenen zu unternehmen, wissen wir nicht. Dass dagegen in der Schlacht bei Philippi Cäsar dem Cassius erschienen, ist bekannt; aber auch wenn nicht dem Augustus selbst, so doch seinen Anhängern erschien Cäsar vor der Schlacht, wie Aug. 96 zeigt: *Philippis Thessalus quidam de futura victoria nuntiavit auctore divo Caesare, cuius sibi species itinere avio occurrisset.* Dasselbe erzählt Dio XLVII 41 ἀνὴρ Θεccαλὸc ἔδοξέν οἱ τὸν Καίcαρα τὸν πρότερον κεκελευκέναι εἰπεῖν τῷ Καίcαρι ὅτι τε ἐc ἕνηc ἡ μάχη γενήcοιτο, καὶ ἵν' ἀναλάβῃ τι ὧν δικτατορεύων αὐτὸc ἐφόρει· καὶ διὰ τοῦτο τὸν δακτύλιον αὐτοῦ τότε τε εὐθὺc περιέθετο καὶ ἔπειτα πολλάκιc ἔφερεν. Es ist also *bellum Philippense* hier nicht der Krieg, sondern die Schlacht bei Philippi, wie Livius XXII 51 *bellum* von der Schlacht bei Cannae gebraucht (*tanto perfunctus bello diei quod reliquum esset*), und öfter so bei Justinus.

*) Dass unter *pater* des Augustus Cäsar zu verstehen sei, beweist Aug. 17 *item Caesarionem, quem ex Caesare patre Cleopatra concepisse praedicabat, retractum e fuga supplicio adfecit*, wo das Wort *patre* durchaus nicht zu streichen ist.

ZUR FLEXIONSLEHRE

DES

ÄLTERN PLINIUS.

VON

DETLEF DETLEFSEN.

Eine Untersuchung, in wie weit die grammatischen Regeln, welche der ältere Plinius in seinen *dubii sermonis libri* aufstellte, eine Bestätigung durch die uns überlieferte Orthographie seiner *naturalis historia* finden, scheint aus verschiedenen Gründen der Mühe nicht unwerth. Zwar sind uns von jenen Theorien nur Bruchstücke bekannt, die meisten durch Charisius, der sie wieder aus einem Werke des Julius Romanus entlehnte (s. A. Schottmüller de C. Plini Secundi libris gramm. part. I 32 ff.); indes sind diese zahlreich genug, um daraus eine Uebersicht über gewisse Theile der Flexionslehre gewinnen zu können. Andrerseits liegt uns der Text der später geschriebenen N. H. in mehreren verhältnismässig alten und in der Ueberlieferung von einander unabhängigen Handschriften vor, so dass einige Wahrscheinlichkeit da ist aus zahlreichen einzelnen Fällen allgemeine Regeln abstrahieren zu können. Die folgende Untersuchung wird sich auf die Flexion der Nomina beschränken. Nicht in allen Punkten wird sich eine Uebereinstimmung zwischen der Theorie und der Praxis des Plinius herausstellen, in einigen jedoch wird aus dieser jene deutlicher und vollständiger erkannt werden, und auch solche Eigenthümlichkeiten werden aus der Orthographie der N. H. herzugezogen werden, die als dem System des Plinius angehörig bezeichnet werden dürfen, obgleich sie auffallender Weise weder bei Charisius noch bei einem andern alten Grammatiker Erwähnung gefunden haben. Im voraus muss ich hier noch bemerken, dass man in Sachen der Orthographie aus Silligs Anmerkungen selten etwas über die Lesarten der von ihm benutzten Handschriften der N. H. erfahren wird. Er hatte sich ein orthographisches System für seine Ausgabe gebildet (s. t. I praef. LXIX ff.), das er consequent durchführte, indem er die Varianten ausser in den letzten sechs Büchern hartnäckig verschwieg. Meist werde ich daher genöthigt sein mich auf das von mir gesammelte handschriftliche Material zu beziehen.

Bei Charisius I 94 P. = 118, 15 K. liest man: *amicities. Plinius Secundus sermonis dubii libro VI, ut planities, inquit, luxuries mollities et similia, veteri dignitate. ceterum rationis via debet amicitia dici. omnia enim nomina, quae nominativo plurali ae syllaba finiuntur, e deposita reddunt nominativo singulari speciem sui iuris ac formae. quod si manus veterum licentiae porrigemus, potest et copies et observanties et benevolenties dici.* Diese Stelle charakterisiert gleich den Standpunkt und die

Methode des Plinius in grammatischen Fragen. Auch seine Untersuchung dreht sich um die seit Alters besprochenen Principien der Analogie und Anomalie; auch er sucht beiden gerecht zu werden, indem er von der einen Seite die *ratio* vertheidigt, diese aber von der andern durch die *vetus dignitas* oder *consuetudo* in angemessener Weise beschränkt. Für die letztere muste es ihm wesentlich auf classische Beispiele aus Schriftstellern ankommen (er unterschied dabei zwischen der *dignitas* und *licentia veterum*), und in der That beweisen die Fragmente, dass ihm eine umfangreiche Stellensammlung bei seiner Arbeit vorlag. Auf diese gestützt nimmt er, wie hier, gewöhnlich eine vermittelnde Stellung ein, und es darf uns daher nicht wundern, wenn wir auch im Text der N. H. selten Regeln ohne Ausnahmen begegnen. Mag auch hier und da eine ungewöhnliche Form unmittelbar aus einer von Plinius abgeschriebenen Quelle stammen (mit welcher Annahme man indes vorsichtig sein muss), so liegt ein gewisses Schwanken doch schon in seiner eigenen Natur, und unsere Aufgabe kann es nur sein, nicht die einzelnen Fälle möglichst einer allgemeinen Regel anzupassen, sondern nach der Ueberlieferung das eine als allgemein gültig festzustellen, das andere als schwankend anzuerkennen. Das Unsichere der von Plinius überlieferten Regeln wird aber noch durch einen Uebelstand vergrössert, der ihn so gut wie im allgemeinen alle alten Grammatiker trifft: die Beispielsammlungen zu denselben sind unvollständig. Wie hier und da schon die aus dem einen Fragment angeführten aus einem andern ergänzt werden können, so wird man auch aus dem Texte der N. H. weitere Ergänzungen aufnehmen dürfen; ist doch auch die Ueberlieferung der grammatischen Fragmente des Plinius eine höchst mangelhafte (vgl. Schottmüller a. a. O. 38).

Was nun die oben angeführte Regel betrifft, so liefert der Text der N. H. dazu allerdings Beispiele, bestätigt aber nicht die von Plinius angeführten Formen *luxuries* und *mollities*, vielmehr steht überall im Nominativ *luxuria*: 9, 2. 104. 17, 181. 35, 3, auch 7, 5 (nach DRob., wogegen a^{2}Rd *luxuriae*, a^1 *luxurie* haben), und von dieser Form sind die übrigen Casus abgeleitet: 9, 67. 114. 119. 19, 53. 33, 148, und ebenso ist stets *mollitia* mit seinen Casus gebraucht: 9, 61. 11, 216. 13, 118. 36, 162; auch 13, 60 ist der Abl. *mollitia* (nach MD^{2}R; dagegen ad *mollitie*, D^1 *mollitiae*), 19, 48 der Dativ *mollitiaeque* (nur D *mollitietq:*), 28, 106 der Gen. *mollitiae* (nach R; dagegen V *mollitia/*, d *mollitiei*) zu schreiben; wenn endlich 2, 203 A den Dativ *planitiae* schreibt, so wird auch die Lesart der übrigen Handschriften aDRd *planitie* oder *planicie* als daraus entstanden anzusehen sein. Aber dagegen werden andere Wörter ohne Unterschied mit Endungen der ersten und fünften Declination gebraucht. So findet sich der Nom. *materia* 7, 66. 13, 94. 19, 180 neben *materies* 13, 54. 57. 61. 62. 14, 29, der Acc. *materiam* 13, 99. 19, 181 neben *materiem* 19, 99 (nach M, da die übrigen Handschriften *materiam* haben). 180, der Abl. *materia* 7, 85. 14, 23. 34, 149 (nach BR,

während in V *materie* steht) neben *materie* 7, 107 (nach Rd; a²D *materiae*, a¹ *materia*). 12, 20. 13, 61, dazu der Gen. *materiae* 13, 98 (denn so wird mit M zu lesen sein, während Sillig und Jan aus den übrigen Handschriften den Nom. *materia* aufgenommen haben). 101, ebenso der Dativ 13, 53, der Nom. Plur. 19, 183 und der Acc. *materias* 13, 39. In derselben Weise kommt sowohl *duritia* wie *durities* vor, jenes im Sing. Gen. 13, 62. 37, 189, Acc. 13, 128. 23, 126, Abl. 11, 50. 14, 74, dieses im Abl. 11, 214 (*duritiae* in aDR, *duritia* in dΘ). 13, 99 (*duritiae* in MD). 24, 24; im Plural erscheinen jedoch auch hier nur die Formen der ersten Declination; als Name einer Krankheit kommt nur der Plural *duritiae* mit seinen Casus vor, z. B. 20, 183. 192. 220. 21, 115. 129. 142. 169. 22, 123. 138. 144 und oft. Auch *canitia* steht im Nom. und Abl. Sing. 31, 91 und 11, 169 neben *canities* 11, 131, *canitiem* 37, 191 und *canitie* 21, 147. 36, 55. Nur éinmal 31, 100 scheint sich *scabritiem* zu finden, überall sonst (13, 81. 21, 17. 23, 7. 94. 125. 27, 130. 34, 105. 131 und sonst) *scabritia* mit seinen Casus. Einmal endlich steht auch *segnitiem* 18, 28 (in c; dagegen d *segnitiam*, aD *segnitio*). Als Resultat können wir aus diesen Beispielen folgendes ziehen, dass der Plural dieser Wörter auch von Plinius stets nach der ersten Declination gebildet wird, was er offenbar auch in dem oben aus Charisius angeführten Fragment fordert, während im Singular die Formen nach der ersten und fünften Declination gemischt vorkommen; Genetiv und Dativ nach der letzteren scheinen indes vermieden zu werden, wenigstens kann ich keine sicheren Beispiele derselben nachweisen. Auffallend bleibt es immer, dass gerade die Wörter, welche Plinius als Beispiele für die Endung *-ies* anführte, in der N. H. nur auf *-ia* schliessen. Mag das ein Zufall sein oder nicht, man wird überall ein Schwanken des usus anerkennen müssen, wo die handschriftliche Ueberlieferung bald die éine bald die andere Form sichert.

Aus den Regeln über die Flexion der zweiten Declination heben wir nur éine hervor. In Bezug auf Wörter griechischen Ursprungs sagt Plinius einmal (bei Charisius I 98 P. = 123, 3 K.): *graeca nomina non debent latinis (regulis) alligari*, an einer andern Stelle (Charisius I 95 P. = 118, 21 K.) liest man unter *Amazon: quamvis nullum nomen latinum on litteris finiatur et ideo Rhodum et Delum accusativo dicamus, tamen quaedam sunt, inquit Plinius Secundus, quae ad nos usque proprios gentis suae vultus formamque custodiant, ut Pluton Xenophon.* Man könnte zweifeln, ob auch der Vordersatz Worte des Plinius wiedergibt, oder nur einen Zusatz des Romanus oder Charisius enthält. Derjenige welcher ihn schrieb anerkannte nicht die Accusative *Rhodon Delon*. An zehn Stellen der N. H., die den Acc. von *Rhodus* bieten (2, 243. 245. 4, 60. 71. 5, 133 zwei mal, 6, 206. 214. 7, 126. 35, 104) habe ich nun auch nicht éine Variante gefunden, die auf *Rhodon* leitete: alle Handschriften geben die Endung *-um;* ebenso steht *Delos* fünf mal im Acc. (2, 244. 4, 65. 91 zwei mal. 6, 214), und nur éinmal, 4, 91 an erster Stelle, bieten die

jüngeren Handschriften *Delon*, dagegen die älteste A und an den übrigen Stellen alle *Delum*, was also überall herzustellen ist. Und doch findet sich von zahlreichen andern griechischen Namen der Acc. auf *-on*, nicht bloss von geographischen, von denen Beispiele aus den ersten Büchern der N. H. anzuführen bei ihrer Menge überflüssig ist, sondern auch von botanischen, z. B. *loton* 13, 104. 111, *tragon* 13, 116. Danach stellt sich wohl heraus, dass Plinius, der sonst so wenig ansteht griechische Wörter griechisch zu declinieren, doch von jenen beiden so oft gebrauchten Namen nach der obigen Regel niemals einen andern Acc. als den auf *-um* setzte. Auffallen muss dabei, dass sie im Nom. viel häufiger mit der griechischen als mit der lateinischen Endung vorkommen: es steht *Delos* 4, 66 und 2, 202 (doch hier in A *Delu*), *Rhodos* 2, 202. 5, 132 (A *Rhodas*). 10, 77, *Rhodus* nur 5, 104. Bei andern ähnlichen Namen ist ein beständiges Schwanken bemerkbar, das im Texte sicher nicht beseitigt werden darf; es hatte sich in diesen Fällen keine bestimmte consuetudo ausgebildet.

Besonders zahlreich sind die Regeln über die dritte Declination; wir werden sie nach den Casus durchgehen. Zunächst verwarf Plinius (bei Charisius I 110 P. = 136, 22 K.) die Nominativform *mugilis* und setzte dafür *mugil*. In der That finden wir diese Form an den vier Stellen wo der Fall vorkommt (9, 185. 10, 193. 32, 12. 149) in allen Handschriften.

In Betreff des Ablativ Sing. führt Plinius (bei Charisius I 98 P. = 122, 13 K.) aus Cäsar die bekannte Regel an, dass die Neutra auf *-e* im Ablativ wie im Dativ *-i* haben müssen. Dass Plinius selbst diese Regel festgehalten habe, geht aus Charisius I 45 P. = 61, 6 K. hervor, wenigstens für das Wort *mare*. Varro u. a. hatten auch im Ablativ *mare* geschrieben; dagegen sagt Plinius: *consuetudo per i locuta est*, und zahlreiche Stellen der N. H., die ich nachgesehen habe, geben nur die Form *mari*, z. B. 2, 7. 227. 229. 4, 62. 71. 5, 139. 9, 2. 3. 4. 8. 101. 154. 155. 11, 8. 133. 228. 12, 37. 52. 104. 13, 99. 135. 14, 73. 75. 120. 16, 3. 31, 5. 32, 143. 144. 37, 204. Aber nicht überall scheint Plinius die obige Regel befolgt zu haben. Schon in Stallbaums Ruddimannus I 83 n. 75 wird der Abl. *rete* aus zwei Stellen der N. H. 11, 81 (*scutulato rete*) und 32, 11 angeführt, und in der That stimmen alle Handschriften in dieser Lesart überein. Man wird daher glauben dürfen, dass Plinius bei diesem Worte eine Ausnahme von jener Regel machte.

Cäsar hatte nach Plinius (bei Charisius I 98 P. = 122, 16 K.) dieselbe Regel auf die Neutra auf *-ar* ausgedehnt; Plinius liess (nach Charisius I 108 P. = 133, 18 K.) als Ausnahme die Ablative *iubare* und *farre* zu. Letzterer findet sich überall in der N. H. ohne Variante bezeugt, wie 10, 157. 18, 62. 88. 20, 57. 22, 121. 26, 39. 163. 30, 148. 32, 118, wogegen ich kein Beispiel von *farri* gefunden habe. *iubar* scheint im ganzen Werke überhaupt nicht vorzukommen.

Bei Charisius I 98 P. = 122, 23 K. liest man: *amni. Maro 'secundo*

*defluit amni'. ubi Plinius eodem libro, ab antiquis, inquit, quos Varro reprehendit, observatio omnis illa damnata est, non quidem in totum. dicimus enim, inquit, ab hoc canali sili tussi febri. maiore tamen ex parte forma mutata est. ab hoc enim cane orbe carbone turre falce igne veste fine monte fonte ponte strigile tegete ave asse axe nave classe dicimus. ac ne illa quidem ratio recepta est quam G. Caesar posuit in femininis, ut puppim restim pelvim * hoc enim modo et ab hoc cani dicemus et ab hoc iuv⟨eni pani⟩*. Die Stelle ist leider lückenhaft und an sich nicht ganz klar. Der Sinn wird deutlicher durch die Vergleichung mit folgenden Fragmenten bei Charisius I 112 P. = 139, 17 K.: *orbi pro orbe Ciceronem de re publica libro V 'orbi terrarum conprehensos', sed et Puplium Rutilium de vita sua V 'ex orbi terrarum', et frequenter an⟨tiquos⟩ ita locutos Plinius eodem libro VI notat: quamquam consuetudo melior, inquit, quae faciat ex orbe, non sine ratione, quam ⟨sub⟩ nomine ruris diximus*, und aus Charisius I 96 P. = 120, 17 K.: *aedile, ab hoc aedile, non aedili. P. Rutilius de vita sua V * et Varro de originibus scaenicis II 'a Claudio Pulchro aedile'. quod cum ratione dictum esse monstrabis, ut ait Secundus sermonis dubii libro VI, quod nomina quaecumque genetivo singulari is syllaba finiuntur, exceptis his quae similiter faciunt nominativo, oportet ablativo singulari e littera terminari, a prudente, ab homine. quod si adicias aliquid, ⟨ut⟩ idem in eodem Plinius, per i debet dici, a prudenti consilio.* Zwar beweist letztere Regel über die Imparisyllaba an diesem Orte nichts, wo es sich um das parisyllabum *aedilis* handelt; indes zeigt sie uns in Verbindung mit den obigen Stellen folgendes als die Plinianische Ansicht. Die vorvarronischen Grammatiker drangen darauf, den Abl. Sing. der dritten Declination überall auf *-e* zu bilden, während im Sprachgebrauch thatsächlich die Endung *-i* häufig vorkam. Varro gestattete Anomalien bei *canali siti tussi febri*, Plinius räumte der consuetudo noch mehr Abweichungen ein. Zwar sei 'maiore ex parte' der Abl. auf *-e* festzuhalten, so insbesondere bei allen ungleichsilbigen Substantiven, bei den gleichsilbigen komme es aber nur auf den Sprachgebrauch an, wie denn die Ablative *orbe* (*aedile*) *cane turre igne veste fine strigile ave axe nave classe* angeführt und *orbe* (samt *aedile*) insbesondere für richtiger als *orbi* (*aedili*) erklärt werden. (Was Plinius über die Adjectiva bestimmte, werden wir später sehen.) Cäsar scheint von den Wörtern, welche im Acc. auf *-im* schliessen, den Abl. auf *-i* gefordert zu haben; Plinius dagegen meint, auch diese Regel erleide Ausnahmen; leider ist hier eine Lücke im Text des Charisius, so dass wir nicht erfahren, welche Substantiva Plinius als Ausnahmen ansah; an sich wenig glaublich ist es aber dass er die Formen *ab hoc cani iuv⟨eni pani⟩* zugelassen habe.

Durchmustern wir nach diesen Regeln den Text der N. H., so finden sich zunächst die vier von Varro angeführten und von Plinius gebilligten Anomalien fast durchweg mit ihrem Abl. auf *-i*: *canali* 11, 148 (doch 33, 76 *canale* in VRd, *canali* in h und nach Jans Collation in Silligs

erster Ausgabe in B[1], *canalis* nach der zweiten Ausgabe in B[1], *canales* in B[2]), *siti* 11, 283. 20, 152. 22, 111, *tussi* 20, 156. 23, 43. 32, 92 ohne Varianten, während *febri* 11, 73. 23, 10. 48 drei mal. 106. 27, 51. 28, 129. 153. 31, 128. 32, 132, *febre* 7, 172 ebenfalls ohne Schwanken der Handschriften, dagegen 22, 115 *febre* in a (VR?), *febri* in cT und 28, 72 *febri* in aV, *febre* in Rd steht. An letzterer Stelle ist *febri*, an ersterer *febre* besser beglaubigt, es bleiben also nur zwei Beispiele für diese Form. Dass Plinius dagegen bei anderen Gleichsilbigen beständig zwischen der Endung *-e* und *-i* schwankte, zeigt sich in manchen Fällen, zunächst besonders beim Abl. von *ignis*. Fels (de codicum antiquorum Plinii N. H. auctoritate, Göttingen 1861, p. 61, 1) hat bereits zahlreiche Stellen an denen er vorkommt gesammelt; sie lassen sich noch um einige vermehren; als Resultat ergibt sich, dass die Form auf *-i* überwiegt. Ohne Variante steht *igni* 2, 134. 157. 11, 119 (an erster Stelle). 12, 21. 13, 119. 140. 15, 11. 19, 19. 20, 5. 33, 62. 65. 102. 123. 34, 2. 89. 95. 149. 35, 149. 151. 174. 36, 63. 135. 139. 37, 148 (wenn in den letzten Büchern auf Sillig Verlass ist); dagegen steht *igne* in allen Handschriften 2, 142. 235. 4, 66. 11, 238. 12, 36. 37, 94. Die Lesart schwankt 2, 131 (ad[1] *igni*, Rd[2] *igne*). 148 (dΘ *igne*, R[2] *igni*). 11, 119 an zweiter Stelle (ad *igne*, DR *igni*). 12, 76 (Ma[1]Dd *igni*, a[2] *igne*). 15, 25 (M *igne*, acDd *igni*). 29 (MacD *igni*, d *igne*). 32, 24 (BψRΩ *igni*, d *igne*). 33, 71 (B *igne*, VRd *igni*). 36, 200 (Bh *igni*, d *igne*). 37, 95 (B *igni*, dh *igne*); die besser beglaubigte Form ist überall vorangestellt. Aus der ganzen Liste ergibt sich, dass der Abl. *igni* wenigstens dreimal so oft als *igne* vorkommt. Bei andern hieher gehörigen Wörtern ist die Form auf *-i* seltener, wie bei *cauli* 19, 141 in D, während alle andern Handschriften *caule* haben, was auch 11, 101. 12, 45. 127. 13, 107. 124. 25, 34. 43 (an letztern beiden Stellen auch im Nonantulanus) und sonst häufig ohne Variante steht, bei *cuti* 2, 131 in a[1]R neben *cute* in a[2]d, wie auch 11, 226. 238 alle Handschriften haben, *cucumi* 20, 103 (in aΘ; dagegen haben dT *cumino*) neben *cucumere* 19, 144. 26, 105, *fusti* 14, 89 (in aD[1]d; nur D[2] hat *fuste*). 32, 14, *sementi* 18, 60 (in aD[1]d; D[2] hat wieder *semente*). Von diesen Formen scheinen nur *cauli* und *cuti* sonst nicht nachweisbar zu sein; sie müssen, da die Handschriften an beiden betreffenden Stellen sehr schwanken, den gewöhnlichen den Platz räumen. Auf *-i* enden aber noch folgende Ablative: *pelvi* 28, 104. 31, 46 (wo nur R[1] *pelle* hat). *puppi* 7, 209, *securi* 16, 192, *strigili* 29, 135, *turri* 7, 148, zu denen ich keine entsprechende Form auf *-e* aus der N. H. nachweisen kann. Von den Ablativen *cani iuveni pani* endlich, die Plinius am Schluss der Stelle bei Charisius I 98 nach Keils Ergänzung anführt, habe ich kein Beispiel gefunden. Von *iuvenis* weiss ich überhaupt keinen Abl. in der N. H. nachzuweisen, während alle Handschriften 8, 144. 29, 102. 30, 147 *cane* und an zahlreichen Stellen 18, 83. 88. 102. 104. 160. 20, 39. 49. 112. 134. 159. 228. 21, 124. 141. 22, 74. 23, 57. 27, 70.

89. 28. 204. 206. 208. 225. 30. 34. 66. 31, 89. 101. 115. 120. 32. 71 ohne Abweichung *pane* haben. Man kann daher kaum glauben, dass Plinius an jener lückenhaften Stelle die ungewöhnlichen Formen dieser Worte auf *-i* habe rechtfertigen wollen.

Der dargelegte Thatbestand zeigt also durchweg eine deutliche Uebereinstimmung zwischen den von Plinius aufgestellten Theorien und der handschriftlichen Ueberlieferung der N. H. Die seltenen Fälle, wo ein ungleichsilbiges Substantiv gegen die Regel in einzelnen Handschriften im Abl. auf *-i* schliesst, wird man daher wohl als durch Schreibfehler entstanden bezeichnen dürfen, wie z. B. *hiemi* 18, 52 in aD (s. dagegen *hieme* 11, 13. 73 zwei mal. 101. 282. 12, 12 in M und sonst), *colori* 19, 119 in D. Nur der öfter, z. B. 18, 234 zwei mal. 246. 310. 312 (wo nur der freilich alte cod. Lucensis die sonst, wie es scheint, bei Plinius nicht nachzuweisende Form *vespere* hat) erscheinende Abl. *vesperi* wird neben *vespero* 18, 235. 248. 251. 255 drei mal. 288. 309 und *vespera* 13, 109. 32, 36 als aus älterer Zeit beibehaltene feste adverbiale Form betrachtet werden müssen. Dass Plinius endlich zahlreiche griechische Wörter der dritten Declination, besonders Pflanzennamen, im Abl. durchaus auf *-i* bildet, wie *cappari* (vgl. Fels a. a. O. 12) *cummi iri scordasti sinapi*, auch *basi* (17, 244. 36, 19. 91), kommt hier weiter nicht in Betracht.

Wohl aber müssen wir noch der Adjectiva dieser Declination gedenken. Vergleichen wir die schon angeführte Stelle aus Charisius I 96 P. mit der gleich darauf folgenden = 120, 26 K.: *agile, ab (hoc) agile. si de persona dicatur, ita (dici) debet: quod si rem significat, ab hoc agili dici debet, ut idem Plinius eodem libro*, weiter I 97 P. = 120, 30 K.: *agreste Sallustius historiarum I; quod idem Plinius eodem libro 'in animali' inquit 'significatione'*, dann ebd. = 121, 14 K.: *aux(iliare per e), ab hoc auxiliare homine, ut idem Plinius (eodem libro)*, endlich I 111 P. = 138, 13 K.: *nobile Cicero de iure civili 'aliquo excellente ac nobile viro' . . . id etiam Plinio consentiente*, so ergibt sich daraus, dass Plinius die Adjectiva auf *-is*, sobald sie von Menschen (*in animali significatione*) gebraucht werden, im Abl. auf *-e*, bei Sachen aber auf *-i* endigen lassen will. Ich glaube daher mit Lersch (Sprachphilosophie der Alten I 188 f. 49), dass in den Worten bei Charisius I 119 P. = 146, 21 K.: *venali. per i, non etiam per e ablativus est finiendus, quoniam et de homine, inquit Plinius, dicimus et de negotio*, eine Lücke nach *non* anzunehmen ist, in welche die Worte *solum, sed* einzuschieben sind. Dagegen ist in Betreff des Fragmentes bei Charisius I 115 P. = 143, 1 K.: *rudis, sive species quam lanista liberandis gladiatoribus gerit sive imperitus, eundem nominativum habent, licet diversos ablativos. summa (rude et ab hoc) rudi. item Plinius eodem libro VI, ablativus ab hac rude summa, (a) rudi homine, a rudi animo, a rudi consilio* (vgl. Charisius I 114 P. = 142, 10 K.) Schottmüller a. a. O. 38 beizustimmen, der dasselbe dem Plinius abspricht,

eben weil der Abl. *rudi* vom Menschen gebraucht nicht mit den obigen Stellen stimme, es sei denn dass Plinius mit diesem Worte eine Ausnahme gemacht habe, um es als Substantiv vom Adjectiv überall zu unterscheiden. Mit der obigen Regel stimmt auch, was Plinius von den Adjectiven der Endung *-x* sagt (bei Charisius I 102 P. = 127, 12 K.): *duplici. Bibaculus 'duplici' inquit 'toga involutus', non duplice. unde quidam errant, qui x littera nominativo singulari finita nomina ablativo e tantum modo putant claudi, cum (a) mendaci animo et (ab) artifici ingenio et (a) salaci * et a minaci proposito et ab atroci facto (et) a truci vultu, ait Plinius, recte dicamus.* Dagegen gestehe ich aus den Worten des Plinius nicht mit Sicherheit seine Ansicht über die Adjectiva und Participia auf *-ans* und *-ens* erkennen zu können. Sie lauten bei Charisius I 100 P. = 125, 9 K.: *constante. cum cognomen erit, hoc velut eius modi a praesente innocente sapiente nitente prudente (clem)ente dicemus, ait Plinius, nec interest ens an ans nominativo singulari claudantur. sed enim P. Rutilius de vita sua II 'animo' inquit 'constante'* und weiter I 101 P. = 126, 9 K.: *diligente. Verrius Flaccus, inquit Plinius, eorum nominum, quae ns finiuntur casu nominativo, ablativus in e dirigendus est. itaque Caesar epistularum ad Ciceronem 'neque' inquit 'pro cauto ac diligente se castris continuit'*, endlich I 108 P. = 133, 25 K.: *inpotente. Catullus 'deperit inpotente amore', quod ita quoque dictum notat Plinius.* Wenn Plinius dieser Ablativendung beim adjectivischen Gebrauch von *inpotens* eine nota gab, so müste er *-i* für die richtige gehalten haben, während in den beiden vorhergehenden Fragmenten die Endung *-e* empfohlen zu werden scheint.

Vergleichen wir jedoch mit diesen Regeln wieder, was uns der Text der N. H. an hieher gehörigen Stellen bietet, so findet sich freilich, so weit ich nachgesucht habe, kein Beispiel, welches gegen den Gebrauch der Ablativendung *-i* von Adjectiven auf *-is* bei Sachen verstiesse; des Nachweises der allgemeinen Anwendung dieser Regel bedarf es bei der grossen Anzahl von Stellen nicht. Dass dagegen, wenn sie bei Personen stehen, stets die Endung *-e* gewählt sei, geht nicht so bestimmt aus der Ueberlieferung hervor; es wird weiter unten davon die Rede sein. Die Adjectiva auf *-x* bilden den Abl. nach der Regel auf *-i*, wie 4, 89 *felici temperie*, 7, 45 *infelici stirpe*, 12, 115 *artifici temperamento*, 15, 38 *praecoci proventu*, 123 *mordaci pulvere* samt allen auf *-plex*, wie schon Fels a. a. O. 44, 1 bemerkte, z. B. *simplici* 15, 88. 25, 74, *duplici* 2, 243. 11, 233. 14, 150. 34, 125. 36, 181, *triplici* 11, 59. 182. 33. 84. 104, *multiplici* 33, 1. 37, 195. In allen diesen Fällen steht das Adjectivum bei Sachen. Nach Analogie derselben wird auch 12, 39 aus D² mit Fels *quadriplici magnitudine* und nicht mit Sillig und Jan aus R — die andern Handschriften lassen das Wort aus — *quadriplice* aufzunehmen und 15, 33 nach acDd mit Jan *efficaci amurca* beizubehalten sein, obgleich M hier *efficace* bietet. — Der Ablativ der adjectivisch gebrauchten

Participia auf *-ans* und *-ens* endet durchweg, und zwar, so weit ich sehe, stets, wenn sie von Personen gebraucht werden, auf *-e*, z. B. 7, 174 *a praesente*, 184 *in Mystico tum forma praecellente* (vgl. 56. 81), oft aber auch bei Sachen, wie 7, 171 *inaequabili aut formicante percussu*, 15, 60 *aqua fervente* (MDcd), 127 *folio albicante*. Im letzteren Falle ist jedoch auch die Form auf *-i* nicht selten beglaubigt und sogar von denselben Wörtern: so steht 14, 82 *vino excellenti*, 146 *diligenti scito legum*, 13, 28 *anno sitienti*, 14, 81 *ferventi oleo*, 29, 134 *ferventi aqua*. In Ablativis absolutis findet sich jedoch ausschliesslich die Endung *-e*, ebenso bei den substantivisch gebrauchten Participien, wie *continente confluente oriente occidente* u. a. (s. Fels a. a. O. 72).

Wenn wir aus diesen Beispielen grössere Klarheit über die abgerissen mitgetheilten Ansichten des Plinius zu gewinnen suchen, so dürfen wir wohl die Stelle bei Charisius I 108 P. so erklären, dass Plinius bei Participien, wenn sie adjectivisch von Sachen gebraucht werden, den Abl. auf *-i* als den gewöhnlichen angesehen habe, ohne den auf *-e* ganz zu verwerfen (*ita quoque dictum esse*). Dann muss in der Stelle des Charisius I 100 P. gesagt sein, dass Plinius bei Eigennamen Cognomina jener Art wie *Praesens Innocens* usw. stets den Abl. auf *-e* bilden liess, denselben jedoch auch unter der Autorität des von ihm mehrfach citierten Rutilius beim rein adjectivischen Gebrauch dieser Worte nicht ganz verwarf. Daraus würde folgen, dass er *-i* zwar als die gewöhnliche Endung ansah, jedoch ein Schwanken zwischen *-i* und *-e* gestattete, während er bei Charisius I 101 P. referiert, dass Verrius Flaccus überall den Abl. auf *-e* forderte.

Weniger gut vertragen sich die Theorien des Plinius mit den Stellen der N. H., wo Adjectiva auf *-is* im Abl. von Personen gebraucht werden. Zahlreiche Beispiele dieser Art, in denen die Endung *-e* wirklich feststeht, gibt es freilich zunächst in den indices auctorum, wie *Serapione Antiochense* im index l. 4, *Bione Solense* 8. 10. 14. 15. 17. 18, *Amphilocho Atheniense* 10. 17, *Chaerea Atheniense* 10. 14. 17. 18, *Diophane Nicaeense* 10, *Apollodoro Citiense* 20. 21. 23. 24. 25. 26. 27. So steht ohne ein erwähnenswerthes Schwanken in allen Handschriften und ebenso im Texte 13, 130 *Amphilocho Atheniense*, wo Sillig noch *Atheniensi* schrieb. Viel seltener aber sind solche Fälle von nicht geographischen Adjectiven. Ich weiss kaum ein sicheres Beispiel dafür anzuführen; vielmehr steht 7, 80 in allen Handschriften (aDRd) *consulari poeta* und 183 *consulari viro*. Die besten Handschriften (aDR) stimmen 7, 147 überein, wo unter den widerwärtigen Schicksalen des Augustus angeführt wird *collegium in triumviratu pessimorum civium nec aequa saltem portione sed praegravi Antonio*, während nur dT *praegravante Antonio* haben. Noch auffälliger ist die Ueberlieferung 7, 180, wo Sillig und Jan *Cannensi filio incolumi viso* schreiben; der Abl. auf *-i* wird beim ersten Worte von allen Handschriften bestätigt, während beim zweiten nur R[1] diese Form

bietet, dagegen a²Dd *incolume*, a¹ *incolumne*, R² *incolumis*. Hier fordert die Autorität der besseren Handschriften entschieden *incolume*, und in der That wird sich das Schwanken zwischen dieser Endung und der von *Cannensi* wohl erklären lassen. Plinius schrieb nicht *Cannense* um zu vermeiden, dass man in diesem Worte ein Cognomen sehe, wofür es leicht genommen werden könnte: ist doch die Bedeutung, in der es steht, von einem *qui apud Cannas pugnaverat* (ähnlich wie bei Statius silv. 1, 4, 87 *Cannenses animae*) leicht zu miskennen.

Noch einige Beobachtungen über die Ablativendung von bisher nicht besprochenen Adjectiven mögen hier ihren Platz finden. Plinius schreibt 3, 7 *diviti cultu* (so steht in allen Handschriften, auch in A, aus der Sillig fälschlich *divite* anführt und dadurch Jan verleitet diese Form aufzunehmen) und 7, 108 *diviti opere*, 9, 50 *oculo hebeti* (so aD¹Rd; nur D² hat *hebete*). Wie ebenso 11, 80 *tereti filo* durch alle Handschriften beglaubigt ist, wird auch 12, 57 *tereti et enodi trunco* und nicht mit Sillig und Jan *terete* zu schreiben sein, da aD¹dT nur *terete enodi*, D² *teretē enodi* haben. Nach dieser Stelle wird auch 12, 20 zu emendieren sein: *duo genera eius: rarum id quod melius, arboreum, tereti et enodi materie nigri splendoris . . . alterum fruticosum* usw. Sillig und Jan nahmen die Conjectur des Salmasius *arbore mire enodi* auf; M hat *arboreum iure et enodis*, aDRd *arborem iure et nodi*. Nur von *vetus* gebraucht Plinius, wie es scheint, und wie schon Fels (a. a. O. 34 n. 1) ausführte, stets den Abl. *vetere*, z. B. 3, 138. 19, 118. 20, 8. 22, 34 zwei mal. 127. 24, 25. 172. 28, 96. 140. 29, 124. 128. 132. 133. 30, 79. 32, 70. 89 zwei mal. 110. 118. 33, 78, an welchen Stellen alle Handschriften übereinstimmen, nur dass 24, 172 a und 19, 118. 22, 34 beide mal, 24, 25 d *veteri* schreiben. Es scheint sowohl aus diesen wie aus einigen andern Stellen hervorzugehen, dass der Schreiber der letzteren verhältnismässig jungen Handschrift sich eigenmächtig hie und da Aenderungen erlaubte, um den Text mit den ihm bekannten grammatischen Regeln in Uebereinstimmung zu bringen. Die beiden oben besprochenen Adjectiva *dives* und *teres* schliessen sich übrigens nach jenen Beispielen insoweit der Plinianischen Regel an, dass auch sie, wenn sie von Sachen gebraucht werden, den Abl. auf *-i* bilden.

Ueber den Ablativ der Comparative heisst es bei Charisius I 112 P. = 138, 15 K.: *nobiliore. comparativa Plinius e putat ablativo finiri, (antiquo)s tamen ait per i locutos, quippe fastos omnes et libros 'a Fulvio Nobiliori' scriptum retulisse.* In der That findet sich nicht nur in den indices zu l. 10 und 11 constant *Umbricio Meliore* in allen Handschriften, sondern auch im Texte stimmen alle besseren darin durchaus überein, dass sie dem Ablativ der Comparative stets die Endung *-e* geben, wie bereits von Fels a. a. O. 110 ausführlich nachgewiesen ist.

Ueber den Accusativ Sing. lateinischer Wörter der dritten Declination handelt nur éin Fragment des Plinius. Es steht bei Charisius I 103 P.

= 129, 17 K.: *febrim ut tussim sitim, ait Plinius. exceptis his tribus cetera accusativo in em exeunt.* In der That finden sich diese drei Accusative in den Handschriften der N. H. überall nur mit dieser Endung, z. B. *febrim* 25, 37, *tussim* 15, 36. 20, 56. 188. 243. 23, 97. 142. 153. 24, 144. 146, *sitim* 7, 78 zwei mal. 11, 284. 19, 29 (cd *sitim*, aD *sitin*). 20, 142. Es sind dieselben Wörter, die Plinius nach Varros Vorgang im Abl. durchweg auf *-i* enden liess (s. oben). Aber weiter geben alle Handschriften *securim* 7, 201 und *turrim* 2, 237, dagegen aD 3, 85 *turrem;* Sillig führt hier nicht ausdrücklich seine Handschriften Rd für *turrim* an, was er aufgenommen hat; jedenfalls aber überwiegt die Autorität von aD mit *turrem.* Weiter steht 9, 3 *cucumin* in d, *cuccumin* in aD, *cucumi//* in R und ebenso 20, 3 *cucumin* im Pseudo-Apulejus, *cucumi* in c, während nach Sillig hier in ad *cucumim* sich zu finden scheint, wie er an beiden Stellen schreibt. Endlich bieten 20, 7 acd *cucumin*, Pseudo-Apulejus *cucumi*, dagegen 8 c und wie es nach Silligs Schweigen scheint ad *cucumim.* Allerdings stimmt diese Form mit der bereits nachgewiesenen des Abl. *cucumi*, während die griechische Endung *-in* bei einem lateinischen Worte ohne Gleichen wäre. Es bleibt aber der Widerspruch zwischen jenen Formen und der oben deutlich ausgesprochenen Regel des Plinius. Bei der Bestimmtheit der handschriftlichen Ueberlieferung müssen wir die Accusative *securim turrim cucumim* stehen lassen, zumal da alle drei durch die entsprechenden Ablative auf *-i* gestützt werden; aber wir dürfen die Theorie des Plinius wohl dahin erweitern, dass er bei *febris sitis tussis* nur den Acc. auf *-im* zuliess, bei einigen andern aber zwischen *-im* und *-em* schwankte. Die Form *lentim* ist 18, 98 nicht genügend durch D gesichert, da das Pariser Fragment in Uncialen cod. 9378 und d hier *lentem* haben, a *lentum*, wie denn ein zweites mal in demselben Paragraphen und sonst überall (18, 50. 202. 308) alle Handschriften *lentem* bieten. Ausserdem lesen wir noch 15, 77 den Acc. *rumim* in Dc, während ad *rumin* haben. Letztere Form stimmt mit Varro de re rust. 2, 11 und wird, da die handschriftliche Autorität beiderseits gleich ist, vorzuziehen sein: denn eine Aenderung von *rumin* in *rumim* ist leichter erklärlich als die umgekehrte. Andere lateinische Wörter mit dem Acc. auf *-im* habe ich nicht gefunden; denn auch *navem* ist überall besser beglaubigt als *navim*, 8, 66 durch aDd gegenüber RT, 31, 70 durch aVR gegenüber d (vgl. Silligs Note), 32, 3 durch BRd[1], 4 durch BaRd[1], beide mal gegenüber Vd[2]; ebenso *clavem* 7, 198 und *vectem* 7, 195.

Ueber den Genetiv Plur. der dritten Declination überliefert uns Charisius wieder an mehreren Stellen Theorien des Plinius. Wenn es zunächst I 115 P. = 142, 12 K. heisst: *retium, non retum, quoniam, ut ait Plinius sermonis dubii libro VI, genetivus numquam pauciores syllabas habet quam nominativus*, so weiss ich keinen Fall aus dem Text der N. H. anzuführen, der dieser Regel widerspräche. Dagegen stimmen die folgenden Fragmente schon unter sich nicht vollständig zusammen. Sie

lauten bei Charisius I 110 P. = 136, 29 K.: *Mars horum Martum, inquit Plinius, facit, licet sors sortium et nox noctium faciat, quoniam quae in duas semivocales aut in duplicem* (*consonantem*) *monosyllaba nominativo exeunt, haec genetivo plurali ante um i litteram habere debent.* — I 114 P. = 141, 24 K.: *partum. Caesar in analogicis 'harum partum', Cornelius Nepos inlustrium XV* et Ennius 'iamque fere quattor partum', quoniam ab hac parte facit et has partes. sed consuetudo, inquit Plinius, ut praegnatium optimatium.* — I 113 P. = 141, 16 K.: *pacium an pacum et lucium an lucum addubitari etiam nunc ait Plinius, quoniam nec finitionem ullam in monosyllabis, inquit, grammatici temptaverunt. nam ut fax faex nux crux rex lex sine i genetivo plurali sunt dictitanda, ita contra nox falx calx arx lanx cum i pronuntianda sunt.* — I 100 P. = 124, 28 K.: *cervicium. ubi Plinius eodem libro, exceptis monosyllabis cetera x finita nomina seu vocabula absque communibus genetivo plurali quamquam ante um i non recipiunt, ut fruticum paelicum, radix tamen ut cervix radicium facit.* — I 110 P. = 137, 4 K.: *murum Cicero de deorum natura libro II 'nec enim homines murum aut formicarum causa frumentum condunt'. ubi Plinius eodem libro VI, pro murium, inquit, quoniam non ut fures furum et augurum et celerum dicimus, ita quoque murum censere debemus. quaecumque enim r littera nominativo singulari sunt terminata,* (*oportet*) *ea genetivo plurali um non ium recipere debere. ita Trogum de animalibus libro X 'parium numerorum et imparium' non recte dixisse, sed parum et imparum.* Aus der Vergleichung dieser Stellen unter einander darf man wohl folgende Sätze ziehen. Im allgemeinen gilt die Regel, dass die Monosyllaba, welche auf zwei Halbvocale oder auf *-x* enden, den Gen. Plur. auf *-ium* bilden. Eine Ausnahme von der ersten Wortclasse macht *Mars* Gen. *Martum* (selbst *partum* scheint Plinius nicht unmöglich), von der zweiten *fax faex nux crux lex rex;* sowohl *-um* wie *-ium* können *pax* und *lux* haben. Die mehrsilbigen auf *-x* haben *-um*, nur *cervix* und *radix -ium.*

Mit diesen Regeln stimmt die Ueberlieferung der N. H. so ziemlich überein. Alle Handschriften bieten *falcium* 18, 261, *noctium* 6, 211 und so wird auch 15, 38 zu schreiben sein, da nur M *noctum* hat; solche Genetive sind auch *faucium* 23, 59. 26, 23. 37, 44, *mercium* 5, 60. Von den Ausnahmen findet sich der Gen. *nucum* 13, 51. 29, 106. Zu ihnen müssen jedoch ohne Zweifel hinzugefügt werden *ducum* 28, 59. 106, *frugum* 3, 41. 4, 91. 15, 33. 16, 15. 17, 46. 18, 48. 109. 119. 22, 119. 131. 160. 23, 37. 25, 30. 28, 28, *lyncum* 8, 137. 37, 34, *precum* 29, 66. Was aber Plinius über *radix* und *cervix* gesagt haben soll, stimmt weniger zu den Beispielen im Text der N. H.; alle Handschriften geben nämlich 16, 5. 6. 127. 130. 27, 144 *radicum.* Beim Genetiv von *cervix* ist ein grosses Schwanken bemerkbar; 23, 68 steht *cervicum* ohne Variante, aber 20, 250 liest a *cervitium*, V *cervicis*, ebenso 28, 60 VR[1]Θ *cervicium*, aR[2] *cervici*, nur dT *cervicum* und 192 R *cervicium*, a und die

übrigen *cervicum*. Ist hier auch letztere Form besser gesichert, so wird man doch an den beiden vorhergehenden Stellen den Gen. auf *-ium* setzen müssen. Dieselbe Endung gebraucht Plinius indes auch constant bei *fornacium*, das 34, 101. 128. 144. 167 durch die Uebereinstimmung von BVR gesichert ist, während nur die junge Handschrift h überall, 128 auch d, 144 ausserdem ω *fornacum* geben. Wir werden also wieder zu der Annahme genöthigt, dass uns die Theorien des Plinius nur lückenhaft bei Charisius überliefert sind. Andere mehrsilbige auf *-x* bilden übrigens den Gen. auf *-um*, wie *fornicum* 33, 72, *hystricum* 30, 123, *limacum* 30, 101, *ramicum* 22, 121, *soricum* 2, 109. 8, 223. — Der Genetiv Plur. von *mus* lautet in der That bei Plinius, wie er es oben forderte, stets *murium*, wie 10, 185. 186. 11, 191. 196. 22, 104. 29, 107. 110. 118. 134. 30, 109 ohne eine Variante in den Handschriften, wogegen der Gen. *crurum* eben so sicher ist: 2, 189 (in aDRd; nur Θ hat *crinium*). 20, 106. 36, 132.

Im Anschluss an die Regel über den Genetiv der auf zwei Halbvocale schliessenden Monosyllaba forderte Plinius nach Charisius I 98 P. = 122, 8 K. und I 111 P. = 138, 9 K. für alle Wörter auf *-ns* den Gen. Plur. auf *-ium;* so habe Cicero *rationis memor* oft *parentium* gesagt, Cäcilius fälschlich *amantum*. Auch in der N. H. haben alle Wörter dieser Endung, sowohl Substantiva als auch Adjectiva und Participia, stets im Gen. Plur. *-ium*, z. B. *animantium* 7, 2. 5, *infantium* 11, 282. 14, 14, *sapientium* 21, 9, *serpentium* 7, 5. 11, 123. 13, 51. 172. 14, 117.

Wenn es weiter bei Charisius I 119 P. = 146, 28 K. heisst: *volucrium Cicero de finibus bonorum et malorum nec non et Fabianus causarum libro II et III. volucrum Maecenas in dialogo II et consuetudo, ut idem ait Plinius*, so zeigen die Stellen der N. H. 2, 48. 9, 186. 10, 29. 202. 11, 1. 164. 232. 35, 121. 37, 205, an denen alle Handschriften ohne Variante *volucrum* bieten, dass auch hier Plinius der consuetudo folgte.

Grösseres Schwanken herscht aber wie bei der Endung des Ablativ Sing., so bei der des Genetiv Plur. der Parisyllaba. Bei Charisius I 110 P. = 136, 22 K. heisst es: *mugil an mugilis? Plinius eodem libro VI, hic mugil, inquit, ut pugil et vigil. ablativo enim singulari detracta postrema vocali qualem oporteat nominativum singularem esse dinosces, ut ab hoc consule. mugilum an mugilium? ut vigilum et pugilum, mugilum quoque dici putato. propterea itaque ablativum singularem non i sed e littera terminari.* Plinius schrieb also im Gen. *mugilum*, weil er als Nom. Sing. *mugil* annahm, und verwirft die Form *mugilium*, weil es nicht *mugilis* im Sing. heisse. Folglich hätte das Wort als Parisyllabum im Gen. Plur. die Endung *-ium* erhalten. Dass aber auch diese Regel nicht allgemein gültig war, beweist ein anderes Fragment bei Charisius I 111 P. = 137, 26 K.: *genetivus pluralis horum canum ante um i non habet*. In der That kennen die Handschriften der N. H. nur diese letz-

tere Form, z. B. 8, 143. 151. 152 zwei mal. 11, 214. 22, 47. 98. 24, 40. 28, 82. 84. 244. 29, 100. 30, 21. 105. 123. 32, 52. Bei andern Wörtern dieser Classe aber schwankt der Gebrauch. So steht *mensum* 19, 108. 23, 138. 24, 107 in allen Handschriften, dagegen *mensium* 2, 45: sonst bieten 7, 40 a¹R *mensium*, D¹d *mensum*, a² *mensuum*, 49 zwei mal a¹D *mensum*, Rd *mensium*, a² *mensuum*, 8, 205 aDR, 16, 250 acD die Endung *-um*, nur d beide mal *-ium*, 24, 110 und 26, 155 ad diese, V jene, 27, 142 aber ad jene, VR diese, 28, 70 aV jene, Rd diese, endlich 33, 137 (vgl. Silligs Note) jenes BV, dieses Rdh. Bei jeder Stelle ist die durch die Handschriften am besten beglaubigte Form vorangestellt; ein fester Gebrauch der einen oder andern Form ist aus ihnen, wie man sieht, nicht abzuleiten. So kommt auch neben dem gewöhnlichen Genetiv *apium*, der 11, 6. 27. 46. 50. 20, 133 von allen Handschriften bezeugt ist, in einigen bisweilen *apum* vor, wie 7, 64 in d (gegenüber aDRT *apium*), 8, 158 in a² (Rd *apium*, a¹D *aptum*), 20, 29 in ad (Pseudo-Apulejus *appium*); indes ist er nirgendwo so beglaubigt, dass er in den Text aufzunehmen wäre. Sonst habe ich bei den Parisyllaba nur den Gen. auf *-ium* gefunden. Für die Richtigkeit dessen, was wir über *mugil* gesagt haben, sprechen Stellen mit den Genetiven *mugilum* 9, 29. 59. 32, 104, *vigilum* 22, 96 neben *strigilium* 28, 55. 31, 131.

Durchaus unvollständig und unklar sind uns leider die Regeln überliefert, welche Plinius über die Endung des Accusativ Plur. der dritten Decl. aufstellte. Man liest bei Charisius I 104 P. = 129, 19 K.: *fonteis. quorum nominum genetivi pluralis ante um syllabam i litteram merebuntur, accusativus, inquit Plinius, per eis loquetur, montium monteis; licet Varro, inquit, exemplis hanc regulam confutare temptarit istius modi, falcium falces, non falceis facit, nec has merceis, nec hos axeis lintreis ventreis stirpeis urbeis corbeis vecteis inerteis. et tamen manus dat praemissae regulae ridicule, ut exceptis his nominibus valeat regula.* — ebd. = 129, 25 K.: *funes, licet grammatici velint, genetivis tam singulari quam plurali si i littera intererit, accusativum pluralem in eis exire, ut huius funis horum funium hos funeis. quam regulam negat Plinius vires habere potuisse. errant enim qui putant ea nomina, quae nominativo singulari et genetivo per is terminabuntur et genetivos* (*plurales*) *per ium loquentur, accusativos funeis posse dicere, quod negat Plinius.* — I 111 P. = 137, 23 K.: *monteis. licet Pomponius Secundus poeta, ut refert Plinius, propter homonymum nominativi accusativo casu omnes non putet dici sed omneis, tamen idem Plinius in eodem permanet dicens, omnes tunc demum posse dici accusativo ut canes, quando genetivus pluralis horum canum ante um i non habet.* — ebd. = 137, 27 K.: *maioreis Cicero, ut Plinius eodem libro notat.* — I 104 P. = 130, 4 K.: *facilioreis Caecilius, inquit Plinius. idem et sanctioreis ait.*

Die erste und zweite der angeführten Stellen kann man nur so mit einander vereinigen, dass Plinius die gleichsilbigen niemals im Acc. Plur.

auf *-eis* endigen liess, die ungleichsilbigen nur dann, wenn sie im Gen. Plur. *-ium* haben. Damit stimmt die dritte Stelle, insofern *omnis* und *canis* beide als gleichsilbige den Acc. auf *-es* haben müssen; man sieht aber nicht ein, warum Plinius bei letzterem Worte den Gebrauch dieser Endung daraus ableitet, dass es im Gen. Plur. *canum*, nicht *canium* heisse, und sich nicht einfach auf die in der zweiten Stelle angegebene Regel bezog. Dass Plinius bei den Comparativen die Form auf *-eis* verwirft (*notat*), stimmt zu der in der ersten Stelle angegebenen Regel.

In den Handschriften der N. H., auch in den Palimpsesten und Uncialfragmenten ist nun aber, so weit ich dieselben verglichen habe, nicht ein einziges Beispiel eines solchen Acc. auf *-eis* nachweisbar, statt dessen jedoch zahlreiche Fälle mit der Endung *-is*. Kaum kann man glauben, dass bei einer so häufig vorkommenden Casusendung der Diphthong durch einen blossen Zufall im Laufe der Zeit so ausnahmslos verwischt sei. Drei Möglichkeiten bleiben daher übrig: entweder Plinius hätte, als er die N. H. schrieb, seine Ansichten über diesen Punkt geändert, oder spätere Grammatiker, die den Text der N. H. recensierten, hätten die ungewöhnliche Endung *-eis* ausgemerzt, oder die Ueberlieferung bei Charisius wäre falsch. Für welche dieser Möglichkeiten man sich zu entscheiden habe, lasse ich ununtersucht, indem ich nur die Eigenthümlichkeiten unseres jetzigen Textes der N. H. darzulegen unternehme. Sillig schrieb den Acc. Plur. derjenigen Wörter, die im Gen. Pl. *-ium* haben, constant auf *-is* (s. praef. LXXI), nur ausnahmsweise, um einem Misverständnis vorzubeugen, auf *-es* (ebd. LXX). Leider hat er es für unnöthig gehalten in solchen Fällen die Varianten der Handschriften anzugeben ausser in den letzten Büchern 32—37 und auch da nicht überall. Wie wenig seine Regel mit der Ueberlieferung stimmt, wird die Zusammenstellung einiger Beispiele beweisen. Häufig kommt der Acc. von *Alpes* vor, ich habe ihn an 25 Stellen gefunden; an den folgenden bieten alle meine Handschriften *Alpes*: 2, 244 (A Par. 4860 D). 3, 47 (AD; in a ist eine Lücke). 121 (AaD). 128 (A; aDR *Alpices*). 4, 79 (aD). 122 (AaD). 8, 140 (aD). 191 (aD). 10, 77 (a; in D ist eine Lücke). 133 (aD). 14, 32 (MD). 16, 66 (cD). 69 (cD). 21, 114 (ac), also 14 mal, dagegen *Alpis* nur drei mal: 2, 224 (ADR). 7, 9 (aD). 14, 39 (MD); überwiegend für letztere Form ist die Ueberlieferung in 3, 132 (ADR gegenüber a). 15, 1 (M gegenüber cD). 18, 85 (cD^1 gegenüber D^2). 36, 159 (B^1; in dh steht *latis*, in B^2 *Alpes*); unsicher bleiben 2, 194 (*Alpis* D; *-es* Par. 4860). 6, 218 (*-is* a; *-es* D). 7, 55 (*-is* D; *-es* a). 36, 2 (*Alpis* V; *Alpiis* B; *Alpes* Rdh). Man sieht, das Schwanken zwischen beiden Formen erscheint nicht nur in der Gesamtheit der Stellen, sondern auch die einzelnen Handschriften, selbst die ältesten, sind nicht consequent in der Anwendung derselben. Aehnlich liegt die Sache bei allen übrigen hieher gehörigen Wörtern. Sillig schreibt 32, 141 *auris* im Acc., obgleich alle seine Handschriften (BVRdΘ) *aures* haben, welche Form auch 11, 260 durch aD, 28, 64 durch a ge-

sichert ist; 7, 144 dagegen hat a diese, D jene. Ebenso steht 2, 241 *ignes* in AaDRdΘ, 15, 135 in cD, 108 in cDdT, während a hier *ignis* hat, wie Sillig auch 2, 181 unter Berufung auf R²d¹ (R¹d² haben also *ignes*) schreibt. Wie sehr selbst der Monesche Palimpsest schwankt, zeigen schon die Accusative *omnis* 12, 104. 15, 24 neben *quales* 12, 108 und *tales* 13, 25. Nicht anders ist es bei den Accusativen der Imparisyllaba; cod. M schreibt *dentes* 12, 18, *gentes* 37. 62, *serpentes* 126. 13, 114, *imbres* 14, 35 und daneben *serpentis* 12, 81, *viris* 14, 183. Häufig hat er den Acc. auf *-is* bei den Participien des Präsens, z. B. *agentis* 13, 20, *deflorescentis* 14, 34, *de(ge)nerantis* 14, 38, *habentis* 11, 274, *radentis* 11, 77, *redolentis* 11, 61, *retinentis* 13, 142, *tardantis* 11, 27, *vescentis* 12, 103; selbst von Comparativen erscheinen solche Formen, wie *fortioris* 11, 184, *vivacioris* 11, 90, *pluris* 11, 233, *compluris* 14, 39. Wenn daneben auch *edacis* 11, 67, *inmutabilis* 11, 168, *communis* 13, 113 und sonst noch andere Wörter aller Art mit dieser Accusativendung so gut wie mit der gewöhnlichen auf *-es* vorkommen, so wird es unmöglich anzunehmen, dass die Endung *-is* in der N. H. etwa dem *-eis* bei Charisius entspreche, und wir werden in diesem Punkte auf jede Theorie der Rechtschreibung im Texte des Plinius verzichten müssen.

Ganz eigenthümlich aber ist demselben eine gewisse Schreibweise in den Endungen der vierten Declination, auf die ich hier noch eingehe, da sich trotz des Schweigens des Charisius und anderer Grammatiker etwas sicheres darüber aus den Handschriften der N. H. bestimmen lässt. Schon Sillig bemerkte in seiner praef. LXXIV: 'sciendum etiam codicem B ... ubi genetivus singularis vel nominativus et accusativus pluralis quartae declinationis leguntur, ubique *uu* pro *u* exhibere.' Dieselbe Erscheinung wurde dann von Mone in seinem Palimpsest wahrgenommen (s. proleg. XXVIII) und von Jan (in den Verhandlungen der 15n Versamlung deutscher Philologen 1856 S. 68) betont, ohne dass jedoch beide die Sache im weiteren Umfang und Zusammenhang verfolgt hätten. Jene Schreibweise gehört nicht bloss cod. M und B an, sondern sie findet sich ebenfalls häufig in cDR (aus dem Sillig selbst einzelne Beispiele wie 11, 88 anführt, ich selbst aus einer Vergleichung vom Anfang des 7n Buchs noch mehr beibringen kann) und auch in V, während unter den älteren Handschriften, die ich verglichen habe, nur Aa sie nicht zu kennen scheinen. Wie leicht aber die Abschreiber sich veranlasst finden konnten das ungewöhnliche doppelte *u* aus jenen Endungen zu entfernen, leuchtet ein, während es unerklärlich wäre, wie sie dazu gekommen es in den Text zu setzen, wenn es sich nicht darin vorfand; denn in Handschriften anderer Autoren scheint eine solche Orthographie sich nicht nachweisen zu lassen. Das Zusammenstimmen von Handschriften, wie die in Uncialen geschriebenen M und Nonant., ausserdem B (in welcher Jan 40 Beispiele jenes doppelten *u* gezählt hat; s. Jahns Jahrb. 1853 Bd. 67, 445) cDR, ohne Zweifel auch V, die andere Hälfte von D, in so ungewöhnlichen Formen scheint es mir unzweifelhaft zu machen, dass wir in ihnen eine grammatische Eigenthümlichkeit des Plinius zu erkennen haben. Möge zum Beweise dieser Behauptungen hier eine kurze Zusammenstellung von Beispielen nach den verschiedenen Casus folgen; leicht könnte ich deren mehr anführen, es wird hier aber genügen nur aus einigen Büchern Auszüge zu geben. Vom Gen. Sing. auf *-uus* finden sich folgende Beispiele in M: *victuus* 11, 7, *proventuus* 59, *pastuus* 66, *quercuus* 77 (letztere drei auch in D), *quaestuus* 89 (auch in D¹), *genuus* 250 (M² strich das erste *u*), *cornuus* 13, 140; cod. D gibt im 7n Buch deren folgende: *senatuus* 19

(auch R), *partuus* 38 (D² strich das eine *u*), *visuus* 86, *metuus* 89; cod. c hat *spirituus* 18, 4, *senatuus* 20. Den viel seltener vorkommenden Nom. Plur. lässt cod. M auf *-uus* enden in *partuus* 11, 236, *cantuus* 271; cod. D in *partuus* 7, 35 (D² *partus*), *conceptuus* 67, *tribuus* 116, *situus* 153, und zugleich mit c in *manuus* 18, 21 (D² *manus*); cod. R schreibt *coetuus* 7, 6. Endlich der Acc. Plur. erscheint mit jener Endung in M bei den Wörtern *ictuus* 11, 62, *magistratuus* 105, *partuus* 232. 233, *artuus* 248, (*a*)*spectuus* 274, *potuus* 13, 25; im cod. Nonant. stand wohl *tinniTuVS* 23, 85; in D steht *ictuus* 7, 13, *partuus* 30 (auch in R). 39 (D² *partus*), *co*(*nce*)*ptuus* 48, *nuruus* 59, *curruus* 96, *usuus* 108, in R: *vagituus* 7, 2, *partuus* 34 (R² *partus*). In manchen Büchern der N. H. überliefern die genannten Handschriften Formen dieser Art ebenso oft mit dem doppelten als mit dem einfachen *u*; cod. D und R geben uns überdies den Beleg, wie die Hand eines Correctors die ungewöhnlichen Formen zu entfernen suchte, ein Beginnen das in M nur an éiner Stelle erscheint, in andern Handschriften aber schon so weit durchgeführt war, dass in Aa kaum eine derselben erhalten zu sein scheint. Aus den angeführten Thatsachen ergibt sich, wie mir scheint, noch der Weg, auf dem die Stelle 7, 15 zu emendieren ist. Hier liest Sillig: *omnibus hominibus contra serpentis inest venenum, feruntque ictas saliva ut ferventis aquae contactum fugere.* Jan, der einsah dass *fugere* nicht zugleich als intransitives und transitives Verbum gebraucht werden könne, schrieb gegen die Ueberlieferung aller Handschriften *contactu* mit Bezug auf 30, 24 *urucae eius contactu cadunt.* Dieser Gebrauch des Ablativs macht freilich keine Schwierigkeit bei Plinius, wohl aber die Veränderung der Construction, da die Verbindung mit *ut* nach *ictas saliva* nur ein entsprechendes *ferventi aqua contactas* ertragen würde. Nun hat aber D², eine unserer besten Quellen, *ictuus*, in D¹ fehlt das Wort, während aR *ictas*, dT *ictu* bieten. Schwerlich wäre jene eigenthümliche Form auf *-uus* aus einer andern corrumpiert worden; ihr Aeusseres trägt eine grosse Gewähr der Echtheit an sich. Dazu kommt dass Dd *salivae* (aR *saliva*) haben; *ictuus salivae* entspricht aber ganz dem handschriftlich feststehenden *ferventis aquae contactum.* Mit leichter Aenderung ergibt sich dann folgender grammatisch und dem Sinne nach richtiger Satz: *ferunturque* (*ferunt* a¹D¹Θ; *feruntque* a²D²Rd) *ictuus salivae ut ferventis aquae contactum fugere.* Schon Hardouin schlug *ictus* oder *ictum salivae* vor, behielt aber *ferunt* bei, ohne dass er den mangelnden Accusativ zum Infinitiv einschob.

Was den Plinius bewogen hat jene eigenthümliche, ursprünglich von Attius herrührende Vocalverdoppelung in den Endungen der vierten Declination anzunehmen, ist schwer zu sagen. Dass hie und da in Inschriften entsprechende Formen, *domuus conventuus exercituus*, vorkommen, hat schon Ritschl de tit. Aletr. VII nachgewiesen (vgl. Corssen Vocalismus I 309), auch die Eigenthümlichkeit des Augustus im Genetiv *domuos* zu schreiben (Suet. Octav. 87) damit zusammengestellt, aber unter allen Schriftstellern des Alterthums scheint doch nur Plinius jene Orthographie consequent durchgeführt zu haben. Man könnte zunächst denken, dass ein wesentlicher Beweggrund für ihn der Wunsch gewesen sei, eine Unterscheidung vom Nom. und Voc. Sing. zu gewinnen. Ob er das doppelte *uu* zweisilbig gesprochen, oder nur als graphisches Zeichen der Länge betrachtet, wäre dann noch fraglich. Da treten in unseren Handschriften noch einige beachtenswerthe Formen auf, die in diesen Zusammenhang zu bringen sind. Auch andere Wörter auf langes *-us* werden

nämlich mehrfach mit doppeltem *uu* geschrieben; so findet sich 7. 106 *virtuus* in D, 121 *saluus* in D und selbst in a[1], so auch 4, 28 der Stadtname *ecinuus* = Ἐχινοῦς in aD, und 32, 50, wo Jan *rubetarum* . . . *quas Graeci phrynus* (Sillig *phrynos*) *vocant* schreibt, bietet d *phrynuus*, a *prinuus*, B *phrynu.cis*. Ohne Zweifel wollte Plinius hier das griechische φρύνους mit lateinischen Buchstaben wiedergeben (wie sich denn überhaupt bei griechischen Wörtern im Texte unserer Handschriften selten eine Spur von griechischen Buchstaben findet; vgl. Silligs quaest. Plin. 1, 15 ff.), und man wird die Lesart *phrynuus* als die echte zu adoptieren haben. Diese Beispiele, deren zwar wenige sind, die aber wahrscheinlich aus andern Büchern der N. H. einen Zuwachs erfahren werden, lehren, dass *-uus* in allen Fällen von Plinius nur als graphisches Zeichen für ein langes *-us* gebraucht wurde. Auffallend ist dabei, dass sonst ein langes *u* weder in der Mitte der Wörter noch in den Endungen, z. B. der des Abl. Sing. der vierten Declination, durch Verdoppelung bezeichnet wird. Ich habe es wenigstens nirgendwo in den Handschriften gefunden, will aber dabei nicht verschweigen, dass 11, 7 *sensuum* in M, 15, 59 *spirituum* in a als Acc. Sing. stehen. Ein paar Fälle, in denen ein lapsus calami der Abschreiber einzelner Handschriften an falscher Stelle einen Buchstaben verdoppelte, können eine aus zahlreichen Beispielen abgeleitete und an keiner inneren Unmöglichkeit leidende Regel nicht aufheben, und ich glaube dass man, wenn irgendwo, so in den angeführten Fällen das Recht hat, aus den Handschriften die Formen auf *-uus* dem Plinius als echte und ursprüngliche zu restituieren.

Wenn man bei anderen alten Schriftstellern in der Orthographie nicht mit strenger Consequenz verfährt, sondern der handschriftlichen Ueberlieferung in Ausnahmen ihr Recht zugesteht, so wird man bei Plinius in einigen Fällen, vielleicht auch im obigen, wohl weiter gehen dürfen, eben weil er systematischer Grammatiker war und besonders die Flexionslehre eingehend behandelt hat. Dass auch er freilich öfter ein Schwanken gestattete, beweisen einige der von uns angeführten Fragmente aus seinen *dubii sermonis libri*, und in allen solchen Fällen wird der Werth der Handschriften den entscheidenden Masstab für die Rechtschreibung an den einzelnen Stellen der *naturalis historia* abgeben. Dass in anderen Fällen jene wohl zur Ergänzung der uns nur in Bruchstücken bekannten Theorie des Plinius benutzt werden können, ist im obigen nachzuweisen versucht worden. Der Werth dieser Untersuchungen für die Geschichte der lateinischen Grammatik liegt darin, dass wir aus der früheren Zeit der silbernen Latinität keinen anderen Schriftsteller besitzen, über dessen Lehrgebäude wir uns vollständiger unterrichten könnten.

DE

SVIDAE BIOGRAPHICIS

QVAESTIONES ALTERAE.

SCRIPSIT

DIDERICVS VOLKMANN.

In Suidae uitis multa inesse ad ea studia referenda, quae grammatici Alexandrini in scriptorum graecorum libris collocauerunt, primus quod sciam Fridericus Ritschl statuit (die alexandrinischen Bibliotheken p. 92. 103 sqq. et in indice scholarum Bonnensium hibern. 1840/41 p. III—VII). is enim quaecumque et apud Suidam et apud alios scriptores stichometriae testimonia reperirentur, ex illorum ἀναγραφαῖς deriuata esse demonstrauit, quod genus dedita opera primus excoluit Callimachus, continuauit Hermippus Smyrnaeus ὁ Καλλιμάχειος, mox dilatarunt et quoqueuersus propagarunt alii quotquot similem curam in librorum collectiones et amplificandas et illustrandas contulerunt. eundem fontem eorum esse dixi (de Suidae biogr. p. 28 sqq.), quae Suidas habet cum de fabularum a quouis poeta in scaenam commissarum et numero et tabulis, tum de uictoriis quas quisque in agonibus reportauerit; quae aut sciens aut inprudens omiseram, ea diligenter explanauit Curtius Wachsmuth (in his symbolis p. 146 sqq.). quibus nunc placet non nulla addere, quae eiusdem aut similis originis inuestigasse mihi uideor.

I

Ac primum quidem afferam glossas aliquot a Suida ex Athenaeo desumptas, easque ita comparatas, ut a libri alicuius mentione sermo ad aliorum scriptorum recensum transeat, qui eundem titulum libris suis inscripserunt. qua in re cum Suidas parum sibi constiterit neque aequaliter semper in transcribendo uersatus sit, ad Athenaei potius quam ad Suidae auctores hanc disputationem pertinere dixeris. quod ita factum uidemus apud Suidam s. u. Κικίλιος Ἀργεῖος ἐποποιός, ἁλιευτικὰ γεγραφώς, καὶ Νουμήνιος Ἡρακλεώτης, Παγκράτης Ἀρκάς, Ποσειδώνιος Κορίνθιος, Ὀππιανὸς Κίλιξ. καταλογάδην δ' ἔγραψαν οὗτοι· Σέλευκος Ταρσεύς, Λεωνίδης Βυζάντιος, Ἀγαθοκλῆς Ἀτράκιος.[1]) haec omnia descripsit Sui-

[1]) reliquorum scriptorum praeter Cicilium mentionem quamquam omittit Eudocia, quae s. u. Κικίλιος p. 271 haec habet: Κ. Ἀργεῖος ἐποποιός, ἁλιευτικὰ γεγραφὼς καὶ περιήγησιν Ἑλλάδος καὶ ἄλλα, tamen nescio an inmerito Westermannus (βιογράφοι p. 74) haec uerba indici scriptorum ἁλιευτικῶν qui est apud Suidam praetulerit. nam mihi quidem nondum persuasum est, recte Mauricium Schmidt (in Fleckeiseni annalibus 1855 p. 474) statuere ex Eudociae silentio argumenta petenda esse Suidae glossis insiticiis liberandi.

das ex Athenaei libro I p. 13ᵇ, cuius uerba haec sunt: οὕτω καὶ ταύτην τὴν τέχνην ἀκριβοῖ μᾶλλον τῶν τοιαῦτα προηγουμένως ἐκδεδωκότων ποιήματα ἢ συγγράμματα, Κικίλιον λέγω τὸν Ἀργεῖον καὶ Νουμήνιον τὸν Ἡρακλεώτην, Παγκράτην τὸν Ἀρκάδα, Ποσειδώνιον τὸν Κορίνθιον καὶ τὸν ὀλίγῳ πρὸ ἡμῶν γενόμενον Ὀππιανὸν τὸν Κίλικα. τοσούτοις γὰρ ἐνετύχομεν ἐποποιοῖς ἁλιευτικὰ γεγραφόσι· καταλογάδην δὲ τῷ Σελεύκου τοῦ Ταρσέως καὶ Λεωνίδου τοῦ Βυζαντίου. ubi quod unum desideratur Agathoclis Atracii nomen apud Athenaeum intercidisse Meinekio adeo certum uisum est, ut Casauboni et Schweighaeuseri exempla secutus confidenter ne uerbo quidem addito in auctorum indicem reciperet (Athen. uol. III p. 453). hanc uero scriptorum tabulam si paullo accuratius examinaueris, primum mirum tibi uidebitur, quod inter octo quos Athenaeus recensuit auctores quinque sunt, quorum alibi nullam apud eum mentionem factam reperimus, Cicilium dico Argiuum, Posidonium Corinthium, Oppianum Cilicem, Leonidem Byzantium, Agathoclem Atracium. iam pro eo quod sexcentiens in Athenaei libris deprehenditur citandi studio cum prorsus incredibile sit horum libros umquam in manibus eum habuisse — excepto fortasse uno Oppiano, quem aetate paullo se superiorem esse dicit — eorum nomina Athenaeum non ex suis ipsius librorum copiis enumerasse, sed ex tabula aliqua litteraria desumpsisse adducor ut existimem. neque obloqui non possum Meinekio in philol. exerc. in Athenaei deipnos. spec. I p. 2 dicenti, manifesto Athenaeum temporum ordinem secutum esse, quo ille motus nomen quod est Caecilius siue Cicilius (Suid. Eud.) corruptum habens Καίκαλος uel Κέκαλος — Καίκλος enim Athenaei libri exhibent — pro eo restituit. eorum enim tabula, qui uersibus ἁλιευτικὰ composuerunt, mihi dubium non est quin litterarum ordinem sequatur praeter unum Oppianum: hunc enim utpote reliquis aetate multo inferiorem cum Athenaeus apud auctorem suum non reperiret, ipse in fine catalogi adiecit. neque enim constat, quando scriptores illi uixerint, si unum Numenium exceperis, quem ante Nicandri tempora extitisse Meinekius e scholiis Nic. 237 recte collegisse putandus est (exerc. philol. I p. 3). sequiori aetati iure assignabimus Damostratum, quem ἁλιευτικὰ ἐν βιβλίοις εἴκοσι scripsisse Suidas auctor est.

Transeo ad rei culinariae scriptores, quorum catalogum habemus apud Athenaeum XII 516ᶜ περὶ ἧς τῆς σκευασίας οἱ τὰ ὀψαρτυτικὰ συνθέντες εἰρήκασι, Γλαῦκός τε ὁ Λοκρὸς καὶ Μίθαικος καὶ Διονύσιος Ἡρακλεῖδαί τε δύο γένος Συρακόσιοι καὶ Ἆγις καὶ Ἐπαίνετος καὶ Διονύσιος, ἔτι δὲ Ἡγήσιππος καὶ Ἐρασίστρατος καὶ Εὐθύδημος καὶ Κρίτων· πρὸς τούτοις δὲ Στέφανος Ἀρχύτας Ἀκέστιος Ἀκεσίας[2]) Διοκλῆς Φιλιστίων. τοσούτους γὰρ οἶδα γράψαντας ὀψαρτυτικά. hunc lo-

[2]) 'in his cum Ἀκέστιος, cuius nominis exemplum etiam apud Pausaniam I 37, 1 habemus, et Ἀκεσίας nonnisi diuersae eiusdem nominis formae sint, aut alterutrum delendum suspicor aut interposito ἢ scribendum Ἀκέστιος ἢ Ἀκεσίας.' Meineke exerc. in Athen. I p. 39.

cum Suidas non descripsit, neque quemquam horum auctorum commemorauit nisi Mithaecum (s. u. Μίθαικος), cuius inter scripta ὀψαρτυτικὰ quoque recensentur; nam Paxamus, qui teste Suida ipse ὀψαρτυτικὰ κατὰ στοιχεῖον scripsit, quamquam ab ipso Athenaeo in partes uocatur (IX 376[d]), tamen in hoc indice omissus est; sed idem accidit Philotimo, cuius fragmentum aliquod ex ὀψαρτυτικῶν libris petitum habes apud Athenaeum VII 308[f], fortasse etiam Heracleoni Ephesio, si Schweighaeuserum sequimur (animadu. in Ath. XII 516[c]), id quod mirum profecto foret, si Athenaeum ipsum librorum, e quibus notitiam suam hauserit, indicem confecisse statueres; uerum ubi aliunde eum desumptum esse tibi persuaseris, facile intelleges qui factum sit, ut posteriorum temporum scriptores in ordinem non reciperentur. contra quod de ἁλιευτικῶν scriptoribus ab Athenaeo enumeratis modo dixi, nomina non ex libris eorum, sed ex indice aliquo litterario sumpta esse, hoc uel magis ad hunc locum pertinere apparet: nam de Agide[3]) Hegesippo Critone Euthydemo Stephano Archyta Acesia (siue Acestio) Diocle praeterea ne uerbum quidem factum est. neque ceterorum libros Athenaeum ipsum suos in usus excerpsisse putauerim, sed aut omnia aut plurima suppeditasse ei Artemidori τοῦ Ἀριστοφανείου librum ὀψαρτυτικαὶ γλῶσσαι inscriptum aut Pamphili Alexandrini librum περὶ ὀνομάτων καὶ γλωσσῶν mihi quidem certum est: cf. Athen. IX 387[d] et XIV 650[e] sq. itaque hunc quoque indicem non ab Athenaeo compositum, sed ab alius grammatici eiusque longe antiquioris auctoritate pendere constat. sed ordinem si spectas, quo singula scriptorum nomina sese excipiunt, hunc non iam integrum seruatum esse uides, quamquam non dubium est quin κατὰ στοιχεῖον quod dicunt olim fuerint disposita. licet enim duobus nominibus, Mithaeci et Hegesippi, transpositis totum album in tres indiculos distribuere, quorum primus hic est: Γλαῦκός τε ὁ Λοκρὸς καὶ Διονύσιος Ἡρακλεῖδαί τε δύο γένος Συρακόσιοι καὶ Μίθαικος, alter καὶ Ἆγις [καὶ Διονύσιος][4]) καὶ Ἐπαίνετος καὶ Ἐρασίστρατος καὶ Εὐθύδημος καὶ Ἡγήσιππος καὶ Κρίτων, πρὸς τούτοις δὲ Στέφανος, tertius Ἀρχύτας [Ἀκέστιος] Ἀκεσίας Διοκλῆς Φιλιστίων. quae partitio quo modo exorta sit, uariae caussae afferri possunt, de quibus nolo nunc pluribus disserere, cum de ratione uniuersa satis constet.

Deinde apponam quae s. u. Τιμαχίδας Ῥόδιος Suidas habet: οὗτος δείπνων ἀναγραφὰς πεποίηται ἐν βιβλίοις ια΄ δι᾽ ἐπῶν, καὶ Νουμήνιος ὀψαρτυτικόν, καὶ Ματρέας ὁ Πιταναῖος, καὶ Ἡγήμων ὁ Θάσιος ὁ ἐπικληθεὶς φακῆ, καὶ Ἀρτεμίδωρος ὁ ψευδαριστοφάνειος ὁ ὀψαρ-

[3]) Ἆγις nomen nescio an compendio scriptum fuerit pro eo quod est Αἴγιμιος. is enim πλακουντοποιικά composuerat, in quo non ita dissimilia tractata erant (Athen. XIV 643[e]).

[4]) recte Schweighaeuserus in animadu. ad hunc locum 'quod bis' inquit 'nominatur Dionysius, id non potest quin mendi moueat suspitionem: nam si re uera duos nominauit Athenaeus, debuerat saltem alterum ab altero a patria aut ab alio quodam adiuncto discernere.' fortasse etiam haec eiusdem nominis repetitio transpositionis caussa fuit.

τυτικὰς λέξεις συναγαγών, καὶ Φιλόξενος ὁ Λευκαδίου, ἀφ' οὗ καὶ Φιλοξένειοι πλακοῦντες. indocte haec excerpta sunt ex Athenaeo I 5ᵃ ὅτι δείπνων ἀναγραφὰς πεποίηνται ἄλλοι τε καὶ Τιμαχίδας ὁ Ῥόδιος δι' ἐπῶν ἐν ἕνδεκα βιβλίοις ἢ καὶ πλείοσι, καὶ Νουμήνιος Ἡρακλεώτης ὁ Διεύχους τοῦ ἰατροῦ μαθητής, καὶ Ματρέας ὁ Πιταναῖος ὁ παρῳδός, καὶ Ἡγήμων ὁ Θάσιος ὁ ἐπικληθεὶς φακῆ, ὃν τῇ ἀρχαίᾳ κωμῳδίᾳ τινὲς ἐντάττουσιν. deinde secuntur, quae ad nostram quidem rem non pertinent, uerba ὅτι Ἀρτεμίδωρος ὁ ψευδαριστοφάνειος ὀψαρτυτικὰς λέξεις συνήγαγε. τοῦ Φιλοξένου δὲ τοῦ Λευκαδίου δείπνου Πλάτων ὁ κωμῳδοποιὸς μέμνηται et q. s. (cf. Schweighaeuseri animadu. I p. 63). quae uerba quamuis manifesto inperitam epitomatoris manum prodant — nam pristinus ordo plane inuersus et posterioris aetatis nomen Timachidae inuectum est, quode cf. Bernhardy ad Suidam s. u. Τιμαχίδας et M. Schmidt Didymi fragm. p. 283 — tamen ne sic quidem omnibus indiciis carent, quae ad propositum nostrum non nihil conferre possint. inter eos enim, qui δεῖπνα conscripsere, etsi Timachidas Rhodius et Philoxenus saepius commemorantur, et Matronis (Athenaei libri Μητρέας, Suidae Μαστρέας, correxit Schweighaeuser) parodia Athenaeo fere tota inserta est, tamen Numenii Hegemonisque δείπνων auctorum nisi hoc uno loco mentio facta est nulla. sed mancam esse et mutilam hanc tabulam, cum e perturbato nominum ordine colligi potest, tum inde quod Chaerephontis nomen omittit, quem δεῖπνον composuisse grauissimus auctor est Callimachus apud Athenaeum VI 244ᵃ τοῦ Χαιρεφῶντος καὶ σύγγραμμα ἀναγράφει Καλλίμαχος ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν πίνακι γράφων οὕτως· «δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν· Χαιρεφῶν Κυρηβίωνι.» in his uerba δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν ex ipso Callimachi opere petita demonstrant, enumerasse eum omnes quos δεῖπνα scripsisse sciret; quapropter in propatulo est conicere, ex eadem Callimachi tabula, quae uariae lectionis libros continebat, illud frustum (apud Ath. I 5ᶜ) superesse, mancum quidem et male nobis traditum, sed cuius genuina forma Callimacho auctori debeatur.[5]) huius autem Callimachei libri imaginem aliquam nobis informare possumus ex Athenaei uerbis[6]) XIV 643ᵉ οἶδα δὲ καὶ Καλλίμαχον ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων πίνακι ἀναγράφοντα πλακουντοποιικὰ συγγράμματα Αἰγιμίου καὶ Ἡγησίππου καὶ Μητροβίου, ἔτι δὲ Φαίστου. quos praeterea Athenaeus commemorat de placentis scriptores, Harpocrationem Mendesium[7]) et Iatroclem, eos Callimacho aetate multo inferiores fuisse apertum est.

Iam cum Callimachum tabulam scriptorum, qui δεῖπνα quique πλακουντοποιικὰ libris suis inscripsissent, condidisse sciamus et in nominibus

---

[5]) nam Chaerephontem primo loco fuisse nominatum ex Athenaei uerbis colligi non potest.

[6]) cf. Ritschl coroll. disp. de bibl. Alex. p. 38 sq. Wachsmuth in philol. XVI 656 sqq. Schweighaeuser ad Ath. VI 244ᵃ.

[7]) cf. Maussaci diss. crit. de Harpocratione in Harpocr. ed. Lips. uol. II p. 6.

enumerandis litterarum ordinem secutum esse, porro cum aut eadem sit aut similis condicio catalogi quo Athenaeus satis propinqui generis scriptores, ὀψαρτυτικῶν et ἁλιευτικῶν, recenset[8]), deinde cum litterarum ordo aut integer seruatus sit aut aliis tantum modo additamentis obscuratus, ita tamen ut etiam nunc pristinae rationis uestigia ubiuis agnoscas neque a temporum computatione ulla moueatur suspitio: illas quoque tabulas, quod summam rei attinet — nam unum alterumue nomen postero tempore adiectum esse uidimus — a Callimacho profectas esse confidenter profiteor. et ὀψαρτυτικὰ quidem aeque ac πλακουντοποιικὰ συγγράμματα et δεῖπνα in eodem libro fuere enumerata, qui πίναξ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων inscriptus quam maxime uarii argumenti libros complectebatur, ἁλιευτικὰ uero dubito utrum eidem an alii πινάκων parti assignem. nam praeter scaenicos ac dithyramborum poetas etiam epicorum carmina Callimachum respexisse, quamquam disertis testimoniis non comprobatum, tamen ex ipsa rei condicione ueri simillimum est. in quo genere siquid a Callimacho omissum erat, hoc suppleuisse cum alios credendum est tum Hermippum τὸν Καλλιμάχειον, quem et magna doctrina et eisdem librorum copiis instructum fuisse scimus, sed ille huius generis fundamenta iecit.

Huiusce modi tabulae magis magisque procedente tempore amplificatae exemplum praebet is catalogus, quo scriptores recensentur qui φαινόμενα composuerunt. atque altera quidem tabula est in uita Arati prima (in Westermanni βιογράφοις p. 55, 88; Buhle Arat. II 429 sq.): ἐπιτετευγμένως δ' αὐτῷ (τῷ Ἀράτῳ) ἐγράφη τὰ φαινόμενα ὡς παρευδοκιμηθῆναι πάντας ὑπ' Ἀράτου (ὑπ' αὐτοῦ Nauck Aristoph. Byz. p. 282). καὶ γὰρ Εὔδοξος ὁ Κνίδιος ἔγραψε φαινόμενα καὶ Λᾶσος ὁ Μάγνης, οὐχὶ ὁ Ἑρμιονεύς, ἀλλ' ὁμώνυμος ἄλλος Λάσῳ τῷ Ἑρμιονεῖ, καὶ Ἕρμιππος καὶ Ἡγησιάναξ καὶ Ἀριστοφάνης ὁ Βυζάντιος[9]) καὶ ἄλλοι πολλοί, ὧν καὶ Πτολεμαῖος μέμνηται ὁ βασιλεὺς ἰδιοφυέσιν (cf. adn. Westermanni) οὕτως·

> πάνθ' Ἡγησιάναξ τε καὶ Ἕρμιππος τὰ κατ' αἴθρην
> τείρεα καὶ πολλοὶ ταῦτα τὰ φαινόμενα
> βίβλοις ἐγκατέθεντο, ἀποσκόπιοι δ' ἀφάμαρτον·
> ἀλλὰ τὸ λεπτολόγου σκῆπτρον Ἄρατος ἔχει.

ad hunc indicem complendum non nihil facit altera tabula quam exhibet Ἀράτου γένος quod est secundo loco apud Westermannum p. 57, 28 sqq.:

[8]) id quod etiam uerborum similitudo commonstrat: οἶδα δὲ καὶ Καλλίμαχον — ἀναγράφοντα πλακουντοποιικὰ συγγράμματα (XIV 643e), τοσούτους γὰρ οἶδα γράψαντας ὀψαρτυτικά (XII 516d), et τοσούτοις γὰρ ἐνετύχομεν ἐποποιοῖς ἁλιευτικὰ γεγραφόσι (I 13c). — De ὀψοποιητικῶν συγγραμμάτων scriptoribus quos Pollux recenset onom. VI 70, quem supra commemorare debebam, alio loco dicturus sum.

[9]) 'quo loco' inquit Nauckius (Arist. Byz. p. 283) 'uerba Ἀριστοφάνης ὁ Βυζάντιος non dubito quin corruptela laborent, quamquam quem substituam astronomum non habeo. cogitabam de Arati magistro eo quem tradit uita ed. Bekk. p. 48, 20: ἔνιοι δέ φασι τὸν Ἄρατον — Ἀριστοθήρου τινὸς μαθηματικοῦ διακοῦσαι.' cf. Wachsmuth in mus. Rhen. XX 456. praestat fortasse confugere ad Aristomachum, qui ad mythologiae rationes sidera persecutus erat teste scholiasta in Germanici Aratea u. 328 (p. 76 Buhle).

πολλοὶ γὰρ καὶ ἄλλοι φαινόμενα ἔγραψαν καὶ Κλεοπάτρης καὶ Cμίνθης καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Ἐφέσιος καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Λυκαΐτης καὶ Ἀνακρέων καὶ Ἀρτεμίδωρος καὶ Ἵππαρχος καὶ ἄλλοι πολλοί. in utroque indice ordo litterarum ita obscuratus est, ut non iam liceat nobis eum ex indiciis, quamuis facile perspiciantur, integrum refingere. neque de horum scriptorum omnium aetate certi quicquam potest proferri; uerum diuersissimis temporibus eos uixisse compertum est. nam Eudoxum quidem et Hipparchum Arato superiores fuisse scimus (Εὐδόξῳ δὲ καὶ Ἱππάρχῳ ἀρχαιοτέροις οὖσιν Ἀράτου, schol. Arat. 83 uol. I p. 30 Buhle; item Theo in eundem Arati locum p. 275 et schol. Arat. 754 p. 169); Anacreontem, distinguendum illum a poeta Teïo (cf. Naeke opusc. I 13) et Hegesianactem recte Meinekius aetati Alexandrinae assignasse uidetur (anal. Alex. p. 243); Alexander Ephesius fuit Ciceronis aequalis (cf. Bernhardy litt. gr. hist. II 2, 627. Meineke l. l. p. 371); de Hermippo fluctuat uirorum doctorum iudicium, cum Hermippum Smyrnaeum significari sint qui putent (cf. Droysen Hellenismi II p. 43 adn. Hermippi fragm. ed. Łozynsky p. 73 sq. Huebner additam. ad Menagii comm. Diog. Laert. VIII 86. Mueller fr. hist. gr. III 40. 55), Hermippum Berytium aliorum sit arbitrium nescio an longius a uero aberrans (cf. Buttmann Mus. f. d. AW. II 643 sq. Preller in Iahni annal. XVII a. 1836 p. 175 sqq.). de Cleopatris[10]) et de Sminthae[11]) ne nominibus quidem constat, neque de Alexandri Lycaïtae aetate aut de Laso (cf. Nauck Aristoph. Byz. p. 283) habeo quae proferam. uerum tamen huius quoque tabulae elementa ad Callimachum auctorem rettulerim, propterea quod hunc de eodem Eudoxo Cnidio, cuius in indice mentio fit, in tabulis suis exposuisse compertum est, cf. Diog. Laert. VIII 86 οὗτος τὰ μὲν γεωμετρικὰ Ἀρχύτα διήκουσε, τὰ δ' ἰατρικὰ Φιλιστίωνος, καθὰ Καλλίμαχος ἐν τοῖς πίναξί φησι. quae etsi ad philosophorum tabulas pertinent (cf. Wachsmuth in philol. XVI 659), tamen in illa quoque tabularum parte, ubi qui de rebus caelestibus scripserant enumerabantur, rationem eius fuisse habitam minime recedit a probabilitatis specie. sed quinam praeter Eudoxum et Hipparchum — quibus dubitanter addo Anacreontem Hegesianactem Lasum — tabulam confecerint, aut quo modo et quando factum sit, ut index multis nominibus adauctus in duas partes distribueretur, ne coniectura quidem assequi possumus.

In hoc autem excerpendi genere multum praeter ceteros fuisse Athe-

---

[10]) 'Κλεόστρατος Bergk diar. stud. antiq. 1843 p. 926 et Meineke exerc. in Ath. I p. 23, qui et ipse antea anal. Alex. p. 241 Κλεόπατρος coniecerat.' Westermann p. 57, 29. pro eo qui Lasi Magnetis nomen inferri iubet Nauckius Aristoph. Byz. p. 283 uereor ut multis hoc persuaserit.

[11]) Sminthae nomen corruptissimum esse recte statuit Nauckius l. s. s. p. 283. fluctuare libros inter Sminthes ac Mynthes formas conicio ex eis quae Buhle in Arat. II p. 473 affert; in quo suspicari possis latere [Βῶλος ὁ] Μενδήσιος, quem carmen de rebus caelestibus composuisse Suidas testatur s. u. Βῶλος Μενδήσιος.

naeum cum ex eis quae supra attuli apparet, tum alia non nulla exempla demonstrant, quae tamquam appendicis loco subiungam, quamquam etiam horum minor tantum modo pars in Suidam transmigrauit.

1) Ath. XIII 567[a] cὺ δέ, ὦ coφιcτά, ἐν τοῖc καπηλείοιc cυναναφύρῃ — περιφέρων ἀεὶ τοιαυτὶ βιβλία Ἀριcτοφάνουc καὶ Ἀπολλοδώρου καὶ Ἀμμωνίου καὶ Ἀντιφάνουc, ἔτι δὲ Γοργίου τοῦ Ἀθηναίου, πάντων τούτων cυγγεγραφότων περὶ τῶν Ἀθήνηcιν ἑταιρίδων. quem catalogum quominus Athenaeum ipsum composuisse statuam, duae potissimum caussae inpediunt. earum altera in eo posita est, quod ex Ammonii libro nihil omnino desumpsit (cf. Schweighaeuseri ad h. l. ann.), altera inde peti potest, quod iure Nauckius (Aristoph. Byz. p. 278) ex Athenaei l. XIII 583[d] concludit, Aristophanis librum non ad ipsum Athenaeum peruenisse.

2) Ath. XIV 634[d] ὅπερ ἐξηγούμενοc ἰαμβεῖον (ex Omphale Ionis Chii) Ἀρίcταρχοc ὁ γραμματικὸc — γένοc αὐλοῦ φηcὶν εἶναι τὸν μάγαδιν, οὔτ' Ἀριcτοξένου τοῦτ' εἰπόντοc ἐν τοῖc περὶ αὐλητῶν ἢ ἐν τοῖc περὶ αὐλῶν καὶ ὀργάνων, ἀλλὰ μὴν οὐδ' Ἀρχεcτράτου· πεποίηται γὰρ καὶ τούτῳ δύο βιβλία περὶ αὐλητῶν. οὐκ εἶπε δὲ τοῦτο οὐδὲ Πύρρανδροc ἐν τῷ περὶ αὐλητῶν οὐδὲ Φίλλιc ὁ Δήλιοc·[12]) ξυνέγραψε γὰρ καὶ οὗτοc περὶ αὐλητῶν καὶ Εὐφράνωρ. hanc tabulam optimae notae esse apparet, utpote quam protulerit Aristarchus, siue ab ipso confectam siue ab alio auctore acceptam. ceterum eius notitiam Athenaeum Didymo debere suspicor, e quo sine dubio omnia fluxerunt, quae ad magadis organi psaltici mentionem spectabant. uberius autem hac de re disserendi occasionem praebuit ipse uersus ex Ionis Omphale desumptus, de qua re cum perperam statuisse uideretur Aristarchus — etenim is Aristoxenum magadin silentio praetermisisse aiebat — Didymus Aristoxeni caussam suscepit et Aristarchum inpugnauit; id quod fecisse eum in libro cui titulus erat αἱ πρὸc Ἴωνα ἀντεξηγήcειc (cf. Ath. XIV 634[e]), contra Mauricium Schmidt (Did. p. 303 sqq.) non possum quin statuam.

3) Ath. XIV 620[e] ὁ δὲ Ἰωνικὸc λόγοc τὰ Cωτάδου καὶ τὰ πρὸ τούτου Ἰωνικὰ καλούμενα ποιήματα Ἀλεξάνδρου τε τοῦ Αἰτωλοῦ καὶ Πύρητοc τοῦ Μιληcίου καὶ Ἀλέξου καὶ ἄλλων τοιούτων ποιητῶν προφέρεται. quibus pleniora sunt quae Suidas habet s. u. Cωτάδηc· — ἔγραψε φλύακαc ἤτοι κιναίδουc διαλέκτῳ Ἰωνικῇ· καὶ γὰρ Ἰωνικοὶ λόγοι ἐκαλοῦντο οὗτοι. ἐχρήcατο δὲ τῷ εἴδει τούτῳ καὶ Ἀλέξανδροc ὁ Αἰτωλὸc καὶ Πύρροc (de hac forma cf. Meineke anal. Alex. p. 245) ὁ Μιλήcιοc καὶ Θεοδώραc καὶ Τιμοχαρίδαc καὶ Ξέναρχοc. in his afferendis non dubito quin Athenaeus et Suidas, licet ex diuersis libris notitiam suam hauserint, tamen ex eiusdem scriptoris auctoritate pendeant. eum fuisse Aristoxenum coniecit Schweighaeuserus, qui 'uidentur haec' inquit, (Athenaei uerba) 'continuata esse eiusdem Aristoxeni uerba, cuius sunt proxime praece-

[12]) et hic et I 21[f] Φύλλιc formam restituit Schweighaeuser.

dentia' aperte falsus, siquidem Aristoxenus Alexandrum Aetolum aetate plus quattuordecim olympiadibus superauit. neque enim recte Athenaeus Alexandrum Aetolum ante Sotadem cinaedica carmina condidisse ait, cum contrariam potius eorum rationem fuisse disertus testis Strabo sit (XIV 648): ἦρξε δὲ Σωτάδης μὲν πρῶτος τοῦ κιναιδολογεῖν, ἔπειτα Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλός, ἀλλ' οὗτοι μὲν ἐν ψιλῷ λόγῳ, μετὰ μέλους δὲ Λύσις καὶ ἔτι πρότερος τούτου ὁ Σιμός. uerum etsi de Timocharida — quod nomen suspectum habet Bernhardy — et Alexa aliunde nihil compertum est (Meineke anal. Alex. p. 246), ceteros Alexandrinae aetatis limites non excessisse pro certo potest affirmari. Xenarchum enim filium Sophronis, illustris mimorum poetae, ipsum mimographum fuisse recte statuere uidetur Bernhardy, Pyrrum non diuersum esse ab eo cuius meminit Theocritus IV 31 admodum probabiliter Meinekius coniecit (l. s. s. p. 246), et eiusdem iunctae cum Bernhardyi auctoritati (litt. gr. hist. II 2, 487) — quamquam contra faciente Wachsmuthio in his symbolis p. 140 ann. 5 — facile concedas, pro Θεοδώρας scribendum esse Θεοδωρίδας, quem nobilissimum poetam fuisse scimus Euphorionis aequalem (Meineke p. 246 et 18); itaque huius quoque tabulae disiecta membra ad Alexandrinorum grammaticorum operam referre non dubito.

4) Restat ut uerbo tangam quae de parodiarum scriptoribus Athenaeus profert XV 698[a] usque ad 699[a], quae ex libro duodecimo eius operis desumpta sunt, quod ingentis ambitus Polemo aduersus Timaeum Siculum conscripsit (τὰ πρὸς Τίμαιον): cf. Preller Polemonis fragm. p. 75—84 et H. Schrader in museo rhen. XX 186 sq. uides igitur etiam Polemonem his in rebus praeceptorum suorum Aristophanis et Callimachi uestigia secutum esse, id quod nunc annotasse satis habeo, propediem si fors feret pluribus de tota hac quaestione disputaturus.[13])

II

Quam altero loco promam disputationis meae particulam, ea ipsa quoque quadam tenus spectat ad operam ab Alexandrinis in graecos scriptores collatam. nam cum uitas, quae de non nullis scriptoribus narratae hodie extant, propiore quodam ac minime fortuito cum ipsis operibus uinculo coniunctas esse uel inde liceat colligere, quod totiens in ipso codicum limine de scriptorum uitis actum esse inuenimus: huic suspitioni haud infirmum eo subicitur fundamentum, quod in uitis ipsis aliquotiens uestigia deprehenduntur satis manifesta, quibus hanc communionem pristinam esse neque casui nescio 'cui tribuendam facile nobis persuadeamus. saepius enim talia occurrunt quam quae scribarum neglegentiae uel epitomatoris socordiae iure tuo impertias.

---

[13]) denique eundem morem deprehendimus apud Athenaeum XI 782[b], ubi uiri alio nomine illustres enumerantur: ἔνδοξοι δὲ τορευταὶ Ἀθηνοκλῆς Κράτης Στρατόνικος Μυρμηκίδης ὁ Μιλήσιος Καλλικράτης ὁ Λάκων καὶ Μῦς et q. s. quae omnia Duridi Samio deberi, qui de toreutico scripsit, probari posse confido.

Ac primum quidem recurro ad indicem librorum quos conscripsit Callimachus, qui legitur apud Suidam s. u. Καλλίμαχος; cuius ex docta et accurata Ottonis Schneideri commentatione (de Callimachi operum tabula, Gothae 1862) eam esse rationem scimus, ut a Dionysio Halicarnasensi pleniorem et integriorem eum acceperit Hesychius, Hesychio sua debeat Suidas. nolo nunc inquirere, fuerintne olim Callimachi libri, quos plus octingentos fuisse Suidas testis est, omnes ab Hesychio uel adeo a Dionysio enumerati, an his quoque paucior tantum modo numerus innotuerit, sed is ad usitatam tabularum normam redactus; neque acriter opponam, siquis turbarum, quas acute Schneiderus et indagauit et composuit, solam caussam in praua Suidae siue describendi siue excerpendi ratione positam esse sibi persuaserit, etsi hoc pro explorato minime habeo; sed unum commemorare in animo est. per enim mirum uiris doctis, quicumque de hac re egere, uisum esse consentaneum est, quod, cum tot librorum titulos tabula exhibeat, quorum uix unum Suidas oculis suis uidit, desiderantur in ea 'ἐλεγεῖα, quo in genere olim princeps habebatur Callimachus, tum αἴτια, Ἑκάλη, alia quorum item apud ueteres magna laus erat et frequens memoria' (Schneider l. s. s. p. 4, cf. Hecker comment. Callim. p. 2), neque habuit Schneiderus quem alium ad modum sese expediret, quam ut hoc tamquam exemplum statueret in primis luculentum, Hesychium a Suida non tam descriptum esse quam excerptum; quam opinionem fortasse dixerit quispiam eis quae tabulam antecedant uerbis τῶν δὲ αὐτοῦ βιβλίων ἐστὶ καὶ ταῦτα ualde confirmari, spreta locutione longe usitatiore quae est ἔγραψε δὲ βιβλία ταῦτα siue βιβλία δ' αὐτοῦ ἐστὶ ταῦτα. sed Suidam uituperationi neglegentiae, quam culpam ceteroquin saepissime eum commisisse non is sum qui negem, hoc quidem nomine eximendum esse iudico. uerba enim quae sunt τῶν δὲ αὐτοῦ βιβλίων ἐστὶ καὶ ταῦτα non ita intellegi uelim, ut aliorum librorum mentionem antea factam Suidas neglexerit, sed ut librorum, quos praeterea Callimachus eosque summae et notae et notitiae condidit, memoria omnibus qui legebant sese obtulerit. nam ut statim dicam quod sentio, Callimachi uitae qualis extat apud Suidam pristinam condicionem eam fuisse suspicor, ut carminibus eius in codicibus praemitteretur et tamquam praefationis uicibus fungeretur. quodsi uitam carmina ipsa ilico excepisse mecum statueris, non iam mirabere scriptorem dicere, composuisse Callimachum alios quoque libros, scilicet praeter eos qui in hoc uolumine siue in his uoluminibus contineantur. cui suspitioni adaugendae nescio an illorum potissimum operum omissio inseruiat, quae primo loco commemorari consentaneum erat; nam iuxta elegias et hymnos primarium locum in grammaticorum aestimatione actia optinuisse et Hecalen et epigrammata cum ex magno reliquiarum numero colligas, tum inde quod Anastasii temporibus Marianus confecit μετάφρασιν Καλλιμάχου Ἑκάλης καὶ τῶν αἰτίων καὶ τῶν ἐπιγραμμάτων ἐν στίχοις

‚ϛωι′ (Suidas s. u. Μαριανός), et aetia a Clemente Alexandrino strom. V p. 244, 12 ed. Sylburg[14]) eis libris adnumerantur, qui propter rerum obscuritatem grammaticis largam disserendi et interpretandi materiam praebuerint. Εὐφορίων γὰρ ὁ ποιητής, inquit, καὶ τὰ Καλλιμάχου αἴτια καὶ ἡ Λυκόφρονος Ἀλεξάνδρα καὶ τὰ τούτοις παραπλήσια γυμνάσιον εἰς ἐξήγησιν γραμματικῶν ἔκκειται ἅπασιν.

Nec desunt similia uestigia in ipsis scriptorum uitis, quas etiam nunc in libris manu exaratis seruatas reperimus. in uita Apollonii Rhodii altera (Ἀπολλωνίου βίος post scholia Apollonii ed. Merkel p. 534, 20. Westermanni βιογράφοι p. 51, 4) haec leguntur: οὗτος ἐμαθήτευσε Καλλιμάχῳ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ὄντι γραμματικῷ καὶ συντάξας ταῦτα τὰ ποιήματα ἐπεδείξατο; deinde in uita Dionysii periegetae (Dionys. ed. Bernhardy p. 976. Westermann p. 69, 5): φέρονται δ᾽ αὐτοῦ καὶ ἄλλα συγγράμματα τά τε λιθιακὰ καὶ ὀρνιθιακὰ καὶ βασσαρικά. τοῦτο δὲ λέγεται εἶναι αὐτοῦ γνήσιον καὶ τὰ λιθιακά. et in uita Oppiani (Westermann p. 63, 13 sq.): οὗ (ἐν Μελέτῃ) δὴ συνὼν ὁ ποιητὴς τῷ πατρὶ ἔγραψε ταῦτα τὰ ποιήματα ἀξιολογώτατα ὄντα, et in fine p. 65, 27 ἔγραψε δὲ καὶ ἄλλα ποιήματά τινα. cf. in uita altera (p. 65, 14) ἐκεῖ δὲ διατρίβων ἔγραψε τὰ ποιήματα τὰ κάλλιστα ταῦτα ἐν ε′ βιβλίοις, et p. 66, 26 συνέταξε δὲ καὶ ἄλλα ποιήματα θαυμαστὰ παῖς ὢν ἔτι, τά τ᾽ ἰξιευτικὰ καὶ κυνηγετικά et q. s. iam cum ante eos quos supra excripsi locos neque Argonauticorum Apollonii neque periegesis Dionysii neque ἁλιευτικῶν Oppiani ullam mentionem factam esse uideamus, sed haec primaria unius cuiusque poetae carmina etsi titulo non adiecto, tamen digito ut ita dicam demonstrata, ita ut ipsa carmina aut antecedant opus sit aut subsequantur: quid, quaeso, probabilius potest excogitari quam uitas scriptorum praefationis locum siue εἰσαγωγῆς olim tenuisse, quem hodie tenent? atque prorsus eodem modo sese habent quae in uita Lycophronis leguntur p. 143, 16 οὗτος ὁ Λυκόφρων — τὸ παρὸν βιβλίον ἐξέθετο.[15])

Deinde, ut ad Suidam sermo redeat, eodem modo factum est quod Dionysiadis ac Sosithei opera aliquot commemorantur, sed secundaria illa quaeque olim admodum celebrata fuisse uix quisquam sibi persuadeat, contra tragoediarum mentio interiecta est prorsus nulla. erat autem uterque τῶν τῆς Πλειάδος εἷς, quapropter tragoediarum ab eis scriptarum memoriam celeriter interiisse minime est credibile. iam uero de Sositheo Suidas haec uerba facit: γράψας δὲ καὶ ποιήματα (sc. praeter tragoedias) καὶ καταλογάδην, et de Dionysiade: καὶ γέγραπται αὐτῷ μεταξὺ ἄλλων καὶ χαρακτῆρες ἢ φιλοκωμῳδός, ἐν ᾧ τοὺς χαρακτῆ-

---

[14]) editione Potteriana uti non potui.

[15]) uerba quae e uita Dionysii attuli καὶ ἄλλα συγγράμματα optime illustrantur loco ualde consimili qui est in uita Arati p. 55, 84 ἔγραψε δὲ καὶ ἄλλα ποιήματα, οὐ μόνον τὰ φαινόμενα καὶ (scribendum uidetur ἀλλὰ καὶ) ἀστρολογίαν et q. s. cf. p. 56, 8.

ρας ἀπαγγέλλει τῶν ποιητῶν.[16]) tragoediae igitur silentio praetermissa sunt, quippe quae ei qui uitam legeret statim essent in conspectu.

Adde quod de Mimnermi scriptis nihil aliud habet Suidas nisi haec uerba quae finem glossae faciunt: ἔγραψε βιβλία ταῦτα πολλά (Eudocia p. 303 ἔγραψε βιβλία πολλά, omisso uocabulo ταῦτα). quae uerba ut per se quidem recto talo non stare apparet, ita quidnam subsit difficultatis, quamquam alii alia moliti sunt, nemo dum me iudice assecutus est; uidentur enim non tam emendatione egere quam interpretatione. nam Halmio, qui παρὰ ταῦτα scribendum proposuit, non contigisse ut medellam afferret, facile concedes Bernhardyo (ad Suidam s. u. Μίμνερμος), et quod Bernhardy olim dixit, expectari potius βιβλία ἐρωτικὰ τὰ πολλά, uirum doctissimum ipsum postea inprobasse inde conieceris, quod in litt. gr. hist. II 1 p. 439 'die letzten Worte' inquit 'sind Trümmer einer vollständigen Notiz und gestatten jetzt keine sichere Herstellung.' iam si me audis, uerbis βιβλία ταῦτα Mimnermi carmina demonstrantur, utpote quibus quae de uita eius Suidas narrat more non insolito olim fuerint anteposita. atqui negari nequit etiam nunc aliquem restare scrupulum, qui est in uoce πολλά. commode enim monere uidetur Bernhardy, omnino multa carminum uolumina Mimnermum reliquisse nec fidem antiquitatis testari, nec paucitatem reliquiarum persuadere. quid uero, quod de Melanippidis quoque, dithyramborum scriptoris, carminibus Suidas haec ait: ἔγραψε δὲ διθυράμβων βιβλία πλεῖστα καὶ ποιήματα ἐπικὰ καὶ ἐπιγράμματα καὶ ἐλέγους καὶ ἄλλα πλεῖστα (Eudocia p. 302), cum de Melanippide plurimorum dithyramborum auctore non mi-

---

16) 'μεταξὺ ἄλλων haud minus inauditum quam φιλοκώμῳδοι.' Bernhardy. scribendum esse φιλοκωμῳδός recte statuit Meinekius hist. crit. com. gr. p. 12 (cf. Nacke sched. crit. p. 3), ubi simul quaenam huius libri indoles fuerit exponitur. ad eundem haud absonum mihi uidetur referre quae de poetarum scaenicorum indole ac natura iudicia apud Suidam leguntur aut apud anonymos περὶ κωμῳδίας scriptores. aliquotiens enim formula deprehenditur quae est ἐστὶ δὲ λαμπρὸς τὸν χαρακτῆρα, uelut apud Suidam s. u. Κρατῖνος, de quo similia ait anonymus: γέγονε δὲ ποιητικώτατος, κατασκευάζων εἰς τὸν Αἰσχύλου χαρακτῆρα (p. 162, 29 W.), et s. u. Πλάτων· ἐστι δὲ λαμπρὸς τὸν χαρακτῆρα, ubi quae secuntur uerba ὥς φησιν Ἀθήναιος ἐν τοῖς δειπνοσοφισταῖς perperam huc transiecta esse apparet, id quod eidem errori tribuerim, quo Platonis cum Batonis nomine confuso tituli Ἀνδροφόνος et Συνεξαπατῶν a Suida s. u. Πλάτων referuntur: cf. Meineke l. s. s. p. 166. denique ad eundem auctorem rettulerim quae de Menandri moribus Suidas et quaecumque de aliis comoediarum scriptoribus anonymus exhibet (Aristophanes ed. Bergk uol. I p. XXXII); neque a uero aberrare mihi uideor, cum ex hoc Dionysiadis libro Platonium hausisse suspicor, quae περὶ διαφορᾶς χαρακτήρων conscripta hodie supersunt: cf. Bergk p. XXXI. aliter de hac re iudicant Bernhardy (litt. gr. hist. II 2, 72) et E. Petersen Theophr. char. p. 89. postremo non adstipulor Meinekio censenti, non de quibusuis poetis, sed de comicis tantum modo hoc libro actum fuisse, cum merito uiro summo mirum uisum sit tale argumentum tractasse poetam tragicum, et aliter ut statuamus Suidae uerba suadeant, qui ut rarum illum titulum interpretaretur, diserte addidit ἐν ᾧ τοὺς χαρακτῆρας ἀπαγγέλλει τῶν ποιητῶν. forsitan igitur ea quoque quae de aliorum poetarum moribus et ingenio apud Suidam deprehenduntur (uerbi caussa de Euripide et Agathone) eidem fonti debeantur. sed haec neque pro certis uendere in animo est, neque ut prorsus incredibilia reticere uolui.

nus incompertum sit quam de Mimnermi multis libris elegiacis, immo Melanippidis reliquiae ne dimidiam quidem partem reliquiarum Mimnermi conficiant (cf. Bergk poetae lyrici gr. p. 327—333 et p. 980—982)? Mimnermi autem carmina multos libros confecisse uix est quod miremur, ubi Stesichori odas in uiginti sex libros distributas fuisse meminerimus (Suidas s. u. Στηςίχορος).

Quae si recte disputata sunt, iam non dubito eodem modo explicare, quod non numquam in operum tabulis ea quibus scriptor aliquis summam sibi laudem parauit non recensita esse uidemus, sed reliquis neglecto ordine litterarum aut nude praeposita aut in uitae enarratione commemorata. ex quo genere sunt quae apud Suidam s. u. Ἡςίοδος leguntur: ποιήματα δ' αὐτοῦ ταῦτα· Θεογονία, Ἔργα καὶ Ἡμέραι, Ἀςπίς, Γυναικῶν ἡρωϊνῶν κατάλογος ἐν βιβλίοις ε', Ἐπικήδειον εἰς Βάτραχόν τινα ἐρώμενον αὐτοῦ, περὶ τῶν Ἰδαίων Δακτύλων, καὶ ἄλλα πολλά, quorum uerborum eam esse rationem statuo, ut tabulae initium exhibeant, cuius integrae describendae Suidam Hesychiumue taedium adeo ceperit, ut praeter tria illa carmina, quae aetatem tulerunt, tria altera tantum enumeraret, sed ea ordinem usu receptum seruantia, id quod prorsus eodem modo factum uidemus in afferendis libris Theophrasti[17]) et Parthenii.

Item Suidas s. u. Νίκανδρος — ἔγραψε Θηριακά, Ἀλεξιφάρμακα, Γεωργικά, Ἑτεροιουμένων βιβλία ε', Ἰάςεων ςυναγωγήν, Προγνωςτικὰ δι' ἐπῶν (μεταπέφραςται δ' ἐκ τῶν Ἱπποκράτους προγνωςτικῶν), περὶ Χρηςτηρίων πάντων (fort. παντοίων? 'πάντων suspectum' Westermann βιογρ. p. 63, 7) βιβλία γ', καὶ ἄλλα πλεῖςτα ἐπικῶς. theriaca igitur et alexipharmaca primo huius tabulae loco sunt — nam in eis et describendis et illustrandis plurimum grammatici studium posuerunt, quam ob rem ad nostros usque dies perdurarunt — quo factum est ut ordo litterarum, quem deinceps stricte seruatum esse apparet, initio indicis perturbaretur.

Neque uereor nequis me nimium esse dicat, cum idem in caussa esse conicio, cur Suidas s. u. Σαπφώ primum de Sapphone dicat: ἔγραψε δὲ μελῶν λυρικῶν βιβλία θ' ac deinde interiecta plectri ab illa inuenti mentione subiungat ἔγραψε δὲ καὶ Ἐπιγράμματα καὶ Ἐλεγεῖα καὶ Ἰάμβους καὶ Μονῳδίας, et cur Philoxenus lyricus primo loco composuisse dicatur διθυράμβους κδ' et deinde, postquam de uita eius non nulla commemorata sunt, iterum ad operis alicuius mentionem oratio deflectat hisce uerbis: ἔγραψε δὲ μελικῶς γενεαλογίαν τῶν Αἰακιδῶν. in quo illud uelim attendas, quod et Sapphonis λυρικὰ μέλη et Philoxeni dithyrambi quot libris constiterint accuratum testimonium profertur, contra reliqua utriusque opera, quorum aut minor fuit admiratio aut celerius obliterata memoria, secundo loco et tamquam in appendice adiciuntur.[18])

---

[17]) cf. Schneider l. s. s. p. 6.

[18]) sequioris aetatis simile exemplum praebent Suidae uerba s. u. Ἡςύχιος

Haec qui perpenderit, ei opinor iam non dubium uidebitur, quin recte artiore quodam uinculo uitarum aliquot descriptiones cum ipsis libris coniunctas fuisse statuam; cuius uestigia cum praecipue in poetarum et inter eos nobilissimi cuiusque uitis appareant, de uitis poetarum, quorum carmina grammaticis maxime curae fuerunt eamque ob caussam hodie supersunt, commentarios aut prologi aut epilogi instar libris ipsis insertos fuisse colligo. huius modi uero prolusiones ut a Byzantiis potissimum grammaticis [19]) constat libris praefigi fuisse solitas, ita tum demum hoc genus doctrinae inuentum et in usum receptum esse prorsus incredibile est: hoc enim statuere cum re ipsa tum certis quibusdam indiciis uetamur.

Nam cum sciamus Callimachum in librorum Alexandriam coactorum magna mole digerenda ita esse uersatum, ut suum cuique uolumini titulum, siue unus is erat seu plures, inscriberet, additis et scriptoris nomine et annotationibus non nullis quae ad stichometriam pertinerent — cf. Ritschl alex. Bibl. p. 20 et 90 sqq. coroll. p. 28 sq. Henr. Keil in mus. rhen. VI p. 244. Nauck Aristoph. Byz. p. 243. Wachsmuth in philol. XVI 653 sq. — uel paullo latius patuisse hoc praefandi munus, neque nuda scriptorum nomina posita, sed etiam de uitis eorum breuiter actum fuisse existimo [20]); hoc in eo certe libro, cui Callimachus πίνακες inscripsit, factum esse mihi quidem persuasum est; et eodem spectare epigrammata non nulla cum a Callimacho tum ab aliis conscripta sagacissima est Welckeri coniectura (der epische Cyclus I 8 ann. 2. cf. Ritschl alex. Bibl. p. 20. Wachsmuth in philol. XVI 654). quae uero huius generis a Callimacho enotata erant, ea posteris temporibus a successoribus quos ille habuit in bybliotheca administranda et ab imitatoribus aucta amplificata dilatata esse consentaneum est, ut denique Byzantiorum opera intercedente multorum poetarum libri eorumque potissimum, quibus summam

---

Μιλήσιος — ἔγραψεν ὀνοματολόγον ἢ πίνακα τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν, οὗ ἐπιτομή ἐστι τοῦτο τὸ βιβλίον· his enim uerbis significari, lexici Suidiani partes eas quae ad litterarum historiam pertinent ex indice Hesychii depromptas esse, quamquam de re ipsa non dubito, ne nunc quidem concedo, quamuis acriter urgente uirorum doctorum consensu, ex quo Schneiderus (p. 12) huic opinioni a Naekio inpugnatae post Mauricium Schmidtium, Bernhardyum, Rosium — cf. Wachsmuth in his symbolis p. 138 — denuo patronus extitit eiusque caussam secuti sunt Lehrsius (mus. rhen. XVII p. 453) et Wachsmuthius. uerum etiam nunc non possum non cum Naekio facere, qui uerba τοῦτο τὸ βιβλίον non ad Suidae lexicon, sed ad epitomen ex Hesychio factam rettulit (Choerili p. 34 sqq.). huic igitur epitomae, quae non minus quam plenius opus deperdita est — nam qui hodie fertur Hesychii liber subditicius est (cf. Lehrs l. s. s.) — ut uita quam apud Suidam legimus praefixa fuerit, non possum quin statuam.

[19]) tali consilio uitam Pindari a Thoma Magistro conscriptam ex integro puta fonte illo hauriente conscriptam esse ideo consectarium est, quod uitae enarrationem uno tenore excipit disputatio de Olympiorum origine (p. 100, 38 sq. West.). et auctor uitae Homeri, quae inter Plutarchi scripta fertur (West. p. 21, 4), disertis uerbis ait, uetera de Homero testimonia a se collecta esse ὡς πρὸς εἰσαγωγὴν τῶν ἀρχομένων παιδεύεσθαι. — De Tzetzae curis adi Henr. Keilium l. s. s. p. 123 sqq.

[20]) eadem sententia est Iulii Richter de Aesch. Soph. Eur. interpretibus gr. p. 60.

laudem tribuerant Alexandrini poetarum iudices, in codicibus etiam uitas scriptorum exhibeant. — Ita epigramma illud de Erinna poetria (anth. Plan. IX 199. Welcker kl. Schr. II 153), quod Benndorfius ipsi Callimacho uindicare conatus est (de anth. gr. epigr. p. 7 ann. 1), merito ut uidetur hoc nomine reprehensus a Diltheio (de Callim. Cydippa p. 13), a uetere grammatico confectum carminum corpori insertum erat, id quod primo uersu qui est Λέcβιον Ἠρίννηc τόδε κηρίον et q. s. luculenter demonstratur. ex ipsis autem huius epigrammatis uersibus 3—6 desumpta esse quae Suidas tradit s. u. Ἤριννα post Welckerum Benndorfius ita demonstrauit, nulla ut dubitandi caussa relicta sit: non enim intellego quid Diltheium nostrum mouerit ut secus sentiret.

Quodsi haec studiorum Alexandrinorum specimina tot per saecula propagata in libris mss. seruata sunt, nescio an parum recte Nauckius (Aristoph. Byz. p. 249) uerba anonymi de uita Sophoclis scriptoris uolgatam lectionem secutus ita expresserit: ἔγραψε δέ, ὥc φηcιν Ἀριcτοφάνηc, δράματα ἑκατὸν καὶ τριάκοντα·[21]) τούτων δὲ νοθεύεται δέκα ἑπτά (leg. νοθεύεται ζ' pro eo quod ante Bergkium legebatur νοθεύεται ιζ'), cum in codicibus pro ἔγραψε exaratum sit ἔχει. quae uerba equidem aliter explicare non possum quam sic uertendo: 'continent (sc. haec uolumina, ταῦτα τὰ βιβλία) Aristophane teste dramata CXXX': cf. Suidas s. u. Εὐφορίων· — βιβλία δ' αὐτοῦ ἐπικὰ ταῦτα· Μοψοπία ἢ Ἄτακτα· ἔχει γὰρ cυμμιγεῖc ἱcτορίαc, et deinde Χιλιάδεc· ἔχει δ' ὑπόθεcιν et q. s. idem s. u. Βῶλοc Μενδήcιοc cum docta Bernhardyi annot. et περιέχει in Sophoclis cod. Laur. inscriptione, cf. Ritschl ind. schol. Bonn. hib. a. 1840/41 p. III.

Eius modi praefationes de uitis poetarum deque poesis genere quod scriptor aliquis excoluerat praemittendi morem cum a Graecis Romani acceperint — cf. Reifferscheid Suetoni rel. p. 370 sqq. et p. 395 sqq. — in hoc quoque genere deprehenduntur similia eis quae de Callimacho Sositheo Dionysiade e Suida, de Apollonio Nicandro Dionysio ex anonymis uitarum scriptoribus supra attuli; ea non absonum uidetur hoc loco subiungere. in A. Persii uita de commentario Valerii Probi sublata (p. 74. 16 Reiff.) haec leguntur: 'et raro et tarde scripsit. hunc ipsum librum inperfectum reliquit'. satirarum libro antea non commemorato, uelut in uita Apollonii: ταῦτα τὰ ποιήματα ἐπεδείξατο. atque ut Suidam in Callimachi operum tabula describenda a leuitatis opprobrio liberasse mihi uideor, ita nescio an nimius fuerit Reifferscheidius, cum a Iahnio commonefactus in uita Horatii (p. 47, 16) lacunam statueret ante uerba quae sunt: 'uenerunt in manus meas et elegi sub titulo eius' et q. s., ut genuinorum poematum mentionem intercidisse putaret; nam parum probabiliter Reifferscheidium statuere arbitror, eam omissam esse ab eo qui uitam in codices Horatii transtulerit (Suet. p. 390), quippe qui superuacaneam eam habuerit, cum poemata ipsa sequerentur. neque enim congruum tale quid putauerim cum solito more, quem in his rebus grammaticos secutos esse uidemus, necdum satis exploratum habeo, non fuisse pristinum huius uitae locum ante ipsa Horatii carmina. sed haec ut a meo quidem proposito aliena aut certe remotiora in praesens mitto.

[21]) de uniuerso fabularum Sophoclearum numero litem profligauit G. Dindorf in edit. Soph. Oxon. uol. VIII p. XLIV, de subditiciis Bergk praef. Soph. p. XXXIX ann. 156.

UNTERSUCHUNGEN

ÜBER

DAS LEBEN DER SAPPHO.

VON

ALFRED SCHÖNE.

Den folgenden vorzüglich auf die Lebensgeschichte der Sappho bezüglichen Bemerkungen lege ich die betreffende Biographie bei Suidas, die vollständigste aller Lebensnachrichten über die Dichterin, zu Grunde.

I. a) Σαπφώ, Σίμωνος, οἱ δὲ Εὐνομίνου, οἱ δὲ Ἠεριγύου, οἱ δὲ Ἐκρύτου, οἱ δὲ Σήμου, οἱ δὲ Κάμωνος, οἱ δὲ Ἐτάρχου, οἱ δὲ Σκαμανδρωνύμου, μητρὸς δὲ Κλειδός, Λεσβία ἐξ Ἐρεσσοῦ, λυρική.

b) γεγονυῖα κατὰ τὴν μβ' ὀλυμπιάδα, ὅτε καὶ Ἀλκαῖος ἦν καὶ Στησίχορος καὶ Πιττακός.

c) ἦσαν δὲ αὐτῇ καὶ ἀδελφοὶ τρεῖς, Λάριχος Χάραξος Εὐρύγιος.

d) ἐγαμήθη δὲ ἀνδρὶ Κερκύλᾳ πλουσιωτάτῳ, ὁρμωμένῳ ἀπὸ Ἄνδρου, καὶ θυγατέρα ἐποιήσατο ἐξ αὐτοῦ, ἣ Κλεῖς ὠνομάσθη.

e) ἑταῖραι δὲ αὐτῆς καὶ φίλαι γεγόνασι τρεῖς, Ἀτθὶς Τελέσιππα Μεγάρα, πρὸς ἃς καὶ διαβολὴν ἔσχεν αἰσχρᾶς φιλίας.

f) μαθήτριαι δὲ αὐτῆς Ἀναγόρα Μιλησία, Γογγύλα Κολοφωνία, Εὐνείκα Σαλαμινία.

g) ἔγραψε δὲ μελῶν λυρικῶν βιβλία θ'. καὶ πρώτη πλῆκτρον εὗρεν. ἔγραψε δὲ καὶ ἐπιγράμματα καὶ ἐλεγεῖα καὶ ἰάμβους καὶ μονῳδίας.

II. Σαπφώ, Λεσβία ἐκ Μιτυλήνης, ψάλτρια. αὕτη δι' ἔρωτα Φάωνος τοῦ Μιτυληναίου ἐκ τοῦ Λευκάτου κατεπόντωσεν ἑαυτήν. τινὲς δὲ καὶ ταύτης εἶναι λυρικὴν ἀνέγραψαν ποίησιν.

Es kann als ein böses Omen für die Glaubwürdigkeit der Nachrichten angesehen werden, die das Alterthum über das Leben der Sappho gibt, dass die obige Biographie in einem Punkte alle alten Biographien übertrifft: in der Menge der Abweichungen betreffs des Vaternamens. Suidas gibt acht verschiedene Namen, und von ihnen ist gerade der letzte der unzweifelhaft richtige. Differenzen in den Angaben des Vaters kehren in den Quellen bekanntlich häufig wieder und verdienten als solche einmal eine zusammenhängende Prüfung, da sie begreiflicherweise nicht alle unter éinem Gesichtspunkte zu betrachten sind. Indem ich hierzu nur einen vorläufigen Beitrag zu geben beabsichtige, stelle ich im folgenden die hierher gehörigen Artikel des Suidas (mit den wenigen Parallelen aus anderen Quellen) zusammen, wobei ich nur von den ausführlichen Genealogien des Homer und Hesiod absehe.

1) Τέρπανδρος Ἀρναῖος ἢ Λέσβιος ἀπὸ Ἀντίσσης ἢ Κυμαῖος. οἱ δὲ καὶ ἀπόγονον Ἡσιόδου ἀνέγραψαν, ἄλλοι δὲ Ὁμήρου, Βοίου λέγοντες αὐτὸν τοῦ Φωκέως τοῦ Εὐρυφῶντος τοῦ Ὁμήρου.

2) Ἀλκμάν — Λάκων ἀπὸ Μεσσόας, κατὰ δὲ τὸν Κράτητα πταίοντα Λυδὸς ἐκ Σάρδεων, λυρικός, υἱὸς Δάμαντος ἢ Τιτάρου. [Welcker Jahns Jahrb. Bd. 6 (1828) S. 393.]

3) Ἀρίων — Μηθυμναῖος, λυρικός, Κυκλέως υἱός, γέγονε κατὰ τὴν λη' [κη' Westerm.] ὀλυμπιάδα. τινὲς δὲ καὶ μαθητὴν Ἀλκμᾶνος ἱστόρησαν αὐτόν. [Welcker kl. Schriften I S. 2.]

4) Στησίχορος — Εὐφόρβου ἢ Εὐφήμου, ὡς δὲ ἄλλοι, Εὐκλείδου ἢ Ὑέτους ἢ Ἡσιόδου. [Welcker J. J. a. a. O. S. 393; kl. Schr. I S. 3.]

5) Ἀνακρέων — Τήιος, λυρικός, Σκυθίνου υἱός, οἱ δὲ Εὐμήλου, οἱ δὲ Παρθενίου, οἱ δὲ Ἀριστοκρίτου ἐδόξασαν. [Welcker J. J. a. a. O. S. 393; kl. Schr. I S. 3.]

6) Ἀριστέας — Δημοχάριδος ἢ Καυστροβίου. [Welcker kl. Schr. I S. 4.]

7) Ἴβυκος — Φυτίου, οἱ δὲ Πολυζήλου τοῦ Μεσσηνίου ἱστοριογράφου, οἱ δὲ Κέρδαντος. [Welcker kl. Schr. I S. 3 Anm. 4.]

8) Φρύνιχος — Πολυφράδμονος ἢ Μινύρου, οἱ δὲ Χοροκλέους .... παῖδα ἔσχε τραγικὸν Πολυφράδμονα. [Welcker kl. Schr. I S. 3.]

9) Ἐπίχαρμος — Τιτύρου ἢ Χιμάρου. [Welcker J. J. a. a. O. S. 392; kl. Schr. I S. 3; Lorenz Epicharmos S. 48 Anm.]

10) Πρατίνας — Πυρρωνίδου ἢ Ἐγκωμίου, Φλιάσιος.

11) Ἀντιφάνης — Δημοφάνους, οἱ δὲ Στεφάνου καὶ μητρὸς Οἰνόης, Κιανός.

12) Πιττακός — Μιτυληναῖος, υἱὸς Καΐκοῦ ἢ Ὑρραδίου Θρᾳκός, μητρὸς δὲ Λεσβίας.

13) a. Πίνδαρος — Θηβῶν [Θηβαῖος Westerm.], Σκοπελίνου υἱός, κατὰ δέ τινας Δαϊφάντου. [Welcker J. J. a. a. O. S. 393.]

b. (Westermann biogr. p. 90) — πατὴρ μὲν Παγώνδας (ὀνοματικῷ τύπῳ Βοιωτίῳ κατὰ τὸ Ἐπαμεινώνδας Κρεώνδας), κατὰ δέ τινας Δαϊφάντου ἢ Σκοπελίνου αὐλητοῦ καὶ Μυρτοῦς.

c. (ibid. p. 96) — υἱὸς Δαϊφάντου, κατὰ δ' ἐνίους Παγώνδα· ἔνιοι δὲ Σκοπελίνου αὐτὸν γενεαλογοῦσι, τινὲς δὲ τὸν Σκοπελῖνον πατρῷον αὐτοῦ γενέσθαι καὶ αὐλητὴν ὄντα τὴν τέχνην διδάξαι αὐτόν.

d. (ibid. p. 98) — υἱὸς Δαϊφάντου κατὰ τοὺς ἀληθεστέρους, οἱ δὲ Σκοπελίνου φασίν, οἱ δὲ λέγουσι τὸν αὐτὸν Δαΐφαντον καὶ Σκοπελῖνον, οἱ δὲ Παγώνδα καὶ Μυρτοῦς.

14) Τιμόθεος — Θερσάνδρου ἢ Νεομούσου ἢ Φιλοπόλιδος, Μιλήσιος, λυρικός.

15) Δεινόλοχος — Συρακούσιος ἢ Ἀκραγαντῖνος, κωμικός· ἦν ἐπὶ τῆς ογ' ὀλυμπιάδος, υἱὸς Ἐπιχάρμου, ὡς δέ τινες μαθητής.

16) Ἑλλάνικος — Μιτυληναῖος, ἱστορικός, υἱὸς Ἀνδρομένους, οἱ δὲ Ἀριστομένους, οἱ δὲ Σκάμωνος, οὗ ὁμώνυμον ἔσχεν υἱόν.

17) Ἡράκλειτος Βλόϲωνοϲ [Βλύϲωνοϲ Bernh. Westerm.] ἢ Βάκτωροϲ, οἱ δὲ Ὡρακίνου.

18) Ζήνων Μναϲέου ἢ Δημέου, Κιτιεύϲ . . . φιλόϲοφοϲ.

19) Ἀρχέλαοϲ Ἀπολλοδώρου ἢ Μίδωνοϲ, Μιλήϲιοϲ.

20) Πρωταγόραϲ Ἀβδηρίτηϲ, υἱὸϲ Ἀρτέμωνοϲ ἢ καὶ Μαιανδρίδου.

21) Ἐμπεδοκλῆϲ Μέτωνοϲ, οἱ δὲ Ἀρχινόμου, οἱ δὲ Ξενέτου [Ἐξαινέτου Diog. Laert. 8, 53].

22) Δημόκριτοϲ Ἡγηϲιϲτράτου, οἱ δὲ Ἀθηνοκρίτου ἢ Δαμαϲίππου.

23) Αἰϲχίνηϲ Χαρίνου ἀλλαντοποιοῦ, φιλόϲοφοϲ Cωκρατικόϲ· τινὲϲ δὲ Λυϲανίου παῖδά φαϲιν.

24) Ἀρχύταϲ Ταραντῖνοϲ, Ἑϲτιαίου υἱὸϲ ἢ Μνηϲάρχου ἢ Μναϲαγέτου ἢ Μναϲαγόρου.

25) Ἔφιπποϲ (zu corrig. Ἔφοροϲ) Κυμαῖοϲ, υἱὸϲ Δημοφίλου, οἱ δὲ Ἀντιόχου, Ἰϲοκράτουϲ ἀκουϲτὴϲ τοῦ ῥήτοροϲ, ἱϲτορικόϲ· ἔϲχε δὲ υἱὸν Δημόφιλον τὸν ἱϲτορικόν.

26) Ἐπιμενίδηϲ Φαίϲτου ἢ Δοϲιάδου ἢ Ἀγιαϲάρχου [Ἀγηϲάρχου Bernh. Westerm.] υἱὸϲ καὶ μητρὸϲ Βλάϲταϲ, Κρὴϲ ἀπὸ Κνωϲϲοῦ, ἐποποιόϲ.

27) Παλαίφατοϲ Ἀθήνηϲιν ἐποποιόϲ, υἱὸϲ Ἀκταίου καὶ Βοιοῦϲ, οἱ δ' Ἰοκλέουϲ φαϲὶ καὶ Μετανείραϲ, οἱ δὲ Ἑρμοῦ· γέγονε δὲ κατὰ μέν τιναϲ μετὰ Φημονόην, κατὰ δ' ἄλλουϲ καὶ πρὸ αὐτῆϲ.

28) Πανύαϲιϲ Πολυάρχου Ἁλικαρναϲϲεύϲ, τερατοϲκόποϲ καὶ ποιητὴϲ ἐπῶν, ὃϲ ϲβεϲθεῖϲαν τὴν ποιητικὴν ἐπανήγαγε. Δοῦριϲ δὲ Διοκλέουϲ τε παῖδα ἀνέγραψε καὶ Cάμιον, ὁμοίωϲ δὲ καὶ Ἡρόδοτον Θούριον. ἱϲτόρηται δὲ Πανύαϲιϲ Ἡροδότου τοῦ ἱϲτορικοῦ ἐξάδελφοϲ. γέγονε γὰρ Πανύαϲιϲ Πολυάρχου, ὁ δ' Ἡρόδοτοϲ Λύξου, τοῦ Πολυάρχου ἀδελφοῦ. τινὲϲ δ' οὐ Λύξην, ἀλλὰ Ῥοιὼ τὴν μητέρα Ἡροδότου Πανυάϲιδοϲ ἀδελφὴν ἱϲτόρηϲαν.

29) Cίβυλλα Ἀπόλλωνοϲ καὶ Λαμίαϲ, κατὰ δέ τιναϲ Ἀριϲτοκράτουϲ καὶ Ὑδάληϲ, ὡϲ δ' ἄλλοι Κριναγόρου, ὡϲ δ' Ἕρμιπποϲ Θεοδώρου, Ἐρυθραία.

30) Παρθένιοϲ Ἡρακλείδου καὶ Εὐδώραϲ, Ἕρμιπποϲ δὲ Τήθαϲ φηϲί.

31) a. Λυκόφρων Χαλκιδεὺϲ ἀπ' Εὐβοίαϲ, υἱὸϲ Cωκλέουϲ, θέϲει δὲ Λύκου τοῦ Ῥηγίνου.

b. (Westerm. p. 142) ὁ Λυκόφρων . . . υἱὸϲ Cωκλέουϲ ἢ Λύκου τοῦ ἱϲτοριογράφου κατά τιναϲ.

32) Καρκίνοϲ Ἀκραγαντῖνοϲ, τραγικόϲ· καὶ Καρκίνοϲ Θεοδέκτου ἢ Ξενοκλέουϲ Ἀθηναῖοϲ, τραγικόϲ.

33) Κρεώφυλοϲ Ἀϲτυκλέουϲ, Χῖοϲ ἢ Cάμιοϲ, ἐποποιόϲ· τινὲϲ δ' αὐτὸν ἱϲτόρηϲαν Ὁμήρου γαμβρὸν ἐπὶ θυγατρί, οἱ δὲ φίλον μόνον γεγονέναι αὐτὸν Ὁμήρου λέγουϲι καὶ ὑποδεξάμενον Ὅμηρον λαβεῖν παρ' αὐτοῦ τὸ ποίημα τὴν τῆϲ Οἰχαλίαϲ ἅλωϲιν.

34) Θεόκριτος Πραξαγόρου καὶ Φιλίννης, οἱ δὲ Σιμιχίδου, Συρακούσιος. [vgl. Westermann biogr. p. 185, α'; Welcker kl. Schr. I S. 4 Anm. 7.]
35) Ἴστρος Μενάνδρου ἢ Ἴστρου, Κυρηναῖος ἢ Μακεδών, συγγραφεύς.
36) Κάδμος Ἀρχελάου Μιλήσιος, ἱστορικὸς νεώτερος· τινὲς δὲ καὶ Λυκίνου Κάδμον ἀνέγραψαν. ἴσως οὖν ἐστὶν ἕτερος.
37) Καλλισθένης Δημοτίμου, οἱ δὲ Καλλισθένους, Ὀλύνθιος.
38) Ὑπερείδης υἱὸς Γλαυκίππου τοῦ ῥήτορος, οἱ δὲ Πυθοκλέους, Ἀθηναῖος, ῥήτωρ.
39) Ἀνδρόμαχος Νεαπολίτης ἐκ Συρίας, σοφιστής, υἱὸς Ζωνᾶ ἢ Σαβίνου.
40) Ἐρατοσθένης Ἀγλαοῦ, οἱ δὲ Ἀμβροσίου, Κυρηναῖος.
41) Διαγόρας Τηλεκλείδου ἢ Τηλεκλύτου, Μήλιος.
42) Εὐριπίδης Μνησάρχου ἢ Μνησαρχίδου καὶ Κλειτοῦς.
43) Ξενοκράτης Ἀγάθωνος ἢ Ἀγαθάνορος, Χαλκηδόνιος.
44) Θεόπομπος Θεοδέκτου ἢ Θεοδώρου, Ἀθηναῖος, κωμικός.
45) Θεόφραστος Μελάντα γναφέως, οἱ δὲ Λέοντος, ἀπὸ Ἐρεσσοῦ.
46) Ἀχαιός Πυθοδώρου ἢ Πυθοδωρίδου, Ἐρετριεύς, τραγικός.
47) Κτησίας Κτησιάρχου ἢ Κτησιόχου, Κνίδιος, ἰατρός.
48) Μάναιχμος Σικυώνιος, υἱὸς Ἀλκιβίου ἢ Ἀλκιβιάδου, ἱστορικός.
49) Ἀριστογείτων Κυδιμάχου ἢ Λυσιμάχου, Ἀθηναῖος, ῥήτωρ. [Welcker Jahns Jahrb. a. a. O. S. 393.]
50) Πολέμων Φιλοστράτου ἢ Φιλοκράτους, Ἀθηναῖος, φιλόσοφος.
51) Ἀπολλώνιος [Westermann biogr. p. 50 vgl. p. 51, β'] ὁ τῶν Ἀργοναυτικῶν ποιητής — υἱὸς δὲ Σιλλέως, ὡς δέ τινες Ἰλλέως.
52) Δείναρχος [Westermann biogr. p. 321] Σωκράτους ἢ Σωστράτου.

Die in diesem Verzeichnis auftretenden Namendifferenzen ordnen sich in drei Classen. Die erste umfasst Nr. 41 bis zum Schluss und enthält dialektische oder orthographische Abweichungen in einem und demselben Namen.

Die zweite ruht auf der etymologischen Legende[1]) und dem litterarhistorischen Mythus der Alten. Sie umfasst vorzugsweise die älteren Dichter und sucht entweder diese selbst genealogisch unter einander zu verknüpfen, womit wieder die verschiedenen Angaben über die Schülerschaft einzelner zusammenhängen, oder stellt allegorisierende Genealogien auf, bei denen der bedeutsame Name der Eltern bezeichnend für die Leistungen des Dichters sein soll. Häufig genug werden derartige Angaben entsprungen sein aus der blinden Benutzung von Dichterstellen, insbesondere von Epigrammen, und selbst aus späterer Zeit lassen sich solche Fälle

[1]) Ueber etymologische Legenden bei den Alten vgl. Pott im Philologus Supplementband II S. 253 ff., wo S. 294—297 über derartige Etymologien bei Künstlernamen gehandelt ist.

auffinden, wie z. B. bei Nr. 40 Eratosthenes, dessen Vater Aglaos oder Ambrosios die Annahme einer epigrammatischen Quelle nahe legt.

Die dritte Abtheilung bietet die meisten Schwierigkeiten. Sie fusst auf verschiedener historisch-grammatischer Tradition und fordert für jeden einzelnen Fall gesonderte Untersuchung. Auch in ihr scheiden sich wieder bestimmte Gruppen aus. So z. B. begegnet man (8. 16. 25) einem Namen des Vaters, der lediglich aus dem bekannteren Namen des Enkels gewonnen zu sein scheint, und es wird sich fragen, ob nicht die spätere Erudition, wo sie Differenzen in den Angaben des Vaternamens fand, auch zuweilen den beglaubigten Namen des Sohnes verwerthete, um nach der bekannten griechischen Sitte aus ihm einen Rückschluss auf den Namen des Grossvaters zu machen. Als zweite Quelle für die Namensabweichungen sind die häufigen Verwechslungen gleichnamiger Persönlichkeiten anzusehen, wovon Nr. 36 ein ganz ausdrückliches Zeugnis gibt. Als eine dritte Quelle möchte ich vermuthungsweise die Verwechslung von Archontennamen mit Vaternamen aufstellen. Es scheint mir ziemlich nahe liegend, dass leichtfertige Excerptoren späterer Zeit den genetivischen Archontennamen gelegentlich für den in demselben Casus stehenden Namen des Vaters ansahen, und wenn man beispielsweise das Marmor Parium nach seiner äusseren und inneren Gestalt darauf hin prüft, so wird man dieser Vermuthung das einzige, was sie beansprucht, nicht absprechen, nämlich eine ziemlich wahrscheinliche Erklärung für die häufige Wiederkehr einer an sich befremdlichen Thatsache zu bieten.

Die acht verschiedenen Namen, welche für den Vater der Sappho bei Suidas angegeben werden, ordnen sich in verschiedene der oben aufgestellten Rubriken ein. Sicherlich am besten beglaubigt ist Skamandronymos. Diesen Namen bietet Aelian var. hist. 12, 19 τὴν ποιήτριαν Cαπφὼ τὴν Cκαμανδρωνύμου, womit nicht nur Schol. Plat. Phaedr. p. 312 stimmt, sondern auch Herodot. Bei ihm heisst es 2, 135 ʽΡοδῶπις δὲ ἐς Αἴγυπτον ἀπίκετο Ξάνθεω τοῦ Cαμίου κομίcαντος, ἀπικομένη δὲ κατ' ἐργαcίην ἐλύθη χρημάτων μεγάλων ὑπ' ἀνδρὸς Μιτυληναίου Χαράξου τοῦ Cκαμανδρωνύμου παιδός, ἀδελφεοῦ δὲ Cαπφοῦς τῆς μουσοποιοῦ, und sein durch Alter und Autorität vor den übrigen ausgezeichnetes Zeugnis muss entscheidend sein. Für das Vorkommen des seltenen Namens auf Lesbos gibt zudem noch Stephanos Byz. 119, 4 Gewähr, nach welchem die Stadt Arisbe in Troas, gleichnamig mit der Stadt auf Lesbos, gegründet worden ist von Skamandrios, und somit wenigstens der Kern des Namens nicht ohne Parallele bleibt.

Von den übrigen Namen will Neue (Sappho p. 1) Κάμων verbessern in Cκάμων und beruft sich hierbei auf Eustathios zu Od. κ p. 390 Bas., welcher als Beispiel der hypokoristischen Zusammenziehungsendung -ων die Namen Cίμων und Βάκχων für Cιμωνίδης und Βακχυλίδης anführt. Nun ist allerdings in der Namenbildung ein wesentlicher Unterschied zwischen diesen beiden patronymischen Namen und Skamandronymos.

Aber es muss beachtet werden, dass fast von allen mit -ώνυμος zusammengesetzten Namen sich Parallelbildungen auf -ων zeigen: Ἀγάθων und Ἀγαθώνυμος, Ἀρίστων und Ἀριστώνυμος, Ἑκάτων und Ἑκατώνυμος, Ἱέρων und Ἱερώνυμος, Κλείτων und Κλειτώνυμος, Κλέων und Κλεώνυμος, Λέων und Λεώνυμος, Νίκων und Νικώνυμος, Φίλων und Φιλώνυμος. Dem analog würde man auf ein Σκαμάνδρων neben Σκαμανδρώνυμος schliessen dürfen, wie oben bei Stephanos Byz. a. a. O. ein Lesbier Skamandrios genannt ist. Vergleicht man nun ferner Namenverkürzungen wie Βάκχων für Βακχυλίδης, Ἐπαφρᾶς für Ἐπαφρόδιτος, Ἐπικτᾶς für Ἐπίκτητος, Νικανδρᾶς für Νικανδρίδας und insbesondere Ἀλεξᾶς für Ἀλέξανδρος, so wird Neues Vermuthung, Skamon aus Skamandronymos entspringen zu lassen, nicht mehr allzu gewagt erscheinen. Demzufolge darf man annehmen, dass der Κάμων oder Σκάμων entweder in Lesbos selbst, oder von einem Quellenschriftsteller des Suidas, oder endlich von Suidas selbst als eine ursprüngliche Nebenform für Σκαμανδρώνυμος angesehen und deshalb auch als Vatername der Sappho aufgestellt worden ist. Hierbei mag noch mitgewirkt haben, dass Σκάμων als lesbischer Name auch anderweitig vorkommt, wie er z. B. von Suidas u. Ἑλλάνικος (s. o. Nr. 16) als Vatername angeführt wird, womit zusammenzuhalten ist der Mitylenäer Skamon περὶ εὑρημάτων bei Athenäos 14, 630[b] und 637[b]; vgl. Müller fragm. hist. gr. 4, 489. Ich bemerke noch, dass vielleicht die Aenderung des Κάμωνος in Σκάμωνος überflüssig ist. Wenigstens gibt Apostolios 17, 89 ebenfalls Κάμων für Σκάμων, und bei Nikandros Alexiph. 484 heisst es τοτὲ δάκρυ νεοβλάστοιο κάμωνος, wozu der Scholiast notiert: τὸ κάμωνος κατ᾽ ἔνδειαν τοῦ σ, λέγει δὲ τὸν σκαμμωνίας χυλόν; vgl. O. Schneider proleg. p. 209. Ueber die Betonung vgl. Lobeck zu Soph. Aias p. 171.

Die weiteren Vaternamen Σίμωνος und Σήμου will Neue a. a. O. auf verschiedene Verschreibungen und Verstümmelungen des Σκάμωνος zurückführen; auch Bernhardy und Teuffel in Paulys Realencyclopädie u. Sappho erklären beide Namen für einen Irrthum, wofür ich keinen genügenden Grund sehe. Σῆμος oder Σᾶμος ist als Männername auch sonst bekannt genug (vgl. K. Keil spec. onom. gr. p. 94) und auch dem Suidas nicht fremd, wofür die Belege bei ihm u. Χαλκιδικόν und u. Πράμνιος. Die Erwähnung dieses Namens in dem Suidasartikel über Sappho rührt vielleicht davon her, dass Suidas oder seine Quelle den Semos als Gewährsmann für einen der aufgezählten Vaternamen angegeben fand, was beispielsweise in der 'nicht ohne starke Digressionen und im antiquarischen Interesse verfassten'[2]) Schrift des Semos περὶ παιάνων (vgl. Müller fr. hist. gr. 4, 492) geschehen sein konnte. Was aber Σίμων anbelangt, den Suidas sogar an erster Stelle nennt, so bieten sich zwei Wege der Erklärung dar. Eustathios a. a. O. bezeichnet Simon als eine Neben-

[2]) Bernhardy Grundriss der gr. Litteratur II 1 S. 552 Anm. 8.

form für Simonides. Diese Behauptung wird dadurch gestützt, dass z. B. der Scholiast zu Pind. Pyth. arg. den Archon Simonides nennt statt Simon (vgl. Böckh CIG. II p. 236). Eine weitere Aufklärung aber ergibt sich aus Suidas u. Cίμων Cίμωνος· ὄνομα κύριον. καὶ παροιμία· Cίμωνος ἁρπακτικώτερος. Hiermit halte man zusammen die bekannte Notiz bei Suidas u. Cιμωνίδης, λυρικός· οὗτος πρῶτος δοκεῖ μικρολογίαν εἰςενεγκεῖν εἰς τὸ ᾆςμα καὶ γράψαι ᾆςμα μιςθοῦ, womit zu vergleichen Aristoph. Frieden 698 und die Scholien dazu, überhaupt aber Bernhardy GL. II 1 S. 627, und man wird durch diese Beispiele, und zwar bei Suidas selbst, jene Behauptung des Eustathios über die Verwechslung oder Vertauschung von Simonides mit Simon bestätigt finden. Demzufolge halte ich es für weit wahrscheinlicher, dass Cίμωνος an unserer Stelle gleichbedeutend mit Cιμωνίδου sei, als dass, wie Neue, Bernhardy und Teuffel annehmen, auch dieser Name gleich dem Cήμου aus einer Verschreibung von Cκάμωνος entstanden wäre. Die Angabe, dass Simonides Vater der Sappho gewesen sei, mag hier der Keer oder der wenigstens chronologisch eher zu rechtfertigende Amorginer gemeint sein, würde sich dann jenen Versuchen litterarhistorischer Genealogisierung anreihen, für welche sich in den oben aufgezählten biographischen Artikeln des Suidas manigfache Belege finden. So wird genannt Nr. 1 Terpandros Abkömmling des Homer oder Hesiod; 3 Arion Sohn des Kykleus oder Schüler des Alkman; 4 Stesichoros Sohn des Euphorbos, Euphemos oder auch Hesiod; 5 Anakreon Sohn des Eumelos; 15 Deinolochos Sohn oder Schüler des Epicharmos; 33 Kreophylos als Verwandter des Homer; Parmenides (Suidas u. d. W.) Schüler des Xenophanes oder des Anaximandros; Eumolpos (Suidas u. d. W.) Sohn des Musäos oder Schüler des Orpheus; ganz zu geschweigen der allegorisierenden Genealogien, wie sie in Nr. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 21, 27, 29, 30, 34, 40 auftreten. — Eine zweite Möglichkeit, den Namen Simon als Vaternamen der Sappho zu erklären, wird bei der Behandlung ihrer Chronologie Erwähnung finden.

Der allegorisierenden Genealogie gehört nun auch der Name an, welchen Bernhardy Εὐνομίνου schreibt und wozu er bemerkt: 'malim Εὐνομίου, utpote vocem symbolicam poetici studii.' Auch Eudokia gibt Εὐνομίνου. Allein die besten Handschriften bieten Εὐμήνου, was wohl, wie bereits cod. F thut, am einfachsten in Εὐμήλου zu verbessern ist. Hiernach hätte man in leichtverständlicher Allegorie auch der Sappho den Eumelos zum Vater gegeben, wie dies ebenfalls bei Anakreon (Nr. 5) geschehen ist.

An dritter Stelle findet sich Sappho bei Suidas angegeben als Tochter Ἠεριγύου (Ἠερηγύου cod. A), wobei Bernhardy mit Recht darauf aufmerksam macht, dass gleich darauf Εὐρύγιος als ihr dritter Bruder genannt wird, und beide Wortformen für denselben Namen erklärt. Zugleich weist er nach dem Vorgang von Neue p. 1 darauf hin, dass der Name bei einem lesbischen Feldherrn Alexanders des Grossen wiederkehrt;

vgl. Diod. Sic. 17, 57; Arrian Anab. 3, 6, 6; Plehn Lesbiaca p. 79. Hierin scheint auch der Grund zu liegen, weshalb bei Sappho ein Vatername Erigyios angeführt wird. Der Vater des gleichnamigen Feldherrn heisst Larichos, und Larichos heisst nach Suidas und anderen (s. u. S. 742) ein Bruder der Sappho, und nun scheint man nach der bekannten griechischen Sitte, dem Enkel den Grossvaternamen zu geben, rückwärts genealogisiert zu haben Erigyios Larichos Erigyios u. s. f., wodurch man denn allerdings für den Vater des Larichos und der Sappho einen Erigyios gewann. Auch dieses Hülfsmittel der litterarhistorischen Forschung ist nicht ohne anderweitige Beispiele bei Suidas; es ergibt sich das aus der Fassung von Stellen wie Suidas u. Φρύνιχος Πολυφράδμονος ἢ Μινύρου . . . παῖδα ἔσχε τραγικὸν Πολυφράδμονα. — Ἑλλάνικος . . . υἱὸς Ἀνδρομένους, οἱ δὲ Ἀριστομένους, οἱ δὲ Σκάμωνος, οὗ ὁμώνυμον ἔσχεν υἱόν. — Ἔφιππος . . . υἱὸς Δαμοφίλου, οἱ δὲ Ἀντιόχου . . . ἔσχε δὲ Δημόφιλον τὸν ἱστορικόν. — Der Name Erigyios ist nun vielfach verderbt und vielleicht selbst von den Komikern zu allerhand bedenklichen Spässen umgestaltet worden. Hierzu kann man die Formen Eurygyios rechnen und Eurygyros, was in dem den Pindarscholien voraufgehenden Epigramm erscheint, wo Sappho die Tochter Κληῖδος καὶ πατρὸς Εὐρυγύρου (oder Εὐρυγόρου) genannt wird.[3])

Weiter findet sich bei Suidas: οἱ δὲ Ἐκρύτου. Hemsterhuis und mit ihm Bernhardy entledigen sich des schwierigen Namens, indem sie ihn für eine Corruptel des vorhergehenden Ἠεριγύου erklären; wie mich dünkt, nicht sehr überzeugend. Man würde sich, ganz wie bei dem noch übrigen οἱ δὲ Ἐτάρχου, so auch bei diesem Namen damit begnügen müssen, in Ermangelung weiteres Erklärungsmateriales über diese Nachricht hinwegzugehen, wenn sich nicht noch eine Möglichkeit der Erklärung böte, über welche weiter unten bei der Chronologie zu handeln sein wird.

Für die Mutter bietet Suidas nur den Namen Kleis, und mit ihm stimmt das oben angeführte Epigramm der Pindarscholien überein. Da nun in den Fragmenten der Sappho selbst ihrer Tochter der Name Kleis beigelegt wird, so kann allerdings der Name der Mutter auch lediglich durch gelehrte Combination gewonnen sein und wird deshalb keine unbedingte Glaubwürdigkeit beanspruchen können.

Suidas fährt fort: Λεσβία ἐξ Ἐρεσσοῦ, λυρική.

Ueber ihre Geburtsstadt weichen die Angaben ebenfalls von einander ab. Eressos wird ausser von Suidas und Eudokia nur noch von Dioskorides Anth. gr. 7, 407, 4 Jacobs genannt, wogegen für Mitylene als Geburtsort zeugen Athenäos 10, 424[f], Strabon 13, 617, Schol. Plat. Phaedr. p. 312, Anth. gr. 7, 17, Pollux 9, 6, 84, Aristides 12, 85, 15. Doch

---

[3]) Den Versuch Neues p. 102, in das Epigramm der Sappho Anth. gr. 6, 182 v. 4 die obigen Namen hinein zu emendieren, hat zurückgewiesen K. Keil anal. epigr. et onomat. p. 117 ff.

sind diese Stellen nicht durchaus beweisend, da sie allesammt Mitylene nur gelegentlich in Bezug auf Sappho erwähnen. Der zweite Artikel des Suidas über Sappho beweist, dass eine doppelte Tradition vorlag, und es lässt sich annehmen, dass Suidas oder seine Quelle sich nicht ohne sicheren Grund für Eressos als Geburtsort der Dichterin entschieden habe. Diese Meinung wird noch gestützt, wenn man die Umgebung berücksichtigt, in der Eressos bei Suidas genannt wird. So gewis es ist, dass in seinem biographischen Artikel Spreu und Weizen untereinander gemischt erscheint, so sehr verdient der vorliegende kleine Abschnitt seiner Fassung wegen zu dem letzteren gerechnet zu werden. Vergleichung mit anderen biographischen Artikeln lehrt, dass eine ganze Reihe von ihnen einer Quelle entstammt, welche die biographischen Thatsachen in der bestimmten Reihenfolge ordnete, dass nach dem Namen zuerst folgten die Namen des Vaters oder der Eltern, dann Geburtsland und Geburtsstadt, hierauf die Bezeichnung des litterarischen Gebietes, auf welchem die betreffende Persönlichkeit thätig gewesen, woran sich dann die chronologischen Bestimmungen und etwaige Nebenbemerkungen reihten, bis endlich der Schluss durch das Verzeichnis der Werke gemacht wurde. Es leidet nach den bisher hierüber angestellten Untersuchungen keinen Zweifel, dass diese sich bei Suidas ständig wiederholende Fassung der Biographien von Schriftstellern auf eine pinakographische Quelle hinweist, welche alexandrinischer Tradition angehört und an welche dann von Suidas oder seinem zunächst vorliegenden Gewährsmann anderweitige Notizen so angeschlossen werden, dass in den meisten Fällen diese Zusätze sich unschwer erkennen und nachweisen lassen.

Im vorliegenden Falle nun scheinen die Zusätze über die verschiedenen Vaternamen an den Anfang gerückt worden zu sein. Zum mindesten verdient Beachtung, dass der bei genauerer Prüfung am besten beglaubigte Vatername Skamandronymos an letzter Stelle, und mithin in unmittelbarer Verbindung mit den darauf folgenden, ihrer Fassung nach gut alexandrinischer Tradition entstammenden Notizen steht. Mit annähernder Gewisheit lässt sich daher als alter Kern der dem Suidas vorliegenden Ueberlieferung aus den bisher betrachteten Abschnitten folgendes aufstellen: Σαπφώ, Σκαμανδρωνύμου, μητρὸς δὲ Κλειδός, Λεσβία ἐξ Ἐρεσσοῦ, λυρική. — Dass Sappho übrigens vielfach Mitylenäerin genannt wird, mag seinen Grund in der immer mehr wachsenden Berühmtheit Mitylenes gehabt haben. Ausserdem stand Eressos in Abhängigkeit von Mitylene (Welcker Sappho S. 139 ff. Plehn Lesbiaca p. 177 f.), und gewis lebte Sappho späterhin wirklich in Mitylene. Darauf wenigstens weist der Ausdruck Herodots hin a. a. O.: Χάραξος δὲ ὡς λυσάμενος Ῥοδῶπιν ἀπενόστησε ἐς Μιτυλήνην, ἐν μέλεϊ Σαπφὼ πολλὰ κατεκερτόμησέ μιν, sowie auch das Marmor Parium und Athenäos 10, 424ᶠ dafür sprechen.

Brüder hatte Sappho nach Suidas drei: ἦσαν δὲ αὐτῇ καὶ ἀδελφοὶ τρεῖς, Λάριχος Χάραξος Εὐρύγιος. Der letztgenannte ist nur aus dieser

Suidasstelle bekannt und bereits bei der Besprechung des Vaternamens Ἡερίγυος erwähnt worden. Von Larichos erzählt Athenäos 10, 424[f]: Σαπφώ τε ἡ καλὴ πολλαχοῦ Λάριχον τὸν ἀδελφὸν ἐπαινεῖ ὡς οἰνοχοοῦντα ἐν τῷ πρυτανείῳ τοῖς Μιτυληναίοις, womit zu vergleichen Eustathios p. 1280, 27. Dieses Schenkenamt wurde nur vornehmen und schönen Jünglingen übertragen, wie aus Athenäos 10, 424[e] hervorgeht: ᾠνοχόουν τε παρὰ τοῖς ἀρχαίοις οἱ εὐγενέστατοι παῖδες . . . καὶ παρὰ Ῥωμαίοις δὲ οἱ εὐγενέστατοι τῶν παίδων τὴν λειτουργίαν ταύτην ἐκτελοῦσιν ἐν ταῖς δημοτελέσι τῶν θυσιῶν κτλ., womit zusammenzuhalten ist Schol. Il. 20, 234 ἔθος γὰρ ἦν, ὡς καὶ Σαπφώ φησι, νέους εὐγενεῖς εὐπρεπεῖς οἰνοχοεῖν. Berücksichtigt man, dass das Schenkenamt nach edler Geburt und Schönheit verliehen wurde, und dass nach Athenäos a. a. O. Sappho ihren Bruder Larichos als Mundschenken pries, so wird man geneigt sein, ein Fragment der Sappho, welches Athenäos 13, 564[d] bewahrt hat, nicht mit früheren auf einen Geliebten der Dichterin, sondern eher auf Larichos zu beziehen. Athenäos sagt: καὶ ἡ Σαπφὼ δὲ πρὸς τὸν ὑπερβαλλόντως θαυμαζόμενον τὴν μορφὴν καὶ καλὸν εἶναι νομιζόμενόν φησι

στᾶθι κάταντα φίλος
καὶ τὰν ἐπ' ὄσσοις ἀμπέτασον χάριν.[1])

Man hat dieses Fragment im ironischen Sinne auffassen wollen und sich dabei auf die einführenden Worte des Athenäos berufen. Allein die Worte der Sappho selbst zeigen nicht eine Spur von Ironie; die von Athenäos vorher und nachher angeführten Beispiele für die poetische Verwendung des Begriffs ὀφθαλμός sind alle bona fide geschrieben und gewählt und von aller Ironie frei, und der Ausdruck πρὸς τὸν ὑπερβαλλόντως θαυμαζόμενον τὴν μορφὴν καὶ καλὸν εἶναι νομιζόμενον muss nur richtig passivisch verstanden werden, um jeden Anlass zur ironischen Ausdeutung jener Verse zu verlieren. Auf Larichos beziehen sich vielleicht noch die Sapphofragmente 20. 21. 50. 62. 89. 101 bei Bergk. Die ausdrückliche Bezeugung von dem Schenkenamt des Larichos gibt übrigens eine sichere und richtige Bestätigung der Thatsache, dass Sappho einem der lesbischen Adelsgeschlechter entstammte, was auch für die Behandlung ihrer Chronologie von Bedeutung ist.

Genaueres ist über Charaxos, den dritten Bruder, überliefert. Die Hauptstelle ist vor allen Herodot 2, 135. Der Geschichtschreiber hat über drei Pyramiden gesprochen, deren letzte fälschlich der Rhodopis zugeschrieben werde, denn Rhodopis habe weit später gelebt. Diese nämlich, von Geburt Thrakerin, sei Sklavin des Samiers Iadmon und als solche Mitsklavin des Fabeldichters Aesopos gewesen. Darauf fährt Herodot fort: Ῥοδῶπις δὲ ἐς Αἴγυπτον ἀπίκετο Ξάνθεω τοῦ Σαμίου κομίσαντος,

---

[1]) Bergk poet. lyr. gr. p. 671 Nr. 16 schreibt:
κἄντα
στᾶθι φίλος καὶ
τὰν ἐπ' ὄσσοις ἀμπέτασον χάριν.

ἀπικομένη δὲ κατ' ἐργασίην ἐλύθη χρημάτων μεγάλων ὑπ' ἀνδρὸς Μιτυληναίου Χαράξου τοῦ Σκαμανδρωνύμου παιδός, ἀδελφεοῦ δὲ Σαπφοῦς τῆς μουσοποιοῦ. Weiter erzählt nun Herodot, ohne vorläufig des Charaxos wieder Erwähnung zu thun, von der glänzenden Hetärenlaufbahn der Rhodopis, wobei noch erwähnt wird, dass sie in Naukratis gelebt habe, und dann schliesst er mit den bereits oben angeführten Worten: Χάραξος δὲ ὡς λυσάμενος Ῥοδῶπιν ἀπενόστησε ἐς Μιτυλήνην, ἐν μέλεϊ Σαπφὼ πολλὰ κατεκερτόμησέ μιν.

Wider diesen Bericht des Herodot liegen keine erheblichen Einwände vor. Athenäos 13, 596[b] sagt: ἐνδόξους δὲ ἑταίρας καὶ ἐπὶ κάλλει διαφερούσας ἤνεγκε καὶ ἡ Ναύκρατις· Δωρίχαν τε, ἣν ἡ καλὴ Σαπφὼ ἐρωμένην γενομένην Χαράξου τοῦ ἀδελφοῦ αὐτῆς κατ' ἐμπορίαν εἰς τὴν Ναύκρατιν ἀπαίροντος διὰ τῆς ποιήσεως διαβάλλει ὡς πολλὰ τοῦ Χαράξου νοσφισαμένην. (Sollte nicht vielleicht Fr. 80 Bergk dahin zu beziehen sein: ὁ πλοῦτος ἄνευ (τᾶς) ἀρέτας οὐκ ἀσίνης πάροικος, wie dies Bergk bereits mit 148 gethan hat?) Ἡρόδοτος δ' αὐτὴν Ῥοδῶπιν καλεῖ, ἀγνοῶν ὅτι ἑτέρα τῆς Δωρίχης ἐστὶν αὕτη, ἡ καὶ τοὺς περιβοήτους ὀβελίσκους ἀναθεῖσα ἐν Δελφοῖς, ὧν μέμνηται Κρατῖνος διὰ τούτων ..... εἰς δὲ τὴν Δωρίχαν τόδ' ἐποίησε τοὐπίγραμμα Ποσείδιππος, καίτοι ἐν τῇ Αἰθιοπίᾳ πολλάκις αὐτῆς μνημονεύσας. ἔστι δὲ τόδε. Und nun folgt ein Epigramm, in welchem der Doricha gesagt wird, sie sei längst zu Staub und Asche geworden, ihre Schönheit zerfallen, mit der sie einst den Charaxos gefesselt habe —

Σαπφῷαι δὲ μένουσι φίλης ἔτι καὶ μενέουσιν
ᾠδῆς αἱ λευκαὶ φθεγγόμεναι σελίδες.
οὔνομα σὸν μακαριστόν, ὃ Ναύκρατις ἧδε φυλάξει
ἔστ' ἂν ἴῃ Νείλου ναῦς ἐφ' ἁλὸς πελάγη.

Strabon 17, 808 λέγεται δὲ τῆς ἑταίρας τάφος γεγονὼς ὑπὸ τῶν ἐραστῶν, ἣν Σαπφὼ μὲν ἡ τῶν μελῶν ποιήτρια καλεῖ Δωρίχαν, ἐρωμένην τοῦ ἀδελφοῦ αὐτῆς Χαράξου γεγονυῖαν, οἶνον κατάγοντος εἰς Ναύκρατιν Λέσβιον κατ' ἐμπορίαν, ἄλλοι δ' ὀνομάζουσι Ῥοδῶπιν; vgl. Photios und Suidas u. Ῥοδώπιδος ἀνάθημα; app. prov. 4, 51 und Suidas u. Αἴσωπος .... κατὰ τὴν νδ' ὀλυμπιάδα. οἰκέτην δὲ γενέσθαι Ξάνθου τοῦ Λυδοῦ, ἄλλοι ἀνδρός τινος Σαμίου Ἰάδμονος, οὗ τινος καὶ ἡ Ῥοδῶπις δούλη ἦν, ἣν ἑταίραν γενομένην, Θρᾷσσαν τὸ γένος, Χάραξος ὁ ἀδελφὸς Σαπφοῦς ἔλαβε γυναῖκα, καὶ ἐξ αὐτῆς γεννᾷ (worauf in einigen Handschriften Raum frei gelassen ist für die fehlenden Namen).

Die Nachricht von der Heirath des Charaxos mit Rhodopis wird, so scheint es, widerlegt durch Herodots Bericht von dem Verbleiben der Hetäre in Naukratis, wie insbesondere durch die Worte καὶ κάρτα ἐπαφρόδιτος γενομένη μεγάλα ἐκτήσατο χρήματα. Der Widerspruch zwischen den Namen Rhodopis und Doricha ist längst durch die Annahme gelöst worden, dass Rhodopis nur ein Hypokoristikon gewesen sei, wobei es sehr begreiflich erscheinen muss, wenn Sappho, die der Hetäre nicht eben

hold ist, nicht den Schmeichelnamen anwendet, sondern sie (nach Strabon 17, 808) beim rechten Namen nennt. Der Zeitverhältnisse wird noch bei der Betrachtung der Chronologie der Sappho zu gedenken sein.

Schwierig ist es, in Bezug auf die Chronologie der Dichterin zu einem sicheren Resultate zu gelangen. Auch hier legen wir wieder Suidas zu Grunde: γεγονυῖα κατὰ τὴν μβ′ ὀλυμπιάδα, ὅτε καὶ Ἀλκαῖος ἦν καὶ Cτησίχορος καὶ Πιττακός.[5]) Nach Suidas ist sie also geboren um das Jahr 612 v. Chr. und Zeitgenossin des Alkäos, Pittakos und Stesichoros. Den nächsten Anhalt bietet das Marmor Parium, welches in Ep. 36 Z. 51 f. folgende Nachricht enthält:

ΑΦΟΥCΑΠΦΟΕΓΜΙΤΥΛΗΝΗΣΕΙΣΣΙΚΕΛΙΑΝΕΠΛΕΥΣΕΦΥΓΟΥΣΑ...

Nach φυγοῦcα findet sich bei Böckh das Spatium von etwa 9 Buchstaben, dann die Buchstaben ΟΛ, worauf nach dem Spatium von ungefähr 5 Buchstaben Θ sichtbar und dann bis zum Ende der Zeile alles unleserlich ist, in der Länge von 18—24 Buchstaben. Die neue Zeile beginnt mit einer Lücke von etwa 6 Buchstaben, welche wegen des dann folgenden ΤΟΣ aus der Analogie der übrigen Datierungen im MP. mit völliger Sicherheit durch ΑΡΧΟΝ ergänzt wird. Aus der Einrichtung der Chronik ergibt sich, dass in der grossen Lücke der ersten Zeile das Datum gestanden haben muss.

Die 2e Zeile lautet mit ihren völlig evidenten Ergänzungen und Verbesserungen: ἄρχον]τος Ἀθήνηαν μὲν Κριτίου τοῦ προτέρου, ἐν Cυρακούcαις δὲ τῶν [γε]ομόρων κατεχόντων τὴν ἀρχήν. Um wenigstens eine annähernde Ergänzung des fehlenden Datums zu gewinnen, ist es nothwendig, die vorher und nachher gegebenen Datierungen zu prüfen. Unmittelbar auf unseren Abschnitt folgt die mit leichter Mühe zu ergänzende Notiz: [ἀφ' οὗ Ἀμφικτύ]ο[νες ἐνίκηcαν ἑλ]όντες Κύρραν καὶ ὁ ἀγὼν ὁ γυμνικὸς ἐτέθη χρηματίτης ἀπὸ τῶν λαφύρων, ἔτη ΗΗ[Η]ΔΔΠΙΙ, ἄρχοντος Ἀθήνηcι Cίμωνος. Die Lücke in der Mitte der Zahl wird mit

---

[5]) Ich benutze diese Gelegenheit, um einen Irrthum von Plehn zurückzuweisen, der Lesbiaca p. 50 n. 72 folgendes sagt: 'γέγονε, quo verbo utitur Suidas, numquam significat: natus est, sed semper, quantum equidem scio, vixit, floruit.' Der Sprachgebrauch des Suidas ist nach dieser Seite hin noch nicht genügend untersucht — ich bemerke nur, dass er sich lediglich nach seinen Quellen richtet und demgemäss allerdings wechselt. Aber der ziemlich allgemein gültige Gebrauch der Chronographen ist allerdings der, dass γέγονε, was lateinisch immer durch *natus est* oder *nascitur* wiedergegeben wird, zur Bezeichnung der Geburt dient, während *vixit, floruit, clarus — florentissimus — insignis — inlustris habetur, notissimus redditur* vielmehr dem griechischen ἤκμαζεν und ἐγνωρίζετο entspricht. Ein Beispiel von vielen möge genügen. Für das Leben des Pittakos liegen folgende Data bei Suidas und Diogenes La. vor. Suidas u. d. W. οὗτος γέγονε κατὰ τὴν λβ′ ὀλυμπιάδα. Diog. La. 1, 79 ἤκμαζε μὲν οὖν περὶ τὴν τεσσαρακοστὴν δευτέραν ὀλυμπιάδα. ἐτελεύτησε δ' ἐπὶ Ἀριστομένους τῷ τρίτῳ ἔτει τῆς πεντηκοστῆς δευτέρας ὀλυμπιάδος, βιοὺς ὑπὲρ ἔτη ἑβδομήκοντα. Schon bei dieser Rechnung wird Pittakos nicht über 70, sondern über 80 (82) Jahre alt. Hiesse nun das γέγονε soviel wie *vixit, floruit*, so würde man mindestens auf 100 Jahre kommen, da das Todesjahr bei Diogenes La. mit Archontenangabe so sicher als nur möglich ist.

H ergänzt, weil bei der Rückwärtsrechnung, die die Chronik befolgt, das darauf folgende Datum für den delphischen (?) Agon HHHΔΓIII jene Ergänzung unbedingt fordert. Der terminus ad quem ist also das Jahr 327 der Marmorchronik, Archontat des Simon, Ol. 47, 3 (nach Böckh CIG. II p. 307 [b]), also 590 v. Chr.

Der terminus a quo ist leider unsicherer. Die unmittelbar vorhergehende Epoche gibt ἀφ' οὗ Ἀ[λυάττη]ς Λυδ[ῶν ἐβα]σίλευσ[εν, ἔτη], womit die Lücke am Schluss der Zeile genügend ausgefüllt erscheint, dann am Anfang der nächsten Zeile Raum für etwa 5 Buchstaben, worauf die Zahlzeichen ΔΔΔI folgen und die Worte ἄρχοντος Ἀθήνησι Ἀριστοκλέους. Zur Ergänzung des Datums muss mithin die vorhergehende Epoche herangezogen werden, welche dem Terpandros das Jahr HHHΓΔΔΔI = 381 zutheilt. Bei Alyattes müssen also erstlich gestanden haben HHH, und da bei der Frage nach einer möglichen Ergänzung des einzigen noch fehlenden Zahlzeichens das Γ schon occupiert erscheint, so ergibt sich mit absoluter Gewisheit, dass ein Δ dagestanden haben muss; es resultiert mithin als terminus a quo Alyattes mit dem Jahre der Chronik HHHΔΔΔΔI = 341, Archontat des Aristokles, Ol. 43, 4 oder 605 v. Chr.

Man würde mithin berechtigt sein anzunehmen, dass Sappho durch die Marmorchronik auf irgend eines der Jahre von 341—327 (326) gezählt worden sei, wenn nicht die Erwähnung des Archon Kritias einige weitere Jahre ausschlösse. Für den zwischenliegenden Zeitraum sind nämlich einige Archontennamen anderweitig bekannt. Zuerst muss darauf hingewiesen werden, dass Ep. 37 von Böckh überzeugend zu denjenigen Abschnitten der Chronik gerechnet wird, in denen ein Ueberschuss von einem Jahre gegen die sonst in ihr angewendete Rechnung hervortritt, dass also für diese Epoche nicht das Jahr 327, sondern 326 das eigentliche Datum sei, auf welches mithin auch der angegebene Archon Simon fällt. Wir gewinnen dadurch als ein Jahr, welches Kritias I zugetheilt werden könnte, noch das Jahr 327 der Chronik. Dafür aber sind abzurechnen Ol. 46, 2, v. Chr. 595, Par. Marmorchronik 331, in welchem nach Plut. Solon 14 Philombrotos Archon war; ferner das darauf folgende Jahr Ol. 46, 3, v. Chr. 594, Par. Marm. 330, Archontat des Solon; ferner Ol. 46, 4, v. Chr. 593, Par. Marm. 329, Archontat des Dropides nach Philostr. vit. soph. 1, 16; und endlich wird auch mit Wahrscheinlichkeit vermuthet, dass sich die Worte des Diogenes La. 1, 8, 1 (101) λέγει δὲ αὐτὸν Σωσικράτης ἐλθεῖν εἰς Ἀθήνας κατὰ τὴν τεσσαρακοστὴν ἑβδόμην ὀλυμπιάδα ἐπὶ ἄρχοντος Εὐκράτους auf das erste Jahr dieser Olympiade beziehen, wodurch dann noch Ol. 47, 1, v. Chr. 592, Par. Marm. 328, Archontat des Eukrates, aus der Reihe der Möglichkeiten ausgeschlossen wäre.

Von den Jahren der Chronik bleiben also frei zur Ergänzung der Sapphoepoche die Jahre 340—332 und das Jahr 327, anstatt dessen nach der oben angeführten Wahrnehmung von Böckh, da die Sapphoepoche möglicherweise auch zu den Epochen gehört hat, in welchen die

Datierung ein Jahr Ueberschuss nachweist, vielleicht 328 gestanden haben kann.

Zu weiterer Prüfung dieser chronologischen Anhaltspunkte ist aber ein Eingehen auf die Chronologie der Geschichte von Lesbos in der damaligen Zeit unerlässlich. Einen Anhalt bietet hier Suidas u. Πιττακός· οὗτος γέγονε κατὰ τὴν λβ′ ὀλυμπιάδα, εἷς καὶ αὐτὸς τῶν ἑπτὰ σοφῶν ὤν. ἔγραψε νόμους καὶ τῇ μβ′ ὀλυμπιάδι Μέλαγχρον τὸν τύραννον Μιτυλήνης ἀνεῖλε καὶ Φρύνωνα στρατηγὸν Ἀθηναίων πολεμοῦντα ὑπὲρ τοῦ Σιγείου μονομαχῶν ἀπέκτεινε δικτύῳ περιβαλὼν αὐτόν. Melanchros war Tyrann von Lesbos, und Pittakos tödtete ihn im Verein mit Kikis[6]) und Antimenidas, den beiden Brüdern des Dichters Alkäos, wie dies auch Diogenes La. 1, 4, 1 (74) bezeugt: οὗτος μετὰ τῶν Ἀλκαίου γενόμενος ἀδελφῶν Μέλαγχρον καθεῖλε τὸν τῆς Λέσβου τύραννον. Seine Ermordung wird von Suidas in die 42e Olympiade gesetzt, und in dieselbe Zeit muss auch die zweite Waffenthat des Pittakos gefallen sein. Athen nämlich begann einen Kampf mit Mitylene um die Stadt Sigeion in Troas. Pittakos besiegte den Anführer der Athener Phrynon im Zweikampfe, und der Krieg wurde durch den Schiedsspruch des Periandros beendigt: vgl. Diogenes La. a. a. O. Herodot 5, 95. Nach Suidas fällt diese Begebenheit in die 42e Olympiade, während die Chronographen in der Datierung abweichen. Nämlich der armenische Eusebius gibt zu Ol. 43, 3, ann. Abr. 1410, Alyattes 4, Psammetichus 2 folgende Notiz: 'Pittac Mitèlenaeus, unus e septem sapientibus, cum Phrione Atheniense Olompiaco certamine singulari congressus eum interfecit.' Hieronymus weicht in seiner Chronik auch in der Stellung der Königsreihen nicht unwesentlich vom armenischen Eusebius ab. Aber an dieser Stelle ist in der wichtigsten Handschrift, dem Bongarsianus[7]), noch ausserdem eine starke Verwirrung dadurch entstanden, dass der Schreiber, der in diesem Abschnitt der Chronik die einzelnen Begebenheiten rechts neben die Regierungsjahre der lydischen Könige stellt und so datiert, aus Versehen das 15e Regierungsjahr des Sadyattes, Namen und Regierungsdauer des neuen Königs Alyattes und die ersten 4 Regierungsjahre desselben weggelassen hat. Er scheint nun die hierher gehörigen Textabschnitte nach der zunächst stehenden Königsreihe, den Makedoniern, orientirt zu haben, und da er den den Pittacus betreffenden Abschnitt neben das 5e Jahr von Macedonum Aeropus schreibt, so darf man annehmen, dass die obige Notiz über Pittacus von Hieronymus ursprünglich vielmehr zu dem 5n Jahre von Lydorum Alyattes, also nach seiner Zählung in Ol. 43, 2, Psammetichus 2, ann. Abr. 1410 gestellt war. In dem der zweiten Handschriftenfamilie angehörigen Amandinus[8]) und Petavianus[9]) findet sich die Notiz bei eben diesem

[6]) Suidas u. Κίκις· ὄνομα κύριον. ἀδελφὸς Ἀλκαίου.
[7]) vgl. meine quaestiones Hieronymianae p. 11 ff. 22 ff.
[8]) vgl. ebendas. p. 9 f.
[9]) vgl. ebendas. p. 13 ff.

Datum, während der mehr isoliert stehende Freherianus[10]) sie zu Ol. 43, 1 datiert. Man ersieht aus diesen Differenzen zwischen Suidas einerseits und den einzelnen Datierungen in der Ueberlieferung des Eusebius anderseits, dass eine ganz genaue Datierung nicht zu gewinnen ist, dass aber auch der Krieg von Lesbos gegen Athen, in welchem Pittakos den Phrynon besiegte, der 42n oder 43n Olympiade, wahrscheinlich den ersten Jahren der 43n Olympiade, also etwa den Jahren 608—606 v. Chr. angehört. Die Ermordung des Tyrannen Melanchros hingegen fällt nach Suidas in die 42e Olympiade, also 612—609, eine Datierung die keinen directen Widerspruch in den übrigen Quellen zu finden scheint. Die nach den Quellen nun folgende Periode innerer Umwälzungen und Parteikämpfe ist in ihren Einzelheiten so ungenügend überliefert, dass es gerathen erscheint weiter vorzugreifen, um einen sichern chronologischen Punkt zu finden, von dem aus man durch Rückwärtsrechnung einige Klarheit in den Verlauf und die Zeitverhältnisse dieser Zwischenperiode in der lesbischen Verfassungsgeschichte bringen kann.

Hier ist nun vor allem auf eins aufmerksam zu machen, auf die grosse Differenz, welche in den Nachrichten über den lesbisch-athenischen Krieg zwischen Herodot und den übrigen Berichterstattern besteht. Die kurze Fassung, in welcher Suidas u. Πιττακός der Begebenheit gedenkt, ist schon oben mitgetheilt. Neben ihm aber befindet sich ein etwas ausführlicherer Bericht bei Diogenes La. 1, 4, 1 (74): καὶ περὶ τῆς Ἀχιλλείτιδος χώρας μαχομένων Ἀθηναίων καὶ Μιτυληναίων ἐστρατήγει μὲν αὐτός [Πιττακός], Ἀθηναίων δὲ Φρύνων παγκρατιαστὴς ὀλυμπιονίκης. συνέθετο δὴ μονομαχῆσαι πρὸς αὐτόν· καὶ δίκτυον ἔχων ὑπὸ τὴν ἀσπίδα λαθραίως περιέβαλε τὸν Φρύνωνα καὶ κτείνας ἀνεσώσατο τὸ χωρίον. ὕστερον μέντοι φησὶν Ἀπολλόδωρος ἐν τοῖς χρονικοῖς διαδικασθῆναι τοὺς Ἀθηναίους περὶ τοῦ χωρίου πρὸς τοὺς Μιτυληναίους, ἀκούοντος τῆς δίκης Περιάνδρου, ὃν καὶ τοῖς Ἀθηναίοις προσκρῖναι. τότε δ' οὖν τὸν Πιττακὸν ἰσχυρῶς ἐτίμησαν οἱ Μιτυληναῖοι καὶ τὴν ἀρχὴν ἐνεχείρισαν αὐτῷ. Auch Strabon 13, 599 (38) gibt eine ausführlichere Erzählung davon. In seiner Schilderung der Landschaft Troas erwähnt er, dass keine Spur von dem alten Troja übrig sei, zumal da die Steine zum Bau benachbarter Ortschaften verwendet worden seien, und fährt dann fort: Ἀρχαιάνακτα γοῦν φασὶ τὸν Μιτυληναῖον ἐκ τῶν ἐκεῖθεν λίθων τὸ Σίγειον τειχίσαι. τοῦτο δὲ κατέσχον μὲν Ἀθηναῖοι Φρύνωνα τὸν ὀλυμπιονίκην πέμψαντες, Λεσβίων ἐπιδικαζομένων σχεδόν τι τῆς συμπάσης Τρῳάδος· ὧν δὴ καὶ κτίσματά εἰσιν αἱ πλεῖσται τῶν κατοικιῶν, αἱ μὲν συμμένουσαι καὶ νῦν, αἱ δ' ἠφανισμέναι. Πιττακὸς δ' ὁ Μιτυληναῖος, εἷς τῶν ἑπτὰ σοφῶν λεγομένων, πλεύσας ἐπὶ τὸν Φρύνωνα στρατηγὸν διεπολέμει τέως διατιθεὶς καὶ πάσχων κακῶς, ὕστερον δ' ἐκ μονομαχίας, προκαλεσαμένου τοῦ Φρύνωνος, ἁλιευτικὴν ἀναλαβὼν σκευὴν

[10]) vgl. ebendas. p. 12 f.

συνέδραμε, καὶ τῷ μὲν ἀμφιβλήστρῳ περιέβαλε τῇ τριαίνῃ δὲ καὶ τῷ ξιφιδίῳ ἔπειρε καὶ ἀνεῖλε. μένοντος δ' ἔτι τοῦ πολέμου Περίανδρος διαιτητὴς αἱρεθεὶς ὑπὸ ἀμφοῖν ἔλυσε τὸν πόλεμον. Nach πάσχων κακῶς folgt in den Handschriften: ὅτε καὶ Ἀλκαῖός φησιν ὁ ποιητής, ἑαυτὸν ἔν τινι ἀγῶνι κακῶς φερόμενον τὰ ὅπλα ῥίψαντα φυγεῖν· λέγει δὲ πρός τινα κήρυκα κελεύσας ἀγγεῖλαι τοῖς ἐν οἴκῳ· «Ἀλκαῖος σόος Ἄρει ἔντεα δ' οὐκυτὸν ἀληκτορὶν ἐς Γλαυκωποῦ ἱερὸν ἀνεκρέμασαν Ἀττικοί», Worte die Kramer Bd. I praef. p. LXXXVII und III p. 35 mit Recht als den Zusammenhang des Satzes gewaltsam unterbrechend erkannt hat. Sie erscheinen als die Randbemerkung eines Lesers, dem das betreffende Gedicht des Alkäos vorlag. Strabon fügt noch folgendes hinzu: Τίμαιον δὲ ψεύσασθαί φησιν ὁ Δημήτριος ἱστοροῦντα ἐκ τῶν λίθων τῶν ἐξ Ἰλίου Περίανδρον ἐπιτειχίσαι τὸ Ἀχίλλειον τοῖς Ἀθηναίοις, βοηθοῦντα τοῖς περὶ Πιττακόν· ἐπιτειχισθῆναι μὲν γὰρ ὑπὸ τῶν Μιτυληναίων τὸν τόπον τοῦτον τῷ Σιγείῳ, οὐ μὴν ἐκ λίθων τοιούτων οὐδ' ὑπὸ τοῦ Περιάνδρου. πῶς γὰρ ἂν αἱρεθῆναι διαιτητὴν τὸν προσπολεμοῦντα; Ἀχίλλειον δ' ἔστιν ὁ τόπος ἐν ᾧ τὸ Ἀχιλλέως μνῆμα, κατοικία μικρά. κατέσκαπται δὲ καὶ τὸ Σίγειον ὑπὸ τῶν Ἰλιέων ἀπειθοῦν· ὑπ' ἐκείνοις γὰρ ἦν ὕστερον ἡ παραλία πᾶσα ἡ μέχρι Δαρδάνου, καὶ νῦν ὑπ' ἐκείνοις ἐστί. τὸ δὲ παλαιὸν ὑπὸ τοῖς Αἰολεῦσιν ἦν τὰ πλεῖστα, ὥστε Ἔφορος οὐκ ὀκνεῖ πᾶσαν τὴν ἀπὸ Ἀβύδου μέχρι Κύμης καλεῖν Αἰολίδα. Θουκυδίδης[11]) δέ φησιν ἀφαιρεθῆναι τὴν Τροίαν ὑπὸ Ἀθηναίων τοὺς Μιτυληναίους ἐν τῷ Πελοποννησιακῷ πολέμῳ τῷ Παχητείῳ.

Diese Erzählung des Strabon in Verbindung mit den Nachrichten bei Thukydides constatiert, dass die Landschaft Troas von den Lesbiern colonisiert und insbesondere Sigeion als ein von den Mitylenäern wieder aufgebauter Ort betrachtet wurde. Die Athener unter Phrynon beginnen Krieg gegen die Lesbier, Pittakos besiegt Phrynon im Zweikampf und gewinnt das verlorene Gebiet wieder, weshalb er von den Mitylenäern hoch geehrt wird. Die einzige Quelle, welche den Unfall des Alkäos mit diesem Kampfe in Verbindung bringt, ist Strabon, und bei ihm ist die betreffende Stelle offenbar hineininterpoliert. Ueber das Ende des Kampfes weichen die Nachrichten von einander ab. Eratosthenes bei Diogenes La. sagt, Pittakos habe das verlorene den Lesbiern wieder gewonnen. Trotzdem erzählt er weiter, dass Periandros als Schiedsrichter das Terrain den Athenern zugesprochen habe.[12]) Wider ihn spricht der Umstand, dass

---

[11]) Dies wird sich beziehen auf Thuk. 3, 49 a. E., wo nach der Erzählung von der Ueberwindung der Lesbier hinzugefügt wird: παρέλαβον δὲ [nämlich die Athener unter Führung des Paches] καὶ τὰ ἐν τῇ ἠπείρῳ πολίσματα οἱ Ἀθηναῖοι ὅσων Μιτυληναῖοι ἐκράτουν, καὶ ὑπήκουον ὕστερον Ἀθηναίων. Hierbei ist zu beachten, dass Thukydides nicht von einer bestimmten Stadt, vor allem nicht von Sigeion spricht, welches bereits in den Händen der Athener sein konnte, sondern von den lesbischen kleinasiatischen Besitzungen im allgemeinen. Die obigen Worte des Strabon können sich ebenso wenig auf den zweiten Aufstandsversuch der Lesbier beziehen, von dem Thuk. 4, 52 berichtet. Dies beweist der ebend. 75 befindliche Bericht von der Niederwerfung desselben.

[12]) Eratosthenes hatte diese Angabe vermuthlich aus der unrichtigen Nachricht bei Herodot 5, 95 a. E. geschöpft, worüber alsbald zu handeln sein wird.

die Lesbier sich nach einem vollständigen Siege schwerlich dazu verstanden haben würden, das wiedergewonnene Gebiet dem besiegten Gegner wieder auszuliefern. Ferner gibt die durch Demetrios angefochtene Bemerkung des Timäos bei Strabon, Periandros habe den Lesbiern zum Schutze Achilleion erbaut, wenigstens einen indirecten Beweis dafür, dass Periandros als den Lesbiern geneigt angesehen wurde, was wohl wieder aus dem für die Lesbier günstigen Resultat seines Schiedsspruches gefolgert worden ist. Alles führt zu der Annahme, dass der Sieg des Pittakos die Wiedereroberung von Sigeion zur Folge hatte, und dass, als man später vom Waffenkampfe zu diplomatischen Verhandlungen übergieng, der Entscheid des Periandros auf Aufrechterhaltung des status quo lautete.

Für diese letztere Annahme findet sich nun in der That eine ausdrückliche Bestätigung. Herodot 5, 95 nämlich sagt: Μιτυληναίους δὲ καὶ Ἀθηναίους κατήλλαξε Περίανδρος ὁ Κυψέλου· τούτῳ γὰρ διαιτητῇ ἐπετράποντο· κατήλλαξε δὲ ὧδε, νέμεσθαι ἑκατέρους τὴν ἔχουσι. Dass die Bemerkung, welche Herodot daran fügt: Σίγειον μέν νυν οὕτω ἐγένετο ὑπ' Ἀθηναίοισι, auf einem factischen Irrthum beruht, ergibt sich leicht. Denn der vorhergehende Bericht des Geschichtschreibers lautet folgendermassen 5, 94: Ἱππίῃ δὲ ἐνθεῦτεν ἀπελαυνομένῳ ἐδίδου μὲν Ἀμύντης ὁ Μακεδὼν Ἀνθεμοῦντα, ἐδίδοσαν δὲ Θεσσαλοὶ Ἰωλκόν. ὁ δὲ τούτων μὲν οὐδέτερον αἱρέετο, ἀνεχώρεε δὲ ὀπίσω ἐς Σίγειον, τὸ εἷλε Πεισίστρατος αἰχμῇ παρὰ Μιτυληναίων, κρατήσας δὲ αὐτοῦ κατέστησε τύραννον εἶναι παῖδα τὸν ἑωυτοῦ νόθον Ἡγησίστρατον, γεγονότα ἐξ Ἀργείης γυναικός, ὃς οὐκ ἀμαχητὶ εἶχε τὰ παρέλαβε παρὰ Πεισιστράτου· ἐπολέμεον γὰρ ἔκ τε Ἀχιλληΐου πόλιος ὁρμεόμενοι καὶ Σιγείου ἐπὶ χρόνον συχνὸν Μιτυληναῖοί τε καὶ Ἀθηναῖοι, οἱ μὲν ἀπαιτέοντες τὴν χώρην, Ἀθηναῖοι δὲ οὔτε συγγινωσκόμενοι ἀποδεικνύντες τε λόγῳ οὐδὲν μᾶλλον Αἰολεῦσι μετεὸν τῆς Ἰλιάδος χώρης ἢ οὐ καὶ σφίσι καὶ τοῖσι ἄλλοισι, ὅσοι Ἑλλήνων συνεπρήξαντο Μενέλεῳ τὰς Ἑλένης ἁρπαγάς.

Diese Erzählung des Herodot ist in sich vollkommen wahrscheinlich, und es bedarf zum vollen Verständnis der Thatsachen nur der einfachen Annahme, dass nicht e i n, sondern z w e i Kriege zwischen Lesbos und Athen um den Besitz von Troas geführt worden sind. Nach dem ersten Kriege in der 42n oder 43n Olympiade war Mitylene durch den Sieg des Pittakos und die Entscheidung des Periandros im Besitz von Sigeion geblieben. Peisistratos entreisst — wann, ist ungewis, doch spricht nichts dagegen, den Vorgang in die erste Zeit seiner Tyrannis, also etwa in die 55e bis 57e Olympiade zu setzen[13]) — den Mitylenäern Sigeion und setzt seinen unehelichen Sohn Hegesistratos dort als Tyrannen ein. Die Lesbier befestigen Achilleion (Spuren dieser Thatsache in der Behauptung des Timäos bei Strabon und ausdrückliche Beglaubigung bei Plinius NH. 5, 33

[13]) vgl. Plehn Lesbiaca p. 54 ff.

fuit et Achilleon oppidum iuxta tumulum Achillis conditum a Mytilenaeis et mox Atheniensibus, ubi classis eius steterat in Sigeo), und der Kampf wird nun in Ausfällen mit Waffen und mit Worten geführt. Und ein Zwischenfall dieses, nicht des früheren Kampfes unter Phrynon und Pittakos ist es, was in der bei Strabon eingeschobenen Stelle erwähnt wird und Herodot weiter in Cap. 95 erzählt: πολεμεόντων δέ cφεων παντοῖα καὶ ἄλλα ἐγένετο ἐν τῇcι μάχῃcι, ἐν δὲ δὴ καὶ Ἀλκαῖος ὁ ποιητὴς cυμβολῆς γενομένης καὶ νικεόντων Ἀθηναίων αὐτὸς μὲν φεύγων ἐκφεύγει, τὰ δέ οἱ ὅπλα ἴcχουcι Ἀθηναῖοι, καί cφεα ἀνεκρέμαcαν ἐς τὸ Ἀθήναιον τὸ ἐν Cιγείῳ. ταῦτα δὲ Ἀλκαῖος ἐν μέλεϊ ποιήcας ἐπιτιθεῖ ἐς Μιτυλήνην, ἐξαγγελλόμενος τὸ ἑωυτοῦ πάθος Μελανίππῳ ἀνδρὶ ἑταίρῳ. Und nun schliesst Herodot mit den oben angeführten Worten, nach welchen der Krieg durch Periandros Urtheilsspruch beendigt worden wäre. Dass hier eine arge Verwechslung vorliegt geht schon daraus hervor, dass Periandros Leben und Herschaft in Ol. 38—48 fällt, während die Tyrannis des Peisistratos erst Ol. 55 beginnt, sowie dass, von anderen Widersprüchen zu schweigen, Phrynon in dem Pariser Olympionikenverzeichnis bereits bei der 36n Olympiade als Sieger angeführt wird.[14]) Ob dieser chronologische Irrthum des Herodot, in welchem er zwei etwa 10—15 Olympiaden aus einander liegende Kriege combiniert, auf den Grund zurückzuführen ist, welchen Niebuhr RG. I S. 579 (vgl. Grote gr. Gesch. II S. 116 f. Note 93) aufgestellt hat, kann hier unerörtert bleiben. Dagegen erscheint es allerdings noch fraglich, ob die Erzählung von dem Verluste des Schildes des Alkäos zu dem Peisistratischen oder Phrynonischen Kriege gehöre. Ich stehe nicht an sie zu dem ersteren zu ziehen, und mithin die ganze Erzählung des Herodot als authentisch und in sich zusammenhängend anzusehen, bis zu der kurzen abschliessenden Bemerkung über Periandros. Hierfür spricht folgendes. Nach Herodot hängen die Athener den Schild des Alkäos im Athenäon von Sigeion als Tropäon auf. Das Athenäon ist mit grosser Wahrscheinlichkeit eher für einen von den Athenern errichteten Bau, als für ein Werk der äolischen Mitylenäer anzusehen. Im ersten, allem Anschein nach nur kurze Zeit währenden Kriege, in dem beide Parteien um Sigeion kämpften, wird den Athenern schwerlich Zeit geblieben sein, ein nationales Cultusheiligthum zu errichten. Desto näher lag dies, als die Stadt durch Peisistratos entschieden erobert und mit einem selbständigen Herscher bedacht worden war. Entscheidender aber ist noch der Umstand, dass das Aufhängen des Schildes beweist, welchen Werth die Athener gerade auf dieses Tropäon legten. Mithin muste Alkäos zu dieser Zeit schon ein berühmter Dichter sein, wofür auch die

[14]) Die Worte lauten: λϛ'· Φρύνων Ἀθηναῖος cτάδιον· ὃς Πιττακῷ μονομαχῶν ἀνῃρέθη. Rutgers Iulii Africani Ὀλυμπιάδων ἀναγραφή (Leiden 1862) p. 13 emendiert Ἀρυτάμας Λάκων cτάδιον· παγκράτιον Φρύνων Ἀθηναῖος κτλ., indem er sich auf Diog. La. 1, 4, 1 und Antigonus Carystius hist. mirab. CXXI (135) p. 90 Westerm. stützt, zwei Zeugnisse denen Rutgers damit unbegründet viel Gewicht zugesteht.

Emphase spricht, in der er dem Melanippos aufträgt ἀγγεῖλαι τοῖϲ ἐν οἴκῳ· Ἀλκαῖοϲ μὲν ϲόοϲ κτλ. Nun aber wird Sappho Zeitgenossin des Alkäos genannt und ihre Geburt in die 42e Olympiade gesetzt. In dieselbe Olympiade aber fällt bereits der Phrynonische Krieg: es würde also, wenn wir völlige Gleichaltrigkeit zwischen Sappho und Alkäos annehmen dürften, die ganze Frage ohne weiteres entschieden sein. Allein Sappho wird nur Zeitgenossin des Alkäos genannt, wie des Stesichoros und Pittakos, welcher ja Hauptheld im Phrynonischen Kriege ist. Wäre mithin Alkäos Altersgenosse des Pittakos, so könnte er recht wohl zu derselben Zeit ein berühmter Dichter gewesen sein, in welcher sein Genosse sich Waffenruhm erwarb. Doch spricht das ganze spätere Verhalten des Alkäos gegen *Pittakos* dafür, dass Alkäos nicht unwesentlich jünger war. Der heftige Tyrannenfeind Alkäos ist nicht betheiligt bei der Ermordung des Tyrannen Melanchros durch Pittakos, wohl aber des Alkäos Brüder Kikis und Antimenidas. Hierzu tritt endlich noch die Thatsache, dass die guten alten Quellen des Eusebius Sappho und Alkäos zusammendatieren, was sehr wohl begründet erscheint in Verhältnissen, auf die noch zurückzukommen ist. Unter Berücksichtigung aller dieser Umstände wird man jenen unrühmlichen Verlust des Alkäos dem späteren Peisistratischen Kriege um Troas zuweisen.[15]) Günstig war das Resultat des Krieges nicht für Mitylene: Sigeion blieb in den Händen der Athener, und als Hippias vertrieben ward, so gieng er nach Sigeion, wo vermuthlich noch Blutsverwandte von ihm am Ruder waren; vgl. Her. 5, 94. Thuk. 6, 59.

Pittakos erlebte diesen Miserfolg seines Vaterlandes nicht mehr. Diogenes La. 1, 79 gibt folgende anscheinend authentische Data über ihn: ἤκμαζε μὲν οὖν περὶ τὴν τεϲϲαρακοϲτὴν δευτέραν ὀλυμπιάδα· ἐτελεύτηϲε δ' ἐπὶ Ἀριϲτομένουϲ τῷ τρίτῳ ἔτει τῆϲ πεντηκοϲτῆϲ δευτέραϲ ὀλυμπιάδοϲ, βιοὺϲ ὑπὲρ ἔτη ἑβδομήκοντα. Da nun ebendas. 75 es heisst: τότε δ' οὖν τὸν Πιττακὸν ἰϲχυρῶϲ ἐτίμηϲαν οἱ Μιτυληναῖοι καὶ τὴν ἀρχὴν ἐνεχείριϲαν αὐτῷ· ὁ δὲ δέκα ἔτη καταϲχὼν καὶ εἰϲ τάξιν ἀγαγὼν τὸ πολίτευμα κατέθετο τὴν ἀρχὴν καὶ δέκα ἐπεβίω ἄλλα, so starb hiernach Pittakos Ol. 52, 3 = 570, legte die Aesymnetie nieder etwa Ol. 50, 1 = 580 und gelangte zu seinem 10 Jahre lang gehandhabten Amte um Ol. 47, 3 = 590. — Für die Erhebung des Pittakos zur Aesymnetenwürde scheint Diogenes La. 1, 75 seine im athenischen Kriege bewiesene Tapferkeit als Ursache anzusehen. Wie wenig Gewicht aber hierauf zu legen

[15]) Hierbei sei erwähnt, dass ich Alkäos Fragm. 15 Bgk. nicht, wie Bergk thut, den ϲταϲιωτικά zuschreiben, sondern vielmehr als in Bezug auf einen nationalen Kampf gedichtet betrachten möchte. Die in diesem Gedichte geschilderte kriegerische Ausrüstung passt sehr wohl auf den Kampf gegen Athen, nicht aber zu den politisch-persönlichen Stoffen, welche die ϲταϲιωτικά behandelten (hierzu vgl. Strabon 13, 617). Zum eigentlichen Kampfe scheint der politische Zwist nur bei dem Eroberungsversuche der verbannten Aristokratie gediehen zu sein. Und für das Unternehmen der Heimathlosen, die Heimath wieder zu gewinnen, wollen sich gleich die Anfangsworte μαρμαίρει δὲ μέγαϲ δόμοϲ χάλκῳ nicht sonderlich schicken.

ist, beweist der Umstand, dass die beiden Begebenheiten, welche Diogenes in Causalnexus zu bringen scheint, nach seinen eigenen ausdrücklichen chronologischen Angaben mindestens drei Olympiaden aus einander liegen. Wieder anders stellt Valerius Maximus 6, 5 *ext.* 1 das Verhältnis dar: *verum ne alienigenae iustitiae obliti videamur, Pittacus Mitylenaeus, cuius aut meritis tantum cives debuerunt aut moribus crediderunt, ut ei suffragiis tyrannidem deferrent, tam diu illud imperium sustinuit, quam diu bellum de Sigeo cum Atheniensibus gerendum fuit*, eine Auffassung gegen welche Plehn Lesbiaca p. 49 begründeten Einspruch erhebt. Weit mehr innere und äussere Glaubwürdigkeit haben die Nachrichten, welche den Pittakos von seinen Mitbürgern gegen die vom Auslande herandrängenden Verbannten zum Aesymneten gewählt werden lassen, wie Aristoteles Pol. 3, 9, 5. 6 οἷον εἵλοντό ποτε Μιτυληναῖοι Πιττακὸν πρὸς τοὺς φυγάδας, ὧν προειστήκεσαν Ἀντιμενίδης καὶ Ἀλκαῖος ὁ ποιητής, und Dionysius Hal. 5, 73 p. 1022 ὥσπερ οἱ Μιτυληναῖοί ποτε εἵλοντο Πιττακὸν πρὸς τοὺς φυγάδας τοὺς περὶ Ἀλκαῖον τὸν ποιητήν. Wenn aus diesem als feststehend zu betrachten ist, dass die Aesymnetie des Pittakos hervorgerufen wurde durch die Gefahr, in welcher sich Mitylene wegen des Andrängens der Verbannten befand, so gewinnen wir als gesicherte Thatsache, dass um Ol. 47, 3 = 590 Alkäos und sein Bruder Antimenidas als Flüchtlinge sich die Rückkehr in die Heimath mit Gewalt erzwingen wollten, dass Pittakos als erwähltes Staatsoberhaupt sich ihnen entgegenstellte, sie mit Erfolg bekämpfte und, wie aus Diogenes La. 1, 76[16]) und Valerius Maximus 4, 1 *ext.* 6[17]) hervorgeht, eine Art von Amnestie eintreten liess. — Wenn wir also früher in der 42n oder 43n Olympiade Pittakos mit Antimenidas vereint bei der Ermordung des Tyrannen Melanchros fanden, so erscheinen in der 47n Olympiade die Verhältnisse so weit umgestaltet, dass Antimenidas und mit ihm sein höchst wahrscheinlich jüngerer Bruder Alkäos verbannt sind, Pittakos aber, zum politischen Gegner der früheren Gesinnungsgenossen geworden, das Vaterland gegen ihre Eroberungspläne zu vertheidigen hat. Es muss mithin für Lesbos eine grosse und umfassende politische Entwickelung, über die wir nur sehr dürftige Nachrichten haben, in die 44e, 45e und 46e Olympiade fallen.

Unter den Quellen steht oben an Strabon 13, 617 ἄνδρας δ' ἔσχεν [nämlich Mitylene] ἐνδόξους τὸ παλαιὸν μὲν Πιττακόν, ἕνα τῶν ἑπτὰ σοφῶν, καὶ τὸν ποιητὴν Ἀλκαῖον καὶ τὸν ἀδελφὸν Ἀντιμενίδαν, ὅν φησιν Ἀλκαῖος Βαβυλωνίοις συμμαχοῦντα τελέσαι μέγαν ἆθλον καὶ ἐκ πόνων αὐτοὺς ῥύσασθαι κτείναντα «ἄνδρα μαχαίταν βασιληίων παλάσταν (ὥς φησιν) ἀπολείποντα μόνον μίαν παχέων ἀπὺ πέμπων.» συνήκμασε δὲ

---

16) Ἡράκλειτος δέ φησιν, Ἀλκαῖον ὑποχείριον λαβόντα καὶ ἀπολύσαντα φάναι· συγγνώμη τιμωρίας κρείσσων.

17) *Pittaci quoque moderatione pectus instructum. qui Alcaeum poetam et amaritudine odii et viribus ingenii adversus se pertinacissime usum, tyrannidem a civibus delatam adeptus, tantummodo quid in eo opprimendo posset admonuit.*

τούτοις καὶ ἡ Σαπφώ, θαυμαστόν τι χρῆμα. οὐ γὰρ ἴσμεν ἐν τῷ τοσούτῳ χρόνῳ τῷ μνημονευομένῳ φανεῖσάν τινα γυναῖκα ἐνάμιλλον οὐδὲ κατὰ μικρὸν ἐκείνῃ ποιήσεως χάριν. ἐτυραννήθη δὲ ἡ πόλις κατὰ τοὺς χρόνους τούτους ὑπὸ πλειόνων διὰ τὰς διχοστασίας, καὶ τὰ στασιωτικὰ καλούμενα τοῦ Ἀλκαίου ποιήματα περὶ τούτων ἐστίν. ἐν δὲ τοῖς τυράννοις καὶ ὁ Πιττακὸς ἐγένετο. Ἀλκαῖος μὲν οὖν ὁμοίως ἐλοιδορεῖτο καὶ τούτῳ καὶ τοῖς ἄλλοις, Μυρσίλῳ καὶ Μελάγχρῳ καὶ τοῖς Κλεανακτίδαις καὶ ἄλλοις τισίν, οὐδ' αὐτὸς καθαρεύων τῶν τοιούτων νεωτερισμῶν. Πιττακὸς δ' εἰς μὲν τὴν τῶν δυναστειῶν κατάλυσιν ἐχρήσατο τῇ μοναρχίᾳ καὶ αὐτός, καταλύσας δὲ ἀπέδωκε τὴν αὐτονομίαν τῇ πόλει.

In diesen Worten ist es zuvörderst der Satz am Anfange: ὅν φησιν Ἀλκαῖος Βαβυλωνίοις συμμαχοῦντα τελέσαι μέγαν ἆθλον, der einen weiteren chronologischen Anhalt bietet. Es hat nämlich K. O. Müller im rhein. Mus. I (1827) S. 287 ff. mit guten Gründen geschlossen, Antimenidas habe im babylonischen Heere des Nebukadnezar gegen die Aegypter mitgefochten, und das Gedicht des Alkäos beziehe sich insbesondere auf die Schlacht von Karchemisch, in welcher Nebukadnezar den Necho besiegte. Diese Schlacht fällt in Ol. 44, 1 = 604 v. Chr. und wir gewinnen hierdurch die Gewisheit, dass Antimenidas um diese Zeit von Lesbos entfernt war, welches er vermuthlich schon in der vorhergehenden 43n Olympiade verlassen hatte. Man würde nun versucht sein können, etwa folgendermassen zu combinieren. Nach Suidas u. Πιττακός: — καὶ τῇ μβ' ὀλυμπιάδι Μέλαγχρον τὸν τύραννον Μιτυλήνης ἀνεῖλε und Diogenes La. 1, 74 hatte Antimenidas den Pittakos bei dem Morde des Melanchros Ol. 42 unterstützt. Vielleicht deshalb hatte er Lesbos verlassen, hatte seine Dienste dem Nebukadnezar zu Gebote gestellt und konnte deshalb auch nicht an dem von Eusebius der 43n Olympiade zugeschriebenen Phrynonischen Kriege Theil nehmen. Allein hiergegen spricht die Unsicherheit der chronologischen Angabe des Suidas über Pittakos, zu welcher bereits Bernhardy bemerkt hat: 'his nolim quemquam confidere, praesertim in narrationis tanta levitate. sed debuit aetas, qua Pittacus viguerit, indicari, praeeunte Diogene: ἤκμαζε μὲν οὖν περὶ τὴν τεσσαρακοστὴν δευτέραν ὀλυμπιάδα.' Wenn nun auf Suidas Datierung des Melanchrosmordes kein Gewicht zu legen ist, so wird man vielmehr geneigt sein, diese Begebenheit viel tiefer hinabzurücken. Antimenidas wird von seinen Kriegszügen heimgekehrt sein. Er fand die Tyrannen Melanchros, Myrsilos vor, verbündete sich mit Pittakos und tödtete den Melanchros, während sein jugendlicher Bruder Alkäos poetischen Antheil an dem beginnenden Parteizwiste nahm (vgl. Alkäos Fragm. 21 Bgk. Μέλαγχρος αἴδως ἄξιος εἰς πόλιν). Herschaftswechsel verschiedener Art mag nun stattgefunden haben, auch Myrsilos wird getödtet: vgl. Alkäos Fragm. 20

νῦν χρὴ μεθύσθην καί τινα πρὸς βίαν
πώνην, ἐπειδὴ κάτθανε Μύρσιλος.

Vermuthlich giengen schon um diese Zeit die bisher gegen die Tyrannis geeint gewesenen Parteien auseinander (vgl. Plass Tyrannis I S. 222), und Pittakos, der ohnehin durch seine Geburt nicht den erbangesessenen lesbischen Adelsgeschlechtern, also der Partei des Antimenidas und Alkäos angehörte, gewann durch Mässigung, die sein ganzes politisches Verhalten ausgezeichnet zu haben scheint, immer mehr Einfluss bei dem Demos. Die Aristokratie verargte ihm das, und aus den früheren Genossen wurden Gegner. Vielleicht war es die Ermordung des Myrsilos, wodurch die Aristokratie auf eine Zeit wieder ans Ruder kam. Ihre Gewalt scheint sie nicht vorsichtig benutzt zu haben; das Urtheil des Strabon über Alkäos: οὐδ' αὐτὸς καθαρεύων τῶν τοιούτων νεωτερισμῶν lässt vermuthen, dass die Adelspartei zum mindesten völlige Rückkehr in das alte Regime, wenn nicht noch neue Verstärkung ihrer Macht wünschte. Aber sie unterlagen und wurden verbannt, nachdem die Stasiotika des Alkäos (welche, so viel man sehen kann, wenigstens zum Theil, nicht im Auslande, sondern angesichts der politischen Thatsachen und gegnerischen Persönlichkeiten verfasst sind) die frühere Freundschaft mit Pittakos durch lebhafte Opposition, in der Pittakos mit den früheren Tyrannen parallelisiert wird, vollständig gelöst hatten. Da nun uns ganz bestimmt die lebhafte Theilnahme des Alkäos an allen diesen Ereignissen überliefert wird, so können sie wegen der oben erwähnten Altersverhältnisse des Dichters, wonach er mit der κατὰ τὴν μβ' ὀλυμπιάδα γεγονυῖα Sappho etwa von gleichem Alter war, nicht wohl weiter hinaufgerückt werden als ungefähr in die 46e Olympiade, um das zwanzigste Lebensjahr der Sappho und des Alkäos. Aber bereits drei Jahre später, Ol. 47, 3, wird Pittakos zum Aesymneten gegen die Verbannten ernannt. Es ist somit alle Wahrscheinlichkeit vorhanden, dass die Hauptwirkung der Stasiotika, also das Berühmtwerden des Alkäos, die Verbannung der gegen Pittakos aufständischen Adelspartei, ihre Versuche die Rückkehr zu erzwingen und die Ernennung des Pittakos zum Aesymneten nahe zusammen, ungefähr in dieselbe Zeit fallen und innerhalb weniger Jahre beschlossen sind.

Nach dieser ausführlichen Auseinandersetzung darf ich mich wieder zum Marmor Parium wenden. In ihm war die Sapphoepoche verstümmelt, vor allem auch das Datum verloren gegangen. Hier nun fällt zuerst auf, dass der terminus ad quem, also das nächstfolgende Datum Epoche 37, der Amphiktyonensieg und die Eroberung von Kirrha unter das Archontat des Simon, in das Jahr der Chronik 326, Ol. 47, 3 trifft und mithin mit der Ernennung des Pittakos zum Aesymneten zusammenfällt. Der Versuch der verbannten Aristokraten zurückzukehren kann mithin in dem verlorenen Theile der Sapphoepoche nicht enthalten gewesen sein. Dagegen führen die noch vorhandenen Worte derselben und insbesondere eine jetzt fast von selbst auf eine Vermuthung, die sich nach allen Seiten hin empfiehlt. Die Epoche lautete ἀφ' οὗ Σαπφὼ ἐκ Μιτυλήνης εἰς Σικελίαν ἔπλευσε φυγοῦσα. Allerdings hat Welcker kl. Schr. II S. 82 Note 2

gegen die besondere Betonung des φυγοῦσα Einsprache erhoben und es für natürlich erklärt, dass man das Wort φεύγειν beibehielt, auch wenn jemand nicht verbannt oder fliehend, sondern aus irgend welchem anderen Grunde seine Heimath verliess. Dass dies aber zum mindesten hier nicht statthaft ist, lehrt die sonstige kurze und bei einer Chronik begreifliche Ausdrucksweise des Marmor Parium, und man sieht in der That nicht ein, weshalb zu dem ἔπλευσε noch φυγοῦσα hinzugefügt worden wäre, wenn nicht im prägnanten Sinne. Nun aber zeigte sich die Familie der Sappho als adelich[18]), und wenige Jahre vor dem terminus ad quem muss die aristokratische Partei verbannt worden sein. Ich denke, es ist nicht zu gewagt, Barthelemy im Zusatz zum 3n Capitel des Anacharsis beizustimmen, der das Σαπφὼ ἔπλευσε φυγοῦσα in Bezug zu den politischen Wirren von Mitylene setzt. Vielleicht darf man noch einen Schritt weiter gehen und vermuthen, dass dasselbe Verbannungsurtheil, welches Alkäos und Antimenidas aus Lesbos trieb, auch Sappho und ihre Angehörigen aus dem Vaterlande entfernte.

War es nun wahrscheinlich, dass diese Hauptverbannung der Aristokraten nicht füglich vor die 46e Olympiade gesetzt werden darf, so wird man mit Recht erwarten, dass die Sapphoepoche des MP., welche eben diese Verbannung anmerkt, in der Datierung übereinstimme. Da nun aber von der 46n Olympiade die drei letzten Jahre (um die es sich nach der obigen Berechnung nur handeln kann) bereits durch die Archontennamen Philombrotos, Solon und Dropides besetzt sind, so bleibt für den wahrscheinlichen Ansatz der Sapphoepoche im MP. nur übrig Ol. 47, 1 und 2 oder Jahr der Chronik 328 und 327. Freilich findet sich für Ol. 47 auch ein Archon angegeben, Eukrates (Diog. La. 1, 101), aber da es dort nur heisst: κατὰ τὴν τεσσαρακοστὴν ἑβδόμην ὀλυμπιάδα ἐπὶ ἄρχοντος Εὐκράτους, so kann Eukrates ebensowohl im ersten wie im zweiten oder vierten Jahre dieser Olympiade Archon gewesen sein.[19]) In der Marmorchronik also finden sich keine Gründe, die gegen den Ansatz der 36n Epoche zu den Chronikjahren 328 oder 327 sprächen. Und gleich hier sei erwähnt, dass die beiden diesen Jahren benachbarten Archonten Simon und Eukrates sind. Wenn nun oben S. 738 und 740 sich unter den Vaternamen der Sappho auch angegeben fanden Σαπφώ· Σίμωνος . . . οἱ δὲ Ἐκρύτου, so liegt es nahe zu vermuthen, dass hier in der Suidasquelle eine Verwechslung des zur Datierung dienenden Archontennamens mit dem die Abstammung bezeichnenden stattgefunden habe, und somit das Ἐκρύτου bei Suidas aus Diogenes La. a. a. O. in Εὐκράτους zu emendieren sei.

Im MP. findet sich aber nach dem auf Sappho bezüglichen φυγοῦσα eine grössere Lücke. Es fragt sich, ob Böckh Recht hat, wenn er CIG. II p. 317 von ihr sagt: 'lacuna expleri nequit, nisi forte cui persuadeat sua Baumgartenus. fortasse aliquid de Phaone dictum erat.' Vorerst na-

[18]) vgl. oben S. 742.
[19]) das dritte ist durch den Archonten Simon (MP. Ep. 37) besetzt.

türlich kann es sich nur darum handeln, eine möglichst wahrscheinliche Vermuthung darüber zu gewinnen, welcher Inhalt im allgemeinen in den verloren gegangenen Worten ausgesprochen gewesen sein möge; daran erst kann sich die Frage nach der möglichen Form schliessen. — Es ist auffällig genug, dass man nicht auch hier, wie sonst, daran gedacht hat, die verwandten Quellen zur Ergänzung des MP. systematisch heranzuziehen[20]), d. h. alles das, was uns von der ausserordentlich fruchtbaren antiken Chronographie übrig ist, vor allem den Eusebius, wie er im Synkellos, einigen anderen Byzantinern, den Pariser Bruchstücken und der armenischen sowie der lateinischen Bearbeitung des Hieronymus vorliegt. Wie berechtigt eine solche — natürlich mit Vorsicht zu handhabende — Nebeneinanderstellung der beiden grössten chronographischen Reste aus dem Alterthum ist, lehrt der Umstand, dass trotz der beinahe sechs Jahrhunderte, welche beide auseinander liegen, sich doch verschiedene verwandtschaftliche Bezüge zwischen beiden Chroniken zeigen, welche jedesfalls durch gemeinsame mittelbare oder unmittelbare Quellen vermittelt sind.[21]) Es kann hier nicht meine Aufgabe sein, dieses Verhältnis eingehend zu untersuchen. Für meinen Zweck genügt es vielmehr, die Verwandtschaft zwischen dem MP. und dem Eusebius zu constatieren, um daraus das Recht für eine Ergänzung des MP. aus einer so viel späteren Quelle herzuleiten. Ich mache zur vorläufigen Begründung nur darauf aufmerksam, dass von den 78, mit der Einleitung 79 Epochen des MP. im Eusebius 39 wiederkehren, also gerade die Hälfte. Das Verhältnis stellt sich noch günstiger, wenn man berücksichtigt, dass das MP. in der Auswahl seiner Mittheilungen specielle Interessen zu verfolgen scheint, dass die Ueberlieferung des Eusebius eine sehr getrübte ist, und dass von den im Eusebius nicht nachzuweisenden Epochen des MP. mindestens sechs nicht gerechnet werden können, deren Inhalt sich wegen der völligen Verstümmelung des Marmors nicht mehr erkennen lässt.

Bereits aus dem früheren Alterthum liegen viele Zeugnisse vor, welche Sappho mit Alkäos in Verbindung bringen. Voran steht Alkäos selbst

---

[20]) Gelegentlich hat dies, wie ich sehe, bereits Böckh gethan. Ich citiere, da mir das CIG. augenblicklich nicht zur Hand ist, nach C. Müller fragm. hist. gr., wo sich Böckhs Worte abgedruckt finden I p. 538.

[21]) Solche Verwandtschaftsbezüge treten zuweilen unerwartet hervor. So gibt die neuerdings entdeckte, von Henzen rhein. Mus. IX S. 161 ff. behandelte griechische Zeittafel, welche den ersten Regierungsjahren des Tiberius angehört, auf Col. 2 Zeile 8 v. u. die Notiz: ἀφ' οὗ Cωκράτηc ὁ φιλόcοφοc [καὶ Ἡρά]κλειτοc ὁ Ἐφέcιοc καὶ Ἀναξα[γόραc] καὶ Παρμενίδηc καὶ Ζήνων, ἔτη . . . Henzen a. a. O. S. 177 bemerkt hierzu: 'diese Zusammenfassung berühmter Philosophen ganz verschiedener Zeiten zeugt nicht eben für die Genauigkeit unseres Grammatikers.' Allein ausser den vereinzelten ähnlichen Notizen im MP. Ep. 60: Synkellos p. 452, 14; 484, 3—5 ist besonders zu vergleichen Synk. 482, 10 τότε καὶ Δημόκριτοc Ἀβδηρίτηc φυcικὸc φιλόcοφοc ἐγνωρίζετο καὶ Ἐμπεδοκλῆc ὁ Ἀκραγαντῖνοc, Ζήνων τε καὶ Παρμενίδηc οἱ φιλόcοφοι καὶ Ἱπποκράτηc Κῷοc ἰητρόc. ῥήτορεc δὲ Λυcίαc καὶ Ἰcαῖοc καὶ Ἀντιcθένηc ὠνομάζοντο, Ἀριcτοφάνηc τε ὁ κωμικὸc καὶ Εὐριπίδηc ποιητὴc καὶ Ἡράκλειτοc φυcικὸc φιλόcοφοc, καθ' οὓc φαcι καὶ Cωκράτην φιλόcοφον τεχθῆναι.

Fragm. 55 vgl. Sappho Fragm. 29 [22]); daran reihen sich Darstellungen der bildenden Kunst, welche besprochen sind von O. Jahn: über Darstellungen griechischer Dichter auf Vasenbildern S. 706 ff., von Welcker alte Denkmäler II S. 225 f. und von A. Michaelis: Thamyris und Sappho (Leipzig 1865) S. 11 ff., und noch sind zu erwähnen Suidas u. Σαπφώ, Strabon 13, 617 und Hermesianax V. 46 ff. bei Athenäos 13, 599^c. Endlich aber gehört hierher der in verschiedener Ueberlieferung erhaltene Abschnitt aus Eusebius. Die armenische Uebersetzung gibt: *Sappho et Alcaeus poetae cognoscebantur* bei Ol. 46, 2, ann. Abr. 1421. Dagegen bietet Hieronymus: *Sappho et Alchaeus poetae clari habentur*, was sich in den beiden besten codd. A und B findet bei Ol. 45, 2, ann. Abr. 1418, in den Handschriften P und F aber bei Ol. 45, 1. Wenn man nun erwägt, dass im MP. ganz besonders auch die lesbischen und sicilischen Verhältnisse berücksichtigt werden, und hiermit die bei Eusebius vorliegende chronographische Tradition, welche auf wesentlich älteren Quellen fusst, verbindet, so wird man schon deshalb geneigt sein, eine Erwähnung des Alkäos als ursprünglichen Inhalt der Lücke in der Sapphoepoche des MP. anzunehmen. Hierzu kommt nun aber, dass sich diese Vermuthung auch von einem anderen Gesichtspunkte aus empfiehlt. Fraglich ist, ob Sappho im Anfang der 47n Olympiade bereits als Dichterin aufgetreten war. Allein sie findet im MP. auch nur wegen ihrer Flucht nach Sicilien Erwähnung — worauf, beiläufig bemerkt, auch die Notiz bei Suidas, dass sie Zeitgenossin des S t e s i c h o r o s war, zurückzuführen sein wird —; bei Alkäos aber wiesen alle oben gesammelten und geprüften Umstände darauf hin, dass der Beginn seiner dichterischen Thätigkeit, insbesondere dass seine Stasiotika gerade in diese Zeit fallen müssen. Von ihm wird daher mit vollem Recht gerade in dieser Zeit gesagt werden können: *Alcaeus poeta clarus habetur*, oder wie es bei Eusebius gelautet haben wird: Ἀλκαῖος ὁ ποιητὴς ἐγνωρίζετο.

Noch ist eines Umstandes zu gedenken, der zuerst gegen mich zu sprechen scheint, bei genauerer Prüfung sich aber gerade als eine wesentliche Stütze meiner Ansicht erweist. Der Abschnitt nämlich *Sappho et Alcaeus poetae clari habentur* findet sich

bei Euseb. Hieron. in AB gestellt zu Ol. 45, 2, ann. Abr. 1418, 599 v. Chr.
„ „ „ „ PF „ „ Ol. 45, 1, „ „ 1417, 600 „
„ Euseb. Armen. „ „ Ol. 46, 2, „ „ 1421, 595 „

während alle Anzeichen darauf hinwiesen, die Sapphoepoche im MP. zu datieren nach Ol. 47, 1 oder 2 = 328 oder 327 der Chronik, 592 oder 591 v. Chr. Diese Differenz könnte ernstes Bedenken gegen die Wahrscheinlichkeit der vorhergehenden Combinationen erregen, wenn nicht eine andere Notiz zu Hülfe käme. Es findet sich bei Athenäos 13, 599 eine Nachricht, die offenbar einer guten Quelle entstammt. Dort wird gegen

[22]) Vielleicht ist auch Sappho Fragm. 75 hierher zu ziehen.

die Fiction polemisiert, durch welche Hermesianax den Anakreon zum Liebhaber der Sappho gemacht hat, und dann folgen die Worte: ἐν τούτοις δ' Ἑρμησιάναξ σφάλλεται συγχρονεῖν οἰόμενος Σαπφὼ καὶ Ἀνακρέοντα, τὸν μὲν κατὰ Κῦρον καὶ Πολυκράτην γενόμενον, τὴν δὲ κατ' Ἀλυάττην τὸν Κροίσου πατέρα. Man darf hieraus entnehmen, dass in der dem Athenäos vorliegenden Quelle die Datierung des Anakreon und der Sappho an die lydische Königsreihe geknüpft war.[23] Und nun wird es nicht als Zufall erscheinen, dass die der Sapphoepoche vorhergehende 35e Epoche im MP. das Jahr und die Thatsache von dem Regierungsantritt des Alyattes enthält, sowie dass im Eusebius-Hieronymus die Notiz über Sappho und Alkäos in einen Theil der Chronik fällt, welcher die einzelnen Textabschnitte in zwei Columnen, rechts neben die Columnen 'Iudaeorum' und 'Lydorum' setzt.[24] Deshalb hat man also auch im Eusebius gerade hier bei der Verificierung der Datierung die Jahre der lydischen Königsreihe zu verwenden. Nun datieren aber Eusebius und das MP. den Regierungsantritt des Alyattes verschieden. Im MP. war hierfür oben S. 745 das Jahr der Chronik 341, also 605 v. Chr. = Ol. 43, 4 gewonnen worden, während es Eusebius-Hieronymus zu Ol. 42, 2 und der armenische Eusebius zu Ol. 42, 4 setzt. Es findet sich nun die Notiz *Sappho et Alcaeus poetae clari habentur*

bei Euseb. Hieron. in AB bei Lydorum Alyattes 13
„ „ „ „ PF „ „ „ 12
„ Euseb. Armen. „ „ „ 15

Das 42e Regierungsjahr des Alyattes trifft nach der Zählung des MP. in das 330e Jahr der Chronik, welches gleich Ol. 46, 3 = 594 v. Chr. und durch das Archontat des Solon anderweitig besetzt ist. Gleiches gilt von dem 13n Jahr des Alyattes, das auf MP. 329, Ol. 46, 4 und das Archontat des Dropides fällt. Aber wenn wir nach dem armenischen Eusebius das 15e Jahr des Alyattes nehmen, so weist dieses auf MP. 327, Ol. 41, 1 = 592 v. Chr., zugleich das erste Jahr, welches im MP. für die Unterbringung der Sapphoepoche disponibel bleibt, zugleich eines von den beiden, welche die vorher geführte Untersuchung als Datum der Sapphoepoche wahrscheinlich gemacht hatte.

Wenn somit Datierung und inhaltliche Ergänzung im allgemeinen für die Lücke in der Sapphoepoche des MP. gewonnen ist und man mit Recht eine dem *Alcaeus clarus habetur* des Eusebius entsprechende Bemerkung darin erwarten darf, so wird man nun auch berechtigt sein, eine formale Ergänzung der Lücke zu versuchen. Die 36e Epoche des MP. lautet:

ΑΦΟΥCΑΠΦΟΕΓΜΙΤΥΛΗΝΗCΕΙCCΙΚΕΛΙΑΝΕΠΛΕΥCΕΦΥΓΟΥCΑ.....
....ΟΛ.........Θ......................
ΑΡΧΟΝ]ΤΟCΑΘΗΝΗCΙΝΜΕΝΚΡΙΤΙΟΥΤΟΥΠΡΟΤΕΡΟΥΕΝCΥΡΑΚΟΥCΑΙCΔΕΤΩΝ
[ΓΕ]ΟΜΟΡΩΝΚΑΤΕΧΟΝΤΩΝΤΗΝΑΡΧΗΝ

Baumgarten (nach Plehn Lesbiaca p. 184) hat verschiedene Ergänzungen der Lücke vorgeschlagen, so: φυγοῦσα [π]όλ[εμον Ἀ]θ[ηναίων]. Ge-

[23]) Aehnliche chronologische Bestimmungen, analog der Herodotischen Chronologie an die lydische und persische Königsliste geknüpft, begegnen bei Suidas nicht selten und verdienten einmal eine zusammenhängende Würdigung zu finden. So Suidas u. Alkman, Anakreon, Aisopos [?], Aristeas, Lasos, Ibykos, Thales, Pigres [?], Anaximandros, Anaximenes, Hekataios, Charon, Anacharsis, Herakleitos, Pherekydes, Palaiphatos.

[24]) vgl. meine quaest. Hieronym. p. 38 ff.

gen diese spricht schon das chronologische. Denn der Phrynonische Krieg fand, wenn nicht bereits in der 42n, so doch spätestens in der 43n Olympiade statt. Nun aber gehört das der Sapphoepoche unmittelbar voraufgehende Datum, der Regierungsantritt des Alyattes, dem 4n Jahre von Ol. 43 an und darf, wenn man nicht dem Grundprincip des MP. völlig zuwiderhandeln will, als terminus a quo nicht nach rückwärts überschritten werden. — Baumgarten schlägt noch vor:
φυγοῦcα [μετὰ Κερκ]όλ[ου ἀνδρὸc] θ[άνατον] oder
φυγοῦcα [τῆc π]όλ[εωc λά]θ[ρα] oder
φυγοῦcα [π]ολ[ιτῶν λά]θ[ρα], Ergänzungen die insgesammt nicht viel Wahrscheinlichkeit für sich haben. Allerdings ist zu beklagen, dass wir nicht genauer über die Spatien der Lücke unterrichtet sind. Ich habe mich so viel wie möglich an den Böckhschen Druck gehalten, dessen ungefähre Spatien ich oben S. 744 angegeben habe, und schlage folgende Ergänzung vor:

φυγοῦcα [καὶ Ἀλκαῖοc] ὁ Λ[έcβιοc ἐξέ]θ[ηκε τὰ cταcιωτικὰ ἔτη ΗΗΗΔΔΓΙΙΙ].

Die Hinzufügung von ὁ Λέcβιοc motiviert sich durch die Zusammenstellung mit Sappho, welche ihrerseits bereits durch das ἐκ Μιτυλήνηc als Lesbierin bezeichnet ist, und der Ausdruck ἐξέθηκε τὰ cταcιωτικά wird für das MP. gewährleistet durch Ep. 14 [ἀφ᾽ οὗ Ὀρφεὺc Οἰάγρου καὶ Καλλιόπηc] υἱὸ[c τὴ]ν αὐτοῦ πόηcιν ἐξ[έ]θηκε κτλ. und Ep. 16 [ἀφ᾽ οὗ Εὔμολποc ὁ Μουcαί]ου τὰ μυcτήρια ἀνέφηνεν ἐν Ἐλευcῖνι καὶ τὰc τοῦ [πατρὸc Μ]ουcαίου ποιήc[ει]c ἐξέθηκ[εν κτλ.

Als Gesammtresultat stellt sich die Thatsache heraus, dass Sappho um die 42e Olympiade geboren war, in der 47n Lesbos verlassen muste und nach Sicilien gieng, was demnach in ihr 20s Jahr fallen würde. Mit diesen Annahmen über ihr Lebensalter stimmt die Erzählung des Herodot über Charaxos und Rhodopis wohl überein. Denn Herodot 2, 134 sagt: ὅτι κατ᾽ Ἄμαcιν βαcιλεύοντα ἦν ἀκμάζουcα Ῥοδῶπιc. Mag man nun den Regierungsantritt des Amasis setzen mit Euseb. Hieron. auf Ol. 53, 3, mit Euseb. Armen. auf Ol. 53, 4, mit Diodor auf Ol. 50, 1 oder endlich mit anderen auf Ol. 52, 3 oder 4 — immer werden wir dadurch in eine Zeit gerückt, in welcher Sappho als eine Frau höheren, aber keineswegs ungewöhnlich hohen Alters doppelt befähigt erscheint, dem Charaxos und seiner Geliebten ihren ernsten Tadel auszusprechen. Für die obige Untersuchung füge ich am Schlusse (S. 762) des leichteren Ueberblicks wegen eine chronologische Uebersichtstafel bei.

Die nun folgenden Abschnitte des Suidasartikels über den Gatten der Sappho, über ihre Freundinnen und Schülerinnen sind bereits so eingehend und erfolgreich behandelt worden, dass ich es mir versagen muss näher darauf einzugehen. Sie enthalten offenbar wahres mit falschem gemischt, und es ist nicht unwahrscheinlich, dass der Ursprung der Notizen ἐγαμήθη δὲ — Εὐνείκα Cαλαμινία zum grösten Theile auf die mittlere Komödie zurückzuführen sei. Vielleicht ist es nicht ganz zufällig, dass die Dreizahl in dieser Biographie deutlich hervortritt: 3 Zeitgenossen Alkäos, Stesichoros, Pittakos; 3 Brüder Larichos, Charaxos, Eurygios; 3 Freundinnen Atthis, Telesippa, Megara; 3 Schülerinnen Anagora, Gongyla, Euneika. Gewis aber ist, dass wir mit dem letzten Abschnitt der Biographie den sichern Boden alexandrinischer Tradition wieder betreten, der nach Form und Inhalt seinen pinakographischen Ursprung aufweist. Ueber das einen guten Gewährsmann verrathende καὶ πρώτη πλῆκτρον εὗρεν hat gehandelt D. Volkmann de Suidae biographicis (Bonn 1861) p. 11. 21. — Dagegen will ich noch

bemerken, dass, wenn der Schlussabschnitt bei Suidas lautet: ἔγραψε δὲ μελῶν λυρικῶν βιβλία θ'. καὶ πρώτη πλῆκτρον εὗρεν. ἔγραψε δὲ καὶ Ἐπιγράμματα καὶ Ἐλεγεῖα καὶ Ἰάμβους καὶ Μονῳδίας, man hier nicht minder wie bei den Epikern, Tragikern und Komikern berechtigt ist, alphabetische Ordnung der Werke anzunehmen. Nur das Hauptwerk, die μελῶν λυρικῶν βιβλία θ' werden ausser der Reihe vorangestellt, was sich bei mehreren Suidasartikeln litterarhistorischer Gattung wiederholt. Doch ich überlasse die abschliessende Würdigung dieser den schriftstellerischen Gebrauch des Suidas betreffenden Punkte competenteren Federn und wende mich nur noch zu einigen ergänzenden Bemerkungen.

In dem zweiten Artikel über Sappho schreibt Suidas ausdrücklich nicht der Dichterin, sondern der ψάλτρια die Liebe zu Phaon und den Sprung vom Leukadischen Felsen zu. Hiermit stimmt was er sagt u. Φάων· φασὶν ἐπὶ τῶν ἐρασμίων καὶ ὑπερηφάνων· τοῦ γὰρ Φάωνος ἐρασθῆναί φασι σὺν πολλοῖς καὶ Σαπφώ, οὐ τὴν ποιήτριαν ἀλλὰ Λεσβίαν, καὶ ἀποτυγχάνουσαν ῥῖψαι ἑαυτὴν ἀπὸ τῆς Λευκάδος πέτρας. Hieraus lässt sich die wichtige Thatsache entnehmen, dass schon die antike Litteraturgeschichte, aus welcher Suidas schöpft, die Abenteuer mit Phaon von der Dichterin fern hält und deshalb zu dem geläufigen Auskunftsmittel der Annahme zweier gleichnamiger Persönlichkeiten griff; vgl. Aelian v. hist. 12, 19. Dem gegenüber sind die ohne Ausnahme späten Zeugnisse für das Liebesunglück der Dichterin ohne alles Gewicht. Zu bemerken ist noch, dass Suidas, welcher u. Sappho I und II beide als Lesbierinnen bezeichnet (Λεσβία ἐξ Ἐρεσσοῦ und Λεσβία ἐκ Μιτυλήνης), in dem Artikel über Phaon einander gegenüberstellt οὐ τὴν ποιήτριαν ἀλλὰ Λεσβίαν. Doch wird man von einer sehr naheliegenden Emendation dieser Stelle absehen müssen, da ebensowohl ein Versehen des Suidas selbst vorliegen kann.

Mit Absicht habe ich eine der jüngeren Quellen für die Lebensgeschichte der Sappho in den obigen Untersuchungen bei Seite gelassen, die vielberufene 15e Heroide des Ovidius. Nach den Untersuchungen von Schneidewin rhein. Mus. II S. 138; III S. 44; Loers ebd. IV S. 40; Mähly ebd. IX S. 623; Lachmann ind. lect. Berol. aest. 1848; L. Müller de re metrica poet. lat. p. 43. 46. 49; Dilthey de Callimachi Cydippa p. 41. 46. 93, besonders 42 Note ist sie mit Sicherheit dem Ovidius abgesprochen worden. Zu den Gründen, welche Haupt epicedium Drusi p. 24 anführt, um ihre Abfassung nicht in ungebührlich späte Zeit herabrücken zu lassen (die Erwähnung der Atthis, der Anaktoria u. a. m.), kann noch das angeführt werden, dass die Heroide den Phaon nach Sicilien versetzt. Dies wird wohl auf die gut beglaubigte Nachricht von einem Aufenthalte der Sappho in Sicilien zurückzuführen sein.

Im übrigen hat das hier berührte Verhältnis zu Phaon durch Welcker, K. O. Müller und neuerdings durch Th. Kock eine so verständnisvolle und fördersame Prüfung und Würdigung erfahren, dass sich gegen die allgemeinen Resultate derselben kaum ein wesentlicher Einwand erheben wird. Es ist als ein wichtiges und erfreuliches Resultat zu betrachten, dass man für die grotesken Erfindungen der mittleren Komödie in Bezug auf Sappho jetzt ausser der Laune der Komiker, der litterarischen Tradition und den Gedichten der Sappho noch eine neue Quelle anerkannt hat, den Localmythus. Dieses von K. O. Müller zuerst für das Verständnis der Nachrichten über Sappho und Phaon aufgestellte Princip ist von Th. Kock mit vielem Geschick beleuchtet und begründet worden und kann nun, auch wenn man mit vielen Einzelheiten der Kockschen Darstellung keineswegs übereinstimmt, im ganzen als feststehend angenommen werden.

Allerdings fehlte es bisher an Zeugnissen, welche das Bestehen eines dem Apollinischen verwandten Localmythus, in dem der unzählig oft wiederkehrende Stoff, die vergebliche Liebe zu der immer fliehenden Lichtgottheit dargestellt wäre, gewährleisteten. Doch scheint mir ein solches in einem Werke der bildenden Kunst vorzuliegen, welches schon häufig zum Gegenstand von Erklärungsversuchen gemacht worden ist. Es ist dies die sogenannte Vase von San Martino, abgebildet bei Gerhard ant. Bildw. Tf. 59; Inghirami vasi fitt. 1, 3 tav. 255. 256; Müller-Wieseler Denkm. a. K. II 425, womit zu vergleichen Welcker alte Denkm. II S. 65; Panofka Abhandl. d. Berl. Akad. 1849 S. 104; Stephani bulletin historico-philol. de l'acad. de St. Petersbourg XII p. 278 note 39; A. Klügmann archäol. Zeitung XXI (1863) S. 46; Müller-Wieseler Text II 2 S. 25; Welcker gr. Götterlehre I S. 454; Preller gr. Mythol. I S. 142, 3; Helbig annali XXXIV p. 258 ff.

Die Vase ist in zwei Abtheilungen getheilt. Während der Gegenstand der einen übereinstimmend von allen als Apollinisch gefasst wird, gehen über die von der anderen Hälfte gegebene Darstellung die Ansichten sehr auseinander, und fassen die ΧΡΥϹΗ ΦΙΛΟΜΗΛΑ (denn so ist nach Stephanis ausdrücklichem Zeugnis a. a. O. zu lesen) als Aphrodite, die andere männliche Gestalt dagegen, über welcher geschrieben steht ΦΛΩΝ ΚΑΛΟϹ als Dionysos, während Panofka a. a. O. in dem ΦΛΩΝ ΚΑΛΟϹ vielmehr das ursprüngliche ΦΑΩΝ erkennt und die ΧΡΥϹΗ ΦΙΛΟΜΗΛΑ als eine directe Bezeichnung der Sappho auffasst. Das letztere halte ich für unrichtig, während ich in der Lesung ΦΑΩΝ für ΦΛΩΝ mit Panofka zusammentreffe. Vielleicht liegt hier eine Spur von dem Mythus vor, in welchem eine Φιλομήλα (über die Form des Namens vgl. die Zusammenstellung bei Panofka a. a. O. Anm. 294) mit einem Φάων (vgl. G. Curtius gr. Etymol. u. d. W.) in Verbindung gebracht wird. Für das Vorhandensein eines solchen Mythus auf Lesbos mit einer Philomela als Hauptperson ist von Wichtigkeit das Vorkommen des Namens Philomeleides auf Lesbos Hom. Od. 4, 343: 17, 134 (vgl. Eustathios z. d. St.), wo diesen Namen Philomeleides ein König führt, der schliesslich von Odysseus besiegt wird. Eines solchen Mythus wird sich die mittlere Komödie bemächtigt haben, und dass sie dabei vielfach durch günstige Umstände unterstützt wurde, kann das lehren, dass bei Suidas unter den drei ἑταῖραι — πρὸς ἃς καὶ διαβολὴν ἔςχεν αἰςχρᾶς φιλίας, sich eine Atthis genannt findet. In den Fragmenten der Sappho nun begegnet Atthis ebenfalls mehrere male (vgl. Nr. 33 und 43 Bgk.), und es würde dies für die Komödie sicherlich genügt haben, sie in einer so zweideutigen Rolle der Sappho zuzugesellen, wenn nicht noch vielleicht auch das dazu mitgewirkt hat, dass eine Atthis in bestimmtem Zusammenhange mit der mythischen Philomela vorgekommen sein muss, wovon Martial 1, 53, 9 und 5, 67, 2 ein, freilich spätes, Zeugnis ablegt.

In wie weit der ausgesprochen bakchische Charakter, den die Philomela und Phaon enthaltende Bildhälfte der San Martino Vase trägt, für die oben vorgeschlagene Deutung von Gewicht ist, muss ich berufeneren zu entscheiden überlassen.

Chronologische Uebersichtstafel.

Olymp.		MP.	v. Ch.	att. Archonten.	
32	1	388	652	. . . .	Pittakos geboren [Suidas]
42	1	348	612	Megakles?	Sappho und Alkäos geboren [Suidas]
	2	347	611	. . . .	Alyattes [Euseb. Hieron.]
	3	346	610	. . . .	Alyattes [Euseb. Armen.]
	4	345	609		
43	1	344	608		
	2	343	607		Phrynonischer Krieg zwischen Mitylene und Athen
	3	342	606		
	4	341	605	Aristokles	Alyattes [MP.]
44	1	340	604	. . . .	Schlacht bei Karchemisch, Antimenidas
	2	339	603		
	3	338	602		
	4	337	601		
45	1	336	600	. . . .	Sappho et Alcaeus clari habentur [Hieron. PF]
	2	335	599	. . . .	„ „ „ „ „ [Hieron. AB]
	3	334	598		
	4	333	597		
46	1	332	596		
	2	331	595	Philombrotos	Sappho et Alcaeus clari habentur [Euseb. Armen.]
	3	330	594	Solon	
	4	329	593	Dropides	
47	1	328	592	Kritias I?	Sappho und Alkäos [MP.?]
	2	327	591	Eukrates?	
	3	326	590	Simon	Pittakos Aesymnet [Diog. La.]
	4	325	589	Eukrates?	
48	1	324	588	Philippos	
50	1	316	580	. . . .	Pittakos abdiciert [Diog. La.]. Amasis [Diodor]
52	1	308	572		
	2	307	571		
	3	306	570	Aristomenes	Pittakos stirbt [Diog. La.]. Amasis [andere Quellen]
	4	305	569	. . . .	Amasis [andere Quellen]
53	1	304	568		
	2	303	567		
	3	302	566	Hippokleides	Amasis [Euseb. Hieron.]
	4	301	565	. . . .	Amasis [Euseb. Armen.]
54	1	300	564		

DIE FRAGMENTE

DES

PARMENIDES

ΠΕΡΙ ΦΥϹΕΩϹ.

VON

HEINRICH STEIN.

Innerhalb der zertrümmerten Litteratur der vorsokratischen Philosophen hat das Lehrgedicht des Eleaten Parmenides περὶ φύσεως ein vergleichungsweise günstiges Schicksal erfahren. Wie gross sein ursprünglicher Umfang gewesen, lässt sich zwar aus keinem Pinax mehr erkennen und darum auch über den des verlorenen nichts bestimmen. Denn Diogenes von Laërte und Suidas haben gerade in diesem Falle die ihnen vorliegende stichometrische Notiz vernachlässigt, oder richtiger sie haben keine vorgefunden; zeigt sich doch auch sonst keine Spur von litterarischer oder grammatischer Beschäftigung der Alexandriner mit diesem Autor, wie sie seinem Vorgänger Xenophanes und seinem Nachahmer Empedokles nachweislich zu Theil geworden ist. Aber was von dem Gedichte übrig geblieben und die sichere Thatsache, dass es nicht mehr als éin Buch ausfüllte, während zum Beispiel das im Titel gleiche und im Inhalt nahe verwandte Gedicht des Empedokles aus drei Büchern von zusammen etwa zweitausend Versen bestand (s. Suidas), berechtigt wohl anzunehmen, dass die Verszahl hinter dem vollen Tausend noch beträchtlich zurückblieb. Die ganze Anlage aber und Eintheilung ist noch völlig erkennbar. Es zerfiel, ausser einem längeren Prooemion, in zwei vom Verfasser selbst streng und scharf gesonderte ungleiche Hälften. Im ersten, vielleicht schon von ihm selbst τὰ πρὸς ἀληθείην oder auch ἡ ἀληθείη benannten Theile widerlegte er die gewöhnlichen Vorstellungen und Lehren vom Werden und Nichtsein, und entwickelte dann seine eigene, neue Lehre vom ungewordenen, unvergänglichen, ewigen, einartigen, unveränderlichen, dem Denken identischen, kurz dem absoluten, noëtischen Sein; worauf er im zweiten (τὰ πρὸς δόξαν oder τὰ δοξαστά), in ausgesprochenem Gegensatz zu jenem, nach Vorgang und Weise der ionischen Physiologen, ein System der natürlichen Dinge und ihrer Entstehung vortrug, das 'ein eitel Wortgebäu' auf Sinnenschein und Meinungstrug gegründet, ebenso wenig Anspruch auf Wahrheit und Beweiskraft machen sollte, als er sie den bisherigen auf denselben trügerischen Erkenntniswegen entstandenen Systemen der Natur zugestand. So hat Parmenides den klaffenden Gegensatz und Widerspruch zwischen dem festen seienden Sein des reinen Denkens und dem schwankenden unstäten Werden der sinnlichen Wahrnehmung und Erfahrung, zwischen der strengen Einheit des Begriffs und der bunten Vielheit der Erscheinung, und zwischen den entsprechenden Erkenntnis-

weisen des 'Wissens' und 'Meinens', fortan das Problem der Speculation, nicht nur zuerst aufgedeckt und nachgewiesen, sondern, gleichsam zum Abbild des Contrastes in den Dingen, auch in den beiden Theilen seines Gedichtes durchgeführt.

Uebrig sind im ganzen, sieben auszuscheidende und ausserdem sechs in lateinischer Uebertragung eingerechnet, 162 Verse. Davon stellen 42 das Prooemion bis auf wenige und nicht umfangreiche Lücken vollständig, 70 den ersten und Haupttheil in fast allen wesentlichen Stücken dar. Der zweite Theil, nicht ernstlich gemeint, aber eben seines vielartigen bunten Inhaltes wegen ursprünglich von viel breiterer Ausdehnung als der erste, wird jetzt von den letzten 50 (oder richtiger 43) Versen nur noch in einzelnen Resten angedeutet. Nicht einem glücklichen Ungefähr ist das günstige Verhältnis entsprungen, sondern der Einsicht und, fast möchte man sagen, der Vorsicht eines Mannes, des Simplikios. Während die Schriftsteller der späteren Zeiten, wo sie Worte der alten Autoren anführen, selten aus dem ganzen und selbständig excerpiert haben, sondern herkömmliche Citate wiederholen oder einer dem anderen nachschreiben, hatte sich jener treffliche Kenner und Erklärer des Aristoteles die meisten der alten, zu seiner Zeit (6s Jahrh. n. Chr.) schon seltenen Schriften der vorsokratischen Philosophen in vollständigen Exemplaren zu verschaffen gewust, zu dem ausgesprochenen Zwecke die Kritik, die Aristoteles und andere an den Sätzen jener Alten übten, unmittelbar aus den Urtexten zu erklären und zu prüfen. Es lohnt einige Aeusserungen des Mannes herzusetzen. ad Phys. fol. 9ª 21 Ald., nach Anführung mehrerer Verse des Parmenides: ἀλλὰ ταῦτα μὲν διὰ τὴν πολλὴν ἄγνοιαν νῦν τῶν παλαιῶν ϲυγγραμμάτων μηκύνειν ἀναγκάζομαι. 24ª 37 παρακείϲθω καὶ αὐτὰ τὰ ἀρχαῖα γράμματα πρὸϲ τὸ δύναϲθαι τοὺϲ ἐντυγχάνονταϲ ἀκριβεϲτέρουϲ γίγνεϲθαι κριτὰϲ τῶν προϲφυεϲτέρων ἐξηγήϲεων. 31ª 47 καὶ εἴ τῳ μὴ δοκῶ γλίϲχροϲ, ἡδέωϲ ἂν τὰ περὶ τοῦ ἑνὸϲ ὄντοϲ ἔπη τοῦ Παρμενίδου τοῖϲδε τοῖϲ ὑπομνήμαϲι παραγράψαιμι διά τε τὴν πίϲτιν τῶν ὑπ' ἐμοῦ λεγομένων καὶ διὰ τὴν ϲπάνιν τοῦ Παρμενιδείου ϲυγγράμματοϲ. Was von den Schriften des Melissos, Zenon, Anaxagoras und des Apolloniaten Diogenes noch vorhanden ist, kostbare Reste der ältesten griechischen Prosa, verdankt eben diesem Simplikios seine Erhaltung; von den 357 übrigen Versen des Empedokles περὶ φύϲεωϲ stammen 144 aus seinen Anführungen, von den 162 des Parmenides nicht weniger als 102. Er war wohl der letzte, der diese Autoren in vollständigen Exemplaren gelesen hat (s. ad Phys. fol. 6ª 54. 9ª 32. 24ª 37. 30ᵇ 12. 32ᵇ 38. 33ᵇ 13. 34ª 8. 34ᵇ 51. 37ª 7). Am ergiebigsten ist sein Commentar zur Physik, der aber seit Aldus nicht wieder vollständig gedruckt worden ist: denn der Apparat und die Revision von Brandis war von Anfang an nur auf Auszüge angelegt. Das kritische Material, das Cobet vor Jahren zu einer neuen Ausgabe gesammelt hat, befindet sich jetzt, wenn ich nicht irre, in den Händen Karstens, ohne dass seine Verwerthung in naher Aussicht

stände. Der Commentar zu de caelo ist überhaupt in seiner ursprünglichen Gestalt noch nicht vollständig ediert, und für die darin enthaltenen Fragmente besteht die kritische Grundlage nur in den von Peyron (und Gaisford) publicierten Lesarten.

Ist nun auch unter solchen Umständen für die Emendation noch erkleckliches von neuen Ausgaben jener Commentare, insbesondere der Physika, zu erwarten, so ist doch die Erwartung gerade für Parmenides nicht zu hoch zu stellen. Das Exemplar, woraus Simplikios citiert, war schon manigfach verderbt; einzelne Verse, die er wiederholt anführt, erscheinen überall mit denselben oder ähnlichen Corruptelen. So bleibt der Conjectur noch hinlänglich zu thun übrig, aber innerhalb enger Grenzen; zu kühnen umwälzenden Neuerungen gibt ihr die Art der Ueberlieferung kein Recht, weder im Wortlaut noch in der Anordnung der Verse. Wenigstens nicht in den von Simplikios erhaltenen Stücken. Denn gleich das Prooemion, das gröstentheils bei Sextus Empiricus steht, liefert den Beweis, welch einen Unterschied es mache, ob ein Citat unmittelbar dem Autor entnommen, oder, wie sich in diesem Falle erweisen lässt, aus zweiter und dritter Hand entlehnt und nach eigenem Bedünken zusammengeflickt ist.

Indem ich die sämmtlichen Fragmente in der Reihenfolge, die sie nach meiner Ansicht einzunehmen haben, einer prüfenden Durchmusterung unterziehe, nehme ich unter den vorliegenden Ausgaben von Brandis (1813), Karsten (1835) und Mullach (1845, wiederholt in den Pariser Fragmenta philosophorum graecorum 1860) vorzugsweise auf die Karstensche Rücksicht, deren Verszahl ich daneben setze, um zugleich die Differenz in der Anordnung bemerklich zu machen. Brandis grundlegende Arbeit ist in kritischer Hinsicht von der Zeit überholt, für die Erklärung und die Quellenkunde bietet sie noch immer achtbares Material. Viel weniger günstig muss das Urtheil über die Mullachsche Bearbeitung ausfallen; sie hat fast nirgends weder die Kritik noch die Exegese über Karsten hinaus gefördert, ja es wird sich zeigen, dass sie den von anderen gewiesenen richtigen Weg nicht selten entweder ignoriert oder mit auffallendem Mangel an Urtheil und Methode wieder verschüttet hat. Von vereinzelten Conjecturen mag mir einiges entgangen sein, ich denke auch nicht alle mir bekannt gewordenen anzuführen; überhaupt ist seit Karsten wenig neues hinzugekommen und dieses, so weit es probabel war, von Preller in dem betreffenden Abschnitt der Historia philosophiae graecae et romanae (2e Aufl. p. 103—114) bereits verwerthet. Um so zeitgemässer möchte es sein, die Theilnahme der Fachgenossen wieder einmal auf diese auch in sprachlicher Beziehung interessanten Reste zu lenken und dem zukünftigen Herausgeber des corpus philosophorum Graecorum die vieltheilige Arbeit vorläufig an diesem Stücke mit den Ergebnissen oft unterbrochener, aber immer mit Vorliebe erneuerter Studien einigermassen zu erleichtern.

Sextus adv. math. VII 111 (p. 213 Bekker) leitet die 36 Verse, die er als ein zusammenhängendes Ganze citiert, mit den Worten ein: ἐναρχόμενος γοῦν τοῦ περὶ φύσεως γράφει τὸν τρόπον τοῦτον. Von diesem Prooemion lauten die ersten 23 Verse also bei Bekker:

Ἵπποι ταί με φέρουσιν, ὅσον τ' ἐπὶ θυμὸς ἱκάνοι,
πέμπον, ἐπεί μ' ἐς ὁδὸν βῆσαν πολύφημον ἄγουσαι
δαίμονος, ἣ κατὰ πάντα τῇ φέρει εἰδότα φῶτα.
τῇ φερόμην· τῇ γάρ με πολύφραστοι φέρον ἵπποι
5 ἅρμα τιταίνουσαι, κοῦραι δ' ὁδὸν ἡγεμόνευον. 5 K.
ἄξων δ' ἐν χνοιῇσιν ἵει σύριγγος ἀυτήν 8
αἰθόμενος· δοιοῖς γὰρ ἐπείγετο δινωτοῖσιν 9
κύκλοις ἀμφοτέρωθεν, ὅτε σπερχοίατο πέμπειν 10
Ἡλιάδες κοῦραι, προλιποῦσαι δώματα νυκτός, 6
10 εἰς φάος, ὠσάμεναι κρατῶν ἄπο χερσὶ καλύπτρας, 7
ἔνθα πύλαι νυκτός τε καὶ ἤματός εἰσι κελεύθων, 11
καί σφας ὑπέρθυρον ἀμφὶς ἔχει καὶ λάινος οὐδός·
αὐταὶ δ' αἰθέριαι πλῆνται μεγάλοισι θυρέτροις.
τῶν δὲ Δίκη πολύποινος ἔχει κληῖδας ἀμοιβούς.
15 τὴν δὴ παρφάμεναι κοῦραι μαλακοῖσι λόγοισιν 15
πεῖσαν ἐπιφραδέως ὥς σφιν βαλανωτὸν ὀχῆα
ἀπτερέως ὤσειε πυλέων ἄπο: ταὶ δὲ θυρέτρων
χάσμ' ἀχανὲς ποίησαν ἀναπτάμεναι, πολυχάλκους
ἄξονας ἐν σύριγξιν ἀμοιβαδὸν εἱλίξασαι,
20 γόμφοις καὶ περόνῃσιν ἀρηρότας. ῇ ῥα δι' αὐτῶν 20
ἰθὺς ἔχον κοῦραι κατ' ἀμαξιτὸν ἅρμα καὶ ἵππους.
καί με θεὰ πρόφρων ὑπεδέξατο, χεῖρα δὲ χειρί
δεξιτερὴν ἕλεν, ὧδε δ' ἔπος φάτο καί με προσηύδα.

Sextus lässt am Schlusse des Citats eine allegorische Deutung folgen, so abgeschmackt und so widerspruchsvoll, dass es an der ausführlichen Widerlegung vollauf genug ist, deren sie Karsten gewürdigt hat. Aber wie werthlos immer für die Erklärung, ist sie nicht ohne Nutzen für die Kritik. Sie beweist, dass Sextus die Verse wirklich in der Folge hingeschrieben hat, in der sie jetzt in seinem Buche stehen, und im ganzen auch in ihrem jetzigen Wortlaut.

Suchen wir uns zunächst den Gedankengang des Dichters klar zu machen, der auch einer wiederholten Lectüre nicht geringe Schwierigkeiten bietet. Die Erzählung, die der Dichter von seiner Reise geben will, hebt einigermassen plötzlich an: er ist schon auf der Fahrt und seine Rosse greifen muthig aus. Auf der Fahrt wohin? Das bleibt zunächst dunkel. 'Nachdem sie (die Rosse) mich gebracht auf den Weg der Gottheit, welche (oder: welcher) zu aller (Erkenntnis) führt.' Hier stutzen wir schon: welcher Gottheit? Karsten antwortet: 'palam est, intelligitur dea cognitionis et sapientiae', dieselbe also, zu der die Fahrt schliesslich den Dichter bringt, die 'Göttin' die ihn bei der Hand und in Unterweisung nimmt (V. 22). Die Erklärung ist möglich, wenn gleich es immer seltsam bleibt 'Weg der Göttin' statt 'Weg zur Göttin' zu sagen; aber sie nöthigt ἥ auf die Göttin zu beziehen, und das ist nicht

möglich. Denn welcher Grieche hätte je von einem Wegweiser gesagt φέρει τινὰ κατὰ πάντα? Oder aber man bezieht, wie denn die meisten thun, das Relativ auf ὁδόν, so entsteht die Tautologie: 'auf den Weg zur Göttin (der Weisheit), der zu aller Weisheit führt.' Freilich von 'Weisheit' steht in dem Verse nichts, das betreffende Wort ist bis auf die Hieroglyphe τῆ verwischt; aber etwas wie 'Weisheit' oder 'Kenntnis' muss doch dagestanden haben, wie ja auch Sextus ἐπὶ τὴν ἁπάντων ὁδηγεῖ γνῶσιν paraphrasiert. Böckh vor dem Berliner index lectionum 1836/37, indem er von dieser ganzen Stelle ('loco aliis insuper difficultatibus circumsaepto') die auch im übrigen die Schwierigkeiten mehr beweisende als lösende Erklärung gibt: 'equi, quibus vehor, ducebant me quousque animi impetus ferret: quippe me evexerunt eo, quo ferebat animus, in viam divinam, quae per universum qualibet (κατὰ πᾶν πάντῃ) fert sapientem virum', und von dem Wege sagt: 'nam quo tenderet fuit via divina (ὁδὸϲ δαίμονοϲ)', umgeht zwar jenes Dilemma. Aber ist es denn wahr und glaublich, dass der 'Weg' des Dichters Ziel war, und wäre es selbst ein 'göttlicher Weg'? Wo er schliesslich ankommt, ist das 'Haus' der Göttin (ἱκάνων ἡμέτερον δῶ sagt sie V. 25 in ihrer Anrede), und erst sie selber unterweist ihn, nicht umherführend, sondern mit Worten; auf dem Wege zu ihr gewinnt er keinerlei Wissen. Doch die Schwierigkeiten, die der dritte Vers anregt, sind nicht die einzigen in der Beschreibung dieser Licht- oder Himmelsfahrt. Ehe wir noch hören, woher und wie der Dichter auf jenen Weg gelangt ist, wird uns die Schnelligkeit der Fahrt mit lebhafter Farbe geschildert. Göttliche Wesen lenken die Rosse; V. 5 sind sie schon da als bekannt, es reicht aus sie κοῦραι zu nennen; aber erst V. 9 erfahren wir, dass es die Heliaden sind und woher sie gekommen. Das Gefährt gelangt an das Grenzthor zwischen Nacht und Tag; das Thor öffnet sich, die Rosse stürmen hindurch auf die Lichtstrasse, und — die Göttin nimmt den Dichter wohlwollend bei der Hand und beginnt ihren Vortrag. Welche Göttin? wer ist, wo wohnt (sie spricht doch von ihrem Hause), wie heisst sie? Ferner: nach dem was von den Heliaden gesagt wird, κοῦραι δ' ὁδὸν ἡγεμόνευον, sollte man glauben, eben sie hätten den Dichter auf die ὁδὸϲ πολύφημοϲ geführt, und doch heisst es V. 2 von den Rossen: ἐπεί μ' ἐϲ ὁδὸν βῆϲαν πολύφημον ἄγουϲαι. Ob wohl sonst noch jemand bei Rossen diese Verba in diesem Sinne gebraucht hat? Pindar wenigstens Ol. VI 23 sagt von sich und seinem Phintis, nachdem er die Anschirrung der Maulthiere geboten: ὄφρα κελεύθῳ τ' ἐν καθαρᾷ βάϲομεν ὄκχον. Vollends das ἄγειν kommt doch nur den Wagenlenkern zu. Umgekehrt heisst es V. 8 von den Heliaden ὅτε ϲπερχοίατο πέμπειν, wo schon andere an ϲπερχοίατο statt ϲπέρχοιεν anstiessen. Aber πέμπειν (*vehere*) ist ebenso auffällig; oben V. 2 steht es richtig von den Rossen. Das Bedenken zwar, das βῆϲαν — ἄγουϲαι gibt, wäre leicht beseitigt und zugleich die zweideutige Göttin in V. 3 entfernt, wenn man

δαίμονος in δαίμονες änderte. Aber die unmotivierte Erwähnung der Wagenführerinnen wäre damit nur aus V. 5 in V. 3 verlegt und jenes κοῦραι bliebe immer noch auffällig. Endlich: zu ὁδὸν πολύφημον bemerkt Karsten: 'magnifice dicit viam ad sapientiam'; gewis, aber wo ist dieser Weg zu denken? Diesseits, d. h. auf der Nachtseite jenes Grenzthores, oder jenseits, d. h. im Lichte? Wie man auch über δαίμονος und die darauf folgenden Worte entscheiden möge: man wird dem Verfasser nicht imputieren können, er rede hier und in solcher Weise von einem Wege in Nacht und Nebel. Denn, abgesehen von πολύφημον, wäre es doch eine gar seltsame Oekonomie, die nähere Beschreibung der Fahrt und ihrer Leitung gerade auf dén Theil des Weges zu verwenden, der noch diesseits des ersehnten Lichtes liegt, und den jenseitigen Weg, wo eben die Heliaden in ihr Gebiet gelangen und die Rosse alle Ursache haben zu raschestem Lauf, mit keinem weiteren Worte zu berühren. Karsten (p. 135 sq.) denkt sich die Stationen der Fahrt in dieser Folge: 'iter ingredienti duces se praebent Heliades nymphae, quae, relicta tenebrarum regione, mox eum in lucis viam educunt cursumque dirigunt. sic volante curru in locum devenere «partes ubi se via findit in ambas», quarum una lucis, altera noctis via est; ante earum aditum est porta quam custodit Iustitia claves tenens, quae nympharum exorata precibus ianuas benigne recludit. tum passis foribus intrat et pervenit in adytum deae.' Er verdeckt so zwar einige der angeführten Widersprüche, lässt aber den einen, dass die Heliaden schon diesseits des Thores, noch im Gebiete der Nacht, den Wagen den Lichtweg führen, noch greller hervortreten, als es die Worte des Dichters zulassen. Was freilich wieder die Folge davon ist, dass er sich das Thor, dem Wortsinne und aller Anschauung zuwider, in den Schneidungspunkt zweier nach rechts und links divergierender Strassen gestellt denkt, von denen, jenseits des Thores, die eine ins Licht und die andere in die Nacht hinausführe. Gesetzt auch, V. 11 liesse diese Deutung zu, wo hat man sich denn diejenige Nacht zu denken, deren Behausung die Heliaden V. 9 beim Beginne der Fahrt verlassen?

Wenn es also nicht gelingen will die Darstellung des Dichters von den ihr anhaftenden Widersprüchen und Wunderlichkeiten durch Exegese zu befreien, so bleibt nur übrig an eine Verwirrung der Versfolge zu denken. Karsten hat bereits dieses Mittel angewendet, um die unvermittelte Erwähnung der κοῦραι (V. 5) zu beseitigen: er stellt V. 9 und 10 (Ἡλιάδες — καλύπτρας) hinter V. 5. Jener éine Uebelstand ist damit gehoben; aber nur der éine, und andere neue, wenn auch weniger schlimme, sind entstanden. Denn V. 6 setzt den V. 5 als unmittelbaren Vorgänger voraus, und die Beschreibung des Thores (V. 11 ff.), ohnehin schon mit starkem Asyndeton eingeführt, verliert nun vollends jeden Anschluss. Denken wir uns dagegen die an der jetzigen Stelle verfrühte Ausmalung der Fahrt V. 4—8 fort und ändern das so wie so unbrauchbare δαίμονος

wirklich in δαίμονες, so verschwinden mit éinem Schlage alle nachgewiesenen Schwierigkeiten, und die Darstellung gewinnt nicht nur Licht und Harmonie, sondern auch an dramatischer Belebung. Sie versetzt nun den Leser mit wenigen kräftigen und raschen Zügen gleich mitten in die Situation, und lässt sich dann erst Zeit das woher? und wie? der visionären Fahrt zu beantworten. Gleich im ersten Verse ist der Dichter auf dem Lichtweg zur Göttin, jenseits des Thores: 'meine Rosse trugen mich dahin in freiem ungehindertem Lauf.' Dass ihn die Heliaden aus dem Dunkel ins Licht, zunächst an jenes Thor, wo die Nacht diesseits endet und jenseits der Tag beginnt, und durch dasselbe hindurch auf den Weg des Lichtes geführt, sind Momente seiner Fahrt, die schon hinter ihm liegen, die er aber von V. 2 ab (ἐπεί . . .) gleichsam mit zurückgewandtem Blicke noch einmal überschaut, ehe er weiter seinem Ziele sich zuwendet. Nun erst, dünkt mich, tritt das Imperfect πέμπον in seiner rechten Bedeutung hervor; ἐπεί heisst was es heisst, *postquam*, und nicht mehr mit Karsten und anderen *siquidem;* auch bedarf es nicht der verwickelten Exegese, womit einst Böckh der Stelle aufzuhelfen suchte; der Weg heisst mit Recht πολύφημος, denn er führt zu reicher Kunde; βῆϲαν — ἄγουϲαι kommt zu seinem geziemenden Subjecte, nämlich δαίμονεϲ, das sich gleich darauf in wirkungsvoller, echt epischer Anaphora zu Ἡλιάδεϲ κοῦραι specialisiert, nachdem mit wenigen Worten noch des Weges Ziel und Bedeutung angegeben ist; und endlich die falsche und doch unvermeidliche Verbindung ὁδὸν δαίμονοϲ ist nun ebenso gründlich beseitigt als der sprachwidrige Bezug der Heliaden auf ϲπερχοίατο πέμπειν.

Wo die ausgesonderten Verse — denn an ihrer Echtheit zu zweifeln ist auch nicht die Spur eines Grundes vorhanden — ursprünglich ihren Platz hatten, ist leicht ermittelt. Bis V. 21 ist keine weitere Spalte zu entdecken, in die sie sich einschieben liessen, zumal ihre ersten Worte nur auf den Weg beziehbar sind. Auf diesen Weg aber kommt der Dichter V. 20 f. (ῇ ῥα — ἵππουϲ) zurück. Lassen wir unmittelbar darauf jene fünf Verse folgen, so wendet sich mit τῇ φερόμην die Erzählung in gleich tonvoller als deutlicher Weise — man vergleiche die in ihr vorwaltenden Imperfecta mit dem πέμπον des Eingangs — zu dem im ersten Verse bezeichneten Momente zurück. Die κοῦραι sind nun schon hinlänglich bekannt und bedürfen keiner näheren Bezeichnung, und die stürmische Fahrt wird mit Zügen gemalt, die nun nicht mehr blosser Ausschmuck sind: es ist die Ausführung des in V. 1 angeschlagenen Themas ὅϲον τ' ἐπὶ θυμὸϲ ἱκάνοι (*libero animi impetu*), Worte die man seltsamerweise nicht von den Rossen, sondern von dem Dichter hat verstehen wollen, der doch nicht einmal selber den Wagen lenkt. Zugleich füllt sich durch diese Verse wenigstens theilweise die Lücke, die vor καί με θεὰ . . . so breit und deutlich sich aufthut, dass es zu verwundern ist, wie sie bisher so gänzlich unbeachtet bleiben konnte. Es fehlt auch jetzt

noch zunächst der Abschluss des mit ὅτε ϲπερχοίατο πέμπειν begonnenen Satzes, dessen Subject nur die ἵπποι sein können, und weiter die Ankunft am Ziel, die Beschreibung der Wohnung der Göttin und die nähere Bezeichnung ihrer selbst. Von dem verlorenen hat sich nur éine Spur erhalten, wenn anders — und ich sehe zu einem Zweifel keinen triftigen Grund — in den Worten des Proklos zu Platons Parmenides p. 34 (Cousin) ἐκεῖνο δὲ πρεϲβυτικῆϲ εἶναι διανοίαϲ καθορᾶν καὶ οὐδὲ ἀνθρωπίνηϲ, ὡϲ ἐν τοῖϲ ποιήμαϲί φηϲι (Παρμενίδηϲ) ἀλλὰ νύμφηϲ ὑψιπύληϲ τινόϲ, wenigstens der Name Ὑψιπύλη aus dem Gedichte stammt.

Im einzelnen bleibt noch manches übrig zu bessern und zu erklären. An dem dritten Verse, der, ausser δαίμονοϲ, handschriftlich so lautet: ἣ κατὰ πάντα τῇ φέρει (oder κατὰ πάντ' ἀτηφέρει) εἰδότα φῶτα, haben sich nun schon so viele versucht (s. Karsten und Bekker z. St.) ohne irgend einen durchschlagenden Erfolg, dass man sich schwer überwindet mit einer neuen Vermuthung hervorzutreten. Oder entspricht denn unter den Vorschlägen πάντ' ἀιδῆ, πάντ' ἀδαῆ, πάντ' ἀϲινῆ, πᾶν πάντῃ, καὶ πάντ' αὐτῇ ein einziger dem Sinne, den der Zusammenhang fordert und Sextus erhalten hat in der Paraphrase ἐπὶ τὴν ἁπάντων ὁδηγεῖ γνῶϲιν? Der 'kundereiche' Weg führt zur Göttin, die den Dichter zu lehren verspricht ἠμὲν ἀληθείηϲ εὐπειθέοϲ ἀτρεμὲϲ ἦτορ ἠδὲ βροτῶν δόξαϲ, denn, sagt sie, χρεώ ϲε πάντα πυθέϲθαι (V. 28 f.). Also nicht bloss Wahrheit und Weisheit, sondern Unterricht und Wissen überhaupt von allem wissenswerthen verheisst sie, auch von dem was nur auf Meinung beruht: ἀλλ' ἔμπηϲ καὶ ταῦτα μαθήϲεαι (V. 41), ὡϲ οὐ μή ποτέ τίϲ ϲε βροτῶν γνώμη παρελάϲϲῃ (V. 120 K.). Darum ist mir κατὰ πάντα μάθη nicht trotz, sondern eben wegen seiner Seltenheit noch immer das anmuthendste. Auch in dem Verse des Empedokles: ἀλλ' ἄγε μύθων κλῦθι, μάθη γάρ τοι φρέναϲ αὔξει (V. 74 m. A.), dem Gegenwort auf das Heraklitische πολυμαθίη νόον οὐ διδάϲκει, hat Bergk mit μάθη, statt μέθη oder μάθηϲιϲ der Ueberlieferung, unzweifelhaft das richtige getroffen. Er meinte freilich die Singularform, für welche sowohl die Analogie von αὔξη ἄνθη und ähnlichen Wörtern (s. Lobeck rhemat. p. 270) als die Glosse des Hesychios μάθαϲ· μαθήϲεωϲ zeugt. Immerhin aber wird man zugeben müssen, dass dort auch der Plural μάθη dem Sinne der Stelle gemäss wäre. Dass es gerade ein 'wissender, kundiger' Mann sein muss, den der Weg zu allem Wissen leitet, ist freilich seltsam. Da aber eine Aenderung der Lesart weder räthlich noch leicht ist, so wird man sich begnügen müssen εἰδότα entweder im Sinne von πεπνυμένον, φρόνιμον zu nehmen, oder als bedeutsamen Fingerzeig, dass auf diesem 'vom Pfade der Menschen abliegenden Wege' (V. 27) nur der wissende zum Wissen vorzudringen vermöge, nicht einer von der βροτοὶ εἰδότεϲ οὐδέν (V. 46). — V. 7 würde es nicht ausreichen αἰθόμενοϲ etwa durch Heranziehung des Vergilischen *volat vi fervidus axis* oder des Horazischen *metaque fervidis evitata rotis* zu erklären und zu vertheidigen. Karsten

übersetzt zwar *fervens*. Würde er αἰθόμενον πῦρ mit *fervens ignis* übersetzen? 'Flammend, leuchtend, glänzend' ist doch die stehende Bedeutung des Wortes, die mit 'glühend, heiss' zwar verwandt, aber nicht schlechthin vertauschbar ist. Und die Wagenaxen der Alten waren in der Regel von Holz. Das Wort hat hier eine unverkennbare Beziehung auf das Pfeifen und Knirschen der Axe; aber nicht die schnelle Umdrehung allein oder vorzugsweise, sondern die Last, welche die Axe niederpresst auf die Büchsen oder Naben, in denen sie läuft, erzwingt die schrillen Töne, die 'Fuhrmannslerchen' unserer Heerstrassen. Nun schildert Aeschylos denselben Vorgang an den Streitwagen der Sieben V. 154 ἔλακον ἀξόνων βριθομένων χνοαί. Also ἀχθόμενος, nicht αἰθόμενος. — V. 8 ist ὅτε cπερχοίατο πέμπειν nicht an die Worte δοιοῖς — ἀμφοτέρωθεν, die vielmehr als Parenthese einzuklammern sind, sondern an ἄξων — ἀχθόμενος als Nebensatz anzuschliessen. — V. 9 ist unmittelbar zu verbinden προλιποῦcαι δώματα νυκτὸς εἰς φάος. Vgl. Herod. VI 100 ἐκλιπεῖν τὴν πόλιν ἐς τὰ ἄκρα τῆς Εὐβοίης. — V. 13 αὐταί, die πύλαι, das Thor selbst, im Gegensatz zu den beiden Schwellen, die es oben und unten begrenzen ohne es zu bilden, gerade wie es V. 17 im Gegensatz zu den Thorflügeln als das Ganze zu seinen Theilen steht. Denn bald bezeichnet das Wort πύλαι, wie unser 'Thor', den von zwei Pfosten eingeschlossenen Durchgang, bald begreift es auch die Füllung dieses Raumes (die cανίδες, θύραι, θύρετρα): s. Eustathios zu M 453. C 275. Ich mache diese Bemerkung, weil ich selber einst wähnte, der Contrast zu der Ober- und Unterschwelle fordere vielmehr die Erwähnung der Seitenpfosten, und σταθμοὶ δ' αἰθέριοι ändern wollte, während Ritschl, dem der Grund der Emendation, nicht diese selbst probabel war, an ἄνται erinnerte, das zwar noch unbelegt sei, aber vom lateinischen *antae* vorausgesetzt werde, wie denn schon Lobeck paralip. p. 162 die Existenz dieses Wortes wahrscheinlich fand. 'Thürpfosten' würde es aber auch im Griechischen schwerlich anders als unter besonderen localen Umständen bezeichnen können. In demselben Verse hat πλῆνται eine Reihe von Versuchen veranlasst, die Bekker verzeichnet, ohne, mit Recht, einen davon in den Text zu setzen. Der unglücklichste wäre ohne Zweifel Lobecks (zu Buttmanns ausf. gr. Spr. II² S. 17) αἰθέρι πεπτέαται 'öffnen sich mit weiten Flügeln dem Aether', wenn nicht Mullach mit seinem αἰθέρι κέκλειται μεγάλοιcι θυρέτροιc, *aethere clauditur ingentibus valvis*, es über ihn davongetragen hätte. Das überlieferte Wort gibt einen so zutreffenden Sinn, dass ich es vorziehe die auffällige Formation durch Heranziehung des Homerischen δέχαται wenn nicht zu rechtfertigen, doch erklärlich zu machen. Ganz nahe liegt πλῆντο, und der Aorist wäre den Umständen passend genug: denn indem Parmenides dies sagt, ist er schon jenseits des Thores: ihm war es geschlossen. Aber wie könnte dann noch ἔχει im folgenden Verse sich behaupten? — V. 18 hat Mullach den Irthum Fülleborns aufgefrischt, ταὶ auf κοῦραι zu beziehen und ἀναπτάμεναι als

Aorist zu ἀναπετάννυσθαι zu erklären, *sunt puellae quae aperuerunt*. Für die an sich unerhörte und, wäre sie es nicht, schon ihres Gleichlautes mit dem Aorist von ἀναπέτεσθαι wegen vermiedene und zu vermeidende Wortform beruft er sich, leider nach Buttmanns Vorgang ausf. gr. Spr. II S. 211 (II². S. 270), als einzige Belegstelle auf eine Conjectur Zenodots, der Λ 351 χεῖρας ἀναπτάς statt χεῖρας ὀρεγνύς lesen wollte. 'Ita Zenodoteae apud Homerum scripturae memor nemo negabit posse formas quasdam verbi πέτεσθαι eo modo ad πεταννύναι transferri, ut transitivam formam accipiant'! (p. 126 der Berliner, p. 116 der Pariser Ausgabe). Und was wird damit erreicht? Statt dass nach der gewöhnlichen Auffassung, die er als 'tolerabilis' gelten lässt, die Thorflügel, nachdem kaum der Bolzen aus dem Riegel gestossen, durch eigene Wucht auffliegen, müssen nach jener Deutungsweise ('qua nihil simplicius cogitari posse omnes concedent') die göttlichen Lichtjungfrauen sich vom Wagen herabbemühen, die grossen Thüren bei Seite schieben und dann wieder aufsteigen: was alles natürlich der Dichter zu erzählen vergessen oder für überflüssig gehalten hat. — V. 20 rührt die Lesung ἀρηρότας. ᾗ von G. Hermann her, nachdem schon Scaliger durch ἀρηρότας. ᾗ den Fehler der Ueberlieferung ἀρηρότα. τῇ zu entfernen gesucht hatte. Aber wie matt und tonlos fällt das Relativ gerade an dieser Stelle ab, wo nach dem Aufenthalt am Thore die Fahrt gleichsam von neuem beginnt und mit stürmischer, vermehrter Hast. Vergleicht man nun vollends den Homerischen Mustervers αὐτόμαται δὲ πύλαι μύκον οὐρανοῦ, ἃς ἔχον ὧραι, Τῇς ἐπιτέτραπται μέγας οὐρανὸς Οὔλυμπός τε .. Τῇ ῥα δι' αὐτάων κεντρηνεκέας ἔχον ἵππους (Ε 752. Θ 396), so wird man τῇ um so weniger missen wollen.*) Dann bleibt als einfachster Ausweg übrig, um der Syntax gerecht zu werden, ἀρηρότα in ἀρηρότε zu ändern. Denn da der ἄξονες zwei sind, wie gleich zu erweisen ist, je einer an jedem Thorflügel, so ist der Dual an seinem Orte, auch nach dem pluralen ἄξονας πολυχάλκους: s. Lobeck pathol. elem. II p. 169.

Nicht so kurz ist die Erklärung dieser Stelle, insbesondere der Worte γόμφοις καὶ περόνῃσιν ἀρηρότε, zu erledigen. Geht man nämlich mit Karsten von der gewöhnlichen Vorstellung aus, dass ἄξονες (*cardines*) die aus den Thorflügeln oben und unten hervorstehenden Zapfen oder Angeln sind, die in entsprechenden Oeffnungen (σύριγγες) der Ober- und

*) So haben sich, um dies beiläufig zu erledigen, in den Katharmen des Empedokles V. 372 Schneidewin, Hollenberg, Kirchhoff und ich selber aus der Ueberlieferung bei Hippolytos ὃς καὶ ἐπίορκον ἁμαρτήσας ἐπομόσσῃ bemüht einen Vers herzustellen, der sich dem vorhergehenden εὖτέ τις ἀμπλακίῃσι φόνῳ φίλα γυῖα μιήνῃ passend anschlösse. Aber weder Schneidewins αἵμασιν ἢ noch mein αἵματος ἢ ἐπίορκον, nicht Hollenbergs εὖτ' ἢ τίς γ' ἐπίορκον, nicht Mullachs αὔτως ἢ ἐπίορκον traf ins Ziel. Am nächsten kam ihm Kirchhoff mit ἤτοι ὅς κ' ἐπίορκον. Denn der Vers ist unversehrt bis auf ein vorzusetzendes ἤ, das bei Hippolytos fehlt und fehlen muss, weil er den Vers ohne seinen Vorgänger anführt. Dem Dichter schwebten Verse vor wie Hesiodos ἐκη. 321 εἰ γάρ τις καὶ χερσὶ βίῃ μέγαν ὄλβον ἕληται Ἢ ὅγ' ἀπὸ γλώσσης ληΐσσεται»

Unterschwelles ich drehen, so mag man immerhin πολυχάλκους mit *aeratos* erklären, 'mit Erz umlegt', zum Zwecke nämlich die hölzernen Zapfen gegen Abreibung zu schützen; aber in welcher Weise solche Zapfen dann noch γόμφοις καὶ περόνῃσιν ἀρηρότε gedacht werden sollen, ist mir schlechthin unfindbar. Auch Karsten ist seiner Sache nicht sicher; er gesteht schliesslich: 'utriusque vocabuli vaga nec satis definita significatio.' Es kommt darauf an die Bedeutung der ἄξονες, γόμφοι und περόναι und ihr Verhältnis zu einander und zur ganzen Thür, das heisst die Construction der antiken Thür überhaupt in ihren wesentlichen Stücken klar zu stellen. Was die neuesten Bücher von Becker und Koner darüber beibringen und lehren, ist unzureichend oder unrichtig. Ich beschränke mich aber billig, da ich es nicht auf einen gelehrten Excurs absehe, auf litterarische Zeugnisse; überdies reicht der archäologische Apparat, der mir zu Gebote steht, für solche Minutien nicht aus.

Was Parmenides hier nach älterem Sprachgebrauche ἄξων nennt, heisst bei den übrigen Autoren (Aristophanes ist unter den nachweisbaren der älteste) στροφεύς und (seltener) στρόφιγξ. Die Bedeutung 'Wagenaxe' ist unter mehreren des Wortes die vorherschende, aber weder die einzige noch, wie der Wortsinn ('Dreher') zeigt, die älteste. Die bekannte Erklärung der Solonischen ἄξονες (Bekker Anecd. p. 413. Etym. M. u. d. W., vermuthlich aus des Aelios Dionysios Ἀττικὰ ὀνόματα): ξύλα τετράγωνα ἦν ἀπὸ τοῦ ἐδάφους μέχρι τοῦ ὀρόφου διήκοντα καὶ διά τινος π ε ρ ό ν η ς στρεφόμενα, ist, was das Princip der Anlage betrifft, auch für die ἄξονες oder στροφεῖς der antiken Thüren zutreffend. Nämlich das Haupt- und Kernstück jedes Thürflügels war nicht wie bei uns das Gestell oder der Rahmen, sondern ein starker viereckiger Schaft (ἄξων, στροφεύς, στρόφιγξ, *cardo*, *scapus cardinalis*) aus festem unbiegsamen Holze, gewöhnlich aus zwei Bohlen mit entgegenlaufender Fibratur zusammengesetzt. Varro bei Servius zu Verg. Aen. I 449 *cardo dictus quasi c o r ianuae, quo movetur ianua.* Theophr. hist. pl. V 4, 5 ἔστι δὲ καὶ ἀστραβέστατον τὸ τῆς πτελέας, δι' ὃ καὶ τοὺς στροφεῖς τῶν θυρῶν ποιοῦσι πτελεΐνους· ἐὰν γὰρ οὗτοι μένωσι, καὶ αἱ θύραι μένουσιν ἀστραβεῖς, εἰ δὲ μή, διαστρέφονται. ποιοῦσι δ' αὐτοὺς ἔμπαλιν τιθέντες τὰ ξύλα τό τε ἀπὸ τῆς ῥίζης καὶ τὸ ἀπὸ τοῦ φύλλου. 5, 4 τοὺς γὰρ στρόφιγγας τῶν θυρῶν τῶν πολυτελῶν ποιοῦσι μὲν ἐκ τούτων (sc. πύξον λωτὸν πρῖνον). Danach Plinius XVI 210 *rigorem fortissime servat ulmus, ob id cardinibus crassamentisque portarum utilissima, quoniam minume torquetur, permutanda tantum sic ut cacumen ab inferiore sit cardine, radix superior.* Vitruvius IV 6 § 48 *fores ita compingantur, uti scapi cardinales sint ex altitudine luminis totius duodecima parte: inter duos scapos tympana ex duodecim partibus habeant ternas partes* (d. h. bei einer lichten Höhe von 12 Fuss soll jeder Schaft 1 und die beiden Thürblätter jede 3 Fuss breit, die ganze lichte Breite also 8 Fuss betragen). Bei Homer θαιρός: Μ 459 ῥῆξε δ' ἀπ' ἀμφοτέρους θαιρούς, wo der Scholiast (τοὺς ἄνω

καὶ κάτω στρόφιγγας θαιρούς φησι διὰ τὸ δι᾽ αὐτῶν θεῖν τὰς θύρας, vgl. Etym. M. u. d. W. und Pollux I 76) nur die Zapfen versteht, deren doch bei den πύλαι δικλίδες nicht zwei, sondern vier sein müsten. Diesem Schaft oder Stock ward das Thürblatt oder der Thürflügel (θύρα, θύρωμα, ζύγωμα, *foris*, *tympanum*) an- oder eingefügt. Theophr. hist. pl. V 4, 5 τὰς δὲ θύρας (aus Tannenbretern) οὐκ εὐθὺς συντελοῦσιν, ἀλλὰ πήξαντες ἐφιστᾶσι. ebd. III 14, 1 χρῶνται δ᾽ αὐτῷ (das Holz der Rüster) καὶ πρὸς θυρώματα πολυτελῆ. Polybios VII 16 οὗτοι μὲν ἔξωθεν προσπεσόντες (πρὸς τὴν πύλην) πειρῶνται διακόπτειν τοὺς στροφεῖς καὶ τὸ ζύγωμα τῶν πυλῶν. Lukianos ἑταιρ. διάλ. XII 3 ἐπάρας ἠρέμα τὴν θύραν — παραγαγὼν τὸν στροφέα παρεισῆλθεν ἀψοφητί. Der στροφεύς dient dem Thürblatt als Halt und Stütze, und ist bei Stadt- und Tempelthoren mit Erz belegt zum Schutz oder zur Zier (daher Parmenides ἄξονας πολυχάλκους). Catull LXVII 39 von der *ianua: hic suffixa tigillo* (= *cardine*) *Tantum operire soles aut aperire solum.* Ovid Am. I 6, 28 *roboribus duris ianua fulta riget.* Varro bei Servius a. O. und unten. Einfache Thüren hatten natürlich nur einen στροφεύς. Arist. Thesm. 487 ἐγὼ δὲ καταχέασα τοῦ στροφέως ὕδωρ. ders. Fr. p. 1050 Bergk πρὸς τὸν στροφέα τῆς αὐλείας σχίνου κεφαλὴν κατορύττειν. Hermippos Fr. p. 398 Mein. παρὰ τὸν στροφέα τῆς κηπαίας. Oben und unten ist ein runder Zapfen abgedreht oder eingesetzt (γόμφος, γίγγλυμος, auch στρόφιγξ, στροφεύς, *cardo* im engeren Sinne), den man wohl auch mit einem Reif aus Erz oder Eisen umlegte. Hesych. γίγγλυμος· ὁ στρεφόμενος γόμφος ἐπὶ τῶν θυρῶν (auch γίγλυμος, vgl. Etym. M. u. d. W. Bekker An. p. 232. Pollux X 22). Plut. Rom. 12 ὑποτεμεῖν τῶν πυλῶν τοὺς στρόφιγγας. Verg. Ciris 221 *marmoreo aeratus stridens in limine cardo.* Diese Zapfen sind die χαλκόδετα ἔμβολα des Euripides Phoen. 114 (wozu der Scholiast: τινὲς τοὺς στροφεῖς, παρὰ τὸ ἐμβάλλεσθαι τῇ ὀπῇ τοῦ οὐδοῦ. χαλκόδετα δέ, ἐπεὶ χαλκῷ περισφηκοῦνται οἱ στροφεῖς διὰ τὸ μὴ προστριβόμενον ἐξασθενεῖν τὸ ξύλον). Die Zapfen wurden aufgenommen von entsprechenden Vertiefungen oder Pfannen (ὀλμίσκοι) in den meist steinernen Ober- und Unterschwellen, in denen sich drehend sie die Thür öffneten und schlossen. Sext. Emp. adv. math. X 54 ἐπὶ δὲ τῆς κλειομένης ἢ ἀνοιγομένης θύρας ὁ μὲν κατὰ τοῦ ὀλμίσκου βεβηκὼς στροφεὺς τῷ αὐτῷ ἐνστρέφεται τόπῳ, τὸ δ᾽ ἀντικείμενον αὐτῷ τῆς θύρας μέρος διαφέροντας ἐπέρχεται τόπους. Da aber die Zapfen eines gewissen Spielraums bedurften und bei grossen massiven Flügeln sich schwerfällig drehten, so setzte man bei sorgfältigeren Constructionen, um der Thür zugleich unbeweglichen Halt und leichte Beweglichkeit zu geben, in die Holzzapfen noch metallene Spitzen oder Stifte (περόναι, κνώδακες), die sich in röhrenartigen Oeffnungen (σύριγγες) drehten, oder aber man gab dem metallbelegten Zapfen eine konische Form, und die Thür ruhte auf sogenannten Spitzzapfen (*turbines*). In beiden Fällen hieng der ganze Thürflügel zwischen den beiden Metallspitzen und gehorchte auch dem leisen

Anstosse mit fester Leichtigkeit; ja es scheint, dass durch einen Federdruck oder eine geringe Abweichung vom Loth die Thüren sich mit einer gewissen Heftigkeit von selber aufthaten, sobald sie von der Fessel des Riegels befreit wurden. Hesych. κνῶδαξ· κέντρον ἄξονος (vgl. Etym. M. unter κύρβεις und ἄξονες). Sext. Emp. adv. math. X 51 καθ' ἣν κίνησιν ὁ κεραμεικὸς τροχὸς στρέφεται καὶ ἡ σφαῖρα τοῖς κνώδαξι περιδινεῖται, ὡσαύτως δὲ καὶ οἱ ἄξονες καὶ τὰ τύμπανα. Folgende Stelle aus des Heron Ctesibii πνευματικά citiere ich nach des Commandinus lateinischer Uebersetzung (ed. Amstelod. c. 37 p. 52), da mir der seltene griechische Text nicht erreichbar ist: *valvarum cardines* (nämlich οἱ στροφεῖς τῶν θυρῶν) *in partem inferiorem extendantur* (durch die Schwelle und den Boden in einen unteren Raum) *et expedite convertantur in cnodacibus.* Varro bei Servius zu Verg. Aen. I 448 (Varronis saturae Menippeae rec. A. Riese p. 238): *trisulcae* (= τρικλίδες?) *fores pessulis liberatae dehiscunt graves atque innixae in cardinum tardos* (?) *turbines.*

Hätte Sextus sein Citat einem vollständigen Exemplare des Gedichtes entnommen, so würde die Umstellung jener fünf Verse zwar nicht an innerer Wahrscheinlichkeit verlieren, aber immer mit dem Bedenken behaftet bleiben, welches kritische Operationen dieser Art schon darum mit Recht erregen, weil unter allen Arten von Verderbnissen in den Handschriften gerade die Versverschiebung verhältnismässig selten ist. Aber Sextus hat die 36 Verse, vielleicht auch die Grundzüge seiner allegorischen Deutung, von einem anderen Autor entlehnt. Ich würde auf einen Stoiker rathen und unter den Stoikern auf den deutungslustigen, citatenreichen Chrysippos, wenn nur auch das Material ausreichte die Sache auszumachen und es hier darauf ankäme. Wer es immer war, er gab die Verse weder auf einmal noch in ihrer natürlichen Abfolge, hier und da liess er Stücke weg, die seiner Ansicht gleichgültig waren. Die Lücken hat Sextus nicht gemerkt, das zerstückelte hat er wieder verbunden, aber nicht immer in der rechten Folge. Wir sahen schon: jene fünf Verse setzte er an der ersten Stelle ein, wo er einen Anschluss für die Worte τῇ φερόμην fand. Die Lücke hinter V. 21 übergeht er so arglos und gedankenlos, dass er in seiner Deutung, nachdem er eben die Δίκη erklärt als διάνοια, unmittelbar fortfährt: ἥ τ ι ς αὐτὸν ὑποδεξαμένη ἐπαγγέλλεται δύο ταῦτα διδάξειν. Er bezieht die Worte καί με θεὰ πρόφρων ὑπεδέξατο auf die thorhütende Δίκη, die der Dichter schon weit hinter sich gelassen auf dem Wege zur Göttin! Man müste denn annehmen, auch in den Worten des Sextus habe der Zufall eine Lücke gerissen und ἥτις beziehe sich auf die in dieser ausgefallenen Stelle erklärte Göttin. Aber sein Verfahren verräth sich in noch mehr Beispielen in dem Reste seines Citates.

Von V. 24 an bis zum Schluss des ganzen Gedichtes führt die Göttin das Wort.

ὦ κοῦρ' ἀθανάτῃσι cυνήορος ἡνιόχοισιν
25 ἵπποις θ' αἵ cε φέρουσιν, ἱκάνων ἡμέτερον δῶ 25
χαῖρ', ἐπεὶ οὔτι cε μοῖρα κακὴ προύπεμπε νέεσθαι
τήνδ' ὁδόν (ἦ γὰρ ἀπ' ἀνθρώπων ἐκτὸς πάτου ἐστίν)
ἀλλὰ θέμις τε δίκη τε. χρεὼ δέ cε πάντα πυθέσθαι,
ἠμὲν ἀληθείης εὐπειθέος ἀτρεμὲς ἦτορ
30 ἠδὲ βροτῶν δόξας, ταῖς οὐκ ἔνι πίστις ἀληθής. 30
ἀλλὰ σὺ τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἶργε νόημα, 52
μηδέ σ' ἔθος πολύπειρον ὁδὸν κατὰ τήνδε βιάσθω
νωμᾶν ἄσκοπον ὄμμα καὶ ἠχήεσσαν ἀκουὴν
καὶ γλῶσσαν, κρῖναι δὲ λόγῳ πολύδηριν ἔλεγχον 55
35 ἐξ ἐμέθεν ῥηθέντα. μόνος δ' ἔτι θυμὸς ὁδοῖο
λείπεται.

V. 25 folgt Bekker mit Unrecht der Correctur Hermanns θ' αἵ für ταί. Karsten schreibt und interpungiert richtiger:

Ὦ κοῦρ', ἀθανάτοισι cυνήορος ἡνιόχοισιν,
ἵπποις ταί cε φέρουσιν ἱκάνων ἡμέτερον δῶ.

Nur hätte er nicht zu dem überlieferten ἀθανάτοισι zurückgreifen sollen, nachdem schon Brandis ἀθανάτῃσι gebessert hatte. Eine Bezeichnung des Geschlechtes würde hier ungern vermisst werden, mehr noch als bei den Rossen, und die Verschreibung der Dativendung -ῃσι in -οισι ist in den Handschriften einer der gewöhnlichsten Fehler. — Derselbe sucht die Schwierigkeit in V. 27 zu heben, indem er ἐκτὸς ἀπ' verbindet und den Vers des Sillographen Timon vergleicht: ἐκτὸς ἀπ' ἀνθρώπων θεὸν ἐπλάσατ' ἶσον ἁπάντῃ. Aber die Wortstellung wäre doch mehr als seltsam, und die Verbindung ἐκτὸς ἀπὸ πάτου ist schwerlich mit Beispielen oder Analogien zu erweisen. Auch die andere Hilfe, die Karsten zur Auswahl stellt, ἀπ' ἀνθρώπων (*longe ab hominibus*) ἐκτὸς πάτου (*extra vulgarem viam*), ist unnütz: denn πάτος ἀνθρώπων ist als Homerischer Ausdruck untrennbar. Der Göttin Weg liegt nicht bloss ab vom Menschenpfade, er liegt weit ab. Darum erkenne ich in ἐκτός eine Erklärung zu ἀπ' oder auch eine Verschreibung, und lese: ἦ γὰρ ἀπ' ἀνθρώπων τηλοῦ πάτου ἐστίν. Die Emendation empfiehlt sich allerdings nicht durch äussere Wahrscheinlichkeit. Aber läge darin allein das Kriterium glücklicher oder richtiger Textesbesserung, so müste an nicht wenigen Stellen die Wahrheit für immer unfindbar bleiben, oder gefunden würde sie nicht zu ihrem Rechte kommen: denn der Zufall und der Unverstand gehen nicht immer so glimpflich mit ihr um, dass ihr Umriss, ihre Spuren auch dem scharfen Auge sichtbar stehen bleiben. — V. 28—30 (χρεὼ δέ . .) hat auch Simplikios zu de caelo p. 56 Peyron, p. 509[b] Brandis, aber ausserdem noch zwei Verse, die bei Sextus fehlen:

ἀλλ' ἔμπης καὶ ταῦτα μαθήσεαι, ὡς τὰ δοκοῦντα 31
χρὴ δοκίμως εἶναι διὰ παντὸς πάντα περῶντα.

V. 29 hat Bekker mit Recht die Lesart bei Sextus ἀτρεκές, für die auch Plutarch und Diogenes angeführt werden, gegen ἀτρεμές bei Simplikios,

Klemens und Proklos zurückgesetzt. ἀτρεμές deutet schon auf den Gegenstand der ἀληθείη, das ἐὸν ἀτρεμές (59 K.). ἀτρεκές, so passend es an sich wäre, hat zu schwache Gewähr. Plutarchs Citat ist defect überliefert. Diogenes hat den Sextus oder dessen Quelle abgeschrieben, und Sextus hat ἀτρεμές gefunden und gelesen, denn er wiederholt den Vers mit dieser Lesung und erklärt: ὅπερ ἐστὶ τὸ τῆς ἐπιστήμης ἀ μ ε τ α κ ί ν η τ ο ν βῆμα. — In den Versen des Simplikios hat Peyron einiges zweifellos gebessert, aber sein ἰέναι für εἶναι genügt nicht. Karsten verlässt hier den griechischen Text der Turiner und Oxforder Handschriften, und formiert nach der lateinischen Uebersetzung des Moerbeka (von der die griechische Ausgabe des Aldus bekanntlich eine Rückübersetzung ist): *non est vera fides* (πίστις ἀληθής) *sed deceptio*, in unmittelbarem Anschluss an V. 30: ἀλλ' ἀ π ά τ η· καὶ ταῦτα μαθήσεαι, ὥς τ ε (*quomodo*) δοκοῦντα (sc. cὲ) χρὴ δοκίμως ἰέναι κτλ. Mit mehr Einsicht und Glück schlägt er κρῖναι für εἶναι vor. Wenn man ausserdem καὶ ταῦτα, das sich nicht wohl auf βροτῶν δόξας und noch weniger auf τὰ δοκοῦντα beziehen lässt, in καὶ τοῦτο ändert, so ergibt sich der nach Inhalt und Fassung probable Satz: 'aber dennoch (obgleich den Meinungen der Menschen keine Wahrheit innewohnt) wirst du auch dies lernen, wie einer, der alles gründlich durchforschen will, auch das (bloss) angenommene annehmlich entscheiden muss.' Wobei freilich der deutliche Rückweis mit τὰ δοκοῦντα auf βροτῶν δόξας und das sinnige Spiel zwischen δοκοῦντα und δοκίμως dem deutschen Ausdruck unerreichbar sind. Wie hier die Göttin selbst im Gebiete des blossen Meinens und Scheinens noch Methode und einen gewissen Grad von Probabilität verlangt, so verspricht sie später, indem sie τὰ πρὸς δόξαν entwickelt, τῶν cοι ἐγὼ διάκοσμον ἐ ο ι κ ό τ α πάντα φατίζω, damit dem Schüler des wissenswerthen nichts entgehe: ὡς οὐ μή ποτέ τίς cε βροτῶν γνώμη παρελάσσῃ (V. 119 f.). — V. 31 kehrt wörtlich wieder in einer späteren Stelle, die schon dem ersten Haupttheile angehört und zwar, nach dem Zeugnis des Simplikios, nahe vor den Worten μόνος δ' ἔτι μῦθος (wofür bei Sextus aus Versehen θυμὸς) ὁδοῖο λείπεται (35), auf die dann die Lehre vom Sein unmittelbar folgt (V. 57 ff. K.). Daraus schloss Karsten, dass die Verse 31—36 sammt und sonders nicht mehr in das Prooemion, sondern in jenen späteren Abschnitt gehören. Offenbar hat V. 31 zu den ihm vorhergehenden keinerlei Verhältnis: denn weder auf den V. 27 genannten Weg kann sich die Abmahnung beziehen, noch etwa auf die βροτῶν δόξας, falls jemand damit eine ὁδὸς διζήσιος angedeutet glauben sollte, weil die Verse, die Simplikios zufügt, Sextus aber freilich nicht kennt, keine Warnung vor den δόξαι mehr zulassen. Aber auch nicht zu den folgenden: denn die darin ertheilte Vorschrift gilt einem Wege, auf dem Parmenides sich alsbald bewegen soll, und die Aushilfe Karstens hinter βιάσθω abzutheilen und zu erklären: 'neve vulgaris te consuetudo cogat in vagam (πολύπειρον) hancce viam' ist eine herzlich schlechte Aushilfe.

Erst im Eingange des ersten Theils entwickelt die Göttin αἵπερ ὁδοὶ διζήσιος εἰσὶ νοῆσαι. Es sind ihrer drei: den ersten weist sie ab mit den Worten τὴν δή τοι φράζω παναπειθέα ἔμμεν ἀταρπόν (V. 38 K.) und πρῶτον τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἴργε νόημα (V. 45), den andern mit αὐτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆς (V. 46) und ἀλλὰ σὺ τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἴργε νόημα (V. 52), und lässt nur den dritten übrig: μόνος δ' ἔτι μῦθος ὁδοῖο λείπεται (56). Man sieht, Sextus hat den auf den zweiten Weg bezüglichen Vers, sei es dass er ihn zwischen den anderen, aber vereinzelt vorfand oder dass er sich seiner aus Platons Sophistes p. 237[a] und 258[d] (s. unten) erinnerte, jedenfalls auf eigene Hand an die Stelle geschoben, wo er jetzt bei ihm steht, und wiederum auf keinen weiteren Grund hin, als weil dort von einem Wege in warnendem Tone geredet wird. Entfernt man den Vers, so fällt auch der einzige Anlass weg die folgenden Verse 32—35 (μηδέ σ' ἔθος — ῥηθέντα) dem Prooemion abzusprechen, wohin sie schon wegen der Hinweisung ὁδὸς κατὰ τήνδε auf V. 27 und ihres Inhaltes überhaupt gehören. Der Dichter soll auf dem Wege zur Erkenntnis nicht von der menschlichen Gewohnheit sich hinreissen lassen nach dem blöden Auge oder dem Schall des Ohres und der Zunge, d. h. der Sprachgewohnheit, sich zu richten: mit der Kraft des Denkens soll er prüfen und entscheiden bei der streitvollen Beweisführung, die ihm die Göttin vorlegen will. 'Streitvoll' nämlich, angreifend und widerlegend, ist die Erörterung des ersten Theiles, weil anderer Lehren und Meinungen bekämpft und der Begriff des Seins mit Schärfe und Strenge von allen ungehörigen Vorstellungen gereinigt werden soll. So zutreffend ist dies Wort (πολύδηριν), dass man nicht begreift, wie man das πολύπειρον der Handschriften, offenbar eine Wiederholung aus V. 32, auch nur hat erträglich finden können. Diogenes, der die Verse 32—34 aus Sextus abgeschrieben, hat das richtige erhalten (IX 22). — Was endlich die letzten Worte μόνος δ' ἔτι μῦθος (denn θυμός ist wohl auch dem Sextus nicht zuzutrauen) ὁδοῖο λείπεται anlangt, so ist schon aus dem oben gesagten deutlich, dass auch sie ohne allen Grund hier angeschoben sind, wenigstens aus keinem besseren als V. 31.

In nicht weiter Entfernung von jener Aufforderung nicht Sinnen und Worten sondern der Vernunft zu folgen stand, wie ich glaube, eine andere zwar mehr specielle, aber doch zur Lehre vom Sein nur erst vorbereitende und deshalb noch ins Prooemion gehörige, die der Alexandriner Klemens strom. p. 653 (Potter) anführt:

> λεῦσσε δ' ὅμως ἀπεόντα νόῳ παρεόντα βεβαίως· 89
> οὐ γὰρ ἀποτμήξει τὸ ἐὸν τοῦ ἐόντος ἔχεσθαι,
> οὔτε σκιδνάμενον πάντῃ πάντως κατὰ κόσμον
> οὔτε συνιστάμενον.

Den ersten Vers hat ausser Klemens auch Theodoret; beide schreiben einem anderen Citator nach. In demselben ist zu bessern: ὁμῶς ἀπεόν τε νόῳ παρεόν τε βεβαίῳ. Vgl. Hesiodos ἐκή. 2 ἄνδρες ὁμῶς ἄφατοί τε

φάτοι τε. 669 ἐν τοῖς γὰρ τέλος ἐστὶν ὁμῶς ἀγαθῶν τε κακῶν τε. Solon Fr. 13, 33 θνητοὶ δ' ὧδε νοεῦμεν ὁμῶς ἀγαθός τε κακός τε. Parmenides selbst V. 49 K. κωφοὶ ὁμῶς τυφλοί τε. Im zweiten Verse empfiehlt sich als das einfachste und natürlichste zunächst mit Brandis ἀποτμήξεις zu schreiben (vgl. V. 94 οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος — εὑρήσεις τὸ νοεῖν), und dann an die Stelle von ἐόν das zu setzen, was, wie wir sehen werden, noch in mehrern andern Versen von ἐόν verdrängt worden ist, nämlich πέλον. Wobei der Anstoss, den der Wechsel im Ausdruck geben könnte, sich beseitigt durch ähnliches in V. 50 K. οἷς τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι ταὐτὸν νενόμισται.

Dem Schlusse des Prooemion endlich sind ohne Zweifel zuzuweisen diese anderthalb Verse bei Proklos zum Parm. p. 120:

ξυνὸν δέ μοι ἐστίν 41
ὁππόθεν ἄρξωμαι· τόθι γὰρ πάλιν ἵξομαι αὖθις,

schon wegen ἄρξωμαι, obgleich sich weder an die begleitenden Worte des Proklos noch sonst wo eine Vermuthung anknüpfen lässt über die Theile der Erörterung, deren Reihenfolge die Göttin für gleichgültig erklärt. Denn an die beiden Haupttheile des Gedichtes darf man einmal ihres Inhaltes wegen nicht denken, für den die Reihenfolge keineswegs gleichgültig ist, und dann auch nicht, weil die Rede am Ende des zweiten Theiles nicht mehr auf den ersten zurückkommt (V. 150 ff.), den sie schon mit V. 109 (ἐν τῷ σοὶ παύω πιστὸν λόγον ἠδὲ νόημα Ἀμφὶς ἀληθείης) zu definitivem Abschluss gebracht hat.

Den unverkürzten Anfang des ersten Theiles (τὰ πρὸς ἀληθείην) besitzen wir in acht Versen, die (bis auf 8 τὸ — εἶναι) Proklos und zum grösseren Theile auch Simplikios anführt, während jene Schlussworte von Klemens und Plotin erhalten sind und allem Anscheine nach hier ihre ursprüngliche Stelle wiedergefunden haben.

Εἰ δ' ἄγ' ἐγὼν ἐρέω, κόμισαι δὲ σὺ μῦθον ἀκούσας, 33
αἵπερ ὁδοὶ μοῦναι διζήσιός εἰσι νοῆσαι·
ἡ μὲν ὅπως ἔστι τε καὶ οὐκ ἔστι μὴ εἶναι, 35
πειθοῦς ἐστι κέλευθος, ἀληθείη γὰρ ὀπηδεῖ·
5 ἡ δ' ὡς οὐκ ἔστι τε καὶ ὡς χρεών ἐστι μὴ εἶναι,
τὴν δή τοι φράζω παναπειθέα ἔμμεν ἀταρπόν.
οὔτε γὰρ ἂν γνοίης τό γε μὴ ἐόν, οὐ γὰρ ἀνυστόν,
οὔτε φράσαις· τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐστί τε καὶ εἶναι. 40

Bis auf einige Kleinigkeiten ist hier alles wohl erhalten oder hergestellt. V. 1 hat Karsten das überlieferte εἰ δ' ἄγε τῶν ἐρέω ohne Zweifel so richtig als einfach emendiert. Bergks Versuch (εἰ δ' ἄγε τὴν ἐρέω κομίσαιο σύ, μῦθον ἀκούσας) ist nicht einmal verständlich. Der berühmte Kritiker wird ihn wie die meisten seiner Conjecturen zu Parmenides (in der Abhandlung de prooemio Empedoclis, Berlin 1839) heute schwerlich noch vertreten wollen.

Dass Karsten κομίϲαι statt des längst erkannten κόμιϲαι wiederholt, ebenso dass er V. 3. 5. 8 ἔϲτι τε (ἐϲτί τε) statt ἔϲτιν τε (ἐϲτίν τε) duldet, und V. 3 das unerlässliche ὡϲ vor οὐκ ἔϲτι, das zwar nicht Proklos aber Simplikios bietet, auslässt, dies sind wohl nur zufällige Versehen. — V. 6 haben sich alle, selbst Bergk und Preller, bei dem παναπειθέα ἔμμεν des Proklos (Simplikios hat παναπευθέα ἔμμεναι) beruhigt. An solche Licenzen sollte man in Versen eines nachhomerischen Dichters nur glauben, wenn entweder durch sichere Beispiele erwiesen wird, dass der Dichter dergleichen sich auf eigene Hand gestattet, oder wenn bewuste Verwendung und Nachahmung epischer Stellen und Formeln zu erkennen ist. Hier beseitigt sich der Hiatus aufs einfachste durch παναπειθῆ ἔμμεν (vgl. V. 98 ἀληθῆ), oder ebenso wahrscheinlich, obgleich weniger einfach, durch ἔμεναι παναπειθέ' ἀταρπόν. — V. 7 ist zwischen ἀνυϲτόν des Simplikios und ἐφικτόν des Proklos zu wählen. Dieses gebraucht Empedokles V. 344 (τὸ θεῖον) οὐκ ἔϲτιν πελάϲαϲθ' οὐδ' ὀφθαλμοῖϲιν ἐφικτόν. Jenes hat Melissos zweimal in Stellen, die Simplikios kurz vor diesen Versen anführt (fol. 23ᵇ 52. 24ᵃ 44), einmal auch Anaxagoras (ebd. fol. 33ᵇ 29) und der Apolloniat Diogenes (ebd. fol. 32ᵇ 52); es ist also schon mehr der Prosa angehörig, und da es sich dem Citator an dieser Stelle leicht unterschieben konnte, so wird vor der Hand ἐφικτόν den Vorzug verdienen.

Von hier ab bis zum Ende des ersten Theiles ist die Reihenfolge der Fragmente durch die fortlaufenden Citate des Simplikios und seine begleitenden Bemerkungen ausser Zweifel gestellt; zu erwägen bleibt nur, ob und wo er Lücken gelassen. Es folgen zunächst neun Verse, die den Schluss über die erste und den Anfang über die zweite jener ὁδοὶ διζήϲιοϲ enthalten.

χρὴ τὸ λέγειν τε νοεῖν τ' ἐὸν ἔμμεναι· ἔϲτι γὰρ εἶναι, 43
μηδὲν δ' οὐκ εἶναι· τά τέ ϲε φράζεϲθαι ἄνωγα.
πρῶτον τῆϲδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήϲιοϲ εἶργε νόημα. 45
αὐτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆϲ ἣν δὴ βροτοὶ εἰδότεϲ οὐδέν
5 πλάζονται, δίκρανοι· ἀμηχανίη γὰρ ἐν αὐτῶν
ϲτήθεϲιν ἰθύνει πλαγκτὸν νόον· οἱ δὲ φορεῦνται
κωφοὶ ὁμῶϲ τυφλοί τε, τεθηπότεϲ, ἄκριτα φῦλα,
οἷϲ τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι ταὐτὸν νενόμιϲται 50
κοὐ ταὐτόν, πάντων δὲ παλίντροπόϲ ἐϲτι κέλευθοϲ.

Davon sind die drei ersten der Rest einer Erörterung des Satzes, dass Denken und Sein dasselbe seien, d. h. im Sinne des Parmenides, dass alles gedachte nur seiendes sein, alles Denken sich nur auf seiendes beziehen könne, und dessen Rückseite: dass Nichtsein und nichtseiendes schlechthin undenkbar und deshalb kein Gegenstand der Betrachtung, sondern davon gänzlich auszuschliessen sei. Die anderen sechs Verse gelten einer zweiten ὁδὸϲ διζήϲιοϲ, die aber nicht mehr wie die erste bloss ein falsches Axiom ist, sondern die bestimmte Lehre einer bestimmten Schule. Das hätte man schon aus dem herben heftigen Ton, der Leidenschaft des Tadels schliessen dürfen; denn dies ist ganz die Weise der Kritik, die auch Xenophanes und Heraklit, Hekataeos und Herodot an ihren Vorgängern

und Widersachern üben. Bernays hat in seinen 'Heraklitischen Studien' (rhein. Mus. VII S. 115) zuerst erkannt, dass die 'doppelköpfigen' keine anderen sind als die antinomienreichen Herakliteer, und nachgewiesen, dass die Charakteristik des Parmenides Zug um Zug, ja bis auf bestimmte Schlagwörter des Meisters herab auf jene Schule passe. (Vgl. auch die nicht durch blossen Zufall ähnliche Stelle Platons Kratylos p. 411[b].) — V. 2 hat die Aldina τά σε φράζεσθαι ἄνωγα, was Heindorf zu τά τέ σε φράζεσθαι ἄνωγα ausfüllte. Wer den Gebrauch dieser Partikel neben dem Relativ im Epos näher verfolgt hat, weiss dass sie dazu dient, den Inhalt des Relativsatzes als eine allgemeine oder beiläufige Anmerkung (*qui quidem*) anzukündigen, und eben deshalb dort nicht zu stehen pflegt, wo das Relativ mit der Kraft eines Demonstrativs hervortritt, wie eben in der Formel ἅ σε φράζεσθαι ἄνωγα. Wie Brandis in seinem Handbuch I S. 379 mittheilt, hat eine Handschrift τά γ' ἐγώ, woraus sich τά σ' ἐγώ von selbst ergibt. — V. 3 ist überliefert πρώτης γὰρ ἀφ' ὁδοῦ ταύτης. Karsten emendiert πρώτης τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ, Bergk πρώτ' ἀφ' ὁδοῦ ταύτης. Ich finde das Pronomen an der Spitze des Satzes nothwendig, wegen des folgenden αὐτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆς, und schreibe deshalb: ταύτης πρῶτ' ἀφ' ὁδοῦ. — V. 4 ist mit geringer Aenderung herzustellen ἀπὸ τῆσδ', ἣ δὴ βροτοί, und V. 8 und 9 die ionische Form τὠυτόν (nicht τωὐτόν), die Simplikios V. 116 f. K. erhalten und Karsten V. 84 und 93 renoviert hat. — Ob der Satz 'Sein und Nichtsein dasselbe und nicht dasselbe' in der Fassung, die ihm Parmenides gegeben, wirklich in der Schrift des Heraklit zu lesen war oder ob ihn Parmenides aus gewissen Aeusserungen des Gegners (wie Fr. 72 ποταμοῖς τοῖς αὐτοῖς ἐμβαίνομέν τε καὶ οὐκ ἐμβαίνομεν, εἰμέν τε καὶ οὐκ εἰμέν) nur gefolgert und abstrahiert habe, ist wohl nicht mehr auszumachen, zumal die Worte des Aristoteles Metaph. Γ 3 p. 1005[b] 23 (ἀδύνατον γὰρ ὁντινοῦν ταὐτὸν ὑπολαμβάνειν εἶναι καὶ μὴ εἶναι, καθάπερ τινὲς οἴονται λέγειν Ἡράκλειτον· οὐκ ἔστι γὰρ ἀναγκαῖον ἅ τις λέγει ταῦτα καὶ ὑπολαμβάνειν), die Bernays für jene Annahme anführt, sich ebensowohl auf diese Verse des Parmenides beziehen lassen, als Aristoteles bald darauf p. 1010[a] für einen ähnlichen Fall sich auf Verse des Epicharm bezieht. Jedenfalls wäre die darin enthaltene Rüge auf Parmenides zutreffend. Denn Sein und Nichtsein sind dem Heraklit nicht in Wirklichkeit identische Begriffe: in dem ewigen Strudel entgegengesetzter Bewegung, in dem alle Dinge fortwährend aus Nichtsein ins Sein und zugleich auch aus dem Sein ins Nichtsein überfliessen, verschlingen sich eben Sein und Nichtsein untrennbar ineinander; das entgegengesetzte ist eines (τὠυτόν), ohne jedoch je aufzuhören entgegengesetzt (οὐ τὠυτόν) zu sein. Den Satz vom Widerspruch verletzt er nur scheinbar, denn das τὠυτόν der Position ist eben ein anderes als das τὠυτόν der Negation: jenes ist Zusammensein, dies ist Dasselbesein. Zu einer gründlichen Auseinandersetzung der beiden Lehren waren die principiellen Standpunkte in zu schroffer Opposition. Steigerte Heraklit

die empirische Thatsache fortwährender Veränderung zu dem Satze von der ewigen Bewegung der Dinge, so bannte sie Parmenides, kraft der logischen Forderung eines bestimmten beharrenden Seins, in ewig unbewegte starre einförmige Ruhe.

Parmenides mochte sich darum begnügen die paradoxe Behauptung des Gegners an dem Fundamentalsatze 'nichtseiendes ist undenkbar' zu prüfen. Wenige Verse reichten aus, um zu dem abweichenden Urtheile zu gelangen:

οὐ γὰρ μήποτε τοῦτ' οὐδαμῆ εἶναι μὴ ὄντα.
ἀλλὰ cὺ τῆcδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήcιος εἶργε νόημα. 52

Die fehlerhafte Form des ersten Verses und der allerdings bedeutsame Umstand, dass sich dieselbe bei Platon, Aristoteles und Simplikios unverändert wiederholt, haben Karsten zu dem überaus unglücklichen Gedanken verleitet, was man bisher für einen Vers angesehen und zu einem Verse mit nicht grosser Mühe emendiert hatte, sei nichts als ein Parmenideischer Satz in guter Platonischer Prosa. Platon nämlich Soph. p. 237[a] leitet ihn so ein: Παρμενίδηc δὲ ὁ μέγαc, ὦ παῖ, παιcὶν ἡμῖν οὖcιν ἀρχόμενόc τε καὶ διὰ τέλουc τοῦτο ἀπεμαρτύρατο, πεζῇ τε ὧδε ἑκάcτοτε λέγων καὶ μετὰ μέτρων· οὐ γὰρ μήποτε τοῦτ' οὐδαμῇ, φηcίν, εἶναι μὴ ὄντα· ἀλλὰ cὺ τῆcδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήμενοc (lies διζήcιοc) εἶργε νόημα. Die Prosa vertrete der erste sog. Vers, die Poesie der zweite. Abgesehen von der Geschmacklosigkeit, deren sich ein Platon mit solcher Pedanterie schuldig gemacht hätte: wen wird Karsten oder der ihm zustimmende Stallbaum überreden, dass diese Prosa überhaupt verständliches und correctes Griechisch sei? 'Quod enim reticetur ἐcτι' (soll wohl heissen ᾖ oder ἔcται), sagt Stallbaum zur Stelle des Sophisten, 'id nobis quidem nullum iniicit scrupulum.' Dass Platon von Prosa und Versen zugleich spricht, ist natürlich genug; er lässt von mündlichen Lehren des Parmenides erzählen, und da der Erzähler eine Aeusserung des Mannes in Versform citieren will, schickt er wie billig die Erklärung vorauf: nicht bloss in ungebundener, sondern auch in gebundener Rede habe er sich so ausgesprochen. Und wie um jenem Misverständnis vorzubeugen, wiederholt Platon noch einmal das ganze Citat ebd. p. 258[d]: ὅτι ὁ μέν πού φηcιν· οὐ γὰρ μήποτε κτλ. Aristoteles Metaph. N 2 p. 1089[a] führt den ersten Vers an, vielleicht aus Platon. Simplikios gibt die beiden Verse éinmal (fol. 29[b] 4) mit der ganzen zweiten Stelle des Sophisten, ein zweites mal allein (fol. 53[b] 29), aber wahrscheinlich ebenfalls nach Platon, und dort wie hier den ersten ziemlich entstellt; ausserdem ein drittes mal (fol. 31[a] 28) mitten unter vielen anderen Versen des Parmenides, also selbständig aus dem Gedichte: ὁ δὲ Π. τὸ μὴ ὂν ἐκ τοῦ ἑνὸc ὄντοc παντάπαcιν ἐξορίζει· οὐ γὰρ μήποτε κτλ. Kann somit über den Vers als Vers kein Zweifel mehr bestehen, so ist für seine Herstellung die Thatsache massgebend, dass er bei Platon an beiden Stellen, bei Aristoteles, und bei Simplikios da wo er selbständig citiert, in wesentlich

gleicher Form überliefert ist: οὐ γὰρ μήποτε τοῦτ' (Simplikios τούτου) οὐδαμῇ εἶναι μὴ ὄντα (Aristoteles ἐόντα). Die kranke Stelle hatte also in den ältesten Exemplaren diese Form: ΤΟΤΟΔΑΜΕΙ, und nur diejenige Herstellung darf genügen, die derselben möglichst nahe bleibt. So lange man dies nicht erwog, mochte man sich bei Heindorfs τοῦτο δαῇc beruhigen, obgleich man sich nicht hätte verhehlen sollen, dass die Strenge und Energie der Behauptung ein anderes Verbum erheische als das schwächliche δαῇc. Aber alles Mass des zulässigen und glaublichen überschritt Bergk mit seinem Vorschlage: τοῦτ' ἰνδάλλεαι (oder εἰδάλλεαι, s. Hesych.) εἶν' μὴ ἐόντα (Z. f. d. AW. 1854 S. 433). Auf das richtige führt Platon selbst, indem er Soph. p. 241[d] auf die frühere Stelle zurückkommt: τὸν τοῦ πατρὸς Παρμενίδου λόγον ἀναγκαῖον ἡμῖν ἀμυνομένοις ἔσται βασανίζειν καὶ βιάζεσθαι τό τε μὴ ὂν ὡς ἔστι κατά τι καὶ τὸ ὂν αὖ πάλιν ὡς οὐκ ἔστι πῃ. Parmenides nämlich hatte geschrieben: οὐ γὰρ μήποτε τοῦτο δαμῇ εἶναι μὴ ἐόντα, *nec enim unquam hoc vincatur* (oder *cogatur*) *esse ea quae non sint.* Von den Beispielen, die mir zum Nachweis dieses Sprachgebrauchs zur Hand sind, genüge es diese herzusetzen: Plat. Theaet. p. 196[b] καὶ τούτῳ αὐτῷ ἠναγκάζομεν μὴ εἶναι ψευδῆ δόξαν. Rep. p. 611[b] ὅτι μὲν τοίνυν ἀθάνατον ψυχὴ καὶ ὁ ἄρτι λόγος καὶ οἱ ἄλλοι ἀναγκάζοιεν ἄν. Horat. sat. I 3, 115 *nec vincet ratio hoc tantundem ut peccet idemque.* Dass in der Stelle des Aristoteles eine Handschrift (E) in der That δαμῇ enthält, ist vielleicht nur Zufall; denn sie gehört trotz ihres Alters zu den schlechteren (s. Bonitz praef. p. XVI).

Die Lehre vom Sein, die allein noch übrige und zulässige ὁδὸς διζήσιος, beginnt die Göttin mit einer Aufzählung der ihm eigenthümlichen Kennzeichen (σήματα), die durchgängig negativer Art mehr dazu dienen den Begriff von ungehörigen Attributen zu reinigen als ihn in seiner Wesenheit festzustellen. Auf die Aufzählung folgt unmittelbar eine nähere Begründung der einzelnen Prädicate, zunächst des Doppelprädicates 'ungeworden' und 'unvergänglich'.

μόνος δ' ἔτι μῦθος ὁδοῖο 56
λείπεται ὡς ἔστιν. ταύτῃ δ' ἐπὶ σήματ' ἔασι
πολλὰ μάλ', ὡς ἀγένητον ἐὸν καὶ ἀνώλεθρόν ἐστιν,
οὖλον, μουνογενές τε καὶ ἀτρεμὲς ἠδ' ἀτέλεστον,
5 οὐδέ ποτ' ἦν οὐδ' ἔσται, ἐπεὶ νῦν ἐστὶν ὁμοῦ πᾶν, 60
ἓν ξυνεχές. τίνα γὰρ γέννην διζήσεαι αὐτοῦ;
πῇ πόθεν αὐξηθέν; οὔτ' ἐκ μὴ ἐόντος ἐάσω
φάσθαι σ' οὐδὲ νοεῖν· οὐ γὰρ φατὸν οὐδὲ νοητὸν
ἐστὶν ὅπως οὐκ ἔστι. τί δ' ἄν μιν καὶ χρέος ὦρσεν
10 ὕστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδενὸς ἀρξάμενον φῦναι; 65
οὕτως ἢ πάμπαν πελέμεν χρεών ἐστιν ἢ οὐκί.
οὐδέ ποτ' ἐκ τοῦ ἐόντος ἐφήσει πίστιος ἰσχὺς
γίγνεσθαί τι παρ' αὐτό. τοῦ εἵνεκεν οὔτε γενέσθαι
οὔτ' ὄλλυσθαι ἀνῆκε δίκη χαλάσασα πέδῃσιν,
15 ἀλλ' ἔχει. 70

V. 1. Obgleich Simplikios zweimal und lange vor ihm Sextus die Lesart μόνος bezeugen, bedarf es nur des einfachen Verweises auf die voraufgehenden Verse über die verschiedenen ὁδοὶ διζήσιος, um darzuthun dass Parmenides selber nur μόνης geschrieben haben kann. — Der vielcitierte 4e Vers ist trotz der zahlreichen Abweichungen in seiner Lesung nur in den Schlussworten zweifelhaft. Simplikios selber schwankt zwischen ἀτέλεστον (fol. 7ᵃ. 31ᵃ), ἀτέλευτον (fol. 17ᵃ), ἀγένητον (fol. 26ᵃ). Das letzte, obwohl am meisten bezeugt, hat schon Brandis als Wiederholung aus V. 3 beseitigt; und zwischen den gleichdeutigen ἀτέλεστον und ἀτέλευτον kann der Umstand entscheiden, dass jenes zweimal, dieses nur éinmal bei Simplikios vorkommt. Aber auch so hat sich bei ἀτέλεστον, ausser Mullach, der *perenne* erklärt, niemand beruhigen wollen; und mit Recht. ἀμέριστον schlug Karsten nur schüchtern vor, ἀτάλαντον setzte Preller in den Text (hist. phil. gr. et rom. p. 106 ed. II). Ich finde dass schon Brandis das richtige erkannt hat: οὐδ' ἀτέλεστον. Denn V. 87 f. K. heisst es, nach einer im wesentlichen gleichen Beschreibung des seienden: οὕνεκεν οὐκ ἀτελεύτητον (*non imperfectum*) τὸ ἐὸν θέμις εἶναι. ἔστι γὰρ οὐκ ἐπιδευές, wozu Simplikios (fol. 7ᵇ) ausführt: ἀνενδεὲς δὲ ὂν τέλειόν ἐστι, τέλειον δὲ ὂν ἔχει τέλος καὶ οὐκ ἔστιν ἀτελεύτητον. Das seiende ist voll und ganz, ungetheilt und untheilbar (οὖλον), einartig in seiner Qualität (μουνογενές) und darin fest beharrend (ἀτρεμές), und doch nicht unfertig, d. h. der Entwickelung und Vervollkommnung bedürftig und fähig (οὐδ' ἀτέλεστον), weder vergangen noch zukünftig (οὐδέ ποτ' ἦν οὐδ' ἔσται), sondern gegenwärtig in voller Totalität (νῦν ἐστὶν ὁμοῦ πᾶν), Einheit (ἕν) und Untheilbarkeit (ξυνεχές). Diesen innern Zusammenhang und Fortschritt in der Reihe der Attribute verkannte Karsten, indem er οὐδέ ποτ' ἦν in οὔ ποτ' ἔην änderte und durch ein Kolon von V. 4 absonderte. — V. 6 interpungiere ich hinter ἕν, und gewinne so das Merkmal der Einheit, das von den Alten durchweg als eine Hauptbestimmung des Parmenideischen Seins hervorgehoben wird, ohne dass sich das Wort — denn der Sache nach ist es auch mit μουνογενές und viel bestimmter ausgedrückt — aus den Bruchstücken bisher nachweisen liess (s. Brandis Handb. I S. 383). Daselbst hat Preller γέννᾳν aus Simpl. phys. fol. 11ᵃ, de caelo p. 476ᵇ (Brandis) hergestellt. Auch Empedokles V. 87 hat diese Form. — V. 7 οὔτ' ἐκ μὴ ἐόντος correspondiert mit V. 12 οὐδέ ποτ' ἐκ τοῦ ἐόντος, wo niemand οὔτε fordern noch das erste οὔτ anzweifeln wird. — V. 10 citiert Simplikios dreimal (fol. 17ᵃ. 31ᵃ. 34ᵇ) unverändert in dieser Form: ὕστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδενὸς ἀρξάμενον φῦναι. Die Restitution, an der noch Karsten verzweifelte, hatte schon lange vorher Buttmann im Museum ant. stud. I p. 246 und ausf. griech. Spr. I² S. 127 vollzogen, indem er die apocopierte Form φῦν herstellte, die, dem aeolischen Dialekte im passiven Aoriste (-θην, -ην) vorzugsweise eigen (s. Ahrens de dial. Aeol. p. 141), doch auch sonst in einzelnen Spuren nachzuweisen ist. μεταδοῦν hat derselbe Buttmann bei Theognis 104,

δοῦν in einem Fragmente des Phoenix Näke zu Choerilus p. 231 erkannt, ἀναδῦν will W. Dindorf Aesch. Choëph. 807 herstellen (ed. III Teubn. praef. p. LXIX). Ein anderes Beispiel werden wir weiter unten S. 800 finden. Preller zweifelte denn auch nicht φῦν in den Text aufzunehmen. Als Mullach im Jahre 1845 die Fragmente neu edierte, war ihm wohl dies alles noch unbekannt, und ist es ihm bis zum Jahre 1860 geblieben. Denn in beiden (gleichlautenden) Bearbeitungen findet man statt der Lesung des Simplikios diesen Vers: ὕϲτερον ἢ πρόϲθεν; φύϲιϲ οὐ γὰρ ἐόντι καὶ ἀρχή, mit der Anmerkung: 'ita ipsi emendavimus versum qui apud Simplicium neglecto metro sic scribitur .... videtur enim Simpliciana scriptura nihil esse nisi explicatio eorum quae a Parmenide scripta erant'! Preller hat ausserdem, was schon aus einem metrischen Grunde nicht zu billigen ist, πρόϲθ' ἐκ statt πρόϲθεν geneuert; aber die Verbindung τοῦ μηδενὸϲ φῦν ist unbedenklich; s. Bernhardy wissensch. Syntax S. 137. — V. 12 hat Karsten nach Brandis Vorschlag ἐκ τοῦ ἐόντοϲ statt ἔκ γε μὴ ὄντοϲ geschrieben und aus Simplikios eigenen Worten bestätigt. Da aber die Partikel γε hier besonders am Orte ist, um dem zweiten Gliede des Dilemmas bei der weiten Entfernung vom ersten einigen Nachdruck zu geben, und der Artikel wegen des parallelen ἐκ μὴ ἐόντοϲ (7) misfällt, so ziehe ich vor und halte für einfacher auch hier ἔκ γε πέλοντοϲ zu schreiben. — V. 13 gibt die Aldina an beiden Stellen τοῦ εἵνεκεν. Warum Brandis und nach ihm Karsten und Mullach dafür τοῦ οὕνεκεν geändert, wissen sie wohl selber nicht. — Dass das seiende nicht vergehen könne, ist bisher nicht bewiesen, und wenn V. 14 οὔτε ὄλλυϲθαι gleich in den Schlusssatz mit hereingenommen und diesem Satze selber eine Fassung gegeben ist, die mehr auf das Nichtvergehen als auf das Nichtwerden hindeutet, so ist das nur eine lebhafte Weise des Uebergangs zu diesem zweiten Theile der V. 6 begonnenen Argumentation. Der Beweis für οὔτε ὄλλυϲθαι schloss sich unmittelbar an. Das ergibt auch ein Vergleich des entsprechenden Abschnittes aus der Schrift des Melissos, den Simplikios fol. 22[b] mittheilt. Denn nachdem er das Entstehen des seienden ähnlich wie Parmenides durch das Dilemma ἤτοι ἐξ ἐόντοϲ ἢ ἐκ μὴ ἐόντοϲ beseitigt, fährt er fort: οὔτε φθαρήϲεται τὸ ἐόν. οὔτε γὰρ ἐϲ τὸ μὴ ἐὸν οἷόν τε τὸ ἐὸν μεταβάλλειν . . οὔτε ἐϲ ἐόν. μένοι γὰρ ἂν πάλιν οὕτω καὶ οὐ φθείροιτο· οὔτε ἄρα γέγονε τὸ ἐὸν οὔτε φθαρήϲεται.

Folgt aus dieser Erwägung, dass hinter ἀλλ' ἔχει einige Verse weggelassen sind, so ist zugleich die auch sonst sehr bedenkliche Meinung Karstens widerlegt, dass in den zufällig daktylischen Worten, womit Simplikios nach ἀλλ' ἔχει die gleich vorzulegenden Verse einleitet, fol. 31[b] 1 ἡ δὲ κρίϲιϲ περὶ τούτων ἐν τῷδ' ἐϲτίν, die zweite Hälfte von V. 15 erhalten sei:

ἀλλ' ἔχει. ἡ δὲ κρίϲιϲ περὶ τούτων ἐν τῷδ' ἐϲτίν 70

und die folgenden ohne Intervall sich anschlössen. Schon περί hätte ihm die Prosa verrathen sollen, und zwar spätere Prosa; denn Melissos fol.

24ᵃ 54 enthält sich noch der Präposition: κρίϲιν δὲ ταύτην χρὴ ποιήϲαϲθαι τοῦ πλέου καὶ τοῦ μὴ πλέου. Und ihrem Inhalte nach sind die Worte, weit entfernt dies logische Verhältnis der beiden Versgruppen auszudrücken, nichts als eine flüchtige Ueberleitungsformel des Epitomators. Hatte Parmenides eben den inneren Widerspruch, die Undenkbarkeit des Entstehens und Vergehens durch dilemmatische Fangschlüsse in indirecter Weise dargethan, so thut er jetzt, in einem zweiten directen Angriffe, dieselben Begriffe oder richtiger Vorstellungen dadurch ab, dass er nachweist dass sie beide auf das Nichtsein des seienden hinausführen:

ἔϲτιν ἢ οὐκ ἔϲτιν. κέκριται δ' οὖν ὥϲπερ ἀνάγκη 71
τὴν μὲν ἐᾶν ἀνόητον, ἀνώνυμον· οὐ γὰρ ἀληθὴϲ
ἐϲτὶν ὁδόϲ· τὴν δ' ὥϲτε πέλειν καὶ ἐτήτυμον εἶναι.
πῶϲ δ' ἂν ἔπειτα πέλοι τὸ ἐόν, πῶϲ δ' αὖ κε γένοιτο;
5 εἴ γε γένοιτ', οὐκ ἔϲτ', οὐδ' εἴ ποτε μέλλει ἔϲεϲθαι. 75
τῶϲ γένεϲιϲ μὲν ἀπέϲβεϲται καὶ ἄπιϲτοϲ ὄλεθροϲ.

Diese Verse enthalten eine falsche Lesart und eine Lücke, die sich gegenseitig verrathen. Jene erkannte Karsten und war auf dem Wege sie richtig zu heilen; weil ihm aber diese entgieng, so irrte er wieder davon ab und beruhigte sich bei einer schlechten Exegese. Der Beweis schliesst nämlich V. 6 mit dem Resultate ab, dass das Entstehen des seienden gründlich beseitigt und sein Vergehen unglaublich gemacht sei. Aber nur der Beweisgrund gegen das Entstehen ist noch vorhanden (V. 5): was wird ist nicht, wenn auch sein Sein in Aussicht steht. Der Beweisgrund gegen das Vergehen fehlt; der Vers, der ihn enthielt, ist weggelassen durch Versehen des Citators oder seiner Abschreiber. Aber auch V. 4, wo die Doppelfrage πῶϲ — πῶϲ δ' αὖ eben jene beiden Begriffe enthalten haben muss, ist der des Vergehens verwischt worden, jedoch nur oberflächlich; das an dieser Stelle und im Munde des Parmenides sinnlose πῶϲ — πέλοι τὸ ἐόν (*quomodo sit id quod est*, nicht *foret* wie sich Karsten zu helfen sucht), der Artikel und Hiatus in τὸ ἐόν zeigen den Ort an wo er stand. Parmenides schrieb πῶϲ δ' ἂν ἔπειτ' ἀπόλοιτο πέλον. — V. 3 fand Karsten eine Tautologie (*constare et verum esse*), die er zu entfernen suchte durch die Aenderung: τὴν δ' ὡϲ πέλεναι, πανετήτυμον εἶναι. Der Sinn ist aber offenbar: *alteram autem et esse et veram esse.* ὥϲτε mit dem Infinitiv steht nach ἐᾶν, wie nach δοκεῖν bei Theokrit XIV 58 εἰ δ' οὕτωϲ ἄρα τοι δοκεῖ ὥϲτ' ἀποδαμεῖν, nach ψηφίζεϲθαι Thuk. V 17 und sonst, nach ἐθέλειν Eur. Hipp. 1327.

Folgt weiter der Nachweis des zweiten Attributes der quantitativen Einheit oder Untheilbarkeit (οὖλον, οὐ διαίρετον, ξυνεχέϲ) in vier Versen:

οὐδὲ διαίρετόν ἐϲτιν, ἐπεὶ πᾶν ἐϲτὶν ὁμοῖον, 77
οὐδέ τι τῇ μᾶλλον, τό κεν εἴργοι μιν ξυνέχεϲθαι,
οὐδέ τι χειρότερον, πᾶν δὲ πλέαν ἐϲτὶν ἐόντοϲ.
τῷ ξυνεχὲϲ πᾶν ἐϲτίν· ἐὸν γὰρ ἐόντι πελάζει. 80

V. 2 hat Mullach einmal das richtige gesehen, πῃ für τῇ. Daselbst ist μᾶλλον wenn auch nicht sprachlich, doch für den Sinn unmöglich. Ein mehr

und minder im seienden unterscheidet auch Parmenides um es zu leugnen (V. 103 ff.), wie Empedokles οὐδέ τι τοῦ παντὸς κενεὸν πέλει οὐδὲ περιςςόν. Aber der Zusatz τό κεν εἴργοι μιν ξυνέχεςθαι setzt ein anderes Wort als μᾶλλον voraus. Nicht das mehr unterbricht den Zusammenhang des seienden, sondern das nichts (V. 105 οὔτε γὰρ οὐκ ἐὸν ἐςτὶ τό κεν παύῃ μιν ἱκέςθαι εἰς ὁμόν), das leere, κενεόν. Es scheint mir dass sich für diese Lesung das Zeugnis des Aristoteles anführen lässt. Denn de gener. et corr. A 8 p. 325ª 2 ff., wo er die Sätze des Parmenides und des Melissos über Einheit und Untheilbarkeit des seienden, leider ohne erkennbare Sonderung, vorträgt, findet sich, ausser mehrfachen wörtlichen Beziehungen auf die Schrift des Melissos, auch ein deutlicher Anklang an obigen Vers: ἐνίοις γὰρ τῶν ἀρχαίων ἔδοξε τὸ ὂν ἐξ ἀνάγκης ἓν εἶναι καὶ ἀκίνητον· τὸ μὲν γὰρ κενὸν οὐκ ὄν, κινηθῆναι δ' οὐκ ἂν δύναςθαι μὴ ὄντος κενοῦ κεχωριςμένου (vgl. Melissi fragm. § 5. 14 Brandis). οὐδ' αὖ πολλὰ εἶναι μὴ ὄντος τοῦ διείργοντος (sc. τοῦ κενοῦ).

Dass das Attribut der (qualitativen) Einheit (μουνογενές, ἕν) des seienden, das dritte in der obigen Aufzählung, ein Hauptstück der ganzen Lehre, in den Resten des Gedichtes nicht ganz verloren sei, ist oben nachgewiesen worden; verloren ist dagegen die beweisende Ausführung, die gleich hinter der des zweiten Attributes ihre Stelle hatte, aber von Simplikios, wer weiss ob aus Absicht oder Zufall, übergangen ist. Auch die Stelle über das vierte (ἀτρεμές, ἀκίνητον) und fünfte Attribut (οὐκ ἀτέλεςτον) scheint er am Ende um ein paar Verse gekürzt zu haben:

αὐτὰρ ἀκίνητον μεγάλων ἐν πείραςι δεςμῶν 81
ἐςτίν, ἄναρχον, ἄπαυςτον, ἐπεὶ γένεςις καὶ ὄλεθρος
τῆλε μάλ' ἐπλάγχθηςαν, ἀπῶςε δὲ πίςτις ἀληθής·
τωὐτόν τ' ἐν τωὐτῷ τε μένον, καθ' ἑωυτό τε κεῖται.
5 οὕτως ἔμπεδον αὖθι μένει· κρατερὴ γὰρ ἀνάγκη 85
πείρατος ἐν δεςμοῖςιν ἔχει τέ μιν ἀμφὶς ἐέργει.
οὕνεκεν οὐκ ἀτελεύτητον τὸ ἐὸν θέμις εἶναι·
ἐςτὶ γὰρ οὐκ ἐπιδευές, μὴ ἐὸν δ' ἂν παντὸς ἐδεῖτο.

V. 4 ändert Karsten ohne Noth und Wahrscheinlichkeit — denn Simplikios citiert den Vers dreimal — τωὐτὸν δ'. Das Wort schliesst sich, nach der Parenthese ἐπεὶ — ἀληθής, unmittelbar an die Prädicate ἀκίνητον, ἄναρχον, ἄπαυςτον als viertes an. — V. 6 sah derselbe den Fehler in ἔχει τέ μιν und wollte ἔχει ἀμφίς τέ μιν εἴργει oder lieber noch ἔχει τε καὶ ἀμφὶς ἐέργει corrigieren. Simplikios las weder so noch so; denn an zwei Stellen hat er (nach der Aldina) ἔχει τε, an der dritten (fol. 9ª) ἔχει τὸ (= ὅ, sc. τὸ πέρας), und eben dies, welches Karsten als fehlerhaft gar nicht ansieht, ist offenbar das richtige und als solches von Preller restituiert. — V. 8 wird ebenfalls dreimal citiert mit geringer Variation in der zweiten Hälfte, fol. 7ª μὴ ἐὸν γὰρ ἂν πάντως, 9ª μὴ ἐὸν δὲ ἂν παντός, 31ᵇ μὴ ὂν δ' ἂν παντός. Da μή den Versbau stört, so haben Preller und Mullach es ausgestossen, wobei dieser statt δ' ἂν

noch δέ κε nach Karstens Vorgang neuerte. Sie erklären nämlich ἐόν = εἰ ἦν (sc. ἐπιδευὲς τὸ ἐόν), 'si quid ei (dem ἐόν) deesset, omnibus rebus egeret, i. e. ipsum non esset vel non-ens esset' (Mullach). Wäre ἐόν wirklich was es hier sein soll, hypothetischer Nebensatz in participialer Form, so würde es von dem in solchem Falle durchgängigen Gebrauche der Sprache abweichen; der Grieche pflegt nämlich bei hypothetischer Negation eines vorhergehenden Satzes, wo im Deutschen ein kurzes 'sonst' oder 'wo nicht' ausreicht, entweder εἰ δὲ μή oder noch kürzer ohne Protasis γάρ zu setzen (s. Krüger gr. Spr. § 54, 12, 8. Passow WB. unter γάρ). Und was hinderte den Dichter zu schreiben ἅπαντος γάρ κεν ἐδεῖτο, statt auf eine so seltsame, verwirrende Redeweise zu verfallen, bei der ἐόν zugleich Subject und Prädicat, zugleich verbum substantivum und verbum auxiliare sein müste. Aber dies alles als möglich und correct zugegeben: der Satz 'wäre das seiende mangelhaft, so würde ihm alles mangeln' ist weder bewiesen noch beweisbar, er ist falsch, und wäre er richtig oder hätte ihn der Autor für richtig gehalten, so ist er doch paradox genug um selber des Beweises zu bedürfen, statt als Beweisgrund zu dienen. Simplikios las in seinem Exemplare und schrieb ohne Zweifel μὴ ἐὸν und wahrscheinlich δ' ἂν παντὸς ἐδεῖτο. Denn fol. 7ᵃ fügt er hinzu: εἰ γὰρ ὂν ἐστι (sc. τὸ ὄν) καὶ οὐχὶ μὴ ὄν, ἀνενδεές ἐστιν, und erklärt fol. 9ᵃ ὡς γὰρ τὸ μὴ ὄν, φησί, ἐνδεὲς πάντων ἐστίν, οὕτω τὸ ὂν ἀνενδεὲς καὶ τέλειον. Aber eben diese Erklärung schiebt die Schwierigkeit des Textes nur bei Seite, sie extrahiert ein Enthymem, das auf dem Satze beruht: 'entgegengesetzten Begriffen kommen entgegengesetzte Prädicate zu', nämlich 'ist das nichtseiende schlechthin mangelhaft, so ist das seiende mangellos.' Dass im Nachsatze die Bestimmung 'schlechthin' fehlt, ist durchaus nicht gleichgültig. Denn das, worauf es hier ankommt, ist nicht die Affirmation der Mangellosigkeit überhaupt, sondern die der absoluten. Offenbar sollte darum im ersten Gliede οὐδενός neben ἐπιδευές nicht fehlen, wie im zweiten παντός neben ἐδεῖτο steht; die Kraft des Enthymem beruht eben auf dem Gegensatz dieser Bestimmungen. Dass Simplikios die hypothetische Satzform stillschweigend in die kategorische umsetzt, ist weder ein Versehen noch von Belang. Wem, wie dem Parmenides, das nichtseiende οὐ φατὸν οὐδὲ νοητόν ist, der wird sich billig scheuen solchen Begriff in kategorischer Weise zu prädicieren; er bleibt sich eben nur consequent, wenn er das hypothetische seiner Existenz auch in der Art, wie er von ihm redet, deutlich zu erhalten sucht. Von dieser Seite ist denn auch Karstens Uebersetzung 'non enim est sui indigens, non ens contra omnibus eget', wenn auch ungenau, doch nicht unrichtig; aber der Zusatz 'sui', der den Mangel als Mangel an Sein bestimmt, verwischt vollends den Contrast zu παντός und ist schwerlich im Sinne des Parmenides. Dass derselbe Kritiker der metrischen Noth durch dreisilbiges ἐπιδευές, was denn doch von dem zweisilbigen συγχέας bei Homer und ἐγχέας bei Xenophanes um ein

weites abliegt, oder gar durch einsilbiges μὴ ὄν auszuweichen sucht, sei bloss erwähnt. Mir scheint nach allem, da die Worte selbst keine probable und zureichende Aenderung annehmen und der logische Verband der beiden Sätze lückenhaft ist, nur noch éin Ausweg übrig, der aus der doppelten Schwierigkeit zugleich herausführt, nämlich anzunehmen, dass die zwei Sätze Theile zweier Verse sind, die, schon vor Simplikios, mit Wegfall je einer Hälfte in den éinen Scheinvers zusammenschrumpften:

ἐϲτὶ γὰρ οὐκ ἐπιδευέϲ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑
– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – μὴ ἐὸν δ' ἂν παντὸϲ ἐδεῖτο.

Wobei ich es natürlich offen lasse, ob nicht noch einer und ein anderer Vers mit verloren gieng, etwa durch Anlass eines Homoeoteleuton. Liefert doch fast jede ältere oder jüngere Handschrift Beispiele für diese Art von Auslassungen. Was die Lücke enthielt, nämlich der Beweis des οὐκ ἐπιδευέϲ, lässt sich im Sinne des Autors unschwer ergänzen: 'was mangelhaft ist, ist nichtseiend, insofern es mangelhaft ist; das mangelhafte seiende wäre also nicht seiendes, sondern nichtseiendes.'

Von der Ausführung des sechsten und letzten der oben aufgezählten Attribute des seienden, der Unzeitlichkeit (οὐδέ ποτ' ἦν οὐδ' ἔϲται), ist in dem Excerpt des Simplikios (fol. 31[b]) nichts erhalten, dagegen von dem resumierenden Epilog des ersten Theiles zwei ansehnliche Stücke. Das erste lautet:

τὠυτὸν δ' ἐϲτὶ νοεῖν τε καὶ οὕνεκεν ἐϲτὶ νόημα· 93
οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντοϲ, ἐν ᾧ πεφατιϲμένον ἐϲτίν,
εὑρήϲειϲ τὸ νοεῖν. οὐδὲν γὰρ ἔϲτιν ἢ ἔϲται 95
ἄλλο πάρεξ τοῦ ἐόντοϲ· ἐπεὶ τό γε μοῖρ' ἐπέδηϲεν
5 οὖλον ἀκίνητόν τ' ἔμεναι. τῷ πάντ' ὄνομ' ἐϲτίν
ὅϲϲα βροτοὶ κατέθεντο, πεποιθότεϲ εἶναι ἀληθῆ,
γίγνεϲθαί τε καὶ ὄλλυϲθαι, εἶναί τε καὶ οὐκί,
καὶ τόπον ἀλλάϲϲειν, διά τε χρόα φανὸν ἀμείβειν. 100

V. 3 οὐδὲν γάρ ἐϲτιν ἢ ἔϲται bietet die Aldina fol. 19[a], οὐδ' εἰ χρόνοϲ ἐϲτὶν ἢ ἔϲται dieselbe fol. 31[b]. Preller schiebt ἢ hinter γάρ ein. Aber die strenge Disjunction wäre hier kaum angemessen, zumal das ebenso berechtigte ἦν fehlt. Um auf den rechten Weg zu kommen, ist zunächst das Verhältnis festzustellen, in welchem dieser Satz zum vorhergehenden steht. Die Identität des Denkens und seines Objectes, des seienden, wird auf die Thatsache gegründet, dass das Denken sich niemals ohne seiendes finde, und beiläufig durch die Bemerkung unterstützt, dass auch das Wort νοεῖν seinen (anagrammatischen?) Ursprung in ἐόν habe — denn so sind doch wohl die Worte zu deuten ἐν ᾧ πεφατιϲμένον ἐϲτί. Nun steht aber der Satz, dass nur seiendes Object des Denkens sein könne, ausser jedem näheren Zusammenhang mit dem anderen, dass das Sein éines und unveränderlich sei, geschweige dass er dadurch begründet oder bekräftigt würde; denn er ist und bleibt wahr, auch wenn das seiende als vielartig oder veränderlich angenommen oder bewiesen wird. So ist denn

auch hier, wie schon mehrmals, evident dass Simplikios, um das Excerpt nicht übermässig auszudehnen, mit Weglassung minder wichtiger Mittelglieder entferntes unmittelbar zusammengeschoben hat, wobei es der Zufall fügte, dass die beiden einander fremden Vershälften gerade einen Hexameter ausfüllten. In der That citiert er V. 1—3 bis νοεῖν noch zweimal (fol. 19ᵃ. 31ᵃ), und ebenso V. 3 von οὐδὲν ab und weiter noch einmal (fol. 19ᵃ), nirgends aber mehr den ganzen dritten Vers. Um so mehr Beachtung verdient nunmehr die andere Lesart οὐδ' εἰ χρόνος ἐστίν. Karstens οὐδὲ χρεὼν ἐστιν ist freilich verfehlt. Aendert man aber χρόνος in χρέος, das bekanntlich zuweilen in dem Sinne des verwandten χρῆμα gebraucht wird und vielleicht auch V. 64 zu verstehen ist, und behält οὐδέν aus dem anderen Citate, so darf die Stelle fortan als gesund gelten. — Auch V. 5 ist trotz des manigfachen Schwankens der Ueberlieferung in der oben gegebenen Form nicht weiter anzuzweifeln. Die Lesung war von Brandis schon in seiner Ausgabe festgestellt, die richtige Interpunction und Erklärung gab derselbe erst in seinem Handbuch I S. 384; aber in beidem ist ihm unter den neuesten nur Preller gefolgt. Der Vers ist nämlich in einer zwiefachen Gestalt überliefert. Erstens οἷον ἀκίνητον τελέθει τῷ παντὶ ὄνομ' εἶναι bei Plat. Theaet. p. 180ᵉ, wozu Simplikios, der hier nach Platon citiert, dem Texte der Aldina zufolge zwei Variationen gibt: fol. 7ᵃ τῷ πᾶν ὄνομ' εἶναι, 31ᵃ τῷ πάντη ὄνομα. Dass Simplikios bei Platon οἷον, nicht οἶον las, beweisen seine Worte an der ersten Stelle: ἀκίνητον αὐτὸ (sc. τὸ ὂν ὁ Π.) ἀνυμνεῖ καὶ μόνον. Der Platonische Text seiner Zeit — denn Platon kann unmöglich den Vers in dieser unverständlichen Form und losgerissen von der unentbehrlichen Fortsetzung der folgenden Verse angeführt haben — war also schon auf diesen entstellten Rest des Citates reduciert: οἷον ἀκίνητον τελέθει τῷ πάντ' ὄνομ' εἶναι. Aber eben diese Lesung (mit τελέθειν und παντὶ) zog Karsten vor und erklärte: '(quoniam hoc fatum constituit) unum immotumque universo contingere nomen esse'! Die andere Lesung entnahm Simplikios dem Gedichte selbst: fol. 19ᵃ οὖλον ἀκίνητόν τ' ἔμεναι. τῷ πάντ' ὄνομ' ἔσται, 31ᵇ οὖλον ἀκίνητόν τ' ἔμεναι. τῷ πᾶν ὄνομ' ἐστίν (nach der Aldina, τῷ πάντ' ὠνόμασται nach Handschriften bei Brandis a. O.): woraus sich die obige Recension mit Sicherheit ergibt. Mit τῷ beginnt ein selbständiger Folgesatz (wie V. 80 τῷ ξυνεχὲς πᾶν ἐστίν), an πάντ' schliesst sich unmittelbar ὅσσα βροτοὶ κτλ., und die V. 7 f. aufgezählten Infinitive sind dazu die erklärende Ausführung: 'propterea omnia nomina (blosse Worte) sunt quae mortales statuerunt opinantes esse vera, nasci atque interire, esse et non esse, locum mutare, colorem vertere' (Preller).

In dem folgenden Schlussstücke der ἀληθείη

αὐτὰρ ἐπεὶ πεῖρας πύματον τετελεσμένον ἐστί, 99
πάντοθεν εὐκύκλου σφαίρης ἐναλίγκιον ὄγκῳ,
μεσσόθεν ἰσοπαλὲς πάντῃ· τὸ γὰρ οὔτε τι μεῖζον

οὔτε τι βαιότερον πέλεναι χρεών ἐστι τῇ ἢ τῇ.
5 οὔτε γὰρ οὐκ ἐόν ἐστι, τό κεν παύῃ μιν ἱκέσθαι 105
εἰς ὁμόν, οὔτ' ἐόν ἐστιν ὅπως εἴη κενὸν ἐόντος
τῇ μᾶλλον τῇ δ' ἧσσον, ἐπεὶ πᾶν ἐστιν ἄσυλον.
ἦ γὰρ πάντοθεν ἶσον ὁμῶς ἐν πείρασι κυρεῖ.

hätte schon der Wortlaut des ersten Verses die Herausgeber bestimmen sollen den Zusammenhang mit den bei Simplikios vorangehenden Versen näher zu prüfen. Denn so deutlich hier der schlechthin fertige absolute Zustand des seienden in directen Gegensatz gestellt wird (αὐτάρ) zu jenen eitlen Wortgebilden und trügerischen Annahmen eines bewegten Seins, so fehlt es doch dem Ausdrucke dieses Gegensatzes an dem nothwendigsten, an dem gegenüber gestellten Subjecte, dem seienden, das sich nicht aus den ihm beigelegten Prädicaten von selbst ergänzt und von dem rückweisenden τὸ γάρ geradezu gefordert wird, dessen bestimmte Erwähnung auch deshalb unerlässlich ist, weil sonst πεῖρας, freilich sinnlos genug, die Stelle des grammatischen Subjectes einnehmen würde. Man könnte hier in dem so lückenreichen Citate (fol. 31[a b]), in dem die Verse stehen, auch den Ausfall eines oder mehrerer Verse vermuthen, die das Subject (ἐόν) enthielten; aber dagegen erhebt das anhebende αὐτάρ ein entscheidendes Veto. Die Schwierigkeit erledigt sich vielmehr zugleich mit einer andern. Der mit ἐπεί begonnene Satz entbehrt der Apodosis, falls man sie nicht mit Mullach in den verblosen Worten πάντοθεν — πάντῃ finden, oder mit Karsten ἐπὶ πεῖρας schreiben will, unter Berufung auf die allheilende Kraft der Arsis, oder endlich hier schon ein Vorbild entdecken zu jenen verrufenen ἐπεί-Sätzen des Aristoteles. Ich denke, ἐπεί ist eine durch das benachbarte πεῖρας verursachte Corruptel statt des gesuchten ἐόν, die wahrscheinlich das Exemplar des Simplikios und seine Abschrift noch nicht entstellte. — V. 6 ist nicht abzusehen weshalb Karsten seine ebenso schonende als evidente Besserung οὔτ' ἐόν ἐστιν ὅπως εἴη κεν ἐόντος, bei der Vers und Sinn zugleich in die Richte kommen, nicht in den Text gesetzt hat. — Das Schlusswort κυρεῖ steht trotz seiner kurzen Paenultima noch bei Karsten, Mullach und Preller. Lobeck (zu Buttmann ausf. gr. Spr. II² S. 229) freilich konnte das nicht begegnen; aber dass κύρει hier in der Bedeutung 'berühren' stehe, behauptet er mit Unrecht. Vgl. V. 81 αὐτὰρ ἀκίνητον μεγάλων ἐν πείρασι δεσμῶν Ἔστίν.

Von dem Anfang des zweiten Theils (τὰ πρὸς δόξαν oder τὰ δοξαστά) gibt Simplikios in mehrfachen Citaten die ersten zwölf Verse:

Ἐν τῷ σοι παύσω πιστὸν λόγον ἠδὲ νόημα 109
ἀμφὶς ἀληθείης· δόξας δ' ἀπὸ τοῦδε βροτείας 110
μάνθανε, κόσμον ἐμῶν ἐπέων ἀπατηλὸν ἀκούων.
Μορφὰς γὰρ κατέθεντο δύο γνώμαις ὀνομάζειν·
5 (τῶν μίαν οὐ χρεών ἐστιν, ἐν ᾧ πεπλανημένοι εἰσίν)·

ἀντία δ' ἐκρίναντο δέμας καὶ cήματ' ἔθεντο
χωρὶς ἀπ' ἀλλήλων· τῇ μὲν φλογὸς αἰθέριον πῦρ 115
ἤπιον ὄν, μέγ' ἀραιόν, ἑωυτῷ πάντοςε τὠυτόν,
τῷ δ' ἑτέρῳ μὴ τὠυτόν· ἀτὰρ κἀκεῖνο κατ' αὐτό,
10 ἀντία, νυκτάδα ἢ πυκινὸν δέμας ἐμβριθές τε.
τῶν cοι ἐγὼ διάκοςμον ἐοικότα πάντα φατίςω,
ὡς οὐ μή ποτέ τίς cε βροτῶν γνώμη παρελάςςῃ. 120

V. 4 ist die Verbindung κατέθεντο γνώμαις (oder γνώμης) so ungewöhnlich und schwierig, zumal mit nachfolgendem Infinitiv (ὀνομάζειν), dass es gerathener ist mit Simplikios fol. 39ᵃ γνώμας zu schreiben. γνώμην τίθεςθαι 'sich dafür entscheiden, der Ansicht sein' ist eine geläufige Phrase. — V. 5 muss die Kürze und beiläufige Fassung des Tadels auffallen, den Parmenides gegen diejenigen Physiker ausspricht, welche, wie Thales und Anaximenes, sich mit éinem einförmigen Grundstoffe begnügten. Denn wenn sich der Leser zu κατέθεντο das zugehörige Subject βροτοί, d. h. das vulgus philosophorum, ohne Mühe aus δόξας βροτείας ergänzt, so wird er bei πεπλανημένοι εἰςίν, das ja eben zu κατέθεντο und zu dessen Subject in Contrast steht, um so mehr die nähere Bezeichnung derer vermissen, welche sich dieses Irthums schuldig gemacht. Und liest man die Periphrase des Simplikios fol. 7ᵇ: καὶ πεπλανῆcθαι δέ φηcι τοὺς τὴν ἀντίθεςιν τῶν τὴν γένεςιν cυνιςτάντων cτοιχείων μὴ cυνορῶντας ἢ μὴ cαφῶς ἀποκαλύπτοντας, so könnte man vermuthen, er habe noch wenigstens éinen Vers mehr gelesen als jetzt erhalten ist. Aber er citiert die Stelle noch zweimal (fol. 9ᵃ. 39ᵃ) mit derselben Versfolge. — V. 7 ist τῇ nicht adverbial zu verstehen, sondern auf μορφή zu beziehen und das Kolon davor in ein Komma zu ermässigen; denn auch zu ἐκρίναντο δέμας καὶ cήματ' ἔθεντο ist μορφαῖς zu ergänzen. Hält man dies fest und ferner dass der mit τῇ μὲν anhebende Satz eine von jenen Verben bedingte Construction haben muss, so lässt sich die Schwierigkeit des folgenden Verses leicht und sicher heben. Simplikios citiert ihn zweimal (fol. 7ᵇ. 9ᵃ) so: ἤπιον ὄν, μέγ' ἀραιόν, ἐλαφρόν, ἑαυτῷ (oder ἑωυτῷ) πάντοςε τὠυτόν, das dritte mal (fol. 39ᵃ) in dieser Form: ἤπιόν ἐςτιν ἐλαφρὸν κτλ. Die Schreibweise ἤπιον ist in Handschriften, zumal jüngeren, nicht selten; sie gehört in dieselbe Classe von orthographischen Varietäten wie Ἡλεῖοι und Ἦλις und scheint aus etymologischen Theorien entsprungen zu sein. In ἐλαφρόν hat Karsten ein Glossem zu ἀραιόν erkannt, aber bei ἤπιον ἐόν (einsilbig) hätte er sich nicht beruhigen sollen; denn ist ἤπιον wie αἰθέριον und ἀραιόν ein Attribut zu πῦρ, so kommt ihm das Particip nicht zu. Prellers ἠπιόφρον passt besser auf die φιλότης des Empedokles (V. 181) als auf αἰθέριον πῦρ (vgl. dess. V. 78 αἰθέρος ἤπιον ὕψος). Da das naive μέγ' hier völlig entbehrlich ist, wie ja auch das entsprechende πυκινόν (V. 10) ohne alle Steigerung steht, so liegt es nahe ὄν (oder ἢ in einer Handschrift bei Brandis Handbuch I S. 386) μέγ', an deren Stelle Simplikios auch ἐςτιν gibt, in ἔμμεν zu vereinigen. So erhält der Objectssatz die ihm gebührende grammatische Form. Vgl. V. 57 ταύτῃ

δ᾽ ἐπὶ cήματ᾽ ἔαcι Πολλὰ μάλ᾽, ὡc ἀγένητον ἐὸν καὶ ἀνώλεθρόν ἐcτιν. — V. 9 f. lauten in der Aldina: ἀτὰρ κἀκεῖνο κατ᾽ αὐτὸ ἀντία (oder τἀναντία) νυκτάδα ἠδὲ (oder ἢ) πυκνὸν (oder πυκινὸν) ἐμβριθέc τε. Zunächst ist κατ᾽ αὐτοῦ zu bessern: 'aber auch jenes ist ihm entgegengesetzt'. κατ᾽ — ἀντία mit Tmesis für καταντία, ähnlich wenn auch härter wie Quintus Sm. η 272 κατὰ δ᾽ ἀντίον ἀνέροc ἀνήρ. Karstens Erklärung 'sibi consentiens' würde καθ᾽ ἑωυτό voraussetzen. Möglich dass die Corruptel sich auch auf ἀντία erstreckt; aber bei dem Mangel an kritischem Material ist es mislich eine Aenderung zu wagen. Sonst würde ich αἶαν vorziehen; denn die vielfachen alten Zeugnisse über die antinomischen cήματα (s. Karsten p. 221 ff.) stellen dem Feuer in erster Stelle die Erde gegenüber (z. B. Arist. Phys. I 5 θερμὸν καὶ ψυχρὸν ἀρχὰc ποιεῖ, ταῦτα δὲ προcαγορεύει πῦρ καὶ γῆν). In νυκτάδα ἢ hat schon Scaliger νύκτ᾽ ἀδαῆ erkannt; eine Handschrift bei Brandis a. O. bestätigt es. Und doch hat die Aldina gleichmässig an den drei Stellen νυκτάδα! ἀδαήc 'lichtlos' (ἄφαντοc V. 123), von δάοc, nicht von δαῆναι, sollte in den Wörterbüchern gesondert aufgeführt werden. Ein weiterer Beleg als diese Stelle ist noch nicht ermittelt. — V. 11 ist nicht bloss Mullach sondern auch Preller entgangen, dass Meineke anal. Alex. p. 183 den Fehler in φατίcω durch φατίζω gehoben hat. — V. 12 ist nicht γνώμη, sondern γνώμῃ das richtige. Hinter V. 10 unterbrach in dem Exemplar des Simplikios ein prosaisches Bruchstück die Reihenfolge der Verse: fol. 7ᵇ καὶ δὴ καταλογάδην μεταξὺ τῶν ἐπῶν ἐμφέρεταί τι ῥηcείδιον ὡc αὐτοῦ Παρμενίδου ἔχον οὕτωc.

> Ἐπὶ τῷδε ἐcτὶ τὸ ἀραιὸν καὶ τὸ θερμὸν καὶ τὸ φάοc καὶ τὸ μαλθακὸν καὶ τὸ κοῦφον· ἐπὶ δὲ τῷ πυκνῷ ὠνόμαcται τὸ ψυχρὸν καὶ τὸ (lies ὁ) ζόφοc καὶ τὸ cκληρὸν καὶ τὸ βαρύ. ταῦτα γὰρ ἀπεκρίθη ἑκατέρωc ἑκάτερα.

Dass diese Worte an dieser Stelle oder überhaupt von der Hand des Parmenides herrühren, wird heute niemand mehr behaupten. Sie sind auch nicht eine prosaische Umschreibung von Versen, die sie aus dem Texte gedrängt, sondern eine ziemlich genaue Periphrase oder, wenn man will, Exegese von V. 7—10, hinter denen sie standen, und vom Rande aus in den Text gerathen, aus dem sie als fremdes Einschiebsel zu entfernen Simplikios — so gross war sein Respect vor dem alten Pergamen — sich nicht getraute. Brandis ist noch in Zweifel über ihre Echtheit, meint aber doch, sie möchten ein altes Scholion sein; Karsten findet darin den Rest einer prosaischen Epitome. Für beides ist die Sprache zu eigenartig, der Inhalt zu selbständig. φάοc und noch mehr ζόφοc, statt λαμπρόν und cκοτεινόν, sind in der Weise der ältesten ionischen Prosa oder des gehobenen Stils eines Platon oder Plutarch. Für die Wendung ἐπὶ δὲ τῷ πυκνῷ ὠνόμαcται τὸ ψυχρόν finde ich nur noch Beispiele bei Parmenides selbst (V. 121 f.) und Empedokles (V. 39 φύcιc δ᾽ ἐπὶ τοῖc ὀνομάζεται ἀνθρώποιcιν). Ein blosser Interpret oder Paraphrast hätte sich nicht erlaubt, woran auch Karsten Anstoss nahm,

die Erwähnung des zweiten Elementes und seines ersten Attributes (ἐπὶ δὲ τῷ ἑτέρῳ τὸ πυκνόν) in ἐπὶ δὲ τῷ πυκνῷ zusammen zu ziehen, ἀδαῆ mit ψυχρόν zu übersetzen, oder gar die Reihen der Attribute um je eines (τὸ κοῦφον und τὸ σκληρόν) zu vermehren. Deshalb erkenne ich darin lieber ein Fragment eines vorsokratischen Philosophen, und da die Schrift des Melissos an Inhalt und Ausdruck, noch in ihren dürftigen Resten, deutliche Züge ihres Vorbildes trägt *), zu dem sie sich bekanntlich wie eine erweiterte und begründende Ausführung verhielt: so möchte ich keinem anderen das Bruchstück zuweisen. Der Gegensatz des ἀραιόν und πυκνόν ist auch ihm geläufig (§ 5 p. 189. § 14 p. 195), und eben bei ihm finden sich die Antinomien θερμόν und ψυχρόν, μαλθακόν und σκληρόν (ebd. p. 198), die über den Wortlaut der Verse hinaus in jener Stelle ausgefüllt sind.

Wahrscheinlich den Anfang des διάκοσμος bilden die vier Verse, von denen Simplikios fol. 39ᵃ erklärt, dass sie μετ᾽ ὀλίγα auf V. 118 folgten:

αὐτὰρ ἐπειδὴ πάντα φάος καὶ νὺξ ὀνόμασται 121
καὶ τὰ κατὰ σφετέρας δυνάμεις ἐπὶ τοῖσί τε καὶ τοῖς,
πᾶν πλέον ἐστὶν ὁμοῦ φάεος καὶ νυκτὸς ἀφάντου,
4 ἴσων ἀμφοτέρων, ἐπεὶ οὐδετέρῳ μέτα μηδέν.

Schwierigkeit bereitet hier nur das Verständnis, besonders des zweiten und vierten Verses, weniger des Inhaltes als der kurzen und eigenartigen Ausdrucksweise wegen. Nämlich für die Begriffe, mit denen hier operiert wird, von Substanz und Qualität, Subject und Prädicat und für die Bezeichnung ihres logischen Verhältnisses fehlt es dieser Sprache noch an festen, eingewohnten Formeln und Ausdrücken; sie versucht sich mit Wendungen, die gegen den späteren Sprachgebrauch der gereiften Wissenschaft seltsam abstechen. Weil dem Individuum der Name seiner Art, der Art der Name der Gattung zukommt, so ist ihr jede Subsumption eines besonderen unter seinen Gattungsbegriff, jede Prädicierung eines Subjectes eine 'Benennung'. Die Dinge scheiden und bestimmen nach den Qualitäten 'dicht' und 'dünn', 'warm' und 'kalt', heisst ihr den Dingen je die Namen 'dicht, dünn, warm, kalt' beilegen. Wie der Name an dem benannten, an seinem Träger, so haftet das allgemeine an dem besondern (ὠνόμασται ἐπὶ . .), das besondere, das Subject, besitzt das allgemeine, das Prädicat, hat Antheil daran (μέτεστι αὐτῷ); und will sie lehren, dass der Begriff einer Wesenheit so allgemeiner Art sei, dass es nichts allgemeineres, ihm übergeordnetes oder ihn in sich begreifendes gebe, d. h. will sie eine Wesenheit als στοιχεῖον oder ἀρχή, als letzte οὐσία oder ὑποκείμενον bezeichnen, so sagt sie 'sie habe an nichts anderem Antheil'. Nun resumiert die Protasis in V. 1 und 2 die V. 112

*) Vgl. z. B. § 18 p. 197 Brandis εἰ γάρ ἐστι τὸ μὲν ζῶν τὸ δὲ τεθνηκὸς καὶ μέλαν καὶ λευκὸν καὶ τὰ ἄλλα πάντα ὅσα οἱ ἄνθρωποί φασιν εἶναι ἀληθέα mit V. 99 ὅσσα βροτοὶ κατέθεντο πεποιθότες εἶναι ἀληθῆ Γίγνεσθαί τε καὶ ὄλλυσθαι, εἶναί τε καὶ οὐκί, Καὶ τόπον ἀλλάσσειν, διά τε χρόα φανὸν ἀμείβειν.

bis 118 vorgetragene Scheidung aller Dinge nach den beiden Urformen oder Urstoffen — denn zu einer scharfen Sonderung zwischen Form und Stoff und zu einer bestimmten Entscheidung für das eine oder das andere ist Parmenides, bei aller Hinneigung zu jener, noch nicht durchgedrungen — und nach deren Qualitäten; daran schliesst sich in der Apodosis die weitere Lehre, dass das All gleichmässig erfüllt ist von Licht und Nacht als gleichberechtigten, d. h. gleich allgemeinen Principien. 'Nachdem nun alles Licht und Nacht benannt und das auf ihre Kräfte bezügliche von den Dingen hüben und drüben ausgesagt ist' (ὀνόμασται), d. h. nachdem nun alle Dinge auf Licht und Nacht als die Principien ihres Wesens zurückgeführt und auf die so gesonderten Dinge auch die Qualitäten der Principien als Attribute vertheilt sind — 'so ist alles voll zugleich von Licht und dunkler Nacht, die gleich sind an Rang, weil keinem von ihnen etwas (anderes) zukommt.' So verstand auch Simplikios die letzten Worte, welche der Erklärung die meiste Noth bereitet haben; denn er folgert aus ihnen: εἰ δὲ μηδετέρῳ κατὰ (lies μέτα) μηδέν, καὶ ὅτι ἀρχαὶ ἄμφω καὶ ὅτι ἐναντίαι δηλοῦται. Denn ist jedes von ihnen ἀρχή, so sind sie auch nicht eines dem anderen untergeordnet.

Zunächst auf die Bildung und Ordnung der Welt und der Weltkörper aus den beiden Urelementen beziehen sich zwei Fragmente, die aber beide nur erst die einzelnen Gebilde aufzählen, die demnächst erklärt werden sollen, und, was beim ersten Ansehen auffallen muste, aber noch keinem aufgefallen ist, beide fast gleichen Inhaltes sind. Das erste steht bei Simplikios zu de caelo p. 510ª Brandis (p. 55 Peyron und Gaisford poet. gr. min. III p. 287 Lips.): Παρμενίδης δὲ περὶ τῶν αἰσθητῶν ἄρξασθαί φησι λέγειν

πῶς γαῖα καὶ ἥλιος ἠδὲ σελήνη 139
αἰθήρ τε ξυνὸς γάλα τ' οὐράνιον καὶ ὄλυμπος
ἔσχατος ἠδ' ἄστρων θερμὸν μένος ὡρμήθησαν
4 γίγνεσθαι

καὶ τῶν γινομένων καὶ φθειρομένων μέχρι τῶν μορίων τῶν ζῴων τὴν γένεσιν παραδίδωσι. Worin alles unversehrt oder richtig hergestellt erscheint bis auf die einführenden Worte, in denen es vielleicht ausreicht ἀρξάμενος zu ändern, λέγειν aber noch zum Verse zu ziehen. Die knappe, schlichte Aufzählung der Objecte der nächsten Erörterung ist ganz in der Weise des Autors. Zugleich ist sie vollständig, nicht einmal die Milchstrasse fehlt, die in seinem Systeme des Kosmos eine wesentliche Rolle spielt (s. Stobaeos ecl. phys. I 22 p. 484, 25 p. 532, 27 p. 574). Das andere Fragment steht bei Klemens strom. p. 732 (Potter): ἀφικόμενος οὖν ἐπὶ τὴν ἀληθῆ μάθησιν (?) ὁ βουλόμενος ἀκουέτω μὲν Παρμενίδου τοῦ Ἐλεάτου ὑπισχνουμένου·

εἴσῃ δ' αἰθερίαν τε φύσιν τά τ' ἐν αἰθέρι πάντα 132
σήματα, καὶ καθαρᾶς εὐαγέος ἠελίοιο
λαμπάδος ἔργ' ἀίδηλα καὶ ὁππόθεν ἐξεγένοντο,
ἔργα τε κύκλωπος πεύσῃ περίφοιτα σελήνης 135

5 καὶ φύσιν· εἰδήσεις δὲ καὶ οὐρανὸν ἀμφὶς ἔχοντα
ἔνθεν ἔφυ τε καὶ ὥς μιν ἄγους' ἐπέδησεν ἀνάγκη
πείρατ' ἔχειν ἄστρων.

Was in diesen Versen zu bessern war, V. 4 περὶ φοιτὰ, V. 6 ἔνθεν μὲν γὰρ ἔφυγε καὶ, hat Scaliger erledigt. Meine Collation der Mediceischen Handschrift, der einzigen in welcher die stromata erhalten sind — denn die Pariser ist nur eine Abschrift derselben — ergibt, ausser ὑπισχνουμένου statt der vulg. ἐπισχνουμένου, keine nennenswerthe Abweichung vom Texte des Victorius, dessen Ausgabe ein fast durchgängig genauer Abdruck jener Handschrift ist. Schon aus dem oben gesagten kann es nicht zweifelhaft sein, dass die Verse an dieser Stelle nicht von demselben Parmenides geschrieben sein können, der die vorher angeführten geschrieben, und weil in dem Gedichte keine andere Stelle für sie frei oder denkbar ist, überhaupt nicht von ihm herrühren können, dass vielmehr Klemens, der dieses wie die meisten seiner Citate aus der älteren Litteratur der Anführung eines anderen entlehnt hat, sich im Namen des Autors geirrt haben muss. Und in der That bedarf es nicht langer Umschau und besonderen Scharfsinns, um als den wahren Verfasser den Empedokles zu entdecken. Schon der volle, fast breite Strom des Vortrags, die Fülle malender Epitheta erinnern an die Art dieses dichterisch begabtesten unter allen Philosophen und Lehrdichtern des Alterthums. Es mangelt aber auch nicht an bestimmten Kennzeichen. Der ziemlich wortkargen Göttin des Parmenides wäre dies ausführliche, beinahe prahlerische Programm, die emphatisch wiederholte Anrede, nicht einmal im Prooemion, vollends nicht mitten im Lehrvortrage zuzutrauen. Empedokles aber, der bei dem viel grösseren Umfange seines Gedichtes auch dem Prooemion einen breiteren Raum zumessen durfte, redet seinen Freund Pausanias, dem er das Werk widmet, in Worten und mit Verheissungen an, deren Aehnlichkeit mit dem Ton dieser Verse unverkennbar ist, wie V. 9

σὺ δ' οὖν, ἐπεὶ ὧδ' ἐλιάσθης,
πεύσεαι οὐ πλέον ἠὲ βροτείη μῆτις ὄρωρεν,

besonders aber V. 24 ff.

φάρμακα δ' ὅσσα γεγᾶσι κακῶν καὶ γήραος ἄλκαρ
πεύσῃ, ἐπεὶ μούνῳ σοι ἐγὼ κρανέω τάδε πάντα,
παύσεις δ' ἀκαμάτων ἀνέμων μένος οἵ τ' ἐπὶ γαῖαν κτλ.

Von einer Vergleichung des Inhaltes mit der Lehre des Empedokles ist, bei der grossen Verwandtschaft der beiderseitigen Lehren, kein entscheidendes Resultat zu erwarten; doch ist wenigstens ėin Punkt nicht ohne Gewicht. οὐρανός heisst bei Empedokles das umschliessende (krystallene) Himmelsgewölbe, ὁ περιέχων, ὁ κρύσταλλος, in dessen innerer Fläche die Fixsterne haftend den gleichen Umschwung erleiden, dessen Grenze entlang die Sonne ihre Bahn wandelt (μέγαν οὐρανὸν ἀμφιπολεύει Emped. V. 150, die übrigen Stellen s. bei Sturz p. 321 f. oder in Brandis Handb. I S. 212 f.); und genau dieser Vorstellung entsprechen V. 5 ff. nach Inhalt

und Ausdruck. Dem Parmenides dagegen bezeichnet οὐρανός die Region nächst der äussersten festen Hülle (dem ὄλυμπος ἔσχατος V. 140), gebildet aus Sphären von theils reinem theils mit Dunkel gemischtem Feuer (V. 125 f., s. unten), zu denen eben auch die Milchstrasse (γάλα οὐράνιον) gehört. Stobaeos ecl. phys. I 22 p. 484 περιστάντος δὲ ἀνωτάτω πάντων τοῦ αἰθέρος, ὑπ' αὐτῷ τὸ πυρῶδες ὑποταγῆναι τοῦθ' ὅπερ κεκλήκαμεν οὐρανόν, ὑφ' ᾧ ἤδη τὰ περίγεια, ebd. 23 p. 500 Παρμενίδης — πυρινὸν εἶναι τὸν οὐρανόν, ebd. 24 p. 518 μεθ' ὃν τὸν ἥλιον, ὑφ' ᾧ τοὺς ἐν τῷ πυρώδει ἀστέρας, ὅπερ οὐρανὸν καλεῖ, Stellen deren Richtigkeit Karsten p. 243 nur deshalb bezweifelt, weil sie mit jenen Versen nicht übereinstimmen! — Auch ὁππόθεν ἐξεγένοντο hätte von dem Aether und den Gestirnen der nicht gesagt, der eben erst Licht und Dunkel als Urstoffe aufgestellt. Vgl. dagegen Empedokles V. 130 νῦν τοι ἐγὼ λέξω πρῶθ' ἡλίου ἀρχὴν Ἐξ ὧν δὴ ἐγένοντο τὰ νῦν ἐσορώμενα πάντα. — Endlich hilft auch der einzelne Ausdruck bestätigen, was er allein freilich nicht beweisen kann. Mit εὐαγέος ἠελίοιο vgl. Empedokles V. 156 ἄνακτος (der Sonne) ἁγέα κύκλον, das eigenthümliche ἔργα mit V. 387 ἔργα τε ῥευστά und V. 437 σχέτλι' ἔργα βορᾶς. κύκλωψ als Adjectiv steht allein bei Empedokles V. 323 κύκλοπα κούρην und entgieng dort nicht dem σημείωσαι der Grammatiker (Eustathios zur Od. p. 1881).

Die kosmische Vertheilung der beiden Urelemente in ringförmige, concentrische Regionen (στεφάναι) von theils reinem theils gemischtem Urstoff nach der Vorstellung des Parmenides zu restaurieren, ist noch niemand gelungen. Auch mich gelüstet nicht in diesem Wirrsal lückenhafter und streitender Angaben über ein nebelhaftes Weltgebilde umherzutasten. Von den Bruchstücken gehören dahin nur zwei Verse, an die sich angeblich unmittelbar in vier anderen die Schilderung der weltleitenden und belebenden Centralgottheit anschliesst.

αἱ γὰρ στεινότεραι ποίηντο πυρὸς ἀκρίτοιο, 125
αἱ δ' ἐπὶ ταῖς νυκτός, μετὰ δὲ φλογὸς ἵεται αἶσα.
ἐν δὲ μέσῳ τούτων Δαίμων, ἣ πάντα κυβερνᾷ·
πάντα γὰρ στυγεροῖο τόκου καὶ μίξιος ἀρχή,
5 πέμπους' ἄρσενι θῆλυ μιγέν, τό τ' ἐναντίον αὖθις
ἄρσεν θηλυτέρῳ. 130

V. 1 glaubt Karsten, dass ποίηντο 'quamquam insolens analogiae tamen non repugnat', bei πυρὸς ἀκρίτοιο beruft er sich wieder auf die 'vis arseos'. Ebenso Mullach, nur dass er jenes Vorschlag πεποίηντο (⏑⏑–⏑) der Vulgata vorzieht. Preller schreibt πυρὸς ἐκ πεποίηντ' ἀκρίτοιο. Aber es bedarf weder solcher Ausreden noch so starker Aenderung. Zunächst ist statt des sinnlosen und unmetrischen ἀκρίτοιο — ἀκρήτοιο evident; diese στεφάναι bestehen aus reinem Feuer, die folgenden aus Nacht untermischt mit Feuer (μετὰ δὲ φλογὸς ἵεται αἶσα). Zu dem ποίηντο der Aldina gibt Brandis Handb. I S. 389 die Lesarten πῦην und πῦηντο. Darin erkenne ich ἔφυεν. Von dieser bei Hippokrates und späteren nicht seltenen

Form handelt Lobeck zu Buttmann Spr. II² S. 321. — V. 4 verdient die Lesart ἄρχει (bei Brandis), auch wegen πέμπουϲ', den Vorzug, und demgemäss bleibt πάντα in πᾶϲιν zu ändern. Stobaeos ecl. phys. I 22 p. 484 τῶν δὲ ϲυμμιγῶν (ϲτεφανῶν) τὴν μεϲαιτάτην ἁπάϲαιϲ (lies ἅπαϲι) τοκέα πάϲηϲ κινήϲεωϲ καὶ γενέϲεωϲ ὑπάρχειν, ἥντινα καὶ δαίμονα καὶ κυβερνῆτιν καὶ κληροῦχον ἐπονομάζει. — V. 5 bedurfte keiner gewaltsamen Aenderung oder gezwungenen Erklärung, wenn man nur in μιγέν die oben besprochene apocopierte Aoristform μιγῆν erkannt hätte.

Die Centralgöttin, welche Plutarch mor. p. 756ᶠ vielleicht auf eigene Hand auch Ἀφροδίτη nennt und deren kosmogonisches Wirken jedenfalls viel Aehnlichkeit hat mit der 'Liebe' (Φιλότηϲ, auch Ἀφροδίτη, Κύπριϲ) des Empedokles, diese Göttin beginnt in dem elementar geordneten, aber noch lebensarmen Kosmos ihre schöpferische Thätigkeit mit der Bildung des Ἔρωϲ:

πρώτιϲτον μὲν Ἔρωτα θεῶν μητίϲατο πάντων, 131

worauf alsbald, wahrscheinlich auch hierin dem Hesiodischen Vorbild entsprechend, die Entstehung der übrigen Gottheiten folgte (Simplikios fol. 9ᵃ ταύτην καὶ θεῶν αἰτίαν εἶναί φηϲι λέγων· πρώτιϲτον — πάντων καὶ τὰ ἑξῆϲ). So ward zuerst der äusserste feste Umkreis des Weltalls, der ὄλυμποϲ ἔϲχατοϲ, bevölkert. Aus den nächstfolgenden Sphären des reinen und des gemischten Feuers, dem οὐρανόϲ, sondern sich darauf Sonne und Mond ab (Stobaeos p. 532 τὸν ἥλιον καὶ τὴν ϲελήνην ἐκ τοῦ γαλαξίου κύκλου ἀποκριθῆναι, τὸν μὲν ἀπὸ τοῦ ἀραιοτέρου μίγματοϲ, ὃ δὴ θερμόν, τὴν δὲ ἀπὸ τοῦ πυκνοτέρου, ὅπερ ψυχρόν). Auf des Mondes erborgten Lichtglanz beziehen sich das Epitheton ψευδοφανήϲ (Stobaeos p. 564) und zwei vereinzelte Verse:

νυκτιφαὲϲ περὶ γαῖαν ἀλώμενον ἀλλότριον φῶϲ 143

und

αἰεὶ παπταίνουϲα πρὸϲ αὐγὰϲ ἠελίοιο. 144

Wenn von der Anordnung und dem Inhalte des Empedokleischen Gedichtes ein Rückschluss zulässig ist auf das seines Vorgängers, so dürfen wir glauben, dass die Entwickelung der irdischen Organismen von ihren untersten Gebilden hinauf bis zum Menschen, oder auch in entgegengesetzter Abfolge, im weiteren Verlaufe des zweiten Theiles den verhältnismässig grösten Raum einnahm. Aber nur drei dürftige Splitter sind davon noch übrig. Zwei davon gehören zum Abschnitt von menschlicher Zeugung und den dabei auf Geschlecht und Geschlechtsneigung wirkenden Ursachen, nämlich ein einzelner Vers über die locale Differenz der Embrya:

δεξιτεροῖϲιν μὲν κούρουϲ, λαιοῖϲι δὲ κούραϲ,

und sechs Verse über die Entstehung der *homines molles seu subacti* in der lateinischen Uebersetzung des Caelius Aurelianus de morbis chron. IV 9 p. 545 Wetst., der, wie Brandis (p. 131) richtig bemerkt, die Stelle nicht dem Gedichte selber entnahm, denn er nennt sie ein *epigramma* und spricht von *libri Parmenidis quos de natura scripsit.*

femina virque simul Veneris cum germina miscent, 150
venis informans diverso ex sanguine virtus,
temperiem servans, bene condita corpora fingit.
at si virtutes permixto semine pugnent
nec faciant unam, permixto in corpore dirae 155
nascentem gemino vexabunt semine sexum.

Endlich von der Seelen- und Erkenntnislehre das wesentliche in vier Versen:

ὡς γὰρ ἑκάστῳ ἔχει κρᾶςις μελέων πολυπλάγκτων, 145
τὼς νόος ἀνθρώποιςι παρέςτηκεν. τὸ γὰρ αὐτό
ἐςτὶν ὅπερ φρονέει, μελέων φύςις, ἀνθρώποιςιν
4 καὶ πᾶςιν καὶ παντί· τὸ γὰρ πλέον ἐςτὶ νόημα.

V. 1 hat Karsten mit gutem Recht die Lesung des Theophrast (de sensu 3) durchaus der Aristotelischen (Metaph. III 5): ὡς γὰρ ἕκαςτος (andere Lesart ἑκάςτῳ) ἔχει κρᾶςιν μελέων πολυκάμπτων, vorgezogen, wie sich ja auch V. 2 παρίςταται bei Aristoteles statt παρέςτηκεν bei Theophrast von selbst verbot. Für den Dativ ist ein neuer Beleg Empedokles V. 225 (aus Hippolytos) αὐτὰ γὰρ αὔξει ταῦτ' εἰς ἦθος ἕκαςτον, ὅπῃ φύςις ἐςτὶν ἑκάςτῳ. Bei πολυκάμπτων müste μελέων auf Arme und Beine beschränkt werden, während offenbar der ganze Körper gemeint wird, wie gleich in μελέων φύςις und bei Empedokles V. 270 ἀλλὰ διέςπαςται μελέων φύςις (der beiden Geschlechter), dessen Mischung aus den beiden constitutiven Elementen ein unsicher schwankendes ist (πολυπλάγκτων).

Den Schluss, wenn nicht des ganzen Gedichtes, doch jedenfalls seines zweiten Theiles hat wiederum Simplikios aufbewahrt, de caelo p. 509[b] Brandis (p. 55 Peyron, p. 287 Gaisford): παραδοὺς δὲ τὴν τῶν αἰςθητῶν διακόςμηςιν ἐπήγαγε πάλιν·

οὕτω τοι κατὰ δόξαν ἔφυ τάδε, καὶ νῦν ἔαςι, 156
καὶ μετέπειτ' ἀπὸ τοῦδε τελευτήςουςι τραφέντα·
τοῖς δ' ὄνομ' ἄνθρωποι κατέθεντ' ἐπίςημον ἑκάςτῳ.

V. 1 ist der Plural ἔφυν herzustellen. Der Turiner Codex Peyrons gibt bloss νῦν ἔαςι, zwei Oxforder bei Gaisford καὶ νῦν ἔαςι. Des letztern Schreibweise καί νυν verdient keine Beachtung; aber auch Peyrons νῦν τε ἔαςι, bei der sich Karsten beruhigt, ist unbrauchbar. Man könnte νῦν τ' ἔτ' ἔαςι ergänzen, aber (ἔφυν τάδε) νῦν καὶ ἔαςι reicht völlig zu. — V. 2 τελευτήςουςι τραφέντα 'wird entstehen und vergehen'. — V. 3 wird Karstens Umstellung der beiden letzten Worte (statt ἑκάςτῳ ἐπίςημον) durch den einen Oxforder Codex bestätigt.

Nachdem diese Epikrisis in fast allen Resultaten abgeschlossen war, gewährte mir mein Freund und College Röper einen Einblick in die Conjecturen, die er sich im Laufe vieler Jahre am Rande seines Exemplares der Ausgabe von Brandis angezeichnet. Ich hebe, mit Auslassung dessen, was Karsten vorweg genommen, dasjenige hervor, was die Wahrheit selbst zu treffen oder auf sie hinzuleiten scheint, auch das worin wir zusammenstimmen.

V. 7 (Karsten) ʻκραιρέων nach Böckh, den Bekker nicht erwähnt, wonach ich auch Xenophanes Fr. 7 Br. emendiert habe lectt. Abulphar. p. 37.'

V. 9 ʻεἰλλόμενος oder ἰλλόμενος, wie Aristoteles de caelo über die Stelle im Timaeos.'

V. 13 ʻist πλῆνται wohl richtig und als Praesens syncop. zu erklären, wie δέχαται.'

V. 38 ʻder Hiatus zu dulden oder eine Umstellung zu machen?'

V. 45 ʻταύτης πρῶτ' ἀφ' ὁδοῦ.'

V. 65 ʻτοῦ μηδενὸς ἀρξάμενον φῦν' (mit Verweisung auf die betreffenden Stellen).

V. 68 ʻτοῦ εἵνεκεν.'

V. 74 ʻjetzt scheint mir der ganze Vers, in welchem übrigens πέλοι τὸ πέλον besonders nahe liegt, nicht in Ordnung zu sein, wegen Gleichstellung der Glieder, von denen eins scheint hypothetisch sich unterordnen zu müssen; z. B. πῶς ἂν ἔτ', εἴ γε πέλει (πέλοι) τὸ πέλον, πῶς ἄ. κ. γ.'

V. 78 ʻfür μᾶλλον suche ich einen significanteren Gegensatz zu χειρότερον: etwa λῷον?'

V. 86 ʻτό μιν ἄμφις ἐέργει.'

V. 90 ʻτι ἐόν?'

V. 98 ʻἔμμεν, da εἶναι mehr in prägnantem Sinne zu stehen scheint, doch vgl. V. 75.'

V. 128 ʻπάντων.'

V. 129 ʻμιγῆν.'

V. 134 ʻἀρίδηλα.'

V. 156 ʻνῦν δ' ἔτ' ἔασι.'

Eine Zusammenstellung sämmtlicher Fragmente in der oben begründeten Anordnung und Form, so vieler Worte kurzes Resultat, wird am bequemsten überschauen lassen, was mir davon zu bessern gelungen ist, wie viel noch eine glücklichere oder geschicktere Hand erwartet.

ΠΑΡΜΕΝΙΔΟΥ

περὶ φύcεωc.

Ἵπποι, ταί με φέρουcιν, ὅcον τ' ἐπὶ θυμὸc ἱκάνοι,
πέμπον, ἐπεί μ' ἐc ὁδὸν βῆcαν πολύφημον ἄγουcαι
δαίμονεc, ἣ κατὰ πάντα μάθη φέρει εἰδότα φῶτα, 3 (Karsten)
Ἡλιάδεc κοῦραι, προλιποῦcαι δώματα νυκτόc 6
5 εἰc φάοc, ὠcάμεναι κρατῶν ἄπο χερcὶ καλύπτραc, 7
ἔνθα πύλαι νυκτόc τε καὶ ἤματοc εἰcὶ κελεύθων· 11
καί cφαc ὑπέρθυρον ἀμφὶc ἔχει καὶ λάινοc οὐδόc,
αὐταὶ δ' αἰθέριαι πλῆνται μεγάλοιcι θυρέτροιc.
τῶν δὲ Δίκη πολύποινοc ἔχει κληῖδαc ἀμοιβούc·
10 τὴν δὴ παρφάμεναι κοῦραι μαλακοῖcι λόγοιcι 15
πεῖcαν ἐπιφραδέωc ὥc cφιν βαλανωτὸν ὀχῆα
ἀπτερέωc ὤcειε πυλέων ἄπο. ταὶ δὲ θυρέτρων
χάcμ' ἀχανὲc ποίηcαν ἀναπτάμεναι, πολυχάλκουc
ἄξοναc ἐν cύριγξιν ἀμοιβαδὸν εἰλίξαcαι,
15 γόμφοιc καὶ περόνῃcιν ἀρηρότε. τῇ ῥα δι' αὐτῶν 20
ἰθὺc ἔχον κοῦραι κατ' ἀμαξιτὸν ἅρμα καὶ ἵππουc.
τῇ φερόμην· τῇ γάρ με πολύφραcτοι φέρον ἵπποι 4
ἅρμα τιταίνουcαι, κοῦραι δ' ὁδὸν ἡγεμόνευον.
ἄξων δ' ἐν χνοιῇcιν ἵει cύριγγοc ἀυτήν 8
20 ἀχθόμενοc (δοιοῖc γὰρ ἐπείγετο δινωτοῖcι
κύκλοιc ἀμφοτέρωθεν), ὅτε cπερχοίατο πέμπειν 10

* * *

καί με θεὰ πρόφρων ὑπεδέξατο, χεῖρα δὲ χειρί 22
δεξιτερὴν ἕλεν, ὧδε δ' ἔποc φάτο καί με προcηύδα.
Ὦ κοῦρ', ἀθανάτῃcι cυνήοροc ἡνιόχοιcιν,
25 ἵπποιc ταί cε φέρουcιν ἱκάνων ἡμέτερον δῶ, 25
χαῖρ', ἐπεὶ οὔτι cε μοῖρα κακὴ προὔπεμπε νέεcθαι
τήνδ' ὁδὸν (ἦ γὰρ ἀπ' ἀνθρώπων τηλοῦ πάτου ἐcτίν),
ἀλλὰ θέμιc τε δίκη τε. χρεὼ δέ cε πάντα πυθέcθαι,
ἠμὲν ἀληθείηc εὐπειθέοc ἀτρεμὲc ἦτορ
30 ἠδὲ βροτῶν δόξαc, τῇc οὐκ ἔνι πίcτιc ἀληθήc. 30
ἀλλ' ἔμπηc καὶ τοῦτο μαθήcεαι, ὡc τὰ δοκοῦντα 31
χρὴ δοκίμωc κρῖναι διὰ παντὸc πάντα περῶντα.
μηδέ c' ἔθοc πολύπειρον ὁδὸν κάτα τήνδε βιάcθω 53
νωμᾶν ἄcκοπον ὄμμα καὶ ἠχήεccαν ἀκουήν
35 καὶ γλῶccαν, κρῖναι δὲ λόγῳ πολύδηριν ἔλεγχον
ἐξ ἐμέθεν ῥηθέντα.

* * *

λεῦccε δ' ὁμῶc ἀπεόν τε νόῳ παρεόν τε βεβαίῳ· 89
οὐ γὰρ ἀποτμήξειc τὸ πέλον τοῦ ἐόντοc ἔχεcθαι,
οὔτε cκιδνάμενον πάντῃ πάντωc κατὰ κόcμον
40 οὔτε cυνιcτάμενον.

* * *

ξυνὸν δέ μοι ἐϲτίν 41
ὁππόθεν ἄρξωμαι· τόθι γὰρ πάλιν ἵξομαι αὖθιϲ.

(Τὰ πρὸϲ ἀληθείην.)

Εἰ δ' ἄγ' ἐγὼν ἐρέω, κόμιϲαι δὲ ϲὺ μῦθον ἀκούϲαϲ, 33
αἵπερ ὁδοὶ μοῦναι διζήϲιοϲ εἰϲι νοῆϲαι.
45 ἡ μέν, ὅπωϲ ἔϲτιν τε καὶ ὡϲ οὐκ ἔϲτι μὴ εἶναι, 35
πειθοῦϲ ἐϲτὶ κέλευθοϲ· ἀληθείῃ γὰρ ὀπηδεῖ.
ἡ δ', ὡϲ οὐκ ἔϲτιν τε καὶ ὡϲ χρεών ἐϲτι μὴ εἶναι,
τὴν δή τοι φράζω παναπειθῆ ἔμμεν ἀταρπόν.
οὔτε γὰρ ἂν γνοίηϲ τό γε μὴ ἐόν, οὐ γὰρ ἐφικτόν,
50 οὔτε φράϲαιϲ· τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐϲτίν τε καὶ εἶναι. 40

* * *

χρὴ τὸ λέγειν τε νοεῖν τ' ἐὸν ἔμμεναι· ἔϲτι γὰρ εἶναι, 43
μηδὲν δ' οὐκ εἶναι. τά ϲ' ἐγὼ φράζεϲθαι ἄνωγα.
ταύτηϲ πρῶτ' ἀφ' ὁδοῦ διζήϲιοϲ εἶργε νόημα. 45
αὐτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆϲδ', ᾗ δὴ βροτοὶ εἰδότεϲ οὐδέν
55 πλάζονται δίκρανοι. ἀμηχανίη γὰρ ἐν αὐτῶν
ϲτήθεϲιν ἰθύνει πλαγκτὸν νόον· οἱ δὲ φορεῦνται
κωφοὶ ὁμῶϲ τυφλοί τε, τεθηπότεϲ, ἄκριτα φῦλα,
οἷϲ τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι τὠυτὸν νενόμιϲται 50
κοὐ τὠυτόν, πάντων δὲ παλίντροπόϲ ἐϲτι κέλευθοϲ.

* * *

60 οὐ γὰρ μήποτε τοῦτο δαμῇ εἶναι μὴ ἐόντα.
ἀλλὰ ϲὺ τῆϲδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήϲιοϲ εἶργε νόημα. 52

* * *

μόνηϲ δ' ἔτι μῦθοϲ ὁδοῖο 56
λείπεται, ὡϲ ἔϲτιν. ταύτῃ δ' ἐπὶ ϲήματ' ἔαϲι
πολλὰ μάλ', ὡϲ ἀγένητον ἐὸν καὶ ἀνώλεθρόν ἐϲτιν,
65 οὖλον, μουνογενέϲ τε καὶ ἀτρεμέϲ, οὐδ' ἀτέλεϲτον,
οὐδέ ποτ' ἦν οὐδ' ἔϲται, ἐπεὶ νῦν ἐϲτὶν ὁμοῦ πᾶν, 60
ἕν, ξυνεχέϲ. τίνα γὰρ γένναν διζήϲεαι αὐτοῦ;
πῇ πόθεν αὐξηθέν; οὔτ' ἐκ μὴ ἐόντοϲ ἐάϲω
φάϲθαι ϲ' οὐδὲ νοεῖν· οὐ γὰρ φατὸν οὐδὲ νοητόν
70 ἐϲτὶν ὅπωϲ οὐκ ἔϲτι. τί δ' ἄν μιν καὶ χρέοϲ ὦρϲεν
ὕϲτερον ἢ πρόϲθεν τοῦ μηδενὸϲ ἀρξάμενον φῦν; 65
οὕτωϲ ἢ πάμπαν πελέμεν χρεών ἐϲτιν ἢ οὐκί.
οὐδέ ποτ' ἐκ γε πέλοντοϲ ἐφήϲει πίϲτιοϲ ἰϲχὺϲ
γίγνεϲθαί τι παρ' αὐτό. τοῦ εἵνεκεν οὔτε γενέϲθαι
75 οὔτ' ὄλλυϲθαι ἀνῆκε δίκη χαλάϲαϲα πέδηϲιν,
ἀλλ' ἔχει. 70

* * *

ἔϲτιν ἢ οὐκ ἔϲτιν· κέκριται δ' οὖν ὥϲπερ ἀνάγκη,
τὴν μὲν ἐᾶν ἀνόητον, ἀνώνυμον· οὐ γὰρ ἀληθὴϲ
ἐϲτὶν ὁδόϲ· τὴν δ' ὥϲτε πέλειν καὶ ἐτήτυμον εἶναι.
80 πῶϲ δ' ἂν ἔπειτ' ἀπόλοιτο πέλον, πῶϲ δ' αὖ κε γένοιτο;
εἴ γε γένοιτ', οὐκ ἔϲτ', οὐδ' εἴ ποτε μέλλει ἔϲεϲθαι. 75

* * *

τὼϲ γένεϲιϲ μὲν ἀπέϲβεϲται καὶ ἄπιϲτοϲ ὄλεθροϲ.
Οὐδὲ διαιρετόν ἐϲτιν, ἐπεὶ πᾶν ἐϲτὶν ὁμοῖον·
οὐδέ τί πῃ κενεόν, τό κεν εἴργοι μιν ξυνέχεϲθαι,
85 οὐδέ τι χειρότερον, πᾶν δὲ πλέον ἐϲτὶν ἐόντοϲ.
τῷ ξυνεχὲϲ πᾶν ἐϲτίν· ἐὸν γὰρ ἐόντι πελάζει. 80

* * *

Αὐτὰρ ἀκίνητον μεγάλων ἐν πείραςι δεςμῶν
ἐςτίν, ἄναρχον, ἄπαυςτον, ἐπεὶ γένεςις καὶ ὄλεθρος
τῆλε μάλ᾽ ἐπλάγχθηςαν, ἀπῶςε δὲ πίςτις ἀληθής·
90 τὠυτόν τ᾽ ἐν τὠυτῷ τε μένον, καθ᾽ ἑωυτό τε κεῖται.
οὕτως ἔμπεδον αὖθι μένει· κρατερὴ γὰρ ἀνάγκη 85
πείρατος ἐν δεςμοῖςιν ἔχει, τό μιν ἀμφὶς ἐέργει.
οὕνεκεν οὐκ ἀτελεύτητον τὸ πέλον θέμις εἶναι·
ἐςτὶ γὰρ οὐκ ἐπιδευές . . . .
95 . . . . μὴ ἐὸν δ᾽ ἂν παντὸς ἐδεῖτο. 88

* * *

Τὠυτὸν δ᾽ ἐςτὶ νοεῖν τε καὶ οὕνεκεν ἐςτὶ νόημα· 93
οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος, ἐν ᾧ πεφατιςμένον ἐςτίν,
εὑρήςεις τὸ νοεῖν. 95

* * *

οὐδὲν χρέος ἐςτὶν ἢ ἔςται 95
100 ἄλλο πάρεξ τοῦ ἐόντος, ἐπεὶ τό γε μοῖρ᾽ ἐπέδηςεν
οὖλον ἀκίνητόν τ᾽ ἔμεναι. τῷ πάντ᾽ ὄνομ᾽ ἐςτίν
ὅςςα βροτοὶ κατέθεντο, πεποιθότες εἶναι ἀληθῆ,
γίγνεςθαί τε καὶ ὄλλυςθαι, εἶναί τε καὶ οὐκί,
καὶ τόπον ἀλλάςςειν διά τε χρόα φανὸν ἀμείβειν. 100
105 αὐτὰρ ἐὸν πεῖρας πύματον τετελεςμένον ἐςτί,
πάντοθεν εὐκύκλου ςφαίρης ἐναλίγκιον ὄγκῳ,
μεςςόθεν ἰςοπαλὲς πάντῃ· τὸ γὰρ οὔτε τι μεῖζον
οὔτε τι βαιότερον πέλεναι χρεών ἐςτι τῇ ἢ τῇ.
οὔτε γὰρ οὐκ ἐὸν ἔςτι, τό κεν παύῃ μιν ἱκέςθαι 105
110 εἰς ὁμόν, οὔτ᾽ ἐὸν ἔςτιν ὅπως εἴη κεν ἐόντος
τῇ μᾶλλον τῇ δ᾽ ἧςςον, ἐπεὶ πᾶν ἐςτὶν ἄςυλον.
ἣ γὰρ πάντοθεν ἶςον ὁμῶς ἐν πείραςι κύρει.

(Τὰ πρὸς δόξαν.)

Ἐν τῷ ςοι παύω πιςτὸν λόγον ἠδὲ νόημα
ἀμφὶς ἀληθείης· δόξας δ᾽ ἀπὸ τοῦδε βροτείας 110
115 μάνθανε, κόςμον ἐμῶν ἐπέων ἀπατηλὸν ἀκούων.
Μορφὰς γὰρ κατέθεντο δύο γνώμας ὀνομάζειν·
τῶν μίαν οὐ χρεών ἐςτιν, ἐν ᾧ πεπλανημένοι εἰςίν·
ἀντία δ᾽ ἐκρίναντο δέμας καὶ ςήματ᾽ ἔθεντο
χωρὶς ἀπ᾽ ἀλλήλων, τῇ μὲν φλογὸς αἰθέριον πῦρ 115
120 ἤπιον ἔμμεν, ἀραιόν, ἑωυτῷ πάντοςε τὠυτόν,
τῷ δ᾽ ἑτέρῳ μὴ τὠυτόν· ἀτὰρ κἀκεῖνο κατ᾽ αὐτοῦ
ἀντία, νύκτ᾽ ἀδαῆ, πυκινὸν δέμας ἐμβριθές τε.
τῶν ςοι ἐγὼ διάκοςμον ἐοικότα πάντα φατίζω,
ὡς οὐ μή ποτέ τίς ςε βροτῶν γνώμῃ παρελάςςῃ. 120
125 Αὐτὰρ ἐπειδὴ πάντα φάος καὶ νὺξ ὀνόμαςται
καὶ τὰ κατὰ ςφετέρας δυνάμεις ἐπὶ τοῖςί τε καὶ τοῖς,
πᾶν πλέον ἐςτὶν ὁμοῦ φάεος καὶ νυκτὸς ἀφάντου,
ἴςων ἀμφοτέρων, ἐπεὶ οὐδετέρῳ μέτα μηδέν. 124

* * *

— ᴗ λέγειν πῶς γαῖα καὶ ἥλιος ἠδὲ ςελήνη 139
130 αἰθήρ τε ξυνὸς γάλα τ᾽ οὐράνιον καὶ ὄλυμπος
ἔςχατος ἠδ᾽ ἄςτρων θερμὸν μένος ὡρμήθηςαν
γίγνεςθαι.

* * *

αἱ γὰρ ςτεινότεραι ἔφυεν πυρὸς ἀκρήτοιο· 125

αἱ δ' ἐπὶ ταῖς νυκτός, μετὰ δὲ φλογὸς ἵεται αἶςα.
135 ἐν δὲ μέςῳ τούτων δαίμων, ἣ πάντα κυβερνᾷ·
πᾶςιν γὰρ ςτυγεροῖο τόκου καὶ μίξιος ἄρχει,
πέμπους' ἄρςενι θῆλυ μιγῆν, τό τ' ἐναντίον αὖθις
ἄρςεν θηλυτέρῳ. 130

* * *

πρώτιςτον μὲν Ἔρωτα θεῶν μητίςατο πάντων 131

* * *

140 νυκτιφαὲς περὶ γαῖαν ἀλώμενον ἀλλότριον φῶς 143

* * *

αἰεὶ παπταίνουςα πρὸς αὐγὰς ἠελίοιο 144

* * *

δεξιτεροῖςιν μὲν κούρους, λαιοῖςι δὲ κούρας 149

* * *

femina virque simul Veneris cum germina miscent, 150
venis informans diverso ex sanguine virtus,
145 temperiem servans, bene condita corpora fingit.
at si virtutes permixto semine pugnent
nec faciant unam, permixto in corpore dirae
nascentem gemino vexabunt semine sexum. 155

* * *

ὡς γὰρ ἑκάςτῳ ἔχει κρᾶςις μελέων πολυπλάγκτων, 145
150 τὼς νόος ἀνθρώποιςι παρέςτηκεν· τὸ γὰρ αὐτό
ἐςτὶν ὅπερ φρονέει, μελέων φύςις, ἀνθρώποιςιν
καὶ πᾶςιν καὶ παντί· τὸ γὰρ πλέον ἐςτὶ νόημα.

* * *

οὕτω τοι κατὰ δόξαν ἔφυν τάδε νῦν καὶ ἔαςι 156
καὶ μετέπειτ' ἀπὸ τοῦδε τελευτήςουςι τραφέντα·
155 τοῖς δ' ὄνομ' ἄνθρωποι κατέθεντ' ἐπίςημον ἑκάςτῳ.

ÜBER

DIE BESTANDTHEILE DES ERSTEN CAPITELS

DES

NONIUS MARCELLUS.

VON

ALFRED SCHOTTMÜLLER.

Das Werk des Nonius Marcellus *de compendiosa doctrina* nimmt unter den uns erhaltenen Schriften der lateinischen Nationalgrammatiker eine eigenthümliche, abgesonderte Stellung ein: es ist weder rein lexilogischen Charakters wie die Schrift des Festus, noch auch eine sogenannte *ars*, so weit man den Begriff dieses Wortes auch fassen mag: denn unter ihm verstand man, wenn nicht eine Sammlung von Regeln über das gesammte Sprachgebiet, doch immer eine einigermassen zusammenhängende Darstellung einzelner Capitel der Grammatik, also etwas systematisches; bei Nonius aber finden sich, um einen bezeichnenden antiken Ausdruck zu gebrauchen, nur *siluae obseruationum*, indem die einzelnen Lemmata in keinem engern grammatischen Bezuge zu einander stehen und nur nach sehr allgemeinen, keineswegs scharf präcisierten Gesichtspunkten zu zum Theil auffallend umfangreichen Capiteln vereinigt sind. Auch werden Regeln und Sprachgesetze nur ausnahmsweise und gelegentlich angeführt: das regelwidrige, das den Sprachnormen widersprechende, das seltene und ungewöhnliche ist Gegenstand der Behandlung.

Man hat deshalb auch die Vermuthung ausgesprochen, Nonius habe eine für uns verlorene oder doch bisher noch nicht wieder aufgefundene *ars* geschrieben und in dem erhaltenen Werk *de compendiosa doctrina* einen zweiten Theil derselben als Ergänzung geliefert, in dem er alles, was ihm bei der Lectüre älterer Werke der römischen Litteratur von ungewöhnlichen Wortformen, Wortbedeutungen und Constructionen vorgekommen sei, verzeichnete.

Aber diese Behauptung hat, selbst abgesehen von der mehr als zweifelhaften Annahme, dass er die citierten Schriften der ältern Latinität insgesammt selbst ausgezogen habe, sehr wenig oder, besser gesagt, gar keine Wahrscheinlichkeit. Zunächst deutet der Titel der erhaltenen Schrift, so unklar er auch ist, jedenfalls nichts davon an; aber auch zugegeben, dass dies zufällig oder absichtlich aus irgend welchen uns unbekannten Gründen von Nonius unterlassen worden sei: würde in diesem Falle nicht selbst der bescheidenste Verfasser gelegentlich auf sein früheres Werk Bezug genommen haben, geschweige der eitle Nonius, der p. 451 unter *meridiem* einen von ihm selbst in einer andern Schrift gebrauchten Ausdruck als classischen Beleg citiert und sich neben den würdigen princeps

grammaticorum Varro als litterarische Autorität hinstellt? Auch dürfte man doch, falls jene Annahme richtig wäre, nach einem festen, durch die *ars* gegebenen und genau bestimmten Plane in der Anlage der erhaltenen Schrift fragen; ein solcher fehlt aber ganz, ja selbst die äussere Form ist nicht durchweg dieselbe, denn die Lemmata des 2n, 3n und 4n Capitels sind alphabetisch geordnet, die der übrigen nicht, und die nachfolgenden Untersuchungen werden vielfach aufs schlagendste darthun, dass diese Unregelmässigkeit von Nonius selbst, nicht etwa von spätern Abschreibern oder Bearbeitern herrührt; ferner sind die ersten 12 Capitel nach sprachlichen, die 7 letzten nach sachlichen Gesichtspunkten abgetheilt. Aber selbst diese Eintheilung in Capitel ist, wie eine oberflächliche Betrachtung ergibt, keineswegs streng durchgeführt, da es dem Nonius im Eifer des Abschreibens nicht gerade selten begegnete, dass er unpassendes und ungehöriges durch die weiten Thore der Capitelüberschriften in seine Scheuern einheimste.

Unter diesen Umständen schwindet denn doch jeder Anlass zu der oben erwähnten Annahme, und sie ist in das Gebiet der zahllosen, jegliches Fundamentes entbehrenden, müssigen Conjecturen zu verweisen, die nirgends häufiger als bei Forschungen über die spätere römische Litteraturgeschichte und namentlich über die Nationalgrammatiker vorgebracht worden sind, während man doch gerade auf diesem noch so wenig bekannten Terrain nur behutsam und Schritt für Schritt vorwärts gehen sollte, um den Boden nicht ganz unter den Füssen zu verlieren. Man sucht vergeblich nach einem einheitlichen Plane in einem Buche, das schlechterdings nach keinem angelegt ist, und in dem man fast keine Seite lesen kann, ohne sich zu überzeugen, wie planlos, wie unüberlegt der Verfasser desselben seine Notizen zusammengestoppelt hat.

Aber freilich, dieser Mangel des Buches tritt ausserordentlich neben den übrigen Gebrechen desselben zurück, über die schon seit Jahrhunderten mit Recht geklagt worden ist. Welch gründliches Misverstehen der Quellen ist ihm nachgewiesen worden, welche Kenntnislosigkeit blickt überall durch, welche sinnlosen Vermuthungen und Lehren finden sich eingestreut! Und dazu kommt, dass diese jämmerliche Bettelgelehrsamkeit, welche die Lappen und Fetzen guter Werke altphilologischen Fleisses zusammenflickt, sich nicht einmal die Mühe genommen hat die plumpen Nähte zu verbergen, und jetzt noch nach anderthalb Jahrtausenden scheint es nicht unmöglich, das buntscheckige Gewand wieder aufzutrennen und die ursprünglichen Bestandtheile aus einander zu lösen, um deren willen dies Buch allein einen Werth für uns hat.

Ein eingehender Versuch dieser Art ist bisher noch nicht gemacht worden; man hat sich auf gelegentlich hingeworfene Vermuthungen beschränkt, die schon deswegen nur einen geringen Nutzen bieten, weil sie jeder Methode in der Untersuchung ermangeln und statt von der Combination zahlreicher Einzelbeobachtungen von vorgefassten Meinungen aus-

gehen; nur das Verhältnis des Nonius zu Gellius ist hinreichend aufgeklärt durch die musterhafte Abhandlung von M. Hertz über diesen Gegenstand (in Fleckeisens Jahrbüchern 1862 S. 705 ff. S. 779 ff.), der mit staunenswerthem Fleisse und nicht geringerem Scharfsinn sowohl die Grenzen als die Art der Benutzung der noctes atticae durch Nonius ausführlich dargethan hat.

Da aber Gellius der einzige uns erhaltene Quellenschriftsteller desselben ist, so bedarf es, um die übrigen Quellen zu ermitteln, eines andern Weges als der dem genannten Gelehrten einzuschlagen vergönnt war. Die Frage nach den Urhebern der einzelnen benutzten Schriften ist die letzte; zunächst gilt es das Verfahren des Nonius bei seinen Compilationen festzustellen, sodann möglichst dasjenige, was er der eigènen Lectüre der Schriftsteller verdankt, von dem, was er aus älteren philologischen Schriften entlehnt hat, zu sondern, und erst wenn dies geschehen, wird es an der Zeit sein, nach den Namen der Werke, denen diese Bruchstücke entlehnt sind, zu forschen. Es ist rathsam bei diesen Betrachtungen vom ersten Capitel auszugehen, nicht weil es zufällig das erste ist — denn darauf kommt es bei einem so planlos angelegten Werke nicht an — sondern weil es am sorgfältigsten gearbeitet und meist n i c h t alphabetisch geordnet ist, die Quellenbenutzung hier also klarer als anderwärts zu Tage tritt.

Um aber die Nachweise möglichst abzukürzen und zugleich dem Auge eine leicht fassliche Uebersicht zu bieten, stelle ich nicht nur die Objecte der einzelnen Lemmata nebst den dazu gehörigen Citaten zusammen, sondern sondere zugleich durch Ueberschriften die einzelnen Massen von einander ab.

Miscellan-Lemmata.

pag. Merc.			
1	senium		
		Caec. in Ephes.	
		Plaut. Men.	V 2, 4
		Att. Amph.	
		Turp. Philop.	
		Pac. Perib.	
2		Afran. Vop.	
		M. Tull. de sen.	14 § 18
		Maro noster nono l.	v. 151
		Tit. Velit.	
		Nou. Gall.	
		Att. Epin.	
		Pomp. Praec. post.	
		Lucil. sat. l. XV	
		Turp. Dem.	
3		Pac. Perib.	
	nelitatio		
		Plaut. Asin.	II 2, 41
		Plaut. Men.	V 2, 28
		Turp. Lindia	
		Afran. Priu.	
		Caec. Pausim.	
	phrygiones		
		Verg. in l. IX	v. 611
		it. in eod. IX	v. 614
		Tit. Barb.	
		Plaut. Men.	III 2, 4
		Varro Cosmot. π. φθ. κ.	

Plautus-Reihe.

pag. Merc.			
	hostimentum		
		Plaut. Asin.	I 3, 20
		id. in ead.	II 2, 110
4	tolutim		
		Plaut. Asin.	III 3, 116
		Nou. Gallin.	
		id. Macco exule	
		Lucil. sat. l. VIII	

		Lucil. sat. l. VIII	
		Varro Trih. trip. π. ἀρετ. κτ.	
		Pomp. Dec. full.	
		Varro Agath.	
	capulum		
		Plaut. Asin.	V 2, 42
		id. Milite	III 1, 34
		Non. Pappo praet.	
		Lucil. sat. l. II	
5		Varro Cosmot. π. φθ. κ.	
	temulenta		
		Plaut. Aul.	II 6, 6
		id. Truc.	IV 3, 59
		M. Tull. de re p. l. IV	nicht im Cic. erhalten
		Varro Est modus mat. π. μ.	
		idem Modio	
	cinaedi		
		Plaut. Aul.	III 2, 8
		idem in Mil.	III 1, 74
		idem in Sticho	V 5, 19
		Lucil. sat. l. I	
		Varro ὄνος λύρας	
6	exercitus		
		Sall. in Iug. b.	71 § 1
		Plaut. Bacch.	fehlt in den Plautushss.; nach Ritschl I 1, 4
		Lucr. l. II	v. 120
		Afran. Susp.	
		Verg. l. III	v. 182
	tenus		
		Plaut. Bacch.	IV 6, 22
	illicere		
		Naeu. Lyc.	
	pelices	aus Gellius IV 3, 3 eingeschoben?	
	caluitur		
		Plaut. in Cas.	II 2, 4
		Pac. Medo	
		Att. Eurys.	
7		Luc. sat. l. XVII	
		Pac. Dulor.	
		Sall. hist. l. III	
	frigere friguttire fritinnire		
		Plaut. in Cas.	II 3, 49
		Varro Virg. diu.	
		idem ὄνος λύρας	

	defloccare		
		Plaut. in Cas.	nicht erhalten
	depexum		
		Ter. Heaut.	V 1, 75
	sartores		
		Plaut. Capt.	III 5, 3
		et in subseq.	III 5, 4. 5
8		Varro Vinal. π. ἀφροδ.	
	nautea		
		Plaut. Curc.	I 2, 5
		id. Asin.	V 2, 50
	tricae		
		Plaut. Curc.	V 2, 15
		id. Epid.	I 2, 49
		Lucil. sat. l. XI	
		Turp. Dem.	
		Afran. Epist.	
		Varro Gerontod.	
		Plaut.	
	caperare		
		Plaut. Epid.	V 1, 3
9		Varro Eumen.	
	examussim		
		Plaut. Amph.	II 2, 213
		idem Milite	III 1, 38
		idem in Men.	prol. 50
		Varro τ. πατρ. τὸ παιδίον	
		id. quaest. Plaut.	
		Plaut.	[Most. I 2, 19]?
	mutus		
		Naeu. Lyc.	
		Att. Epinaus.	
	dispennere		
		Plaut. Mil.	V 1, 11
10	focula		
		Plaut. Persa	I 3, 24
	bardum		
		Hom. Il. XXIII	v. 530
		Plaut. Persa	II 1, 2
	ilex et exlex		
		Plaut. Persa	III 3, 4
		Luc. sat. l. II	
		Varro Sciom.	
		Luc. l. XXX	
		Caec. Harpaz.	
		Sisenna l. IIII	
		M. Tull. p. Clu.	34 § 94
	lurcones		
		Luc. sat. l. II	
11		Pomp. Syris	

		Plaut. Persa	III 3, 16
		Luc. sat. l. V	
		Varro Eum.	
	torialim et torialium		
		Varr. d. u. p. r. l. I	
	concenturiare		
		Plaut. Pseud.	I 5, 159
		Ter. Phorm.	I 4, 51
	finitores		
		Plaut. Poen.	prol. 48. 49
	passum		
		Plaut. Stich.	II 2, 45
		Plaut. Poen.	I 2, 99
12		Luc. sat. l. XVIIII	
	expes		
		Att. Eurys.	
		id. Medea	
	exules		
		Verg. Georg. l. III	v. 225
		et in conseq.	v. 228
	uestispici		
		Plaut. Trin.	II 1, 21
		Afran. Vop.	
		Varro Pappo aut (de) ind.	
	suppilare		
		Plaut. Truc.	II 7, 15
		Caec. Naucl.	
13		Pomp. Sarc.	

Lucretius-Reihe.

	austra		
		Lucret. l. V	v. 515
	ueterina		
		Lucret. l. V	v. 862
		idem	v. 887
	crepera		
		Lucret. l. V	v. 1294
		Att. Phoen.	
		id. Telepho	
		Lucil. sat. l. V	
		Pac. Dulor.	
		Plaut. in Asin.	V 2, 12. 13
14		Varro Myst.	
	auernus		
		Lucret. l. VI	v. 740
		Verg. l. VI	v. 201
		postea in eo libro	v. 239—241
	uitulantis		
		Naeu. Lyc.	

Attius-Reihe.

	extorris		
		Att. Eurys.	
		Turp. Lemn.	
		Sall. in Iug. b.	14 § 11
15		Verg. Aen. l. IIII	v. 616
	enoda		
		Att. Eurys.	
		id. Alph.	
		Enn. Telepho	
		Turp. Demetrio	
		Pac. Periboea	
		M. Tull. de fin. b. et m. l. V	9 § 27
		Varro de u. p. r. l. I	
	grummus		
		Att. Oenomao	
	torris		
		Att. Menal.	
		id. Meleagro	
16	expectorare		
		Att. Phoen.	
		id. Epig.	
		Cic. d. or. l. III	38 § 154
	extispices		§ 218
		Att. Medea	
		Varro Serr. π. ἀρχ.	
	lactare		
		Att. Medea	
		Pac. Iliona	
		Caec. Hypob. rastr.	
		Att. Alcimaeone	
		Varro ὄνος λύρας	
		Cic. Tusc. l. IIII	7 § 16
	succussare		
		Att. Philoct.	
		Luc. sat. l. IIII	
		idem l. XV	

Pomponius-Reihe.

17	strena		
		Pomp. Pict.	
	adulatio		
		M. Tull. de d. n. l. II	63 § 158
		id. de off. l. I	26 § 91
		Lucret.	V 1068
		Att. Prom.	

manducones
Pomp. Pict.
Lucilius
Varro Bimarco

senica
Pomp. Pict.
id. Praec. post.

gradarius
Lucil. s. l. XIV
Varro Modio

exdorsuare
Plaut. Aul. II 9, 1. 2

18 delerare
Pomp. Prostib.
Lucil. l. XXVI
Plaut. Amph. II 2, 96

centuriatim
Pomp. Prostib.

rumen
Pomp. Prostib.

rudus
Luc. sat. l. XI

rutrum
Pomp. Pannuc.
Lucil. s. l. VIIII
Varro Marcop. π. ἀρχῆς

nebulones et tenebriones
Pomp. Pannuc.
Luc. sat. l. XIIII
19 id. l. XX
Afran. Epist.
Varro Papiap. π. ἐγκ.
Hom. Il. Γ v. 10. 11
Varro Gerontod.

truam
Pomp. Pannuc.
Titin. Setina

euannetur
Pomp. Pannuc.
Lucil. sat. l. VII
id. l. VIIII
Varro d. r. r. l. I c. 52

uafrum
Pomp. Praec. post.
M.Tull.d.r.p.l.III 16 § 26
20 Afran. Diuortio

particulones
Pomp. Praec. post.

Schluss der Attius-Reihe.

clepere
Att. Epigone
Plaut. Pseud. I 2, 6
M. Tull. d. r. p. l. IV nicht erhalten
idem d. nat. deor. l. III 27 § 68
Pac. Herm.
Varro Octog.

corporare
Enn. Androm.
Att. Stas. uel Trop.

circus
Att. Androm.

medicina
Att. Phin.

Lucilius-Reihe.

cernuus
21 *Lucil. sat. l. III*
Verg. X l. v. 894
Luc. s. l. XXVII
Varro d. u. p. r. l. I

stricturae
Verg. l. VIII v. 421
Luc. sat. l. III

quiritare
Luc. sat. l. VI
Nigid. comm. gr.

caries
Luc. sat. l. VII
Turp. Leuc.
Afran. Priu.

uirosae
Luc. sat. l. VII
Afran. Diuortio

22 capronae
Luc. sat. l. XV

cerebrosi
Luc. sat. l. XV

gliscit
Turp. Philop.
Att. Aen.
Pac. Perib.
Sall. hist. l. III
Verg. l. XII v. 9
M. Tull. in Hort.
Plaut. Asin. V 2, 62

postomis
Luc. s. l. XV

tricones
Luc. s. l. XI (?)

sagae
23 *Luc. s. l. VII*
Turp. Boeth.

---

lapit
Pac. Perib.

moenes
Pac. Dulor.
Luc. l. XXVI

Reihe von Stellen aus M. Tullius de re p. l. IIII.

petulantia
M. Tull. d. r. p. l. IIII — nicht erhalten

procacitas
24 *M. Tull. d. r. p. l. IIII* — nicht erhalten
Ter. Hecyra — I 2, 81
Liu. Aeg.

Kalendarum
Varro d. u. p. r. l. I

consulum
Varro d. u. p. r. l. II

ignominia
M. Tull. d. r. p. l. IIII — nicht erhalten
Luc. l. XXVIIII

fidei
M. Tull. d. r. p. l. IIII — nicht erhalten

portitores
M. Tull. d. r. p. l. IIII — nicht erhalten
Plaut. Men. — I 2, 8
M. Tull. d. off. — I § 150
Ter. Phorm. — I 2, 100
Plaut. Asin. — I 3, 7
Verg. l. VI — v. 326
25 Varro Myst.

seditionis
M. Tull. d. r. p. l. VI (?) — nicht erhalten

hamiotas
Varro Bimarco

Reihe von Ausdrücken, die körperliche Gebrechen bezeichnen.

ualgum
Non. Mil. Pomet.

uatrax uatricosus
Luc. l. XXVIII

catax
Luc. sat. l. II

silones
Varro γνῶθι c.

bronci
Luc. sat. l. III

compernes
26 Luc. s. l. XVII

uari
Luc. s. l. XVI
Varro ep. ad Ner.

Varro-Reihe (Saturae).

lingulacae
Varro Pap. π. ἐγκ.

rabulae
Varro Pap. π. ἐγκ.

ebullire
Cic. Tusc. l. III — 18 § 42

rapones
Varro Pap. π. ἐγκ.

27 strabones
Varro Flaxt.
Luc. l. XXVII

exterminatum
Luc. l. XXVIIII
M. Tull. d. off. l. III — 6 § 32

exodium
Varro ἑκατ. π. θυς.
idem ἕως πότε π. ὡρῶν
idem ταφὴ Μεν.

putus
Plaut. Pseud. — IV 2, 32
Varro ἑκατ. π. θυς.
28 idem Prom.

compedes
Varro Prom. lib.
idem Flaxt.
id. Parm.
id. Sesquiul.

fulgura
Varro περὶ κε-ραυνοῦ

coagulum
Varro Est mod. mat. π. μέθηϲ

Afranius-Reihe.

mulierosi
Afran. Vopisco

flagriones
Afran. Vopisco

edulia
Afran. Privigno

merenda
Afran. Fratr.

M. Tullius-Reihe (de officiis l. I).

29 pedetemptim et pedepressim
M. Tull. de off. l. I 33 § 120
Luc. l. XXVII
Quadrig. Annal.
Caelius

calces
Verg. l. V v. 324
idem X l. v. 892

subligaclum
M. Tull. de off. l. I 35 § 129

mediocritas
M. Tull. de off. l. I 36 § 130
Lucil. l. XXVII
Ter. Andria I 1, 32
Cic. Tusc. l. III 31 § 74

30 modestiam
M. Tull. de off. l. I 40 § 142

Vergilius-Reihe.

antes
Verg. Georg. l. II v. 417

camurum
Verg. Georg. l. III v. 55

immune
Verg. Georg. l. IIII v. 244
M. Tull. Phil. l. I 1 § 3

dirum
Verg. Georg. l. III v. 468. 469
et Aen. l. IIII v. 473
M. Tull. de sen. 18 § 65

exordium
Verg. Aen. l. IIII v. 284
M. Tull. in Hort.
Lucil. l. XXVIII
Cic. Timaeo c. 2
Varro ὄνοϲ λύ-ραϲ

inops
Verg. l. VIII v. 100
et Georg. l. I v. 186

31 Ter. Adelph. II 1, 2
M. Tull. d. off. l. II 20 § 69

Terentius-Reihe.

defrudare
Ter. Phorm. I 1, 9. 10
Plaut. Asin. I 1, 81

sudum
Verg. l. VIII v. 529
Plaut. Mil. I 1, 2
Luc. l. XXVIIII

inritare
Lucil. sat. l. I
Ter. Phorm. V 8, 39
Verg. l. X v. 644
Sall. hist. l. I
Lucil. l. XXVIII
Plaut. Amph. II 2, 73
Varro Sesquiul.

ablegare
32 *Ter. Hec.* III 3, 54

	arcanum	Verg. Aen. l. IIII	v. 422
		et Aen. l. I	v. 262
	tormines	Cic. Tusc. l. II	19 § 45
		et IV	12 § 27
	monumenti	M. Tull. ad Caes. ep. II	
		Verg. l. V	v. 571
	riuales	*Ter. in Eun.*	II 3, 62
	gestire	*Ter. Eun.*	III 5, 10
		Verg. Georg. l. I	v. 387
	inuolare	*Ter. Eun.*	IIII 3, 6
33		Lucil. l. XXX	
	propinare	*Ter. Eun.*	V 8, 57
		Enn. sat. l. III	

---

	pedetemptim	*Cic. in Verr. act. I*	7 § 18
	insulsum	*M. Tull. ad Caes. iun. ep. II*	
		et de orat. l. II	54 § 217
	ignauum et segne	Verg. Georg. l. IIII	v. 168
		et Georg. l. III	v. 42
		M. Tull. ad Caes. iun. II l.	
		et de senectute	11 § 36
	calamitosum	*M. Tull. in Verr. diu.*	21 § 70
	serium	M. Afran. Priu.	
		Plaut. Amph.	II 2, 225
34	interpolare	*M. Tull. in Verr. act. II*	1 § 158
		Plaut. Amph.	I 1, 161
	euerriculum	*M. Tull. Verr. l. IV de signis*	24 § 53
	diuaricari	*M. Tull. d. sign.*	40 § 86
	uacillare	*M. Tull. Phil. l. III*	12 § 31

Lucilius-Reihe.

	praestringere	Plaut. in Mil. glor. I 1, 4	
		Lucil. l. XXX	
		M. Tull. de sen.	12 § 42
35		Varro Andab.	
		Cic. de fato et de f. b. e. m. l. IV	14 § 37
	angina	*Lucil. l. XXX*	
	arquatus	. . . . ? (Lucil.)	
		Varro Eumenid.	
	priuum	*Lucil. l. XXX*	(aus Gell. ?)
		idem	
	nugator	*Lucil. l. XXX*	
	foramina	Cic. Tusc. l. I	20 § 47
	discerniculum	*Lucil. l. XXX*	
	fratrum	Nigidius	
36	subplantare	*Lucil. l. XXVIIII*	
		M. Tull. de off. l. III	10 § 42
	coniungere	*Lucil. l. XXVIIII*	
	fenestrae	Cic. Tusc. l. I	20 § 46
	emungi	*Lucil. l. XXVIIII*	
		Terentius	Phorm. IIII 4, 1
	adglomerare	Verg. Aen. l. II	v. 341
	collare	*Lucil. l. XXVIIII*	
	depilati	*Lucil. l. XXVIIII*	
	excuriari	Varro Hipposyne	
	pensum	*Lucil. l. XXVIII*	

37	aqua intercus		
		Lucil. l. XXVIII	
		M. Tull. de off. l. III	24 § 92
	maltas		
		Lucil. l. XXVII	
	monogrammi		
		Lucil. l. II *et XXVII*	
	portorium		
		Lucil. l. XXVII	
	impertire		
		Lucil. l. XXVII	
		Non. Decuma	
		M. Tull. de re p. l. V	
		et ad Hirt. l. V	
	sedulum		
		Lucil. l. XXVII	
		M. Tull. de f. b. e. m.	III 4 § 16
	scripturarios		
38		*Lucil. l. XXVI*	
	uersipelles		
		Lucil. l. XXVI	
		Plaut. Amph.	prol. 123
	conbibiones		
		Lucil. l. XXVI	
	capital		
		Plaut. Men.	I 1, 16
		Lucil. l. XXVI	
	clandestino		
		Lucil. l. XXVI	
	idiotas		
		Lucil. l. XXVI	
	expirare		
		Lucil. l. III	
		id. l. XXVI	

	eliminare		
		Pac. Dulor.	
		Pomp. Concha	
39		Enn. Medea exule	
		Att. Meleagro	
	incoxare		
		Pomp. Pann.	
	condepsere		
		Hom. Od.	XII 48
		Pomp. Nuptiis	
	uituperare		
		Ter. in Andria	prol. 8
		et in seq.	prol. 15

Alphabetische Verba-Reihe.

	ordire		
		Att. Amph.	
		Afran. Susp.	
	pilare		
		Afran. Comp.	
		Non. Exodio	
	populare		
		Pac. Chryse	
		Ter. Phorm.	I 1, 1
40	rabere		
		Varro Idem Atti quod Titi	
		Caec. Hypob. rastr.	
	supersedere		
		Turp. Ped.	
		Plaut. Epid.	I 1, 37
		Sis. h. l. IIII	
	titinnire		
		Afran. Vopisco	
		Nig. l. XVIII	
	uerminari		
		Pomp. Hirnea P.	

Adverbia-Reihe.

	canatim suatim bouatim		
		Nig. comm. gr.	
	cossim		
		Pomp. Porc.	
	infabre		
		Pac. Niptr.	
41	saepiunt		
		Afran. Matert.	

M. Tullius-Reihe.

	sticmatias		
		M. Tull. de off. l. II	7 § 25
	reserare		
		M. Tull. de off. l. II	15 § 55
		Verg. l. VIII	v. 243
	abundare		
		Verg. Georg. l. IIII	v. 139. 140
		Verg. I l. Georg.	v. 115

	tergiuersari	Plaut. Amph.	prol. 123
		M. Tull. de off. l. III	33 § 118
		et Tusc. l. V	28 § 81
	prudentiam	*M. Tull. in Hort.*	
		et de sen.	21 § 78
42		et de re p. l. VI	nicht vorh.
	adpendix	*M. Tull. in Hort.*	
	conuiuii	*M. Tull. de sen.*	13 § 45
	occationem	*M. Tull. de sen.*	15 § 51
	coagmenta	*M. Tull. de sen.*	20 § 72
	uerniliter	Caecil. Venat.	
	pecuniosorum et locupletium		
43		*M. Tull. de re p. l. II*	9 § 16
	uiritim	*M. Tull. de re p. l. II*	14 § 26
		Plaut. Aul.	I 2, 30
		Varro d. u. p. r. l. I	

Zweite Plautus-Reihe.

	uernas	*Plaut. Amph.*	I 1, 25
		Lucil.	
		Plaut. qui supra	IV 2, 13
	concinnare	*Plaut. Amph.*	I 3, 31
		Plaut. Asin.	I 3, 64
		M. Tull. d. f. l. IIII	22 § 60
		id. in Acad. l. I	
	paupertas	Varro d. u. p. r. l. I	
44	pandere	Varro d. u. p. r. l. I	
	blatis et blateras	*Plaut. in Amph.*	II 1, 79
		in Aul.	II 3, 1
	percontari	*Plaut. Amph.*	II 2, 78

	prodigia	*Plaut. Amph.*	II 2, 107
	cerriti et laruati	*Plaut. Amph.*	nicht erhalten
		idem qui supra in Amph.	desgl.
	calcitrones	*Plaut. in Asin.*	II 3, 11
45		Varro Sesquiul.	
	notitum	*Plaut. in Asin.*	IV 1, 44
	uerberare	*Plaut. in Aul.*	I 1, 3
	cassum	*Plaut. in Aul.*	II 2, 14
	crochitum	*Plaut. in Aul.*	IV 3, 2
	subleuit	*Plaut. in Aul.*	IV 6, 1, 2
	inuestes	Aen. l. V Verg.	VIII 659

Varro-Reihe (saturae).

	inferum		
46		*Varro Marcip.*	
	Syrus	*Varro Marcip.*	
	euirare	*Varro Marcip.*	
	ludibria	Verg. l. VI	v. 74, 75
	febris	*Varro Andab.*	
	uulpinari	*Varro Myst.*	
	sufflatum	*Varro Agath.*	
	uespertilio		
47		*Varro Agath.*	
	exporrectum	*Varro Endym.*	
	iugatum	Cic. Tusc. l. III	8 § 17
	prodius	*Varro Virg. diu.*	
	granaria	*Varro Gerontod.*	
	torculum	*Varro Gerontod.*	
	cingillum	*Varro Gerontod.*	

	tutilina	*Varro Herc. t. fid.*	
	Tutanus	*Varro Herc. t. fid.*	
48	silicernium	Terentius	Ad. IV 2, 48
		Varro Meleagr.	
	suffundatum	*Varro* ταφ. Μεν.	
	edones et fagones	*Varro* ταφ. Μεν.	
	elixum	*Varro* ταφ. Μεν.	
	paracos	*Varro Sesquiul.*	
49	trossuli	*Varro Sesquiul.*	
	proboscis	*Varro Sexag.*	
	cetari	Verg.	V 822
		Varro Γνῶθι	
	tonimus	*Varro Eum.*	
	tibinos	*Varro Eum.*	
	dierecti	*Varro Eum.*	
	praesepia	Verg. Aen. l. I	v. 435
		Varro ὄνος λύρας	
50	subrigere	Verg. Aen. l. IIII	v. 183
	lingulacae	Plaut. in Cas.	II 8, 62

Gellius-Reihe.

	fures	Varro r. diu. l. XIV	
		Homerus	Il. III 11
	uentorum Eurum Austrum	Homerus	Il. XI 811
	Circium Boream	Homerus	Od. V 296
		et in alio loco	Il. XIV 394
51	peni penus penoris		
	laeuum	Verg. Georg. l. IIII	v. 6. 7
		Enn. Annal. l. III	
	rudentes		
	infesti	Nigidius	
	maturare	Verg. Georg. l. I	v. 259 sq.
	lictoris	M. Tull. p. Rabir.	4 § 13
52	sororis	Antistius Labeo	
	lues	Lic. Mac. Ann. l II	
	humanitatem	Varro r. hum. l. I	
	ador (nicht aus Gellius)	Varro d. r. r. l. I	c. 9
		Verg. l. VII	v. 109
	faciem	Plaut. Poen.	V 2, 151
		Pac. Niptr.	
53		Sall. hist. l. II	
	uestibula	Cic. in Orat.	§ 50
	bidentes	Verg.	
		Pomp. in Atell.	
		Laber. in Paup.	
		Nigid. Fig.	
	iugeri (nicht aus Gellius)	Varro d. r. r. l. I	c. 10
54	faenus	Varr. l. III de lat. serm.	
		Cato	
	recepticium	Plaut. Trin.	I 2, 156
		Cato	
		Cic. de or. l. II	55 § 226
	siticines	in libr. coni. Atei Cap.	
		Cato	
	iumentum		
55	arcera	Varro	
		M. Tullius	
		Varro Gerontodid.	

Fortsetzung der Varro-Reihe.

	tropaei	*Varro Bimarco*	

	luxum		
	colinam	*Varro Modio*	
		Plaut. Most.	I 1, 1
		Varr. d. u. p. r. l. I	
	modestum	*Varro Modio*	
	infans	Cic. in Orat.	17 § 56
56		Lucil. l. XVIIII et XV	
		Verg. Aen. l. II	v. 3
		Varro ὄνος λύρας	
		Att. Atham.	
		Varro Eumen.	
		Cic. de orat. l. III	35 § 142
	sarcinatricis	*Varro* ὄνος λύρας	

---

	petauristae	Varro ep. ad Caes.	
		id. d. u. p. r. l. II	
57	curiam	*Varro d. u. p. r. l. II*	
	legionum	*Varro d. u. p. r. l. II*	
	assas		
	enixae	Plaut. in Amph.	I 2, 26

Sisenna-Reihe.

	remulcare	*Sis. hist. l. II*	
	congenulare	*Sis. hist. l. III*	
58	agilem	*Sis. hist. l. III*	
	expediti et inpediti	*Sis. hist. l. IIII*	
	testudines	Verg. Aen. l. I	v. 505
		Sis. hist. l. IIII	
	insinuari	*Sis. hist. l. IIII*	
	adolere	Verg. Aen. l. I	v. 703
		idem in VII	v. 71
		et in Bucol.	8, 65
		et Georg. l. IIII	v. 379

	accensi		
59		Varro rhet. l. XX r. hum.?	
	nefarii	in l. I de u. p. r. Varro	
	(adoreum) propitium	Ter. in Ad.	I 1, 6
		apud eund. Ter. in prol. Andr.	v. 22
	inpancrare	Varro	
	mansuetum	Verg. Georg. l. III	v. 186
		et Aen. l. VII	v. 490
		idem supra	VII 489

Cicero-Reihe.

	cinnus	*Cic. in orat.*	6 § 21
60	enucleate	*Cic. in or.*	9 § 28
		id Tusc. l. IIII	14 § 33
	rutundum	*Cic. in or.*	13 § 40
	rabula	*Cic. in or.*	15 § 47
		et Sallust.	
	meridies	*Cic. in or.*	47 § 157
	inepti	*Cic. d. or. l. II*	4 § 17
	deuorsoria	*Cic. d. or. l. II*	57 § 234
61	sanniones	Ter. in Eun.	IV 7, 10
		Cic. d. or. l. II	61 § 251

Varro-Reihe (de re rustica).

	heredioli	*Varro d. r. r. l. I*	c. 10
	legumina	*Varro d. r. r. l. I*	c. 23
	porcae	*Varro d. r. r. l. I*	c. 20
		Att. Parerg. l. I	
	occationis	*Varro d. r. r. l. I*	c. 31
		Serenus	

	pomorum	
		Varro d. r. r. l. I c. 31
62	fraccescere	
		Varro d. r. r. l. I c. 55
	lixarum	
		Varro d. u. p. r. l. I

Alphabetische Reihe.

	calonum		
		Homerus	
	confluge		
		Liu. Andromeda	
	consedo		
		Cass. Hem. Ann. l. IIII	
	conticinium		
	delibratum		
		Verg. Georg. l. II v. 77	
	exterebrare		
63		Plaut. in Astraba	
	grumae		
		Enn. l. XVIII	
		Lucil. l. III	
	luculentum		
		Lic. Mac. Ann. l. I	
		Plaut. Cornic.	
	logi		
		Cic. pro Gallio	
		Turp. Caneph.	
	fulguratoris		
		Cato de mor. Claudi Ner.	
	moletrina		
		Cato in Thermum	
	panis		
		Varro d. u. p. r. l. I	
	mustulentum et uinolentum		
		Plaut. Cist.	nicht erhalten
64	conuicium		
	proluuium		
		Att. Androm.	
		Naeu. Colace	
		Laber. Compit.	
		Varro d. l. l. lib. V ?	(VI p. 221 Sp.)
	pedato		
		Cato Orig. l. I	
		id. in dissuas. de fener.	
	praeclanium		
		Afran. Omine	
		id. Fratriis	
	propages		
		Pac. Antiopa	
		Ennius	
	praegreditur		
		Pac. Tant.	
	promicare		
65		Naeu. Agrypn.	
	praeuius		
		Cicero	

Cicero-Reihe.

	digladiari		
		Cic. Acad. l. I	
		idem tertio	
	aequor		
		Cic. Acad. l. II	
	Maeniana		
		Cic. Acad. l. IIII	jetzt II 22 § 70
	natrices		
		Cic. Acad. l. IIII	jetzt II 38 § 120
		Lucil. sat. l. II	
	exultare		
66		*Cic. Acad. l. III*	
		Verg. Aen. l. III	v. 557
	excordes concordesque		
		Cic. Tusc. l. I	9 § 18
	manum		
		Cic. Tusc. l. I	12 § 28
	fodicare		
		Cic. Tusc. l. III	16 § 35

Fortsetzung der alphabetischen Reihe (p).

	politiones		
		Enn. sat. l. III	
		id. ann. l. VIIII	
		Varro	
	praeficae		
		Plaut. in Friuol.	
67		id. Trucul.	II 6, 14
		Lucil. l. XXII	
		Varro d. u. p. r. l. IIII	

parectatoe			prosapies	
	Lucil. l. VIIII			Cato Orig. l. I
	idem uicesimo			
	Varr. d. comp. sat.			
proletarii			**Anhang aus Varro** (d. u. p. r.).	
	Cato de trib. mil.			
	Cass. Hem. ann. l. II		optiones	
	Varr. d. u. p. r. l. I	68		*Varro d. u. p. r. l. III*
	. . . .			

Dass sich bei Nonius an einzelnen Stellen Citate aus éinem und demselben Schriftsteller zusammengestellt fänden, hatte schon Mercier bemerkt und es ist in neuerer Zeit, nachdem K. O. Müller in der Vorrede zu Festus p. XIX f. auf die Plautinischen Glossenreihen in demselben aufmerksam gemacht hatte, vielfach erwähnt worden; näher untersucht aber hat diese Erscheinung niemand. Eine eingehende Betrachtung vorstehender Tabelle wird ergeben, dass das ganze erste Capitel fast vollständig aus derartigen Glossenreihen besteht, und vielfach werden auch die anscheinend vereinzelten und verzettelten Citate auf grössere Gruppen zurückzuführen und ihre besondere Stellung zu erklären sein, und es wird so möglich werden, das Verfahren des Nonius bei seiner Buchmacherei zu veranschaulichen. Lassen wir die drei ersten Lemmata, mit deren Entstehung es eine eigenthümliche Bewandnis hat, die sich erst später erklären lassen wird, vorläufig bei Seite, so stossen wir zunächst unter *hostimentum* auf eine Plautusreihe, die sich bis zum Lemma *suppilare* p. 12 erstreckt und näherer Betrachtung werth erscheint, weil sie als Prototyp der meisten nachfolgenden Reihen dienen kann. Abgesehen von wenigen Ausnahmen, die sogleich näher definiert werden sollen, steht an der Spitze eines jeden dieser 32 Lemmata ein Plautuscitat, dem dann meist andere Citate angereiht sind.

Um zwei kurze Bezeichnungen für beide Gattungen zu haben, so nennen wir jene, die dem Lemma seinen Ursprung gegeben haben, die Stammcitate, diese die Anhängsel.

Aus den beigedruckten Verszahlen der vorstehenden Tabelle ergibt sich nun, dass die Stammcitate aus éinem und demselben Stücke sich in derselben Folge wie im Stück aneinanderreihen, also aus der Asinaria: I 3, 20, III 3, 116; V 2, 42; aus der Aulularia: II 6, 6; III 2, 8; aus der Casina: II 2, 4; II 3, 49; das dritte Stammcitat aus dieser Comödie ist in unsern Manuscripten nicht erhalten; aus dem Curculio: I 2, 5; V 2, 15; aus dem Persa: I 3, 24; II 1, 2; III 3, 4. Dies wird niemand für einen Zufall ausgeben wollen, zumal sich dieselbe Erscheinung dieser den Texten entsprechenden Reihenfolge gleich hinter der Plautusreihe in einer Lucretiusreihe und später vielfach bei anderen uns erhaltenen Schriften, wo es also möglich ist die Probe zu machen, wiederholt. Prüfen wir nun die Abweichungen, so finden wir eine nur

scheinbare, keine wirkliche Unterbrechung der Reihe in denjenigen Artikeln, wo Nonius das Stammcitat erst an die zweite oder dritte Stelle gesetzt hat, wie p. 6 unter *exercitus* vor das Bacchidescitat ein Sallustfragment gestellt ist, p. 10 unter *bardum* eine Homerstelle und unter *lurcones* gar zwei andere Stellen vor die Citate aus dem Persa. In allen drei Fällen wird man nämlich nicht zweifeln dürfen, dass die an zweiter oder dritter Stelle aufgeführten Citate wirklich die Stammcitate sind, weil sie nicht nur nach dem Comödientitel, sondern auch nach ihrer Stellung innerhalb derselben in die Reihe passen; bei den beiden Persafragmenten II 1, 2 unter *bardum* und III 3, 16 unter *lurcones* tritt dies klar hervor, denn man erhält folgende Reihe: I 3, 24; II 1, 2; III 3, 4; III 3, 16; ausserdem ist es ja wohl auch unmöglich, bei *bardum* ein Homercitat als Stammcitat aufzufassen, und bei *lurcones* ergibt sich die Richtigkeit unserer Behauptung, von allem übrigen abgesehen, schon allein daraus, dass die dem Persacitat vorhergehenden Stellen sich gar nicht auf das Substantivum *lurco*, sondern auf das Verbum *lurco* oder *lurcor* beziehen, man also nicht um die Annahme herumkommt, dass Nonius die beiden ersten später nachgetragen hat und dabei mit bekannter Verkehrtheit verfahren ist. Bei dem Bacchidescitate, das in unsern Plautushandschriften nicht überliefert ist, könnte jemand zweifelhaft sein, ob es denn wirklich in die Reihe passe; aber Ritschl hat längst dargethan, dass es in die erste Scene des ersten Actes gehört, und so steht es denn mit Recht und der Ordnung gemäss vor dem Citat IV 6, 22 unter *tenus*. Es bleiben noch zwei andere Abweichungen in den Plautuslemmata zu besprechen: die Stammcitate von *examussim* p. 9 und von *passum* p. 11. Auch hier liegt eine Unterbrechung der Reihe thatsächlich nicht vor. Denn unter *examussim* ist nicht das an der Spitze stehende Citat aus dem Amphitruo, sondern das zweite Miles III 1, 38 Stammcitat, wie sich aus der Observation ergibt, dass im zweiten Capitel eben so wie im ersten in der grossen Plautusreihe am Anfang Citate aus dem Amphitruo ganz fehlen, und dass diese erst in der zweiten Plautusreihe p. 44 nachgeholt werden; ausserdem schliesst sich an das Stammcitat Miles III 1, 38 das des folgenden Lemma *dispennere* Mil. V 1, 14 regelrecht und der Ordnung entsprechend an. Jenes störende Amphitruocitat ist offenbar von Nonius später hinzugefügt; und zufälliger Weise wissen wir aus Charisius p. 198, 24, wie Ritschl in den Parerga I p. 385 richtig entdeckt hat, auch die Quelle, der Nonius dieses Citat verdankt: den Plautuscommentar des Sisenna, über dessen Benutzung anderwärts zu reden Gelegenheit sein wird. Was endlich die auffällige Erscheinung im Artikel *passum* anbetrifft, wo zuerst ein Citat aus dem Stichus, dann eins aus dem Poenulus angeführt wird, so ist es auch hier unzweifelhaft, dass das letztere das Stammcitat gewesen ist, welches sich an das des vorhergehenden Lemma Poen. prol. 48 ordnungsgemäss anschliesst. Ursprünglich standen nämlich offenbar folgende Worte im Lemma: *Passum est proprie rugosum vel*

siccum: unde et uua passa dicta est, quod sit rugis implicata. Plautus Poenulo: u. s. w. Nonius fügte dann mit glänzender Unwissenheit das Citat ein: *Plautus Sticho: in portum uento secundo, uelo passo peruenit* und die Erklärung hinzu: *id est laxo et rugoso*, während *passo* hier doch das gerade Gegentheil bezeichnet.

Nachdem so die einzelnen Abweichungen in den Plautuscitaten erklärt sind, ist es möglich in unserer Untersuchung einen Schritt weiter zu gehen. Die Plautusreihe enthält Stammcitate aus den nachstehenden 13 Comödien: Asinaria, Aulularia, Bacchides, Casina, Captivi, Curculio, Epidicus, Miles, Persa, Pseudulus, Poenulus, Trinummus und Truculentus, und da, wie oben nachgewiesen worden, ausserdem innerhalb der einzelnen fabulae die Stammcitate sich in der den Texten entsprechenden Reihenfolge einander aufnehmen, so kann es keinem Zweifel unterworfen sein, dass Nonius bei der Abfassung dieses Theiles des ersten Capitels entweder den Plautus selbst vor sich gehabt und ausgezogen oder aus einem Plautuscommentare, den er durchgieng, dasjenige, was ihm unter die Capitelüberschrift *de proprietate sermonum* zu passen schien, herübergenommen habe. Und auch hierüber ist eine Entscheidung möglich.

Es war die Absicht des Nonius, im ersten Capitel 'über die ursprüngliche Bedeutung' der Wörter zu sprechen, wie sich das aus der genauen Interpretation der Ueberschrift ergibt; man durfte mithin hier eine Sammlung von Ausdrücken erwarten, die, weil sie gewöhnlich in einem dem ursprünglichen fremden Sinne gebraucht worden waren, ihrer ursprünglichen Bedeutung nach weniger bekannt waren und deshalb einer Erklärung bedurften. Von einem derartigen Bestreben finden sich aber sowohl in der Plautusreihe wie in den meisten andern Reihen nur hin und wieder Spuren; im allgemeinen werden in der Plautusreihe alterthümliche und seltene Wörter nicht nach ihrer ursprünglichen, sondern überhaupt nach ihrer Bedeutung erklärt; man vergleiche namentlich die Lemmata *tolutim*, *temetum* (*temulenta*), *nautea*, *caperrare*, *ilex*, *lurcones*, *finitores*, *passum*, *uestispici*; bei andern handelt es sich höchstens um die Etymologie, nicht um die ursprüngliche, später geänderte Bedeutung. Gesetzt, Nonius hätte einige Kenntnis in den Bedeutungen der Wörter in alter Zeit gehabt, und wäre also im Stande gewesen, bei der Lectüre des Plautus selbst die Wörter, die im Laufe der Jahrhunderte ihre ursprüngliche Bedeutung geändert hatten, auszuziehen: würde er dann die obigen, die viel weniger ihre Bedeutung geändert hatten als vielmehr zu seiner Zeit ungebräuchlich waren, ausgezogen, würde er da nicht gerade die Wörter, die zu seiner Zeit noch vielfältig und täglich im Gebrauch, aber in einem von dem früheren verschiedenen Gebrauch waren, angeführt haben? Man wird jene Erscheinung nicht anders genügend erklären können als durch die Annahme, es habe ihm ein Plautuscommentar vorgelegen, in welchem dem Leser das, was alterthümlich, selten und deshalb schwer verständlich war, erläutert wurde, und hieraus, dass der Verfasser des

Plautuscommentars eben ganz andere Zwecke verfolgte und nur gelegentlich über Etymologie und ursprüngliche Bedeutung der Wörter sprach, erklärt es sich, dass Nonius nicht viel von ihm entlehnen konnte und bei diesem wenigen doch auch noch oft genug etwas seinem Zwecke fremdartiges einmischte.

Aber es ist ausserdem noch ein zweiter Umstand zu berücksichtigen, der gleichfalls auf die Benutzung eines Commentars schliessen lässt. Es finden sich nämlich in die Plautusreihe einige Lemmata eingestreut, die kein Stammcitat aus Plautus enthalten und sich von den oben besprochenen Abweichungen dadurch unterscheiden, dass sie wirkliche Unterbrechungen der Plautusreihe bilden. Es sind dies die Lemmata *illicere* und *pelices* p. 6, *depexum* p. 7, *mutus* p. 9, *torialim* p. 11, *expes* und *exules* p. 12. Nun ist es in der That sehr merkwürdig, dass, abgesehen von den beiden letzten, die bei Besprechung der Attiusreihe erwähnt werden sollen, diese Lemmata dem Sinne nach mit den vorhergehenden in engem Zusammenhange stehn: denn dem *illicere*, an das sich *pelices* wegen seiner angeblichen Herkunft von *pellicere* eng anschliesst *), geht *lenus* = *laqueus* voran, und *illicere* ist nach Nonius *proprie illaqueare*; vor *depexum* ferner wird *defloccare* besprochen, und beider Wörter Bedeutung steht sich ziemlich nahe; vor *mutus* endlich steht *examussim*, und wir wissen aus Festus, dass es Grammatiker gegeben hat, die bei ihrer abenteuerlichen Etymologie *amussim* von dem α priuatiuum und *mutus* abzuleiten keinen Anstand nahmen. Da nun dieser mehrfache Anschluss eines Lemma an das vorhergehende, der sich auch in andern Reihen, wo gleichfalls die Benutzung eines Commentars anzunehmen ist, wiederholt, die Annahme eines Zufalls ausschliesst und wohl schwerlich jemand dem Nonius zutrauen wird, dass er diese auf etymologischen Vermuthungen basierenden Zusammenstellungen selbst gemacht habe, so ist es sehr wahrscheinlich, dass die Lemmata *illicere, pelices, depexum* und *mutus* nichts als Bestandtheile des Plautuscommentars sind, und dass Nonius, wenn er beispielsweise im Commentar fand: *defloccare est atterere, tractum a uestibus sine flocco. Plautus in Casina: perii, floccabit iam ille homo lumbos meos* (oder wie sonst die Stelle geheissen haben mag). *simili ratione depexum dictum est laceratum a Terentio in Heautontim.* u. s. w., aus dieser einen Note zwei Lemmata gemacht hat.

Auch sonst fehlt es nicht an wenngleich nur leisen Spuren, dass Nonius einen Plautuscommentar benutzt habe, wie z. B. die doppelte Erklärung von *nautea* p. 8 auf einen solchen hinweist; doch wird es nach dem oben gesagten überflüssig sein, dieselben weiter zu verfolgen.

---

*) Hertz hat allerdings mit Bestimmtheit angenommen (a. O. S. 716), dass Nonius dieses Lemma von Gellius (noct. att. IV 3, 3) direct entlehnt habe, und ich selbst habe früher auch nicht daran gezweifelt; doch ist es bei den oben zu erörternden Umständen wahrscheinlicher, dass jener hier unabhängig von Gellius ist, ja sogar, dass sie zwei verschiedene Quellen benutzt haben, deren jede diese kurze Erklärung von *pelex* aus einer ältern Schrift entlehnt hatte.

Es ist dagegen hier der Ort eine andere Frage zu behandeln, von deren Beantwortung doch erst in der Hauptsache die richtige Erkenntnis des Nonianischen Compilationsverfahrens abhängig ist. Es gilt nämlich zu entscheiden, ob Nonius in seiner Quelle nur die Stammcitate zu seinen Lemmata oder auch die Anhängsel, deren ja häufig mehrere in éinem und demselben Lemma sind, vorgefunden habe. Auch über diesen Punkt können wir uns durch eine sehr leichte Observation ins klare setzen.

Gehen wir nämlich die obige Tabelle durch, so zeigt sich, dass bei aller anscheinenden Willkür der Auswahl und der Anordnung die Anhängsel in der Plautusreihe nicht nur vorzugsweise zwei einzelnen Schriftstellern entnommen sind, sondern auch im wesentlichen nach einer ganz bestimmten Ordnung auf einander folgen. Unter *tolutim* p. 4 stehen in der Mitte Luciliusfragmente, am Schluss Citate aus den Varronischen Saturae; desgleichen folgt unter *capulum* p. 4, *cinaedi* p. 5, *tricae* p. 8, *lurcones* p. 11 auf Lucilius Varro. Und da sich diese Erscheinung auch in den nachfolgenden Reihen wie in der Lucretiusreihe unter *crepera* p. 13, in der Pomponiusreihe p. 17 unter *manducones, gradarius,* p. 18 *rutrum*, p. 19 *nebulones* fortsetzt, an eine Eigenthümlichkeit der Plautusreihe also nicht zu denken ist, so ergibt sich hieraus wohl schon unzweifelhaft, dass Nonius erst den Lucilius und dann die Varronischen Saturae *) durchblättert und aus ihnen, was ihm passend schien, unter die Stammcitate aus Plautus angefügt hat. Aber diese Thatsache erhält eine noch weit grössere Evidenz durch die Betrachtung der Aufeinanderfolge der Reihen im ersten Capitel des Nonius. P. 21 hebt eine Reihe von Stammcitaten aus den ersten 15 oder 17 Büchern des Lucilius an, p. 26 erst die erste Reihe der Varronischen Saturaecitate; die beiden Reihen folgen also so auf einander wie die Anhängsel in den Lemmata, die diesen beiden Reihen vorangehen; und wem das noch nicht genügen sollte, der betrachte, wie p. 5 unter *temulenta* das Citat *M. Tullius de re p. l. IIII* den Varrocitaten und die Reihe aus *M. Tullius de re p. l. IIII* p. 23 der Varroreihe p. 25 vorausgeht; wie p. 6 Lucretius, Afranius, Vergilius unter *exercitus* auf einander folgen und p. 13 die Lucretiusreihe, p. 28 die Afraniusreihe, p. 29 die Vergiliusreihe in gleicher Ordnung stehen; wie p. 6 unter *caluitur* das Citat aus Attius dem Luciliusfragment ebenso vorangeht wie p. 14 die Attiusreihe der ersten Luciliusreihe p. 21.

Diese Beweise könnten genügen, wenn es sich nur darum handelte, die Richtigkeit der Behauptung, dass Nonius oft so verfahren sei, zu erweisen. Da es hier aber auch darauf ankommt, eine möglichst treue Herstellung des von ihm benutzten Plautuscommentars zu geben, so weit derselbe in unserer Plautusreihe zu Tage tritt, so wird es nöthig auch einige anscheinende Abweichungen von der aufgestellten Observation zu erörtern und wo möglich zu erklären. So fällt p. 16 unter *ilex* die

*) oder Commentare über dieselben, was vorläufig dahingestellt bleibt.

Reihenfolge *Lucilius l. II, Varro Sciomachia, Lucilius l. XXX* auf, da doch sonst Lucilius vor Varro steht; es ist aber hier zu beachten, dass die zweite Luciliusreihe, die Buch 26—30 umfasst, ebenso hinter der ersten Varroreihe steht, wie hier *Lucilius l. XXX* hinter *Varro Sciom.* Ebenso verhält es sich mit der Reihenfolge der Anhängsel p. 8 unter *tricae*, wo das Vorausgehen des Afraniusfragments vor dem Citate aus Varro darin seine Rechtfertigung findet, dass die Citate aus dem hier citierten Gerontodidascalus sich nicht in der ersten, sondern p. 47 in der zweiten Varroreihe finden, also hier die Afraniusreihe ebenso wie das Afranius-Anhängsel im Lemma voran steht; dagegen bleibt es zweifelhaft, ob p. 12 unter *vestispici*, wo Afranius dem Pappus des Varro vorausgeht, dieses letztere Citat gleichfalls der Ordnung entspreche, da ein Stammcitat aus dem Pappus in der Varroreihe nicht vorkommt, ja der Pappus überhaupt bei Nonius nicht weiter erwähnt wird. Es bleibt nun ausser den erwähnten Anhängseln, die wir als von Nonius selbst später unter die Stammcitate der Plautusreihe eingeordnet erkannt haben, noch eine Anzahl aus Novius, Pacuvius, Turpilius u. s. w. übrig, die als Stammcitate in Reihen später nicht auftreten und von denen daher zu vermuthen ist, dass Nonius dieselben bereits in seinem Plautuscommentar vorfand; dies ist in dem Falle namentlich wahrscheinlich, wo sie gleich hinter den Stammcitaten im Lemma folgen; finden sie sich dagegen erst hinter Lucilius- und andern Citaten, so liegt die Vermuthung nahe, dass sie aus dem später der Reihe nach ausgezogenen Luciliuscommentare u. s. w. nachgetragen worden seien. Aber im einzelnen hier etwas bestimmen zu wollen, wäre eine unfruchtbare und bedenkliche Arbeit.

Wir können jetzt die Betrachtung der Plautusreihe abschliessen. Als Quelle derselben ergibt sich ein, wie es scheint, nicht sehr ausführlicher, nur ab und zu andere Schriftsteller berücksichtigender Commentar aus älterer Zeit, über dessen Verfasser sich bis jetzt keine irgend wie begründete Vermuthung vorbringen lässt. Dass derselbe vor Varro gelebt habe, ist nicht anzunehmen, da in der Reihe seiner fabulae Plautinae nur Varronische vorkommen; interessant ist die Reihenfolge derselben und namentlich der Umstand, dass auch schon in dem Exemplar das dem Nonius vorlag, und vielleicht auch schon in dem des Verfassers des Commentars der Amphitruo nicht an der Spitze stand. Doch wird sich mit Bestimmtheit dieser Punkt erst dann, wenn alle Capitel des Nonius einer anatomischen Zergliederung unterzogen worden sind, behandeln und die Zahl der Comödien, die in dem Commentar erläutert worden waren, mit Gewisheit angeben lassen.

Wir kommen zunächst zur Lucretiusreihe, die nur vier Lemmata mit drei Stammcitaten aus dem 5n und einem aus dem 6n Buche enthält. Eine R e i h e aber ist trotzdem anzunehmen, da die Citate dem Text entsprechend einander folgen: V 515. 862. 1294; VI 740; ob aber dem Nonius ein Lucretiuscommentar vorgelegen oder er selbst das 5e und 6e Buch excerpiert habe, ist schwierig zu entscheiden, da die kurze vorliegende Reihe keinen Anhalt bietet, im ganzen Nonius der Lucretius nur in 117 Stellen citiert wird, die sich auf die ersten 12 Capitel vertheilen, und von denen nur etwa 40 Stammcitate sind. Da nun ausserdem das 2e, 3e und 4e Capitel durch ihre alphabetische Anordnung auch noch die einzelnen Haufen unter die einzelnen Buchstaben vertheilen, so finden sich nur gerade ausreichend Spuren, um eine systematische Benutzung des Lucretius constatieren zu lassen, ohne jenen Zweifel zu lösen; doch

weisen allerdings einzelne Stellen im 2n Capitel auf die Benutzung eines Commentars hin.

An die Lucretiusreihe schliesst sich das Lemma *uitulantur* mit einem Näviuscitat, dessen Ursprung nachzuweisen unmöglich sein dürfte; dann folgt eine nicht unbedeutende Attiusreihe, die einer nähern Betrachtung bedarf: sie besteht aus drei Stücken: 1) dem zwischen die letzten Lemmata der Plautusreihe eingesprengten Lemma *expes* mit einem Fragment aus dem Eurysaces und einem Lemma-Anhängsel *exules*, das sich zu *expes* in demselben Verhältnis befindet wie oben in der Plautusreihe *depexum* zu *defloccare;* 2) dem Hauptheile p. 14 *extorris* bis p. 16 *succussare*, und 3) dem Schlusstheile p. 20 *clepere* bis *medicina*. Die Stammcitate bieten folgende Tragödientitel: Eurysaces, Oenomaus, Menalippus, Phoenissae, Medea, Philocteta, Epigoni, Andromeda, Phinidae. So wenig man aber die Zusammengehörigkeit dieser Lemmata ableugnen kann, ebenso wenig dürfte genügender Anlass zu der Behauptung sein, dem Nonius habe ein Attius-Exemplar oder ein Commentar zu demselben vorgelegen. Es scheint im Gegentheil, als ob diese Lemmata einem Glossare, in dem seltene Wörter der ältern Bühnendichter erklärt und mit Beispielen belegt waren, entlehnt seien: wenigstens, glaube ich, wird man auf diese Weise am leichtesten die Beobachtung erklären können, dass von den vierzehn Lemmata dieser Reihe fünf mit *e* und drei mit *c* anfangen und sowohl die letztern als die erstern nahe bei einander stehen. Dass dies Glossar aber sich nicht auf Attius allein bezogen habe, glaube ich einerseits aus dem p. 20 eingeschobenen Lemma *corporare*, in dem ein Enniusfragment Stammcitat ist, und anderseits aus den zahlreichen Anhängseln aus andern Bühnendichtern schliessen zu dürfen; man betrachte nur einmal die Lemmata *enoda* und *lactare*. Am Schluss der Lemmata finden sich dann wieder vielfach Anhängsel, die Nonius bei späterer anderweitiger Lectüre hinzufügte: so unter *enoda*, *extispices*, *lactare*, *clepere* Varronische Fragmente, unter *expectorare* ein Citat aus Cicero de oratore, unter *lactare* aus den Tusculanen, unter *succussare* aus Lucilius. Es ist endlich noch ein Wort über die Zerreissung der Reihe in mehrere Theile zu sagen. Nonius hat das öfter gethan, und namentlich im ersten Capitel lässt es sich deutlich nachweisen. So finden sich die Luciliusfragmente in zwei Theile zerrissen p. 21 *cernuus* bis p. 23 *munes* und p. 34 *praestringere* bis p. 38 *expirare;* desgleichen die Citate aus den Varronischen Saturae p. 26 *lingulacae* bis p. 28 *coagulum;* dann p. 45 *inferum* bis p. 49 *praesepia* und endlich p. 55 *tropaei* bis p. 56 *sarcinatricis*, so dass zwischen den ersten und zweiten Theil Reihen aus Afranius, Cicero, Vergilius, Terentius, Lucilius, Pomponius und die zweite Plautusreihe, zwischen den zweiten und dritten Theil aber Gellius-Auszüge, die Hertz in dem oben erwähnten Aufsatze gründlich behandelt hat, eingeschaltet sind. Auch gegen das Ende des Capitels liegt ein doppeltes Beispiel dieser Erscheinung vor: p. 59 unter *cinnus* beginnt eine Reihe mit Stammcitaten aus Ciceros orator und de oratore, dann folgt eine Reihe mit Citaten aus dem ersten Buche Varros de uita populi romani, hierauf eine alphabetische Reihe, die mit mehreren Lemmata mit dem Anfangsbuchstaben *p* abbricht, worauf die Ciceroreihe mit Stammcitaten aus den Academica und Tusculanen geschlossen wird, um dann die alphabetische Reihe mit fünf Wörtern mit dem Anfangsbuchstaben *p* zu beendigen. An Umstellungen durch Versehen der mittelalterlichen Abschreiber zu denken, muss bei der grossen Zahl dieser

Spaltungen der einzelnen Reihen durchaus verkehrt erscheinen; ob aber Nonius, wenn er einzelne Lemmata oder ganze Reihen einschaltete, die bestimmte Absicht gehabt habe, die einzelnen Bestandtheile und Quellen seines Werkes unkenntlich zu machen, oder ob er, da er innerhalb des ersten Capitels eine bestimmte Anordnung nicht beabsichtigte, die einzelnen Blätter, auf die er seine Excerpte geschrieben hatte, schliesslich ohne Rücksicht auf die ursprünglichen Reihen an einander fügte, muss unentschieden bleiben.

P. 17 beginnt nach dem Haupttheile der Attiusreihe eine Pomponiusreihe, von *strena* bis p. 20 *particulones*, von der ich, obwohl ich keine weiteren Folgerungen daraus zu ziehen vermag, doch bemerken will, dass die citierten Atellanentitel insgesammt mit *p* anlauten. Uebrigens finden sich innerhalb dieser Reihe mehrere Lemmata mit Stammcitaten aus andern Schriftstellern eingestreut, so p. 17 *adulatio*, *gradarius*, *exdorsuare*, und p. 18 *rudus*, von denen das letztere zwischen *rumen* und *rutrum* steht, so dass auch hier, wie auf den folgenden Seiten von p. 20 an *clepere*, *corporare*, *circus*, *cernuus*, *quiritare* (= *cuiritare*), *caries*, *capronae*, *cerebrosi* Spuren von Zusammenstellungen mit demselben Buchstaben anfangender Wörter sich zeigen. Doch ist nicht ersichtlich, ob dies durch die Quellen des Nonius zu erklären sei, oder ob er selbst ursprünglich die Absicht gehabt habe, das erste Capitel wie das 2e, 3e und 4e alphabetisch zu ordnen. P. 39 und 40 finden sich noch einige Pomponius-Stammcitate; doch trage ich Bedenken dieselben als abgesprengte Theile der in Rede stehenden Reihe zu betrachten.

P. 21 beginnt dann die erste Hälfte der Luciliusreihe; es wird Buch 3, 6, 7, 15 der Reihe nach citiert; daran schliesst sich das Lemma *tricones*, in dem das 11e, und das Lemma *sagae*, in dem das 7e Buch citiert wird; vielleicht ist statt *l. XI* zu setzen *l. XV* und *l. VII* zu corrigieren in *l. XVII*, und dann wäre diese Reihe durchaus regelmässig; doch wird hierüber erst, wenn eine gute Ausgabe des Nonius vorliegt und wenn auf diese hin eine sorgsame Untersuchung über die einzelnen Bücher des Lucilius und ihre Versmasse stattgefunden hat, zu entscheiden sein.

An die Luciliusreihe schliessen sich Lemmata mit Stammcitaten aus dem vierten Buch *de re publica* des M. Tullius (wie er hier durchgehends im Gegensatz zu andern Stellen heisst, wo er eben so regelmässig Cicero genannt wird), in die zwei Lemmata mit Citaten aus Varro de uita populi romani eingeschaltet sind. Wenn es hier auch andern zu überlassen ist dies Verhältnis aufzuklären, so muss doch darauf hingewiesen werden, dass im ganzen Nonius häufig eine Verbindung zwischen den Citaten beider Schriften hervortritt. Am Schlusse der Reihe wird (p. 25) auch einmal das sechste Buch de re publica citiert, falls hier nicht ein Fehler der Abschreiber vorliegt.

Nun folgen kurze Reihen 1) über Ausdrücke die körperliche Gebrechen bezeichnen, dann der Anfang der Varronischen Saturaereihe, einige Stammcitate aus Afranius und aus M. Tullius de officiis l. I in einer dem Text entsprechenden Folge: c. 33 § 120, 35 § 129; 36 § 130; 40 § 142. Dagegen steht in den folgenden Stammcitaten aus Vergilius unter *dirum* p. 30 einmal Verg. georg. l. III 468. 469 hinter dem Stammcitat von *immune* georg. IV 244. In der sich anschliessenden Terentiusreihe herscht wieder Ordnung, wie namentlich die vier Stammcitate aus dem Eunuchus II 3, 62; III 5, 10; IV 3, 6; V 8, 57 beweisen; auffallend aber ist die Reihenfolge der Comödientitel: Phormio, Hecyra, Eunuchus.

Auf p. 33 und 34 finden sich namentlich Stammcitate aus Cicero, doch sind sie schwerlich als eine Reihe aufzufassen. Um so sicherer ist dies der Fall mit dem nachfolgenden Haufen von Stammcitaten aus Lucilius von p. 34 bis p. 38: sie sind sämmtlich aus dem 26n bis 30n Buche und zeichnen sich durch die wunderliche Eigenthümlichkeit aus, dass Nonius, sei es den Lucilius sei es einen Commentar zu demselben, von hinten gelesen hat. Einige Male steht auch hier das Stammcitat an zweiter Stelle, wie in den Lemmata *praestringere*, *monogrammi*, *capital* und *expirare*.

Daran reihen sich zunächst vier nicht alphabetisch, und daran sieben alphabetisch geordnete Lemmata über Verba; dann drei über Adverbia; hierauf folgen zwei Stammcitate aus dem 2n Buch de officiis, eines aus dem 3n, die muthmasslich von den oben erwähnten aus dem 1n Buch abgetrennt worden sind; dann Citate aus andern Ciceronischen Schriften, dem Hortensius, de senectute, de re publica l. II, wo sich dann auch wieder Varro de uita populi romani angehängt findet. Sowohl in den Citaten aus den Büchern de officiis, als in denen aus de senectute und de re publica ist die Ordnung nach der Folge im Texte gewahrt.

Hierauf folgt die zweite Plautusreihe, die aber nicht eine Fortsetzung der ersten ist; man muss vielmehr hier die Benutzung eines zweiten Commentars annehmen, der nur die drei Stücke Amphitruo, Asinaria und Aulularia umfasste und, wie es scheint, keine Citate aus andern Comödien des Plautus oder aus andern Dichtern enthielt. Spuren dieses Commentars finden sich auch in andern Capiteln des Nonius, namentlich im 2n; er ist von Nonius viel mehr als der erstere benutzt worden, da von den etwa 640 Citaten des Plautus etwa 95 auf den Amphitruo, 90 auf die Asinaria und 107 auf die Aulularia kommen, während von den übrigen die am häufigsten citierten Menaechmi nur 28mal vorkommen. Dass wir auch hier einen Commentar als Quelle anzunehmen haben, und dass Nonius nicht selbst der Urheber dieser Lemmata ist, beweisen die ausführlichern etymologischen Bemerkungen und Erklärungen, die den Stammcitaten in den einzelnen Lemmata vorausgeschickt werden, und die an einzelnen Stellen in ihrem Ausdruck sogar durchblicken lassen, wie Nonius bei dem Bestreben abzukürzen unklares eingemischt hat.

In Betreff der sich an die Plautusreihe anschliessenden Stammcitate aus Varronischen Saturae, die, wie schon oben gesagt wurde, von sehr bedeutenden Auszügen aus Gellius unterbrochen werden, wird es noch einer besondern Untersuchung bedürfen, um zu constatieren, ob dieselben dem Nonius noch im Zusammenhange vorgelegen haben oder nicht. Jedenfalls wird sich die Reihenfolge derselben in dem Codex, aus dem die uns überlieferten Auszüge ursprünglich herstammen, mit Hülfe von Combinationen nicht allzuschwer aus dem ersten und zweiten Capitel des Nonius herstellen lassen.

Es folgen wieder einige Lemmata mit Stammcitaten aus Varro de uita populi romani l. II und III; dann beginnt eine Sisennareihe, in der zuerst drei Fragmente aus dem 3n und dann drei aus dem 4n Buche citiert werden; hieran schliessen sich Lemmata, die keinen gemeinschaftlichen Charakter aufweisen; darauf ist Cicero mit den zwei Schriften: orator in 5 Lemmata (6 § 21; 9 § 28; 13 § 40; 15 § 47; 47 § 157) und de oratore lib. II in 3 Lemmata (4 § 17; 57 § 234; 61 § 251) vertreten, wo vielleicht selbständige Lectüre des Nonius vorauszusetzen ist. An Cicero schliesst sich eine Varroreihe mit Stammcitaten aus de re rustica l. I an: c. 10, 23, 29, 31, 31, 55; dann folgt wieder ein Stammcitat

aus dem ersten Buche de uita populi romani. Nun beginnt eine alphabetische Reihe mit *calonum*, die p. 63 durch die an unrichtiger Stelle stehenden Lemmata *fulguratoris*, *mustulentum* und p. 64 durch *conuicium* unterbrochen wird; nach sieben mit *p* anlautenden Lemmata setzt sich die Ciceroreihe mit Citaten aus den Academica und den Tusculanen fort, und hierauf die alphabetische Reihe, wie schon oben erwähnt wurde, mit fünf Lemmata. Den Schluss des Capitels bildet ein Lemma mit dem Stammcitat aus Varro de uita populi romani l. III, und dieser Punkt bedarf noch einiger Erklärung. Eine Betrachtung der Capitelschlüsse sowie der Schlusslemmata der einzelnen Buchstaben ergibt nämlich, dass abgesehen von dem 3n und 4n Capitel, wo sich keine Spur davon zeigt, meistentheils Nonius mit Varro de uita populi romani oder mit Varros Catus de liberis educandis abschliesst; bisweilen findet sich wohl dahinter noch ein Anhängsel; aber es ist keine Frage, dass Nonius diese beiden Werke als letzte systematisch ausgenutzt hat; 6mal finden sich beide zusammen am Schlusse citiert, und zwar de uita pop. rom. c. 1, c. 2 a, c, f, l, n, p, s, t, u, c. 7 (wo ein nicht zu dieser Capitelüberschrift gehöriger Abschnitt angehängt ist), c. 8, c. 12, 14, 15, 16 und 17; der Catus c. 2 a, b, c, e, i, r, c. 5, 7, 8, 9, 12, 14 und 17.

Vielleicht erklärt sich hieraus, weshalb die Citate aus Varro de uita pop. rom. so sehr zersprengt sind: Nonius scheint sie an Stellen, wo sich gerade Platz fand, nachgetragen und nur einen Theil am Schlusse selbst angefügt zu haben.

Schliesslich sei noch der ersten drei Abschnitte des ersten Capitels p. 1 bis 3 Erwähnung gethan. Das Lemma *senium* unterscheidet sich von allen übrigen durch Reichhaltigkeit; es ist offenbar mit Benutzung mehrerer Quellen zusammengesetzt, und die Nähte sind noch jetzt sichtbar. Der erste Theil enthält nur ein Citat aus Cäcilius; dann folgt eine Erörterung über *mala* und *bona aetas*, und hieran schliessen sich Beispiele des Wortes *senium* aus Bühnendichtern und Lucilius. Ebenso herschen die Bühnendichter in den beiden folgenden Lemmata vor, ohne dass sich bestimmen liesse, ob hier ein Stammcitat aus irgend einem Commentar vorliege oder ob Nonius ein grammatisches Werk oder eine Schrift wie die noctes atticae des Gellius benutzt habe. Vielleicht wissen andere Rath, wie ich denn hier, wo ich meine Untersuchung abzubrechen genöthigt bin, nicht unterlassen will für diese Observationen insgesammt zu bemerken, dass sie zunächst nur einen Grund für die Durchforschung der Quellen des Nonius legen sollen, und dass nur durch die Betheiligung vieler, die denselben Gegenstand von verschiedenen Seiten betrachten, sichere und feststehende Endresultate zu erreichen sind. Freilich gilt auch hier das Wort des älteren Plinius: *res ardua uetustis nouitatem dare, nouis auctoritatem, obsoletis nitorem, obscuris lucem, fastiditis gratiam, dubiis fidem.*

PLAUTINISCHE MISCELLEN

VON

ADOLPH KIESSLING.

I Pseudolus 64—72

Nunc nostri amores, mores, consuetudines,
Iocus, ludus, sermo, suavis saviatio,
Conpressiones artae amantum comparum,
Teneris labellis molles morsiunculae,
Papillarum horridularum oppressiunculae:
Harum mihi voluptatum ómnium atque itidem tibi
Distractio, discidium, vastities venit,
Nisi quae mi in ted est aut tibist in me salus.

Nach den Mittheilungen Studemunds (Hermes I 297) erhält diese niedliche Ausführung eine nicht verhoffte Bereicherung durch einen neuen Vers, welchen der Ambrosianus nach Vs. 67 einschiebt, nämlich: *Nostrorum orgiorum* . . . . *iuncul*[*ae*]. Ohne mich bei der misslichen Ergänzung dieses neuerworbenen Bruchstückes aufzuhalten, möchte ich diesen Zuwachs sofort compensieren durch den Hinweis auf eine zwar von niemand bisher beachtete, aber trotzdem wie mir scheint sonnenklare Interpolation dieser Stelle. Hat sich nämlich wohl jemand schon einmal ernstlich die Frage nach der grammatischen wie sachlichen Möglichkeit der Singulare *Iocus, ludus, sermo, suavis saviatio* — oder vielmehr *savisaviatio* wie Bergk will — vorgelegt? Und wenn dieser Vers genau ebenso, an passendster Stelle, sich in den Bacchides findet, wo Vs. 115. 116 als die neuen *di damnosissumi*, denen Pistoclerus seine Verehrung zollt, aufgezählt werden:

Amor, Voluptas, Venus, Venustas, Gaudium,
Iocus, Ludus, Sermo, Savisaviatio,

springt da nicht sofort in die Augen, dass die Wiederholung im Pseudolus ihre Existenz lediglich einem alten Grammatiker verdankt, der den Vers der Bacchides zur Erklärung beischrieb?

II Pseudolus 161—165

Tibi praecipio ut niteant aedes: habes quod facias: propera, abi intro.
Tu esto lectisterniator. tu argentum eluito, itidem exstruito.
Haec, quom ego a foro revortar, facite ut offendam parata,
Vorsa, sparsa, tersa, strata, lauta structaque omnia ut sint.

Ballio trägt dreien seiner Sklaven auf für die Feier seines Geburtstages das Haus in Stand zu setzen, während er selbst auf den Markt geht, um die nöthigen Einkäufe und Besorgungen zu machen. Ein Sklave soll das Haus reinigen, ein anderer die Polster auflegen, ein dritter das Silberzeug putzen und als Tafelaufsatz aufbauen. Der letzte Vers schärft dann alles noch einmal ein; die Worte *vorsa sparsa tersa* sind an den ersten Sklaven gerichtet, der dafür sorgen soll *ut niteant aedes:* er soll fegen, Blumen streuen, den Staub wischen. Das folgende Participium *strata* geht den *lectisterniator* an; auf den Silbersklaven muss sich also wohl der Rest des Verses beziehen, der in doppelter Ueberlieferung und ziemlich verwahrlostem Zustande auf uns gekommen ist. Die Plautinischen Handschriften bieten nämlich *lautaque coctaque omnia uti sint*, während dieselben Worte in der etwas freien Wiedergabe bei Servius zu Vergils Aeneis I 478 lauten: *aut unctaque omnia.* Hier ist nun *aut* offenbar Rest des nothwendigen *lauta*, welches sich auf den Befehl *argentum eluito* zurückbezieht, und *unctaque* entspricht also dem *coctaque* der Plautinischen Handschriften. Beide Worte, sowohl *unctaque* wie *coctaque*, sind aber nicht zu gebrauchen: das erstere nicht, weil das *unguere,* wenn überhaupt möglich, in den Bereich des Sklaven fallen müsste, der das Haus zu reinigen hat, und wir doch an dieser Stelle des Verses nur noch etwas erwarten können, was den Silbersklaven angeht. Eben so falsch ist aber auch *coctaque*, weil der Koch ja erst von Ballio selbst auf dem Markte gemiethet und geholt werden soll. Der Sinn verlangt vielmehr ein Wort, welches dem Befehl *itidem exstruito* entspricht, und demgemäss hat auch Ritschl mit vollem Recht *structaque* eingesetzt, nur dass damit dem Verse darum noch nicht völlig aufgeholfen ist, weil sich nicht recht absehen lässt, wie aus *structaque* die Corruptelen bei Servius und in den Palatini entstehen konnten. *uncta* und *cocta* scheinen im Gegentheil eher auf ein beiden zu Grunde liegendes *cuncta* zu führen, und Plautus schrieb also wohl ursprünglich

Vorsa, sparsa, tersa, strata, lauta, structa cuncta uti sint.

Indem das zur Erklärung beigeschriebene *omnia* in den Text eindrang, ward zugleich *structa* aus dem nun zu lang gewordenen Verse verdrängt.

III Pseudolus 541—546

Quis me audacior
Sit, si istuc facinus audeam? immo sic, Simo,
Si sumus conpecti seu consilium unquam iniimus
[De istac re aut si de ea re umquam inter nos convenimus],
Quasi quom in libro scribuntur calamo litterae,
Stilis me totum usque ulmeis conscribito.

Einen Theil der Schäden dieser Stelle hat schon Andreas Spengel (T. Maccius Plautus S. 40) gehoben, indem er den von Ritschl als unecht ausgestossenen Vers 544, nach Aenderung des persönlichen *convenimus* in das aus sprachlichen wie metrischen Gründen nothwendige unpersönliche *convenit* *), wieder an seinen Platz zurückführte. Dabei übersah er aber, dass auch Vers 542 unmöglich richtig sein kann. Ich stosse mich zunächst an dem unerträglich harten Hyperbaton *sic, Simo, si sumus conpecti.* Doch dem könnte durch eine leichte Interpunctionsänderung abgeholfen werden, nämlich durch Setzung eines Doppelpunktes nach *Simo: immo sic, Simo: si sumus conpecti seu consilium umquam iniimus.* Allein nicht minder anstössig ist mir, dass Pseudolus seinen alten Herrn, der auf das höchste über ihn aufgebracht ist, so vertraulich mit dem blossen Namen anredet. Freilich ist die Bemerkung des Servius (zu Vergils Aeneis XII 652): *contumelia est nomine suo superiorem vocare* nicht unbeschränkt richtig; in den Plautinischen Comödien reden Sklaven oft genug ihre Herren mit Namen an; doch wird diese Vertraulichkeit in den meisten Fällen durch ganz besondere Umstände und Verhältnisse entschuldigt und bedingt. Alte treue Diener haben natürlich das Recht ihren Herren gegenüber einen etwas vertraulicheren Ton anzuschlagen, so Sosia im Amphitruo oder Messenio in den Menaechmen. Desgleichen stehen diejenigen Sklaven, welche mit dem jungen Herrn zusammen aufgewachsen sind und diesem als Gelegenheitsmacher und Helfershelfer bei etwaigen verliebten Abenteuern an die Hand gehen, wie Epidicus, Tranio, Pseudolus, mit ihrem erilis filius auf dem allervertrautesten Fusse. Ganz anders und weit respectvoller ist das Verhältniss dieser letzteren Kategorie von Sklaven zu ihren eigentlichen Herren, den senes — es sei denn

*) Bei dieser Gelegenheit sei es gestattet einer anderen Stelle zu gedenken, an der ebenfalls die Construction von *convenire* Anstoss erregt. Nigidius sagt beim Scholiasten des Germanicus (p. 388, 9 Eyss.) von der Göttin der Gerechtigkeit: *quae ab hominibus recesserit et ad inmortales merito pervenerit. cum inter mortales conveniret, omnibus locis conciliabulisque solitam consistere et praecipere hominibus, ne temere ab aequitate atque iustitia discederent.* So gewöhnlich auch *convenire aliquem* im Sinne von *adire* ist, so auffallend ist hier die hinzugefügte Präposition *inter.* Nigidius schrieb wohl *cum in terra mortales conveniret.*

dass diese, wie der alte Demaenetus in der Asinaria, mit ihren liederlichen Herren Söhnen an einem Strange ziehen. Aber weder Epidicus redet den Periphanes mit Namen an, noch Tranio in der Mostellaria den Theuropides; denn Vs. 447 *o Theuropides, ere, salve:* und 784 Tr. *Heus Theúropidés.* Th. *Hem, quis hic nominát me?* Tr. *Eró servos múltimodis suó fidus* — ist die Nennung des Namens theils durch das Anrufen gerechtfertigt, theils dieser Vertraulichkeit durch die nachfolgende Betonung des Dienstverhältnisses die Spitze abgebrochen. Vs. 495 aber:

> Tr. Interdum inepte stultus es [Theuropides].
> Th. Taceo. Tr. Sed ecce quae [illi] ille inquit [mortuos:]

ist wohl nach einer freundlichen Mittheilung von C. F. W. Müller ohne die Ergänzung Ritschls und mit Streichung des Glossems *stultus es* zu lesen:

> Tr. Interdum ineptis. Th. Taceo. Tr. Sed ecce quae ille ait.

Aehnlich sind die scheinbar widersprechenden Stellen in den Bacchides Vs. 243. 251 und 979 zu rechtfertigen, dagegen erlaubt sich Pseudolus dem alten Simo gegenüber keine derartige Vertraulichkeit, ausser in der weinseligen Stimmung der letzten Scene Vs. 1310 und 1330. An der Stelle aber, von der ich ausgieng, scheint mir die Anrede *immo sic, Simo:* durch nichts gerechtfertigt; vielmehr schrieb Plautus wohl eher:

> immo sic s i n o:
> Si sumus conpecti seu consilium umquam iniimus
> De istac re aut si de ea re umquam inter nos convenit,
> Quasi quom in libro scribuntur calamo litterae,
> Stilis me totum usque ulmeis conscribito.

IV Pseudolus 737—751

Ps. Sed istic servos ex Carysto, qui huc advenit, quid sapit?
Ch. Hircum ab alis. Ps. Manuleatam tunicam habere hominem addecet.
Ecquid autem homo habet aceti in pectore? Ch. Atque acidissumi.
Ps. Quid, si opust ut dulce promat indidem, ecquid habet? Ch. Rogas? 740
Murrinam, passum, defrutum, melinam, mel quoiquoimodi.
Quin in corde instruere quondam coepit thermopolium.
Ps. Eugepae: lepide, Charine, meo me ludo lamberas.
Sed quid nomen esse dicam ego isti servo? Ch. Simmiae.
Ps. Scitne in re advorsa vorsari? Ch. Turbo non aeque citust. 745
Ps. Ecquid argutust? Ch. Malorum facinorum saepissume.
Ps. Quid, quom manufesto tenetur? Ch. Anguillast: elabitur.
Ps. Ecquid is homo scitust? Ch. Plebi scitum non est scitius.

Ps. Probus homost, ut praedicare te audio. Ch. Immo sic scias:
Vbi te aspexerit, narrabit ultro, quid sese velis. 750
Sed quid eo facturu's?

Täusche ich mich nicht, so haben wir hier, wie so oft bei Plautus, neben der älteren Fassung eine Ueberarbeitung derselben Stelle von jüngerer Hand, aus irgend einem Schauspielerexemplar entlehnt. Echt Plautinisch sind die sieben Verse 737—744 mit ihrem etwas derben Witz, der auf dem absichtlichen Missverstehen der bildlichen Wendungen beruht, in denen Pseudolus sich nach der intellectuellen Begabung des Simmias erkundigt. Vs. 744 schliesst dies Examen mit der Frage nach dem Namen des betreffenden Individuums passend ab, und an diese Frage würde sich ebenso passend und ungezwungen die Gegenfrage des Charinus: *sed quid eo facturu's* — denn so ist mit Fleckeisen wohl zu lesen — anschliessen, ständen nur nicht die sechs Verse 745—750 dazwischen, in denen das eben beendete Examen wiederum aufgenommen wird, aber in völlig abweichendem Tone. Da lesen wir kein unfeines Missverständniss in der Weise des *ecquid sapit? hircum ab alis*, sondern der Dialog bewegt sich in den zierlichsten Wortspielen, die den Ton der guten Gesellschaft nirgends verletzen. Für mich ist kein Zweifel, dass Vs. 745—750 eine spätere Redaction der vorhergehenden Verse ist, gemacht zu einer Zeit, wo das Publicum bereits zu fein und gebildet geworden war, um noch an allen derben Spässen des echten unverfälschten Plautus Gefallen zu finden.

V Menaechmi 974—976

Verbéra, compedés,
Molaé, lassitúdo, famés, frigus dúrum:
Haec prétia sunt ignáviae.

Vor *lassitudo* steht in den Handschriften noch *magna*, was Ritschl getilgt hat; und offenbar ist es auch höchst auffallend, dass in einer derartigen Aufzählung unverbundener Substantiva ein beliebig aus der Mitte herausgegriffenes mit einem Attribut versehen auftritt. *magna lassitudo* müsste vielmehr am Ende der Reihe unmittelbar vor oder nach *frigus durum* stehen. Entweder ist also *magna* wirklich zu streichen — liesse sich dann nur absehen, wie dieses Wort in den Text gekommen sein soll — oder es steckt darin ein zu den übrigen Begriffen passendes Substantivum. Da nun im Vetus die Buchstaben *gn* auf einer Rasur stehen — ein Umstand der trotz Ritschls Bemerkung in der Vorrede zu den Bacchides p. IX immerhin einige Beachtung verdient — so ist mir nicht unwahrscheinlich, dass die ursprüngliche Fassung dieser Stelle lautete:

Vérbera, compedés, molae,
Maciá, lassitúdo, famés, frigus dúrum.

macia für *macies* wäre dann analog der Nebenform *specia* für *species*, welche Bücheler in ganz unzweifelhafter Weise im Trinummus Vs. 840 aus der Ueberlieferung der besten Handschriften hergestellt hat.

VI Bacchides 709—711

De ducentis nummis primum intendam ballistam in senem.
Ea ballista si pervortam turrim et propugnacula,
Recta porta invadam extemplo in oppidum anticum et vetus.

Was soll wohl hier *recta porta* am Anfange des dritten Verses heissen? Das Stadtthor ist doch kein bewegliches und nach dem Willen des redenden oder handelnden Subjectes veränderlicher Gegenstand, was der Fall sein müsste, soll *recta* als Attribut zu *porta* einen Sinn haben. Oder ist etwa *recta* von *porta* zu trennen und im Sinne von *recta via*, i. e. *porta* zu verstehen? Aber das Thor ist doch noch geschlossen und muss um ein Eindringen zu gestatten erst erbrochen werden. Plautus schrieb wohl ohne Zweifel:

Fracta porta invadam extemplo in oppidum anticum et vetus.

Nachdem die das Thor schirmenden Thürme und Zinnen niedergeworfen sind, *pervorsa*, kann dann das Thor selbst gesprengt und so der Eingang erzwungen werden. *frangere fores* kommt übrigens so bei Plautus ganz gleichbedeutend mit *effringere fores* vor, vgl. Stichus 326 *quisnam obsecro has frangit foris?* und ebd. 327 *eau gratia foris effringis?*

ADELPHON TERENTIANAE EMENDATIONES

SCRIPSIT

ANTONIVS KLETTE.

I

161*) sqq.:

(Sa.) Léno ego sum. Ae. Scio. Sa. Át ita, ut usquam fuit fide quisquam óptuma.
Tú quod te postérius purges, hánc iniuriám mihi nolle
Fáctam esse, huius non fáciam. crede hoc, égo meum ius pérsequar:
Néque tu verbis sólves umquam, quód mihi re male féceris.
Nóvi ego vostra haec 'nóllem factum: dábitur ius iurándum, indignum
Te ésse iniuria hác', indignis quom égomet sim acceptús modis.

Insiticia sunt, quantumvis sustentari videantur Charisii testimonio p. 191 P., quae versu 162 sq. leguntur 'hanc iniuriam mihi nolle factam esse, huius non faciam. crede hoc', utpote quae vivida Sannionis verba moleste interrumpant nec a poeta scripta esse possint iuxta ea quae secuntur versu 165. Nam si priore loco iam exposuisset Sannio, quo modo Aeschinum postea iniuriam excusaturum esse sibi finxerit, non poterat versu 165 pergere 'novi ego vostra haec: nollem factum' e. q. s. Ex his ipsis autem cum post 'purges' vocabulum explicationis causa adscripta essent verba 'hanc iniuriam mihi nolle factam esse', ita sunt amplificata, ut duorum versuum dimidia aequare viderentur. A Terentio igitur non nisi haec profecta sunt:

(Sa.) Léno ego sum. Ae. Scio. Sa. Át ita, ut usquam fuit fide quisquam óptuma.
Tu quod te postérius purges, égo meum ius pérsequar:
Néque tu verbis sólves umquam, quód mihi re male féceris.
Nóvi ego vostra haec 'nóllem factum' e. q. s.

II

301 sq.:

vae miseró mihi:
Tot rés repente circumvallant, únde emergi nón potest.

Gravissimae dubitationi obnoxium est 'circumvallant' vocabulum carens obiecto: quod e Terentiano quidem usu defendi posse nego. Atque in libro Bembino**) cum 'circumvallant se' traditum sit, isto pronomine genuinam poetae manum contineri facile tibi persuadeas, praesertim cum Donatum quoque 'se' illud legisse veri sit simillimum. Haec enim eius

*) Versus Terentianos ex Fleckeiseni editione repraesentavimus.
**) Librorum manu scriptorum discrepantias Ritschelii apparatus criticus nobis suppeditavit.

feruntur verba: 'Circumvallant] circumvallant se circa nos et stipant se invicem, nam circumvallamus nos et alios: tamen rara locutio est. Et circumvallant dixit, velut inimica acies contra nos' e. q. s. Quae, si quid video, prorsus inepta sunt, nisi 'circumvallant se' (non 'circumvallant' nude positum) ab illo explicari statueris.*) At tamen artificiosiora illa sunt quam quae Terentio adtribuas. Ni mirum vel 'se' corruptum, scribendum autem esse existimo quod simplicissimum sit nec omnino egeat explicatione:

vae miseró mihi:
Tot rés repente circumvallant me, únde emergi nón potest.

III

344:

Peióre res locó non potis est ésse quam in quo núnc sitast.

In libro Bembino cum pro 'sitast' extet 'siest', recentiore demum manu additis 'ta' litteris (SIESTA), Terentium 'siet' scripsisse eo libentius concedes, quo et frequentior 'res in loco est' locutio sit apud comicos et insolentior talibus in enuntiatis modus indicativus. Haec igitur olim fuit versus illius forma:

Peióre res locó non potis est ésse quam in quo núnc siet.

IIII

404:

De. Quid aútem? Sy. Adortus iúrgiost fratrem ápud forum.

'Adortus iurgio est' Bentleius scripsit pro ea quam in 'omnibus codicibus' extare testatur collocatione verborum 'adortus est iurgio'. Nobis autem proficiscendum est a libro Bembino: in quo cum prorsus omissa sit — qua carere non possumus — 'est' vox, eo loco inseratur necesse est quo eam excidisse veri sit simillimum. Quod quoniam nemo negabit facilius fieri potuisse post 'adortus' quam post 'iurgio', Terentio restituemus:

De. Quid aútem? Sy. Adortust iúrgio fratrem ápud forum.

Quae ratio scribendi quamquam consentit cum Calliopianae recensionis testibus, tamen eorum auctoritate non nisi probabili coniectura**) nitimur.

---

*) Nescio igitur an hoc modo Donati verba explenda et distinguenda sint: 'Circumvallant [se]] circumvallant se circa nos et stipant se invicem, nam circumvallamus nos et alios: tamen rara locutio est. Et circumvallant dixit, velut inimica acies contra nos' e. q. s.

**) Vt enim hoc loco 'adortust' probari vel refragantibus libris Calliopianis ratio suaderet, futurum Terentii editorem semper librum Bembinum sequi necesse erit, ubicumque ut fit utriusque recensionis testes diversam quidem, sed a sen-

V

438:

Sed quis illic est, quem video procul? estne Hégio
Tribúlis noster?

In hoc versu quoniam 'quem video? estne Hegio' praebet liber Bembinus (recentiore manu addito 'procul' vocabulo post 'video'), 'procul quem video? estne Hegio' liber Basilicanus, 'quem procul video? estne Hegio' librorum recentiorum turba, vocem istam vagantem insiticiam esse apparet. Versui igitur hianti succurremus veluti hoc supplemento:

Sed quis illic est, quem video [adire]? estne Hégio
Tribúlis noster?

VI

660:

Eho, nónne haec iusta tibi videntur póstea?

In explicando 'postea' vocabulo frustra operam consumpserunt interpretes a Donato usque ad Stallbaumium Benfeyumque: quorum qui nugis delectari volent, ipsos consulant. Hoc unum commemoro, locum si dis placet παράλληλον, Menaechmorum Plautinae versum 496 sq. 'An tibi malam rem vís pro male dictis dari Postea' e. q. s. deleto 'postea' emendatum esse a Ritschelio. Veri autem vestigia servavit liber Bembinus, cuius scriptura 'videtur' (recentiore manu mutata in 'videntur') egregie confirmat Bothii coniecturam*) per se admodum probabilem:

Eho, nónne haec iusta tibi videtur p ó s c e r e?

VII

709:

Hic nón amandus? hícine non gestándus in sinúst? hem.

Hoc in versu quod liber Bembinus tradit 'hic non amandus et hicine' e. q. s. sine dubitatione ex 'est' copula, quam desideramus, cor-

---

tentia et metro aeque commendabilem memoriam tradere videbuntur. Veluti, ut pauca delibem de multis, scribendum erit cum Bembino versu 189 'nulla ortast iniuria' (non 'nullast orta iniuria'), versu 312 'ut ego hanc iram' (non 'ut iram hanc'), quod recte probavit Brixius 'de Terentii fabulis emendandis' pag. 2, versu 353 'alius nemo respiciet nos' (non 'alius nemo respicit nos'), caesura enim in medio quinto pede est statuenda, versu 424 'ad eundem ipsum praecipio modum' (non 'ad eundem istunc praecipio modum'), versu 584 'est pistrilla, ei [ex]advorsum' (non 'est pistrilla et exadvorsum'), versu 748 'sanum te credis' (non 'sanumne te credis'), ut non necessaria sit Bentlei transpositio 'credis te'), versu 857 'scisse' (non 'scire'), versu 879 'fieri' (non 'pendi').

*) Quam miro errore tertia Bothii editio Bentleio tribuit.

ruptum est: quod ipsum vel eiusdem libri corrector recentior assecutus est. Scripsit igitur Terentius:

Hic nón amandust? hicine non gestándus in sinúst? hem.

VIII

716 sq.:

Quo nón? neque illic fábrica erat neque frátrem homo
Vidisse se aibat quisquam.

Bentleius, qui in hoc versu constituendo eam rationem secutus est quae pluribus libris (etiam Basilicano) est tradita 'quo non? nec fabrica illic ulla erat nec fratrem homo', pro 'illic' scribendum esse suspicatus est 'illi': quae forma reapse extat in libro Bembino, recentiore demum manu mutata in 'illic'. Relicua quod attinet, Bembinus hanc praebet collocationem verborum 'nec illi fabrica ulla erat': quod ipsum quamquam fortasse a poeta profectum est, tamen nescio an elegantiae hac transpositione consulendum sit:

Quo nón? nec illi ulla fábrica erat nec frátrem homo
Vidisse se aibat quisquam.

VIIII

949 sqq.:

Mi. Quid fácere? De. Agelli est hic sub urbe paúlum quod locitás foras:
Huic démus qui fruátur. Mi. Paulum id aútemst? De. Si multúmst, tamen
Faciúndumst: pro patre huic est, bonus est, nóster est, recté datur.

Versus 950 finis et sequentis initium cum in libro Basilicano*) hoc modo scripta sint 'si multum sit | Faciundum est', nihil omnino desiderabis, simul atque 'sit' mutaveris in 'siet' (quod ipsum in libris aliquot recentioribus extare Bentleius testatur): nam modum coniunctivum sermonis elegantia, ne dicam necessitas, postulat; 'tamen' autem vox, quae editionibus vulgatur, haud dubie interpolatori debetur. Haec igitur scripsit Terentius:

Mi. Quid fácere? De. Agelli est hic sub urbe paúlum quod locitás foras:
Huic démus qui fruátur. Mi. Paulum id aútemst? De. Si multúm siet,
Faciúndumst: pro patre huic est, bonus est, nóster est, recté datur.

X

952 sqq.:

(De.) Postrémo non meum illud verbum fácio, quod tu, Micio,
Bene ét sapienter dixti dudum: 'vitium commune ómniumst,

*) Liber Bembinus desinit post versum 914.

Quod nimium ad rem in senécta attenti súmus'? hanc maculam nós decet
Ecfúgere: dictumst vére et re ipsa fieri oportet. Ae. Mi pater.
Mi. Quid istic? dabitur, quándoquidem hic volt. Ae. Gaúdeo.
De. Nunc mihi germanu's páriter animo et córpore.

Fleckeisenus in his versibus constituendis Godofredum Hermannum (Elem. doctr. metr. pag. 165 sq.) in eo secutus est ut versus 956 et 957 iambicos senarios esse voluerit. Atqui Hermannus etiamsi Bentleium 'hunc locum audacius refinxisse' recte iudicavit, tamen suam emendandi viam, in qua codice Lipsiensi nisus est, mihi non persuasit. Nolo autem nunc nec Bentleium nec Hermannum nec denique Fleckeisenum singillatim refellere, sed meam qualemcumque rationem exponam. Sunt autem in codice Basilicano haec tradita:

Postremo ñ meum illud*) verbum facio quod tu Micio
Bene et sapienter dixti dudum: vitium commune omniumst,
Quod nimium ad rem in senecta adtenti sumus: hanc maculam nos decet
Effugere, dictum est vere, et ipsa re fieri oportet. —
Quid istuc? dabitur quidem quando hic volt. — Mi pater. — Nunc tu es mi
Germanus pariter et animo et corpore. — Gaudeo.

Versu 952 recte meo iudicio olim restitutum est 'nunc' pro 'non', versu 956 'istic' pro 'istuc', in fine eiusdem versus 'mihi' pro 'mi'. Ad versuum autem 955—957 constitutionem ut transeam, alterum versus 955 dimidium 'et ipsa re fieri oportet' haud dubie iambici septenarii speciem prae se fert: qua re simul atque alterum dimidium una vocula inserta mecum expleveris, talis versus prodibit:

Effúgere, dictumst [hércle] vere et ipsá re fieri opórtet.

Vno hoc septenario inserto Terentius redit ad octonarios iambicos, 956:

Quid istic? dabitur quidem quando hic volt. — Mi pater. — Nunc tú es mihi.

Graviore autem vitio turbata esse existimo ea quae secuntur versu 957:

Germanus pariter et animo et corpore. — Gaudeo.

Ni mirum 'corpus' vocabulum cum numquam eam vim habuerit quam huius loci ratio flagitat, quid pro eo substituendum sit cum ex aliis exemplis apparebit tum ex ipsius Adelphon versu 126:

Natúra tu illi páter es, consiliis ego,

et versu 902:

Tuus hércle vero et ánimo et naturá pater.

Qua re hoc certissimum esse puto 'natura' vocabulum etiam versui 957 unice aptum esse, expulsum id 'corpore' glossemate. Nescio autem an

*) 'illud' vox recentiore manu addita est.

hac ipsa labe praeterea 'frater' exciderit, quoniam voces coniunctas 'germanus frater' summae gravitati, quam in senis verbis inesse poeta voluit, multo magis convenire consentaneum est quam 'germanus' vocabulum simplex. Quae si non inepte disputata sunt, e versus 957 reliquiis octonarium iambicum efficies aut hunc:

Germánus pariter ét animo et [natúra frater]. — Gaúdeo,

aut hunc:

Germánus [frater] páriter et animo ét [natura]. — Gaúdeo,

quem excipiet versus 958 item iambicus octonarius. Versus igitur 952 sqq. hoc modo restituimus:

(De.) Postrémo nunc meum illud verbum facio, quod tu, Mício,
Bene ét sapienter dixti dudum: 'vitium commune ómniumst,
Quod nimium ad rem in senécta attenti súmus.' hanc maculam nós decet
Effúgere, dictumst [hércle] vere et ipsá re fieri opórtet.
Mi. Quid istic? dabitur quídem quando hic volt. Ae. Mi pater. De. Nunc tú es mihi
Germánus pariter ét animo et [natúra frater]. Mi. Gaúdeo.

CORRIGENDA ET ADDENDA

S. 393 Z. 23 lies 'häufig' statt 'nur'

J. M. Stahl.

- 510 - 10 lies 'Naigh. 3, 20' statt 'Naigh. 2, 30'
- 511 - 4 lies 'Od. XII 293' statt 'Od. XII 239'
- 513 - 39 lies τύψειε statt τύφειε
- 515 - 11 und 20 lies ἀτιμότερόν με statt ἀτιμότερον με
- 520 Note 11 Z. 1 lies 8, 1, 33 statt 8, 1, 38
- 520 - 13 lies 3, 20 statt 2, 30

J. Savelsberg.

S. 591 – 596 wurde durch die Analyse des Pseudolus der Beweis geführt, dass das Asklepienfest nicht unmittelbar Vortag der grossen Dionysien, sondern durch zwei Tage von dem Hauptfeste getrennt gewesen sei. Die Abhandlung war bereits gedruckt, als die neue Ausgabe des Redners Aeschines von Ferdinand Schultz erschien, durch welche die Scholien zur Ctesiphontea eine so erfreuliche Bereicherung erhalten haben. Ein neues Scholion zu Ctes. § 67 p. 326 Sch. hat uns nicht nur endlich eine urkundliche Aufklärung über das Wesen des Proagon am Asklepiostage gegeben, wodurch die S. 595 ausgesprochene Vermuthung hinfällig wird, sondern auch das Resultat jener Analyse in der erfreulichsten Weise bestätigt; es lautet ἐγίγνοντο πρὸ τῶν μεγάλων Διονυσίων ἡμέραις ὀλίγαις ἔμπροσθεν ἐν τῷ Ὠιδείῳ καλουμένῳ τῶν τραγῳδῶν ἀγὼν καὶ ἐπίδειξις ὧν μέλλουσι δραμάτων ἀγωνίζεσθαι ἐν τῷ θεάτρῳ, δι' ὃ ἐτύμως (ἑτοίμως Schultz nach den Hss.) προαγὼν καλεῖται. εἰσίασι δὲ δίχα προσώπων οἱ ὑποκριταὶ γυμνοί.

S. 594 ist zu den Belegen für *proximus* c. acc. aus Plautus beizufügen Poen. V 3, 1 *qui te proxumust*; rud. 331 *hanc quae proxumast uilla Veneris fano* ist wohl der Accusativ *fanum* herzustellen.

S. 595 Z. 14 lies 'die Dirnen' statt 'seine Dirnen'

H. Usener.

P. 625 v. 2 lege 'indicarent' pro 'inderentur'

A. Reifferscheid.

INDICES

I INDEX SCRIPTORVM

II INDEX NOMINVM ET RERVM

III INDEX GRAMMATICVS

Digitized by Google